Archiv

für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit

No. 16

Aus dem Inhalt:

Franz Jung und das Arbeitsproblem
Die Weimarer KPD
Revolutionärer Syndikalismus
Raniero Panzieri
Der ungarische Aufstand 1956
Socialisme ou Barbarie
Die „Rationalität" des Kapitalismus
Christian Cornelissen

Germinal

Playa
Primera gra
imperialism

RONT
n derrota del
en América Latina

Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit

Hrsg. mit Unterstützung des „Instituts für Historische Sozialforschung e.V.“, Bochum

Redaktion: Wolfgang Braunschädel, Johannes Materna

Anschrift der Redaktion: Wolfgang Braunschädel
Hustadtring 33
44801 Bochum
Tel.: 0234/704865

Das ARCHIV kann abonniert werden; im Abonnement werden die Hefte mit einer Preisermäßigung von 20% gegenüber dem Einzelverkaufspreis berechnet.

Die Deutsche Bibliothek - CIP-Einheitsaufnahme

Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit
Fernwald (Annerod): Germinal Verlag
Erscheint unregelmäßig. - Nr. 6 (1984) - Nr. 8 (1987) u.d.T.:
Bochumer Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit
Früher im Karin Kramer Verlag, Berlin
Aufnahme nach Nr. 9 (1989)
ISSN 0936-1014
NE: Bochumer Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit Nr.6 (1984) - Verlagswechsel

© Germinal Verlag, Siemensstraße 16, 35463 Fernwald (Annerod)
1. Aufl. 2001
ISBN 3-88663-416-7
ISSN 0936-1014
Druck: Verlagsdruckerei, Schalkwiesenweg 4, 60488 Frankfurt

Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit

Inhalt:

Zu diesem Heft 15

Walter Fähnders
„...daß Produktion Glück ist.“ Franz Jung und das Arbeitsproblem 23

Franz Jung
Fürchtet euch nicht... 73

Walter Fähnders/Andreas Hansen
„Magie des Wiederauftauchens und Verschwindens von Leuten.“
Kommentar zum Erstdruck von Franz Jungs „Fürchtet euch nicht...“ 89

Ulrich Eumann
„Kameraden vom roten Tuch.“ Die Weimarer KPD aus der Perspektive ehemaliger Mitglieder 97

Hartmut Rübner
Arbeit, Milieu und Konfliktverhalten: Syndikalismus in der Schiffahrt bis in die 1930er Jahre 165

Lucien van der Walt
Revolutionärer Syndikalismus, Rasse und Klasse in Südafrika: Die „International Socialist League“ und die „Industrial Workers of Africa“ 1915 bis 1920 213

Paul Henderson
Anarchismus und Syndikalismus in Südamerika 1880 - 1930 247

Luciano Della Mea
„Über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie“ 263

Maria Turchetto
Überlegungen zum Begriff der „Produktionsverhältnisse“ bei Panzieri 271

Fedele Ruggeri
Über die Mittel und Möglichkeiten einer wissenschaftlichen Analyse der Arbeitsorganisation 279

Sergio Garavini
Die Problematik der Maschinerie und der kapitalistischen Organisation der Arbeit bei Panzieri 297

Gianfranco Pala
Panzieri, Marx und die Kritik der politischen Ökonomie 305

Claude Lefort
Der ungarische Aufstand 319

Andrea Gabler
Die Despotie der Fabrik und der Vor-Schein der Freiheit. Von „Socialisme ou Barbarie“ gesammelte Zeugnisse aus dem fordistischen Arbeitsalltag 349

Von der Spaltung von „Socialisme ou Barbarie“ zum Bruch mit ICO. Eine Kritik des Avantgardismus. Gespräch mit Henri Simon 379

Gespräch mit Daniel Mothé 407

Daniel Blanchard
Die Idee der Revolution und Castoriadis 417

Cornelius Castoriadis
Die „Rationalität“ des Kapitalismus 425

Jacques Wajnsztejn
Die Krise der Arbeit erfordert eine Revolution in der Theorie 447

Homme Wedman
Christian Cornelissen (1864-1943) 471

Jeff Stein
Freiheit und Industrie. Der Syndikalismus von Christian Cornelissen 481

Raimund Dehmlow/Rolf Mader
Ein Brief kommt nicht an: Otto Gross und die Münchener Räterepublik 495

Charles Jacquier
Ein Brief von Jean-Paul Samson an Romain Rolland über Zensl Mühsam 503

Ettore Cinnella
Franco Venturi und die russischen Volkstümler 513

Albrecht Götz von Olenhusen
Rezeption und Repression. Bericht über das Freiburger Raubdruck-Archiv 1968 - 1999 537

Um die Geschichte kämpfen. Ein Manifest 577

Rezensionen und Hinweise 581

Hans-Martin Blitz, Aus Liebe zum Vaterland. Die deutsche Nation im 18. Jahrhundert, Hamburg: Hamburger Edition, 2000, 437 S.
Jörg Echternkamp, Der Aufstieg des deutschen Nationalismus (1770-1840), Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag, 1998, 675 S.
Peter Alter/Claus-Ekkehard Bärsch/Peter Berghoff (Hrsg.), Die Konstruktion der Nation gegen die Juden, München: Wilhelm Fink Verlag, 1999, 290 S. (Wolfgang Braunschädel) 581
Ahlrich Meyer, Die Logik der Revolten. Studien zur Sozialgeschichte 1789-1848, Berlin/Hamburg: Verlag der Buchläden Schwarze Risse Rote Straße/Verlag Libertäre Assoziation, 1999, 320 S. (Anton Panner) 586
Maurizio Antonioli/Luigi Ganapini (Hg.), I Sindacati occidentali dall'800 ad oggi in una prospettiva storica comparata, Mailand/Pisa: Centro Ricerche Giuseppe di Vittorio/Biblioteca Franco Serantini, 1996, 264 S.
Jean-Louis Robert/Friedhelm Boll/Antoine Prost (Hg.), L'invention des syndicalismes. Le syndicalisme en Europe occidentale à la fin du XIXe siècle, Paris: Publications de la Sorbonne, 1997, 331 S. (Reiner Tosstorff) 591
Sigrid Koch-Baumgarten, Gewerkschaftsinternationalismus und die Herausforderung der Globalisierung. Das Beispiel der Internationalen Transportarbeiterföderation (ITF), Frankfurt/Main, New York: Campus Verlag, 1999, 578 S. (Reiner Tosstorff) 593
Miloš Hájek/Hana Mejdrová, Die Entstehung der III. Internationale, Bremen: Edition Temmen, 1997, 345 S. (Dieter Host) 594
Stéphane Courtois/Nicolas Werth/Jean-Louis Panné/Andrzej Paczkowski/Karel Bartosek/Jean-Louis Margolin unter Mitarbeit von Rémi Kauffer/Pierre Rigoulot/Pascal Fontaine/Yves Santamaria/Sylvain Boulouque, Das Schwarzbuch des Kommunismus. Unterdrückung,

Verbrechen und Terror (mit dem Kapitel „Die Aufarbeitung des Sozialismus in der DDR"), München: Piper Verlag, 1998, 987 S.
Gerd Koenen, Utopie der Säuberung. Was war der Kommunismus?, Berlin: Alexander Fest Verlag, 1998, 452 S.
Jens Mecklenburg/Wolfgang Wippermann (Hrsg.), „Roter Holocaust"? Kritik des Schwarzbuchs des Kommunismus, Hamburg: Konkret Literatur Verlag, 1998, 294 S. (Reiner Tosstorff) 596
Fedor I. Dan und Otto Bauer, Briefwechsel 1934 - 1938. Hrsg. von Hartmut Rüdiger Peter, Frankfurt/Main, New York: Campus Verlag, 1999, 188 S. (Reiner Tosstorff) 602
Leon Trotsky, The Transitional Program. The Death Agony of Capitalism and the Tasks of the Fourth International. Edited by the International Bolshevik Tendency with a new introduction and related materials, London/Toronto: Bolshevik Publications, 1998, 218 S. (Karl Klöckner) 603
David E. Barclay/Eric D. Weitz (Hrsg.), Between Reform and Revolution. German Socialism and Communism from 1840 to 1990, New York/Oxford: Berghahn Books, 1998, 580 S. (Hartmut Rübner) 605
Herbert Ruland, *„Zum Segen für uns alle"*. Obrigkeit, Arbeiterinnen und Arbeiter im deutsch-belgischen Grenzland (1871-1914), Eupen: Grenz-Echo Verlag, 2000, 416 S., zahlr. Ill. (Horst Lauscher) 607
Klaus Kinner, Der deutsche Kommunismus. Selbstverständnis und Realität. Bd. 1: Die Weimarer Zeit, Berlin: Karl Dietz Verlag, 1999, 239 S. (Ulrich Eumann) 609
Thomas Adam, Arbeitermilieu und Arbeiterbewegung in Leipzig 1871-1933, Köln/Weimar/Wien: Böhlau Verlag, 1999, 384 S. (Ulrich Eumann) 611
Volker Ullrich, Vom Augusterlebnis zur Novemberrevolution. Beiträge zur Sozialgeschichte Hamburgs und Norddeutschlands im Ersten Weltkrieg, Bremen: Donat Verlag, 1999, 214 S. (Johannes Materna) 614
Jeffrey Verhey, Der „Geist von 1914" und die Erfindung der Volksgemeinschaft, Hamburg: Hamburger Edition, 2000, 416 S.
Kurt Flasch, Die geistige Mobilmachung. Die deutschen Intellektuellen und der Erste Weltkrieg. Ein Versuch, Berlin: Alexander Fest Verlag, 2000, 447 S. (Wolfgang Braunschädel) 616
Günter Gerstenberg, Freiheit! Sozialdemokratischer Selbstschutz im München der zwanziger und frühen dreißiger Jahre, Band 1: Texte, Band 2: Bilder und Dokumente, Andechs: Edition Ulenspiegel, 1997, 627 S., 312 S. + CD (Johannes Materna) 619
Ernst Stock/Karl Walcher, Jacob Walcher (1887 - 1970). Gewerkschafter und Revolutionär zwischen Berlin, Paris und New York, Berlin: Trafo Verlag, 1998, 258 S. (Reiner Tosstorff) 621
Martin Schouten, Marinus van der Lubbe. Eine Biographie, Frankfurt/Main: Verlag Neue Kritik, 1999, 256 S. (Johannes Materna) 622
Arturo Peregalli/Sandro Saggioro, Amadeo Bordiga. La sconfitta e gli anni oscuri (1926-1945), Mailand: Edizioni Colibri, 1998, 264 S. (Philippe Bourrinet) 625

Brunello Mantelli, Kurze Geschichte des italienischen Faschismus, Berlin: Verlag Klaus Wagenbach, 1998, 189 S.
Andrea Hoffend, Zwischen Kultur-Achse und Kulturkampf. Die Beziehungen zwischen 'Drittem Reich' und faschistischem Italien in den Bereichen Medien, Kunst, Wissenschaft und Rassenfragen, Frankfurt/M.: Verlag Peter Lang, 1998, 509 S.
Ray Moseley, Zwischen Hitler und Mussolini. Das Doppelleben des Grafen Ciano, Berlin: Henschel-Verlag, 1998, 318 S. (Rolf Wörsdörfer) 627
Ottilie Markholt, Maritime Solidarity. Pacific Coast Unionism 1929-1938, Tacoma (Washington): Pacific Coast Maritime History Commitee, 1998, 461 S.
David F. Selvin, A Terrible Anger. The 1934 Waterfront and General Strikes in San Francisco, Detroit: Wayne State University Press, 1996, 272 S. (Hartmut Rübner) 631
Staughton Lynd, Living Inside Our Hope. A Steadfast Radical's Thoughts on Rebuilding the Movement, Ithaca/London: Cornell University Press, 1997, 281 S.
Staughton Lynd (Hg.), „We Are All Leaders". The Alternative Unionism of the Early 1930s, Urbana/Chicago: University of Illinois Press, 1996, 343 S. (Reiner Tosstorff) 633
Christopher Phelps, Young Sidney Hook. Marxist and Pragmatist, Ithaca/London: Cornell University Press, 1997, 257 S. (Karl Klöckner) 635
Stuart Macintyre, The Reds. The Communist Party of Australia from origins to illegality, Sydney: Allen & Unwin, 1998, 482 S. (Reiner Tosstorff) 637
Manfred Hildermeier, Geschichte der Sowjetunion 1917 - 1991. Entstehung und Niedergang des ersten sozialistischen Staates, München: Verlag C. H. Beck, 1998, 1206 S. (Reiner Tosstorff) 638
Andreas Wirsching, Vom Weltkrieg zum Bürgerkrieg? Politischer Extremismus in Deutschland und Frankreich 1918 - 1933/39. Berlin und Paris im Vergleich, München: R. Oldenbourg Verlag, 1999, 702 S. (Reiner Tosstorff) 642
Svante Domizlaff, John T. Essberger. Eine deutsche Geschichte der Tankschiffahrt, Hamburg: Koehlers Verlagsgesellschaft mbH, 1999, 176 S. (Hartmut Rübner) 643
Heide Gerstenberger/Ulrich Welke (Hrsg.), Zur See? Maritime Gewerbe an den Küsten von Nord- und Ostsee, Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 1999, 161 S. (Hartmut Rübner) 645
Barbara Schleicher, Heisses Eisen. Zur Unternehmenspolitik der Österreichisch-Alpine Montangesellschaft in den Jahren 1918-1933, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag, 1999, 534 S. (Fritz Keller) 646
Detlef Schmiechen-Ackermann, Nationalsozialismus und Arbeitermilieus. Der nationalsozialistische Angriff auf die proletarischen Wohnquartiere und die Reaktion in den sozialistischen Vereinen, Bonn: Verlag J.H.W. Dietz Nachf., 1998, 819 S. (Wolfgang Braunschädel) 647
Michael Schneider, Unterm Hakenkreuz. Arbeiter und Arbeiterbewegung 1933 bis 1939, Bonn: Verlag J.H.W. Dietz Nachf., 1999, 1184 S. (Wolfgang Braunschädel) 650

Caroline Wagner, Die NSDAP auf dem Dorf. Eine Sozialgeschichte der NS-Machtergreifung in Lippe, Münster: Aschendorff Verlag, 1998, 285 S. (Dieter Host) 654
Leni Yahil, Die Shoah. Überlebenskampf und Vernichtung der europäischen Juden, München: Luchterhand Literaturverlag, 1998, 1055 S.
Saul Friedländer, Das Dritte Reich und die Juden. Erster Band: Die Jahre der Verfolgung 1933-1939, München: Verlag C.H. Beck, 1998, 458 S.
Peter Longerich, Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung, München: Piper Verlag, 1998, 772 S.
Dieter Pohl, Holocaust. Die Ursachen, das Geschehen, die Folgen, Freiburg/Basel/Wien: Herder Verlag, 2000, 188 S. (Karl Andres) 655
Romani Rose (Hg.), „Den Rauch hatten wir täglich vor Augen". Der nationalsozialistische Völkermord an den Sinti und Roma, Heidelberg: Verlag Das Wunderhorn, 1999, 379 S.
Michael Zimmermann, Rassenutopie und Genozid. Die nationalsozialistische „Lösung der Zigeunerfrage", Hamburg: Christians Verlag, 1996, 574 S.
Stefan Goch,"Mit einer Rückkehr nach hier ist nicht mehr zu rechnen". Verfolgung und Ermordung von Sinti und Roma während des „Dritten Reiches" im Raum Gelsenkirchen, Essen: Klartext Verlag, 1999, 255 S. (Peter Dreisaitl) 661
Gabriele Lofti, KZ der Gestapo. Arbeitserziehungslager im Dritten Reich, Stuttgart/München: Deutsche Verlags-Anstalt, 2000, 452 S. (Dieter Host) 664
Niels C. Lösch, Rasse als Konstrukt. Leben und Werk Eugen Fischers, Frankfurt am Main/Berlin/Bern/New York/Paris/Wien: Peter Lang Verlag, 1997, 615 S.
Isidor J. Kaminer, Psychiatrie im Nationalsozialismus. Das Philippshospital in Riedstadt (Hessen), Frankfurt am Main: Mabuse-Verlag, 1996, 390 S. (Karl Klöckner) 666
KZ-Gedenkstätte Neuengamme (Hrsg.), Die frühen Nachkriegsprozesse. Beiträge zur Geschichte der nationalsozialistischen Verfolgung in Norddeutschland Bd. 3, Bremen: Edition Temmen, 1997, 236 S.
KZ-Gedenkstätte Neuengamme (Hrsg.), Abgeleitete Macht. Funktionshäftlinge zwischen Widerstand und Kollaboration. Beiträge zur Geschichte der nationalsozialistischen Verfolgung in Norddeutschland Bd. 4, Bremen: Edition Temmen, 1998, 204 S. (Bernd Hüttner) 670
Angelika Ebbinghaus/Karsten Linne (Hrsg.), Kein abgeschlossenes Kapitel: Hamburg im „Dritten Reich", Hamburg: Europäische Verlagsanstalt, 1997, 556 S. (Hartmut Rübner) 672
Ahlrich Meyer, Die deutsche Besatzung in Frankreich 1940-1944. Widerstandsbekämpfung und Judenverfolgung, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2000, 279 S.
Der Blick des Besatzers. Propagandaphotographie der Wehrmacht aus Marseille 1942-1944. Herausgegeben und eingeleitet von Ahlrich Meyer. Vorwort von Serge Klarsfeld, Bremen: Edition Temmen, 1999, 196 S. (Jules Karbo) 673

Peter Schöttler (Hrsg.), Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1997, 344 S.
Deutsche Historiker im Nationalsozialismus. Herausgegeben von Winfried Schulze und Otto Gerhard Oexle unter Mitarbeit von Gerd Helm und Thomas Ott, Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1999, 367 S.
Michael Fahlbusch, Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die „Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften" von 1931-1945, Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1999, 887 S.
Ingo Haar, Historiker im Nationalsozialismus. Deutsche Geschichtswissenschaft und der „Volkstumskampf" im Osten, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht Verlag, 2000, 433 S. (Karl Andres) 676
Jan-Pieter Barbian/Michael Brocke/Ludger Heid (Hg.), Juden im Ruhrgebiet. Vom Zeitalter der Aufklärung bis in die Gegenwart, Essen: Klartext Verlag, 1999, 640 S.
Kirsten Menneken/Andrea Zupancic (Hg.), Jüdisches Leben in Westfalen (Ausstellungskatalag), Essen: Klartext Verlag, 1998, 176 S.
Marina Sassenberg (Hg.), Zeitenbruch 1933-1945. Jüdische Existenz in Rheinland-Westfalen, Essen: Klartext-Verlag, 1999, 102 S. (Auch mit CD-ROM erhältlich) (Ralf Piorr) 681
Ernst Pollatschek, Die Kunst des Überlebens. Erinnerungen eines Wiener Juden 1938-1945. Herausgegeben von Walter Grab und Elfie Eckel, Bremen: Donat Verlag, 1996, 106 S. (Johannes Materna) 684
Klaus Schroeder, Der SED-Staat. Partei, Staat und Gesellschaft 1949-1990, München/Wien: Carl Hanser Verlag, 1998, 782 S.
Stefan Wolle, Die heile Welt der Diktatur. Alltag und Herrschaft in der DDR 1971-1989, Berlin: Ch. Links Verlag, 1998, 423 S.
Ehrhart Neubert, Geschichte der Opposition in der DDR 1949-1989, Berlin: Ch. Links Verlag, 1997, 958 S.
Hans-Hermann Hertle/Gerd-Rüdiger Stephan (Hrsg.), Das Ende der SED. Die letzten Tage des Zentralkomitees, Berlin: Ch. Links Verlag, 1997, 500 S. (Karl Klöckner) 685
Michael Bakunin, Russische Zustände (1849). Einleitung Boris Nikolaevskij (Ausgewählte Schriften Band 3, Herausgegeben von Wolfgang Eckhardt), Berlin: Karin Kramer Verlag, 1996, 141 S.
Michael Bakunin, Staatlichkeit und Anarchie (1873). Einleitung Wolfgang Eckhardt (Ausgewählte Schriften Band 4, Herausgegeben von Wolfgang Eckhardt), Berlin: Karin Kramer Verlag, 1999, 543 S.
Michael Bakunin, Die revolutionäre Frage. Föderalismus, Sozialismus, Antitheologismus, Münster: Unrast Verlag, 2000, 179 S.
Bakounine, Oeuvres complètes, CD-ROM, Amsterdam: International Institute of Social History/Netherlands Institute for Scientific Information Services/Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, 2000
Madeleine Grawitz, Bakunin. Ein Leben für die Freiheit, Hamburg: Edition Nautilus, 1999, 558 S.
Bernd Kramer, *„Laßt uns die Schwerter ziehen, damit die Kette bricht...".* Michael Bakunin, Richard Wagner und andere während der

Dresdner Mai-Revolution 1849, Berlin: Karin Kramer Verlag, 1999, 255 S. (Hugo Nada) 693
Mina Graur, An Anarchist „Rabbi". The Life and Teachings of Rudolf Rocker, New York/Jerusalem: St. Martin's Press/The Magnes Press, Hebrew University, 1997, 272 S. (Hartmut Rübner) 697
Ernst Cassirer, Gesammelte Werke, Hamburger Ausgabe, Band 1: Leibniz' System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen (1902), Textbearbeitung von Marcel Simon, Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1998, 540 S. (Roger Behrens) 698
Raphael Gross, Carl Schmitt und die Juden. Eine deutsche Rechtslehre, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2000, 441 S.
Felix Grossheutschi, Carl Schmitt und die Lehre vom Katechon, Berlin: Duncker & Humblot, 1996, 125 S.
Günter Meuter, Der Katechon. Zu Carl Schmitts fundamentalistischer Kritik der Zeit, Berlin: Duncker & Humblot, 1994, 553 S.
Heinrich Stemeseder, Der politische Mythus des Antichristen. Eine prinzipielle Untersuchung zum Widerstandsrecht und Carl Schmitt, Berlin: Duncker & Humblot, 1997, 199 S. (Anton Panner) 700
Hassan Givsan, Eine bestürzende Geschichte: Warum Philosophen sich durch den „Fall Heidegger" korrumpieren lassen, Würzburg: Königshausen & Neuman, 1998, 134 S.
Hassan Givsan, Heidegger - das Denken der Inhumanität. Eine ontologische Auseinandersetzung mit Heideggers Denken, Würzburg: Königshausen & Neumann, 1998, 736 S. (Roger Behrens) 704
Jan Robert Bloch (Hrsg.), „Ich bin. Aber ich habe mich nicht. Darum werden wir erst." Perspektiven der Philosophie Ernst Blochs, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1998, 428 S. (Roger Behrens) 707
Theodor W. Adorno, Metaphysik. Begriff und Probleme, Nachgelassene Schriften, Abt. IV, Vorlesungen Band 14. Hrsg. von Rolf Tiedemann, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1998, 320 S.
Theodor W. Adorno, Aufarbeitung der Vergangenheit. Reden und Gespräche. Auswahl und Begleittext Rolf Tiedemann, München: Der HörVerlag, 1999, 4 MC oder 5 CD
Rolf Tiedemann (Hrsg.), Frankfurter Adorno Blätter V, München: edition text + kritik, 1998, 211 S.
Frank Böckelmann, Über Marx und Adorno. Schwierigkeiten der spätmarxistischen Theorie, Freiburg: Ça ira-Verlag, 1998, 239 S. (Karl Klöckner) 708
Walter Benjamin, Gesammelte Briefe Band IV 1931-1934. Herausgegeben von Christoph Gödde und Henri Lonitz, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1998, 593 S.
Walter Benjamin, Gesammelte Briefe Band V 1935-1937. Herausgegeben von Christoph Gödde und Henri Lonitz, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1999, 672 S.
Walter Benjamin, Gesammelte Briefe Band VI 1938-1940. Herausgegeben von Christoph Gödde und Henri Lonitz, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2000, 629 S. (Wolfgang Braunschädel) 714

Thomas Schwarz Wentzer, Bewahrung der Geschichte. Die hermeneutische Philosophie Walter Benjamins, Bodenheim: Philo Verlagsgesellschaft, 1998, 373 S. (Karl Klöckner) 716
Herbert Marcuse, Feindanalysen. Über die Deutschen, Lüneburg: zu Klampen Verlag, 1998, 149 S.
Herbert Marcuse, Nachgelassene Schriften Band 1: Das Schicksal der bürgerlichen Demokratie. Herausgegeben und mit einem Vorwort von Peter-Erwin Jansen. Einleitung von Oskar Negt, Lüneburg: Dietrich zu Klampen Verlag, 1999, 176 S.
Herbert Marcuse, Nachgelassene Schriften Band 2: Kunst und Befreiung. Herausgegeben und mit einem Vorwort von Peter-Erwin Jansen. Einleitung von Gerhard Schweppenhäuser, Lüneburg: Dietrich zu Klampen Verlag, 2000, 166 S. (Wolfgang Braunschädel) 718
Peter-Erwin Jansen und Redaktion „Perspektiven" (Hg.), Zwischen Hoffnung und Notwendigkeit. Texte zu Herbert Marcuse, Frankfurt am Main: Verlag Neue Kritik, 1999, 181 S.
Stephan Bundschuh, „Und weil der Mensch ein Mensch ist..." Anthropologische Aspekte der Sozialphilosophie Herbert Marcuses, Lüneburg: zu Klampen Verlag, 1998, 299 S. (Roger Behrens) 721
Klaus Heinrich, Dahlemer Vorlesungen 4. vom bündnis denken. Religionsphilosophie. Hrsg. von Hans-Albrecht Kücken, Frankfurt am Main/ Basel: Stroemfeld Verlag, 2000, 283 S. (Karl Klöckner) 724
Diethard Behrens (Hg.), Geschichtsphilosophie oder Das Begreifen der Historizität, Freiburg: Ça ira-Verlag, 1999, 196 S. (Karl Klöckner) 727
jour-fixe-initiative berlin (Hg.), Kritische Theorie und Poststrukturalismus. Theoretische Lockerungsübungen, Berlin/Hamburg: Argument Verlag, 1999, 144 S. (Anton Panner) 729
Cornelius Castoriadis, Figures du Pensable. Les carrefours du labyrinthe VI, Paris: Edition du Seuil, 1999, 303 S.
Cornelius Castoriadis, Sur *Le Politique* de Platon, Paris: Edition du Seuil, 1999, 197 S. (Michael Halfbrodt) 730
Shigenobu Gonzalvez, Guy Debord ou la beauté du négatif, Paris: Editions Mille et une nuits, 1998, 141 S. (Philippe Bourrinet) 735
Hans Heinz Holz, Einheit und Widerspruch. Problemgeschichte der Dialektik in der Neuzeit, 3 Bände; Band 1: Die Signatur der Neuzeit; Band 2: Pluralität und Einheit; Band 3: Die Ausarbeitung der Dialektik, Stuttgart: Verlag J.B. Metzler, 1997/98, 548 S., 442 S., 531 S. (Roger Behrens) 737
Gerhard Scheit, Verborgener Staat, lebendiges Geld. Zur Dramaturgie des Antisemitismus, Freiburg: ça ira Verlag, 1999, 587 S. (Karl Klöckner) 739
Arthur Herman, Propheten des Niedergangs. Der Endzeitmythos im westlichen Denken, Berlin: Propyläen Verlag, 1998, 519 S. (Karl Klöckner) 741
Dieter Scholz, Pinsel und Dolch. Anarchistische Ideen in Kunst und Kunsttheorie 1840-1920, Berlin: Dietrich Reimer Verlag, 1999, 477 S. (Wolf Raul) 742
Raimund Schäffner, Anarchismus und Literatur in England. Von der Französischen Revolution bis zum Ersten Weltkrig, Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter, 1997, 578 S. (Wolf Raul) 745

Hubert van den Berg, Avantgarde und Anarchismus. Dada in Zürich und Berlin, Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter, 1999, 509 S. (Wolf Raul) 748
Walter Fähnders, Avantgarde und Moderne 1890-1933. Lehrbuch Germanistik, Stuttgart/Weimar: Verlag J.B. Metzler, 1998, 318 S. (Wolf Raul) 751
Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), „Die ganze Welt ist eine Manifestation." Die europäische Avantgarde und ihre Manifeste, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1997, 328 S.
Hubert van den Berg/Ralf Grüttemeier (Hrsg.), Manifeste: Intentionalität, Amsterdam/Atlanta, GA, 1998, 393 S.
Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Der Blick vom Wolkenkratzer. Avantgarde - Avantgardekritik - Avantgardeforschung, Amsterdam/Atlanta, GA, 2000, 730 S. (Wolfgang Braunschädel) 753
Tango mit Kühen. Anthologie der russischen Lautpoesie zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Hrsg. Valeri Scherstjanoi, Wien: Edition Selene, 1998 (=Art Exit), 112 S.
Dampfbetriebene Liebesanstalt. Gedichte des russischen Futurismus. Übertragen von Alexander Nitzberg, Düsseldorf, Grupello Verlag, 1999 (=Reihe Chamäleon. Bd. 5; Futurismus. Bd. 2), 168 S.
Aleksej Gastev, Ein Packen von Ordern. Übersetzung aus dem Russischen von Cornelia Köster, Ostheim/Röhn: Verlag Peter Engstler, 1999, o. S.
Enno Stahl, Anti-Kunst und Abstraktion in der literarischen Moderne (1909-1933). Vom italienischen Futurismus bis zum französischen Surrealismus, Frankfurt/M./Berlin/Bern/New York/Paris/Wien: Verlag Peter Lang, 1997, 468 S.
Klaus H. Kiefer/Margrit Riedel, Dada, Konkrete Poesie, Multimedia. Bausteine zu einer transgressiven Literaturdidaktik, Frankfurt/M./Berlin/Bern/New York/Paris/Wien: Verlag Peter Lang, 1998, 176 S.
Oh grosse Ränder an meiner Zukunft Hut! Portraits surrealistischer Künstlerinnen und Schriftstellerinnen. Hrsg. Britta Jürgs, Grambin: AvivA Verlag, [1997], 316 S.
Wie eine Nilbraut, die man in die Wellen wirft. Portraits expressionistischer Künstlerinnen und Schriftstellerinnen. Hrsg. Britta Jürgs, Grambin: AvivA Verlag, 1998, 198 S.
Etwas Wasser in der Seife. Portraits dadaistischer Künstlerinnen und Schriftstellerinnen. Hrsg. Britta Jürgs, Grambin/Berlin: AvivA Verlag, 1999, 214 S.
Friedrich Wilhelm Malsch, Künstlermanifeste. Studien zu einem Aspekt moderner Kunst am Beispiel des italienischen Futurismus, Weimar: Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften, 1997, 340 S.
Oliver Marchart: Neoismus. Avantgarde und Selbsthistorisierung, Klagenfurt/Wien: Edition Selene, 1997 (=Art Exit), 128 S. (Walter Fähnders) 757
Pfemfert. Erinnerungen und Abrechnungen, Texte und Briefe. Herausgegeben von Lisbeth Exner und Herbert Kapfer. Unter Mitarbeit und mit einem Vorwort von Ellen Otten, München: belleville Verlag Michael Farin, o.J. (1999), 676 S. (Wolf Raul) 764

Fritz Mierau, Das Verschwinden von Franz Jung. Stationen einer Biographie, Hamburg: Edition Nautilus, 1998, 334 S. (Wolf Raul) 767
Erika Süllwold, Das gezeichnete und ausgezeichnete Subjekt. Kritik der Moderne bei Emmy Hennings und Hugo Ball, Stuttgart/Weimar: Verlag J.B. Metzler, 1999, 327 S.
„ich bin so vielfach..." Emmy Hennings-Ball. Texte, Bilder, Dokumente. Zusammengestellt von Bernhard Echte unter Mitarbeit von Katharina Aemmer, Frankfurt am Main/Basel: Stroemfeld Verlag, 1999, 296 S.
Bernd Wacker (Hrsg.), Dionysius DADA Areopagita. Hugo Ball und die Kritik der Moderne, Paderborn/München/Wien/Zürich: Verlag Ferdinand Schöningh, 1996, 276 S. (Wolfgang Braunschädel) 769
Wolfgang Fischer/Dieter-Jürgen Löwisch (Hg.), Philosophen als Pädagogen. Wichtige Entwürfe klassischer Denker, Darmstadt: Primus Verlag, 1998, 308 S.
Freerk Huisken, Erziehung im Kapitalismus. Von den Grundlügen der Pädagogik und dem unbestreitbaren Nutzen der bürgerlichen Lehranstalten, Hamburg: VSA, 1998, 474 S.
Sebastian Jobelius/Reinhold Rünker/Konstantin Vössing (Hg.), Bildungs-Offensive. Reformperspektiven für das 21. Jahrhundert, Hamburg: VSA, 1999, 246 S.
Heinz Sünker/Heinz-Hermann Krüger (Hg.), Kritische Erziehungswissenschaft am Neubeginn?!, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1999, 352 S.
Arnd Hofmeister, Zur Kritik des Bildungsbegriffs aus subjektwissenschaftlicher Perspektive. Diskursanalytische Untersuchungen, Hamburg: Argument Verlag, 1998, 246 S. (Roger Behrens) 773
Erwin Blumenfeld, Einbildungsroman, Frankfurt am Main: Eichborn Verlag, 1998, 437 S. (Karl Klöckner) 776
Ralf Piorr (Hg.) unter Mitarbeit von Frank Braßel und Michael Clarke, Eine Reise ins Unbekannte. Ein Lesebuch zur Migrationsgeschichte in Herne und Wanne-Eickel, Essen: Klartext-Verlag, 1998, 264 S. (Michael Ratajczak) 777
Clemens Albrecht/Günter C. Behrmann/Michael Bock/Harald Homann/Friedrich H. Tenbruck, Die intellektuelle Gründung der Bundesrepublik. Eine Wirkungsgeschichte der Frankfurter Schule, Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag, 1999, 649 S. (Anton Panner) 778
Olaf Dinné/Jochen Grünwaldt/Peter Kuckuk (Hrsg.), anno dunnemals: 68 in Bremen, Bremen: WMIT-Druck- u. Verlags-GmbH, 1998, 448 S. (Hartmut Rübner) 781
Ludger Volmer, Die Grünen und die Außenpolitik - ein schwieriges Verhältnis. Eine Ideen-, Programm- und Ereignisgeschichte grüner Außenpolitik, Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 1998, 649 S. (Dieter Host) 782
Tjark Kunstreich, Ein deutscher Krieg. Über die Befreiung der Deutschen von Auschwitz, Freiburg: Ça ira-Verlag, 1999, 81 S. (Karl Klöckner) 784

Y. Michal Bodemann, Gedächtnistheater. Die jüdische Gemeinschaft und ihre deutsche Erfindung, Hamburg: Rotbuch-Verlag, 1996, 216 S.
Moshe Zuckermann, Zweierlei Holocaust. Der Holocaust in den politischen Kulturen Israels und Deutschland, Göttingen: Wallstein Verlag, 1998, 184 S.
Moshe Zuckermann, Gedenken und Kulturindustrie. Ein Essay zur neuen deutschen Identität, Berlin: Philo-Verlag, 1999, 128 S. (Ralf Piorr) 785
Micha Brumlik, Deutscher Geist und Judenhass. Das Verhältnis des philosophischen Idealismus zum Judentum, München: Luchterhand Literaturverlag, 2000, 351 S. (Wolfgang Braunschädel)) 788
Karl Heinz Roth, Geschichtsrevisionismus. Die Wiedergeburt der Totalitarismustheorie, Hamburg: KKV konkret, 1999, 152 S. (Dieter Host) 790
Christoph Deutschmann, Die Verheißung des absoluten Reichtums. Zur religiösen Natur des Kapitalismus, Frankfurt/Main: Campus Verlag, 1999, 194 S. (Hugo Nada) 791
Robert Kurz, Schwarzbuch Kapitalismus. Ein Abgesang auf die Marktwirtschaft, Frankfurt am Main: Eichborn Verlag, 1999, 816 S.
Robert Kurz/Ernst Lohoff/Norbert Trenkle (Hrsg.), Feierabend! Elf Attacken gegen die Arbeit, Hamburg: Konkret Literatur Verlag, 1999, 253 S.
Gruppe Krisis, Manifest gegen die Arbeit, Erlangen: Förderverein Krisis, 1999, 50 S.
Iniative Sozialistisches Forum, Der Theoretiker ist der Wert. Eine ideologiekritische Skizze der Wert- und Krisentheorie der *Krisis*-Gruppe, Freiburg: ça ira-Verlag, 2000, 123 S. (Anton Panner) 793
Harald Wolf, Arbeit und Autonomie. Ein Versuch über Widersprüche und Metamorphosen kapitalistischer Produktion, Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 1999, 244 S. (Friedrich Homburg) 798
Bernd Drücke, Zwischen Schreibtisch und Straßenschlacht? Anarchismus und libertäre Presse in Ost- und Westdeutschland, Ulm: Verlag Klemm & Oelschläger, 1998, 640 S. (Wolf Raul) 801
Ricarda Strobel/Werner Faulstich, Die deutschen Fernsehstars, 4 Bde., Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1998, 1047 S. (Karl Klöckner) 804
Marx/Engels, Ausgewählte Werke, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 11), 1998
Der Nürnberger Prozeß. Das Protokoll des Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof 14. November 1945 - 1. Oktober 1946, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 20), 1999
Enzyklopädie der DDR. Personen, Institutionen und Strukturen in Politik, Wirtschaft, Justiz, Wissenschaft und Kultur, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 32), 2000
Die Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 12), 2000 (Dieter Host) 805
Hinweise 809

Zu diesem Heft

Arbeit ist ein Thema, das zwar aktuell, keineswegs aber neu ist. Bloßes Nichtstun, so die leidige Erfahrung dessen, der über keinerlei ökonomische oder sonstige materielle Ressourcen verfügt, ist weder der gesellschaftlichen, noch - dies schon gar nicht - der individuellen Reproduktion dienlich; die unmittelbare Anknüpfung an die Lebenswelt jener Vögel, die zwar nicht sähen, aber dennoch ernten, ist leider nicht die Regel. Zudem müssen sich auch jene, die ernten, ohne gesät zu haben, fragen lassen, wer für die einstige Aussaat Sorge getragen hat. Die Auseinandersetzung mit dem Problem der Arbeit ist das möglicherweise zukunftsträchtigste Thema, das die Linke im weitesten Sinne seit jeher beschäftigt. Nicht nur Marx hatte sich dem Kampf gegen die Arbeit verschrieben und von einer Gesellschaft geträumt, in der Müßiggang zu den Grundrechten eines jeden einzelnen gehören würde. *„Die 'Arbeit'*, so hatte er bereits im Jahre 1845 erkannt, *„ist ihrem Wesen nach die unfreie, unmenschliche, ungesellschaftliche, vom Privateigentum bedingte und das Privateigentum schaffende Tätigkeit. Die Aufhebung des Privateigentums wird also erst zu einer Wirklichkeit, wenn sie als Aufhebung der 'Arbeit' gefaßt wird."* Diese Erkenntnis hat jedoch weder in der sozialdemokratischen noch in der parteikommunistischen Arbeiterbewegung irgendwelche Früchte getragen; statt dessen hat sich die traditionelle Arbeiterbewegung schon frühzeitig in den produktivistischen Mythen der bürgerlichen Fortschrittsideologie verfangen. Die Kritik der bzw. der Kampf gegen die Arbeit sowie das „Recht auf Faulheit" wurden in die Marginalität abgedrängt, ehe sie vom technologischen Fortschritt, der im Zuge der aktuell „Globalisierung" genannten Internationalisierung des Kapitals zunehmend potentielle Arbeitskraft als überflüssiges Menschenmaterial aus seiner Verwertungsmaschinerie entläßt, wieder auf die Tagesordnung gesetzt wurden. Die Rekonstruktion der verwehten Spuren einer arbeits- und verwertungskritischen Theorie und Praxis wird von daher sicherlich zu den sowohl wichtigsten als auch interessantesten Aufgaben einer dem technologischen Fanatismus gegenüber skeptischen Linken gehören. Mit seinem Beitrag über Franz Jungs ganz wesentlich durch seine Erfahrungen in und mit den revolutionären Ereignissen der Jahre nach 1918 angeregten Überlegungen zu einer individuelles Lebensglück verheißenden Arbeit liefert **Walter Fähnders** einen Beitrag zur Rekonstruktion eben jener antiproduktivistischen Tradition, die es zu wieder zu entdecken gilt. Jung hat die Arbeitsproblematik im Spannungsfeld zwischen Einzelnem und Gemeinschaft angesiedelt; er rekurriert dabei u.a. auf frühsozialistische Ansätze einer positiven Bestimmung von Arbeit im Sinne einer in die Gemeinschaft eingebundenen, gleichwohl aber individuellen Glücksverheißung. Insofern Jungs Ansatz weder ökonomisch noch historisch, sondern, unter dem Einfluß von Otto Gross, ganz wesentlich psychologisch bestimmt ist, bewegt er sich einerseits zwar noch in den Grenzen einer protestantisch fundierten Arbeitsethik, überschreitet diese aber gleichwohl, indem er bürgerliche Individualität in einer wohl mehr ersehnten als real erlebten Gemeinschaft aufhebt.

Franz Jung hat sich in späteren Jahren, durchaus auch in Fortsetzung des nicht nur für sein gesamtes Werk, sondern auch sein eigenes Leben bestimmenden Themas der Spannung zwischen Einzelnem und Gemeinschaft, mit Außenseitern und ketzerischen

Bewegungen auseinandergesetzt. Zu diesem Werkkomplex gehört auch die von **Walter Fähnders** und **Andreas Hansen** kommentierte, bisher ungedruckte Fassung eines Essays, das von der Wiederkehr eines ermordet geglaubten Schulmeisters im von religiösen Auseinandersetzungen geprägten England des 17. Jahrhunderts berichtet. Die auf den ersten Blick eher unscheinbare Geschichte dient Jung zu eher kursorischen als explizit ausgearbeiteten Überlegungen zur Bedeutung des Einzelnen auf dem Hintergrund einer über ihn hinwegrollenden und ihn geradezu vernichtenden Geschichte. Verschwinden und Wiederkehr waren für Jung zu der Zeit, als er den Text schrieb - im Jahre 1960 - längst zu wichtigen Themen geworden, nicht zuletzt auf dem Hintergrund seiner eigenen Erfahrungen in der kommunistischen Bewegung der verflossenen Jahrzehnte; *„der Kommunismus"*, so heißt es am Ende des Textes, *„wird an dem Lachen der Hingerichteten ersticken"*. Jung selbst wird sich zu dieser Zeit zu den vom stalinistischen Kommunismus zumindest symbolisch Hingerichteten gezählt haben; seine damalige Beschäftigung mit Häretikern und Ketzern wird er als seinen Beitrag zu diesem Lachen verstanden haben.

Ob und inwieweit die KPD in den zwanziger und dreißiger Jahren eine als Partei organisierte Sekte gewesen ist, sei einmal dahingestellt; daß sie in politischer Hinsicht allzuoft reichlich sektiererische Positionen vertreten hat, ist allerdings unbestritten. Wie dies allerdings seinerzeit vornehmlich von den einfachen Mitgliedern empfunden wurde, dürfte schwerlich, allenfalls noch in Ansätzen zu ermitteln sein, da entsprechende Zeugnisse weitgehend fehlen. **Ulrich Eumann** unternimmt in seinem Beitrag auf der Basis von rund hundert ausgewerteten Autobiographien ehemaliger KPD-Mitglieder den Versuch, jenseits von traditioneller Organisations- und Ideengeschichte den Parteialltag der eher gewöhnlichen Parteimitglieder zu beleuchten. Dabei stehen zum einen kognitive Aspekte des Parteialltags wie Leseverhalten oder Schulungen, zum anderen eher praktische Aspekte wie Beitritt, Mitgliedsbeiträge, Versammlungen, politische Alltagsarbeit oder Gewerkschafts- und Betriebspolitik im Zentrum seines Interesses. Es versteht sich von selbst, daß die Erkenntnisse zum Parteialltag auf der Basis der herangezogenen Quellen notwendigerweise beschränkt sind, nichtsdestotrotz erhellen sie mosaikartig die Vielfalt der durchaus nicht einheitlichen Interessen, Mentalitäten und Zielvorstellungen der in der KPD zusammenkommenden und aufeinandertreffenden Personen.

Am Ende des 20. Jahrhunderts können Parteikommunisten, insbesondere jene, die, von bürgerlichen Intellektuellen theoretisch geadelt, ihre aus dem Denken des bürgerlichen Idealismus gespeisten geschichtsphilosophischen Fiktionen mit durchweg terroristischen Mitteln Realität haben werden lassen, für sich in Anspruch nehmen, eine grundlegend emanzipatorische Idee für unabsehbare Zeit diskreditiert zu haben. Im Gegensatz zu parteikommunistischen Organisationen, die dem Modell bürgerlicher Politik verhaftet blieben, haben syndikalistische Organisationen immer auf die autonome Selbstorganisationen und Selbstverwaltung der Arbeiter abgezielt. Insofern sie sich auf das Spiel bürgerlich politischer Repräsentation nicht eingelassen haben, sind ihre Organisationen allerdings immer auch der Gefahr erlegen, zeitlich und räumlich begrenzt zu agieren; das Konzept eines auf direkten Aktionen basierenden gesellschaftlich umfassenden Generalstreiks mit dem Ziel einer allgemeinen Selbstverwaltung jedenfalls hat sich nicht durchsetzen können. Die Zersplitterung der syndikalistischen Bewegun-

gen, deren Hochzeit in den Jahrzehnten zwischen 1890 und 1930 anzusiedeln ist, hat ganz beiläufig auch dazu geführt, daß ihre Erforschung noch zahlreiche Lücken aufzuweisen hat. **Hartmut Rübner** beschäftigt sich in seinem Beitrag mit syndikalistischen Organisationsversuchen im Schiffahrtsbereich, insbesondere in den Jahren nach dem Ende des Ersten Weltkrieges. Deutlich wird dabei, daß die jeweiligen betrieblichen Strukturen, die spezifischen Arbeitsverhältnisse, die Einbindung der Seeleute in ihre vergleichsweise abgeschotteten Milieus und die damit zusammenhängenden Mentalitäten eine wichtige Rolle bei Konflikten und im Organisationsverhalten spielten. Ausgangspunkte syndikalistischer Organisationsversuche, die gerade im Schiffahrtsbereich internationale Dimensionen erlangten, waren betriebliche Auseinandersetzungen, die mit den Mitteln der direkten Aktion ausgetragen wurden. Erfolge und Scheitern syndikalistischer Gruppierungen im Milieu der Seeleute waren verknüpft mit konjunkturellen Entwicklungen, mit Rationalisierungsprozessen und der damit einhergehenden Auflösung von tradierten Sozialmilieus sowie der schließlichen Einbindung des maritimen Arbeitsmarktes in ein konfliktdämpfendes Tarifrecht.
Syndikalistische Bewegungen und Gruppierungen fanden sich nicht nur in den damals bereits fortgeschrittenen Industriestaaten, sondern gerade auch in Ländern, deren Industrialisierung sich noch im Anfangsstadium befand. In den zehner Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts lassen sich erste syndikalistische Organisationsversuche in Südafrika nachweisen. Wie **Lucien van der Walt** in seinem Beitrag aufzeigt, war die frühe weiße südafrikanische Arbeiterbewegung von rassistischen Vorurteilen gegenüber Schwarzafrikanern bestimmt. Es waren Syndikalisten, die den Rassismus auch der weißen Arbeiter im Kontext der sozialen Auseinandersetzungen thematisierten und mit den „Industrial Workers of Africa" den ersten Versuch einer Organisierung schwarzafrikanischer Arbeiter unternahmen. **Paul Henderson** gibt in seinem Beitrag einen Überblick über den Einfluß anarchistischer und syndikalistischer Ideen und Organisationen in den Ländern Südamerikas. Die Kapitalisierung der südamerikanischen Wirtschaft und die daraus resultierenden sozialen Probleme, die mit der politischen Entrechtung großer Bevölkerungsteile einhergingen, führten in den Anfangsjahren des zwanzigsten Jahrhunderts zu einer zunehmenden Radikalisierung der südamerikanischen Arbeiterschaft, die in vielfach gewalttätigen Streiks und Auseinandersetzungen ihren Ausdruck fand. In den zwanziger Jahren wurden syndikalistische Organisationen zum einen Opfer staatlicher Repression, zum anderen gewannen zunehmend parteikommunistische und sozialistische Organisationen an Einfluß.
Ende der fünfziger, Anfang der sechziger Jahre, als sich zum einen die Kommunistische Partei Italiens im System eingerichtet und etabliert hatte, zum anderen aber die Klassenauseinandersetzungen, vorangetrieben im wesentlichen von aus Süditalien in die großen Fabriken des Nordens ausgewanderten Massenarbeitern, sich verschärften, war es eine Gruppe jüngerer Theoretiker um Raniero Panzieri, damals Mitglied der Sozialistischen Partei Italiens, die, auf der Basis einer erneuten Marx-Lektüre sowie konkreter Arbeiteruntersuchungen in den Fabriken des Nordens, das Konzept einer nicht von der Partei gesteuerten und entsprechend vereinnahmbaren Arbeiterkontrolle erarbeitete. In der von Panzieri zwischen 1961 und 1963 in sechs Heften herausgegebenen Zeitschrift „Quaderni Rossi" wurden eine ganze Reihe von Beiträgen veröffentlicht, die zu einer nicht nur, aber insbesondere für die italienischen Diskussionen und

Auseinandersetzungen der späten sechziger und siebziger Jahre wichtigen Neuinterpretation des Marxismus in dem Sinne beitrugen, daß die Arbeiterklasse als das eigentliche Subjekt nicht nur im revolutionär-transzendierenden Sinne, sondern des kapitalistischen Produktionsprozesses überhaupt, als wichtigste und entscheidende Produktivkraft also, wiederentdeckt wurde. Nachdem Panzieri, der theoretische Kopf dieser als „Operaismus" bekannt gewordenen Neuinterpretation des Marxismus, bereits 1964 gestorben war, entwickelten sich seine damaligen Mitstreiter in verschiedene Richtungen. Während Mario Tronti in die Kommunistische Partei zurückkehrte, erweiterte Toni Negri auf dem Hintergrund der späteren, über die fabrikbezogenen Arbeiterkämpfe hinausreichenden sozialen Auseinandersetzungen den Begriff des Massenarbeiters zum Begriff des gesellschaftlichen Arbeiters und wurde damit zum theoretisch einflußreichen Interpreten der autonomen Bewegungen der siebziger Jahre. 1994, dreißig Jahre nach dem Tod Panzieris, fand in Pisa eine Konferenz statt, deren Organisatoren sich das Ziel gesetzt hatten, wichtige und zentrale Aspekte des Werkes von Panzieri auf dem Hintergrund sowohl der mittlerweile erfolgten kapitalistischen Umstrukturierungen als auch der Erfahrungen, die im Widerstand gegen diese Umstrukturierungen gemacht wurden, neu zu hinterfragen. Die Beiträge von **Luciano Della Mea**, **Maria Turchetto**, **Fedele Ruggeri**, **Sergio Garavini** und **Gianfranco Pala** sind allesamt der 1995 in Buchform erschienenen Dokumentation dieses Kongresses entnommen. Es geht in diesen Beiträgen nicht so sehr um eine Interpretation oder Rekonstruktion bestimmter Aspekte des Werkes von Panzieri, sondern vielmehr um den Versuch einer produktiven Aneignung im Hinblick auf die Analyse der Fortschritte und Umbrüche im kapitalistischen Produktionsprozeß der letzten Jahrzehnte. Im Mittelpunkt der Beiträge steht auf unterschiedliche Weise das eigentlich zentrale Anliegen Panzieris, die Kritik des objektivistisch argumentierenden traditionsmarxistischen Produktivismus und die Frage der Wiederaneignung von Subjektivität zwecks Aufhebung des letztlich bürgerlichen Paradigmas technologischen Fortschritts.

Panzieris Überlegungen zur Arbeiterkontrolle sind sicherlich auch von den Ereignissen in Polen und Ungarn im Jahre 1956 inspiriert gewesen. In Frankreich hatte die Gruppe um die Zeitschrift „Socialisme ou Barbarie" bereits seit Ende der vierziger Jahre im Rückgriff auf rätekommunistische Traditionen in der Arbeiterbewegung dem produktivistischen Marxismus in Gestalt der von Lenins Realpolitik inspirierten und unter Stalin ausgeweiteten terroristischen Bürokratien eine deutliche Absage erteilt. Als die ungarischen Aufständischen im Herbst 1956 das parteikommunistische Terrorregime stürzten und die Frage der Arbeiterselbstverwaltung stellten, war es **Claude Lefort**, der in einem damals ganz aktuellen Beitrag für die Zeitschrift „Socialisme ou Barbarie" den Spuren und Artikulationen der ungarischen Arbeiterräte nachspürte. Der ungarische Aufstand wurde unter Einsatz sowjetischer Panzer niedergeschlagen, die Erfahrungen der Arbeiterräte allerdings bleiben exemplarisch für jene Tradition der Arbeiterbewegung, die gegen die von bürgerlichen Intellektuellen vertretene Ansicht, derzufolge eine Partei die Interessen der Arbeiter in den Institutionen der bürgerlichen Gesellschaft zu vertreten und schließlich diese Institutionen zu erobern und zu besetzen habe, an Konzepten der Selbstorganisation und Selbstverwaltung festhält.

An solche Konzepte knüpfte die Gruppe „Socialisme ou Barbarie" auch in ihrer eigenen Betriebsarbeit an. Angesichts der bürokratischen Erstarrung und des im System

des Realsozialismus sich manifestierenden Scheiterns traditionsmarxistischer Machtstrategien sollten die realen Arbeiter und die von ihnen in der konkreten Arbeitswelt erlebten und ausgetragenen Konflikte wieder ins Blickfeld geraten. Revolutionäre Subjektivität konnte, dies hatte die Theorie und Praxis des sozialdemokratischen und parteikommunistischen Marxismus zur Genüge gezeigt, nicht durch eine Partei substituiert werden. Die kapitalistischen Arbeitsverhältnisse konnten nur vor Ort und nur von denen aufgehoben werden, die sie als Arbeitssubjekte erst konstituierten. Demzufolge ging es dem Ansatz von „Socialisme ou Barbarie" erst einmal darum, diese Arbeitsverhältnisse vor Ort zu untersuchen und die in ihnen sich artikulierende Subjektivität der Arbeiter zu organisieren. **Andrea Gabler** skizziert in ihrem Beitrag die entsprechenden Konzepte einer *„Arbeitsforschung in revolutionärer Absicht"*, stellt die Ergebnisse dieser Untersuchungen vor und rekapituliert schließlich die Schwierigkeiten, die sich bei der Interpretation der vorgelegten Berichte aus der Arbeitswelt gerade auch im Hinblick auf die Verbindung der betrieblichen Kämpfe mit den Auseinandersetzungen in anderen gesellschaftlichen Bereichen ergaben.
Die Gespräche mit zwei ehemaligen Mitgliedern der Gruppe „Socialisme ou Barbarie", **Henri Simon** und **Daniel Mothé**, lassen einige Aspekte der inhaltlichen Arbeit sowie der Konflikte innerhalb der Gruppe noch einmal in subjektiver Sichtweise Revue passieren. Beide sind nicht als klassische Intellektuelle, sondern als Arbeiter Mitglied der Gruppe geworden. Während Mothé bis zur Auflösung im Jahre 1965 Mitglied blieb und sich zunehmend in der tradierten Gewerkschaftsarbeit engagierte, hatte Simon die Gruppe im Rahmen einer ersten größeren Spaltung bereits im Jahre 1958 verlassen, um zukünftig in kleineren rätekommunistisch orientierten Gruppierungen aktiv zu bleiben. Insbesondere das Gespräch mit Simon reicht - entsprechend seinem politischen Engagement - thematisch weit über den engeren Kontext von „Socialisme ou Barbarie" hinaus und vermittelt ganz beiläufig auch einen ersten Einblick in die Vielfalt der seit Mitte der sechziger Jahre, insbesondere im Kontext des Mai '68, entstehenden linksradikalen und linkskommunistischen Gruppierungen.
Der theoretisch führende Kopf der Gruppe „Socialisme ou Barbarie" war ohne Zweifel Cornelius Castoriadis. Nach seinem Tod im Dezember 1997 ließ **Daniel Blanchard**, der selbst Mitglied der Gruppe gewesen war, in einer Art Nachruf den theoretischen Lebensweg von Castoriadis noch einmal in aller Kürze Revue passieren. Blanchard betont die Bedeutung, die in Castoriadis' Konzept der Selbstverwaltung der Subjektivität zukommt, eine Bedeutung, die, so Blanchard, durchaus als Annäherung an libertäre Traditionen verstanden werden kann.
Cornelius Castoriadis selbst hat sich in seinem letzten zu Lebzeiten veröffentlichten Text noch einmal mit den aktuellen Entwicklungen der kapitalistischen Gesellschaften auf der Basis der dem Kapitalismus qua Selbstzuschreibung eigenen „Rationalität" beschäftigt. Auf dem Hintergrund einer seit mittlerweile rund zwanzig Jahre anhaltenden ideologischen und politischen Regression, die alle Erkenntnisse über die historisch gewachsenen Strukturen des kapitalistischen Systems und der einstmals selbstverständlichen Relativierung oder gar Infragestellung dieser Strukturen souverän mißachtet, hinterfragt Castoriadis einmal mehr unter Hinweis auf die möglichen und absehbaren Konsequenzen die Logik dieses Systems. In dem Maße, in dem die berüchtigte Zweckrationalität des kapitalistischen Systems als nicht mehr hinterfragbare und nicht

in Bezug auf andere, vorangehende und mögliche nachfolgende gesellschaftliche Systeme relativierbare, von den Ideologen und Praktikern des Systems instituierte Ideologie oder gar als längst verselbständigter Mythos allgemein anerkannt wird, droht die immanente Logik dieser Zweckrationalität - der als Wohlstand ideologisierte Profit um des Profites willen - alle sozialen, politischen, ökologischen oder auch ökonomischen Bedenken und Grenzen zu überrollen. Das Projekt einer von autonomen Individuen selbst verwalteten Gesellschaft scheint angesichts der zweckrationalen Logik einer sich zunehmend globalisierenden kapitalistischen Ökonomie dem historischen Vergessen anheimgegeben. Allerdings verfällt Castoriadis keinem blinden Ökonomismus; die zukünftigen Entwicklungen hängen letztendlich *„von den Reaktionen und Aktionen der Bevölkerungen in den betroffenen Ländern ab"*, von deren Willen also, aus eigener Entscheidungskraft und Handlungsfähigkeit eine andere Gesellschaft mit einer anderen „Rationalität" zu etablieren.

Diese andere „Rationalität" wird sich sicherlich in einer im eigentlichen Sinne des Wortes radikalen, an die Wurzeln gehenden Weise mit dem insbesondere im calvinistischen Protestantismus im Rahmen der innerweltlichen Askese geradezu heilsgeschichtlich ideologisierten und ontologisierten Konzept der Arbeit auseinandersetzen müssen. Einmal abgesehen davon, daß die Entwicklung der modernen Technologien das tradierte industrielle Verständnis von Arbeit und damit auch die ihm zugrundeliegende ideologische Basis gewissermaßen immanent zunehmend problematischer erscheinen läßt, ist das in offensichtlich herrschaftssichernder Absicht allen diesbezüglich aufbrechenden Widersprüchen zum Trotz weiterhin positiv ideologisierte westliche Konzept von Arbeit überhaupt in Frage zu stellen. Der traditionelle Marxismus hat sich das bürgerlich-positivistische Konzept von Arbeit im eher banalen Sinne einer Sicherung des Lebensunterhalts nicht nur angeeignet, sondern im revolutionsstrategisch begründeten Bezug auf den klassischen Industriearbeiter sogar noch ideologisch zu überhöhen vermocht. Das von Marx' Schwiegersohn Paul Lafargue zur Diskussion gestellte „Recht auf Faulheit" konnte in diesem Kontext allenfalls als schwer verdauliche Satire goutiert werden. Von einem garantierten „Recht auf Faulheit" mag zwar auch heute noch niemand sprechen, die Krise der Arbeit allerdings ist mittlerweile in aller Munde und die Konzepte zur Meisterung dieser Krise, ob apologetisch oder kritisch, sind auch für Eingeweihte kaum noch zu überblicken. **Jacques Wajnsztejn** thematisiert in seinem Beitrag zum einen einige wesentliche Erscheinungsformen der in den letzten Jahren sich wandelnden Arbeitsorganisation und gibt dabei zum anderen einen verschiedene Debatten aufgreifenden Überblick über die aus der Krise der Arbeit folgenden Konsequenzen für die tradierte Politik von Arbeiterorganisationen sowie den sozialen Zusammenhalt der von der Krise der Arbeit betroffenen Gesellschaften. Angesichts der mit der Krise der Arbeit einhergehenden Zersplitterung der sozialen Interessen und - daraus folgend - der sozialen Auseinandersetzungen ist, so Wajnsztejn, das Feld der Politik neu zu definieren und in Verbindung mit den sozialen Kämpfen neu zu besetzen.

Während zur Sozialgeschichte unterschiedlichster syndikalistischer Bewegungen und Organisationen in den letzten Jahren eine ganze Reihe von Arbeiten publiziert wurden, sind viele Protagonisten dieser Bewegungen, insbesondere hierzulande, wo die Beschäftigung mit der Geschichte des Anarchismus und Syndikalismus keinen Eingang

ins Milieu zünftiger Historiker gefunden hat, längst in Vergessenheit geraten. Christian Cornelissen gehörte in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg, nicht zuletzt als Herausgeber des in vier Sprachen erschienenen „Bulletin International du Mouvement Syndicaliste", zu den bekanntesten Aktivisten und Publizisten der anarchosyndikalistischen Bewegung. Die Beiträge von **Homme Wedman** und **Jeff Stein** vermitteln einen ersten Eindruck von den Aktivitäten und insbesondere auch von dem theoretischen Werk Cornelissens. Während sich Wedman im wesentlichen auf eine historiographische Darstellung beschränkt, hinterfragt Stein auch die mögliche Aktualität von Cornelissens Werk, wobei er sich durchaus bewußt ist, daß, da auch umfassende theoretische Entwürfe weitgehend zeitgebunden bleiben, solcherlei auch aus der Rezeption anderer „Klassiker" zur Genüge bekannten Aktualisierungen immer problematisch sind.
In den Augen von Franz Jung war der schon frühzeitig abtrünnige Freud-Schüler Otto Gross eine Art Vorläufer des zwischenzeitlich fast schon berühmten, mittlerweile aber schon wieder weitgehend vergessenen Wilhelm Reich. Vielleicht ist gerade dies ein Grund, nach mancherlei nicht recht gelungenen, zumindest die Rezeption nicht allzu anregenden Versuchen einer Wiederentdeckung einmal mehr auf Otto Gross aufmerksam zu machen. Der Beitrag von **Raimund Dehmlow** und **Rolf Mader** nimmt einen Brief von Guste Ichenhäuser an Felix Noeggerath aus der Zeit der Münchener Räterepublik, in dem die Rede von Otto Gross ist, zum Anlaß, die Einbindungen von Gross in die Münchener Bohème-Szenerie und insbesondere seine Ansichten über den Zusammenhang von psychoanalytischen Ideen und gesellschaftlichen Strukturen, von patriarchalen Denk- und Handlungsstrukturen und individueller Befreiung zu thematisieren.
Nach der Ermordung Erich Mühsams im Konzentrationslager Oranienburg im Juli 1934 war seine Lebensgefährtin Zensl Mühsam über Prag nach Moskau emigriert, wo sie zwei Jahre später im Zuge der sogenannten „Säuberungen" verhaftet und inhaftiert wurde. Im libertären Milieu Frankreichs kam es daraufhin, unterstützt auch von Victor Serge, der selbst gerade erst im Anschluß an von vielen bekannten französischen Intellektuellen unterstützte Proteste aus sowjetischer Haft entlassen worden war, zu einer Solidaritätskampagne, die dazu führte, daß Zensl Mühsam im Herbst 1937 vorläufig frei kam, ehe sie rund ein Jahr später wieder verhaftet wurde. Der Beitrag von **Charles Jacquier** skizziert diese Solidaritätskampagne und dokumentiert einen Brief des libertären Pazifisten Jean-Paul Samson an Romain Rolland, in dem er an diesen apelliert, sich für die Freilassung Zensl Mühsams einzusetzen.
Die russische Oktoberrevolution von 1917 gehört unbestritten zu den historisch entscheidenden Ereignissen des zwanzigsten Jahrhunderts; genauso unbestritten dürfte sein, daß ein solches Ereignis ohne die dazugehörige Vorgeschichte, insbesondere auch die ideologische Tradition, aus der die Protagonisten der Oktoberrevolution ihre Legitimation bezogen haben, nicht verstanden werden kann. Um so erstaunlicher in negativer Hinsicht ist es, daß ein entsprechendes Grundlagenwerk, Franco Venturis zuerst 1952 erschienene zweibändige Arbeit „Il Populismo Russo", das in den folgenden Jahren in alle Weltsprachen übersetzt und entsprechend rezipiert wurde, hierzulande nicht nur nicht übersetzt, sondern, abgesehen vielleicht von einigen wenigen Spezialisten, auch nicht zur Kenntnis genommen worden ist. Über die Gründe dieser verpaßten Gelegenheit zu spekulieren ist müßig; mag sein, daß es im Osten als antikommunistisch und im Westen als nicht antikommunistisch genug interpretiert wurde, schließlich sind

deutsche Historiker, welcher Provenienz auch immer, nicht zuletzt für ihre ideologische Borniertheit bekannt. **Ettore Cinnella** stellt in seinem Beitrag nicht nur Venturis Werk vor, das sich mit den verschiedenen populistischen sozialistischen Strömungen im Rußland des ausgehenden neunzehnten Jahrhunderts beschäftigt, sondern vermittelt auch einen Einblick in Hintergründe und Motivationen von Venturis Beschäftigung mit diesem Thema.
Zu den sicherlich nicht unbedeutendsten Hinterlassenschaften der sogenannten „Studentenbewegung" der sechziger und siebziger Jahre gehören die als „Raubdrucke" in die Geschichte des Buchwesens eingegangenen Nachdrucke zuerst von vergessenen und vergriffenen Werken insbesondere der verschiedenen Strömungen der sozialistischen Bewegung, später dann auch von seinerzeit aktueller Literatur, die auf diesem Wege etwas verbilligt angeboten werden konnte. **Albrecht Götz von Olenhusen**, Sammler und Bibliograph von Raubdrucken, stellt in seinem Beitrag das von ihm aufgebaute und geleitete Freiburger Raubdruck-Archiv vor. Daneben präsentiert er zwei bisher nicht veröffentlichte Dokumente - einen Bericht der Rechtsabteilung des „Börsenvereins des Deutschen Buchhandels" vom Dezember 1975 sowie einen Bericht des „Bundeskriminalamtes" vom November 1976 -, die beide einen allerdings strikt interessegeleiteten Eindruck von der Raubdruckszene in der Mitte der siebziger Jahre vermitteln.
Der Bürgerkrieg in den Jahren zwischen 1936 und 1939 und die anschließende jahrzehntelange Herrschaft Francos haben die spanische Gesellschaft sozial und politisch zutiefst gespalten. In einer Zeit allerdings, in der in den westlichen Gesellschaften alle Welt, zumindest alle Parteien des bürgerlichen demokratischen Spektrums nach der sogenannten „Neuen Mitte" streben und deren inhaltliche Leere mit nichtssagenden Floskeln zu drapieren versuchen, gehört die kollektive historische Amnesie zum programmatischen Anliegen moderner Politik. Unter den Stichworten „Historisierung" und „Normalisierung" werden politische und soziale Konflikte hinwegeskamotiert und die Konturen einer schönen neuen Welt werden schamlos in die Vergangenheit projiziert. Das von spanischen Historikern verfaßte Manifest **Um die Vergangenheit kämpfen** verweist am Beispiel neuerer Tendenzen in der historischen Aufarbeitung der Geschichte des spanischen Bürgerkrieges einmal mehr darauf, daß Kämpfe um die Vergangenheit immer auch Auseinandersetzungen um Gegenwart und Zukunft sind.

Für die Unterstützung bei der Produktion des ARCHIVs danken wir Dieter Host.

Zur guten Tradition des Scheiterns jeglicher emanzipatorischer Ansprüche gehört die hemmungslose Hingabe an die Exzesse technologischer Rationalität. Wir tauchen ein ins leere Rauschen weltweiter Kommunikation. Besuchen Sie uns im World Wide Web, bevor es endgültig kollabiert - demnächst: www.isf-freiburg.org - oder kontaktieren Sie uns per e-mail: wobarchiv@gmx.de. Hoch die internationale Kommunikation!

Fotos:
Umschlag: David Ausserhofer, Berlin
Umschlagseite 2/Seite 1: Pia Schmitt, Bochum
Umschlagseite 3: Pia Schmitt, Bochum

Walter Fähnders

„...daß Produktion Glück ist." Franz Jung und das Arbeitsproblem[1]

Franz Jung hat sich immer wieder mit dem *„Arbeitsproblem"*, wie er es nennt, auseinandergesetzt: ausdrücklich und am ausführlichsten in seiner „Technik des Glücks" (1921), aber auch sonst im Zusammenhang mit der linkskommunistischen Theoriebildung, in literarischen Werken, schließlich anläßlich seiner Aufenthalte in Sowjetrußland und in den Reflexionen darüber. In den folgenden Ausführungen werden Grundzüge dieser Beiträge zum Arbeitsproblem skizziert.

Prolog: Schlaraffenland und Utopie

Schlaraffenland und Utopie haben eines gemeinsam: das Arbeitsproblem. Sie lösen es auf elegante, je unterschiedliche Weise. Beide gehen sie dabei von einer Bestimmung des Menschen aus, die sie zu seiner Definition für unabdingbar halten: von der Arbeit. So definiert sich die Utopie durch Arbeitspflicht, das Schlaraffenland durch Arbeitsverbot. Es sind also Arbeit bzw. Nicht-Arbeit, die ohne Ausnahme für die Utopier bzw. die Schlaraffen obligat gesetzt werden; die weiteren Details der Utopie wie des Schlaraffenlandes sind hieraus abgeleitet.

Das Schlaraffenland ist, so der Historiker Jacques LeGoff, *„die größte Utopie des mittelalterlichen Abendlandes"*, und in der Tat ist die im 13. Jahrhundert in Frankreich oder Italien entstandene Vorstellung eines Schlaraffenlandes eine *„revolutionäre Utopie"* obendrein.[2] In ihr herrscht radikale Gleichheit, in ihm sind alle materiellen Bedürfnisse befriedigt, und alle sozialen Hierarchien sind auf den Kopf gestellt, ad absurdum geführt, der Lächerlichkeit preisgegeben. So gilt im Schlaraffenland der Faulste als der Tüchtigste, das Geld liegt auf der Straße - und doch kann man mit ihm nichts kaufen, weil es Geld eben im Überfluß gibt und es deshalb (ökonomisch völlig richtig) nichts wert ist; so kauft man ohne Geld.

In diesem *„nahrhaftesten Märchen des Volkes"*, wie Ernst Bloch es genannt hat,[3] ist Arbeit prinzipiell geächtet, verfemt, verboten. Wer dennoch arbeitet, wird ausgepeitscht, kommt ins Gefängnis oder wird aufgehängt. Diese Pflicht zur Faulheit ist die einzige Einschränkung der Freiheit im Schlaraffenland, das Arbeitsverbot ist bezeichnenderweise das einzige Verbot überhaupt: sonst tut jeder - und jede - auf individuell-anarchische, hedonistische Weise, was ihm - oder ihr - gefällt. Möglich wird dieser Triumph des Bauches, bei dem alles für alle da ist, durch einen imaginierten Automatismus der Güterproduktion seitens der Natur, die als unerschöpflich fruchtbar und als

1 Dieser Aufsatz ist ein überarbeiteter und erweiterter Nachdruck aus der Berliner Zeitschrift „SKLAVEN", in der er 1996/97 in fünf Folgen erschienen ist (1996: Nr. 20/21; Nr. 22; 1997: Nr. 26/27; Nr. 37; Nr. 38/39).

2 Jacques LeGoff, Arbeit im Mittelalter, in: Peter Dintzelbacher (Hrsg.), Mentalitätsgeschichte, Stuttgart 1993, S. 347.

3 Ernst Bloch, Freiheit und Ordnung. Abriß der Sozialutopien, Reinbek 1969, S. 7.

sich selbst regenerierend begegnet. Denn ökonomisch gesehen gibt es keine Produktion, sondern nur Distribution und Konsum, nur Verteilung und Verzehr, es herrscht eine „*Ökonomie des Schenkens und Empfangens*".[4]
Es ist evident, daß das Schlaraffenland als ein Märchen von der Überflußgesellschaft eine *plebejische* Phantasie ist, die aus dem knurrenden Magen heraus erdacht und weiterverbreitet worden ist. Der Wunsch nach ewiger Faulheit resultiert aus der Erfahrung zerstörerischer Schwerarbeit seit dem Mittelalter, die Sehnsucht nach opulenter Bedürfnisbefriedigung ist Ergebnis auch der Hungersnöte, die Abschaffung der Hierarchien und die uneingeschränkte individuelle Konsumfreiheit entspringt den Erfahrungen des Volkes mit Herrschaft und Unterdrückung.
Anders die Utopie, die nicht zufällig am Beginn der Neuzeit steht. Thomas Morus, der 1516 seine Schrift „Utopia" publiziert und mit seiner Wortneuschöpfung der bis heute lebendigen Gattung ihren Namen gibt - (e)u-topia als „Nicht-Ort", aber auch als „schöner" Ort - konstruiert einen Staat (den das Schlaraffenland überhaupt nicht kennt) und unterwirft alle Staatsbürger der Pflicht zu arbeiten. Utopie und Sozialutopie sind seit Morus immer auch ein Produktionsmodell und ein Modell zur gerechten Güterverteilung. Daß die Arbeit in der Utopie vergesellschaftet und dabei in der Regel zentral bzw. zentralistisch organisiert wird, liegt plausiblerweise darin begründet, daß es die Arbeit ist, welche die materielle Reproduktion des Menschen garantiert. Hier also setzt die Utopie an, nimmt die Arbeitspflicht als Gleichmacherhobel und gewährleistet so die ausreichende Versorgung der utopischen Gesellschaft - verhindert aber auch die Entstehung von Privilegien und Hierarchien. Daß hier Gleichheit und Freiheit kollidieren können, zeigen spätestens die Sozialutopien des 19. Jahrhunderts, Utopien des Kasernenhofsozialismus wie bei Etienne Cabet („Reise nach Ikarien") oder noch bei Edward Bellamy („Ein Rückblick aus dem Jahre 2000 auf 1887"). Daß aber die egalitäre Arbeitspflicht, daß die Forderung nach Arbeit und Arbeitspflicht für alle zugleich eine Kampfansage, eine produktive radikale Alternative zur feudalen oder kapitalistisch organisierten Stände- und Klassengesellschaft ist, liegt auf der Hand.
Dabei sei nur am Rande erwähnt, daß Morus von einem sechsstündigen Arbeitstag ausgeht, das wäre eine 36stündige Wochenarbeitszeit für alle. Die zweite große Renaissance-Utopie, der „Sonnenstaat" von Tommaso Campanella, kalkuliert mit vierstündiger täglicher Arbeit. Die Arbeiterbewegung wird im 19. Jahrhundert, also spätestens seit den Zeiten der Zweiten Internationale (1889), einheitlich den Acht-Stunden-Tag fordern, also eine 48-Stunden-Woche; zu dieser Zeit halbiert ein sozialistischer Theoretiker wie Paul Lafargue das Postulat von Morus auf 3 Stunden pro Tag, und der deutsche Anarchist Gustav Landauer halbiert 1893 noch einmal Lafargues Vorgabe auf einen 1 1/2-Stunden-Tag.[5] Der aktuelle Stand der Dinge ist bekannt.
In der Gleichheit, in der Garantie der materiellen Bedürfnisbefriedigung, oft auch in der Abschaffung des Privateigentums, des Geldes usw. sind sich Utopie und Schlaraffenland prinzipiell einig, selbst darin, notfalls mit den Andersdenkenden recht rüde zu verfahren: wer das Arbeitsverbot durchbricht, hat es im Schlaraffenland ebenso schlecht wie derjenige, der sich in der Utopie der Arbeitspflicht entzieht - falls in der

4 Dieter Richter, Schlaraffenland. Geschichte einer populären Phantasie, Köln 1984, S. 38.
5 Vgl. Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Arbeit und Müßiggang 1789 - 1914. Dokumente und Analysen, Frankfurt/M. 1991, S. 79ff.

Utopie dissidentisches Verhalten überhaupt zur Sprache kommt, wie etwa in der immer noch lesenswerten „Kunde von Nirgendwo", 1890, von William Morris.
Die grundlegende Differenz - Arbeitspflicht gegen Arbeitsverbot, Faulheit für alle gegen Arbeit für alle - bestimmt aber auch das weitere historische Schicksal von Utopie und Schlaraffenland. Es ist historisch konsequent, daß im Verlauf des bürgerlichen Emanzipationsprozesses, daß zumal in der Aufklärung an der Sozialutopie, am gerechten Staat weitergearbeitet wird und nicht am Schlaraffenland, dessen Organisation dem Bürger und später auch dem Proletarier rundum „unrealistisch" scheint, unbürgerlich und nicht-proletarisch, kurz: plebejisch-unvernünftig, auch infantil. Nicht zufällig wird das Schlaraffenland seit dem 19. Jahrhundert ins Märchen, in die Kinderliteratur abgedrängt. So bleibt das Verdikt über das Schlaraffenland lebendig, nicht der Traum vom Schlaraffenland selbst. Auch die Arbeiterbewegung knüpft am aufgeklärten Erbe der Sozialutopien an, nicht an der plebejischen Schlaraffenland-Utopie. Sie ist ernsthafter Erinnerung nicht mehr wert - und wenn in der deutschen Sozialdemokratie tatsächlich einmal ein Schlaraffenland begegnet, so ist es von der Faulheit gereinigt. Ein seltener Fund aus dem Jahre 1911, „Das Märchen vom Schlaraffenland" von dem linken Sozialdemokraten Rudolf Franz, zeigt das Schlaraffenland als Sozialstaat: Acht-Stunden-Tag, gerechter Lohn, Freizeit nach Maß - die Sprengsätze des Schlaraffenlandes, nämlich Faulheit, Arbeitsverbot, Hedonismus, sind eliminiert.[6]

Aus der Geschichte des Arbeitsproblems I

„Die Geschichte der menschlichen Arbeit hat noch niemand zu schreiben unternommen", behauptet Jung in Teil II der „Technik des Glücks".[7] *„Mag man ausgehen von Arbeitstechnik oder Arbeitsleistung oder Arbeitswert oder was sonst immer, es versteht sich jetzt von selbst, daß man dem Arbeitsproblem damit nicht einen Schritt näher gekommen ist."* Darüber könnte man zwar streiten, aber wenn Jung des weiteren darauf besteht, daß man es *„nicht gewagt hat, an das Arbeitsproblem energisch heranzutreten"*,[8] so wagt er dies ganz sicher. Er verfährt nicht, das vorweg, historisch oder ökonomisch, sondern anthropologisch und psychologisch. Er operiert dabei nicht mit Oppositionen wie: Arbeit als Fluch/Arbeit als Segen; Arbeit/Müßiggang bzw. Nicht-Arbeit oder Arbeitslosigkeit; produktive Arbeit/unproduktive Arbeit; Handarbeit/Kopfarbeit usf. Sein Ausgangspunkt ist der noch genauer zu bestimmende Widerspruch zwischen dem (schlechten, elenden) *„Einzelnen"* und der (zu erstrebenden, glücklichen) *„Gemeinschaft"*; erst von diesem Konflikt aus organisiert er seine Sicht des Arbeitsproblems als eine Polemik, die sich mit der Umstülpung bisheriger Wertungen in Sachen Arbeit zusammenfügt: *„Man hat sich bisher große Mühe gegeben, nachzuweisen, daß der Lebendigkeitsgehalt der Arbeit ein negativer sei, daß das Arbeiten, dem menschlichen Geschlecht als Strafe von Gott auferlegt, die menschliche Kraft organisch verbrauche. Man hat die Qual und Last der Arbeit als etwas aufgerichtet, gegen*

6 Rudolf Franz, Das Märchen vom Schlaraffenland, in: Ders., Die schönsten Märchen für die nationale Kinderwelt (1911). Hrsg. B. Emig. Bremen 1984; der Titel erklärt sich daraus, daß es sich hier um Parodien handelt.
7 Franz Jung, Die Technik des Glücks. Mehr Tempo! Mehr Glück! Mehr Macht! (Werke 6), Hamburg 1987.
8 Ebd., S. 133.

das alle menschliche Intelligenz einzuspannen allerwichtigste Aufgabe sei. Aber es ist bei den Worten geblieben, wie auch noch niemand außer mit dem Mund Gott gestürzt hat. "[9]

Die alttestamentarische Bestimmung der Arbeit als Fluch, die bekanntlich in der realen, zumal körperlichen Arbeit ihre praktische Konkretisierung bis heute hat, ist für Jung ein falscher Ausgangspunkt. Es geht ihm hier überhaupt nicht um Fragen wie Arbeitserleichterung durch Technik, um Arbeitszeitverkürzung zur Gewinnung von Zeit für *„höhere Tätigkeit"* (Marx) oder um Auf- oder Umverteilung der gesellschaftlich vorhandenen Gesamtarbeit u. ä. Jungs Ansatz liegt quer dazu. Dabei sind seine Prämissen und Konsequenzen nicht immer leicht nachzuvollziehen, was das Verständnis seiner Analysen - zumal angesichts der eigenwilligen Begrifflichkeit, der kreisenden, sich wiederholenden und überlappenden Argumentationsreihen - nicht unbedingt erleichtert. Deshalb muß er hier auch des öfteren ausführlicher zitiert werden; wie die Materie selbst bleiben Begrifflichkeit und Sprache spröde.

„Arbeit - findet man nicht, man organisiert sie nicht, und kann sie nicht verteilen oder sperren. Arbeit ist Erleben, wahres menschliches Erleben in die Umwelt projiziert, ist eine Form der Menschlichkeitsäußerung, und sie bildet sich erst um zum Begriff der Arbeit, den wir kennen..., durch ihre Gemeinsamkeit, dadurch, daß die Arbeit zur Lebendigkeitsauswirkung der Gemeinschaft wird. Das Ökonomische, das Soziale verschwindet, oder, um der allgemeinen Zustimmung sicher zu sein, es rückt an zweite Stelle. Erlebensintensität, Bewußtseinsentwicklung formen die Menschheit um. Sie machen sie erst lebensfähig und sie sind auch die Faktoren, die die soziale Frage... zu lösen berufen sind. "[10]

Arbeit, soviel zur allerersten Klärung, wird also von historischen, gesellschaftlichen Bestimmungen gereinigt. *„Arbeit"*, heißt es übrigens im „Kapital", ist *„ein bloßes Gespenst"* - gemeint ist jene *„Arbeit"*, genauer *„'die' Arbeit, die nichts ist als eine Abstraktion und für sich genommen überhaupt nicht existiert"*. Andererseits ist sie *„die produktive Tätigkeit des Menschen überhaupt, wodurch er den Stoffwechsel mit der Natur vermittelt, entkleidet nicht nur jeder gesellschaftlichen Form und Charakterbestimmtheit, sondern selbst in ihrem bloßen Naturdasein, unabhängig von der Gesellschaft, allen Gesellschaften enthoben und als Lebensäußerung und Lebensbewährung dem überhaupt noch nicht gesellschaftlichen Menschen gemeinsam mit dem irgendwie gesellschaftlich bestimmten.* "[11]

Jung geht es nicht um die Analyse des *„Stoffwechsels"* des Menschen mit der Natur, um das materialistische Fundament sozusagen, sondern: *„das Ökonomische, das Soziale verschwindet"* zugunsten von *„Erleben"* und *„Erlebensintensität"*, von *„Bewußtseinsentwicklung"*, welche der sozialen Frage vorgeordnet und die zu ihrer Lösung berufen sind: *„Es handelt sich eben um den Rhythmus des Organischen, der erlebt werden, der sich durchsetzen muß. Das Ziel ist, den Menschen bewußt zu machen, daß sie die Pflicht haben, glücklich zu sein, dann haben sie auch die Macht. Es bleibt ein atmosphärischer Unterschied, und es ist besser zu sagen, die Arbeit als ökonomische Bedingung gewertet, rückt nicht an zweite Stelle, nein - sie verschwindet über-*

---

9 Ebd.
10 Ebd., S. 135.
11 Karl Marx, Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Dritter Band, in: MEW 25, S. 823f.

haupt. Es ist das Überbleibsel der Vereinzelung und ein Stein auf dem Wege zur Gemeinschaft."[12]
Entscheidende Stichworte sind damit genannt: Enthistorisierung und Entökonomisierung von Arbeit zugunsten ihrer Einbettung in ein Geflecht von „Erleben" und „Gemeinschaft" nach Maßgabe des noch zu erläuternden Kriteriums Intensität: „*Die Intensität braucht keine Entwicklung. Die Intensität ist da. Erkennen wir das als Grundsatz an, dann haben wir die Macht, die ökonomische Seite reibungslos zu lösen. Wir werden dann wahrscheinlich einen andern Namen dafür setzen.*"[13] Da schließt sich allem Anschein nach ein Kreis: weg von der ökonomischen Bestimmung der Arbeit - hin zu Leben/Gemeinschaft, deren Intensität - eine Art „Rhythmus" des Lebendigen - dann gestattet, die alten ökonomischen Grundfragen einschließlich das Arbeitsproblem zu lösen. Daß Jung dafür dann „*wahrscheinlich einen andern Namen*" setzen will, deutet, zumal in seiner Schrift „Die Technik des Glücks", auf das „ganz andere" auch in der Begrifflichkeit, das hier zur Debatte steht. Die Skepsis gegenüber alten Termini, gegen die Begrifflichkeit der Väter und Bürger, die man aus dem Expressionismus und vor allem von Dada her kennt und die schon um die Jahrhundertwende unter dem Stichwort der Sprachkrise und der Sprachskepsis von Dichtern wie Hugo von Hofmannsthal, von Philosophen wie Fritz Mauthner und von Anarchisten wie Gustav Landauer diskutiert worden ist - diese Sprachkritik verweist in Jungs Kontext auf Positionen der Avantgarde. Und zwar auf die ästhetische wie die politische Avantgarde, an denen Jung gleichermaßen teilhat, auf Dada einerseits, den Linkskommunismus andererseits - eine Teilhabe, die in der Revolutionsphase 1919/20 bei Jung in wichtigen Bereichen synchron verläuft.[14] Gemeint also ist jene Avantgarde, die ein unkompliziertes Sprechen mit den alten Wörtern, Bedeutungen, Namen, Sentenzen gar nicht mehr gestattet. Die angedeuteten Verstehensprobleme und die Sprödigkeit der Sprache in der „Technik des Glücks", aber auch einprägsame Bilder und Metaphern, ungewohnte Wortzusammenfügungen ebenso wie Neologismen, dazu erzählerische Partien, die in einem Theoriewerk überraschen, haben hierin ihre Wurzeln.

Biographisches

Jungs Auseinandersetzung mit dem Arbeitsproblem datiert aus der Revolutionszeit. Ein erster bündiger Entwurf erscheint 1919 in der „Räte-Zeitung", wo er die aktuellen Massenversammlungen im Reich vom 24. April 1919 gegen die Arbeitslosigkeit zum Anlaß für weitausholende Überlegungen zum Thema macht und die weiter unten gesondert analysiert werden. Während seiner Haft in Hamburg und Cuxhaven November 1920 notiert Jung im noch unveröffentlichten „Notizbuch Cuxhaven" Stichworte, in denen auch bereits die Wendung vom „*Arbeitsproblem*" auftaucht. Das erste dieser 7 losen Blätter beginnt:

---

12 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 135.
13 Ebd.
14 Vgl. Walter Fähnders, Zwischen ästhetischer und politischer Avantgarde: Franz Jung und seine „Reise(n) in Rußland", in: Gerd Koenen/Lew Kopelew (Hrsg.), Deutschland und die Russische Revolution 1917-1924 (West-Östliche Spiegelungen, Bd. 5), München 1998, S. 431-461; ders., Ein Brief von Franz Jung an den Dadaisten Tristan Tzara, in: Sklaven (Berlin), 1996, Nr. 28, S. 18f.

„(Feminismus) Revolution der Frau gegen
Mann, gegen Familie, gegen die Kinder.
Gegen die Mütterlichkeit (Hysterie) die Mütterlichkeit
im Mann muß frei werden. Das aber
bedingt: Zer[???] Staat, Religion, Familie,
bed. Gemeinschaftsbewusstsein [.] Dann
Organisation für neue Gemeinschaft frei:
das [???] Arbeitsproblem
Frau ohne Muttersorge u. im [???]."[15]

Die ausführlichsten Überlegungen finden sich dann in der „Technik des Glücks". Diese geht wiederum auf Überlegungen aus der Zeit seiner Spandauer Festungshaft zurück, wo Jung 1915 wegen seiner Desertion einsaß. Hier notiert er eine Art Rahmen, dessen Prinzip der Steigerung, der Potenzierung grundlegend bleibt: *„Idee eines Lebenswerkes: Die Technik des Glücks. In 4 Stufen zu je 12 Kapiteln. Jede Stufe nimmt die ihr vorhergehende in sich auf. Explosion. Steigerung. Atemholend weitersprechen"*[16] Der erste Teil seines *„Lebenswerkes"* erscheint dann im Mai 1921 im Berliner von Wieland Herzfelde gegründeten und geleiteten Malik-Verlag mit dem Untertitel: „Psychologische Anleitungen in vier Übungsfolgen".

Zu dieser Zeit sitzt Jung wegen illegalen Grenzübertritts und falscher Papiere im holländischen Breda ein und hofft auf die Auslieferung bzw. Ausweisung nach Sowjetrußland, um nicht in die Hände der deutschen Justiz zu geraten, die ihn wegen der sog. Schiffsraubaffäre per Haftbefehl sucht. Während dieser Haft - Ende Mai bis Ende August 1921 - entsteht neben dem Roman „Die Eroberung der Maschinen" und den Arbeiten zur Otto Gross-Ausgabe „Von geschlechtlicher Not zur sozialen Katastrophe" und weiteren Texten auch der zweite Teil von „Die Technik des Glücks". Cläre Jung hält *„diese Schrift"*[17] bereits im Juni 1921 in Händen, nachdem der Berliner Erich Reiss-Verlag, bei dem Jung (wegen seiner jüngsten Vorbehalte dem Malik-Verlag gegenüber) den Band gern veröffentlicht hätte, abgewunken hat. Das Buch kommt schließlich 1923, dann doch bei Malik, unter dem Titel „Mehr Tempo! Mehr Glück! Mehr Macht! Ein Taschenbuch für Jedermann" heraus. Wegen der galoppierenden Inflation werden wahrscheinlich nur wenige Exemplare ausgeliefert bzw. verkauft.

Ein weiterer Schwerpunkt der Auseinandersetzung mit dem Arbeitsproblem, nun auf ganz handfeste Weise, ergibt sich aus Jungs weiterer Biographie. Während seines zweiten Rußlandaufenthaltes - die niederländischen Behörden verweigern die von der deutschen Regierung beantragte Auslieferung, so daß Jung am 28. August 1921 per Schiff von Holland aus nach Petrograd reisen kann - veröffentlicht Jung in deutscher und teilweise auch in russischer Sprache die Berichte über seine Aufbautätigkeit, in

---

15 Franz Jung, Notizbuch Cuxhaven (10.-30.11.1920). Unveröff., im Franz-Jung-Archiv der Stiftung Archiv der Akademie der Künste, Sign. 32. Für den Hinweis auf diesen Text und für seine Transkription danke ich Andreas Hansen, Berlin; die Transkription folgt im Zeilenfall dem Original.

16 Franz Jung, Spandauer Tagebuch. April-Juni 1915. Festungsgefängnis/Irrenhaus/Garnison, Ham-burg 1984, S. 67; vgl. S. 72. Unterstreichung im Original.

17 Franz Jung, Briefe und Prospekte. Dokumente eines Lebenskonzeptes (Werke 11). Zusammengestellt und kommentiert von Sieglinde und Fritz Mierau, Hamburg 1988, S. 73. Die Korrespondenz findet sich jetzt auch in: Franz Jung, Briefe 1913-1963 (Werke 9/1). Herausgegeben von Sieglinde und Fritz Mierau, Hamburg 1998.

denen „Arbeit" immer wieder reflektiert wird - nun von ganz anderem Ansatz her als in der „Technik des Glücks". Bereits 1920 hatte Jung in seiner Broschüre „Reise in Rußland" Rechenschaft über seine erste Rußlandfahrt, die er im Auftrage der KAPD unternommen hatte, um bei der Komintern Sondierungsgepräche über eine Aufnahme der KAPD (neben der KPD) zu führen, abgelegt und dabei auch das Arbeitsproblem gestreift. Die folgenden Rußlandbücher, insbesondere die „Geschichte einer Fabrik" (1924, russisch 1925), setzen das fort. Darüber weiter unten.

Zurück zum biographischen Hintergrund der holländischen Haftzeit. Im Gefängnis zu Breda ist Jung ungemein produktiv. Die Korrespondenz mit Cläre Jung - die mit ihm zusammen verhaftet, nach rund einmonatiger Untersuchungshaft aber nach Deutschland abgeschoben worden ist und nun von Berlin aus seine Freilassung betreibt und die Publikation seiner Arbeiten organisiert - macht die Interessenlagen Jungs deutlich. Am 10. Juli 1921 schreibt er an Cläre: er wolle *„das Arbeitsproblem weiterbearbeiten"*. Cläre möge *„die Bände Considérant und Enfantin, Saint Simon"* besorgen, *„auch wenn du sonst noch etwas über Fourier bekommst"*.[18] Eine Woche später bekräftigt er sein Vorhaben, *„ein größeres Buch über das Arbeitsproblem (zu) schreiben"* und fordert weiteres Material, *„unbedingt"* Zolas Roman „Fruchtbarkeit", und *„vielleicht findest du selbst noch etwas über Arbeitstheorien oder Utopien"*.[19] „Das Arbeitsproblem" wird dann, mit dem Untertitel „Arbeit gleich Menschlichkeit", das Hauptkapitel des zweiten Teiles der „Technik des Glücks" heißen. Jungs zahlreiche Notizen gewähren da-bei Einblick in Problemstellung wie Arbeitsweise, wie seine im Anhang als „Bredaer Gefängnisnotizen (1921)" abgedruckten Aufzeichnungen zum Arbeitsproblem ausweisen (TEXT 1).

Jungs Buchwünsche sind aufschlußreich. Mit den frühsozialistischen Utopien, insbesondere mit Charles Fourier und seinen Schülern Victor Considérant und Barthélemy Prosper Enfantin hat sich Jung schon in dem ersten Band der „Technik des Glücks" befaßt.[20] Nach seiner Rückkehr aus Rußland plant er 1924 eine dreibändige Fourier-Ausgabe. In einem diesbezüglichen Exposé für den Ullstein-Verlag hebt er hervor, *„daß Fourier in der wissenschaftlich-marxistischen Welt"* als *„Utopist verschrien"* sei; *„dabei ist zu sagen, daß die Frage des Arbeitsproblems erstens, und zweitens die Fragen einer sozialistischen Erscheinung zum Kollektivismus und drittens die Analyse des Kollektivismus selbst ausschließlich Fourier's Eigentum sind, und daß alles, was in Rußland nach dieser Richtung hin geschehen ist oder in Deutschland versucht wurde, sich als reiner Fourierismus erweist"*.[21]

Emile Zolas Roman „Fruchtbarkeit" von 1899, den Jung so dringlich zu lesen wünscht, ist der erste Band der Tetralogie „Die vier Evangelien". Zola entwirft hierin ein utopisches Gemeinwesen, dem er durchaus religiöse (nicht christliche) Züge verleiht und das er in der Gegenwart ansiedelt, um sich nicht dem Utopievorwurf auszusetzen. „Fruchtbarkeit" handelt von der Urbarmachung des Bodens (als Gegensatz zum Elend der Stadt); übrigens hat der zweite Band der Tetralogie, „Arbeit" (1901), die industri-

18 Franz Jung, Briefe und Prospekte, a.a.O., S. 81.
19 Ebd., S. 84.
20 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 80-82.
21 Franz Jung, Briefe und Prospekte, a.a.O., S. 123.

elle Produktion zum Thema und bezieht sich ausdrücklich auf Theoretiker des Frühsozialismus, vor allem auf Saint-Simon und Fourier.[22]
Über die Drucklegung seines in Breda abgeschlossenen Romans „Die Eroberung der Maschinen" schreibt Jung bereits am 26. Juni 1921 an Cläre Jung: man könne dieses Werk *„zugleich mit Jack London(s) Iron Heel, mit Bogdanoff und einem Zola in einer Bibliothek societärer Utopien in Romanform in allen größeren Sprachen zugleich erscheinen lassen von einer Centralstelle des Proletkultes aus. Es kommen sicher 10-13 Bände dafür insgesamt in Betracht, nur moderne Utopien, die noch in der Gegenwart wurzeln und mehr wirkliche Tatsachen als Utopien sind".*[23] Jack Londons utopischer Roman „Die eiserne Ferse" von 1907, Alexander A. Bogdanows Proletkultschriften und sein utopischer Roman „Der rote Stern" (der 1923 in deutscher Übertragung im Verlag der Jugend-Internationale erscheinen wird), Zola - die Hinweise zeigen deutlich das programmatische Interesse am Komplex Utopie, der sich mit dem Komplex Arbeit berührt und vermischt.
Darüber hinaus wünscht Jung noch von Cläre Jung *„einige neuere Sachen der Psychoanalyse"*- als Rahmen für gleich zwei Themenbereiche. Er wolle, schreibt er, *„wahrscheinlich meine jetzt grob kollektivistische Produktion (belletristisch) nachdem ich die Technik jetzt raus habe, wieder individualisieren zum Einzelschicksal und nur immer den Zusammenhang mit der Masse andeuten. Daneben aber auch noch das Arbeitsproblem weiterbearbeiten. Für beide werde ich mich wieder mehr auf Psychoanalyse stützen."*[24]
Damit ist das biographische Terrain, auf dem Jung sich in Sachen „Arbeitsproblem" bewegt, abgesteckt: Es geht um einen psychologisch und utopisch grundierten Begriff von Arbeit, der, wie Jungs Gewährsleute von Fourier bis Jack London und Bogdanow nahelegen und wie man aus seinen früheren Werken längst weiß, auf „Gemeinschaft" hinzielen. Ökonomische oder Klassenfragen scheinen in diesem Ansatz zweitrangig, ihre Lösung ergibt sich erst aus der psychologischen Lösung des Arbeitsproblems, nicht umgekehrt.

Aus der Geschichte des Arbeitsproblems II

Um kenntlich machen zu können, welchen Stand die Diskussion über Arbeit hatte, auf den Jung direkt oder indirekt antwortet, sollen einige Aspekte aus der Geschichte des Arbeitsproblems skizziert werden.[25]
In der Antike wurde die Arbeit als eine dem Freien unwürdige Beschäftigung denunziert, Arbeit war Sache der Sklaven und Bauern; Händler galten als „Banausen". Im Mittelalter beginnt ein langer Prozeß der Aufwertung der Arbeit - eine Entwicklung, die mit dem Christentum zusammenhängt. Nach und nach wird die weltliche Vita

22 Vgl. Frederick Ivor Case, La Cité idéale dans TRAVAIL d'Emile Zola, Toronto 1974.
23 Franz Jung, Briefe und Prospekte, a.a.O., S. 73.
24 Ebd. S. 81.
25 Aus der uferlosen Literatur zum Thema sei hier nur verwiesen auf: Hannah Arendt, Vita activa oder Vom tätigen Leben (1958), München/Zürich 1981; Werner Conze, Arbeit, in: Otto Brunner/Werner Conze/Reinhart Koselleck (Hrsg.), Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Band 1, Stuttgart 1972, S. 154-215; Wulf D. Hund, Stichwort: Arbeit. Vom Banausentum zum travail attractif, Heilbronn 1990.

activa als gleichrangig neben der klerikalen Vita contemplativa anerkannt, und bei den Benediktinern heißt es dann: *„ora et labora"*, bete *und* arbeite. Während der Reformation und der Renaissance schließlich beginnt sich zumindest in Deutschland die „protestantische Ethik" (Max Weber) durchzusetzen; es entfaltet sich ein reformatorisch-calvinistisches Arbeitsethos, das einhergeht mit der Entwicklung kapitalistischer Produktionsweisen. Die gesamtgesellschaftliche Etablierung eines bürgerlichen Arbeitsethos gehört fortan zum elementaren ideologischen Rüstzeug des Bürgertums. Die bürgerlichen Revolutionen zunächst in England, dann 1789 in Frankreich, so räsonnierte Marx im Revolutionsjahr 1848, hätten den *„Sieg... der Industrie über die heroische Faulheit"*[26] besiegelt, wobei man „Industrie" wortwörtlich als „Fleiß" übersetzen kann: als Zeichen bürgerlichen Eifers, bürgerlicher Tüchtigkeit und Arbeitsamkeit gegenüber feudaler, parasitärer Faulheit. So lautet der berühmte Vers aus Schillers vom Bürgertum kanonisierten Gedicht „Die Glocke" aus dem Jahre 1799: *„Arbeit ist des Bürgers Zierde"* - ein Gedicht, bei dessen Lektüre die arbeits- und philisterkritischen Frühromantiker in Jena, wie überliefert wird, vor Lachen von ihren Stühlen gefallen sind. Aber das Lachen sollte einem bald vergehen. Im 19. Jahrhundert vollendet sich der wirkungsmächtige Prozeß der Durchsetzung des bürgerlichen Wertkomplexes „Arbeit". In einem windungsreichen Verlauf wird das emanzipatorische Potential, das Arbeit auch hat - siehe Hegel, siehe Marx -, zunehmend unkenntlicher, dominiert ihr zerstörerischer Charakter. Arbeit, so Nietzsche, ist *„die beste Polizei"*.[27] Arbeit im bürgerlichen Verständnis kann auch im Arbeitshaus enden, im 20. Jahrhundert figuriert sie im KZ-Spruch „Arbeit macht frei".

In der Tradition der Arbeiterbewegung, zumal der deutschen, die einen Paukenschlag wie das Lafarguesche „Recht auf Faulheit" (1880/83) nicht hervorgebracht hat, lassen sich Züge eines sozialistischen Arbeitsethos erkennen, das dem bürgerlichen der Form nach kaum nachsteht. Aus dem 19. Jahrhundert, dem *„Jahrhundert der Arbeit"* (Lafargue), sei der Text eines deutsch-schweizerischen Sozialdemokraten aus dem Jahre 1885 zitiert: *„Arbeit! die Du den Gebeugten aufrichtest, den Traurigen tröstest, den irrenden auf die Bahn der Tugend leitest; Arbeit! Du Trost der Schwachen, Rettung der Armen und Freude der Starken; Arbeit! Du Arznei der gefallenen, Stab der Strauchelnden und Labsal der Guten; Arbeit! Du Abglanz der höchsten Kraft, die Du uns zur Gottähnlichkeit erhebst; Arbeit! die Du die ganze Menschheit erzogen und aus der Barbarei herausgeführt hast - Du wirst Deine gewaltige Bildungs- und Erziehungskraft auch an dem weichen Stoff des heranwachsenden Geschlechtes ausüben, und eine schönere und bessere Jugend wird durch Dich erblühen, sich selbst und der Welt zur Freude und zum Segen"*.[28] Und in einer weit verbreiteten Schrift des sozialistischen Agitators Joseph Dietzgen über die „Religion der Sozialdemokratie" (1870) steht kurz und bündig: *„Arbeit heißt der Heiland der neueren Zeit"*.[29] Das mag letztlich Substrat des neuen Selbstbewußtseins einer sich abzeichnenden Facharbeiterschicht zu lesen

---

26 Karl Marx, Die Bourgeoisie und die Kontrerevolution, in: MEW 6, S. 107.

27 Friedrich Nietzsche, Die Lobredner der Arbeit (1881), in: Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Arbeit und Müßiggang, a.a.O., S. 69.

28 Robert Seidel, Arbeitsschule, Arbeitsprinzip und Arbeitsmethode, Zürich 1885 (2. Aufl.).

29 Joseph Dietzgen, Die Religion der Sozialdemokratie, in: Ders., Schriften in drei Bänden, Band 1, Berlin/DDR 1961, S. 186.

sein, das mit der Durchsetzung ihres Arbeitsethos auch eigene Ansprüche einer sozialistischen Herrschaft formuliert (so erklärt es André Gorz).
Die Arbeiterbewegung im 19. Jahrhundert jedenfalls führte ihre Kämpfe um die quantitative Einschränkung der Arbeit und um ihre qualitative Erleichterung, um von daher Zeit für Muße, für die zitierte *„höhere Tätigkeit"*, um also *„viel disposable time"* (Marx) zu gewinnen. Der späte Marx hat bekanntlich das *„Reich der Freiheit"* vom *„Reich der Notwendigkeit"* geschieden - das *„Reich der Freiheit"* beginne dort, *„wo das Arbeiten, das durch Not und äußere Zweckmäßigkeit bestimmt ist, aufhört"*.[30]

Arbeit und Utopie

Die Utopie, der utopische Frühsozialismus zumal, sah Arbeitsstrategien vor, die sich vom marxistischen Ansatz gravierend unterscheiden. Charles Fourier hat für das frühe 19. Jahrhundert die wohl radikalsten Überlegungen angestellt, wie man die Arbeit verändern und sie so organisieren könnte, daß sie den Charakter des Fluches, ja den Charakter von „Arbeit" überhaupt verlieren würde.
Fourier reklamierte für sich, die Gesetze der Anziehung der Menschen untereinander entdeckt zu haben - parallel zur Entdeckung der physikalischen Anziehungskräfte durch Newton. Seine Theorie der Leidenschaften, seine Kritik der Triebunterdrückung durch die Gesellschaft, seine bis ins Detail ausgetüftelten und ausgerechneten Modelle des Zusammenlebens, -arbeitens, -feierns, -spielens usw. zielen darauf, für jedes Individuum eine eigene, befriedigende und gesellschaftlich nützliche Art der Trieberfüllung zu finden. Es sei nur auf ein besonders markantes Beispiel verwiesen: Fourier überlegt, wie man in seiner Utopie mit einem Manne wie dem Menschenschlächter Nero umgehen würde. Die Lösung: solch destruktive Kräfte der Zerstörung von Leben würden nicht unterdrückt, sondern entfesselt, befriedigt und gesellschaftlich nützlich gemacht werden - Nero wäre in der utopischen Gemeinschaft Metzger.
Zentral also für Fouriers Utopie sind seine Überlegungen zum Arbeitsproblem, die er im Zusammenhang mit seiner Forderung nach dem *„Recht auf Arbeit"* (die Parole stammt ursprünglich von Fourier) formuliert. Das Recht auf Arbeit ließ sich in den Augen Fouriers allein in den Phalansterien verwirklichen - utopische Lebens- und Arbeitsgemeinschaften (*„Harmonien"*) von jeweils rund 1.600 Menschen, in der alle Mitglieder, Männer, Frauen, Kinder, ihrer *„anziehenden Arbeit"* nachgehen. Diese, *„travail attractif"*, meint Freiwilligkeit bei der Produktion, Zusammenkunft von einander *„anziehenden"* Arbeitern und Arbeiterinnen, auch Kindern, in überschaubaren Gruppen in immer wieder wechselnden, neuen Kombinationen. Hier sind folgende Prinzipien verwirklicht: das Recht auf Arbeit und die selbstbestimmte, nach dem Lustprinzip getätigte Arbeitswahl; die radikal zugespitzte Arbeitsteilung ist dabei Voraussetzung für die Erfüllung dieses Lustprinzips - so herrscht eine extreme Spezialisierung; es werden nicht einfach Rosen gezüchtet und auch nicht einfach gelbe Rosen, sondern hellgelbe oder dunkelgelbe oder mittelgelbe. Entscheidend ist der stete Wechsel der Arbeit etwa achtmal pro Tag - dieser dauernde freiwillige Arbeitswechsel ist

30 Karl Marx, Das Kapital, Dritter Band, a.a.O., 828; vgl. Ursula Schmiederer, Marx und die Arbeit, in: Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Arbeit und Müßiggang, a.a.O., S. 161-172.

eines der Geheimnisse der Fourierschen Arbeitsorganisation, weil durch ihn spontane Bedürfnisbefriedigung durch anziehende Arbeit und der gesellschaftliche Nutzen durch die geleistete Arbeit gleichermaßen gegeben sind. Von daher bejaht Fourier Arbeit und Arbeiten vorbehaltlos - die Arbeit in der utopischen Gemeinschaft wohlgemerkt, darin unterscheidet er sich vom bürgerlichen Arbeitsethos wie von der proletarischen Arbeitsbejahung.
Für Fourier gleicht anziehende Arbeit einem Fest, sie hat mit Mühsal und Fluch definitiv nichts mehr gemein. Aufgrund seiner Typologie der Leidenschaften und der Anziehungen, die die einzelnen Menschen zueinander finden und in der „Harmonie" ein gemeinsames, gemeinschaftliches Leben führen lassen, gibt es keine Widersprüche mehr zwischen der Arbeit und dem Fest, der Arbeitszeit und der Freizeit, der Anstrengung und dem Genuß.[31] Daß Fouriers Arbeits-Utopie in der sozialistischen Bewegung des 19. und 20. Jahrhunderts international nur wenig Widerhall fand, hat verschiedene Gründe; es liegt aber vor allem daran, daß das Problem „Arbeit" zumindest in der marxistisch geprägten deutschen Arbeiterbewegung von einem anderen Ansatz her diskutiert wurde.
Eine im Sinne Fouriers konzipierte Arbeit - Fourier wartete, so die Legende, tagtäglich um die Mittagszeit auf einen Mäzen, der ihm den Aufbau eines Phalansteriums ermöglicht hätte - läßt sich in der Tat als „attraktiv", als Glück bezeichnen. Es überrascht nicht, wenn Jung in der „Technik des Glücks" an herausgehobener Stelle über „Das Wesen der Utopie" handelt - es ist das Schlußkapitel des letzten Teils -, und dabei auf Fourier zu sprechen kommt. Hier geht es nicht um eine Darstellung der Fourierschen Positionen, sondern bezeichnenderweise um die Modalitäten, Jung würde sagen: die „Technik", von Fouriers Darlegungen, die „Lebendigkeit" seiner Utopie, die Probleme ihrer Benennung.
„Man hält beispielsweise", schreibt Jung, *„Fourier für verrückt, weil er, in kümmerlichsten Verhältnissen lebend, bei der Beschreibung der Entwicklung der sozietären Gemeinschaft sich mehr damit beschäftigte, seitenlang die Genüsse, die Leichtigkeit und Schönheit des Lebens zu schildern, so daß ihm schließlich die Worte fehlen und er sich mühen muß, neue zu bilden, die ungefähr das ausdrücken, was er bewußt machen will und muß, weil er es schon empfindet - weil er also Lebendigkeit zu erleben beginnt und den Mut dazu hat".*[32] Es ist kein Zufall, daß Jung - auf dem Boden der oben angedeuteten avantgardistischen Sprachreflexion - auf Fouriers Vorliebe für Neologismen zu sprechen kommt.
Zur Darstellung seiner Arbeitskohorten, Arbeitsserien usw. und ihrer Mitglieder hat Fourier immer neue Wörter, Namen vor allem für Arbeiter und Arbeiterinnen in den unterschiedlichen Entwicklungsstufen der Phalansterien, geprägt und sich durch die konsequente Neuschöpfung von besonderen Namen für weibliche Mitglieder der Utopie hervorgetan. An Fouriers Projekt ist für Jung zunächst der *„Vor-Schein"* (Bloch) von Belang, den der Entwurf zeitigt - seine *„Lebendigkeit"*. Es ist in Jungs Terminologie das *„Erleben dieser Lebendigkeit"*, die Glücksmomente ermöglicht, die ein

31 Vgl. Michel Delon, Das Vergnügen an der Arbeit. Von der Aufklärung zur Utopie Fouriers, in: Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Arbeit und Müßiggang, a.a.O, S. 101-110, hier S. 110; vgl. dort auch einschlägige Fourier-Texte zur *„anziehenden Arbeit"* (S. 112ff.).
32 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 81.

Stück weit schon das Neue, die sozietäre Gemeinschaft, andeutet. Insofern setzt Jung auch gar nicht auf das Durchgerechnete der Utopien, ihre (übrigens auch bei Fourier) bis ins Detail durchkalkulierte, rationale Konstruktion von Gleichheit, Freiheit und Ordnung: *„...weil er (Fourier) also Lebendigkeit zu erleben beginnt und den Mut dazu hat, anstatt"*, heißt es weiter, *„auf der Basis seiner Kritik der Gesellschaft diese Gesellschaft paragraphiert kritisch umzuwandeln unternimmt, das heißt vernunftgemäß. Vernunft ist Irrsinn, ein Sinn, der in die Irre gegangen ist, dem der Gemeinschaftsrhythmus fehlt, ein Sinn, der einzeln ist."*[33] So zitiert er in diesem Zusammenhang jene Überlieferung, nach welcher der Kirchenvater Augustinus beim Abfassen seiner „Civitas Dei" („Der Gottesstaat") *„so laut gesungen und getobt haben (soll), daß seine Freunde Beschwörungsformeln beteten in der Annahme, der böse Geist sei in ihn gefahren. Wir werden mehr oder weniger von allen Utopisten das Gleiche berichten können"*.[34]

Damit wird keinem Irrationalismus das Wort geredet, sondern das utopische Denken nur auf besondere Weise akzentuiert. Es geht Jung nicht um das jeweils konkret ausgemalte Ziel der Utopie, sondern um ihre „Technik": *„Die Vorstellung der Utopie ist das Wesentliche, nicht der Inhalt, noch weniger die sogenannte praktische Forderung. Die utopische Vorstellung, der utopische Gedankengang ist eine notwendige Ergänzung der kritischen Projektion der Umwelt auf das Ichbewußtsein, die Wiederspiegelung*[35] *der erleidenden Gegenwart, eine Flucht zur Lebendigkeit über das Leben und die Organisation, die dieses Lebendige nicht besitzt, hinaus. Notwendig wie Himmel und Hölle der Gottgläubigen."*[36]

Der utopische Sprengsatz liegt also nicht in den von der Utopie im einzelnen verkündeten und eingeklagten Zielen, sondern in der, wie es hieß, bloßen *„Vorstellung"*, daß in der erlittenen Gegenwart das alternative Konstrukt einer besseren Welt entworfen wird. Insofern reflektiert Jung, daß die Utopie (anders als Science Fiction) immer Kritik der Gegenwart ist, daß, egal wie die Einzelheiten der utopischen Gesellschaft auch bestimmt werden, sie ihre Kraft aus der Vernichtung der Miserabilität der gegenwärtiger Zustände bezieht. Insofern ist der Vorwurf an die Utopie, sie lasse sich ja doch nicht verwirklichen, ganz besonders dümmlich.

Jungs Vorgehensweise läßt sich am utopischen Beispiel deutlich zeigen: *„Diese Utopien, die zwar an sich sämtlich Gemeinschaftsutopien sind, gliedern sich doch noch um bestimmte Einzelprobleme sowie ganz allgemein um die Idee, das ist das Erleben der Gemeinschaft. Die Psychotechnik dieser Utopien ist bereits lebendiges Erleben, obwohl überwiegend unbewußt und auf den engen Kreis des Ichbewußtseins beschränkt. Es genügt aber, die Rhythmik utopischer Vorstellungs- und Denkweisen freizulegen, um utopische Empfindungsintensität bewußt werden zu lassen."*[37] Und: *„Niemals liegt es im Wesen dieser Utopien, eine neue Gesetzmäßigkeiten aufzurichten,*

---

33 Ebd.
34 Ebd., S. 81f.
35 Es ist nicht ganz zu entscheiden, ob es sich bei dem Wort „Wiederspiegelung" um einen Druckfehler für „Widerspiegelung" handelt - „Widerspiegelung" begegnet in der „Technik des Glücks" an anderer Stelle im dialektischen Sinn -, oder ob tatsächlich eine mechanische Wieder-Spiegelung gemeint ist. Vgl. das gleiche Problem in Fußnote 49.
36 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 80.
37 Ebd., S. 80f.

wie es doch nicht zum Wesen der Musik gehört, einen Park zu pflanzen, wenn sich (auch) beide Vorstellungsreihen um die Harmonie in dieser Assoziation kreuzen. Es ist der Schrei nach Gemeinschaftserleben, nach Erlebenstechnik, nach Arbeit und Glück, der in der Utopie Bewegung wird, wahrnehmbarer Rhythmus."[38] Schrei nach Arbeit und Glück - in diesem Zusammenhang steht auch das denkwürdige, von Jung dick unterstrichene Diktum: *„Im Zustand des Widerspruchs erlebt man, daß Produktion Glück ist.*"[39]

Der Leser als Produzent

Bisher sind Rahmenbedingungen skizziert worden. Offen bleibt nicht allein die Frage, wie Jung denn nun das Arbeitsproblem lösen will - wichtig ist vorab, auf welche Weise er das Problem überhaupt angeht und wie es präsentiert wird. Das ist nun nicht im methodischen Sinne gemeint; daß Jung anthropologisch und psychologisch und nicht historisch oder ökonomisch verfährt, ist schon hervorgehoben worden. Jetzt soll es um die genaueren ästhetischen Modalitäten der Vermittlung des Problems gehen, um die Frage nach dem „Wie".

Denn sie spielt bei Jung eine auffallend wichtige Rolle: Er ist viel zu intensiv in die künstlerische Avantgarde seiner Jahre involviert, als daß er sich ein gemütliches Erzählen wie im Realismus oder einen schlicht lehrhaften Essay wie im 19. Jahrhundert noch gestatten könnte. Die Attacken der ästhetischen Avantgarde, von Expressionismus, Futurismus und Dada, richteten sich seit den zehner Jahren ja nicht allein gegen Bourgeoisie, bürgerliche Kunst und gegen ihre ästhetischen und moralischen Ziel- und Wertvorstellungen, sondern immer auch gegen den Kunstbetrieb, gegen die „Institution Kunst", die den Kunstproduzenten zum gesellschaftlich isolierten Spezialisten, das Kunstwerk zur Ware und den Rezipienten entweder zum elitär Erleuchteten (wie im Ästhetizismus) erhebt oder zum bloßen Käufer (wie in der einsetzenden Massenliteratur) degradiert.

Dieses traditionelle Verhältnis zum Publikum zerbricht die künstlerische Avantgarde, indem sie neue Produktions-, Distributions- und Rezeptionsbedingungen schafft oder doch einfordert. Walter Benjamin hat diesen Vorgang im Zeitalter der technischen Reproduzierbarkeit bekanntlich als Angriff der Avantgarde auf die „Aura" des Kunstwerkes, auf den „Werkcharakter" von Kunst überhaupt analysiert.[40] Daß die neue Botschaft auch neue Medien, neue Vermittlungsformen, ein neues Verhältnis zum Rezipienten braucht (aber nicht etwa, daß das neue Medium schon die Botschaft wäre), und daß diese neuen Wege zugleich mit dem Rezipienten auch das Wesen der „Botschaft" selbst verändern, ist eine unabdingbare Grundvoraussetzung für Jung und andere Exponenten der Avantgarde.

Bei Jung äußert sich das immer wieder an solchen Stellen, wo er das Verhältnis zum Leser selbst thematisiert; korrespondierend dazu in solchen Textpassagen, wo er keine

---

38 Ebd., S. 81.
39 Ebd., S. 21.
40 Walter Benjamin, Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit, in: Ders., Gesammelte Schriften Band I/2. Herausgegeben von Rolf Tiedemann und Hermann Schweppenhäuser, Frankfurt/M. 1974, S. 431-508.

„Botschaft" im traditionellen Sinne aussendet, sondern es dem Leser überläßt, seine Konsequenzen aus dem Dargestellten zu ziehen - wo der Leser allerdings auch gehalten ist, dies tatsächlich zu tun. *„Achtet darauf, auch drüben gelang es noch einer schuftigen Gewerkschaftsbürokratie, die Massenbewegung im Interesse der Regierung zu stoppen. Sie ließen sich zur Umkehr bewegen."* Oder: *„Noch ist Mutter Jones frei und spricht zu den Arbeitern. Wenn aber - - - -"* heißt es jeweils am Schluß einzelner Abschnitte der Erzählung „Mother Jones" aus „Joe Frank illustriert die Welt"[41] von 1921. Hier ist der Leser unmittelbar gefragt. Das traditionelle Verfahren von eingreifender, „operativer" Literatur, wie es die sozialistische Bewegung seit dem 19. Jahrhundert und zuvor schon die bürgerlich-revolutionäre Literatur etwa der Jakobiner oder des Vormärz favorisiert haben, wird hier verabschiedet bzw. auf den Kopf gestellt. Hier verkündet nicht der Dichter die revolutionäre Lehre, formuliert klassisch das „fabula docet", wie es aktuell, im politischen Zusammenhang mit der Novemberrevolution, beispielsweise Erich Mühsam oder Oskar Kanehl in ihren revolutionären Gedichten tun. Gegen diese politästhetische Strategie der Inhaltsvermittlung, die im übrigen sicher ihre Berechtigung (und Wirkung) hat, formuliert Jung seine Vorbehalte; er führt seine Angriffe anders. Er provoziert auch keine Nutzanwendung etwa in Brechtscher Verknappung durch Aussparungen - der Autor bzw. Erzähler möchte in „direkte", produktive, aufs Gemeinsame zielende Kommunikation mit dem Leser eintreten. Nach rotzigen Angriffen auf die Leser in Dada-Manier - *„Es ist beschämend, daß ein Autor dem Leser ausgeliefert sein soll. Ich brauche keine Leser. Denn ich hasse euch alle"*[42] - operiert Jung während der Revolutionsjahre in seinen Texten immer wieder mit derartigen Leseradressen. Ein Schlüsseltext in dieser Hinsicht ist die „Selbstkritik" am Anfang des Romanes „Arbeitsfriede" aus dem Jahre 1921. Sie beginnt: *„Viele meiner Kameraden werden mich der nachfolgenden Zeilen wegen tadeln. Die einen werden sagen, ich dränge meine Person als Autor in den Vordergrund. Die anderen, das technische Problem soll nicht beschrieben, sondern gestaltet werden. Selbst wenn beide Ansichten richtig wären, würde ich trotzdem diese Einleitung als Selbstkritik schreiben. Ich will dem Leser schon vorher sagen, was ich will und wie das technische Problem liegt. Er soll beim Lesen mithelfen an der Lösung und Gestaltung, prüfen wo das Tempo ins Stocken gerät, und so die wirkliche Verbindung zwischen Autor und Leser herstellen, die der wesentlichste Teil des Inhalts dieses Buches ist. Jeder Inhalt, den man darstellen will, gewinnt dadurch einen neuen Rhythmus. Es wird nicht mehr so sehr ausschließlich Handlung, die sich aufbaut, sondern ein Teil unseres Selbst, der Geschehnisse in und mit uns, unserer Empfindungen, des als lebendige Gemeinschaft Miteinanderverbundenseins. Es wird Handlung mit uns mit, eine neue Form des rhythmisierten Lebens. Die Revolution der Sprache dämmert bereits herauf, und ihre ersten Spitzen werden bereits mit den ökonomischen des Proletariats in das Land der Gemeinschaftlichkeit einziehen."*[43]

---

41 Franz Jung, Mother Jones, in: Ders., Chronik einer Revolution in Deutschland (1). Joe Frank illustriert die Welt. Die Rote Woche. Arbeitsfriede. Drei Romane (Werke 2), Hamburg 1984, S. 10 u. S. 11.

42 Franz Jung, Babek. Eine Erzählung (1918), in: Ders., Feinde ringsum. Prosa und Aufsätze 1912 bis 1963 (Werke 1/1), Hamburg 1981, S. 203.

43 Franz Jung, Arbeitsfriede (1921), in: Ders., Chronik einer Revolution in Deutschland, a.a.O., S. 103-209, hier S. 105f.; dort auch das folgende Zitat.

Das sind (zumal in der deutschsprachigen Avantgarde) außerordentlich avancierte Bemerkungen, die selbstverständlich die Trennung zwischen dem Autor und dem Rezipienten realiter nicht aufheben können, zumindest nicht im Medium des Buches; das weiß natürlich auch Jung. Aber sie können, virtuell, die alte Hierarchie, das überkommene Abhängigkeitsverhältnis zwischen Autor und Rezipient ins Wanken bringen, sie können demonstrieren: hier sind Veränderungen nötig - und möglich. Das Ziel ist, wie es in dieser „Selbstkritik" weiter heißt, *„der Schriftsteller als vorgestoßene Spitze der Leser und der All-Gemeinschaft, als technische Funktion, als Beauftragter."* Das ist authentischer Teil der Avantgardestrategie einer Neubestimmung des Verhältnisses zwischen Autor und Publikum, wobei das Bild von der *„vorgestoßenen Spitze"* aufmerken läßt. Es paßt auf das genaueste zum Selbstverständnis der „Avant-Garde" als einer „Vorhut" in der künstlerischen bzw. gesellschaftlichen Entwicklung. Der italienischen Futurismus beispielsweise sah sich *„auf dem äußersten Vorgebirge der Jahrhunderte"* stehend - so bereits das erste futuristische Manifest von Marinetti 1909,[44] das auch der deutsche Avantgarde bekannt war. In einer frühen Programmerklärung des russischen Futurismus, „Eine Ohrfeige dem öffentlichen Geschmack", heißt es wenige Jahre später noch „moderner", urbaner: *„Aus der Höhe von Wolkenkratzern blicken wir herab auf ihre Nichtigkeit!"*[45] - auf die Nichtigkeit der alten Kunst der Leonid Andrejev, Maksim Gorkij und anderer. Das Bilderarsenal - der alles erfassenden Blick vom Vorgebirge oder Wolkenkratzer bzw. die vorgestoßene Speerspitze - macht den totalisierenden Anspruch des spezifisch „avantgardistischen" in der historischen Avantgarde ganz deutlich.

Dem militärischen Bereich entstammend, wurde das Wort „Avantgarde", die militärische Vorhut also, die das feindliche Terrain zu erkunden und erste Angriffe zu führen hat, erstmals von den (auch von Jung geschätzten) Frühsozialisten, von Saint-Simonisten und Fourieristen, auf die Kunst übertragen, wobei dem Künstler eine Vorreiter-Rolle bei der gesellschaftlichen Veränderung zugesprochen worden ist - dem Künstler, weil dieser, anders als der Politiker oder Wissenschaftler, alle Bereiche der menschlichen Wahrnehmung anzusprechen und deshalb der sozialen Bewegung am ehesten voranzuschreiten vermag.[46] Liest man nun die Bemerkung von Jung genau, so erkennt man darin allerdings eine Art Verkehrung der geläufigen Avantgarde-Verhältnisse. Denn es ist nicht mehr der Avantgardist, der hier voranschreitet, sondern es geht um die Vorhut der Leser; sie als *„vorgestoßene Spitze"* sind die eigentlichen Träger der Avantgarde - Aufgipfelung, Demontage und letzte Pointierung der künstlerischen Avantgarde-Rolle durch den dialektisch operierenden Avantgardisten in einem.

Ein Blick auf die vielen hundert Programmerklärungen und Manifeste der europäischen Avantgarde zeigt,[47] daß Jung mit diesem radikalisierten Avantgardeansatz be-

---

44 Filippo Tommaso Marinetti, Gründung und Manifest des Futurismus, in: Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Manifeste und Proklamationen der europäischen Avantgarde (1909-1938), Stuttgart/Weimar 1995, S. 3-7, hier S. 5.

45 David Burljuk, Aleksandr Kručonych, V. Majakovskij, Velimir Chlebnikov, Eine Ohrfeige dem öffentlichen Geschmack, in: Ebd., S. 28.

46 Vgl. Hannes Böhringer, Avantgarde - Geschichte einer Metapher, in: Archiv für Begriffsgeschichte 22/1978, S. 90-114.

47 Vgl. die Dokumente in: Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Manifeste und Proklamationen der europäischen Avantgarde a.a.O.; Jung pointiert das Ziel einer *„fröhlichen Empfindung des Einverständnisses"* zwischen Leser und Autor, die als Projektion einer Gemeinschaft we-

stimmte Aporien der künstlerischen Avantgarde, die ihren gesellschaftlichen Führungsanspruch oft genug bloß voluntaristisch oder dezisionistisch behauptet und per Manifest nur proklamiert, zu entgehen sucht. Nicht der Avantgardist geht voran, sondern der Leser, die emphatische *„All-Gemeinschaft"*. (An dieser Stelle kann nicht weiter ausgeführt werden, welche Relevanz dieser Ansatz für die revolutionäre Literaturbewegung - sowohl der ästhetischen Avantgarde als auch der proletarischen Literaturströmung - der frühen zwanziger Jahre hatte und seine Weiterführung hätte gewinnen können. In der Folgezeit gehen Brechts Verfremdungs-Theaterkonzept vom aktivgleichberechtigten Zuschauer, Benjamins Rezipienten-Analysen, aber auch Bewegungen wie die frühe sowjetische Produktionskunst - Arvatov, Tretjakov - in eine verwandte Richtung.)

Wohl auf seine frühen, oben zitierten Leserattacken anspielend, schreibt Jung am Ende der „Selbstkritik": *„Ich habe mich mit den Lesern gestritten. Wollen wir in Frieden gemeinsam gehen. Beobachtet mich, wie ich mit den Sätzen hantiere. Prüft die Verwendbarkeit des technischen Materials und freut euch daran, wie es manchmal durcheinanderwirbelt. Arbeitet mit mir an der Feilung des Ausdrucks, auch von der Empfindung her, dann schaffen wir was. Dann stellen wir einen Bau hin, wo jeder sich hundertfältig bunt widerspiegelt und doch nicht einzeln, sondern glücksfrohe Gemeinschaft ist."*[48]

Wenn Jung sich so oft und oftmals so irritierend gegen *„Inhalte"* ausspricht - ganz deutlich ließ sich das oben im Abschnitt über „Arbeit und Utopie" erkennen -, so nicht, weil seine Texte sich nicht auf Inhalte bezögen oder weil sie sich Inhalten verweigerten; Jung ist ja kein früher Postmoderner. Es geht dabei viel eher um eine Gratwanderung: Seine Texte wollen stets die Vermittlung von Inhalten mitreflektieren und, gut avantgardistisch, den Rezipienten einen zunächst ungeahnten Spiel- und Handlungsraum eröffnen - im Handgemenge mit den Inhalten. So wird das Ziel der „Gemeinschaft" nicht (allein) appellativ durch das Aufzeigen des richtigen Weges gestiftet oder gar erreicht, sondern auch durch Hinweise auf Bewegungen und Manöver des Autors und Erzählers, dessen vorgelegte Materialien die Rezipienten beobachten und prüfen sollen, um schließlich „mitzuarbeiten" am Ziel, gemeinsam, wie es emphatisch heißt, *„einen Bau hin(zustellen),wo jeder sich hundertfältig bunt widerspiegelt"*.[49]

Allem Anschein nach projektiert Jung hier ein Avantgarde-Konzept, das bestimmte „autoritäre" Implikationen der Avantgarde-Rolle - sich nämlich in die Einbahnstraße einer Führungsrolle zu begeben, die mit den egalitären Ansprüchen, die die Avantgarde auch hat, kollidiert - unterlaufen möchte, die den Spieß umdreht. Zunächst werden traditionelle Leser- und Publikumsrollen umgekehrt - wie es die Avantgarde in toto anstrebt. Jung bewegt sich hier durchaus im avancierten Literaturraum der „historischen Avantgarde", an deren Aufbruchbewegungen seit 1909 (erstes futuristisches

---

sentlich zu seiner Gemeinschaftsutopie gehört, auch anderswo, so in der wichtigen „Vorbemerkung" zu seinem Filmdrehbuch „Vorbestimmung". Vgl. dazu Walter Fähnders/Andreas Hansen: „Auch der Film winkt." Kommentar zum Erstdruck von Franz Jungs Drehbuch „Vorbe-stimmung", in: Jahrbuch zur Literatur der Weimarer Republik, 2/1996, S. 42-59 (der Erstdruck des Drehbuchs findet sich ebd., S. 11-41).

48 Franz Jung, Arbeitsfriede, a.a.O., S. 106.

49 Ebd.; es ist nicht auszumachen, ob es hier tatsächlich *„widerspiegelt"* oder nicht doch - bildlicher - *„wiederspiegelt"* heißen soll; vgl. das gleiche Problem in Anmerkung 35.

Manifest) bzw. 1910 (Auftakt der expressionistischen Literaturbewegung in Berlin) er ja aktiv partizipiert. Er teilt deren elementare Forderungen nach einem „anderen" Verhältnis zum Rezipienten, so wie die Avantgarde allgemein und in seiner ganz eigensinnigen Weise Jung im besonderen ja ein neues Verhältnis zum „anderen" - Stichwort „Gemeinschaft" - stiften möchten. Das ließe sich an Jungs literarische Arbeiten zumal der „roten Jahre" aufweisen, in Ansätzen auch empirisch bei der Rezeption mancher seiner Texte. Zumal im Theater, wo die Quellen nicht selten vom aktiven Eingreifen der Zuschauer ins Theatergeschehen berichten, kann man die auch praktischen Versuche des neuen Publikumsverhältnisses genauer zeigen.[50]
In einer bestimmten historischen Konstellation treibt Jung dies weiter zu einer möglichst umfassenden Emanzipation des Rezipienten vom Autor: Der revolutionäre Schriftsteller, der revolutionäre Autor ist nicht Speerspitze irgendeiner literarischen oder politischen Bewegung, sondern eben des Lesers; nicht der Produzent, der Rezipient ist Avantgardist. Der Leser ist Autor, Produzent. Indem es aber ja zuletzt doch der Schriftsteller ist, der im neuen Gewand, also als eine Funktion des Lesers, dessen „Avantgarde" bildet, gelingt virtuell die althergebrachte Überwindung der Kluft von Produzent und Rezipient in der Errichtung des gemeinsamen, gemeinschaftlichen Baus. Jungs Avantgarde-Projekt setzt also zunächst einmal auf die unglaublich aktive und selbständige Rolle der Leser - es ist ein Entwurf, der Konsequenzen vom Publikum einfordert, dessen Konsequenzen der Autor virtuell zu ziehen längst bereit ist. Es soll der Leser selber produzieren, nicht der Autor - eben der Leser als Produzent.

Die *„Gemeinschaftsverständigung"*

Das sind Rahmenbedingungen, die zu berücksichtigen sind, will man Jungs Schreibansätze der Zeit um 1920 genauer verfolgen. Das gilt auch, sogar in besonderer Weise, für die Art der Präsentation des Arbeitsproblems. Jung schlägt hierbei verschiedene Wege ein: eine psychologische Argumentation des Lernens; eine ästhetische Argumentation der Autor-Leser-Relation; damit zusammenhängend eine besondere literarische Aneignung zentraler Sujets - hier genauer der Bereich der Arbeit.
Daß Jung häufig Inhalte als nebensächlich einstuft, hängt auch an lernpsychologischen Argumentationen. An exponierter Stelle, im die „Technik des Glücks" von 1921 abschließenden „Rückblick", legt er noch einmal Rechenschaft über sein Verfahren ab. *„Auch der Inhalt dieser Schrift ist, wie alles Begriffliche im Leben, nur Form, in die das Lebendige hineinströmen soll"*, heißt es, und mit Blick auf die *„häufiger verwendeten Ausdrücke"*, den *„technischen Begriffsbildungen der Psycho-Analyse"* wie *„assoziieren und projizieren"* erklärt er: *„Die psycho-analytische Technik verwirft das „Lernen", sie bekämpft die „Erziehung". Sie setzt dafür die Bewußtmachung der Technik, der Erlebensmittel, der Gemeinschaftsverständigung. Sie wird selbst zur Technik der Lebendigkeit, sofern sie vom Lebendigkeitsrhythmus in der Gemeinschaft getragen ist."*

---

50 Vgl. Walter Fähnders, „Der Widerspruch des Publikums als Kunstfaktor". Avantgarde und Theater in den zwanziger Jahren, in: Jahrbuch zur Literatur der Weimarer Republik, 1/1995, S. 115-142.

„Gemeinschaftsverständigung": Dies wäre als Korrelat zum avantgardistisch-literarischen Konstrukt des „Autors als Produzent" zu sehen - eine Verständigung, die über gemeinsame Bewegungen verläuft, die durch eine Überwindung von Vereinzelung zur Gemeinschaft hin gelingt. So kann das traditionelle „Lernen" verworfen werden zugunsten eines „Verstehens", das sich in anderen Bahnen abspielt:
„Unterschiebt man dem Bewußtwerden den schon veraltenden Begriff „verstehen", so kann jeder und besser ohne Bildung und Vorkenntnisse, das, was diese Schrift will, verstehen, und wäre sie in Notenpunkten und Bilddarstellungen geschrieben, ohne Worte - wenn er, statt in Vereinzelung zu leben, in Gemeinsamkeit erleben will, wenn es gelungen ist, beide, den Leser wie den Autor, gemeinschaftsbewußt zu machen. Dafür muß Tempo und Rhythmus dieser Schrift zeugen."[51]
Es sei dahingestellt, ob das Medium wirklich so irrelevant ist, wie Jung hier unterstellt (Schrift, Note, Bild), ob es nicht selbst Rezeptionsstrukturen voraussetzt und zeitigt (auf die Jung, notabene, selbst eingeht); viel wichtiger ist die Rückbindung von „Lernen" und „Verstehen" an die Gemeinsamkeit von Leser und Autor, die zunächst je einzeln, als einzelne allererst „gemeinschaftsbewußt" gemacht werden sollen. - Die zentralen Kategorien *„Tempo"* und *„Rhythmus"*, die nicht nur in der „Technik des Glücks" (deren zweiter Band das Wort „Tempo" an die erste Stelle im Titel setzt - „Mehr Tempo! Mehr Glück! Mehr Macht!") ganz entscheidende Bedeutung haben, machen so etwas wie die Formbestimmtheit von Gemeinschaft aus, die zur Gemeinschaftsverständigung führt.

„An einem müßigen Sonntag zu lesen"

Die Medien ziehen dem Leser-Produzenten Grenzen, die 1920 erheblich enger sind als heute im digitalen Zeitalter von Hypertext und Internet. Auffallend unflexibel ist bekanntlich die Machart des seit fast einem halben Jahrtausend im wesentlichen unveränderten Medium Buches. Soll es nicht zugunsten von Flugblatt, von nicht-schriftlicher oder auch non-verbaler Aktion, kurz von Medien, in denen die Avantgarde sich mit Vorliebe bewegt hat, abgeschafft werden, so bleiben zwangsläufig vom Material her (oder *„technisch"*, wie Jung sagen würde) diktierte, sozusagen veraltete Mittel unerläßlich, um dem Leser als Produzenten seine Wege auftun. Das macht weiterhin die definitive Grenze aus, die das schwerfällige Medium Buch setzt. (Deshalb ist es auch nicht das einzige Medium, dessen Jung sich zu dieser Zeit bedient, wohl aber ein gänzlich zentrales und unverzichtbares.) Aber es sind Direktiven eigener Art, die auf Formbestimmungen, auf Modalitäten der Aneignung des Rezipierten zielen.
Der Avantgardist läßt sein Publikum nicht in Ruhe. Die furiose „Erste Betrachtung" in der „Technik des Glücks" trägt die Überschrift „An einem müßigen Sonntag zu lesen" (siehe Anhang TEXT 2). Der Avantgardist steuert das Lesen, indem er die Leser dazu anhält, an jenem Wochentag die Lektüre zu beginnen, den die Tradition, auch die kapitalistische, frei von Arbeit hält und für den Müßiggang bzw. die Rekonstruktion der Arbeitskraft reserviert. Was auf den ersten Blick als bildungsbürgerliche Muße, die sich der Lektüre eines „guten Buches" widmet, erscheint, und was mit einem merk-

51 Alle Zitate aus Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 82 und S. 83.

würdig moralisch anmutenden Satz einsetzt - *„Dieses Buch will mithelfen, den Haß aus der Welt zu schaffen, den Willen der Menschen sich gegeneinander und sich selbst zu vernichten"*[52] - erweist sich rasch als Weg ins Zentrum jener Theorie, nach der die anhaltenden Kräfte der Vereinzelung des Menschen es sind, die Gemeinschaft, Glück, Leben usw. blockieren. *„Darüber"*, endet dieser Abschnitt, *„soll in den folgenden Abhandlungen gesprochen werden. Schrittweise tiefer in das Alltägliche hinein, von außen her. Tempo und Kraft vor Augen, im Blut - mit den Sinnen wahrzunehmen, wo das Erleben sich bricht, krampft, weil es das Gemeinsame nicht mehr empfindet und verzweifelt. Glauben an Gott, an den Staat ist ein Unding. An die Menschheit glauben und mitwirkend an sich selbst glauben, das ist das Wissen um den verbindenden Rhythmus, das Erkennen des Melos des Gemeinsamen - darum suchen wir."*[53]

Führen derartige Thesen und Prämissen, kurz Inhalte gleich mitten ins Herz der Argumentation und der Begrifflichkeit, so beharrt die Form der Leserdirektive auf die so ersehnte Gemeinsamkeit von Produzent und Rezipient - *„darum suchen wir"*. Und die Lektüre am *„müßigen Sonntag"* mag das Arbeitsthema ex negativo präludieren. Denn der zweite Abschnitt heißt: „Montag bricht an" (siehe Anhang TEXT 2) und beginnt: *„Was tust Du? Ein Arbeitstag verlangt Erfüllung. Die Menschen verlangen vorerst zur Erhaltung des Lebens die Befriedigung ihrer ursprünglichsten materiellen Bedürfnisse. Je weiter die Erkenntnis von Lebensfähigkeit und Lebensinhalt sich gespannt hat, desto vielgestaltiger ist die Produktion, und damit auch das Bedürfnis geworden. Da dieser Erkenntnis nicht das Ziel einer Harmonie innewohnt, hat sich Produktion und Bedürfnis in entgegengesetzter Linie entwickelt, ist feindlich geworden. Die 'Erbsünde' hat sich eingeschlichen, zu deren 'Erlösung' sich eine nebenherbewußte 'gesetzmäßig' gewordene Erkenntnis gebildet hat: die Gegensätze zu überbrücken, eine Harmonie, die die Existenz lebensmöglich macht, zu kristallisieren, die Arbeit. Es wächst nichts in den Mund. Du mußt arbeiten. Wer nicht arbeitet, soll auch nicht essen."* Mit diesen Wendungen ist das Arbeitsproblem dann eingeführt; der Abschnitt endet: *„Es ist Montag. Das Gesetz lautet noch: Ran an die Arbeit, der Magen knurrt."*[54]

Das Verfahren ist deutlich: die imaginierte Lektürezeit, der müßige Sonntag als eine Ursituation von Nicht-Arbeit, wird zum Schauplatz der theoretischen Präsentation eines Themas, bei dem es um die reale, kategoriale Negation dieses müßigen Ortes, um „Arbeit" und ihre Bestimmungen, geht. In der Struktur der „Technik des Glücks" wiederholt sich - oder umgekehrt: dringt ein - die Arbeit-Müßiggang-Dialektik. Hebel ist der Leser als Produzent - im doppelten Wortsinne: im ökonomischen Sinn intentional der mehrwertproduzierende Arbeiter; als Produzent im übertragenen Sinne der praxisstiftende Leser.

Am Ende der „Ersten Betrachung" bringt eine eingeschobene „Betrachtungsübersicht", die den Schreib- und Lesefluß reflektiert, das noch einmal zur Sprache; sie lautet: *„Es ist schwer von etwas als einem Ding an sich zu sprechen, das in allen Dingen ist und gerade dadurch, wie es darin ist, die Qualität dieser Dinge bestimmt, es bedeutet eine Zerreißung des Zusammenhanges, ich möchte fast sagen des Verständnisses, der Ver-*

52 Ebd., S. 9.
53 Ebd., S. 11.
54 Ebd., S. 12 und S. 13.

ständigungs- und Aufnahmemöglichkeit über Glück, Arbeit und Rhythmus zu sprechen und dabei außer Kontakt zu sein, wie es doch, der Wahrheit die Ehre, Leser und Autor immer noch sind. Ich fühle nicht das große Jasagen, wobei es fast überflüssiger Luxus, Genuß und Marotte wäre weiter zu schreiben, weil ja alle, alle das wissen, und doch wäre es so schön, dann gerade noch einmal zu schreiben und immer weiter von dem, was alle wissen - sondern, ich ackere und pflüge schwer. Mit zusammengebissenen Zähnen und im Schweiß. Helft mir etwas. Und lies weiter."[55]

Die vermeintliche Desillusionierung in Sachen „*Leser und Autor*", die hier angesprochen wird, fußt auf einer merkwürdigen Prämisse: daß nämlich „*alle das wissen*", was das Buch auszubreiten beginnt - sich selbst überbietende Variation des Speerspitzen-Bildes. Wo doch alle wissen, „*wäre es so schön, dann gerade noch einmal zu schreiben*" - auch dies ist Variation des Bildes von dem Bau, den Autor und Leser gemeinsam errichten, hier durch die Wiederholung. Die Rücknahme bzw. Einschränkung dieser Vorstellung spielt dann - mit der abgebrochenen Wendung „*im Schweiß*" - auf den alttestamentarischen Arbeitsfluch „*Im Schweiße Deines Angesichts*" etc. an und stellt die traditionelle Autor-Leser-Beziehung, nicht die idealtypische, wieder her; das kollektive „*helft mir*" und das individuelle „*lies weiter*" differenziert aufs schönste.

Jung treibt die Produzent-Rezipient-Vernetzung von Sonntag/Müßiggang und Montag/Arbeitstag in der „Zweiten Betrachtung" noch weiter; sie beginnt: „*Nach einem Sonntag, der noch halbwegs froh beginnt, aber schnell versackt. Es ist Ruhe, die Woche ist ganz gut vergangen, es ist Zeit sich mit sich selbst zu beschäftigen. Da treten die Wolken auf, bald hängt das Gewölk schwer. Es wird alles Käfig um dich herum, du tust dies und jenes und läufst hin und her... Lauf niemals weg. Nach diesem Sonntag mit all dem Hin und Her, daß die Zähne dir noch knirschen, so fest hast du dich in der Gewalt behalten, folgt wieder der Arbeitstag. So hat der Staat und Gott das eingerichtet, sechs Arbeitstage und ein Ruhetag und dann wieder Arbeitstage. Wer ruht? Aber halt, darauf kommt es jetzt nicht an.*

Denn diesen ersten Arbeitstag prüfe dich noch einmal: Bist du Du-selbst, lebst du dein Leben, so wie du dich in dir und anderen siehst. Ist das deine Arbeit, die Kraft und Tiefe deiner Arbeit, die dich glücklich macht, weil andere und alle um dich froh sind. Du bist nicht weggelaufen, aber du keuchst noch schwer."[56]

Daß es darauf, „*wer ruht*", jetzt nicht ankomme, ist Musterbeleg für die Stoßrichtung der Argumentation. In seinem spektakulären „Recht auf Faulheit" hatte Paul Lafargue 1880 anläßlich seiner vernichtenden Kritik des proletarischen Arbeitsethos und in der Lobpreisung des Müßigganges noch sarkastisch geschrieben: „*Jehova, der bärtige und sauertöpfische Gott, gibt seinen Verehrern das erhabenste Beispiel idealer Faulheit:*

---

55 Ebd., S. 26. In dieser Neuausgabe ist die „Betrachtungsübersicht" als Unterkapitel zur „Ersten Betrachung" gedruckt; die Versalien des Originals weisen die „Betrachtungsübersicht" in der Kapitelhierarchie aber als gleichwertig der „Ersten" und „Zweiten Betrachung" aus. (Vgl. Franz Jung, Die Technik des Glücks. Psychologische Anleitungen in vier Übungsfolgen, Berlin 1921, S. 34). Die übrigen „Betrachtungsübersichten" am Ende der zweiten und dritten Betrachtung sind vom Druckbild her diesen subsumiert, nicht aber in die den Betrachtungen eigenen Durchnumerierungen; im Inhaltsverzeichnis tauchen die drei „Betrachtungsübersichten" nicht auf, worüber trefflich zu spekulieren wäre (S. 4 der Originalausgabe, S. 179 der Neuausgabe).

56 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 27.

nach sechs Tagen Arbeit ruht er auf alle Ewigkeit aus."[57] Lafargue insistierte darauf, gerade diejenigen, die „ausruhen", beim Namen zu nennen, um von daher die Kategorie „Faulheit" (frz. „paresse") positiv besetzen und sein Plädoyer für die Denunziation der Arbeit und den dreistündigen Arbeitstag flankieren zu können. Jung löst sich von dieser Betrachtungsebene, die Arbeit und Faulheit/Müßiggang scharf und antagonistisch konfrontiert, zugunsten einer Arbeitsanalyse, die in jeder Arbeit noch Teile, Spuren des eigenen Ich und Keimformen des Gemeinschaftlichen zu erkennen vermag. Dementsprechend erscheint der müßige Sonntag *„mit all dem Hin und Her"* nicht unbedingt mehr als gelingender Tag von Glück.
Insofern wird die komplexe Sonntag-Arbeitstag-Schichtung noch einmal gebrochen, insofern nämlich, als der Arbeitstag auf gleichsam utopische Momente hin befragt wird (*„Ist das deine Arbeit..."*). Dabei wird zwangsläufig das Bild vom - auf dem ersten Blick rundum müßiggängerisch und harmonisch scheinenden - Sonntag merklich angekratzt, die Fronten werden noch einmal verkehrt. Anhand der die Betrachtungsfolge wiederum unterbrechenden zweiten „Betrachtungsübersicht" (*„Also frisch weiter!"*[58]) und der „Dritten Betrachtung" ließe sich dieses Spiel weiterverfolgen. Jung beginnt hier mit *„Feierstunden"* und rekurriert ein letztes Mal auf den Komplex Sonntag/Müßiggang: *„Die Feierstunde läutet sich ein mit Glockenschlag. Die Glocken ziehen eine Sphäre von Wünschen und Befriedigungen, Hoffnungen und Sichbescheiden, in der ein Mittelpunkt durchleuchtet, um den sich alles bewegt: Ruhe.*"[59]
Die dazugehörige dritte und letzte „Betrachtungsübersicht" endet, nach der Reflexion von Ruhe/Glück, mit *„einer Desillusionierung des Glücks. Denn die Überlegung bleibt vorherrschend: Wir haben die Familie, die Ehe, den Staat, die Kirche, die Gesetze, die Moral, Unglück und Verbrechen und die Lebensangst in allem, was uns umgibt. Wie sich hindurchwinden, wie glücksbewußt werden? Eben nicht werden, sondern glücksbewußt sein.*"[60]
Die Ebene der expliziten Autor-Leser-Aussprache ist hier verlassen; die Antwort lautet: *„Du bist schon Glücksbewußtsein, du sollst es nur zugeben und den andern sagen. Diese Antwort gibt hier der Autor dem Leser. Hämmere dir das täglich ins Bewußtsein. Das ist die Technik des Glücks. Man schwitzt dabei.*"[61] Womöglich ist bei dieser Arbeit am Glück, bei der man schwitzt, dann doch der Autor, als Produzent, vorausgegangen, nicht der Leser.

Arbeit und Literatur I

Auf einer anderen Ebene als der bisher vorgestellten liegt die Frage nach der thematischen Präsentation des Sujets „Arbeit". Es geht hierbei um die Gestaltung eines Sujets, das in der schönen Literatur sich, vergleicht man es mit Motiven wie Liebe oder Tod, nicht unbedingt großer Beliebtheit erfreut. Arbeit als Thema von Literatur begegnet zwar, wenn man genau hinschaut, zumal in der bürgerlichen Literatur des 18. und 19.

57 Paul Lafargue, Das Recht auf Faulheit. Widerlegung des „Rechts auf Arbeit" von 1848 (1883), o. O. 1980, S. 24.
58 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 46.
59 Ebd., S. 47.
60 Ebd., S. 66.
61 Ebd., S. 67.

Jahrhunderts immer wieder und ist, wenn oft auch nur in Spuren oder latent, präsent. Beliebter ist sicher das Thema des Müßigganges, dessen Gestaltung sich auch einfacher handhaben läßt - in attraktiven Figuren, die ganz einfach nicht arbeiten müssen, ohne daß das zum Problem würde. *„Tätig sein ohne zu arbeiten"* als Devise der deutschen Klassik ist nicht zuletzt auch ein Muster des deutschen Romans, zumal des Entwicklungsromans, seit dem späteren 18. Jahrhundert.
Während sich der Figur des Arbeiters im 19. Jahrhundert und zumal im Sozialistischen Realismus Legionen bürgerlicher und sozialistischer Schriftsteller bemächtigt haben, bleibt Arbeit spröder Stoff, Abstraktum. Kein Wunder, daß die Arbeiterbewegung im 19. Jahrhundert dieses Themas am liebsten in der Bildenden Kunst durch die Allegorie gestaltet hat - Personifikation der Arbeit zumeist als weibliche heroische Figur -, und daß es ein naturalistischer, sozialkritischer Autor wie Emile Zola war, der - eher die Ausnahme - sich 1901 an einen Roman des Titels „Arbeit „ („Le Travail") erzählerisch herangewagt hat; im Mittelpunkt stehen Arbeiterfiguren, die allerdings ein ganz spezifisches, fourieristisches Arbeitskonzept verfolgen.
Bei Franz Jung findet sich der erzählerische, fiktionale Umgang mit dem Thema Arbeit seltener als der eher analytische, diskursive. Man müßte den Roman „Eroberung der Maschinen" (geschrieben 1921 in der Haft in Breda, erschienen 1923 bei Malik), ein Mischwerk mit erzählerischen und diskursiven Partien, unter der Frage des Arbeitsproblems genauer untersuchen, zumal die Kapitel „Feiertag" und „Arbeitsschulen", und prüfen, welche Mittel eingesetzt sind, um dem Abstraktum „Arbeit" beizukommen. Daß sich „Arbeit" eher für den theoretischen Diskurs eignet, liegt auf der Hand - Jung hat das nicht zuletzt in der „Technik des Glücks" auch vorgeführt -, allerdings mit Mitteln, die, wie aufgezeigt, das authentisch Diskursive wiederum überschreiten. Gerade „Die Eroberung der Maschinen" und „Die Technik des Glücks" sind Texte, die die Grenzen zum Fiktionalen auf der einen, zum Analytischen auf der anderen Seite jeweils überschreiten. Das Konzept der zitierten *„All-Gemeinschaft"*, einer *„Gemeinschaftsverständigung"* erfordert offenbar Gattungsüberschreitungen, genauer: Autor und Leser als Produzenten können offenbar in „neuen Formen" am ehesten aktiv werden. Die Avantgarde hat das in ihrem Hang zum Gesamtkunstwerk übrigens immer wieder vorgeführt.
In der mehrfach genannten „Selbstkritik" des Romans „Arbeitsfriede" wird das angesprochen, wird sogar eine Art neuer Form verheißen: *„Ich glaube nicht an die wissenschaftliche Form, die wissenschaftlich bestimmte literarische Form. Wir werden uns eine andere gestalten, herangestalten in der Entwicklung unserer Gemeinschaft. Nicht alle Fragen werden wir dialektisch, verstandesmäßig lösen, sondern viele gefühlsmäßig und spielend. Obwohl heute noch im Kampf die Dialektik wichtiger und unsere Sehnsucht ist."*[62]

„Arbeit" in Sowjetrußland I: Arbeit und Tempo

Im folgenden soll ein kursorischer Blick auf jene Texte geworfen werden, in denen Jung sich auf ganz eigene Weise mit „Arbeit" auseinandersetzt: auf seine Rußlandbü-

62 Franz Jung, Arbeitsfriede, a.a.O., S. 105f.

cher. Hier geht es nicht primär um Reflexionen der Autor-Leser-Beziehungen, sondern um spezifische Formen der nichtfiktionalen, dokumentarisch angelegten Berichterstattung über konkrete Erfahrungen, die er während seiner beiden Rußland-Aufenthalte - 1920 als KAPD-Delegierter bei der Komintern, dann, nach seiner Freilassung aus der Haft in Breda, in den Jahren 1921-1923 in Sowjetrußland in verschiedenen Funktionen, gesammelt hat. Es geht um vor allem um den Bereich Arbeit und Tempo und um Jungs „Geschichte einer Fabrik".

Der 1920 im KAPD-Verlag herausgekommene Rechenschaftsbericht „Reise in Rußland" führt Jung in 15 Kapiteln geographisch von Murmansk nach Moskau, durch das Nowgorodsche und nach Petrograd, ideologisch durch „Das Führerproblem", den „Zusammenbruch der bürgerlichen Intelligenz", durch den Part „Etwas über Frauen" bis zum „Kapitel gegen den deutschen Arbeiter". Die bekannte Mischform des Berichtes mit seinen erzählerischen, reflexiven und analytischen Partien pendelt zwischen Sowjetrußland als konkretem Ort der Umwälzungen und der rückständigen Lage in Deutschland und der deutschen Arbeiterbewegung. Als organisierenden Fluchtpunkt läßt der Bericht eines erkennen: *„Tempo"*, jener wenig später in der „Technik des Glücks" wiederkehrende Kernbegriff. *„In einem rasenden Tempo wird der neue Mensch geschmiedet"*, heißt es gleich zu Anfang, als Jung sich mit dem Klischee des *„russischen 'ssetchas' (gleich, sofort)"* als dem *„Charakterisierungswort für das russische Tempo"* auseinandersetzt. Die Oblomowerei - Arbeitsverweigerung, Nicht-Arbeit, Faulheit, Müßiggang, gegen die Lenin immer wieder zu Felde zog,[63] - scheint zwar nicht auf einen Schlag zu beseitigen zu sein; die *„bürgerliche Denkungsweise bleibt, wo sie vorherrschend war, und ein Teil davon haben wir ja alle nach wie vor, daran ändert die Revolution so gut wie nichts in dieser Generation"*. Das *„rasende Tempo"* läßt aber den *„Bürger"*, dessen *„Widerstandskraft vollkommen zusammengebrochen"* sei, *„vollends verschwinden"*, und es ist die *„sozialistische Staatsmaschinerie"*, die *„mit fabelhafter Präzision... die Tüchtigen von den Untüchtigen, die Arbeiter von den Drohnen, die neuen Menschen von den alten (siebt)"*.

„Tempo" findet sich in semantischer Nachbarschaft zu Präzision/Maschine, hinzutreten die *„Kolonnen"* der Arbeiter, deren Auftritt am 1. Mai (Jungs Ankunftstag in Alexandrowsk bei Murmansk) Jung wie folgt skizziert: *„militärisch ausgerüstet"*, rükken sie an die Arbeitsstelle ab. *„Lachende Gesichter, und später beim Schneeschaufeln treibt einer den anderen unter Scherzen an. Das war unser erster Eindruck von Rußland. Und ferner: ein Einzelner arbeitet für sich, schaufelt Schnee vor der Tür seines Hauses; es war der Pope"*.[64]

Dieses *„Tempo des Innenlebens"*[65] prägt die kollektiven Arbeitsprozesse, mit der die einsame Arbeit des Popen - eine Arbeits-Katastrophe ersten Ranges, sie zeugt vom Fehlen der Gemeinschaft - kontrastiert ist, und schließt die Dynamik des Arbeitsorganisation ein: *„In einer Situation, wo der deutsche Verwaltungschef, der amerikanische Manager sich vor Verzweiflung die Haare ausraufen würde, bleibt der russische*

---

63 Über Oblomow und die Oblomowerei vgl. Fritz Mierau, „Wer dem unterliegt, ist gerettet.", in: Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), Arbeit und Müßiggang, a.a.O., S. 207-213.

64 Alle Zitate aus Franz Jung, Reise in Rußland (1920), in: Franz Jung, Nach Rußland! Schriften zur russischen Revolution (Werke 5), Hamburg 1991, S. 17-64, hier S. 21 u. S. 22.

65 Ebd., S. 22.

Kommunist sehr gelassen".[66] Jung wußte sehr genau um die auch ökonomische Dimension von „Tempo", mit dem ökonomische Prozesse in Gang gesetzt werden wollen. So zeigt er sich fasziniert vom Tempo der Vorgänge beim Aufbau der Produktion: die *„verschwindend kleine Zahl Zielklarer, die Vertreter der Staatsgewalt... geben den Umriß, die Grenzen, in denen der Aufbau sich vollziehen soll".* Und gerade weil *„viele, sehr viele Arbeit"* noch *„vergeudet"* wird, ist auf die Geschwindigkeit zu setzen, mit der die Präzisionsmaschine des Staates und der Leitung funktioniert.

„Arbeit" in Sowjetrußland II: „Die Geschichte einer Fabrik"

Was Jung einmal über die neue Kultur in Rußland insgesamt bemerkt, gilt in hohem Maße für seine eigene „Geschichte einer Fabrik", in der er über seine konkreten sowjetischen Betriebserfahrungen ausführlich berichtet und die 1924 in deutscher, 1925 in russischer Version erschienen ist: *„Keine Propaganda mehr, keine flammenden Ausrufe, keine Sentimentalitäten mehr, keine Betonung mehr von Aufopferung und Heroismus".*[67] Auch gegenüber den eigenen, zwar nie flammend-sentimentalen, aber doch abgrundtief-optimistischem Hoffnungen auf die Kraft der russischen Arbeiter und auf ihre immer wieder betonten Fähigkeit zur *„gegenseitigen"* und zur *„Selbsthilfe"* gewinnen zurückhaltendere, zugleich genauere Töne das Übergewicht. Es ist der Ablauf der ökonomischen und sozialen Prozesse innerhalb und außerhalb der Fabrik, die Hierarchie von Bürokratie und Partei, schließlich die soziale, klassenmäßige - halb bäuerlich, halb proletarische - Disposition der Arbeiter und Arbeiterinnen, es sind geschlechtsspezifische Differenzen, sodann technische Probleme der Maschinerie, denen sich Jung vor Ort konfrontiert sieht. Mit großer Präzision schildert er in der „Geschichte einer Fabrik" die konkreten Widerstände, die einer geregelten Produktion rund ein Jahrfünft nach der Revolution entgegenstehen: Unfähigkeit, Desinteresse, Disziplinlosigkeit, Sabotage, offene *„Feindschaft"*[68] der Arbeiter und Arbeiterinnen. *„Da waren Mädchen an der Maschine, die im Fabriksaal hin- und herspazierten und die Maschine ruhig ihren Gang gehen ließ. Die Maschine läuft ja so, auch ohne uns, wurde gesagt. Dabei verdarb das Material".*[69] Erst mühselige Überzeugungsarbeit, zugleich die wachsende Unterstützung der *„erfahrenen Facharbeiter, sozusagen der Arbeiterstamm, der sich auf unsere Seite stellte und von sich aus die Durchführung der Arbeitsdisziplin unterstützte und sogar gewissermaßen selbst in die Hand nahm",*[70] erlauben nach und nach größere Produktionserfolge. Als Verheißung erscheint das Resümee: *„Das Leben der Arbeiter in Schudowa hat sich von Grund auf verändert."*[71] Es ist eine Veränderung durch die Produktion, durch die neue Arbeit, wobei Jung erneut das Arbeitsproblem reflektiert.

---

66 Ebd., S. 24.
67 Franz Jung, Der neue Mensch im neuen Rußland (1924)., in: Ders., Nach Rußland!, a.a.O., S. 167-180, hier S. 170.
68 Franz Jung, Die Geschichte einer Fabrik (1924), in: Ders., Nach Rußland!, a.a.O., S. 217-294, hier S. 271.
69 Ebd., S. 274.
70 Ebd., S. 276.
71 Ebd., S. 286.

Zwar forciert er den Einsatz von Maschinen - im Bewußtsein auch der Konsequenz, daß der Mensch zum Anhängsel der Maschinen zu werden droht. Aber mit der disziplinierenden Wirkung der Maschinen auf die menschliche Arbeit und zugleich auch auf das Denken und Fühlen der Arbeiter und Arbeiterinnen, so hofft Jung, wird eben nicht allein die Produktion ermöglicht, stabilisiert und erhöht: es gilt, den Einsatz der Maschinen als „Eroberung der Maschinen" zu organisieren, wie der Titel des bereits zitierten, letzten großen Romanes aus der Revolutionsjahren lautet. Einer blinden Taylorisierung der Arbeit redet Jung nicht das Wort. Im „Anhang" seiner „Geschichte einer Fabrik", überschrieben „Was die Arbeiter sagen", zitiert Jung einen Metallarbeiter und Mechaniker, zugleich *„erfahrenes Parteimitglied"* und in *„hoher Parteistellung"*, der die Schudower Vorgänge kannte. Er eröffnet Jung nicht nur, daß dieser *„den Fehler gemacht (habe), den alle einmal in Rußland gemacht haben und dem jeder Ausländer heute noch zum Opfer fällt. Sie wollten alles auf einmal machen."* Wichtiger noch sind die Worte, die dieser über das Problem der Arbeit findet: Es gehe darum, *„die stufenweise Arbeit zu organisieren, die Erziehung nach den Entwicklungsmöglichkeiten hin und darauf die ganze Arbeit einzustellen, daran sind wir noch dabei"*, läßt Jung den Arbeiter sagen. Und weil aus derartigen Worten *„die Seele des russischen Arbeiters spricht, deshalb wirken sie so überzeugend und abschließend"*, endet Jung seine „Geschichte einer Fabrik".[72]

Übrigens fand dieser dokumentarische Bericht in der sowjetische Kritik Beifall, zumal er wohl auch als Beleg für die vom Proletkult, insbesondere von Boris Arvatov und anderen propagierte „Produktionskunst" gelten konnte. (Arvatov selbst bat Jung Ende 1922 um Texte für *„eine proletarisch-literarische Zeitschrift"*[73].) Jedenfalls heißt es 1926 anläßlich des *„neuen Themas"*, das Jungs „Geschichte einer Fabrik" bearbeite: *„Dieses strenge dokumentarisch-genaue und zugleich spannende Buch erschließt uns Jungs künstlerisches Wesen. Worüber dieser Künstler auch schreibt, ob über den revolutionären Kampf des deutschen Proletariats oder den Kampf der sowjetischen Arbeiter an der Wirtschaftsfront - er ist immer nicht nur Darsteller, sondern auch Organisator, er spitzt die organisierende Rolle seiner Kunst bis aufs äußerste zu, er stellt sich wesentlichen Aufgaben, er berücksichtigt Erfahrungen, konstatiert Fehler, steckt die Perspektiven der weiteren Bewegung ab".*[74]

Damit ließe sich, aus einem völlig anderen Blickwinkel, erneut der Bogen zu den Überlegungen in Sachen „Arbeit und Literatur" und „Autor-Leser-Beziehung" schlagen. Daß Jung zumal mit der „Geschichte einer Fabrik" ein frühes Exempel für die in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre in der Weimarer Republik floriende Dokumentaristik im Kontext der Neue Sachlichkeit vorgelegt hat, sei hier nur am Rande vermerkt.

---

72 Die letzten Zitate ebd., S. 293 und S. 294.

73 Vgl. Brief von Cläre Jung an Wieland Herzfelde vom 4. 12. 1922, in: Franz Jung, Briefe und Prospekte. Dokumente eines Lebenskonzeptes, a.a.O., S. 110f., hier S. 110.

74 Gagen (d.i. Ivan Ivanovic Anisimov), Iz sovremenoj nemeckoj literatury, in: Knigonoša (Moskau) 1926, Nr 46/47, S. 3f., hier S. 3 (für ihre deutsche Übersetzung danke ich Prof. Renate Belentschikow, Trier).

Arbeit und Literatur II

Der Nachlaßtext von Franz Jung (siehe Anhang TEXT 3) „Die Schlosser von Block Siebzehn" bzw. „Block VII" hat Arbeit, Arbeitsrhythmus, Maschine zum Thema. Die Arbeitserfahrungen beim Aufbau der sowjetischen Produktion sind hier sicher eingeflossen, auch wenn sich genauere Konturen nur erahnen lassen.
Der Text ist nicht datiert; der Hinweis *„Ressora"* am Textbeginn deutet auf Jungs Arbeit als Administrator in der gleichnamigen Petrograder Fabrik im Sommer 1923 hin, von der die „Geschichte einer Fabrik" Rechenschaft ablegt. Als Entstehungszeit käme also 1923 (oder später) in Frage.[75]
Die Flüchtigkeit der Titelgebung - „Block Siebzehn" bzw. „Block VII" - verweist darauf, daß Jung den Text, der mitten im Satz abbricht, aus nicht mehr zu klärenden Gründen aufgegeben hat, obwohl in der Handschrift selbst zahlreiche Korrekturen von der Intensität der Bemühungen um Formulierungen zeugen. Insgesamt hat das Thema „Arbeit" für Jung nach seiner Rückkehr aus Sowjetrußland nicht mehr denselben Stellenwert wie um 1920, auch wenn seine Romane „Hausierer" (1931), vor allem aber der erst postum erschienenen *„oberschlesischen Industrieroman"* „Gequältes Volk"[76] (geschrieben 1927) sich noch einmal dem Thema widmet.

„Arbeitslos - Arbeiter-Los"

Franz Jungs Aufsatz „Arbeitslos - Arbeiter-Los" erschien am 23. April 1919 als Leitartikel in der Berliner „Räte-Zeitung" (siehe Anhang TEXT 4), einem 1919-1921 erschienenen Blatt, das zeitweilig den Untertitel „Erste Zeitung der Hand- und Kopfarbeiterräte Deutschlands" trug und bis zu zweimal die Woche herausgekommen ist. Verantwortlicher Redakteur war zunächst der expressionistisch-aktivistische Dichter Leo Matthias, dann Philipp Dengel, zuletzt Alfons Goldschmidt - zumindest mit letzterem schien Jung während der Revolutionszeit *„sehr befreundet"*.[77] Goldschmidt war Journalist und Ökonom; zur selben Zeit wie Jung, Mitte 1920, bereiste er Rußland - am 23.5.1920 bat Jung in einem Brief an Georgi Tschitscherin, den Volkskommissar für Auswärtige Angelegenheiten, *„um eine persönliche Unterredung zugleich im Namen des hier zum Studium des volkswirtschaftlichen Aufbaus Sowjetrußlands anwesenden Dr. Goldschmidts, der ein spezieller Kenner der deutschen Volkswirtschaft und ihrer*

---

75 Andreas Hansen, Berlin, macht mich dankenswerterweise darauf aufmerksam, daß man die Formulierungen im vorletzten Absatz des Textes (*„daß über einen neuen Tarif verhandelt wird"*) auf neue Tarife im von der Inflation zerrütteten Deutschland (*„Deutschland wird zu Grunde gehen und wird wieder auferstehen"*) beziehen könnte. Dazu folgende Daten: 15.11.1923 - Beendigung der Inflation durch Ausgabe von Rentenbankscheinen; 30.11.1923 - Einigung über Löhne und Arbeitszeiten im Ruhrbergbau; 14.12.1923 - Verlängerung der Arbeitszeiten in Schwerindustrie und Bergbau auf 9-10 Stunden; 21.12.1923 - Erlaß der Arbeitszeitverordnung. Von hier aus wäre eine Datierung des Textes auf Ende 1923 plausibel.

76 Franz Jung, Gequältes Volk. Ein oberschlesischen Industrieroman (Werke 10). Aus dem Nachlaß herausgegeben und mit einem Nachwort versehen von Walter Fähnders, Hamburg 1987.

77 Franz Jung, Der Weg nach unten. Aufzeichnungen aus einer großen Zeit, Hamburg (1987), S. 119.

augenblicklichen Tendenzen ist".[78] Goldschmidt veröffentlichte übrigens noch 1920 seine beiden Bände „Moskau 1920. Tagebuchblätter" und „Die Wirtschaftsorganisation Sowjetrußlands".

Jung war an der „Räte-Zeitung", wie er sich erinnert, *„regelmäßiger Mitarbeiter".*[79] Tatsächlich lassen sich für 1919 aus seiner Feder zwei weitere Wirtschaftsartikel, „Die Proletarisierung des Handwerks" und „Auswanderung oder Sklavenhandel", und für 1920 zwei Vorabdrucke aus seiner Erzählungssammlung „Joe Frank illustriert die Welt" nachweisen.[80]

Die „Räte-Zeitung" war, wie der Untertitel andeutet, zeitweilig einem der expressionistischen Aufbruchs- und Revolutionseuphorie entsprungenem Geistes-Aktivismus verpflichtet, der sich während der Revolutionsperiode vor allem um die Entwicklung einer „proletarischen Kultur" und die Zusammenführung revolutionärer Intellektueller und Arbeiter bemühte. So galten 1919 zahlreiche Artikel dem kurzlebigen, wohl in geistiger Nähe zur linken USPD anzusiedelndem „Bund für proletarische Kultur", dessen Gründungsdokumente das Blatt abdruckte und an dem auch Goldschmidt (im Gegensatz zu Jung) regen Anteil nahm.[81] Es war gerade Goldschmidt, dessen zumal ökonomische Interessengebiete - beispielsweise Sozialisierungsfragen - der „Räte-Zeitung" ein politisch-revolutionäres Profil verliehen. Da dem „Bund für proletarische Kultur" auch der 2. Vorsitzende des Reichs-Erwerbslosen-Ausschuß, Hans B. Herfurth, schon als Gründungsmitglied angehörte, ist zudem nicht verwunderlich, wenn die Titelseite der Nummer 6 der „Räte-Zeitung" anläßlich einer Massenmobilisierung gegen die Arbeitslosigkeit und öffentlichen Versammlungen am 24. April 1919 eben diesem „Tag der Arbeitslosen" gewidmet war und neben Jungs Beitrag noch weitere (ungezeichnete) Artikel zum Thema enthielt, u.a. „Das Demobilmachungsamt vermehrt die Arbeitslosigkeit".

Überraschend ist dennoch, daß die „Räte-Zeitung" einen Leitartikel druckte, der nicht allein konkret agitatorische Momente enthielt, sondern nichts anderes als eine theoretische Abhandlung zum Thema „Arbeit" darstellte. Es mag für Machart und Niveau der Zeitung, ihrer Macher wie ihrer Leser, sprechen, wenn man einen derartigen Beitrag als den geeignetsten für den Tag der Arbeitslosen hielt und ihn am Vorabend der Demonstrationen druckte.

---

78 Franz Jung, Brief an Georgi Tschitscherin, 23.5.1920, in: Ders., Briefe 1913-1963, a.a.O., S. 22.

79 Franz Jung, Der Weg nach unten, a.a.O., S. 119.

80 Franz Jung, Die Proletarisierung des Handwerks, in: Räte-Zeitung, 1. Jg., 1919, Nr. 15; (Anonym), Auswanderung oder Sklavenhandel?, in: Ebd., 1. Jg., 1919, Nr. 36; die Vorabdrucke aus Franz Jungs „Joe Frank illustriert die Welt" (Berlin-Wilmersdorf: Verlag der Wochenschrift Die Aktion 1921 [=Literarische Aktionsbibliothek, Bd. 10]): Franz Jung, Mutter Jones, in: Ebd., 2. Jg., 1920, Nr. 43; Franz Jung, Stiller als Wasser und niedriger als Gras, in: Ebd., 2. Jg., 1920, Nr. 46 und 3. Jg., 1921, Nr. 1.

81 Vgl. Aufruf zu einem „Bund für proletarische Kultur", in: Räte-Zeitung 1. Jg., 1919, Nr. 41; (Der „Bund für proletarische Kultur":) Grundsätze und Programm, in: Ebd., 1. Jg., Nr. 53 (Nachdruck in: Walter Fähnders/Martin Rector [Hrsg.], Literatur im Klassenkampf. Zur proletarisch-revolutionären Literaturtheorie 1919-1923, München 1971 [wieder: Frankfurt/M. 1974], S. 155-163; dort S. 221-225 auch Hinweise auf die „Räte-Zeitung" und den „Bund").

Arbeit, Tempo, Avantgarde

„Tempo" ist einer der Kernbegriffe des Jungschen Denkens. *„Tempo"* ist für seinen in Sowjetrußland formulierten Arbeitsbegriff wichtig; in Jungs „Reise in Rußland" (1920) läßt sich *„Tempo"* sogar als organisierender Fluchtpunkt des Berichtes erkennen: Das *„rasende Tempo"*, das auch ein *„Tempo des Innenlebens"* ist, läßt den *„Bürger"*, dessen *„Widerstandskraft vollkommen zusammengebrochen"* sei, *„vollends verschwinden"*.[82]

Zudem spielt *„Tempo"* bei der psychologischen Grundlegung seiner Arbeitsauffassung eine zentrale Rolle. So hat Jung den zweiten Band seiner „Technik des Glücks" (1921) programmatisch mit „Mehr Tempo! Mehr Glück! Mehr Macht!" (1923) überschrieben. In dieser 1921 im Untersuchungsgefängnis zu Breda verfaßten Schrift unternimmt er eine psychologische Fundierung seiner Arbeits- und Gemeinschaftsvorstellung, die er in Auseinandersetzung mit den Arbeiten seines Freundes, des Psychoanalytikers Otto Gross, entwickelt. *„Tempo"* ist hier ein Aspekt von *„Gemeinschaft"* und *„Gemeinschaftsbewußtsein"*, die es herzustellen gelte - *„Wir sind schon in Bewegung"*. Tempo ist aber auch ein Prinzip des Schreibens und Verstehens von Texten. *„Jeder"*, heißt es in der „Technik des Glücks", könne *„das, was diese Schrift will, verstehen, und wäre sie in Notenpunkten und Bilddarstellungen geschrieben, ohne Worte wenn er, statt in Vereinzelung zu leben, in Gemeinsamkeit erleben will, wenn es gelungen ist, beide, den Leser wie den Autor, gemeinschaftsbewußt zu machen. Dafür muß Tempo und Rhythmus dieser Schrift zeugen"*.[83] *„Tempo"* dient, neben *„Rhythmus"*, dazu, *„den Leser wie den Autor, gemeinschaftsbewußt zu machen"*. Das sind Formulierungen, die erneut auf die im Kapitel „Der Leser als Produzent" ausgeführte Überwindung der traditionellen Kluft zwischen Autor und Publikum deuten, die den Leser zur bereits zitierten *„vorgestoßenen Spitze"* des Autors machen und auf Positionen der ästhetischen Avantgarde verweisen.

Dabei läßt die Situierung des Tempobegriffs im Kontext der Avantgardebewegungen aufhorchen. Es war die ästhetische Avantgarde und insbesondere der italienische Futurismus, der in seinen Manifesten seit seiner Ausrufung durch Filippo Tommaso Marinetti 1909 immer wieder Tempo, Geschwindigkeit, Beschleunigung propagiert hat. Jung war diese avantgardistische Kunstprogrammatik geläufig; so erschienen die wichtigsten dies-bezüglichen futuristischen Manifeste in deutscher Übertragung erstmals in der expressionistischen Zeitschrift „Sturm", für die auch Jung schrieb.

Einen ausdrücklichen Hinweis auf Berührungen mit dem italienischen Futurismus, speziell mit seinem Begründer Marinetti - den Jung m. W. nur noch einmal, in seinem Theateraufsatz über „Die neue Bühnentechnik und ihr Einfluß auf das Schauspiel der Zukunft" aus dem Jahre 1935 erwähnt[84] -, gibt nun eine aufschlußreiche, bisher unbeachtete Notiz von Jung. Auf einem Zettel notiert er:

---

82 Vgl. Jungs „Reise in Rußland" (1920), in: Ders., Nach Rußland!, a.a.O., S. 17-64, bes. S. 21ff.

83 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 82 und S. 83.

84 Franz Jung, Die neue Bühnentechnik und ihr Einfluß auf das Schauspiel der Zukunft, in: Ders., Wie lange noch? Theaterstücke (Werke 7). Herausgegeben und mit einem Nachwort versehen von Wolfgang Storch, Hamburg 1989, S. 709 - 760, hier S. 739. Hier polemisiert Jung gegen das Theaterprogramm des mittlerweile zum *„Präsidenten der italienischen Akademie"* erhobenen Marinetti.

„Briefwechsel über Terror u. Polizei
Direkter Brief an Jung
Antwort (Beziehung zu früher)
Antwort an Marinetti
zu Tempo-Frage
Militärmarsch
kann mir nicht danach
vorstellen gegen Masse zu
marschieren (allgemein)
ja wenn -
bin stolz darauf, zur
Arbeiterklasse zu stehen
(auch wenn sie nichts von mir wissen will)".[85]

Es handelt sich bei diesem Notizblatt um Aufzeichnungen wohl aus dem Jahre 1931, die sich u.a. auf Jungs Herausgeberschaft der Zeitschrift „Gegner" beziehen. Die Notiz *„Antwort an Marinetti zu Tempo-Frage"* dürfte im Zusammenhang mit dem Artikel „Futurismus als Zimmerschmuck. Die Plattfüsse rücken an" von Hans Weber im „Gegner" 1931 stehen, in dem mit Marinetti und seinem neuesten Manifest abgerechnet wird. (Marinetti und der italienische Futurismus haben von 1909 bis in die vierziger Jahre Hunderte von Manifesten publiziert.[86]) Es heißt über Marinetti: *„Spricht er nicht wie ein Heldenvater an der Rampe? Und wie gut, daß er es tut, denn er spricht edel, tönend und schön. Man hätte das wirklich alles in zwei Worten sagen können, nämlich: Mehr Tempo!"*[87]

Der Artikel von Weber wiederum bezieht sich auf einen Text des italienischen Futurismus-Führers Marinetti, den dieser im August-Heft der französischen Avantgarde-Zeitschrift „Plans" veröffentlicht hat - einer Zeitschrift, die regelmäßig im „Gegner" inserierte und Jung deshalb bekannt gewesen sein dürfte. Es handelt sich um einen Text von Marinetti mit dem Titel „La nouvelle sensibilité",[88] in welcher dieser die wichtigsten Positionen der futuristischen Bewegung in Italien zusammenfaßt. Gleich im ersten Punkt einer eingefügten Liste mit 17 thesenartigen Merksätzen ist die Rede von der *„Beschleunigung des Lebens, das heute fast überall einen schnellen Rhythmus aufweist".*[89]

Die Abrechnung des „Gegner" mit Marinetti hat einen Grund darin, daß dieser nach seinen radikalen Anfängen vor dem Ersten Weltkrieg seinen avantgardistischen Füh-

---

85 Handschriftlicher Notizzettel im Franz-Jung-Archiv der Stiftung Archiv der Akademie der Künste, Sign. 102; Unterstreichungen und Zeilenfall folgen dem Original. Für die Korrektur von Lesefehlern in meiner Erstveröffentlichung dieser Notiz (in: SKLAVEN, 1997, Nr. 37) danke ich Fritz und Sieglinde Mierau, Berlin.

86 Vgl. Manfred Hinz, Die Manifeste des Primo Futurismo Italiano, in: Wolfgang Asholt/Walter Fähnders (Hrsg.), „Die ganze Welt ist eine Manifestation". Die europäische Avantgarde und ihre Manifeste, Darmstadt 1997, S. 109-131; ders., Die Manifeste des Secondo Futurismo Italiano, in: Ebd., S. 132-160; zum Futurismus insgesamt vgl. den Abriß von Hansgeorg Schmidt-Bergmann, Futurismus. Geschichte, Ästhetik, Dokumente, Reinbek 1993.

87 Hans Weber, Futurismus als Zimmerschmuck. Die Plattfüsse rücken an, in: Gegner, 1. Jg., 1931, H. 4, S. 23; ich danke Andreas Hansen, Berlin, für den Hinweis auf diesen Artikel.

88 Filippo Tommaso Marinetti, La nouvelle sensibilité, in: Plans (Paris), 1931, August-Heft, S. 88-96.

89 *„Accélération de la vie, qui a aujourd'hui presque toujours un rythme rapide."* Ebd., S. 89.

rungsanspruch längst an den Rivalen Mussolini und dessen faschistischer Bewegung abgetreten hatte. Anders als die anderen, linken europäischen Avantgardebewegungen entwickelte sich der italienische Futurismus seit den zwanziger Jahren zu einer Art faschistischer Staatskunst. Marinetti, der einst der futuristischen Zerstörung der Museen das Wort geredet hatte, mutierte nun, worauf der Artikel von Hans Weber ausdrücklich hinweist, zum faschistischen Akademiepräsidenten (1934 wird er übrigens Berlin besuchen, und Gottfried Benn wird die „Exzellenz Marinetti" begrüßen).
Jungs Notiz *„Antwort an Marinetti zu Tempo-Frage"* dürfte also in der Polemik „Futurismus als Zimmerschmuck" zu suchen sein. Daß Jung ein Jahrzehnt nach seinen Reflexionen des Arbeits- und Tempobegriffs den namentlichen Bezug zum Oberhaupt des italienischen Futurismus herstellt, signalisiert ein weiteres Mal, wie eng er der europäischen Avantgarde verpflichtet war, und daß man seinen Tempobegriff auch direkt auf die Auseinandersetzung mit Marinetti, dem Futurismus, der ästhetischen Avantgarde beziehen muß. Daß auch in der deutschen Avantgarde der Zeit über die Kategorie „Tempo" diskutiert worden ist, mag deren avantgardistische Grundierung nur unterstreichen. In der zeitgenössischen Diskussion über den avantgardistischen Montagefilm „Berlin - Die Sinfonie der Großstadt" von Walter Ruttmann spielte die Frage des im Film gezeigten „Tempos" eine zentrale Rolle. Die Zeitschrift „bauhaus" wandte sich 1929 in einer Kritik gegen den Einsatz avantgardistischer Filmtechniken für vermeintlich sinnentleerte Zwecke im Ruttmann-Film, und dies gerade am Beispiel des Tempos: *„Tempo! tempo! tempo! welche verkennung wahrer künstlerischer ziele, daß die avantgarde filmisches tempo fast nur als futuristisch-pointillistisches szenengeflimmer, rhythmus nur als mechanistische zerstückelung zu begreifen vermag. was nützt uns die reinheit der mittel, wenn sie im dienste einer kurzatmigen, großstädtisch-technischen allerweltsgesinnung stehen und immer wieder nur hinter fliehenden nervensensationen hergejagt werden."*[90]
Jungs Aufzeichnung aus dem Jahre 1931 verdeutlicht das Begriffsbündel Arbeit - Tempo - Avantgarde, das weiterhin präsent ist. (Über den Kontext dieser Notiz - *„Masse"*, *„Arbeiterklasse"* - soll hier nicht weiter spekuliert werden.)
Es ist aber auch augenfällig, wie Jung den avantgardistischen Tempobegriff mit eigenem Leben füllt, ihn sich auf eigene Weise anverwandelt. Was beim frühen Marinetti auf einen Modernisierungsschub hinausläuft, der in eine Anbetung von Geschwindigkeit und Automobil, von Flugzeug und Tempo und nicht zuletzt auch in der futuristischen Verherrlichung des Ersten Weltkrieges mündet, wird bei Jung produktiv ins Soziale, das psychologisch grundiert ist, umgemodelt. *„Tempo"* wird neu gefaßt und im Falle Sowjetrußlands, wie eingangs angedeutet, für einen innovativen Arbeitsbegriff nutzbar gemacht. Arbeit, Tempo, Avantgarde sind, wie dies kleine Fundstück zeigt, zusammenzudenken.

---

90 In: bauhaus 1929, April/Juni-Heft; hier zitiert nach André Combes, Die sachliche Verzauberung der Großstadt im Film, in: Germanica, 1991, Nr. 9, S. 245-269, hier S. 265.

„Arbeit ist Glück"

Jung postuliert, *„daß Produktion Glück ist"*. Seine wiederholte Gleichsetzung von Arbeit und Glück, die ausdrückliche Rede von *„Arbeitsglück"*[91] und sogar von einer Arbeit, *„die das Glück geworden ist"*[92] - das sind starke Kaliber einer, wie es scheint, uneingeschränkt positiven Arbeitsauffassung. Sie erinnert zunächst an bürgerliches Arbeitsethos, an Positionen der protestantischen Leistungsethik (Max Weber), aber auch an jene proletarische Feier der Arbeit, wie sie in der deutschen Arbeiterbewegung seit dem späteren 19. Jahrhundert gepflegt worden ist. Allerdings ist bei einer derart fröhlichen, optimistischen Arbeitsauffassung auch an den Frühsozialisten Charles Fourier zu erinnern, in dessen Sozialutopie die Arbeit zu einer ausnehmend positiven, zu einer „anziehenden Arbeit", einer „travail attractif" umgemodelt ist und auf den Jung sich, wie oben gezeigt, des öfteren bezogen hat. Arbeit und Glück wird auch von Max Stirner (den Jung gelesen hatte) zusammengebracht, wenn dieser vom *„Prinzip der Arbeit"* spricht, das *„allerdings das des Glückes oder der Konkurrenz (überbiete)"*.[93]

Orgie, Arbeit, Gemeinschaft

Wie eingangs betont, argumentiert Jung psychologisch, weniger historisch oder ökonomisch. Nicht zuletzt das macht die Kompliziertheit, zumindest das Ungewohnte seines Ansatzes aus. Das gründet auch in Jungs Beschäftigung mit dem Psychoanalytiker Otto Gross, dessen Schriften er für den Druck vorbereitete.[94] Er kommt gerade auch vom Psychoanalytischen her auf das Arbeitsproblem zu sprechen. In seiner langen, erst postum veröffentlichten Einleitung zur geplanten, dann nicht zustandegekommenen Gross-Ausgabe widmet er dem Thema „Arbeit" ein eigenes Kapitel.[95] Das Oeuvre seines 1920 verstorbenen Freundes Otto Gross durchmustert Jung auf Hinweise zum Arbeitsproblem, um diesem womöglich mit Hilfe der Gross'schen Psychoanalyse näher zu kommen. Erst spät, so Jung, habe Gross erkannt, *„daß über die Orgie hinaus in der Gemeinschaft sich ein weiteres Bindungsganzes zum Erleben erst bildet, das die Verbindung mit dem Einzelbewußtsein des noch in Konflikten Ringenden herstellt. Das ist die Arbeit"*, das ist *„das Arbeitsproblem"* als *„Bewußtseinskern des Menschlichen"*.[96] Für Gross, zumal für den Therapeutiker Gross, bedeutete die Orgie - in den Worten Jungs - eine *„Sexualutopie"*, einen Weg zum *„Erleben der Gemeinschaft in der Lebendigkeitsbindung"*: dies *„gibt den Begriff Gemeinschaft und gemeinsam erst frei. Ein neuer Inhalt für unsere Vorstellungsreihen wird geschaffen, der Kollektivismus."*

---

91 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 21, S. 132 und S. 162 sowie S. 142.

92 So in Jungs Roman „Die Eroberung der Maschinen" (1923). In: Franz Jung, Die Eroberung der Maschinen. Chronik einer Revolution in Deutschland (II) (Werke 4), Hamburg 1989, S. 158.

93 Max Stirner, Der Einzige und sein Eigentum und andere Schriften. Ausgewählt und mit einem Nachwort herausgegeben von Hans G. Helms, München ^{3}1970, S. 94.

94 Zu Gross vgl. immer noch Emanuel Hurwitz, Otto Gross. Paradies-Sucher zwischen Freud und Jung. Leben und Werk, Zürich u. Frankfurt/M. 1979.

95 S. Franz Jung, Dr. med. Otto Gross. Von geschlechtlicher Not zur sozialen Katastrophe, in: Grosz/Jung/Grosz. Herausgegeben von Günter Bose und Erich Brinkmann unter Mitarbeit von Peter Ludewig, Berlin (West) 1980, S. 101-155, hier S. 148-151.

96 Franz Jung, Dr. med. Otto Gross, ebd., S. 149.

Jung parallelisiert „Orgie" und „Arbeit", wie bereits in den unten veröffentlichten Notizen und Vorarbeiten erkennbar, unter Bezug auf den Fluchtpunkt „Gemeinschaft": *„Die Gemeinschaft umgesetzt in allsexuelles menschliches Erleben ist die Gemeinschaftsarbeit... Die Gemeinschaftsarbeit und davon her, aber auch erst dann, die Arbeit allgemein schafft die Erlebenssicherung und die Erlebenstiefe oder die Bedeutung für das Einzel-Ich".*[97]
Gleichermaßen Ziel ist bei Orgie wie bei Arbeit die Gemeinschaft, die durch einen vitalistisch geprägten Erlebens-Begriff bestimmt ist: *„Sexuelle Revolution und Utopie als Orgie ist Erleben, erstmaliges konfliktfreies Erleben"*, das letzthin, so Jung, zu einer *„Menschheit als Geschlechtsgemeinschaft gemeinsam und in Lebendigkeit"* führen soll.[98] Die Gemeinschaftsutopie ist der archimedische Punkt zur Aushebelung von Vereinzelung und Einzel-Ich: *„Daß das Ich zur Gemeinschaft wird, sich fortwährend erneuernd, rhythmisch, gesetzmäßig, eine Melodie im Weltall".*[99] Das ist Jungs Projektion, seine Utopie.

Arbeit und Gemeinschaft

Jung begreift Arbeit als *„psychische Qualität, als 'Erlebensform', nicht mehr als praktisch-gesellschaftliche Tätigkeit".*[100] Deshalb geht es ihm nicht um bestimmte, praktisch-politisch festmachbare Forderungen - eines Rechtes auf Arbeit oder eines Rechtes auf Faulheit oder etwa die Forderung nach dem 8-Stundentag. Sein Zeitungsartikel „Arbeitslos - Arbeiter-Los" aus dem Jahre 1919 zeigte bereits, daß er selbst beim ganz handfesten Anlaß, den Massenversammlungen im Reich gegen die aktuelle Arbeitslosigkeit, auf einem Arbeitsbegriff beharrte, der nicht *„als toter Gegenstand, als Wert und Wertfolge"* figurierte, sondern dem utopische Qualitäten von *„Lebensglück"* zugemessen wurden.[101] Ein Satz aus der „Technik des Glücks" zwei Jahre später liest sich wie ein Postskript zu „Arbeitslos - Arbeiter-Los": *„Arbeit - findet man nicht, man organisiert sie nicht, und kann sie nicht verteilen oder sperren".*[102]
Insofern erscheint Arbeit stets gebrochen als Fluch und als Verheißung. In seinem 1920 im Gefängnis von Hamburg-Fuhlsbüttel geschriebenen, im Februar 1921 im Berliner „Proletarischen Theater" uraufgeführten Stück „Wie lange noch?" heißt es an einer exponierten Stelle, als nämlich der Protagonist Paul eine längere, direkt an das Publikum gerichtete Rede hält: *„Genossen und Genossinnen!... Der Staat bekämpft uns und will uns vernichten, weil er eben keine Gemeinschaft ist.... Wer heute in Deutschland arbeitet, der besitzt nichts. Der muß arbeiten, um Lohn zu bekommen und zu leben. So sind wir die Klasse der Arbeitenden. Wir gehen zugrunde, nicht alle als Gemeinschaft, sondern jeder einzelne in dieser Gemeinschaft, wenn unsere Gemeinschaft nicht lebendig wird, so lebendig wird, daß sie Macht hat gegenüber denen, die an den Besitz glauben, und dafür bis zur Vernichtung kämpfen. Denn gerade die*

97 Ebd., S. 147, S. 149 und S. 150.
98 Ebd., S. 148.
99 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 22.
100 Harald Meier-Metz, Expressionismus, Dada, Agitprop. Zur Entwicklung des Malik-Kreises 1912-1924, Frankfurt/M., Bern u.a. 1984, S. 370.
101 Vgl. den Abdruck im Anhang in TEXT 4.
102 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 13.

menschliche Gemeinschaft und wir als Arbeiter, wir wollen arbeiten, denn die werktätige Arbeit, die füllt uns aus, die macht uns zu glücklichen Menschen, sie ist wie das lebendige Leben, wenn sie wieder... für die Gemeinschaft ist. Die Arbeit aber, die man uns aufzwingt, die ist nur für das tägliche Brot, ist Ausbeutung und Knechtung für die anderen, die von unserer Arbeit leben, dafür Gesetze machen und durch diese Gesetze uns zwingen und verfolgen. Wir müssen arbeiten, und daran geht jeder von uns ohne Freude, ohne Glück im Leben, in Verzweiflung, in Kummer, Tod und Elend zugrunde. "[103]

Die aufs Utopische setzende Arbeitsbejahung - die zitierte befreiende *„werktätige Arbeit"*, das zum *„Glück"* führende *„wir wollen arbeiten"* - ist blockiert durch den kapitalistischen Arbeitszwang - *„Wir müssen arbeiten"*. Entscheidend bleibt der Bezug von Arbeit zur Kategorie der Gemeinschaft, welche die Arbeit allererst qualifiziert. In der „Technik des Glücks" fungiert die Arbeit des Einzelnen bereits als Vorschein von Gemeinschaft, deren Grundriß das „Einzel-Ich" in der Arbeit erlebt - *„Die Arbeit ist diejenige Erlebenstechnik, die die Menschen am sichtbarsten miteinander verbindet und die Gemeinschaft der Menschen mit dem Lebendigen ringsum. Arbeiten heißt sich bewußt sein, das der Mensch als Einzelwesen seinen Platz an Lebendigkeit im Rahmen des Alllebendigen einnimmt".*[104]

Die Konnotationen zu Arbeit führen zu Gemeinschaft, zugleich zum Erlebensbegriff, wie sich aus einer Fülle einschlägiger Bemerkungen ersehen läßt: *„Die Arbeit wird zu intensivem Erleben, mehr Erleben."*[105] *„Arbeit ist Erleben, wahres menschliches Erleben in die Umwelt projiziert, ist eine Menschlichkeitsäußerung, und sie bildet sich erst um zum Begriff der Arbeit, den wir kennen."*[106] Oder: *„Das Ziel der Arbeit ist sich erleben in lebendiger Gemeinschaft, ist die Gemeinsamkeit. Man könnte auch von der Gemeinschaft aussagen, die Arbeit ist die Erlebensform der Gemeinschaft."*[107] Oder: *„Individualität ist ein Mehr an Bewegung. Dieses mehr ist Arbeit. Das Gemeinsame der Arbeit individualisiert. Die Gemeinschaftsgrundlage setzt diese Individualitäten in Bewegung. Das Eigenpersönliche rhythmisiert die Glücksintensität, macht das Bewußtsein dafür erst aufnahmefähig. So stellen wir den Grundsatz von der Arbeit auf: Arbeit ist Glück. Nicht ein zufälliges, beigeordnetes, assoziierbares Glück, sondern Glück schlechthin, das Eigenglück, das Eigenerlebnis und der Eigenrhythmus. Darum ist Arbeit auch Macht."*[108]

Diese Kernaussagen über Arbeit verdeutlichen, daß Jung methodisch nicht mit Ableitungen, strikt per Deduktion operiert, sondern gleichsam Vielecke herstellt, bei denen die einzelnen Eckpunkte unterschiedlich miteinander verbunden werden können; sie kreuzen sich im Gemeinschaftsbegriff. So kann Jung von der Arbeit zur Gemeinschaft kommen, aber auch zum Erlebensbegriff, zum Rhythmus, zu Glück, Menschlichkeit, Liebe, Mütterlichkeit/ Mutterrecht, Intensität, Atmosphäre, Macht, Orgie, Tempo, Utopie - Begriffe, die auch untereinander wiederum vernetzt sind und Zwischenstufen oder Brücken zum Zentrum bilden oder benötigen. So entstehen Formeln wie *„Arbeit*

---

103 Franz Jung, Wie lange noch?, a.a.O., S. 126f.
104 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 130.
105 Ebd., S. 140.
106 Ebd., S. 13.
107 Ebd., S. 131.
108 Ebd., S. 132.

gleich Menschlichkeit",[109] ergibt sich der Zusammenschnitt von Arbeit und Liebe,[110] Arbeit gleich Macht, Arbeit gleich Glück, Arbeit gleich Gemeinschaft. So wird auch eine Utopie möglich wie *„die Mutterrechtsfamilie der kommenden neuen Gemeinschaft, die auf gemeinsamer Arbeit, gemeinsamem Glück und gemeinsamer Macht aufgebaut sein wird"*.[111]
Hierarchien sind dabei nicht immer eindeutig zu erkennen, auch nicht, ob parataktisch oder hypotaktisch vorgegangen wird; auch Tautologien lassen sich bei diesem Verfahren oft erst spät sichten. Das läßt Jungs Argumentationsketten, die im übrigen in einer Mischprosa von Essay, Erlebensbericht und Leserappell verfaßt sind, häufig so austauschbar scheinen. Es könnten *„denktechnisch Lücken"* entstehen, fürchtet er an einer Stelle.[112]
Schon dies Verfahren aber signalisiert, daß von *allen* Bereichen aus zur Gemeinschaftsutopie zu gelangen ist - daß Jung von allen diesen Bereichen ausgehend diese Utopie aber auch erzwingen will. Als Zentrum der Arbeits- und Gemeinschaftskonzeption läßt sich dennoch folgendes ausmachen.
Zwar ist Arbeit auf einer unteren Stufe Unglück: *„Wir sind unglücklich, denn wir arbeiten. Wir sind unglücklich, weil wir nicht arbeiten. Beide Sätze, so unvereinbar sie scheinen, sind dennoch eins. Sie drücken dasselbe aus: die Unmöglichkeit, die... Arbeit als Erlebensinhalt mit dem Gesamterleben in Gleichklang zu bringen."*[113] Darum aber geht es: den Überschuß, den Arbeit über die konkrete Tätigkeit hinaus in sich birgt, freizulegen. *„Die Arbeit ist das Bewußtsein vom Mehr-Dasein, von der lebendigen Gemeinschaft, deren Intensität der Teil zu erleben beginnt."* An anderer Stelle heißt es: *„Die Arbeit verbindet Teile in Ganzes und schafft das Neulebendige, die Gemeinschaft... Lebendige Arbeit, rhythmische Arbeit, das ist Gemeinschaftsarbeit, das ist die Gemeinschaft. Gemeinsam erlebt sich der Einzelne, erlebt sich der Gemeinsame in der Steigerung wieder, in der Arbeit Intensität, der Arbeit zur Gemeinschaft hin, buntfarbig schillernd vor Glück."*[114]
Das Ergebnis ließe sich mit einer weiteren Kernstelle über die *„Lebendigkeitsspiegelung des neuen Menschen"* und über jenen *„Rhythmus, der den Menschen erleben und wiedererleben läßt"*, resümieren: *„In diesem Rhythmus erleben wir die Gemeinschaft, die Dreigliederung von Tempo, Glück, Macht als Erlebensatmosphäre. Ihre Technik und ihre Plattform ist die Arbeit."*[115] Diese Trias meint Steigerung der Erlebensintensität (Tempo), Bewußtsein von der Gemeinschaft (Glück), Steigerung des Ich-Gefühls in der Gemeinschaft (Macht)[116] - jeweils im Fluchtpunkt von „Arbeit". Jungs Bild von der Plattform exponiert die Arbeit nun eindeutig anderen Bereichen gegenüber, und so ist es die Arbeit, die aus dem Ensemble aller Einzelmomente herausragt: *„Das Ziel der Arbeit ist sich erleben in lebendiger Gemeinschaft, ist die Gemeinsam-*

---

109 Ebd., S. 92.
110 Ebd., S. 143f.
111 Ebd., S. 92.
112 Ebd., S. 165.
113 Ebd., S. 12; Hervorhebungen im Original.
114 Ebd., S. 141.
115 Ebd., S. 130.
116 Ich folge an dieser Stelle Rembert Baumanns Bemerkungen in seinem Nachwort zur „Technik des Glücks" (in: Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 176).

keit. Man könnte auch von der Gemeinschaft aussagen, die Arbeit ist die Erlebensform der Gemeinschaft. "[117]

Damit nun ist die unterstellte Glückhaftigkeit von Arbeit und auch das Diktum, daß Produktion Glück ist, plausibel geworden. Nicht über den Weg einer Kritik an Arbeitsteilung und Entfremdung - ein Weg, der beim späten Marx trotz des weiterbestehenden Reiches der Notwendigkeit zum Reich der Freiheit führt -, sondern durch eine kurzgeschlossene Exaltierung der Arbeit als Keimform und Voraussetzung von Gemeinschaft konzipiert Jung seine Sozialutopie. Eine Reflexion der Kategorie „Gemeinschaft" unter dem Aspekt seines gerade in der deutschen Sozialwissenschaften pointierten Gegenpoles „Gesellschaft" geht Jung dabei nicht an; so ist beispielsweise nicht nachzuweisen, ob er die einflußreiche Schrift „Gemeinschaft und Gesellschaft" von Ferdinand Tönnies wahrgenommen hat, die, zuerst 1887 erschienen, unmittelbar vor und nach dem Ersten Weltkrieg und dann in den zwanziger Jahre zu vielfältigen Diskussionen geführt hat.[118] Zumindest ist auffällig, daß Jung den sozialromantischen, traditionell konservativ besetzten, später völkisch-faschistisch okkupierten Gemeinschaftsbegriff problemlos aufgreifen kann - obwohl der Gesellschaftsbegriff zunächst traditionell jener Terminus wäre, in dem Aufklärung, Arbeiterbewegung und Linke ihre Begrifflichkeit finden. Wenn Jung 1921 in „Mehr Tempo! Mehr Glück! Mehr Macht!" sogar von *„Volksgemeinschaft"* spricht,[119] sollte das heute nicht vorschnell NS-Assoziationen hervorrufen.

Es scheint überfällig, Jungs Versuch, das Gemeinschaftskonzept als Arbeitsprojekt für ein linkes revolutionäres Projekt mit aller Konsequenz auszuführen, genau unter die Lupe zu nehmen. Er tut dies ja nicht allein in seinen essayistischen, sondern auch in seinen literarischen Arbeiten der Revolutionsjahre. Dabei wären die an Ferdinand Tönnies anschließenden Diskussionen zu berücksichtigen, die bis in die Weimarer Republik hinein den politischen Diskurs in Deutschland mitbestimmten. Dies müßte auch geschehen im Blick auf anarchistische Gemeinschaftskonzeptionen, etwa Gustav Landauers, dessen Programmerklärung „Von der Absonderung zur Gemeinschaft"[120] von 1900 das Denken der expressionistischen Generation von den Bohème-Zeiten vor dem Ersten Weltkrieg bis zur Räterepublik in München 1919 nachhaltig beeinflußt hat. Nicht zuletzt müßten gerade auch die expressionistisch-avangardistischen Gemeinschaftsentwürfe, so naiv sie mit ihrem „O Mensch-Pathos" heute auch scheinen mögen, einbezogen werden. Noch die knallharte Avantgarde eines Raoul Hausmann oder Carl Einstein speist sich auch aus dem Reden von Gemeinschaft, und sogar Dada wiederum hat „Vernünftiges" zu Arbeit und Arbeitsteilung zu sagen - so, wenn es in einem Artikel aus dem Berliner Dada heißt: *„Eine Arbeitsteilung bis ins Kleinste verwehrte ihm (dem Menschen) den Blick, die Dinge einheitlich zu begreifen, erzeugte Knechtschaft, Sklaverei, Menschen und Gegenständen gegenüber.* "[121] Jungs Überlegungen

117 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 130.

118 Vgl. Lars Clausen/Carsten Schlüter (Hrsg.), Hundert Jahre „Gemeinschaft und Gesellschaft". Ferdinand Tönnies in der internationalen Diskussion, Opladen 1991.

119 Franz Jung, Die Technik des Glücks, a.a.O., S. 130f.

120 S. Gustav Landauer, Die Botschaft der Titanic. Ausgewählte Essays. Herausgegeben von Walter Fähnders und Hansgeorg Schmidt-Bergmann, Berlin 1994, S. 7-28.

121 So ein anonymer Beitrag im ungedruckt geblieben Dadaco-Almanach unter dem Titel „Dada tritt für die Zementarbeiter ein!", in: Dada-Zeitschriften (Reprint), Hamburg 1978, o. S.

müßten in den Diskussionen über Gemeinschafts-Kritik und Gesellschafts-Apologie, über Gemeinschafts-Apologie und Gesellschafts-Kritik im Diskurs der zwanziger Jahre, auch im Sinne von „Vorarbeit", berücksichtigt werden.[122]
Ganz entfernt mag im übrigen ein umstandslos positiv gebrauchter Gemeinschaftsbegriff wie bei Jung sogar an den Sprachgebrauch des frühen Marx erinnern, der in der „Deutschen Ideologie" (die Jung derzeit natürlich nicht kennen konnte) formuliert: *„Erst in der Gemeinschaft (mit andern) hat jedes Individuum die Mittel, seine Anlagen nach allen Seiten hin auszubilden; erst in der Gemeinschaft wird also die persönliche Freiheit möglich. In den bisherigen Surrogaten der Gemeinschaft, im Staat usw. existierte die persönliche Freiheit nur für die in den Verhältnissen der herrschenden Klassen entwickelten Individuen."*[123]
Was bleibt: Jungs Verheißung, *„daß in Kollektivismus und Gemeinschaftsarbeit der Schlüssel ruht, der uns die wahren lebendigen Kräfte der Menschlichkeit aufschließt. Kameradschaft, Glück und Genialität lösen sich dort als Waffen dann auf. Sie ordnen sich in das menschliche Sein und es beginnt jenes Erleben des Menschen, das ohne Hemmung und ohne Tempospannung nur Rhythmus und Steigerung ist. Möge der Leser, bis hierher gekommen, sich ernstlich geloben, dahin mitzuwirken."*[124]

Nachtrag

In einem Zeitungsartikel der „Kommunistischen Arbeiter-Zeitung" der KAPD von 1921, den Andreas Hansen jüngst wiederentdeckt hat und der von Oberschlesien handelt, findet sich eine Passage, in der Jung seine zentralen Kategorien wie in einer Nuß zusammenfügt. Diese Stelle sei hier nachgetragen, weil sie meine obigen Ausführungen zu Jungs Begrifflichkeit aufs neue bestätigt. Jung handelt von der *„Gemeinschaft"*, spricht auch von der *„Volksgemeinschaft"*, und seine Begriffe Gemeinschaft, Erleben, Glück, Rhythmus, Atmosphäre, schließlich Arbeit kombiniert er wie folgt: *„Das Verbindende, die lebendige Gemeinsamkeitsintensität, die Gemeinschaft bildet, ordnet und wenn nötig, abgrenzt, ist ein Erlebensfaktor von Glücksbewußtsein, von rhythmi-scher Übereinstimmung und Zugehörigkeit, vom gleichen Tempo. Es erlebt sich atmosphärisch in der Arbeit."*[125]

---

122 Vgl. Helmut Lethen, Verhaltenslehren der Kälte. Lebensversuche zwischen den Kriegen, Frankfurt/M. 1994.
123 Karl Marx/Friedrich Engels, Die deutsche Ideologie, in: MEW 3, S. 74.
124 Franz Jung, Dr. med. Otto Gross, a.a.O., S. 150f.
125 F[ranz] J[ung], Das Leben im Dunkeln. [2 Folgen.] In: Kommunistische Arbeiter-Zeitung (Berlin) 1921, Nr. 216 u. 217; der Text findet sich jetzt nachgedruckt in: Gegner (Berlin) 1999, Nr. 1 (Oktober), S. 12-14, hier S. 12; ich danke Andreas Hansen, Berlin, für diesen Hinweis.

TEXT 1

Franz Jung: Bredaer Gefängnisnotizen[126]

NOTIZEN I (AdK, Signatur 996)
Seite 1:
Geheimbünde in China (Gartenlaube 1900 I)
(Karl Friedrich Neumann: Ostasiatische Geschichte.)
Bruderschaft des Himmels u. der Erde. Programm: „Die Sonne mit ihrem strahlenden Antlitz, die Erde mit ihren reichen Schätzen, die Welt mit ihren Freuden ist gemeinschaftliches Gut, welches zur Bestreitung der Bedürfnisse von Millionen unserer Brüder aus den Händen der Tausende zurückgenommen werden muss."

Schriftgelehrte Hungtsiutsuan (jüngere Brüder Jesu für Arme u. Elende neue Religion. (Provinz Kwangsi) Taiping (grosser Friede) H. verband sich mit Räuberbanden. Thienwang (?) ausgerufen (Himmelskönig) 1851 erste Eroberungen, 53 Nanking erobert. 63 Nanking eingenommen von Europäern u. Regierungstruppen. (66 Friede Regierung mit Europa) 30. Juni. Verbrannte sich H. mit Harem in der Hofburg. Der Dreifaltigkeitsbund 5 Hauptlogen „die Glücksgüter mit den anderen zu teilen u. das Unglück sich gegenseitig tragen zu helfen." Material in E. von Hesse-Wartegg „China und Japan"

Geheimbund Thue nichts

Bemerkung über das Leben der Tiere. Die Angstschreie vor der Tötung - Association zur Gemeinschaft. Rufen Sie um Hilfe - Die Gemeinschaft w e i s s (?), dass sie nicht helfen kann
Gefühlssituation der Arbeiterschaft (lass dich umfangen)

Seite 2:
Unsere Wünsche sind Vorgefühle der Fähigkeiten, die in uns liegen (D. u. W. Goethe)
II. Teil 9. Buch
daneben: Erst die Menschheit zusammen ist der wahre Mensch. Der Einzelne kann nur froh und glücklich sein, wenn er den Mut hat sich im Ganzen zu fühlen

126 Editorische Vorbemerkung: Der Abdruck dieser inzwischen verschollenen und nur noch als Film vorhandenen Notizen, Exzerpte und Stichworte, kurz „Vorarbeiten" soll einen Eindruck auch in Jungs Arbeitsweise geben. Die Aufzeichnungen gehören zu jenen Notizen, die Jung 1921 während seiner Haft im niederländischen Breda verfaßt hat. Sie finden sich im Franz-Jung-Archiv der Stiftung Archiv der Akademie der Künste, Berlin-Brandenburg (AdK) unter der jeweils angegebenen Signatur. Der Abdruck folgt der Erstveröffentlichung, die auf der von Fritz und Sieglinde Mierau erstellten, von Andreas Hansen ergänzten Transkription der Handschrift basiert; sie erschien in: SKLAVEN (Berlin) 1997, Nr. 38/39, S. 28-31. Unterstreichungen im Original sind übernommen worden. Der Redaktion der SKLAVEN und Peter Jung sei für die Nachdruckgenehmigung gedankt. Die Notizen VII, S. 2 wurden zuerst veröffentlicht in: Franz Jung: Briefe und Prospekte. Dokumente eines Lebenskonzeptes, a.a.O., S. 82. Der Text findet sich jetzt auch in: Franz Jung, Abschied von der Zeit (Werke 9/2). Herausgegeben von Lutz Schulenburg, Hamburg 1997, S. 459-465.

Der Mensch ist berufen, in der Gegenwart zu wirken (Schreiben ist Mißbrauch der Sprache)
Unser Wollen ist ein Vorausverkünden dessen, was wir unter allen Umständen tun werden (III T. 11. B.)

Alles Vereinzelte ist verwerflich (Hamann)

Wer Gott recht liebt muss nicht verlangen, dass Gott ihn wiederliebt (Spinoza)

Das Gesetz u. die Mandarinen sind nicht für anständige Leute (Chines. Sprichwort)

(Unterschied in China) Auf sich selbst stehen
Tradition, Familie X Eigene Tradition, aus dem eigenen
Leben heraus weiter wirken.

NOTIZEN II (AdK, Signatur 995)
Seite 1:
Furcht vor Tieren. Masochismus. Steigender M.
entspr. Analyse der Gemeinschaft. (Näherung der Erlebniskrise -
die Residuen des Einzeldaseins i. Familie

Die Tradition - [Hauptkapitel]

Der westliche Individualismus (Selbst-Arbeiten) heisst nur sich sichern gegen die Dummheit.
Es gibt keinen Anti-Kollektivismus - außer innerhalb einer Gefühlsreaktion inmitten der Dummheitsatmosphäre. Dumm sein heisst - nicht arbeiten (arbeitskrank?)

Unentbehrlicher Ratgeber im Kampfe gegen die Dummheit.
Das Lebensbuch (Arbeitsbuch). Arbeitsglück (?)

Der Gegensatz zwischen westl. u. östlicher Revolution, materieller (wertgeborener) und psychologischer, Intensität der Menschlichkeit.

Existenz und Zusammenhang. Verschiedenheiten im Kollektivismus dementsprechend. Aber der gemeinsame Schnittpunkt, gilt es herauszuarbeiten, bewußt machen [unleserlich] überall durcheinander.

21./8. [1921] Vorm. Verzweiflungsanfall: Die Spinne, die einen Faden quer über die Zelle spannt./Association zur Grösse der Aufgaben.

Wut ist Erkenntnis von Schwäche (Mangel, zu wenig) an Lebensproduktion
---

Seite 2:
Der aktive (abwehrende) Abscheu kommt zustande durch die Wunschbetonung einer zugehörenden Teilempfindung, die unterdrückt werden soll - im Sinne einer gewählten oder konventionierten Gesamtempfindung

---

Der passive (nur wertende) Abscheu (gleichbedeutend mit negativem Werturteil) ist im Grunde nur Vorstadium für den aktiven. Als solches aber Angst vor Gleichgewichtsstörung oder Streben nach Gleichgewicht, für das der Einzelne aus sich selbst heraus eine Gesamtempfindung einschliesslich aller Verdrängungen, Übertragungen und Konflikte gleichsetzt.
Man kann verstehen, wie notwendig es ist, ein solches Gleichgewicht zu bewahren.
Quelle aller Werturteile. Jungborn von Hass etc.

Die Folge: was ist demnach Wert, Urteil überhaupt vom Einzelnen gelebt, gefunden, gesehen?

NOTIZEN III (AdK, Signatur 994)
Es ist so elend betteln zu müssen
Und noch dazu mit bösem Gewissen
Es ist so elend in der Fremde zu schweifen
Und sie werden mich doch ergreifen!

NOTIZEN IV (AdK, Signatur 999)
Orientierung der geistigen
Klassenkampf
Paradies-Symbolik
Zur neuerlichen Vorarbeit
Räte Zeitung
[Hinzu kommen auf der 2. Seite vier Zeilen Russischübungen]

NOTIZEN V (AdK, Signatur 991)
Seite 1:
Arbeit als Lebenssymbol für Sexualität = Erleben
Atmen u. Essen Symbol für sexuelle Funktionen

Was ist Rührung - sich eins fühlen (?) Befriedigung nach Arbeit oder guten Gedanken - aufgelöst in einem mitschwingen[den] R[h]ythmus,
heisst seinen Platz in der Kollektivität einnehmen!
Weinen - homosexuelle Komponente erleben?

Spiele der Kinder, Vergnügungen der Erwachsenen [2 Wörter unleserlich] Buße
[1 Wort unleserl.] dasselbe wie Traum. Die Erholung von der Arbeit deckt die Erlebensbedingungen auf. Wie Träume zu behandeln

---

Freude nach Communion, Sakramente - Eingliederung bezw. Wiedereingliederung in die Gesellschaft, [1 Wort unleserl.] nicht zu Gott, sondern zu den Menschen (Lauterkeitsgefühl/ Glaube, zutunlich
d.h. arbeiten zu können./ Religiöse Auswüchse = Bruch in Arb.[eit] u. Gemeinsch.[aft]
Die Beichte: Die zehn Gebote - Sünden gegen die Gemeinschaft.
Analyse der Arbeits-Gemeinschaften u. Revolutionsfeindlichen
Die Freude an der guten Tat - Zergliederung, Analyse, das Verbindende.
(Bewusstsein, fähig zu sein zu arbeiten, Arbeitsbereitschaft
Nicht Rückschluss auf Ethik u. Moral - voraussehen, nicht stillstehen, sondern Beweg.[ung] u. Genuss ist Bewegung. Hellenismus (Goethe)
Analyse der Politik - Aktivismus - Persönliche Erlebnisse Herbst 1920
Grund Bonzentum, Situationspolitik - aktiv zur Solidarität, [4 Wörter unleserl.] notwendig. Andere geistige

Seite 2:
Problem[e] des Zufalls: Differenz der Objekte: Seiltänzer, gute Tat (Kapitel II. 4)
Freude als Waffe. Mit Glück [2 Wörter unleserl.] explosiv [1 Wort unleserl.]
Analyse des sich Freuenden. Das Expansive
Nahrungsfrage ist gelöst: Statt Steine werden die Menschen Glück fressen
Die neue Kultur ist Freude: Klassen unglückl. u. glücklich. Das Gefühl der Zeit
Der Sinn des Lebens: die Unsterblichkeit/das Ewige, Dauer, Gott ist sekundär das Wort, Ethik, Glaube, Vorstoß erkennbar: Steigerung des Lebendigen, neue Plattform, eines Erkennens u. Wissens (im Hinblick auf Umwelt)

Lektüre Dostojewskis die russische Seele [5 Wörter unleserl.]
Aktivität, seelische Kollektiv-Arbeit - das slawische, anscheinend weiche Leidende u. doch so hart
- das Gegenteil
die deutsche // Onanie: Einzelsein: Schwäche [Grosz Streben nach Analyse der Schwäche]

NOTIZEN VI (AdK, Signatur 998)
Seite 1:
Die Orgie als konfliktfreie Tendenz der Geschlechtlichkeit

Narkotika als Lebensinhalt

Kein Werturteil (Das Moralische/die Genuesse Grund der Suggestionen [2 Wörter unleserlich] weiter noch
Unzuverlässigkeit (Was ist das?) [1 Wort unleserlich]
Kollektivismus (Ansicht der Analytiker - Grosses Wollen
Onanie - unser gesellschaftl. Leben, Existenzfrage.
Kollektiv. - homosexuelle Componente/.
Geschlecht Verdrängung o. Einsamkeit./ Ist Schmerz - Leid?
Grosz als Nietzsche u. Stawrogin / Die Tragik des Erfolges - für Denker? /

Gesetzmässigkeit des Grundinstinktes finden - Leben / Denken - im Determinismus / aus der Bedingung heraus / Not ((unleserlich)) sich [2 Wörter unleserlich]
Was ist Existenzkampf? - nicht Kampf um Erfolg / (macht wehrlos?)/
Worin besteht wehren? / Die Befriedigung gibt sich nicht in Frieden, warum gerade mir?
((Durchgestrichen: / Herrschaftsproblem / Schön u. Hässlich/))
Konvention der Zweckmäßigkeit

Seite 2, linke Ecke:
Elektr. Trust übernimmt Kalibetrieb.
Landarbeiter Conferenz
Bulletin

Zeitungen: Amerika/Japan
[2 Wörter unleserlich] [unleserlich] XXI

Seite 2, rechte Ecke:
Alle gegen alle
Braunkohlenstreik
Müller / Elege, Trust / Chemiebet. AUSLAND
Bahnen/Metall/Maschinen

Chemieindustrie baut auf
---
immer noch Neugründungen

Leute machen sich ihr eigenes Papier [2 Wörter unleserlich]

Militär ist stärker/Regierung schwächer /
Beamten befragen/Richter

Seite 2, rechts oben:
((Durchgestrichen))
O. Grossens Schriften herausgeb.
[2 Wörter unleserlich] oder gesprochen, gewirkt, [1 Wort unleserlich]
etc. etc. S y s t e m Leben
meine [2 Wörter unleserlich]
[1 Wort unleserlich]
Gegens[unleserlich]
was ich will
darstellen (nur Gross Worte
und: warum überhaupt -
Herausgabe

[1 Wort unleserlich] alle Instinkte [1 Wort unleserlich]

[4 Wörter unleserlich]
Convention
Glück [4 Wörter unleserlich]
wie ist alles geworden?
Leid - Darstellung Leben/
Analytiker stellt fest: Was ist - interessiert sich nicht für wie [1 Wort unleserlich]
u. was soll werden [Wörter unleserlich]
Eingangs [unleserlich]

Seite 2, rechts unten:
Über die Form der Darstellung
Die Problemstellung der Psychoanalyse

((Durchgestrichen:)) Die Analyse der Gesellschaft [1 Wort unleserlich] u. Krise
---
Einiges über die Stellung des Herausgebers

NOTIZEN VII (AdK, Signatur 1178)
Seite 1:
Byron: Die Wellen kommen ein[e] nach der anderen herangeschwommen, und eine nach der anderen zerbrechen sie u. zerstieben auf dem Strande, aber das Meer selber schreitet vorwärts -
---
Ein grosser Kahn ist im Begriffe Faust II
Auf dem Kanale hier zu sein

Faust: Von Aberglauben früh u. spät umgarnt
Es eignet sich, es zeigt sich an, es warnt
Das ist der Weisheit letzter Schluss:
Nur der verdient sich Freiheit wie das Leben
Der täglich sie erobern muß

Wahlspruch der Wanderjahre
Vom Nützlichen durchs Wahre zum Schönen

Seite 2:
Das Schlusskapitel: Das Arbeitsproblem und Mut oder Feigheit/
Narkotika anfangs vom Schlusskapitel.

Die Utopie - hat sich jeder schon besser ausgedacht, aber dafür die Convention zu finden - das ist der Sinn der Revolution// Jeder Mensch hat eine Vorstellung/ (Niemand will [unleserlich] oder unterdrücken oder ausbeuten) vom Paradies, es ist Pflicht sich eine von der Revolution z. machen u. zwar eine gemeinsame!

Für Kameradschaft
Für Glück } Orgie, die
Für Genialität } Arbeit, die

Glück ist überall, es ist nur gebunden. Glück ist wichtiger wie Leid u. Einsamkeit. Man soll den Menschen sagen, daß sie glücklich sind. Das ist, wenn sie da sind.

Ist Gehorsam im Gemüte }Gott u.d. Bajadere
wird nicht fern die Liebe sein.

Das Ewge regt sich fort in allen.
Denn alles muss in Nichts zerfallen } Eins u. alles
Wenn es im Sein beharren will.

TEXT 2

Franz Jung: Die Technik des Glücks[127]

ERSTE BETRACHTUNG
I: An einem müßigen Sonntag zu lesen
Dieses Buch will mithelfen, den Haß aus der Welt zu schaffen, den Willen der Menschen sich gegeneinander und sich selbst zu vernichten. Dieser Vernichtungswille, dieser Haß muß losgelöst werden aus einer Verknappung zahlreicher, allgemeinster Inhaltsbegriffe, die das Drum und Dran des Lebens ausmachen, die Schwankungen in der Sphäre des Erlebens, die jeder sofort bereit ist, als den Inbegriff des Lebens selbst auszugeben, falls er in Glück oder Leid erkenntniskritisch darauf stößt. Die Summe der Empfindungen und deren Auswirkungen, die Triebkräfte, das persönliche Erleben durchzusetzen in die Erlebenswelt aller, der Gemeinschaft der Menschheit und des Lebens schlechthin, Kräfte, die den Menschen heute noch *vereinzeln*, soll so dargestellt werden, wie sie ist und wirkt und nicht, wie sie sein soll. Den Gedanken und Empfindungswellen des Einzelnen soll nachgegangen werden, unter welchen Vorbedingungen und mit welcher Intensität sich seine Stellung zur Umwelt entwickelt. Denn wenn das Leben einem Strom gleichen soll, so weiß jeder, daß die Strudel, wo dieser Strom sich staut, das Brodeln an den Felsen, die er brechen und durchwinden muß, die Schnellen und Katarakte, die er brausend zischend und weithin sprühend wühlt - das eigentliche Leben ausmachen. Die Katastrophen und Verworrenheiten stehen dem Erinnerungsinhalt vom Leben näher, als der ebene Ablauf, und es weiß schließlich jeder, daß Erleben und Leben identisch ist, weiß, daß das „Gute" und „Böse" erkannt in seinen Wirkungen, das Auf und Nieder, zwischen Belohnung und Strafe schwankend, zwischendurch

127 Editorische Vorbemerkung: Der Abdruck folgt dem Erstdruck in: Franz Jung, Die Technik des Glücks. Psychologische Anleitungen in vier Übungsfolgen, Berlin 1921, S. 5-13. Hervorhebungen (Kursivierungen und Sperrungen) wie im Original. Der Text findet sich auch in: Franz Jung, Die Technik des Glücks. Mehr Tempo! Mehr Glück! Mehr Macht!, a.a.O., S. 9-13. Peter Jung sei für die Nachdruckgenehmigung gedankt.

der Schwall von Empfindungen um Wohlgefühl herum, das der Organismus braucht wie Luft und Sonne und nie erreicht - daß alles das sinnlich wahrnehmbar wird und ausgegeben als Gesetzmäßigkeit, als Zwang, dem der Einzelne sich fügen soll und muß.

Weil er Einzelner ist, losgelöst vom Leben, das die Summe vom Lebendigen ist.

Es ist überflüssig, von Liebe zu reden, wenn man Haß aus der Welt schaffen will. Denn Haß ist gar nicht, wie so viele meinen, das Gegenteil von Liebe, sondern nichts als die Auswirkung eines Mangels an Wohlgefühl. Haß ist die ins Leben umgesetzte Erlebensform des Unglücks, eines organischen Ohnmachtsgefühls, der Erkenntnis von der Unmöglichkeit, *restlos* glücklich zu sein. Glaubt wirklich jemand, daß Gott und Jenseitsglaube, Ethik und Gesetze daran das Geringste ändern können oder geändert haben? Nein. Der Lebenswert der Religion besteht darin, diesen Vernichtungswillen zu ordnen, nach Kompromissen zu suchen, ihn nach außen für die Existenz des Lebendigen selbst ungefährlich zu machen, ohne daß dies schließlich auch nur annähernd erreicht worden wäre. Gerade der religiöse Haß, die Vernichtung von Andersdenkenden früher wie noch heute geben davon einen Begriff. Indessen die Formel: Gott sieht alles, er sieht mehr als die Menschen, ferner der Jenseitsglaube zeigen den Versuch, die notgedrungen menschlichste Lösung in diesem Kompromiß zu finden. So brutal es auch heute erscheinen mag, einem zu sagen, der sich vor Schmerzen die Fetzen vom Leibe reißt und um Hilfe brüllt: Warte nur, drüben wirds dir besser gehen; denn wer hier leidet, wird drüben frohlocken. *Hilfe kann jedenfalls die Religion nicht bringen, weil sie vom Menschen, vom Einzelnen sich entfernt.* Sie distanziert und verhüllt ihr Haupt, denn sie tröstet, sie vertröstet auf etwas, das das lebendige Leben des Menschen nicht berührt.

Der Mensch schreit, weil er einzeln ist, und weil er als einzelner friert.

Gerade weil *alle* frieren, weil die Kirche tröstet, folgt, daß die Schreie wilder werden, die Verzweiflung überhand nimmt und der Haß wächst - denn das Lebendige im Leben ist bedroht. Hier liegt der Grund, warum Gott und Jenseitsglaube in der geschichtlichen Entwicklung der Menschheit, des Menschheitbewußtseins, überflüssig werden, ja feindlich und schädlich wirken und verschwinden müssen. Wir sind jetzt soweit.

Durch das Schwinden der Religion wird Raum für die materielle Organisation der Menschheit. Die Erfahrung, daß die Sicherung der materiellen Existenz eine *notwendige* geworden ist, bedingt die dem Vereinzelungsringen parallel laufende ökonomische Projektion, den Wert, das Eigentum, den Besitz und den darauf sich organisierenden Staat, dessen Gesetze den Jenseitsglauben abzulösen beginnen. Der Staat wird Gott. Weit brutaler, weil er ohne das tröstende Kompromiß eines Jenseits ist. Der Staat irrt sich nie oder er hebt sich auf. Er wandelt sich, wie sich mit ihm die Menschen wandeln sollen oder einzeln schon gewandelt haben. Nun ist aber wahr: *die Menschen ändern sich nicht.* Sie wandeln sich nicht. Etwas anderes ändert sich, von dem Gott und der Staat nichts weiß und worauf sie keinen Einfluß haben, die Atmosphäre ihrer Zusammengehörigkeit, das Bewußtsein der Gemeinschaft, der Rhythmus ihrer Kollektivität, die Allheit.

Der Staat, aus der Angst um den Besitz geboren, packt schärfer zu. Er trägt kollektive Züge, und nimmt sich (daher) das Recht zu befehlen und zu zwingen. Er verhindert

aber nicht, daß die Menschen *nicht* glücklich sind. Im besten Falle wird ökonomische Gleichheit der Rahmen sein, die allerdings notwendige Form, in der sich der Gleichrhythmus des Seins, Fühlens und Handelns überhaupt erst entwickeln kann. *Der Staat, wie immer konstruiert, wird niemals die inhaltliche Kristallisation des Lebendigen im Leben sein.* Das aber ist notwendig, um aufnahmefähig zu sein für den Rhythmus der Gemeinschaft, der zugleich das Leben und das Glück ist.
Darüber soll in den folgenden Abhandlungen gesprochen werden. Schrittweise tiefer in das Alltägliche hinein, von außen her, Tempo und Kraft vor Augen, im Blut -- mit den Sinnen wahrzunehmen, wo das Erleben sich bricht, krampft, weil es das Gemeinsame nicht mehr empfindet und verzweifelt. Glauben an Gott, an den Staat ist ein Unding. An die Menschheit glauben und mitwirkend an sich selbst glauben, das ist das Wissen um den verbindenden Rhythmus, das Erkennen des Melos des Gemeinsamen -- darum suchen wir.

II: Montag bricht an
Was tust Du?
Ein Arbeitstag verlangt Erfüllung. Die Menschen verlangen vorerst zur Erhaltung des Lebens die Befriedigung ihrer ursprünglichsten materiellen Bedürfnisse. Je weiter die Erkenntnisse von Lebensfähigkeit und Lebensinhalt sich gespannt hat, desto vielgestaltiger ist die Produktion, und damit auch das Bedürfnis geworden. Da dieser Erkenntnis nicht das Ziel einer Harmonie innewohnt, hat sich Produktion und Bedürfnis in entgegengesetzter Linie entwickelt, ist feindlich geworden. Die „Erbsünde" hat sich eingeschlichen, zu deren „Erlösung" sich eine nebenherbewußte „gesetzmäßig" gewordene Erkenntnis gebildet hat: die Gegensätze zu überbrücken, eine Harmonie, die die Existenz *lebensmöglich* macht, zu kristallisieren, *die Arbeit.* Es wächst nichts in den Mund.
Du mußt arbeiten. Wer nicht arbeitet, soll auch nicht essen.
Damit aber die Menschen bei der Vielgestaltigleit der Bedürfnisse und deren Vorbedingungen sich nicht gegenseitig im Wege stehen, sich nicht gegenseitig auffressen, ist eine organische Einordnung entstanden, der sich Staat und Kirche angepaßt haben und auf der sie schließlich fußen. Sie schafft die Arbeitsplätze und verschickt die Menschen, die sich im übrigen von selbst aufdrängen, sofern sie sich der notwendigen Wahrnehmung ihrer Existenzinteressen von selbst bewußt werden. Die Menschen differenzieren sich darin in Berufen. Die Arbeit wird zum Inhalt des Berufes. Da der Beruf zum Lebensinhalt geworden ist, Lebensinhalt aber Wohlgefühl nach naturgesetzlicher Notwendigkeit bedeutet, so müßte Arbeit zusammengefaßtes Wohlgefühl als Inhalt, also Glück bedeuten und auslösen. Wer also einen Beruf hat, wer darin arbeitet, müßte automatisch glücklich sein. Das Leben ist erfüllt, es ist frei. Ist es so?
Selbstverständlich nicht. Es handelt sich dabei, so ernst es für den einzelnen in sein Erleben eingreifen mag, nur um Oberflächenbegriffe und entsprechende Folgerungen. Man spricht davon, man lehrt es in den Schulen und es soll so sein. Staat, Kirche, Familie möchten es so haben, um ihre Organisationsberechtigung, die Notwendigkeit ihrer Gesetze, ihrer Sonderstellung darzutun. Jeder weiß, daß das Gegenteil wahr ist.
Wir sind unglücklich, denn *wir arbeiten.*
Wir sind unglücklich, weil *wir* nicht *arbeiten.*

Beide Sätze, so unvereinbar sie scheinen, sind dennoch eins. Sie drücken dasselbe aus: die Unmöglichkeit, die so gewonnene Arbeit als Erlebensinhalt konfliktlos mit dem Gesamterleben in Gleichklang zu bringen. Ja, wie ist es dann eigentlich? Einfach so:
Wäre Arbeit gleich Glück, dann wird die Differenzierung der Bedürfnisse in Ausgleich mit der Vielgestaltigkeit der Produktion eine *organische*, weil aus dem lebendigen des Lebens geborene Ausgestaltung des Lebens und damit *selbsttätig* identisch mit Lebensinhalt. Wie der Strom fließt und sich breitet und eins wird mit dem Meer, wie der Baum wächst und sich gipfelt und die Äste reckt, wie das Tier Futter sucht und dort lebt, wo es welches findet. der Leser fühlt, das ist alles selbstverständlich. Natürlich ist das so, so soll es auch beim Menschen sein. Ich will aber davon ja nicht sprechen, wie es sein soll. Ich muß dagegen sagen, daß, *da es doch nicht so ist*, beim Menschen, wir den Inhalt unseres Lebens, das Lebendige nicht kennen, nicht begriffen haben. Kein anderer Schluß ist möglich, denn das Lebendige in Dir ist von dir unzertrennlich, nicht wegdenkbar; es läßt sich nicht unterdrücken, nicht ausbeuten und stehlen für einige Zeit. Es ist immer in und mit Dir, unveränderlich, denn es ist dein Ich, das lebende Du. Wir begreifen das noch nicht.
Denn wir leiden doch alle.
Das bedeutet, wir kämpfen *gegen* das Lebendige für den Tod. Leben ist: das Lebendige erkennen, fühlen, wachsen und sich ausbreiten lassen, eins werden mit dem Organisch-Lebendigen.
Uns fehlt die Verbindung, das Empfinden vom Lebensinhalt zum Lebensdasein, seinen Erfordernissen, die sich, da wir blind sind und weder hören noch fühlen, zu fremden, scheinbar außenstehenden Gesetzmäßigkeiten eines Ungewissen Dritten herausgebildet haben. Wir *sind* eben blind und taub und stumpf, ohne Bewegung. Vom Lebendigen zum Sein, diesen natürlichen Weg, naturgemäßen Erlebensübergang, haben wir verloren oder aufgegeben. Wir geben ihn noch fortgesetzt auf. Daher spalten wir uns. Wir müssen, um mit dem Lebendigen mit sein zu können, das ist um zu leben, uns teilen, unsere Lebensfähigkeit und Erlebensmöglichkeit verteilen, dorthin ein Stück (Erleben) und dorthin ein Stück (Arbeit). Dabei ahnen wir wohl, wie es sein könnte, vom „Paradies" her, was geschehen und getan werden muß, um überhaupt zu sein. Wir suchen trotzdem fortwährend einen Weg, eine Brücke, nicht materiell greifbar, nichts, das zu erringen, zu erkämpfen, zu erzwingen ist, weil es eine Sphäre ist, Tempo und Rhythmus, eine Mitlebendigkeit.
Es ist Montag. Das Gesetz lautet noch: Ran an die Arbeit, der Magen knurrt.

TEXT 3

Franz Jung: Die Schlosser von Block Siebzehn[128]

Maschinenwerkstatt (Ressora) Schlosser, Dreher, Schleifer[.]
R[h]ythmus der Maschinen - eiserne Sklaven - Die Gemeinsamkeit der Freuden u. Sorgen // ausgleitend in ihren tausendfältigen Differenzierungen. Aufzählung ein Dutzend Schicksal[e] - Entwicklungen, wieder zurück geknüpft in den Arbeitsr[h]ythmus, Maschinen.
Aufbegehrend, wilder

Einleitung
Die Schlosser von Block VII
In der Werkstatt zu ebener Erde stehen in langer Reihe dem Fenster zugekehrt die Drehbänke. Dahinter, in unregelmäßigen Abständen gegen eine Zwischenwand, haben einzelne Schmiede-[,], Schleif- und Bohrmaschinen Aufstellung gefunden. Rings umsäumen die Werkstatt breite Tische mit Schraubstöcken. Hier arbeiten die Schlosser. Sie wachsen mit ihren Tischen bis in den oberen Raum und beginnen ihn zu füllen. Der obere Raum nimmt die ganze Fläche des Blockes ein. Der Fußboden zittert. Von dem Stampfen der Hämmer der großen und kleinen Stangen, die hinter der Zwischenwand der Werkstatt zu ebener Erde lärmen.
Die Schlosser betreten die Werkstatt schon zur Arbeit fertig. Die Überkleider werden in einem besonderen Vorraum abgelegt und viele benutzen ein eigenes Arbeitskleid. Jeder Schlosser nimmt seinen Kasten mit den verschiedenen Feilen und Werkzeugen, dann dreht er den Schraubstock. Das Arbeitstück wird ihm gebracht, bezeichnet. Inzwischen sind die Dreher und Schleifer an ihre Maschinen getreten. Der Motor hat zu surren begonnen. Ein Griff an den Hebel nach oben, klatschend wirft sich der Lederriemen um das Metall, scheints unwillig, dann beherrschter. Die Maschine geht in den zweiten Gang. Dort sprüht der Stahl schon im Feuerregen. Von drüben dröhnt der erste Hammerschlag. Überall noch unwilliges Knirschen. Es dehnt sich. Es schwingt, sausend. Die Arbeit ist erwacht. Die Feilen kreischen.
Jeden Tag lernt der Arbeiter an der Maschine von vorn an. Die Maschinen sind unschuldig. Sie sind tot und leblos, ein Stück Eisen. Sie haben keine Seele. Fußtritte erwecken sie nicht. Klammere den Griff fester, daß es schmerzt - die Maschine schweigt. Dreht sich nur weiter. Aber es ist sicher, daß dies nur eine Maske ist. Jeder Arbeiter weiß das. Einmal wird der Mensch mehr davon verstehen. Es ist nicht wahr, daß die Maschinen ganz wehrlos sind. Das ist es - in diese Verwirrung solcher Gedanken ordnet sich der R[h]ythmus der Arbeit, das Stampfen und Kreisen, der Schlag und das dahingleitende Schwirren. Immer von neuem ordnet sich der Arbeiter erst in die Wirklichkeit ein. Er steht fest auf den Beinen, er ist da, lebt - herrscht über die Maschine.

128 Editorische Vorbemerkung: Der Abdruck dieses Nachlaßtextes von Franz Jung fußt auf der Transkription, die Fritz und Sieglinde Mierau, Berlin, vom Manuskript, das sich im Franz-Jung-Archiv (Sign. 95) in der Stiftung Archiv der Akademie der Künste, Berlin-Brandenburg, findet, hergestellt haben. Der Text folgt dem Erstdruck in: SKLAVEN (Berlin) 1996, Nr. 22, S.17. Der Redaktion der SKLAVEN und Peter Jung sei für die Nachdruckgenehmigung gedankt. (Der Text findet sich jetzt auch in: Franz Jung, Abschied von der Zeit, a.a.O., S. 305-307.)

Bis diese sich zu bewegen beginnt. Sie atmet. Sie spricht eindringlich, fordert, schweigt und zischt. Sie wird ungeduldiger. Ringsum stöhnt wer; alles. Der Arbeiter holt tiefer Atem und sieht auf den andern. Wie ein Alp war es und schwindet.
Dann beginnt er zu sprechen. Erst mit sich selber und ohne Worte. Aber einzelnes gewinnt Gestalt und Klang.
Ist es wahr, daß diese Arbeit bald beendet ist? Der Schlosser an der ersten Bank kann solchen Gedanken nicht mit sich selbst ins Reine bringen. Der Zweite denkt an Zuhause. Er ernährt die Kinder und die Frau, die sich an ihn klammert. Versinken wird er, im Schlamm, fühlt er. Ein anderer gibt sich sicherer. Noch ein bischen aushalten, denkt er, nur dann ists zu schaffen. Ein Ziel, ein Mosaik von kleinsten Zielen, das sich zufällig - und doch nicht ohne Zwang in den vielen Tagen, Wochen und Monaten gebildet hat. Vielleicht - und ein anderer lacht darüber. Lacht überhaupt über die vielen Gedanken. Und es hat ja alles keinen Zweck, wie es eben gerade kommt. Daneben steht einer, der bestätigt das dumpf. Solches - tut weh. Der Körper läßt sich abhärten, manche Verkrüppelung spürt man bald nicht mehr. Gift tötet ab[,] und Gier wird Freude. Weiter nichts, weg damit, was dann im Wege ist. Einer flucht, sowieso, wird diese Arbeit bleiben? Man wird vielleicht eine andere bringen? Der Verstand und der Körper rechnet und rechnet, die Familie, eine Leidenschaft, irgendein Ziel, ein Sport, was Ideales, Gewalt, Auflehnung, Genuß, Traumland - die Pfennige, das Brot - bis sich dann die Wortreihe bildet und zur Frage formt, direkt heraus: -
Dann fallen alle wie ein Mann über den Unglücksmenschen her. Wieder reißt ein Vorhang. Wieder ein neuer Antrieb. Etwas schaltet sich ein, die Pause.
Nun wird vieles frei. Es ist wahr, daß über einen neuen Tarif verhandelt wird. Die Zeitungen lügen, und die Politik kommt nicht vorwärts. Deutschland wird zu Grunde gehen und wird wieder auferstehen. Das Leben ist bunt, hat tausend Seiten. Alle erschließen sich. Alles schwebt. Die Minuten gehen und flattern. Das Kino und das Gericht, ein spätes Kind, Schulden, Operation, Gewinne und Tricks, sich weiter durchzuschlagen, leichter und fließender, Lachen - Lachen noch in Wut, weit weg von allem, was wirklich ist.
Und so beginnt die Arbeit wieder. Der Schlag, das Surren, der Schwung, und hinein in den pfeifenden Atem. Und knetet die Maschine.

TEXT 4

Franz Jung: Arbeitslos - Arbeiter-Los![129]

Am 24. April finden im ganzen Reich Massenversammlungen der Arbeitslosen gegen die Regierung statt

129 Editorische Vorbemerkung: Der Text folgt dem Erstdruck in: Räte-Zeitung (Berlin), 1. Jg., 1919, Nr. 6 (23. April), S. 1; Faksimile und Nachdruck auch in: SKLAVEN (Berlin), 1996, Nr. 26/27, S. 29 u. S. 64. Der Text findet sich auch in: Franz Jung, Feinde ringsum. Prosa und Aufsätze 1912 bis 1963 (Werke 1/1). Herausgegeben von Lutz Schulenburg, Hamburg 1981, S. 206-208. Peter Jung sei für die Nachdruckgenehmigung gedankt.

Solange der Begriff Proletariat als Bezeichnung einer Klasse von Menschen besteht, solange müht man sich um die Klärung des Begriffs Arbeit, und zwar einer Arbeit, die als Ware genommen sich zwischen zwei Polen bewegt, dem Arbeitsentgelt und der Arbeitslosigkeit. Nachdem Geld und Kredit aus dem Stand reiner Mittel sich zu selbständigen Unternehmungsformen entwickelt haben, nachdem aus dem Kapital ein herrschendes System, der Kapitalismus entstanden ist, ist der Charakter der Arbeit als Ware jeder psychologischen Verbindung mit dem Einzelleben des Menschen, der Lebenshaltung und dem Lebensinhalt entkleidet worden. Religiöse Verknüpfungen, wie sie in Ansätzen sich auch noch in den gebräuchlichsten Religionssystemen finden, sind allmählich verschwunden. Arbeit ist nur Ware geworden. In einem Fall wird diese Ware bezahlt, als Entgelt und Lohn. Es gibt aber auch die gleiche Arbeit als Ware, die nicht bezahlt wird. Man muß sich hüten, den Gedankensprung zu machen und zu sagen, diese Ware *sei* nicht verlangt worden. Erzeugung und Bedarf, Angebot und Nachfrage gelten als Begriffe und Systeme für Gegenständliches, für Güter, deren Wesensinhalt als Gut und Objekt der menschliche Sinn erst bestimmt. Das menschliche Leben, die menschliche Arbeitskraft, die Arbeit kann ein solches Gut nicht sein, wie der Mensch sich selbst als bloßes Wertobjekt nicht in Umlauf bringen kann, es müßten dann übermenschliche Wesen sein, die von sich aus die Lebensfähigkeit und den Lebenswert des einzelnen Menschen wertbestimmend innerhalb einer Erzeugungs- und Bedarfsordnung festzulegen sich anmaßen müßten. Solche Übermenschen gibt es noch nicht. Es gibt überhaupt keinen Menschen, der zu innerst daran glauben kann, daß Arbeit, menschliche Arbeit nur nach dem Wertstab der Ware gemessen werden kann. Arbeit, Arbeitsfähigkeit ist allen Menschen generell gemeinsam. Sie ist keine Frage des Bedarfs, sie ist von Anfang an da. Diese Arbeit, diese Arbeitsfähigkeit, dieser Arbeitsinhalt, der jedem einzelnen zwingende Lebensnotwendigkeit ist, nicht nur um, wie man es heute noch will, sich satt zu essen, sondern um der menschlichen Existenz willen, um sich als Mensch unter Menschen zu fühlen - diese Arbeit also wird häufig auch *nicht bewertet*, d.h im kapitalistischen Wirtschaftssystem: nicht bezahlt. Man nennt das für den davon Betroffenen Arbeitslosigkeit.

Es kommt nicht so sehr auf die reine reine Tätigkeit an. Maßgebend ist die Erfassung der Arbeit, meinetwegen die Umsetzung dieser Arbeit in Tätigkeit, dieser Arbeit, die Existenz, Fähigkeit und Wille bedeutet. Maßgebend ist die Organisierung dieser vorhandenen Arbeit zu menschlichen Lebensbedingungen nicht mehr als toter Gegenstand, als Wert und Wertfolge, sondern zu freiem selbstbestimmtem Lebensinhalt, zu Arbeits-, das ist dann Tätigkeitsfreude, zu Lebensglück. Maßgebend ist diese Organisierung aber auch für die Fähigkeit einer Regierung, für die innere Wahrheit einer Gesellschaftsordnung, für die Zweckmäßigkeit eines Wirtschaftssystems. Man soll nicht immer und von vornherein alles mit Ausbeutung abtun. Selbstverständlich sind die „Arbeitslosen" betrogen, *sie werden* ausgebeutet und sind ausgebeutet worden. Aber sie sind letzten Endes die Betroffenen, die Opfer einer Weltordnung, an der wir noch alle beteiligt sind.

Sie sind arbeitslos, weil sie bislang noch das Recht dieser Gesellschaft zuerkannt haben, ihnen Arbeit als Ware anbieten zu dürfen. Sie sollten das nicht länger tun. Der Kampf gegen eine Ordnung, die sich als irrig erweist, setzt damit ein, daß man diese Ordnung auflöst. Man löst sie in ihre Teile auf. Diese Ordnung zum Beispiel in solche,

die arbeiten, d.h. Arbeit in sich als Existenzbewußtsein haben, und solche, die von dieser Arbeit leben, d.h. Arbeit nicht in sich haben, sondern außerhalb davon. Die Kenntnis der menschlichen Lebensbedingungen, kurz das Bewußtsein der Menschlichkeit gibt hier die Mittel. Die „Arbeitslosen" können erklären, die Organisationsfehler interessieren sie nicht. Sie sind Träger der Arbeit, und wo es an Fähigkeiten mangelt, diese Arbeit organisatorisch umzusetzen, so müßten sie dies selbst in die Hand nehmen. Soll nun ein Mensch seines vornehmsten Rechts, seiner Glücksmöglichkeit beraubt werden, nur weil das Rad einer toten Wirtschaftsmaschine sich nicht mehr dreht? Das hieße die menschliche Arbeitskraft in ihren Wirkungen unterschätzen. Die wunderbare Kraft menschlichen Arbeitswillens wird diese Maschine ohne weiteres in Gang bringen. Man ändere die Grundlagen ihres Aufbaus und ihre Form. Nicht warten, die zunächst Betroffenen, die Ausgebeuteten, alle, jeder vermag wesentliche Mitarbeit zu leisten.

Proletariat sein, heißt nur zu einem Teil ausgebeutet, unterdrückt sein, arm an Gütern und Glück. Proletariat ist zugleich auch derjenige Teil der Menschheit, der arbeitet, vielmehr noch, der arbeiten will. Nicht die Jagd nach Gewinn, für die sich so manchem die Arbeit charakterisiert, sondern die organisatorische Grundlage des Lebensinhalts, der allen Menschen gemeinsam ist, der Lebensberuf - das bedeutet dieser Wille, dieser Schrei nach „Arbeit". Bislang ist dieser Schrei ergebnislos verhallt. Falsche Systeme haben schlechte Ohren.

Am 24. April werden allenthalben im Reich die Arbeitslosen in Massenversammlungen und Demonstrationen ihren Willen kundtun. Die Aufforderung an die Regierung wird laut und sehr vernehmlich sein. Man wird sie hören. Die Arbeitslosen werden u.a. verlangen die sofortige Anerkennung der von den Erwerbslosen gewählten Ausschüsse und Arbeiterräte, die sofortige Erhöhung der Unterstützung auf den von dem 1. Mai geltenden Satz, die sofortige Schaffung eines Reichsgesetzes über die Erwerbslosenfürsorge unter Ausschaltung der von der Regierung geplanten Regelung auf dem Wege eines Arbeitslosen-Versicherungsgesetzes. Die Forderung an die Regierung wird ein bis zum 3. Mai befristetes Ultimatum sein, dann wird auch die gesamte Arbeiterschaft in die Lage versetzt sein, mit den ihr zu Gebote stehenden Machtmitteln für die Erfüllung dieser Forderungen sich einzusetzen. Man darf nicht außer acht lassen, praktisch notwendig gewordene Forderungen des Augenblicks berühren die Grundfrage, d.h. den Wert, das Problem, den Lebensinhalt, die Herrschaft der Arbeit an sich nur indirekt. Sie sind Glieder einer Auseinandersetzung zwischen einer zusammengebrochenen Gesellschaftsordnung und der bereits heraufdämmernden Atmosphäre einer neuen. Sie vollziehen sich allmählich sachlich und ohne Leidenschaft, Zug um Zug, mit dem Bewußtsein, daß die Existenzfrage des Menschen einfach bedeutet, Mensch zu sein, nicht dann und wann, sondern überall und immer.

Franz Jung

Fürchtet euch nicht...

In der Chronik der englischen Gerichte steht zu lesen, daß in Chipping Campden - davon überliefert das heutige Campden Haus im Londoner Stadtviertel Kensington die Erinnerung - am 8. Oktober 1660 die Witwe Perry und ihre beiden Söhne durch den Strang hingerichtet worden sind, beschuldigt der Ermordung des Schulaufsehers Harrison, Angestellter in der Gutsverwaltung des Herzogs Argyl. Der Beamte war aus der Gemeinde Chipping Campden, dem Sitz der Schulverwaltung, am 18. August des Jahres verschwunden, ohne irgendwelche Spuren zu hinterlassen als die vagen Gerüchte, der Schulmeister sei einem Morde zum Opfer gefallen.
Über diesen Mord und die weiteren Begleitumstände, so alltäglich sie in diesen Zeiten politischer und religiöser Leidenschaften erschienen sein mögen, sind bis auf die heutige Zeit Dutzende von Pamphleten und gelehrte Abhandlungen geschrieben worden, hunderte von Aufsätzen in Zeitschriften belehrenden und spiritualistischen Inhalts; weiterhin ein Roman in der bürgerlich wohlmeinenden Selbstzufriedenheit der viktorianischen Epoche, ein halbes Dutzend Theaterstücke und eine Sendereihe über den britischen Rundfunk. Es wäre also zunächst kaum Anlaß, diesem Melodrama einer Hinrichtung noch eine weitere Betrachtung hinzuzufügen.
Weit davon entfernt, die Wahrheit zu finden, noch weniger eine der Variationen dieser Wahrheit als glaubwürdig zu unterstellen und bestimmt nicht, damit etwa einen Leser überzeugen zu wollen, dient das Nachfolgende dem alleinigen Zweck zu ergänzen, was in den Aussagen stecken geblieben und so allmählich, im eigentlichen Sinn der Chronik zu bleiben, verschwunden ist; ausschließlich Hinweis. Bei der Durcharbeitung des Wustes von Niederschriften, so oberflächlich jemand an diese Arbeit auch herangehen wird - und dies mit gutem Recht, denn es wird nichts geändert und soll auch nichts geändert werden - fällt auf, daß alles nur halb ausgesprochen, halb gefolgert und selbst halb verurteilt worden ist. Es ist kein Grund, sich zu fürchten und etwa noch nachträglich Furcht zu erregen.
Die Verschiedenheit in den Betonungen der Hauptmerkmale bei den literarischen Bearbeitern läßt die Vermutung aufkommen, als ob es nur darauf angekommen wäre, die eine Seite der Vorgänge besonders kraß herauszustellen, um eine andere in der Deutung völlig in den Hintergrund treten zu lassen: das sind die Mißverständnisse, die Verbrechen und Sühne begleiten, das künstliche Dunkel um die beteiligten Personen, der Widerspruch schlechthin und die Frontstellung gegen das Gesetz, gegen das Opfer als Person oder weitreichender gegen die Gesellschaft und gegen sich selbst... alles könnte in helleres Licht gesetzt werden, in einen Blendstrahl verwandelt oder kontrapunktlich unterdeutet sein - stattdessen nur die üblichen Nachdeutungen und Vermutungen; allerdings Nachdeutungen, die je nach den Komponenten der Zeit sich ändern.
Die Gegenwart neigt in einem solchen Falle der Auffassung zu, daß zwischen Mord und Ermordeten sehr tiefgreifende innere Bindungen entstehen, wie solche oft schon vorher zwischen Mord und dem Mörder bestanden haben mögen. Als Tat und Erlebnis

erscheint daher jeder Mord reichlich zweideutig. Der Zeitfaktor ist entscheidender. Zum Beispiel: eine Bestrafung des Mordes wird gegenstandslos, besonders in der Form gesellschaftlicher Sühne, wenn der Bestrafung des Mordes der Ermordete nicht beizuwohnen in der Lage ist. Man hat dies in früheren Zeiten verstanden, die Chance des Weiterlebens eines Ermordeten wird damals größer gewesen sein - -

Die Leute von Chipping Campden, die Magistratspersonen in der Verwaltung der Gemeinde, der Rechtspflege und was damit zusammenhängt beschäftigt, haben sich gegen diese Auffassung gestellt. Einige der Historiker führen dies auf die Panik und die Flucht vor Dämonen zurück, die in regelmäßig wiederkehrenden Zeitabständen die gesellschaftlichen Bindungen beherrschen, Wahrsager und Propheten, geistliche Herren und die Henker weltlicher Rechtspflege, von denen sich loszukaufen kein Opfer zu gering gewesen sein mag, besonders wenn solche Opfer (den Umständen entsprechend) gelegen zur Hand waren.

Die Leute von Chipping Campden hatten sich beeilt, eine Hinrichtung vollstrecken zu lassen, an der, nach dem Geständnis von John, dem jüngeren der Brüder Perry, der Verwalter der Schulgerechtsame der herzoglichen Güter keine Gelegenheit mehr haben würde mit anwesend zu sein.

Nach der Aussage des jungen Perry ist die Leiche von der Mutter und dem älteren Bruder zerstückelt worden. Er - John - hat die Stücke einzeln in Säcke gepackt und diese dann in den darauf folgenden Nächten einzeln aus dem Haus gebracht und in den Fluß geworfen. In der Gerichtsverhandlung konnte laut Protokoll nicht bewiesen werden, wer von den Beschuldigten allein schuldig oder nur mitschuldig gewesen ist. Die Witwe wie der ältere Sohn haben von Beginn alles geleugnet, selbst eine Bekanntschaft mit dem Ermordeten abgestritten, sodaß auch die Motive nicht geklärt werden konnten.

Das Schauspiel der Hinrichtung selbst hat die von weit her gekommenen Neugierigen nicht enttäuscht, nachbleibende Erinnerung hat die Festtagsstimmung nicht gestört - bis auf einige Einzelheiten, auf die ich sogleich zurückkommen werde.

Diese Hinrichtung wird dem gegenseitigen Schutzbedürfnis in der Gesellschaft entsprochen haben. Sie hat schon wenige Jahre nachher Niederschlag gefunden in einer Ballade, für Bänkelsänger bestimmt und auf den Dorffestlichkeiten der engeren Umgebung vorgetragen. Die Leute dieser Zeit haben sich mit einigen der sonderbaren Begleitumstände nicht weiter aufgehalten; auch sie haben das Recht beansprucht zur Vereinfachung, was sonst nur in Krisenzeiten der Staat von oben herunter für sich selbst zu verordnen gewohnt ist.

Die Ballade ist vor nicht allzu langer Zeit in der Bodleian Sammlung aufgefunden worden. Sie befreit den berühmten Rechtsgelehrten Sir Thomas Overbury, der 1676 die erste Streitschrift über die Abschaffung der Todesstrafe in England veröffentlicht hat, von dem Verdacht, zur Stützung seiner These die Umstände und späteren Begleitumstände der Hinrichtung der Witwe Perry und ihrer beiden Söhne einfach erfunden zu haben.

Seit dem Pamphlet Overburys hat das Interesse der geistigen Oberschicht an dem Campden Fall niemals aufgehört. Schließlich sind inzwischen rund 300 Jahre nach der Hinrichtung vergangen. Erst unlängst hat der Historiker Sir George Clark aus den Gerichtsakten des Kensington Distrikts, dem Archiv der herzoglichen Gutsverwaltung

Campden House

und den Anwesenheitslisten der Schulaufsichtsbehörde bestätigt gefunden, was das Gericht damals veranlaßt hatte, die Angeklagten zum Tode durch den Strang zu verurteilen. Aus den gleichen Quellen aber auch die Bestätigung aller dieser besonderen Begleitumstände, die den Vorgängen ein besonderes Interesse verleihen, und die nicht ohne weiteres erklärt werden können, außer in vagen Vermutungen und weitreichenden Spekulationen, denen sich hinzugeben natürlich jedermann willkommen ist. Dies bildet die Grundlage und zugleich den Anlaß zu der nachfolgenden analytischen Betrachtung, die jetzt nicht länger hinausgezögert werden darf.

Zwei Jahre nach der Hinrichtung der Familie Perry ist der Ermordete, der Schulaufseher William Harrison, wieder in Chipping Campden aufgetaucht, am ersten Tage des sich wieder erneuernden Mondes, worauf der Astrologe der königlichen Akademie in einer den Campden Fall behandelnden Schrift hingewiesen hat, wieder erschienen in der gleichen Konstellation der Sternbilder, wo, nach dem Geständnis des jüngeren Perry, das Opfer von dem älteren Bruder auf Betreiben der Mutter mit einer Axt niedergeschlagen und zerstückelt worden ist. Der junge Mond wird über dem nächtlichen Spektakel am Horizont gestanden sein.

Harrison ist in der Tat in Fleisch und Blut und völlig seiner selbst in der Gemeinde erschienen. Darüber kann kein Zweifel sein. Dutzende von Leuten haben ihn gesprochen, die später ihre Aussagen vor Gericht zu Protokoll gegeben haben. Harrison ist nicht ein Charakter gewesen, der sich zu längeren Mitteilungen so ohne weiteres herbeigelassen hätte. Er ist in der Gemeinde schon vorher nicht sehr beliebt gewesen, ein kränklicher Mann, 64 Jahre alt nach dem Geburtenregister, zeitweilig dem Trunk ergeben; ein

reichlich unsympathischer Mensch, obwohl keine seiner unerfreulichen Eigenschaften besonders erwähnt und begründet werden.
In den Protokollen der Zeugenaussagen vor dem Obergericht, das nach dem Wiederauftauchen von Harrison das Gerichtsverfahren von Chipping Campden zu überprüfen bestellt worden war, werden Dutzende von Leuten bis auf alle Einzelheiten mit Namen, Charakterbeurteilung und Glaubwürdigkeit aufgezählt, die Harrison gesehen und gesprochen haben. Die Akten erwähnen den Schankwirt, der dem Schulaufseher täglich ein bestimmtes Quantum Bier und Schnaps verkauft hat, beinahe die doppelte Ration, die Harrison vor dem Morde zu konsumieren die Gewohnheit hatte. Die Akten bringen das Geständnis eines Pfandleihers, bei dem Harrison eine silberne Schale verkaufen wollte. Der Mann hatte zunächst nur ein paar Pfunde als Pfand darauf geliehen. Als aber später allerhand Gerüchte um Harrison in Umlaufe kamen und bald darauf Harrison ein zweites Mal aus der Öffentlichkeit verschwand, ohne die geringste Spur zu hinterlassen - das nochmalige Verschwinden Harrisons wird nicht ohne tiefere Bedeutung bleiben - hatte der Pfandleiher sich beeilt, die Schale unter der Hand an einen Sammler zu einem guten Preis weiterzuverkaufen.
Die Schale blieb gleichfalls verschwunden. Niemand hat diese Schale je wiedergesehen, keines der königlichen Museen und keiner der privaten Sammler, die sich im Preis überboten hätten. Der Pfandleiher wurde daraufhin für längere Zeit in Gerichtsverwahrsam genommen; sein Name wird in späteren Schriften nicht mehr erwähnt.
Über diese Schale sagen Zeugen aus, daß sie ein sehr kostbares Stück gewesen sein soll. Einige sind der Meinung, daß sie aus einem Museum gestohlen worden sein mag. Harrison selbst hatte darüber noch Ausfragern gegenüber Angaben[1] gemacht. Das Obergericht hat im wesentlichen den Angaben Harrisons Glauben geschenkt. Danach soll die Schale aus der fernen Türkei stammen und dort dem Harrison geschenkt worden sein. Die Erzählung geht: Im Auftrage des Herzogs Argyl war Harrison nach der Türkei gereist. Der Auftrag muß ziemlich geheimnisvoll gewesen sein und obendrein dringend, unter Drohungen, daß großes Unheil entstehen würde, wenn auch nur eine Seele davon erfährt. Harrison hat auch später kein Wort darüber verloren... soweit die Annahme des Gerichts. Zeugen, die dazu vernommen werden konnten aus dem Haushalt der Argyls - Pferdeknechte, Kammerdiener, das Küchenpersonal und der Jagdaufseher - wußten nichts auszusagen; sie waren, von vornherein ungeeignete Zeugen, auch kaum dazu in der Lage.
Die Argyls sind in der englischen Geschichte genug bekannt, eifrige Scholaren, mit den Geheimnissen des Orients vertraut, Alchemisten und Teufelsbeschwörer. Einer der Argyls hat hundert Jahre später in dem berüchtigten Höllenfeuer Klub in West-Wycombe eine Rolle gespielt, neben dem Premierminister Burte, unter dem die englischen Provinzen von Nordamerika den Bostoner Kaufleuten zugespielt wurden, neben Sir Francis Dashwood, Klubpräsident, der auf einer Reise durch Rußland, als Schwedenkönig Karl XII verkleidet, in diesem Incognito die russische Kaiserin Anna besucht und beschlafen hat, neben John Wilke, dem Freiheitschampion des englischen Volkes, damals gemeinhin Mob genannt, zusammen mit dem Schriftsteller Lawrence Sterne und dem Zeichner Hogarth, schließlich im Verein mit Benjamin Franklin, dem Verfas-

1 T1, T3, T4: *Aussagen.*

ser der Polly Baker Briefe und der bedeutsamen Schrift „The Technique of Farting", das ist eine Untersuchung über den Einfluß[2] der Körperwinde auf die Entfaltung des Nationalbewußtseins - und so weiter und so fort.
Alles dies geht schon weit über die ursprüngliche Bedeutung der Campden Affäre hinaus, rund 120 Jahre später. Es sind zwar bestimmte Verbindungen gegeben, in den Quellen, im Ursprung der Entfaltung, aber die Wurzeln liegen doch zu tief, als daß sie nur so nebenbei - und anders wäre das technisch jetzt nicht möglich - an die Oberfläche gebracht werden könnten. Jeder weiß: die Zeiten ändern sich, die Nachdeutungen, die Stellung zur Gesellschaft und diejenige zum Tod, die Argumente gegen die Zufriedenheit, Langeweile des Glücks und die Einblicke in die nächste Zukunft.
Die Schale... den Leser an das Thema zu erinnern, mag von Harrison gestohlen worden sein. Die Erzählung geht weiter, daß Harrison im Lande der Türkei in Gefangenschaft geraten und als Sklave an einen der Leibärzte des Sultans verkauft worden ist. Die Bemerkungen Harrisons über die Schale und einiges, was damit zusammenhängt, klingen durchaus glaubwürdig für das Obergericht. Der Arzt hätte ihn mehr als Freund behandelt denn als Sklave. Er habe seinem Herrn auch wertvolle Dienste geleistet, sagt Harrison. Der Arzt ist gestorben. Er hat die Schale dem Harrison als Andenken hinterlassen, zugleich mit der Freiheit nach England zurückzukehren. Mehr war aus dem Mann, wie die Zeugenaussagen bekunden, nicht herauszuholen. Harrison ist bei solchen Gelegenheiten sehr bald äußerst grob geworden. Die Fragesteller haben sich rasch zurückgezogen, um etwaigen Gewalttätigkeiten auszuweichen, wie es in den Akten heißt. Der Mann wird auch bereits stark angetrunken gewesen sein. Das Obergericht hat die Wiederaufnahme der Untersuchung bald abgebrochen.
Den Stein der Weisen hat Harrison nicht nach England gebracht.[3]

Soweit sind die ersten Chronisten und die Kritiker der englischen Rechtspflege dem Protokoll der beiden Gerichte gefolgt. Vermutungen ohne beweisbare Substanz sind nicht weiter verfolgt worden. Etwa, daß Harrison von den Argyls umgebracht worden ist... ein zweites Mal sozusagen - was durchaus nicht so ungewöhnlich gewesen wäre. Die Kunst, Dämonen zu beschwören, eignet sich weniger für den allgemeinen Gebrauch. Der Grund wird gewesen sein, dem Schulmeister die peinliche Befragung vor Gericht zu ersparen, vielleicht auch, um die umlaufenden Gerüchte abflauen und schließlich verstummen zu lassen. Zugleich in der an sich verständlichen Annahme:

---

2 In allen Typoskripten korrigiert aus: *ueber die Bedeutung des Einflusses.*

3 In allen Typoskripten gestrichen: gebracht. [Absatz] *Es gibt demnach zwei Arten von juridischen Beweisen fuer die Schuld oder Unschuld des Angeklagten. Der eine entstammt der roemischen Rechtsauffassung, wonach der Beweis aus den in greifbaren Tatsachen sich ergebenden Vorlagen des Falles unter Beruecksichtigung aller besonderen Umstaende entwickelt werden muss. Der andere Beweis ist beweglicher gespannt. Er beruecksichtigt das Volksempfinden und die allgemeine gesellschaftliche Erwartung, die Differenz zwischen Aufklaerung und Instinkt, die der ausschliesslichen Diskretion des Richters ueberlassen bleibt, der sich zugleich damit erst fuer sein Amt qualifiziert. Voltaire, der ueber die Zeit Charles II ein historisches Essay verfasst hat, findet in dieser Rechtsauffassung den echten humanitaeren Akzent, ein Samenkorn, das in der der franzoesischen Revolution aufgegangen, ueber Lenin und Hitler zu voller Bluete sich entfaltet hat und heute bereits allgemein das Wohlergehen der Gesellschaft beschattet, vielmehr - genauer gesagt - befruchtet. Ob schuldig oder unschuldig - das ist ziemlich gleichgueltig geworden, eine Entscheidung fuer die Zurueckgebliebenen; die Geschichtsschreibung geht sowie* [!] *darueber hinweg.* [Absatz] Soweit.

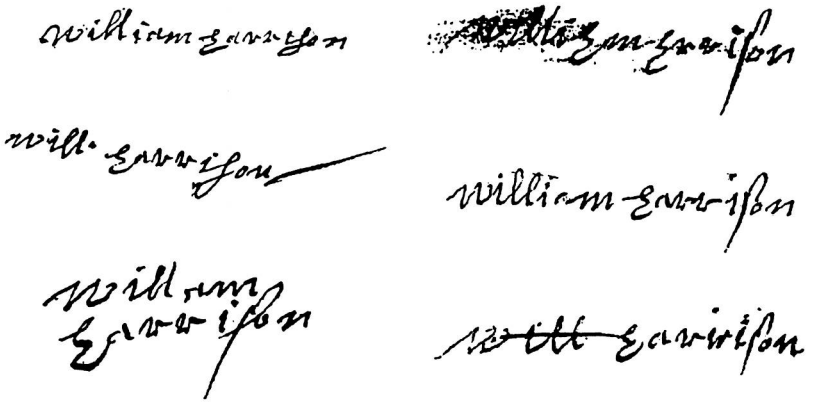
das Interesse an zweifelhaften Vorgängen geht selten über eine Generationsfolge hinaus.
Um die Wende ins 18. Jahrhundert, genauer gesagt im Jahre 1796, hat der Lord Kanzler unter König Charles II eine neue Grundregel für das Gerichtsverfahren aufgestellt in einer Verteidigungsschrift gegen Sir Thomas Overbury, der sich, wie man sich erinnern wird, gegen die Abschaffung der Todesstrafe ausgesprochen hatte. Diese Schrift behandelt das sogenannte „Law of Evidence", das seitdem einer der Grundpfeiler der anglo-sächsischen Rechtsauffassung geworden ist, obwohl es in der Praxis selten genug angewandt wird, wenigstens sofern ein Verfahren in voller Öffentlichkeit verhandelt werden muß. Es gibt demnach zwei Arten von juridischen Beweisen für die Schuld oder Unschuld des Angeklagten. Der eine entstammt der römischen Rechtsauffassung, wonach der Beweis aus den in greifbaren Tatsachen sich ergebenden Vorlagen des Falles unter Berücksichtigung aller besonderen Umstände entwickelt werden muß. Der andere Beweis ist beweglicher gespannt. Er berücksichtigt das Volksempfinden und die allgemeine gesellschaftliche Erwartung, die Differenz zwischen Aufklärung und Instinkt, die der ausschließlichen Diskretion des Richters überlassen bleibt, der sich zugleich damit erst für sein Amt qualifiziert. Voltaire, der über die Zeit von Charles II ein historisches Essay verfaßt hat, findet in dieser Rechtsauffassung den echten humanitären Akzent, ein Samenkorn, das in der französischen Revolution aufgegangen, über Lenin und Hitler zu voller Blüte sich entfaltet hat und heute bereits allgemein das Wohlergehen der Gesellschaft beschattet, vielmehr - genauer gesagt - befruchtet. Ob schuldig oder unschuldig - das ist ziemlich gleichgültig geworden, eine Entscheidung für die Zurückgebliebenen; die Geschichtsschreibung geht sowieso darüber hinweg.
Sind die Perrys schon Jahrzehnte vorher die Opfer dieser Rechtsdeutung geworden? Es wäre müßig, sich um eine spekulative Beantwortung dieser Frage zu bemühen. Der juridischen Seite ist kein neues Interesse mehr abzugewinnen. Die Schwerpunkte sind anders gelagert, was die Kette der Nachdeutungen nicht abreißen läßt. Schon damals hat sich die Annahme als Irrtum erwiesen, durch juristische Tricks und durch weitere Morde die Hinrichtung der Familie Perry vergessen zu machen.
Dabei sind solche Hinrichtungen nicht ungewöhnlich gewesen. Die mehr allgemein verständlichen Verbrechen, Straßenräuber und Diebe, die bunt schillernde Masse der Betrüger und Schuldner, Totschläger von Leib und Seele bildeten den Grundstock für die Hinrichtungen - Routine. Die humanitären Akzente treten stärker hervor, sobald es sich bei den Hinzurichtenden um die Veranstalter und Besucher von liturgischen Messen gehandelt hat, um Katholiken und solche, die es hätten sein können, um Teufelsbeschwörer, Hexenmeister und Propheten, um Politiker und die Admirale der königlichen Kriegsflotte, die zur Auffrischung der zivilen Moral aufgehängt wurden - die stolze Tradition der englischen Flotte ist daraus hervorgegangen.
Opfer gibt es allerwegen. Die späteren schwarzen Messen, die der Höllenfeuer Klub mit einem besonderen Ritual ausgestattet hat, rücken diese Opfer in den Mittelpunkt. Aufzählung und Beschreibung solcher Hinrichtungen bildeten den Hauptteil des Rituals, die Torturen und die besondere Technik, diese Opfer vor ein Gericht zu bringen. Nur nebenbei: die schwarzen Messen wurden auf dem nackten Leib von Jungfrauen zelebriert, die aus den Bordellen des Kensington Distrikts sorgfältig ausgewählt und

eingekauft worden waren. Dazu wurden erbauliche Hymnen gesungen, alte Kirchenlieder, denen etwas veränderte Texte untergelegt worden waren, bearbeitet von dem Sohn des Erzbischofs von Canterbury, Thomas Potter, einem leichtlebigen Poeten[4] und Tunichtgut, der in der englischen Literaturgeschichte meist nur in einer Fußnote erwähnt wird. Auch die Campden Ballade wird auf diesen Messen gesungen worden sein. Leider sind nach einer Erklärung des Klub Präsidenten vor dem englischen Unterhaus die meisten dieser Hymnen vernichtet worden, ebenso das Scenarium des Rituals sowie die Anwesenheitslisten bei den Veranstaltungen, Tagebuch-Aufzeichnungen von Mitgliedern, die diese der Bibliothek des Klubs zur Aufbewahrung übergeben hatten. Alles das soll verbrannt und sonstwie vernichtet worden sein, - worüber einige Zweifel bestehen.
Solche Zweifel haben immer bestanden und sie machen sich gerade in der Gegenwart wieder stärker bemerkbar, als ein Manuskript über die Ordensregeln des Klubs wieder zum Vorschein gekommen ist. Darin sind unter den Aufgaben des Klubs aufgezählt: mit dem Gleichgewicht zwischen Gut und Böse im menschlichen Charakter zu experimentieren; das Zweideutige und Zwiespältige im Menschenwesen zu studieren. Man solle beobachten die Chance eines Zusammenbruchs der Gesellschaft. Dem Versuch, die Grenzen der Überlieferung und der nackten Lebensfunktionen zu übersteigen, wird große Bedeutung zugemessen. Diese Regeln gelten noch bis auf den heutigen Tag.

Das Leben oder besser das Ableben von Völkern, das Hinschwinden von Einzelpersonen, die sich aus bestimmten Konstellationen heraus bereits außerhalb des gesellschaftlichen Gegenseitigkeitsschutzes befinden, wird in der Geschichtsschreibung reichlich übertrieben dargestellt. Es ist schließlich nichts anderes als eine Kette von Auftritten und Schaustellungen zur Unterhaltung der andern. Ob es sich um das Objekt eines Gerichtsverfahrens handelt, um Foltern und Hinrichtungen und was dem sonst noch vorangegangen sein mag an Mißverständnissen und Nichtwissen - an und für sich wäre das völlig gleichgültig. Alles treibt einer endgültigen Bestimmung zu, die Pflanzen wachsen und verdorren, die Bäume ---- das bricht wieder zusammen, mag sein ein wenig früher oder später, von selbst oder mit der Nachhilfe von andern... interessiert das wirklich?
Das wirkliche Leben wird ganz wo anders liegen.
Nachdem William Harrison von den Argyls beiseite geschafft und ermordet worden ist, wofür die größere Wahrscheinlichkeit spricht, ist der Ermordete noch ein weiteres Mal, etwa drei Jahre später, wieder aufgetaucht. Die Regierung der Cromwells ging zu Ende, die Restauration kündigte sich bereits an. Mit dem nochmaligen Wiedererscheinen Harrisons kommt die Betrachtung bereits sehr viel näher an das eigentliche Thema heran.
Diesmal finden sich über Harrison keine neuen Eintragungen in den Akten, keine Aussagen, die vor einem amtlichen Gremium hätten protokolliert werden können. Es scheint, daß die Gerichte oder die städtischen Ämter sich nicht mehr die Mühe genommen haben, ein Verfahren wieder aufleben zu lassen, das schon zweimal mit einem schreckenden Mißklang ins Dunkel abgeglitten war.

---

4 T2,T3, T4: *ein leichtlebiger Poet.*



Unterschriften von William Harrison aus dem Chipping Campden Grammar School Account Book in zeitlicher Reihenfolge (von links oben nach rechts unten): 9. April 1657; 5. April 1660; 15. Oktober 1663; 28. April 1664; 18. Oktober 1664; 16. April 1672

Die Zeugen, die Harrison in den nachfolgenden Jahren gesehen und gesprochen haben, sind nicht nach vorn gekommen. Sie haben vielmehr ängstlich vermieden, allgemeinere Beachtung und die Neugierde auf sich zu ziehen. In einer Reihe von Erbauungsschriften sind solche Aussagen ohne Nennung der Personen wiedergegeben. In den Streitschriften der Gegner, das sind die Pamphlete der Papisten-Feinde, die das Wiederumsichgreifen der von Rom abhängigen katholischen Glaubensbewegung unter den Nachfolgern Cromwells zu bekämpfen sich als Ziel gesetzt hatten, werden die Gerichte des Königs aufgefordert, sich dieser Zeugen zu vergewissern und sie einer angemessenen Tortur zu unterwerfen.

Das wird der Grund gewesen sein, daß die Bezeugungen von der Wiederkehr des Schulmeisters nur unter der Hand und im Flüsterton verbreitet worden sind. Hinzu kommt, daß solche Schriften und die Gegenschriften zunächst die Hinrichtung der Familie Perry im Zusammenhang mit dem Harrison nur ganz nebenbei erwähnen. Wichtiger erscheint zu dieser Zeit die Frage: welche Rolle kommt diesem Schulmeister zu, dem herzoglichen Haus der Argyls und erst entfernter am Rande auch den hingerichteten drei Perrys - in der Unterdrückung der katholischen Glaubensübung in England?

Im Mittelpunkt dieser Frage steht der Herzog Argyl, der Harrison nach der fernen Türkei geschickt hatte und Argyls Neffe, der zur Zeit der Hinrichtung die Gerichtsbarkeit im Distrikt zu verwalten hatte, dessen Sohn wiederum als Erbe des herzoglichen Titels später dem Höllenfeuer-Klub als Sekretär und Archivverwalter gedient hat. Der Essay

des Herrn Voltaire kann hier zum Beweis herangezogen werden, daß die Barone des Königs ihr Glaubensbekenntnis mehrfach zu wechseln pflegten wie die Fahne, die nach dem Winde sich dreht. Diese Paladine, ausgestattet mit einer weitreichenden Verwaltungsautonomie, Herren des Gerichts und einer bewaffneten Garde, hatten in ihren Bezirken den königlichen Verordnungen zur Durchführung zu verhelfen. Sie verfolgten dementsprechend die im geheimen praktizierte Ausübung der katholischen Glaubensriten wie das Zelebrieren und den Besuch der Messe mit großer Strenge, in ihrem Eifer oft weit über den strikten Wortlaut des Verbots und die Ausführungsbestimmungen der Strafe hinausgehend. Dies - wie zeitgenössische Beobachter vermuten - weil sie selbst sich nicht scheuten, in den eigenen privaten Räumen ihrer Schlösser die gleichen Messen vor einem ausgewählten Kreis von Vertrauten und Eingeweihten lesen zu lassen, vor politischen Verschwörern und den Emissären aus Frankreich und Italien. Zum Teil, um mit den Unterströmungen in der ihnen anvertrauten Masse der Bürger in Verbindung zu bleiben; zum Teil auch als eine Form der Rückendeckung und Versicherung für den Fall, daß der Wind von oben her sich drehen sollte. Die hochadligen Herren wurden durch Schenkungen von Landbesitz und Privilegien von dem königlichen Kabinett für den Verfolgungseifer belohnt, sofern sie mit einer ansehnlichen Anzahl von Hinrichtungen aufwarten konnten. Im Falle aber einer Indiskretion von Neidern und persönlichen Feinden, Intrigen und Denunziationen, durften sie mit einem höchst wohlgemeinten Verständnis rechnen, unter Augenzwinkern - auch die Könige lassen mit sich reden; aus dem Gegenstand der Verdächtigung war inzwischen die schwarze Messe geworden. Zur allgemeinen Aufklärung mag hier eingefügt sein, daß ernsthaftere Schriftsteller unter Charles II und den nachfolgenden Georgs überhaupt die allenthalben überlieferte Prozedur dieser schwarzen Messen anzweifeln. Sie mögen einer wohldurchdachten Verschleierung gedient haben. Sie hätten, nachdem das sensitive Verständnis für das Wirken von Dämonen so arg zurückgeblieben ist, als Ersatz eine Illusion geschaffen, die sich dann in die Phantasie derjenigen verdichtet hat, die zu diesen Veranstaltungen nicht zugelassen worden sind.
Das ist möglich[5] und würde dem Höllenfeuer Klub vieles von dem Einfluß auf die jeweils jüngere Generation nehmen - ein Tabakskollegium älterer Herren, denen die Vorführung[6] pornographischer Filme noch nicht vergönnt gewesen ist;[7] die Welt geht an solchen Herrenabenden nicht zu[8] Grunde.
Dazu bedarf es anderer Zusammenhänge, einer stärker vibrierenden Resonanz in den Bindungen, die den gesellschaftlichen Zusammenhang ausfüllen, und einer nach innen gerichteten Lautstärke. Es lohnt sich nicht, das Unverständnis herauszuschreien, auch wenn dieses Nichtwissen mit Schmerzen verbunden ist. Trage das Geschick in Schweigen, mit tieferem Schweigen. Die Welt hört mit und sie wird die Ansatzpunkte von selbst zeigen, von denen aus du sie auffliegen lassen wirst.

---

5 T4: *Das ist durchaus moeglich.*
6 T4: *die heut uebliche Wuerze durch Vorfuehrung.*
7 In allen Typoskripten gestrichen: ist*; Die Geheimniskraemerei war der Trick... auch die Saufgelage hoher kommunistischer Funktionaere finden hinter sorgfaeltig abgedichteten Tueren statt und zwar wo immer die Voelker die Signale zu hoeren gerufen sind;* die.
8 In allen Typoskripten korrigiert aus: Herrenabenden *weder frueher noch spaeter* zu.

Wenn man der Geschichte Glauben schenken darf, wurde[9] in der sich ankündigenden Restauration um den Einsatz einer Konfiskation der weltlichen Besitze gespielt. Im Hintergrund die Religionsverfolgungen, sind den spirituellen Interessen keine Grenzen gesetzt. Das läßt etwas mehr Licht fallen auf die Person des Ermordeten. Wie man sich erinnern wird, war Harrison im Dienste des herzoglichen Hauses Verwalter der Schulen. In späteren Traktaten wird darauf hingewiesen, daß William Harrison als Katholik getauft und auch als Katholik erzogen worden ist. Er hätte dem katholischen Glauben abgeschworen - das geht aus einer noch in Campden aufgefundenen Liste von Beamten hervor, die dem königlichen Dekret Folge geleistet haben oder, um ihre Stellung zu halten, dazu gezwungen worden waren. In einigen der späteren Streitschriften wird Harrison mit der katholischen Untergrundbewegung in Zusammenhang gebracht, je nach dem Parteistandpunkt der Verfasser, als Helfer, als Zutreiber von Gläubigen und Opfern und als Beobachter und Spitzel, im Dienste des Herzogs und zur Verfügung der königlichen Autoritäten. Also: Harrison und die herzogliche Verwaltung weiß, wer in Kensington die Messe liest und wer die Messe besucht und wer die Verbindungen zu den Jesuiten hält, die illegal aus Frankreich wieder ins Land gekommen und rückgewandert sind. Aber der Herzog selbst und seine Freunde wissen das auch ohne Harrison; sie wissen mehr und sie wissen es besser. Harrison verschwindet eines Tages. Es gehen Gerüchte um, daß er beiseitegeschafft und ermordet worden ist. Beseitigung eines lästig gewordenen Mitwissers? Fememord? Harrison kannte sich aus im katholischen Untergrund. Seine Tätigkeit als Doppelagent ist zwar niemals bewiesen worden, aber mehr als wahrscheinlich; es hat auch niemand[10] danach gefragt.
Von Zeit zu Zeit sind solche Gläubige, harmlose Bürger, gute Steuerzahler, Vivatrufer, wenn die königlichen Soldaten mit Pfeifen und Trommeln aufmarschierten, ans Licht gezogen worden, einzeln und in Gruppen. Sie wurden vor den Richter gebracht, gefoltert, verurteilt, der weltliche Besitz eingezogen. Ihre spirituelle Erbschaft, die Flüche, Beschwörungen und selbst die Segenswünsche... gehen über auf die Zurückgebliebenen, die Nachfolgenden und bis auf die heutigen Tage - - ein unangetasteter Schatz von Energie und Widerstand, der sich immer weiter ansammelt und zu einer Entladung akzeleriert. Diejenigen, die sensitiv den Einfluß zu spüren beginnen, schrecken noch davor zurück. Aber es wird Zeit, diese Kraft nutzbar zu machen... the witches are riding again!
In jenen Zeiten kamen noch manche mit einem Denkzettel davon, viele wurden hingerichtet. Damals wie heute ist es ähnlich wie mit den Fischen, die im Gasthaus in einem eigens hergerichteten Behälter herumschwimmen, zur Unterhaltung der Gäste und zur Anregung des Appetits. Kommt eine Bestellung, wird der Wirt einen der Fische aus dem Bassin herausgreifen,[11] den besonders gewünschten oder nach eigener Wahl - - Größe, Gewicht und Preis. Es ist keine Jagd und es ist kein Kampf. So etwa kommt aus der Gesellschaft heraus der Mensch zu Tode.
Die Wissenschaftler hat es von jeher interessiert, daß die Fische - Arten, die einander für gewöhnlich auffressen, die kleinen wie die großen, der Hecht neben dem Karpfen,

---

9 T4: *darf, wird in.*
10 T4: *hat niemand.*
11 In allen Typoskripten korrigiert aus: *hat der Wirt einen der Fische heraus aus dem Bassin zu holen.*

friedlich mit einander auskommen in diesen Behältern, reichlich mit frischem Wasser versorgt, diszipliniert und gezähmt, so wie die Menschen dieser Tage sich den Frieden auf Erden vorstellen... jemand wird immer vorhanden sein, der zugreifen wird, auf Bestellung.
Man ist damals, in diesen lustigen Zeiten, nicht gerade zart mit den Opfern umgesprungen. In den Kensingtoner Archiven ist zum Beispiel der Fall der Margarete Clitherden aufgezeichnet, Besitzerin eines den Herzögen Chesterfield benachbarten Anwesens, der nachgesagt worden war, daß sie zur Ausübung des katholischen Glaubens zurückgekehrt war, nachdem sie bei Lebzeiten ihres Mannes den Glauben abgeschworen hatte. Die Dame hat in der Tortur dies auch nicht bestritten. Sie wurde zu Tode gepreßt. Viele Neugierige haben dem Todeskampf beigewohnt. Über eine halbe Stunde hat das Todesröcheln gedauert, läßt sich Voltaire berichten. Unter den Rücken des Opfers war ein scharf zugespitzter Stein gelegt, von der Größe etwa einer Männerfaust. Gegen den Stein drückte ein Gewicht von einigen Zentnern, das auf die Brust des Opfers gelegt war. Die Rippen werden gebrochen und stoßen dann durch die Haut.
Es wird auch vorgekommen sein, daß man Leuten den Prozeß gemacht hat, denen man nicht das Geringste beweisen konnte. Die kirchlichen Messen wurden nicht gerade öffentlich veranstaltet, und es wären keine Zeugen aufzutreiben gewesen, glaubwürdige. Man wird sich geholfen haben, daß man diesen Leuten andere Verbrechen angedichtet hat; geeignete[12] Auswahl wird immer zur Hand gewesen sein.
Trifft dies auf die Familie Perry zu?
Daß die Witwe Perry an den katholischen Verschwörungen teilgenommen haben soll, wird zunächst nirgendwo erwähnt. Selbst ob sie mit solchen Kreisen Umgang gepflogen, flüchtig gewordene Priester[13] versteckt, Almosen verteilt zu haben an solche, die von Haus und Hof gejagt, aus dem Amt geworfen und deren Kinder auf der Straße verwahrlosen und hungern... in Verdacht gekommen wäre, wird im Prozeß nicht ausdrücklich festgestellt. Es wird nicht zu beweisen versucht und daher auch nicht im Protokoll aufgenommen worden sein, obwohl das Gericht davon überzeugt gewesen sein mag. Vermutlich durch die Beteuerungen in der Verteidigung der Mutter, als Lebensregel stets auf eine dezente Aufführung zu achten, die Gesetze zu befolgen, hilfreich und gut zu sein, wie die Heilige Schrift das befiehlt. Das Geständnis des jüngeren Perry, der den Mord in allen Einzelheiten beschreibt, hatte dem Gericht bereits genügt. Obendrein, auch die Heilige Schrift bei allem Respekt, der von dem König selbst vorgeschrieben ist, weist Stellen auf, wo der Mord am Feinde gesegnet und oft genug geradezu befohlen wird.
In Wirklichkeit ist die Hinrichtung der Perrys bereits vergessen, als Harrison neuerdings in Erscheinung tritt. Die Akzente in der katholischen Untergrundbewegung wie im politischen Kampf gegen die Papisten, die Akzente um das Bewußtwerden der Einzelexistenz, die Verantwortung auf das eigene Erleben zu begrenzen, treten bereits stärker hervor. Das erklärt, warum in den Traktaten und Erbauungsschriften der mit der Bewegung zur Bewahrung des Glaubens Sympathisierenden - die Gläubigen selbst sind weniger zu Worte gekommen, es sind überhaupt kaum direkte Bekenntnisse vorhanden; es ziemt sich auch nicht, daß der Gläubige allzu viel Aufhebens von sich

12 T4: *hat; eine geeignete.*
13 In allen Typoskripten korrigiert aus: *fluechtige Priester.*

macht - die Sympathisierenden haben das Perry-Urteil wieder aufgegriffen und in die Glaubensverfolgung zurückversetzt, nachdem von den Beteiligten die für eine neuerliche Befragung Zuständigen nicht mehr vorhanden waren, vielleicht nur der Henker und dessen Enkelkinder... erklärt, warum[14] daher um das Glaubensprinzip in der Hinrichtung gestritten wurde, statt um das Recht.
Die Gegner haben sofort mit Erfolg die Fehde aufgenommen. Ihnen wird zugute gekommen sein, daß sie weniger das Gesetz, das königliche Haus, die Barone oder die Richter zu verteidigen hatten, vielmehr den Seelenfrieden und die Ordnung in der Gesellschaft, die durch das Wiederauftauchen Harrisons in[15] Schrecken versetzt und ernstlich erschüttert worden war, wenigstens in einigen Bezirken des Landes und in der näheren und weiteren Umgebung von Chipping Campden.
Diesmal ist Harrison gesehen worden in Begleitung von zwei Wanderpredigern, die, was die Angriffe gegen die Wiedererwecker des wahren Glaubens sehr erleichtert haben wird, im ganzen Kensington Distrikt bekannt genug gewesen sind; bei Lebzeiten hatten sie sich keines sehr guten Rufes erfreut.[16]
Die beiden sind, wie in einigen Erbauungsschriften zu lesen ist, aus dem Fegefeuer zur Erde wieder aufgestiegen, genauer gesagt, entsandt worden, um den Verfolgten Trost zu spenden, ihren Mut zu stärken und die Gefolgsleute zu offenem Bekennertum im[17] wahren Glauben zu sammeln. Viele dieser Predigten sind aufgezeichnet worden und zum Teil auch erhalten. In diesen Predigten selbst wird Harrison nicht erwähnt. Der Mann muß auch schon sehr alt gewesen sein, körperlich verfallen. In einem Schreiben an einen der Beisitzer des Gerichts in Campden wird die Vermutung ausgesprochen, daß er bereits taub gewesen ist, zum mindestens stumm oder mit einer Sprachhemmung belastet. Er konnte sich, heißt es, nur durch Gesten verständlich machen, aber diese Gesten sollen sehr eindringlich gewesen sein.
Was hätte er auch sagen sollen? - die beiden anderen konnten wenigstens über einige Begebnisse im Fegefeuer berichten, über die Erleuchtung und Berufung, die ihnen dort zur tätigen Bereuung ihrer Sünden widerfahren war. Es wird nirgend erwähnt, ob Harrison die beiden Kumpane schon vorher gekannt haben mag oder sie erst im Fegefeuer getroffen und zur Begleitung und Bestätigung nur mit aufgestiegen ist - was einige der Traktatschreiber ohne eigene Stellungnahme völlig offen lassen; jedenfalls könnte sich der Schulmeister nur sehr kurze Zeit im Fegefeuer aufgehalten haben, nicht lange genug, um eigene Erfahrungen zu sammeln und darüber zu berichten.
Von den beiden Wanderpredigern ist der eine, James Atkins, auf Erden ein Gastwirt gewesen. Das Wirtshaus stand auf einer abgelegenen Straße im Durchgang durch das Lewisham Moor; die Gegend war weit und breit gefürchtet. Vorüberkommende Reisende sind dort verschwunden, im Moor. Einer der Unglücklichen, der im Wirtshaus von James Atkins für die Nacht abgestiegen war, konnte flüchten, bevor er völlig zu Tode geschlagen war. Er ist bald darauf an den Strapazen gestorben, ohne präzisere Angaben zu hinterlassen. Trotzdem sind daraufhin Häscher des Gerichts erschienen und haben das Wirtshaus umstellt, um des Wirtes habhaft zu werden. Atkins war aber

14 T4: *Enkelkinder... warum.*
15 T4: *Harrisons anscheinend in.*
16 T4: *haben sie sich keines sehr guten Rufes erfreuen koennen.*
17 T4: *zum.*

nicht mehr zu finden. Er wird ins Moor gelaufen und dort umgekommen sein; das berichtet die zeitgenössische Chronik.
Der andere, John Simmons, seines Zeichens ein Roßhändler, soll einer Bande von Straßenräubern angehört haben. Er hat[18] das geraubte Gut verwahrt und für die Anteile der Genossen verwertet. Auch Simmons ist nicht vor ein ordentliches Gericht gestellt worden. Er ist flüchtig geworden und blieb seitdem verschollen. Er soll in großem Elend gestorben sein. Über seinen Tod findet sich ein amtliches Zeugnis, worauf in den Traktaten besonders hingewiesen wird.
Beide Prediger bereuen ihre Sünden und flehen die Gläubigen um Vergebung an; Harrison mit den eindringlichen Gesten im Hintergrund.
Für die Gegner mag es natürlich leicht gewesen sein, diese Erzählungen anzuzweifeln. Sie hatten indessen nur einen begrenzten Erfolg. Es ist sogleich aufgefallen, daß sie weder die Autorität des Königs, noch diejenige des Gerichts, hinter sich hatten. Es ist nicht bekannt, daß die Wanderprediger im Verein mit dem Harrison-Schatten vor amtlichen Personen befragt und verhört worden, geschweige denn, daß sie vor Gericht gestellt worden wären, ob wegen früherer Missetaten oder der neueren, offen zum Ungehorsam gegen die Gesetze des Königs aufzurufen. Das ist seltsam genug.
Weniger seltsam, daß die Kumpanei eines Tages wieder verschwunden ist - aufgelöst in die Luft. In einer Zuschrift, veröffentlicht in einem der großen Londoner Wochenblätter, die der Unterhaltung und Belehrung des Mobs dienen, werden die letzten Vorgänge dem jungen Argyl zugeschrieben, zu seiner Zeit Archivverwalter im Höllenfeuer-Klub. Die schwarze Magie des Wiederauftauchens und Verschwindens von Leuten, die vielleicht besser daran getan hätten[19] im Tode zu bleiben, ist nicht der entscheidende Punkt in diesem Spiel. Auf die Nebenwirkungen kommt es an, die Seitenlinien. Und diese dienten offenbar dazu, dem König Georg, dem Zweiten wie dem Dritten, neue Opfer in die Gerichtsmühlen zu treiben. Das Volk hatte sich an die Torturen und Hinrichtungen bereits gewöhnt. Es ist schon beinahe gleich, früher oder später vom Hof vertrieben und hingerichtet zu werden. Um dieser Apathie zu steuern, hatte es eines neuen Auftriebes bedurft. Die Atkins und Simmons vor Gericht - das wäre kaum zweckdienlich gewesen.
Und - ganz allgemein gesprochen - wem hätte man erklären sollen, was es mit dem Fegefeuer auf sich hat? Wer es nicht bei Lebzeiten fühlt, am eigenen Leibe, im täglichen Gebet, der wird es nach dem Tode nicht mehr lernen. Außerdem: jeder für sich hat die Macht zu glauben, was er von innen heraus sieht. Was draußen vorgeht und vorzugehen scheint, die Erkenntnisse der Wissenschaft, Betrug und Betrüger, die echten und falschen Zauberer - wer Vergnügen daran findet, mag sich damit beschäftigen. Der Einzelne hat längst nicht mehr die Aufgabe zu bekennen. Er steht für sich, und er steht anders wie der Nächste neben ihm, wie die Gesellschaft, die Richter, die Polizei, die Schulmeister und der König. Das alles sind lästige Schatten, Illusionen, mit denen sich einer aufhalten wird - nur zu oft ein[20] ganzes Leben lang. Jeder hat von sich aus und zwar aus der inneren Lebensbestätigung heraus die Macht, was ihn umgibt und an seiner Existenz zehrt, einfach beiseite zu schieben, wegzublasen in die Luft, die allmäh-

18 T4: *hatte.*
19 In allen Typoskripten: *hatten.*
20 T4: - *meist ein.*

lich davon verpestet wird. Der Einzelne wird dafür das Recht für sich behaupten... zu glauben, glücklich oder weniger glücklich zu sein.
Es bleibt den literarischen Kommentatoren überlassen, die Hinrichtung der Witwe Perry mit der Wiedererweckung in Zusammenhang zu bringen. Auffallen muß, daß nirgendwo die Rede ist von einer Botschaft, die die Witwe Perry aus dem Fegefeuer hätte übermitteln lassen, und wenn es nur gewesen wäre, das Dunkel um die Hinrichtung aufzuklären. Vielleicht sind die Kommunikationen jenseits des Todes zwischen den einzelnen Orten der Verdammnis nicht so vollkommen wie hier auf Erden.
Der Campden Fall scheint abgeschlossen. Daß nach menschlicher Urteilsfähigkeit weder die Witwe noch ihr älterer Sohn das Opfer erschlagen, den Leichnam zerstückelt haben können, dafür liefert der Schulmeister Harrison selbst den besten Beweis. Dies wird auch die Ansicht des überprüfenden Gerichts gewesen sein, das schließlich darauf verzichtet hat, die Anklage erneut zu verhandeln. Die Perrys sind auf Erden nicht wieder erschienen, weder um sich zu rechtfertigen, noch um sich zu beklagen, oder etwa gar der Wahrheit einen Dienst zu erweisen.
Bereits in der ersten Gerichtsverhandlung war fast nichts über die Familie, die besonderen Lebensumstände ausgesagt worden. Ein heutiger Beurteiler, von einer neutralen Außenseite her, könnte zu dem Schluß kommen, die Familie Perry in der althergebrachten Form hat überhaupt nicht existiert.
Es soll nicht verschwiegen werden, daß dies in der Abwehr der Papistengegner gegen die Flutwelle der Erbauungsliteratur auch hier und da angedeutet wird. Niemand weiß oder hat sich die Mühe gegeben nachzuforschen: gab es einen Vater Perry? wie hat er gelebt? unter welchen Umständen ist er von hinnen geschieden? hat er die Witwe in guten Verhältnissen hinterlassen? ist die Witwe verfeindet gewesen mit den Nachbarn oder als Familie, einschließlich der Söhne, mit irgend jemandem oder der Umgebung im allgemeinen? Und die Söhne... waren sie verfeindet untereinander? in der Revolte zur Mutter, zur Aufsicht durch das Gesetz? In den Dutzenden von Traktaten findet sich darüber nicht ein einziges Wort, nicht im Protokoll des Gerichtsverfahrens und nicht bei der Beschreibung der Hinrichtung... die Perrys müssen eine durchaus normale und durchschnittliche Familie gewesen sein. Das ist seltsam.
Der berühmte englische Psychoanalytiker Jones, Verfasser einer Biographie von Sigmund Freud, hat vor einigen Jahren in einer Schrift über den Ödipuskomplex sich sehr eingehend mit dem Campden Fall beschäftigt. Er findet in dem Verhalten der vor Gericht Stehenden wie in dem aller Beteiligten, der Richter, der Henker und der Zuschauer, alle klinischen Anzeichen des Ödipuskomplexes, wenngleich er den Vater Perry nur mutmaßen und in Wirklichkeit hinzuerfinden muß. Zur Stützung seiner These, die eine Dreiecksbeziehung: Sohn - Vater, Sohn - Mutter, und Vater - Mutter mit einem Seitenreflex auf einen zweiten Bruder als Echolot herstellen muß, bleibt Dr. Jones auf eigene Vermutungen angewiesen. Für denjenigen, der mit der Freud'schen Frühanalyse, auf die Jones sich stützt, ein wenig vertraut ist, mag das Symbol das Erkenntnis-Objekt ersetzen, das Vater-Symbol als Autorität des Richterspruchs, das Familien-Symbol - in die Gesellschaft sublimiert, der Sohn als der Einzelne, der Ausgestoßene, der Betrogene im Ödipus-Symbol - die Revolte und der Widerspruch schlechthin.

Es ist unerheblich, ob John Perry das Geständnis erfunden hat, die Aufzählungen und die letzten Einzelheiten erfunden[21] oder ob sie ihm zugeflüstert worden sind. Die Dämonen pflegen von Zeit zu Zeit sich zu manifestieren.
Die Symboldeutung Freuds reicht hierfür noch nicht aus. Das Aufspalten des seelischen Gleichgewichts im Einzelwesen zwischen Reflex und Instinkt löst um ein Vielfaches stärkere Kräfte aus als die Symbolbindungen innerhalb der Gesellschaftsordnung diesen Explosionen entgegenzusetzen vermögen. Einmal... von Opfer zu Opfer von Einzelnen und in Gruppen, in einem Verfall, der nicht nach Jahreszahlen gemessen werden kann, sondern nach der Explosionsdichte des Zerstörungswillens, wird diese Gesellschaft dann auffliegen. Auch die Atombombe ist nur ein Symbol -
Das Schauspiel der Hinrichtung ist immer wieder für die zeitgenössischen Leser in den Balladen der Bänkelsänger mit den gleichen Worten beschrieben worden. Es muß ein großes Vergnügen gewesen sein, ein ungeheuerer Spaß. Die Karnevalsveranstaltungen sind kurzlebig, die Witzreden der Anreißer verblassen in der Erinnerung. Aber das Spektakel der Hinrichtung der Witwe Perry und ihrer beiden Söhne ist über Jahrhunderte frisch und lebendig geblieben. Jeder hatte einen guten Tag, die Zuschauer, die Balladendichter und später die Leser der Traktate und bis auf die heutige Zeit die Kommentatoren und Analytiker, auch die Hingerichteten selbst.... es muß ein echtes Volksfest gewesen sein.
Und so konnte trotz des anwachsenden Stapels von einschlägiger Literatur[22] nicht geklärt werden, warum alle Beteiligen bei dieser Hinrichtung gelacht haben, die Masse der Zuschauer, Frauen und Kinder, die Perrys unter dem Galgen und die Henker, denen es vor Lachen schwer gefallen ist, die Schlinge ordnungsgemäß zuzuziehen. Einige in der Menge werden sich anfangs ein wenig geniert haben, aber mit der Zeit werden sie das Lachen nicht haben unterdrücken können, am wenigsten schließlich der junge Perry, der aus vollem Halse heraus gelacht hat, als ihm der Strick um den Hals gelegt wurde, sodaß die Umstehenden kaum seine letzten Worte verstehen konnten, die ungefähr heißen sollten: Ihr werdet noch große Wunder erleben... sie gingen im unartikulierten Gurgeln unter.
Dies alles ist vielfach bezeugt und beschrieben worden. Es besteht nicht der geringste Anlaß, daran zu zweifeln. Auch daß der junge Perry die ganze Zeit über - er war der letzte in der Reihe, die Mutter und der ältere Bruder sind vorher aufgehängt worden - durch Ansprachen an die Zuschauer und durch Zurufe an die bereits am Galgen Zappelnden die Menge unterhalten hat. Die Worte selbst sind in den späteren Schriften nicht übermittelt worden, nur andeutungsweise Sinn und Bedeutung, und wenn die Dämonen, wie manche glauben, sich einer besonderen Sprache bedienen, so findet sich diese in den Wortsammlungen für einen dezenten Gebrauch unserer Umgangssprache nicht verzeichnet.

„Wie ein Schwein, das an der Schlachtbank ausschlägt und ein Geschrei erhebt, so stelle dir den Menschen vor, der irgendworüber Trauer oder Unwillen empfindet. Von ähnlicher Art ist auch der, welcher auf seinem einsamen Lager in der Stille unsere menschliche Gebundenheit beseufzt."

---

21 T2, T3, T4: *Einzelheiten, erfunden.*
22 In allen Typoskripten korrigiert aus: *von Literatur.*

Der Mann, der diese Sätze niedergeschrieben hat, ist der römische Kaiser Mark Aurel. Sie stehen im zehnten Buch seiner Lebensbetrachtungen, in denen der als tugendsam und menschenfreundlich gerühmte Philosoph die von ihm eingeleiteten ersten Christenverfolgungen größeren Ausmaßes nicht des Erwähnens wert findet. Am 18. August, dem gleichen Jahrestage, an dem das Campden Mysterium seinen Anfang genommen hat, wurden auf dem zu Ehren des Kaisers errichteten Altar in Lyon Dutzende von hohen kaiserlichen Beamten, die sich als Christen bezeichneten, hingeschlachtet, viele Tausende aus dem Volk kamen im Laufe der folgenden Wochen in der Arena um, der Tortur unterworfen, bei lebendigem Leibe geröstet und mit dem Gestank des verbrannten Fleisches als Anreiz den wilden Tieren vorgeworfen.
Über die Gründe und einige der Begebenheiten bei dieser ersten Christenverfolgung kann man in den Aufzeichnungen des Bischofs Irenäus nachlesen, der inzwischen von der Kirche unter die Häretiker eingestuft worden ist. In der Not des Verfalls des römischen Reiches hat das Volk auf den ihm versprochenen Erlöser gewartet. Aus dieser um sich greifenden Panik heraus wurden Schuldige gesucht. Sich als Christen zu bekennen, war für die kaiserlichen Beamten nichts weiter, als die provokative Abschirmung von dem Volk, die Selbstbezichtigung, sich von den Richtern, der kaiserlichen Autorität, die sie zu opfern bereit war, abzusetzen. Von dem Prätor Vettius Epagathus wird berichtet, daß er herausfordernd gelacht hätte, als ihm mit glühenden Nadeln durch die Geschlechtsteile gestochen wurde; er solle wenigstens eine Verschwörung gegen den Staat gestehen. Er lachte, aber er blieb stumm. Die Opfer hörten auf eine innere Stimme, mit der, wie die kirchlichen Geschichtsschreiber später verurteilen, die Dämonen sich offenbaren.
Wer sich die Fähigkeit im Erleben bewahrt hat, dem Wirken der Dämonen zu folgen, dem wird es verächtlich erscheinen, der Wahrheit nachzugehen. Die provokative Lüge, die Selbstbezichtigung, die zum Beispiel unter den Stalins unserer Tage gehandhabt wird, schützt allein den Einzelnen gegen die Masse. Um bei dem Beispiel zu bleiben: der Kommunismus wird an dem Lachen der Hingerichteten ersticken. Der Zuschauer erlebt das äußere Lachen in den Gesten der Verurteilten. Es schlägt dann nach innen zu einer Kraft von größter Intensität, die Richter und Zuschauer gleichermaßen verbrennen wird. Ob recht oder unrecht - das ist längst nicht mehr die Frage. Während das äußere Lachen in der Geste nach außen im Todeskampf bereits erstarrt, beginnt für die Umstehenden, die Beamten, die Richter und Zuschauer der eigentliche Lebensweg... sie sterben und verrotten, sie bleiben vergessen, sie sind nichts als der Dünger, auf dem die späteren Generationen - mit Karl Marx zu sprechen - aufgezogen werden, für die Nachfolgenden, die guten wie die bösen, die besseren wie die schlechteren -[23]
Fürchtet euch nicht...

23 T3: *schlechteren. -.*

Walter Fähnders/Andreas Hansen

„Magie des Wiederauftauchens und Verschwindens von Leuten.“ Kommentar zum Erstdruck von Franz Jungs „Fürchtet euch nicht...“

I. Zur Edition

„Fürchtet euch nicht ...“ ist in vier Typoskripten (T1 - T4) überliefert, einem Original (T1) und drei Durchschlägen (T2, T3 und T4). Alle Typoskripte wurden von Franz Jung handschriftlich korrigiert, in einem Fall (T1) zudem von fremder Hand. Jeweils nachträglich wurde maschinenschriftlich auf der ersten Seite der Typoskripte sowohl - gesperrt - die Überschrift („FUERCHTET EUCH NICHT“) wie auch - vierzeilig links oben - die Adresse Jungs („Franz Jung / P.O. Box 1154 / San Francisco, / California.“) eingefügt, wobei „Jung“ in T2, T3 und T4 gesperrt geschrieben wurde.
Nach Textkonstitution und Provenienz bietet der Bestand demnach das folgende Bild:

T1 FUERCHTET EUCH NICHT.....
Typoskript mit hs. Korrekturen von Franz Jung und von fremder Hand, 28 Bl., 28 S.
Prov.: Restnachlaß Franz Jung, Deutsches Literaturarchiv Marbach am Neckar
T2 FUERCHTET EUCH NICHT.....
Typoskript, Durchschlag von T1 mit hs. Korrekturen von Franz Jung, 28 Bl., 28 S.
Prov.: Restnachlaß Franz Jung, Deutsches Literaturarchiv Marbach am Neckar
T3 FUERCHTET EUCH NICHT.....
Typoskript, Durchschlag von T1 mit hs. Korrekturen von Franz Jung, 28 Bl., 28 S. sowie 1 Quittungs-Bl. für „M. Ruth Fischer Hotel Beauvau“
Prov.: Restnachlaß Franz Jung, Deutsches Literaturarchiv Marbach am Neckar
T4 FUERCHTET EUCH NICHT.....
Typoskript, Durchschlag von T1 mit hs. Korrekturen von Franz Jung, 28 Bl., 28 S.
Prov.: Ruth Fischer papers, Sign. bMS Ger 204(2795), The Houghton Library, Harvard University, Cambrigde, USA

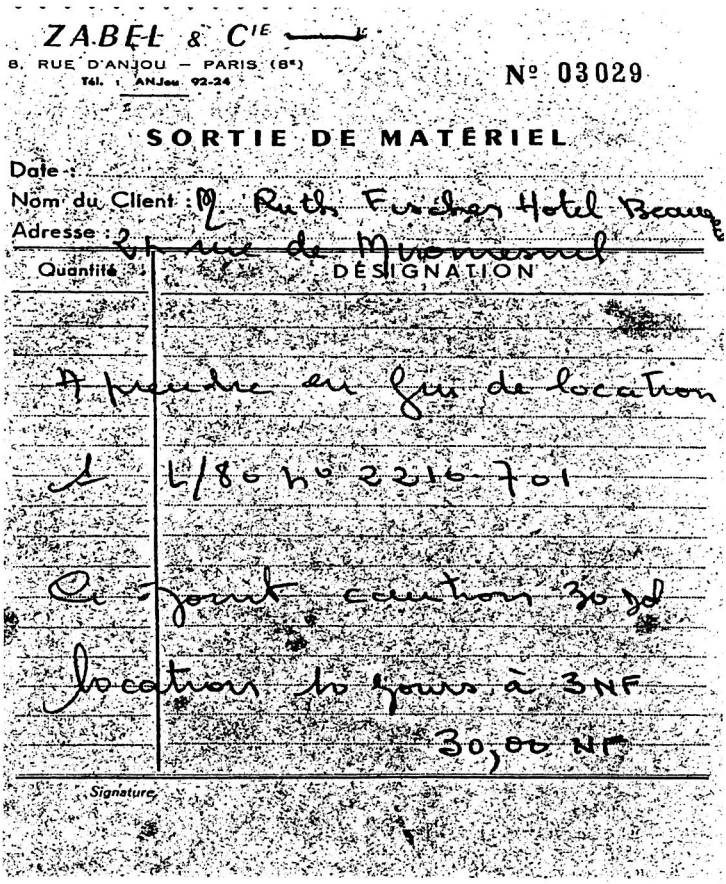
Für den hier erfolgten Abdruck von „Fürchtet euch nicht ...“ wurde auf moderater historisch-kritischer Basis als Druckvorlage eine Synthese aus T1 und T2 erstellt, den Typoskripten, die nach Anzahl und Inhalt der Korrekturen Jungs einer denkbaren Ausgabe letzter Hand am nächsten kommen. Varianten der anderen Typoskripte wurden in den Fußnoten vermerkt wie auch die in allen Typoskripten vorgenommenen Streichungen, sofern es sich nicht um die Streichung redundanter Satzteile (z.B. *„hat das Interesse hat das Interesse“*) oder ausschließlich orthographische bzw. grammatische Korrekturen handelte.
Für den Druck wurde die Textfassung zudem „modernisiert“, d.h. der Versalien-Komplex der Überschrift wurde aufgelöst, die Zahl der Suspensionspunkte auf drei reduziert, die Schreibweise der Umlaute vereinheitlicht und die Umschreibung von „ss“ zu

„ß“ vorgenommen. Unterschiedliche Schreibweisen (z.B: *„Höllenfeuer-Klub“* - *„Höllenfeuer Klub“*) wurden mit Ausnahme von Eigennamen (z.B. *„Overbury“* - *„Oberbury“*) beibehalten. Eigenarten in der Schreibweise (z.B. *„wo anders“*) blieben bestehen, nicht allerdings offensichtliche Schreibfehler (z.B. *„schriekenden“* - *„schreckenden“*), die stillschweigend korrigiert wurden. Weitergehende editorische Eingriffe sind in eckige Klammern gesetzt.
Für die Abdruckgenehmigung danken wir Herrn F. Peter Jung (Miami) und dem Deutschen Literaturarchiv (Marbach a. Neckar).

II. Textgeschichte

„Fürchtet euch nicht ...“ wurde im Frühjahr oder Sommer 1960 in den USA verfaßt, darauf verweisen die San Francisco-Adresse auf den Typoskripten wie auch mehrere Erwähnungen in der Korrespondenz Franz Jungs. Es sind Jungs letzte Monate in den USA. Anfang Dezember 1960 reist er nach Paris und wird bis zu seinem Tod (1963) in Europa bleiben. Wenige Monate zuvor, im Februar 1960, hat Jung seine Autobiographie beendet, die der Luchterhand Verlag dann im Herbst 1961 unter dem Titel „Der Weg nach unten. Aufzeichnungen aus einer großen Zeit“ veröffentlichen wird. In dieser Übergangszeit zwischen „Weg nach unten“ und der Rückreise nach Europa schreibt er im Mai 1960: *„Ich möchte ja bei dem Verlag noch zwei weitere Bücher herausbringen, als unmittelbare Folge der Autobiographie, im Stile der Strindbergschen Blaubücher, mein Albigenser Essay benutzend, für die Atombombe, für die Massenvernichtung und für die Wiedereinführung des Hexenkults - ich habe schon mindestens hundert Bücher darüber gelesen...“*[1]
Zwei Monate später, am 16. August 1960, liegt „Fürchtet euch nicht ...“ bereits vor, so daß er an seine in Ostberlin lebende zweite Frau, Cläre Jung, schreiben kann: *„Ich weiß nicht, ob ich dir seinerzeit meinen Albigenser Essay mal geschickt habe. Diesen falte ich sozusagen jetzt auseinander, benutze ihn nur als Rahmen und füge beinahe mehr novellistisch selbständige Teile ein, so habe ich so eine kleine selbständige Arbeit über den Höllen Feuer Klub gerade fertiggestellt. Wenn du willst, kann ich es dir auch schicken, ich glaube nur allerdings, daß dich die Sache wenig interessieren wird, es ist keine Novelle, keine Satire und auch kein Essay, alles davon ein wenig, und sehr provokativ. Später könnte man das Ganze etwa nach dem Vorbild der Strindberg'schen Blaubücher zusammenfassen.“*[2]
Wenig später, am 25. August 1960, erklärt er der in Paris lebenden Ruth Fischer, an die er in der Zwischenzeit „Fürchtet euch nicht ...“ geschickt hatte: *„Hoffentlich hast du die Übersendung des Manuskripts nicht mißverstanden. Es sollte ausschließlich deiner Erheiterung in einem Sanatoriumsaufenthalt dienen. Es ist nichts weiter als ein Experiment, Ironie mit Historie gemischt, und im übrigen die Engländer haben das alles schon besser gemacht. Mir paßte es in den Rahmen der Albigenser, die auch ein eigenes Kapitel über die Kommunisten dieser Zeit bringen werden. Aber ausschließlich*

1 Brief an Adolph Weingarten vom 18. Mai 1960, vgl. dazu auch einen ähnlich lautenden Brief an Ruth Fischer vom selben Tag, in: Franz Jung, Briefe 1913 - 1963. Herausgegeben von Sieglinde und Fritz Mierau (= Werke 9/1), Hamburg 1996, S. 669.
2 Ebd., S. 676f.



ZABEL & Cie
8, RUE D'ANJOU — PARIS (8e)
Tél. : ANJou 92-24

N° 03029

SORTIE DE MATERIEL

Date :
Nom du Client : M. Ruth Fischer Hotel Beau
Adresse : 21 rue de Monceau

Quantité	DÉSIGNATION
	A prendre en fin de location
1	L/80 N° 22216 701
	Ci-joint caution 30 jd
	location 10 jours à 3NF
	30,00 NF

Signature

für meinen eigenen Spaß. Wirf das Ms weg, wenn du es gelesen hast oder schon vorher, wenn dies dir Spaß macht. In dieser Fassung, besonders der Schluß bleibt sowieso nicht. "[3]

Tatsächlich erweitert Jung das Manuskript wenig später, entfernt vor allem die direkten Angriffe gegen Stalin und den Kommunismus *„unserer Tage"*[4] und ändert auch den Titel in: „Wie dem auch sei - Studie über den Zerfall der Zeitgeschichte". Die Schreib-

3 Ebd., S. 677f.

4 Aus *„Die provokative Lüge, die Selbstbezichtigung, die zum Beispiel unter den Stalins unserer Tage gehandhabt wird..."* wird *„Die provokative Lüge, die Selbstbezichtigung, wie sie bis in unsere Tage gehandhabt wird..."* Der Satz *„Um bei dem Beispiel zu bleiben: der Kommunismus wird an dem Lachen der Hingerichteten ersticken"* wird ganz gestrichen.

maschinentypen (mit Umlaut und „ß") der überlieferten Typoskripte[5] lassen darauf schließen, daß Jung den Text im deutschen Sprachraum, vermutlich Anfang 1961 in Neuwied (Luchterhand Verlag) schrieb oder durch seine Sekretärin in Düsseldorf[6] abschreiben ließ. Kurze Zeit danach, kein Jahr nach den ersten Ankündigungen, erwähnt Jung den Text zum letzten Mal. Am 8. März 1961 schreibt er an den in Stuttgart lebenden Rundfunkredakteur und ehemaligen KPD-Aktivisten Artur Müller[7] anläßlich einer geplanten *„Serie über die großen Mystifikationen"*: *„Ich selbst hätte ein Manuskript, das in diesen Rahmen fällt, allerdings in der Form eines mehr philosophischen Essays geschrieben. Es ist das Campden Mystery - vor einigen Jahren hat die BBC darüber eine Serie gebracht - aber sehr schlecht und ohne den eigentlichen Kern. Es handelt sich da um eine Hinrichtung, die in Campden stattgefunden hat, wobei die Opfer wie die Hingerichteten später noch verschiedentlich wiedererscheinen und bis in den Höllenfeuer Club reichen. Ich habe das genannt 'Wie dem auch sei. Eine Studie über den Zerfall der Zeitgeschichte'. Bei Gelegenheit kann ich Ihnen das Manuskript mal geben. Ich habe es dem Luchterhand Verlag geschenkt, der aber kaum Wert darauf legt, höchstens für irgendeine Autorenpropaganda in einem Avantgarde Blatt. Ich habe das auch selbst mehr als Schreibübung angesehen."*[8]

Doch „Wie dem auch sei" erscheint weder im Rundfunk noch beim Luchterhand Verlag. Erst fünfzehn Jahre nach Jungs Tod wird der Text veröffentlicht - in der von Uwe Nettelbeck herausgegebenen Zeitschrift „Die Republik"[9] - und in dieser Fassung noch zweimal nachgedruckt: 1981 in den von Klaus Behnken und Petra und Uwe Nettelbeck herausgegebenen „Franz Jung Schriften"[10] und 1997 in den „Franz Jung Werken" der Edition Nautilus.[11] Auf Resonanz stößt „Wie dem auch sei" kaum. Lediglich der ka-

---

5 Von „Wie dem auch sei - Studie über den Zerfall der Zeitgeschichte" sind in den verschiedenen Archiven fünf Typoskripte überliefert, die allerdings lediglich zwei - inhaltlich fast identische - Varianten repräsentieren:
a) drei Typoskripte, je 42 Bl., 42 S., unter dem Titel „WIE DEM AUCH SEI - Studie über den Zerfall der Zeitgeschichte von FRANZ J U N G" - das Original befindet sich mit geringfügigen handschriftlichen Korrekturen und Notizen von unbekannter Hand im Franz-Jung-Teilnachlaß, Wolfgang Symanczyk (Neuss), ein - unkorrigierter - Durchschlag im Franz-Jung-Archiv, Sign. 86, Stiftung Archiv der Akademie der Künste zu Berlin, sowie eine Kopie dieses Durchschlags mit Korrekturen von unbekannter Hand im Restnachlaß Franz Jung, Deutsches Literaturarchiv Marbach am Neckar;
b) zwei Durchschläge eines Typoskripts, je 37 Bl., 37 S., unter demselben Titel im Franz-Jung-Archiv, Sign. 86, Stiftung Archiv der Akademie der Künste zu Berlin.

6 Brief an Hannelore Meyer vom 6. Februar 1961, in: Jung, Briefe, a.a.O., S. 712.

7 Artur Müller (1906-1985) trat 1929 in die KPD ein und war 1930-1933 Mitglied der Bezirksleitung Südbayern, s. Ruth Fischer/Arkadij Maslow, Abtrünnig wider Willen. Aus Briefen und Manuskripten des Exils. Herausgegeben von Peter Lübbe, München 1990, S. 651. - Wir danken Stefan Ret, Berlin, für diesen Hinweis.

8 In: Jung, Briefe, a.a.O., S. 748f.; daß „Wie dem auch sei" den Luchterhand Verlag erreicht hat, bestätigen Aufzeichnungen von Frank Benseler (Frank Benseler, Tagebuch, Januar 1961, in: SKLAVEN AUFSTAND (Berlin), Nr. 46, März 1998, S. 17-19, hier S. 18f.).

9 Franz Jung, WIE DEM AUCH SEI. Studie über den Zerfall der Zeitgeschichte. 1959, in: Die Republik (Salzhausen), 2. Jg., Nr. 18-26, 30. April 1978, S. 1-32.

10 Franz Jung, WIE DEM AUCH SEI. STUDIE ÜBER DEN ZERFALL DER ZEITGESCHICHTE, in: Ders., Schriften und Briefe in zwei Bänden, Erster Band: Schriften, Salzhausen 1981, S. 733-766.

11 Franz Jung, WIE DEM AUCH SEI. Studie über den Zerfall der Zeitgeschichte, in: Ders., Abschied von der Zeit. Herausgegeben von Lutz Schulenburg (= Werke 9/2), Hamburg 1997, S. 413-439.

tholische Theologe und spätere Verfasser eines „Satanismus"-Sachbuches, Josef Dvorak, widmet sich 1983 in einer Besprechung diesem Fall eines *„Justizirrtums im England des zu Ende gehenden 17. Jahrhunderts"*, dessen *„personelle Verbindungen zum hundert Jahre später das 'englische Laster', die Schmerzwollust, pflegenden 'Hell-Fire-Club'"* ihn interessieren. Er betont die Provokation des Lachens, das zum *„Abschied von dieser Welt"* werde, und stellt die ödipalen Strukturen in der Perry-Familie heraus: *„Der jüngere Bruder hatte ein falsches Geständnis abgelegt, dadurch seine Mutter und den älteren Bruder an den Galgen gebracht, und sich selbst dafür bestraft, denn er wurde ja auch mit aufgehängt."*[12]

III. Zum Text

„Fürchtet euch nicht..." gehört in eine Reihe von essayartigen Mono- und Biographien, die Jung im Anschluß an seine Autobiographie und der damit projektierten *„Aufwärmung"* seines Namens[13] in schneller Folge für die bundesdeutschen Printmedien oder alternativ den Rundfunk zu produzieren gedachte. Ob über Jack London, Wilhelm Reich, den *„assoziativen Denker"* Ernst Fuhrmann, den Mathematiker Roger Boscovich, den Anthropologen Teilhard de Chardin, ob über den amerikanischen Bürgerkrieg oder die Christenverfolgungen in Lyon[14] - Jungs Themen konzentrieren sich größtenteils auf die Darstellung von *„Außenseitern"*, die *„nach außen... nicht miteinander verbunden erscheinen"*, allerdings *„im Tenor der Ausführungen"*,[15] d.h. durch die *„Mischung aus Lebensphilosophie, Mystik und rebellischem Aufbegehren gegen eine unmenschliche Gesellschaft"*,[16] doch einen gemeinsamen Bezug erkennen lassen.
Jungs Ziel ist es, mittels dieser *„Stilübungen"* oder *„Späne"* jeweils *„eine 'Geschichte' zur Geschichte"* vorzulegen, und die *„Schreibkunst"* ist dabei Instrumentarium, um die eigentliche Intention einer solchen Reihe von Themen vor dem Leser bzw. Hörer *„zu verdecken"*, nämlich *„rücksichtslos"* und ohne *„Humanismus, gegen die Gesell-*

---

12 Josef Dvorak, Der Torpedokäfer schmatzt und schnarcht, in: Neues Forum (Wien) 30, 1983, Nr. 354/355, S. 44-49, hier S. 49. Vgl. Ders., Satanismus. Schwarze Rituale, Teufelswahn und Exorzismus. Geschichte und Gegenwart, Frankfurt/M. 1989.

13 Briefe an Adolph Weingarten und Karl Otten vom 26. Februar 1959, in: Franz Jung, Briefe, a.a.O., S. 641 u. 644.

14 Vgl. Brief an Artur Müller vom 23. Februar 1961, in: Franz Jung, Briefe und Prospekte. Dokumente eines Lebenskonzeptes. Zusammengestellt und kommentiert von Sieglinde und Fritz Mierau (= Werke 11), Hamburg 1988, S. 278 - 284. Drei dieser Projekte wurden im Rundfunk gesendet: Jack London unter dem Titel „Das Märchen einer Legende. Jack Londons tragisches Schicksal" im SR (Stuttgart) am 3. und 6. November 1961, Wilhelm Reich unter den Titeln „Wilhelm Reich und die Orgon-Energie" im WDR (Köln) am 11. August 1961 und „Der Psychoanalytiker Wilhelm Reich. Aus der Krankengeschichte unserer Zeit" im SR (Stuttgart) am 4. Februar 1963 und Ernst Fuhrmann unter den Titeln „Ernst Fuhrmann. Bausteine zu einem neuen Menschen" im WDR (Köln) am 22. September 1961 und „Erinnerungen an einen Verschollenen. Ernst Fuhrmanns Lehre von den Zusammenhängen" im SR (Stuttgart) am 9. und 12. März 1962; postum erschienen „Roger Boscovich: Die geometrische Entschlüsselung des Weltalls", zuerst in: Franz Jung, Schriften und Briefe, a.a.O., S. 789 - 797, und „Amerikanischer Bürgerkrieg", zuerst in: Ebd., S. 775 - 788; das geplante Essay über die „Christenverfolgungen in Lyon" wurde integriert in „Die Albigenser", zuerst in: Franz Jung, Schriften und Briefe, S. 701 - 732. Ein Essay über Teilhard de Chardin ist nicht überliefert.

15 Ebd., S. 279.

16 Wolfgang Rieger, Glückstechnik und Lebensnot. Leben und Werk Franz Jungs, Freiburg i. Br. 1987, S. 14f.

schaft, gegen die Moral" vorzugehen: *„nichts wird aufgebaut, nichts wird gelehrt, nichts wird zugestanden".*[17] Historisches Vorbild sind ihm die Strindbergschen „Blaubücher" („En blå Bok"). Diese, zwischen 1907 und 1912 erschienen und für Strindberg selbst von *„größter Bedeutung"*, setzen sich zusammen aus einer Sammlung kürzerer *„Betrachtungen und Lehrstücke"* über die Probleme einzelner Naturwissenschaften, der Religion, Philosophie und Psychologie, Geschichte, Ästhetik, aber auch des Okkultismus. Durch eine *„Kritik an Zeit und Gesellschaft mit ätzender Schärfe"* versuchten Strindbergs „Blaubücher" das *„Systemdenken der etablierten Wissenschaften"* zu korrigieren und *„kontrainduktive Methoden"* zu entwickeln, um *„von oft sehr abgelegenen und abstrus erscheinenden Außenbezirken"* zu Erkenntnissen zu gelangen.[18]
Wiesen die „Blaubücher" Jung eher formal die Richtung, so gab inhaltlich das Ketzer-Albigenser-Motiv die Orientierung vor. *„Ich bin gegen den Glauben, aber für den Aberglauben. Die Magier, die Wahrsager, die Asozialen in der heutigen Gesellschaft, ich bin für die Hexenkultur und für die neuen Waffen, mit denen man sich von den Menschen befreien kann, zum mindesten sie in Schach halten, zurücktransferiert auf das Erlebnis des Ich",* umriß er im Mai 1960 den Hintergrund seines „Albigenser"-Entwurfs; am Ende der „Albigenser" sollte schließlich die *„permanente Basis einer Revolution"* stehen.[19]
Über das Ketzer-Motiv, den Kreis der Empfänger des „Fürchtet euch nicht ..."- Manuskriptes und die allgemeine politische Situation um 1960 wird der Blick möglich auf Jungs Interesse am Stoff von „Fürchtet euch nicht ...", auf seine Intention. Die Geschichte vom unerwarteten Wiedererscheinen Ermordeter wirkt dabei in diesem Zusammenhang wie eine Illustration zu Jungs eher abstraktem „Albigenser"-Essay. Zwar weist der ermordete William Harrison kaum die Züge eines Häretikers oder auch nur eines Nonkonformisten auf. Mit seiner Auferstehung allerdings weckt Jung die Hoffnung auf die Unverwundbarkeit der *„spirituelle*(n) *Erbschaft"*, auf den *„unangetasteten Schatz von Energie und Widerstand"*, auf deren *„Entladung"* er setzt.
„Nichts geht verloren", formuliert Jung dann auch im „Albigenser"-Essay[20] - eine Prämisse, die dem geschichtsphilosophischen Denken des 20. Jahrhunderts insgesamt nicht fremd ist. Bei Walter Benjamin heißt es in den nachgelassenen Thesen „Über den Begriff der Geschichte": *„Der Chronist, welcher die Ereignisse hererzählt, ohne große und kleine zu unterscheiden, trägt damit der Wahrheit Rechnung, daß nichts was sich jemals ereignet hat, für die Geschichte verloren zu geben ist."*[21] Auf die vielfältige Geschichte der Ketzer, aber auch auf den Campden-Fall bezogen läßt sich das Wissen: *„Nichts geht verloren"* als eine Art 'Vor-Schein' lesen, welcher eine Einlösung aller je getätigten Verheißungen bereits andeutet. Allerdings auch nur andeutet: Denn *„erst*

---

17 Brief an Karl Otten vom 4. Mai 1960, in: Jung, Briefe, a.a.O., S. 668.
18 H[elmut] Fa[ust], En blå Bok, in: Kindlers Literatur Lexikon, Band I, Zürich 1965, Sp. 1662f., bzw. Band 5, München 1974, S. 1535; KLL, En blå Bok, in: Kindlers Neues Literatur Lexikon, Band 16, München 1991, S. 82.
19 Brief an Karl Otten vom 4. Mai 1960, a.a.O., S. 667f.
20 Franz Jung, Die Albingenser, in: Ders., Schriften und Briefe, a.a.O., S. 704.
21 Walter Benjamin, Über den Begriff der Geschichte, in: Ders., Gesammelte Schriften. Herausgegeben von Rolf Tiedemann und Hermann Schweppenhäuser, 7 Bde., Frankfurt/M. 1972-1989, Bd. I/2, S. 694.

der erlösten Menschheit (fällt) ihre Vergangenheit vollauf zu", heißt es bei Benjamin weiter.[22]

Bei Jung läßt sich das Diktum bis in den Bereich persönlicher Belange verfolgen: *„Das heißt, die Verleger werden mich nicht drucken, die Partei kann mich totschweigen, meinen Charakter verfälschen, mich eliminieren etc - das ändert aber nicht, daß etwas geschrieben worden ist... - und es scheint mir sinnlos, das wegzuleugnen und zerstören zu wollen. Es wird sowieso bleiben."*[23] Diese Botschaft richtet sich nicht zuletzt an Freunde und Bekannte von Jung, die als 'Renegaten' gelten: an die Stalin-Kritikerin Ruth Fischer, die Parteiabtrünnigen Adolph Weingarten und Artur Müller sowie die in der DDR Ulbrichts lebende Cläre Jung. Ursächlich für die Beschäftigung Jungs mit der Häretiker-Thematik ist allerdings seine eigene nonkonformistische, ketzerisch-renegatische Haltung: galt er doch bereits vor Erscheinen des „Weg nach unten" in der DDR und in der Sowjetunion als Abtrünniger, zunächst aufgrund seiner frühzeitigen Abkehr von der Sowjetunion 1923 - *„Mit Trotzki außerhalb der offiziellen Partei"*, schreibt er beispielsweise 1929[24] -, dann aufgrund seiner Verbindungen zu Canaris während des Dritten Reiches.[25] Insofern mag man den Ketzer-Werkkomplex in Jungs Oeuvre auch autobiographisch lesen, als Allegorie.

Jung entwickelte seine Themen um 1959/60 aus der Perspektive des anglo-amerikanischen Kulturraums, auch „Fürchtet euch nicht...". Damit konfrontiert er die Rezipienten mit einer für Mitteleuropa befremdlichen Thematik. Auch der Titel, der auf die Weihnachtsbotschaft anspielt,[26] kann diese Diskrepanz nur notdürftig verdecken. In der Bundesrepublik konnte Jung weder auf eine Kenntnis des Campden Falles noch auf die Tradition der Höllenfeuer Klubs zurückgreifen - mit der Adaption eines angelsächsischen Schauerroman-Motivs war in der BRD Adenauers kein Schrecken zu erhoffen, und so erklärt sich wohl auch, daß dieser Text zu Jungs Lebzeiten nicht erschienen ist.

Jung selbst bezog seine Informationen offenkundig aus dem 1959 in London, New York und Toronto erschienenen, historisch fundierten Sammelband über „The Campden Wonder".[27] Dies ist die von Jung erwähnte, pauschal bezeichnet als *„unlängst"* veröffentlichte Schrift des *„Historikers Sir George Clark"*, die er seinem Text zugrunde gelegt und der er zahlreiche Details entnommen hat. So findet sich bei Clark ein ausführlich dokumentierter Bericht über das von Jung erwähnte *„Pamphlet"* des Sir Thomas Overbury (von 1676), und auch die *„Ballade, für Bänkelsänger bestimmt und auf den Dorffestlichkeiten der engeren Umgebeung vorgetragen"*, wie Jung formuliert, die man *„vor nicht allzu langer Zeit in der* (Oxforder) *Bodleian Sammlung aufgefun-*

---

22 Ebd.

23 Brief an Cläre Jung vom 31. Januar 1959, in: Jung, Briefe, a.a.O., S. 634; der letzte Satz im Original hervorgehoben.

24 Brief an den Verlag Éditions Sociales Internationales vom 29. November 1929, in: Jung, Briefe, a.a.O., S. 137.

25 Vgl. den Brief an Carola Weingarten vom 18. Dezember 1955, in: Jung, Briefe, a.a.O., S. 520f.

26 Lukas 2, 10ff.: *„Und der Engel sprach zu ihnen: Fürchtet euch nicht! Siehe, ich verkündige euch große Freude, die allem Volk widerfahren wird; denn euch ist heute der Heiland geboren, welcher ist Christus, der Herr, in der Stadt Davids."*

27 Es handelt sich um: The Campden Wonder. Edited by Sir George Clark. With chapters by The Late Viscount Maugham and Dr. D. Russell Davis, London/New York/Toronto 1959. - Wir danken Donald Weiss, Osnabrück, für Ermittlung und Besorgung dieses und anderer Titel zum Thema.

den" hat (es war 1945), ist dort abgedruckt und kommentiert. Auch den Verweis auf den *„berühmte*(n) *englische*(n) *Psychoanalytiker Jones"* gegen Ende von „Fürchtet euch nicht..." hat Jung hieraus entnommen, und zwar aus dem Beitrag von Russell Davis über „Some Points of Psychological Interest". Zwar hat Ernest Jones, der *„Verfasser einer Biographie von Sigmund Freud",*[28] in seiner *„Schrift über den Ödipuskomplex"*[29] sich mit dem Campden Fall nicht beschäftigt - Jung verwechselt da offenkundig etwas -, wohl aber verweist Russell Davis auf dieses Werk von Ernest Jones und die darin enthaltene Analyse des Muttermordes.[30] Russell zitiert ausdrücklich Jones' Resümee über Hamlet: *„The main theme of this story is a highly elaborated and disguised account of a boy's love for his mother and consequent jealousy of and hatred towards his father"*, und er fügt hinzu: *„the Hamlet story is of special relevance to our consideration of John Perry's motives"*,[31] sucht also psychoanalytische Kategorien von Jones für die Analyse des Campden Falles nutzbar zu machen.
Jung hat also, wie in anderen Fällen auch, sich bestimmte Materialien anverwandelt und in einen ihm wichtigen, eigenen Kontext gestellt. Ähnlich hatte er bereits in den zwanziger Jahren operiert, als er aktuelle Berichte aus der internationalen Arbeiterpresse für seine Erzählungen „Joe Frank illustriert die Welt" (1921) bearbeitet[32] oder Fachreferate zum sogenannten Piblokto-Phänomen in seinem Roman „Die Eroberung der Maschinen" (1923) verwertet hat.[33] Trotz der Aktualität seines Gewährstextes aber blieb, wie bereits betont, seiner Arbeit „Fürchtet euch nicht..." eine zeitgenössische Resonanz versagt. Das Sujet scheint erst heutzutage im deutschen Sprachraum - unter dem Signum *„Historischer Kriminalroman"* - einen populären Lesestoff abzugeben. Der erstmals 1995 publizierte Roman „The Mystery of the Campden Wonder" ist beispielsweise 1997 unter dem Titel „Das Geheimnis der Lady von Campden" in deutscher Übersetzung als Taschenbuch des Aufbau-Verlages veröffentlicht worden.[34] Franz Jung kam wieder einmal zu früh.

Die Abbildungen auf S. 75 und S. 80 sind dem Band The Campden Wonder. Edited by Sir George Clark. With Chapters by The Late Viscount Maugham and Dr. D. Russell Davis, London/New York/Toronto 1959, entnommen.
Der auf S. 91 abgedruckte Quittungsbeleg findet sich im Restnachlaß Franz Jung, Deutsches Literaturarchiv Marbach am Neckar.

---

28 Gemeint ist Ernest Jones, The Life and Work of Sigmund Freud (1953).
29 Gemeint ist Ernest Jones, Hamlet and Oedipus (1949).
30 Vgl. das Kapitel „The Theme of Matricide" in: Ernest Jones, Hamlet and Oedipus, New York, London 1976, S. 92-100.
31 Ebenda, S. 143; zitiert bei Russell Davis, Some Points of Psychological Interest, in: The Campden Wonder, a.a.O., S. 127-151, hier S. 137 und S. 134.
32 Vgl. Walter Fähnders, „Was soll der Proletarier lesen?" Nachwort, in: Franz Jung, Chronik einer Revolution in Deutschland (1). Joe Frank illustriert die Welt. Die Rote Woche. Arbeitsfriede. Drei Romane. Herausgegeben von Lutz Schulenburg (= Werke 2). Hamburg 1984, S. 211-232, bes. S. 226 u. S. 231, Anm. 44.
33 Vgl. die diesbezügliche Dokumentation „Wege im Packeis" in: GEGNER (Berlin) 1999, Nr. 2, S. 32-36.
33 Jeremy Potter, Das Geheimnis der Lady von Campden. Übersetzt von Johannes Sabinski, Berlin 1997 (=AtV Bd. 1373). - Wir danken Wolfgang Braunschädel, Bochum, für diesen Hinweis.

Ulrich Eumann

„Kameraden vom roten Tuch."[1] Die Weimarer KPD aus der Perspektive ehemaliger Mitglieder

„Wir Alten sind alle nicht mehr lange dabei. Wer schreiben kann, möge schreiben, damit von unserem Beitrag, den wir als bescheidene anonyme Kommunistinnen leisten konnten, etwas aufbewahrt bleibt - zum Nutzen der Geschichtsschreibung und zur Charakterisierung jener tausend und abertausend Kommunisten, die alle zusammen und jeder für sich allein, jeder mit seinem Beitrag die KPD jener Jahre verkörperten."[2]

I. Einleitung

Während der vierzehnjährigen Dauer der Weimarer Republik waren wahrscheinlich mehr als eine Million Menschen für kürzere oder längere Zeit Mitglied der „Kommunistischen Partei Deutschlands" (KPD).[3] Die übergroße Mehrheit dieser Menschen gehört - wie Unterschichtsangehörige im Allgemeinen - zu den quellenmäßig stummen Populationen der Geschichte und hat keinerlei persönliche Dokumente über ihr Leben in der Partei hinterlassen. Daran gemessen erscheint die Zahl von ca. 150 ehemaligen Kommunisten, die autobiographische Schriften veröffentlichen konnten, gering. Aus diesem Fundus wurden hier die Berichte von 103 Selbstzeugen ausgewählt. Sieben dieser 103 Werke sind keine *Auto*biographien, wurden aber wegen des Materialreichtums trotzdem hinzugenommen. Weitere zehn beruhen auf Interviews von Historikern, Freunden oder Sympathisanten. Acht sind autobiographische Romane - mit all den Problemen, die dieses Genre für die wissenschaftliche Auswertung mit sich bringt.[4]
Auch wenn die Autoren der hier herangezogenen 103 autobiographischen Schriften nur etwa ein Hundertstel Prozent der organisierten Mitglieder der KPD umfassen, ist dies doch eine relativ hohe Materialdichte, die dabei helfen kann, einige Lücken in der bisherigen Forschung zu schließen. Um so unverständlicher ist es auch angesichts der schon seit den siebziger Jahren angemahnten Paradigmenänderung der Geschichts-

1 Valeriu Marcu, Lenin. Die klassische Biographie, München 1970 (2. Aufl.), S. 150.
2 Aus einem Brief von Hedwig Voegt an Lucie Suhling, aus: Lucie Suhling, Der unbekannte Widerstand. Erinnerungen, Frankfurt am Main 1980, S. 10.
3 Hermann Weber, Die Wandlung des deutschen Kommunismus. Die Stalinisierung der KPD in der Weimarer Republik, Bd. 1, Frankfurt am Main 1969, S. 287.
4 Darüber hinaus finden sich die Erinnerungen von mehreren hundert weiteren ehemaligen KPD-Mitgliedern, die für das „Zentrale Parteiarchiv" (ZPA) der SED angefertigt wurden, in der „Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv" (SAPMO-BArch) in Berlin (Vgl. Karin Hartewig, Das „Gedächtnis" der Partei. Biographische und andere Bestände in der „Stiftung Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv", in: Jahrbuch für historische Kommunismusforschung 1993, Berlin 1993, S. 312-323).

schreibung über die Arbeiterbewegung - weg von den Strukturen und prominenten Akteuren hin zu einem umfassenderen sozialgeschichtlichen Ansatz -, daß diese Quellengattung sehr lange schlichtweg ignoriert worden ist.[5]
Diesem unbefriedigenden Zustand wurde mit der Habilitationsschrift von Klaus-Michael Mallmann erste Abhilfe geschaffen.[6] Mallmann bemüht sich - wie ich es selbst in meiner Magisterarbeit versucht habe[7] - die 'einfachen' KPD-Mitglieder selbst zu Wort kommen zu lassen. Aber auch wenn die Entwicklungen an der Parteibasis der KPD inzwischen nicht mehr zur terra incognita der Geschichtswissenschaft gehören und die 'einfachen' Mitglieder der KPD nun nicht mehr nur als die anonymen Bewohner der Ein- und Austrittsstatistik betrachtet werden, bleiben - wie auch Mallmann einräumt - zahlreiche Facetten des Themas offen. Letztlich dominieren in seiner Untersuchung, was die Quellengrundlage angeht, doch die schriftlichen Überbleibsel aus der Tätigkeit der kommunistischen Parteibürokratie - auf die bei einer derartigen Untersuchung überhaupt nicht verzichtet werden kann.[8] In diesem Zusammenhang verwendet er aus den nahezu komplett erfaßten veröffentlichten Selbstzeugnissen nur wenige Zitate als impressionistische Belege und verzichtet auf eine systematische Analyse dieser Quellen.[9] Insoweit hier nun der Versuch unternommen wird, einen Aufsatz mit begrenzter Fragestellung ganz oder größtenteils auf der Basis dieser Quellengattung zu schreiben, ist er als ein *Experiment* aufzufassen; ein Experiment mit dem Ziel herauszufinden, welche Erkenntnisse über den kommunistischen Parteialltag *allein auf dieser Quellenbasis* möglich sind; mit dem Ziel, die Informationshaltigkeit von Selbstzeugnissen für ein derartiges Thema einmal auszutesten.

---

5 Als Ausnahme von dieser Regel sollte hingewiesen werden auf Gerd Reuter, KPD - Politik in der Weimarer Republik. Politische Vorstellungen und soziale Zusammensetzung der KPD in Hannover zur Zeit der Weimarer Republik, Hannover 1982, eine Oral History-Untersuchung, die jedoch längst nicht mehr auf dem Stand der sozialhistorischen Diskussion ist. Analysen von Selbstzeugnissen ehemaliger KPD-Mitglieder jeweils unter ganz anderer Fragestellung finden sich auch bei Ernst-August Roloff, Exkommunisten. Abtrünnige des Weltkommunismus. Ihr Leben und ihr Bruch mit der Partei in Selbstdarstellungen, Mainz 1969 und Michael Rohrwasser, Der Stalinismus und die Renegaten. Die Literatur der Exkommunisten, Stuttgart 1991. Der hier vorliegende Aufsatz ist vor diesem Hintergrund zum wenigsten eine Ergänzung des auf obigen Werken gründenden Kenntnisstands um bisher nicht systematisch ausgewertete Quellen. Immer noch aufschlußreich ist auch Gabriel A. Almond, The Appeals of Communism, Princeton 1954, wo auf der Basis von Interviews die politischen Biographien von 221 ehemaligen Kommunisten aus vier Ländern untersucht werden.

6 Klaus-Michael Mallmann, Kommunisten in der Weimarer Republik. Sozialgeschichte einer revolutionären Bewegung, Darmstadt 1996.

7 Ulrich Eumann, „Strengste Disziplin" oder Resistenz. Das Verhältnis von Parteibasis und politischer Führung in der KPD, unveröffentlichte Magisterarbeit, Köln 1995.

8 Auch in meinem Dissertationsprojekt, woran ich im Augenblick arbeite und aus dessen Zusammenhang dieser Aufsatz hervorgegangen ist, wird der Schwerpunkt auf dieser Quellengruppe liegen müssen. Dies ist einerseits der wesentlich umfangreicheren Fragestellung - einem Vergleich des Mitgliederverhaltens in fünf KPD-Bezirksorganisationen - zu schulden, zu der eben diese Quellen auch wesentlich informativer sind, und andererseits dem Umstand, daß eine Untersuchung allein auf der Basis von Selbstzeugnissen doch mit so vielen methodischen Problemen behaftet ist, daß sie nur auf diesen Füßen kaum allein stehen könnte.

9 Mallmann hat sich statt dessen für eine v.a. quantitative Auswertung saarländischer Wiedergutmachungsakten entschieden, über die er z.B. 31,9 % der saarländischen KPD-Mitglieder von 1932 erreicht, was die Reichweite der veröffentlichten Selbstzeugnisse natürlich weit in den Schatten stellt (Mallmann, Kommunisten, a.a.O., S. 95).

Daß dabei Vorgaben methodischer Sorgfalt nicht außer Acht gelassen werden dürfen, versteht sich von selbst. Daher darf hier auch der Hinweis nicht fehlen, daß die ehemaligen Mitglieder der KPD, die Autobiographien oder Memoiren verfaßt haben, *einzig und allein sich selbst repräsentieren*, da ihre Auswahl in erster Linie von den Veröffentlichungspraktiken der Verlage gesteuert ist. Daraus folgt für die hier verwendete Begrifflichkeit, daß, wenn von einem „KPD-Mitglied" die Rede ist, eine Person gemeint ist, *die in ihrer Autobiographie behauptet, KPD-Mitglied gewesen zu sein.*

II. Autobiographie als Quelle

„Versuche, die sozialdemokratische oder kommunistische Organisationswelt 'von unten', also aus der Perspektive der Parteibasis, auszuleuchten, stoßen auf viele Schwierigkeiten, die bei der Quellensuche anfangen und bei der Verallgemeinerung von individuellen Lebensgeschichten aufhören. Dennoch muß auch dieses steinige Forschungsfeld weiter beackert werden, weil die Arbeiterbewegung als Massenbewegung eine Bewegung von 'gewöhnlichen Leuten' war, die - manchmal - außergewöhnliche Persönlichkeiten führten."[10]

Das entscheidende Problem bei der Interpretation der hier verwendeten Quellen ist auf den Entstehungszusammenhang eines Teils von ihnen im Prozeß der deutschen Teilung zurückzuführen. 40 der hier verwendeten 103 Selbstzeugnisse entstanden in der DDR.[11] Sie sind dadurch belastet, daß sie fast immer auf Anregung von SED-Organen verfaßt worden sind,[12] die natürlich auf ideologische Vorgaben nicht verzichtet haben, und des weiteren dann von Historikern oder Lektoren z.B. des parteieigenen Dietz-Verlages - wenn es überhaupt noch nötig war - so getrimmt wurden, daß sie da, wo sie politische Entwicklungen schildern, zu sprachlich beinahe völlig sterilen, 'volkspädagogisch' vielseitig verwendbaren 'marxistisch-leninistischen Idealbiographien' wurden und als retrospektive biographisch-empirische 'Bestätigungen' der SED-Interpretation der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung im Sinne eines 'Die Partei *hat* immer Recht *gehabt*!' dienen konnten, deren Protagonisten ex post immer milimeterscharf auf der Generallinie standen.[13]

---

10 Klaus Schönhoven, Reformismus und Radikalismus. Gespaltene Arbeiterbewegung im Weimarer Sozialstaat, München 1989, S. 254.

11 Weitere zehn Selbstzeugnisse wurden in der BRD in DKP-/SEW-Kreisen angeregt und/oder betreut. Für sie gilt dasselbe wie für DDR-Erzeugnisse. Ein ähnlich geartetes Problem betrifft die in den Hochzeiten des Kalten Krieges in der BRD geschriebenen Autobiographien.

12 Z.B. den Kommissionen zur Erforschung der örtlichen Arbeiterbewegung der SED-Bezirksleitungen.

13 Eine Ausnahme ist die Autobiographie des von Ulbricht 1958 geschaßten früheren Industrieministers Fritz Selbmann (Alternative - Bilanz - Credo. Versuch einer Selbstdarstellung, Halle 1969, 2. Aufl.), der zwar auch, sofern er politische Entwicklungen schildert, den üblichen völlig informationslosen SED-Jargon verwendet, aber doch, sobald persönliche Dinge behandelt werden, wieder in seinen eigenen Stil und seine eigene Offenheit zurückkehrt und dort dann auch einige Aufschlüsse bietet. Ähnlich Hans Fladung (Erfahrungen. Vom Kaiserreich zur Bundesrepublik, hg. von Josef Schleifstein, Frankfurt am Main 1986), dem es ebenfalls gelingt, sich dem perversen Reiz zu entziehen, sich selbst zum nie geirrt habenden Idealmenschen zu stilisieren. Vgl. als Genrevorlage für die Erinnerungen aus der DDR die erste Veröffentlichung einer mehrere Jahrzehnte umfassenden Autobiographie eines Veteranen der Arbeiterbewegung im Dietz-Verlag: Willy Sägebrecht, Nicht Amboß, sondern Hammer sein. Erinnerungen, Berlin (DDR) 1968, und insbesondere die Hinweise dazu in den Vorbemerkungen der Herausgeber

Ein weiterer Problempunkt ist der, daß viele Autoren zum Zeitpunkt der Niederschrift doch ganz andere und nicht selten diametral entgegengesetzte ideologische Positionen einnahmen als in der Zeit, die sie in ihren Selbstzeugnissen beschreiben.[14] Daraus resultierte für viele beim Schreiben die Schwierigkeit, ihre damalige Vorstellungswelt zu rekonstruieren. Dabei kam es nicht selten zu - weder durch die Autoren selbst noch durch den Forscher nachträglich wieder trennbaren - Überlagerungen von bis zu einem halben Jahrhundert alten Erfahrungen und Auffassungen mit den später erworbenen. Die wenigsten Selbstzeugen machen sich außerdem die Mühe, deutlich herauszustellen, von welchen Entwicklungen in der Partei sie wirklich selbst *direkte und authentische* Kenntnis hatten und von welchen sie nur über Dritte, die Parteipresse oder andere Medien erfahren haben. Das gleiche gilt für die Fälle, in denen sie der Erinnerung bei der Niederschrift mit Hilfe von Literatur über ihren damaligen Kenntnisstand hinaus nachgeholfen haben.[15] So bleibt dem Forscher nur die diffizile Aufgabe, jedesmal aufs Neue das persönliche Gesichtsfeld des Selbstzeugen zu definieren.[16]
Wie auch bei den Befragten von alltagsgeschichtlichen Oral-History-Untersuchungen finden *serielle Ereignisse* und Routinetätigkeiten - also die eigentliche Alltagsgeschichte - nur höchst selten das Interesse der Selbstzeugen, wenn diese denn überhaupt die Relevanzprüfung durch das Langzeitgedächtnis überwinden konnten. Mitgliederversammlungen der KPD-Basisorganisationen etwa, Werbeeinsätze oder Demonstrationen werden in den seltenen Fällen, in denen sie beschrieben werden, idealtypisierend zusammengezogen: Aus den Erinnerungen an *all die jemals besuchten* Mitgliederversammlungen wird bewußt oder auch nicht das wirklich oder vermeintlich Typische extrahiert, und dabei natürlich das jeweils Individuelle eingeebnet.[17] Vereinzelt werden aber doch Ereignisse dieser Art etwas ausführlicher beschrieben,[18] wenn sie

---

aus dem „Institut für Marxismus-Leninismus" (IML). Wichtig als allgemeines Genrevorbild auch Ludwig Turek, Ein Prolet erzählt, Frankfurt am Main 1985.

14 Andererseits sind es aber gerade die 'Renegaten', die oft die reflektiertesten und daher nicht selten die informativsten Memoiren geschrieben haben. Exemplarisch Valentin Senger (Kurzer Frühling. Erinnerungen, Hamburg 1992), der schon 1927 mit neun Jahren Mitglied der kommunistischen Kinderorganisation „Jung-Spartakusbund" geworden war (den ich aber wegen seiner Jugend nicht in das Sample aufgenommen habe).

15 Beispielhaft: Oskar Hippe, ...und unsere Fahn' ist rot. Erinnerungen an sechzig Jahre in der Arbeiterbewegung, Hamburg 1979. Ebenfalls nur selten finden sich Selbstzeugen von so weitreichender Souveränität, daß sie ihre früheren Irrtümer stehen lassen können und nicht zugunsten eines geschönten Idealselbstbildes austilgen. Andererseits gibt es gerade unter Memoiren mit DDR-Hintergrund - exemplarisch: Gottfried Grünberg (Kumpel, Kämpfer, Kommunist, Berlin [DDR] 1977) - das autobiographische Genre der marxistisch-leninistischen Entwicklungsgeschichte vom naiv-dummen unpolitischen Arbeiterkind, das sich - dank der Partei - zum die Welt mit Hilfe des Schlüssels der einzig wahren Gesellschaftstheorie restlos durchschauenden Revolutionär entwickelt, das aber schon wieder reichlich stereotypisiert wirkt.

16 Besonders offensichtlich wird dies bei den vielfach geäußerten Interpretationen über die Hintergründe bestimmter politischer Maßnahmen der Parteiführung, die sich den Anschein des Insiders geben, aber eindeutig nicht über den Status teilweise obskurer Spekulationen hinauskommen.

17 Beispielhaft Margarete Buber-Neumann, Von Potsdam nach Moskau. Stationen eines Irrwegs, Köln 1981 (2. Aufl.), S. 195ff. Daß sich manchmal ein Selbstzeuge sogar an Transparentaufschriften erinnert (Sägebrecht, S. 88) bringt erst das Salz in die Suppe einer solchen Untersuchung.

18 Zum Beispiel in den elf Episoden von Carl Wüsthoff in: Erasmus Schöfer (Hg.), Der rote Großvater erzählt. Berichte und Erzählungen von Veteranen der Arbeiterbewegung aus der Zeit von 1914 bis 1945, Frankfurt am Main 1974.

von biographisch herausragender Bedeutung waren: etwa die erste persönliche Beteiligung an einer KPD-Demonstration und ähnliche *„unauslöschliche Erlebnisse"*.[19] Statt dessen finden sich leider oft ausführliche Dialoge in wörtlicher Rede, die über die Jahrzehnte im Gedächtnis haften geblieben sein sollen. Dabei handelt es sich aber wohl um bewußt schriftstellerisch *gestaltete*, typisch oder repräsentativ sein sollende 'ex-post-Dokumente', die immerhin manchmal einen aufschlußreichen *rein atmosphärischen* Beitrag liefern.[20]
Schnell kristallisiert sich bei der Lektüre einiger Autobiographien heraus, daß die Mehrheit ihrer Autoren zu einer ganz spezifischen Gruppe gehört: der *„intellektuellen Elite der Arbeiterklasse"*.[21] Kraß überrepräsentiert finden sich Klassenprimusse, deren Eltern aber keine höhere Schulbildung finanzieren konnten und die Gattung der Bücherverschlinger. Dieser Befund widerspricht aber doch zu radikal dem, was andere Quellen nahelegen.[22] Auch die Autobiographien der Veteranen aus der DDR sind Produkte einer spezifischen Gruppe der KPD-Mitglieder: dem 'harten Kern' der linientreuen Parteiarbeiter, für die die Partei so sehr Heimat und Lebenszweck war, daß sie ihr mehr als ein halbes Leben treu blieben; sie sind darin nicht repräsentativer als die obige Gruppe.

III. Zur Statistik der Selbstzeugen

Bevor ich nun zum eigentlichen Thema dieses Beitrags komme, ein paar Bemerkungen zur sozialen Struktur der Selbstzeugen, v.a. im Vergleich zur KPD-Gesamtmitgliedschaft. Zunächst zur Altersstruktur. Ich habe sie entsprechend der Alterskohorten aus der „Reichskontrolle" der KPD von 1927 eingeteilt,[23] dies allerdings zum Stichjahr 1933, weil nur eine knappe Mehrheit der Selbstzeugen mit Sicherheit bis zum Stichtag der Reichskontrolle (30.1.1928) eingetreten war. Die größte Gruppe von 35,9 % war 1933 zwischen 30 und 40 Jahre alt (Reichskontrolle 1927 32,7 %),[24] die zweitgrößte bilden die 25-30jährigen mit 33,0 % (19,5 %). Es folgen die unter 25jährigen mit 22,3

19 Karl Tuttas, Einer von jenen. Erinnerungen, Halle 1980, S. 73.

20 Ernst-August Roloff ist sicherlich zuzustimmen, wenn er darauf hinweist, daß *„wörtliche Reden in Erinnerungen grundsätzlich als rekonstruiert und damit historisch als unecht zu betrachten"* sind (Roloff, Exkommunisten, a.a.O., S. 47), selbst dann, wenn sie 'historisch echte' Atmosphären wiedergeben.

21 Barrington Moore, Ungerechtigkeit. Die sozialen Ursachen von Unterordnung und Widerstand, Frankfurt am Main 1982, S. 262.

22 Vgl. etwa die Akten der zuständigen Agitprop-Abteilung des ZK (SAPMO-BArch RY1/I2/707), insbesondere die dortigen Angaben über Schulungsteilnahme, Verbreitung von Literatur, Parteizeitungen und Spezialzeitschriften unter der Mitgliedschaft. Vgl. auch das einschlägige Kapitel bei Mallmann, Kommunisten, a.a.O. (4.5. Die Macht des Wortes: Presse, Schulung und Lektüre).

23 1927 führte die KPD eine reichsweite soziologische Untersuchung der Zusammensetzung ihrer Mitgliedschaft („Reichskontrolle") durch, die dem ZK bei der weiteren Politikplanung helfen sollte. Die reichsweiten Ergebnisse, angereichert durch einige ausgewählte, auch regional differenziert ausgewiesene Aspekte, sind zu finden bei Wienand Kaasch, Die soziale Struktur der KPD, in: Die Kommunistische Internationale 9/1928, S. 1050-1067. Weitere Ergebnisse auf kleinräumiger Ebene finden sich in den Akten der Organisationsabteilungen des ZK bzw. der KPD-Bezirksorganisationen (z.B. des Bezirks Ruhrgebiet unter SAPMO-BArch RY1/I3/18-19/29) sowie in den Funktionärszeitschriften der einzelnen Bezirke.

24 Kaasch, Struktur, a.a.O., S. 1051. Erfaßt wurden dabei 115.702 von 143.172 abgerechneten Mit-gliedern, wobei die Repräsentativität der erfaßten 80,81 % für die Gesamtheit ungeklärt ist.

% (12,3 %). 6,8 % (21,9 %) der Selbstzeugen waren zwischen 40 und 50 Jahren und 1,9 % (13,6 %) über 50 Jahre alt. Die KPD-Mitglieder von 1927 waren demnach - unter der Annahme der Gleichverteilung der Jahrgänge in den Alterskohorten und bei Verwendung des Mindestwertes in der Gruppe von über 50 Jahren - im Durchschnitt 36,11 Jahre alt; die Selbstzeugen zum Stichjahr 1933 mit 30,80 Jahren doch um einiges jünger.[25]

Nach der Reichskontrolle von 1927 waren 11,79 % der KPD-Mitglieder Frauen,[26] in meinem Sample sind es mit 13,60 % geringfügig mehr. 62,1 % der Selbstzeugen haben nur die Volksschule besucht (Reichskontrolle 1927 94,6 %), 16,5 % (2,4 %) haben eine weiterführende Schule besucht, und 17,5 % (0,9 %) haben sogar ein Studium aufgenommen oder abgeschlossen.[27]

Was die soziale Herkunft der Selbstzeugen angeht - nach der durch die Reichskontrolle nicht gefragt wurde -, so stammen 65,0 % der Selbstzeugen aus Arbeiter- oder Handwerkerfamilien,[28] 21,4 % aus bürgerlichen und 7,8 % aus kleinbürgerlichen Familien. Über die politisch-weltanschaulichen Neigungen ihrer Eltern schweigen sich 36,9 % der Selbstzeugen aus. Weitere 36,9 % stammen aus arbeiterbewegten Familien. Darunter bilden die 24,3 % der Selbstzeugen die größte Gruppe (65,8 % der Selbstzeugen mit arbeiterbewegten Eltern), deren Väter sozialdemokratisch *organisiert* waren. Die Väter von 5,8 % waren selbst Mitglieder der KPD oder standen ihr nahe. Es verbleiben 26,2 % der Selbstzeugen, die aus religiös, liberal oder konservativ orientierten Elternhäusern kamen.[29]

46,6 % der Selbstzeugen traten der KPD zwischen dem 18. und 22. Lebensjahr bei, aber nur ganze 9,7 % nach dem 30. Lebensjahr. Im Durchschnitt waren die Selbstzeugen bei ihrem Beitritt 21 Jahre alt.[30] 38,8 % der Selbstzeugen traten der KPD zwischen 1919 und 1923 bei - die absolut größte Gruppe der Selbstzeugen (13,6 %), die in *einem Jahr* Mitglied wurde, trat 1920 bei. 27,2 % traten 1924 - 1928 und 24,3 % traten nach 1928 bei.[31]

Nach der Reichskontrolle von 1927 waren 47 von 143.172 Mitgliedern hauptamtliche Mitarbeiter des ZK und 228 (inklusive der 99 Parteiredakteure) hauptamtliche Mitarbeiter der Bezirksorganisationen,[32] wozu noch die 45 Reichstagsabgeordneten zu addieren wären. Unter den Selbstzeugen des Samples hingegen sind die „Berufsrevolutionäre" stark überrepräsentiert:[33] Einer (Franz Dahlem) saß im ZK-Polbüro,[34] vier

---

25 Die relative Jugend der Selbstzeugen spiegelt in verzerrter Weise die relative Verjüngung der KPD-Mitgliedschaft in den Jahren nach 1928/29 wider. Genaue Angaben über die altersmäßige Zusammensetzung der KPD zum Zeitpunkt des Parteiverbots 1933 liegen für die Reichsebene nicht vor.

26 SAPMO-BArch RY1/I2/4/28, Bl. 2.

27 Diese doch auffällige Differenz verweist erneut auf das oben behandelte Auswahlproblem.

28 Dabei wurde vom angegebenen Beruf des Vaters ausgegangen.

29 Ein Anteil, der sich - was kaum überrascht - nahezu mit dem der Selbstzeugen aus bürgerlichen und kleinbürgerlichen Familien deckt.

30 Vgl. zum *„Lebenszykluseffekt"* politischer Aktivität Oskar Niedermayer, Innerparteiliche Partizipation, Opladen 1989, S. 79-83.

31 Zehn Selbstzeugen machten keine Angaben über das Beitrittsjahr.

32 SAPMO-BArch RY1/I2/4/28, Bl. 3.

33 Angegeben ist die jeweils höchste im Verlauf der Parteikarriere erreichte Funktion. Die hauptamtlichen Funktionäre wurden trotz meines vorrangigen Interesses an der Parteibasis im Sample gelassen, weil sie naturgemäß nicht von Anfang ihrer Mitgliedschaft an in diesen Positionen waren.

waren Mitglieder der Zentrale bzw. des ZK (Alexander Abusch, Heinrich Galm, Curt Geyer und Willi Münzenberg),[35] drei waren Mitglieder des Reichstags (Max Benkwitz, Gerd Horseling und Willi Spicher),[36] drei Politische Leiter eines KPD-Bezirks (Willi Bohn, Hans Fladung und Fritz Selbmann),[37] und weitere zwei waren Chefredakteure einer Parteizeitung (Erich Glückauf und Albert Norden).[38] Also befinden sich 13 hauptamtliche Funktionäre im Sample (12,6 %).

Die offiziellen Angaben über den Anteil *ehrenamtlicher* Funktionäre an der KPD-Mitgliedschaft schwanken über die Jahre beträchtlich, was erstens darauf zurückzuführen ist, daß man sich in der Führung nicht darüber einig war, wie dieser Begriff denn nun zu definieren sei; zweitens war es den unteren Parteileitungen nicht zuletzt wegen des damit verbundenen Prestiges nicht auszutreiben, den Anteil der nach oben gemeldeten Ehrenamtlichen dadurch in die Höhe zu treiben, daß man die zahlreichen multiplen Funktionäre wohl mehrfach erfaßte. 1927 wurde die Zahl der ehrenamtlichen Funktionäre einigermaßen realistisch mit 21 % der Mitglieder angegeben.[39] Für 1929 ging man von 31,09 % Ehrenamtlichen aus.[40] Von den Selbstzeugen waren hingegen 46,6 % ehrenamtliche Funktionäre, zu denen man sicherlich noch einige der 23,3 % addieren muß, die über ihre Funktionen keine verwertbaren Angaben machten.[41] Die größte Gruppe unter den ehrenamtlichen Funktionären bilden mit 19,4 % diejenigen Genossen, die Ortsgruppen- oder Zellenleitungen - also den untersten Parteileitungen - vorsaßen oder angehörten. Nur ganze 8,7 % der Selbstzeugen waren definitiv keine Funktionäre.

Wie schon oben angedeutet, gehörten nicht alle Selbstzeugen der KPD von der Parteigründung zur Jahreswende 1918/19 bis zum ihrem Verbot 1933 an.[42] Von 92 Selbstzeugen, für die sowohl das Beitritts- als auch das Austritts- bzw. Ausschlußjahr eindeutig ermittelbar ist, waren nur ganze vier während der gesamten Weimarer Republik in der KPD organisiert (Wilhelm Eildermann, Willi Münzenberg, Erich Wiesner und

---

34 Franz Dahlem, Jugendjahre. Vom katholischen Arbeiterjungen zum proletarischen Revolutionär, Berlin (DDR) 1982.

35 Alexander Abusch, Der Deckname. Memoiren, Berlin (DDR) 1981; Ich war halt immer ein Rebell. Politische Erinnerungen von Heinrich und Marie Galm, nach Gesprächen zusammengestellt von Werner Fuchs und Bernd Klemm, Offenbach 1980; Die Revolutionäre Illusion. Zur Geschichte des linken Flügels der USPD. Erinnerungen von Curt Geyer, hrsg. von W. Benz/H. Graml, Stuttgart 1976; Babette Groß, Willi Münzenberg, Stuttgart 1967.

36 Max Benkwitz, Bevor unsere Republik entstand, Halle 1972; Gerd Horseling, Die gerade Linie beibehalten. Lebenserinnerungen, Düsseldorf o.J. (1989); In der Zelle zum Abgeordneten gewählt - Willi Spicher. Nach Interviews und Gesprächen bearbeitet von K. Himmelstein, Wuppertal 1981.

37 Willi Bohn, Einer von Vielen. Ein Leben für Frieden und Freiheit, Frankfurt am Main 1981.

38 Erich Glückauf, Begegnungen und Signale. Erinnerungen eines Revolutionärs, Berlin (DDR) 1976; Albert Norden, Ereignisse und Erlebtes, Berlin (DDR) 1981.

39 SAPMO-BArch RY1/I2/4/28, Bl. 65.

40 SAPMO-BArch RY1/I2/4/28, Bl. 162.

41 Hier hinkt der Vergleich allerdings, da Angaben zu einem Stichjahr mit solchen über einen längeren Zeitraum verglichen werden.

42 Längst nicht alle Autobiographien umfassen sämtliche Jahre der Weimarer Republik. Das Extrembeispiel ist Alfred Kurella, Unterwegs zu Lenin. Erinnerungen, Berlin (DDR) 1967, der nur die Jahre 1916-1919 behandelt.

Ludwig Turek).[43] 23 Selbstzeugen waren 10-14 Jahre,[44] 32 5-9 Jahre, 23 2-4 Jahre und sogar neun nur ein Jahr Mitglied der KPD (z.B. Karola Bloch und Robert Havemann).[45] Daraus folgt, daß nicht jedes Jahr der Existenz der KPD in der gleichen Anzahl von Autobiographien dokumentiert ist. Die Anzahl der Selbstzeugen, die im jeweiligen Jahr der Partei angehörten, steigt - wie die folgende *Tabelle* zeigt - mit der Zeit kontinuierlich an. Daher kann die darauf fußende Darstellung mit den Jahren differenzierter werden.

1918	1919	1920	1921	1922	1923	1924	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932
8	12	26	28	30	35	38	49	52	52	55	60	67	70

IV. Der Weg zur Partei

Folgt man Almond, dann ist der KP-Beitritt nicht als einzelner Akt zu verstehen, sondern eher als ein Prozeß mit einer Reihe von Entscheidungen.[46] Dementsprechend schwer ist es, in Memoiren *den* unmittelbaren Anlaß oder *das* bestimmte Motiv zu finden, der KPD oder dem KJVD beizutreten.[47] Wichtige Anstöße zum KPD-Beitritt gewannen viele Selbstzeugen aus Gesprächen mit Familienangehörigen, Freunden, Kollegen und Bekannten. Zu letzteren zählen insbesondere die Menschen, mit denen man in anderen proletarischen Organisationen regelmäßigen Kontakt hatte. Etwa bei den Freidenkern, in der Gewerkschaft oder auch im Betrieb konnte man Kommunisten kennenlernen, die für die KPD warben oder einschlägige Lektüre empfahlen.[48] Bei 42 Autobiographen werden kommunistische Eltern, Verwandte, Freunde, Kollegen oder Be-

43 Wilhelm Eildermann, Als Wanderredner der KPD unterwegs. Erinnerungen an die ersten Jahre der KPD 1919-1920, Berlin (DDR) 1977; Erich Wiesner, Man nannte mich Ernst. Erlebnisse und Episoden aus der Geschichte der Arbeiterjugendbewegung, Berlin (DDR) 1978 (4. Aufl.).

44 Mitgliedschaftsjahre über das Verbotsjahr 1933 hinaus wurden hier nicht berücksichtigt.

45 Karola Bloch, Aus meinem Leben, Pfullingen 1981; Robert Havemann, Ein deutscher Kommunist. Rückblicke und Perspektiven aus der Isolation, Hamburg 1978. Darunter sind allerdings einige, die nach einigen Jahren Mitgliedschaft im „Kommunistischen Jugendverband Deutschlands" (KJVD) 1932 die Altersgrenze erreicht hatten und in die Partei übergegangen waren.

46 Almond, Appeals, a.a.O., S. 225.

47 Die Motive für einen vorherigen Beitritt zur SPD oder „Sozialistischen Arbeiterjugend" (SAJ) wurden nicht erfaßt, weil der Schwerpunkt dieses Beitrags auf der Hinwendung zum Kommunismus liegt.

48 Beispielsweise Eugen Eberle (mit Peter Grohmann, Die schlaflosen Nächte des Eugen E. Erinnerungen eines schwäbischen Jakobiners, Stuttgart 1982, S. 13 bzw. S. 19), der kurz nach Aufnahme seiner Lehre im Betrieb durch einen ihn beeindruckenden kommunistischen Kollegen zunächst für den „Deutschen Metallarbeiterverband" (DMV) und dann langfristig auch für die KPD gekeilt wurde, der er sofort nach Abschluß der Lehre beitrat; ähnlich auch Tönnies Hellmann (Friedrich Dönhoff und Jasper Barenberg (Hg.), Ich war bestimmt kein Held. Die Lebensgeschichte von Tönnies Hellmann. Hafenarbeiter in Hamburg, Reinbek 1998). Eine der hervorstechendsten Eigenschaften der beeindruckenden kommunistischen Kollegen war in der hypermaskulin geprägten Arbeitswelt der Weimarer Republik der persönliche Mut. Zur Werbung durch die Familie sei nur hingewiesen auf die Beispiele Erich Honecker - der sich als Zehnjähriger 1922 ohne Widerspruch vom übermächtigen und angehimmelten Vater bei den „Kommunistischen Kindergruppen" einschreiben ließ (Reinhard Andert und Wolfgang Herzberg, Der Sturz. Honecker im Kreuzverhör, Berlin 1990, S. 130) - und Walter Janka - der versuchte, dem Vorbild seines sieben Jahre älteren Bruders, der 1932 mit 25 Jahren schon KPD-Reichstagsabgeordneter wurde, nachzueifern: *„Ich bewunderte ihn grenzenlos."* (Spuren eines Lebens, Reinbek 1992, S. 29). Willi Spicher hingegen wurde durch einen Cousin seiner Mutter für die KPD geworben (Spicher, S. 12).

kannte als herausragende Wegbereiter genannt, wenn sie darauf eingehen, auf welchem Wege sie für die Arbeiterbewegung oder konkret für die KPD bzw. den KJVD gewonnen wurden. 32 Selbstzeugen heben den Einfluß von Literatur hervor - darunter mit herausragender Stellung die Lektüre des „Kommunistischen Manifests". Für diejenigen, die in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre zur KPD stießen, waren die sowjetische Literatur und die sowjetischen Filme oft von besonderer Bedeutung: Der „Panzerkreuzer Potemkin" dürfte insgesamt mehr Menschen langfristig für die KPD gewonnen haben, als so mancher erfolgreicher Werbeeinsatz Tausender von Genossen.
Das alles geschah natürlich nicht voraussetzungslos. Einige Selbstzeugen reflektieren ausführlicher über bestimmte (politische) Ereignisse oder Entwicklungen, die aber auch bei den anderen die Grundlage dafür gebildet haben werden, überhaupt durch Dritte oder Bücher für den Kommunismus geworben werden zu können.[49] Eine ganz bedeutende Rolle kam den Erfahrungen mit der SPD im Ersten Weltkrieg zu (dazu unten mehr). Die KPD-Führung bemühte sich denn auch darum, in den Folgejahren den Verratsvorwurf gegenüber der SPD von 1914 für die Werbung neuer und die Verstärkung der Parteibindung bereits gewonnener Mitglieder am Leben zu halten.
Auch darf die soziale Funktion der Parteimitgliedschaft für den Beitritt nicht unterschätzt werden,[50] also das Bedürfnis nach Umgang mit Gleichgesinnten, das Bedürfnis, irgendwo dazu zu gehören, wie es Mischket Liebermann exemplarisch beschreibt: *„Es war für mich ein völlig neues, herrliches Lebensgefühl, so ganz dazuzugehören. Mit allen Konsequenzen. Und noch eines empfand ich: Wie schön es ist, zu geben, sich einer Sache restlos hinzugeben, die so gerecht, so menschlich ist. Auch wenn man nur ein Schräubchen im Getriebe ist."*[51]
Auch die Beschreibungen der *ersten* proletarischen (oder schon kommunistischen) Demonstration, deren Zeuge oder Teilnehmer man nicht selten ganz zufällig wurde, sind diesbezüglich von einiger Aussagekraft. Dort wurde nicht selten ein ganz akuter Beitrittswunsch ausgelöst - nachdem man sich bereits ideologisch der Arbeiterbewegung oder sogar schon der „Kommunistischen Partei" angenähert hatte - oder die Demonstration selbst wurde zur Initialzündung für diese Annäherung. Exemplarisch Manès Sperbers euphorisches Erlebnis einer Maikundgebung 1920: *„Doch an jenem Vormittag nun geschah es, daß dieser Anblick in mir eine unsagbare Freude und das Staunen über eine bisher unbekannte, unverhoffte Harmonie hervorrief. Ich erlebte da etwas, was sonst nur in Büchern vorkam: meine Augen füllten sich mit Tränen, Tränen des Glücks darüber, daß es desgleichen geben konnte, und darüber, daß ich zu diesen Menschen gehörte."*[52]

---

49 Besonders spannend ist hier die Frage, warum diese Erfahrungen - die ja selbstverständlich kein exklusives Gut dieser späteren Kommunisten waren - ausgerechnet bei ihnen, und eben der großen Mehrheit z.B. der Klassengleichen nicht, zum Beitritt zur KPD führten.

50 Bei Buber-Neumann (S. 74) wird eine Frau beschrieben, die aus *„Gutherzigkeit und Wohlwollen"* Kommunistin geworden und deren Ehemann auch aus Abenteuerlust und zur Ablenkung vom *„eintönigen Arbeiterdasein"* der KPD beigetreten sein soll.

51 Mischket Liebermann, Aus dem Ghetto in die Welt. Autobiographie, Berlin (DDR) 1977, S. 60. Bei Rolf Helms (Anwalt des Volkes. Erinnerungen, Berlin [DDR] 1978, S. 59) Aussage *„Mit dem Eintritt in die KPD erhielt mein Leben einen völlig neuen Sinn"*, handelt es sich um eine stereotype, aber *im Einzelfall* sicher durchaus authentische, in Memoiren aus der DDR immer wiederkehrende Formel.

52 Manès Sperber, Die vergebliche Warnung, Frankfurt am Main 1993, S. 43.

Fast einen noch höheren, oftmals geradezu mystischen Stellenwert hat die erste Demonstration, an der man *nach dem Beitritt selbst* teilgenommen hat, die dann oft auch ausführlicher dargestellt wird. Prototypisch für diesen 'Initiationsrausch' sind die folgenden Bemerkungen von Tetje Lotz: *„Ich war begeistert, daß es so viele Menschen gab, die sich mit mir in ihrem Ziel einig waren. Ich fühlte mich als einer unter vielen. In der gehobenen Stimmung gemeinsamer Stärke ging es wieder nach Hause."*[53] Über weitere psychische Bedürfnisse, die der Beitritt befriedigen sollte, zu spekulieren verbietet sich leider, da die allermeisten Selbstzeugen doch einerseits nicht so reflektiert und andererseits nicht so distanziert gegenüber sich selbst sind, daß man aus ihren Darstellungen fundierte Erkenntnisse dazu ziehen könnte - es seien denn die, die uns die Selbstzeugen selbst nahezulegen versuchen.

Einen kaum zu überschätzenden Einfluß auf die politische Entwicklung der Generation der Selbstzeugen, die 1900 oder früher geboren wurden, hatte der Erste Weltkrieg[54]. Unter den männlichen Selbstzeugen mit *bürgerlicher* Herkunft dominieren denn auch die desillusionierten oder zutiefst verbitterten ehemaligen Frontsoldaten, die durch die Erlebnisse an der Front und den (oft sogar erstmaligen) sozialen Kontakt zu Arbeitern im Schützengraben erst zum Radikalpazifismus und dann zum Kommunismus kamen (u.a. Georg Benjamin und Heinrich Vogeler).[55] Bei Hans-Werner Richter waren es die älteren Brüder, die als Linke und Pazifisten aus dem Krieg zurückkamen und ihn mitzogen.[56] Ähnliches gilt für Frauen proletarischer oder bürgerlicher Herkunft, die durch die schlechte Lebensmittelversorgung oder das Erlebnis verstümmelter oder getöteter Brüder oder Väter radikalisiert wurden, wie z.B. Susanne Leonhard und Rita Sprengel.[57]

Für die Entwicklung der 31 bereits vor 1918 politisch organisierten Selbstzeugen hingegen läßt sich der Einfluß der Diskussion in der SPD-Linken über die Kriegspolitik ab 1914 gar nicht überschätzen. Sie führte die meisten von ihnen in ihrem Verlauf von moralischer Empörung über radikalpazifistische Kritik an der Kriegskreditbewilligung durch die sozialdemokratische Reichstagsfraktion, die enthusiastische Begrüßung der Leninschen Kriegsbeendigungspolitik 1917 und die Anfänge der Rezeption des 'Leninismus' zur Gründung der „Vereinigten Kommunistischen Partei Deutschlands" (VKPD) bzw. des KJVD 1920.

Vor diesem Hintergrund war der Beitritt zur KPD für einige Selbstzeugen lediglich das individuell-biographische Ergebnis von Kollektiventscheidungen in der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung zwischen 1916 und 1920: Acht von ihnen waren vor oder während des Krieges der SPD beigetreten (u.a. Robert Neddermeyer 1904, Karl Grün-

---

53 „... Einschnitte". Sechzig Jahre mitten mang. Über das Leben des Hamburger Kommunisten Tetje Lotz. Autobiographische Aufzeichnungen, Hamburg 1986, S. 38.

54 Von 89 Männern im Sample haben 26 am Ersten Weltkrieg teilgenommen, davon acht vom ersten bis zum letzten Tag.

55 Hilde Benjamin, Georg Benjamin. Eine Biographie, Berlin (DDR) 1977; Heinrich Vogeler, Erinnerungen, hg. von Erich Weinert, Berlin (DDR) 1952.

56 Hans Werner Richter, Briefe an einen jungen Sozialisten, Hamburg 1974.

57 Susanne Leonhard, Gestohlenes Leben. Schicksal einer politischen Emigrantin in der Sowjetunion, Stuttgart 1959; Rita Sprengel, Der rote Faden. Lebenserinnerungen. Ostpreußen, Weimarer Republik, Ravensbrück, DDR, Die Wende, Berlin 1994.

berg 1911 und Max Benkwitz 1912),[58] radikalisierten sich im weiteren Verlauf, so daß sie zuerst zur USPD gingen und dann mit der linken USPD-Mehrheit in die VKPD.[59] Einige ehemalige Sozialdemokraten im Sample (z.B. Fritz Globig)[60] vermieden den Umweg über die USPD und stießen schon früher zum Spartakusbund oder zur frühen KPD. Weitere acht (u.a. Heinrich Galm, Ludwig Turek und Erich Wiesner) waren vor oder während des Krieges Mitglied der „Sozialistischen Arbeiter Jugend" (SAJ) geworden - also der sozialdemokratischen Jugendorganisation - und begründeten aus der SAJ-Opposition heraus 1916 die „Freie Sozialistische Jugend" (FSJ) mit, die nach weiterer Radikalisierung ab 1920 als KJVD firmierte. Weitere fünf (z.B. Willi Bohn, Recha Rothschild und Fritz Selbmann)[61] bzw. acht Selbstzeugen (z.B. Max Barthel und Jan Valtin)[62] haben diese Entwicklung am Rande miterlebt, da sie, ohne vorher überhaupt politisch organisiert gewesen zu sein, direkt der USPD oder der FSJ beitraten. Zu addieren wären noch diejenigen Selbstzeugen, die sich wie Oskar Hippe, Susanne Leonhard oder Willi Münzenberg 1916 bzw. 1918 direkt der Spartakusgruppe bzw. dem Spartakusbund ohne vorherige Zugehörigkeit zur Arbeiterbewegung angeschlossen haben und somit auf 'organisatorischem Wege' KPD-Gründungsmitglieder wurden.

Vierzehn Autobiographen (u.a. Emil Carlebach, Max Faulhaber und Willy Sägebrecht)[63] sind dann *nach 1920* einen ähnlichen Weg wie die obigen 27 gegangen, d.h. sie haben für sich die jüngere Organisationsentwicklung der Arbeiterbewegung 'nachgelebt'. Sie schlugen, nachdem sie zunächst - oft väterlichen Fußstapfen folgend - noch der SAJ oder dem „Sozialistischen Studentenbund" beigetreten waren, nach einiger Zeit den Weg zum KJVD oder zur KPD ein. Sieben weitere KJVD-Mitglieder kamen aus anderen Jugendorganisationen: z.B. Margarete Buber-Neumann 1921 aus der „Freideutschen Jugend", Herbert Crüger 1932 aus der „Hitlerjugend" und Franz Feuchtwanger 1924 aus der jüdischen Jugendbewegung.[64] Dreizehn Selbstzeugen traten dem KJVD nach dessen Gründung 1920 *direkt* als Erstorganisation bei (darunter August Fricke, Walter Janka und Tönnies Hellmann).[65] Erich Honecker und Wilhelm Geusendam durchliefen die komplette 'Parteikarriere' und verließen programmgemäß

58 Robert Neddermeyer, Es begann in Hamburg. Ein deutscher Kommunist erzählt aus seinem Leben, Berlin (DDR) 1980; Karl Grünberg, Episoden, Berlin (DDR) 1980.

59 Hans Fladung wurde 1920 VKPD-Mitglied, weil seine USPD-Ortsgruppe in Sprendlingen bei Frankfurt am Main einstimmig für den Beitritt zur „Kommunistischen Internationale" (KI) votiert hatte (Fladung, S. 70).

60 Fritz Globig, ...aber verbunden sind wir mächtig. Aus der Geschichte der Arbeiterjugendbewegung, Berlin (DDR) 1958.

61 Recha Rothschild, Verschlungene Wege. Identitätssuche einer deutschen Jüdin, Frankfurt am Main 1994.

62 Max Barthel, Kein Bedarf an Weltgeschichte. Geschichte eines Lebens, Wiesbaden 1950; Jan Valtin (d.i. Richard Krebs), Tagebuch der Hölle, Köln 1957.

63 Emil Carlebach, Am Anfang stand ein Doppelmord. Kommunist in Deutschland, Köln 1988; Max Faulhaber, „Aufgegeben haben wir nie..." Erinnerungen aus einem Leben in der Arbeiterbe-wegung, Marburg 1988.

64 Herbert Crüger, Verschwiegene Zeiten. Vom geheimen Apparat der KPD ins Gefängnis der Staatssicherheit, Berlin 1990; Franz Feuchtwanger, Der militärpolitische Apparat der KPD in den Jahren 1928-1935. Erinnerungen, in: IWK 4/1981, S. 485-533.

65 August Fricke, Erinnerungen, Begegnungen, Erfahrungen. Ein Beitrag zur Geschichte der niedersächsischen Arbeiterbewegung, Einbeck 1981.

bei erreichtem Alter von 14 Jahren die „Kommunistischen Kindergruppen" bzw. den „Jung-Spartakusbund" und gingen zum KJVD über.[66]
Dreizehn Selbstzeugen kamen aus KPD-Nebenorganisationen oder ausländischen 'Bruderparteien' in die KPD (z.B. Franz Becker aus der „Internationalen Arbeiterhilfe", Tetje Lotz aus dem „Roten Frontkämpfer-Bund" (RFB) und Julius Háy aus der ungarischen KP).[67] *Ganze vier* Selbstzeugen - 17 machten hierüber gar keine Angaben - geben an, vorher nirgendwo organisiert gewesen zu sein. Eine Zahl, die durchaus eine allgemeine Tendenz widerspiegelt: Daß nämlich der Weg in die KPD in den meisten Fällen über vorgeschaltete andere Organisationen führte, insbesondere über die Jugendbewegung. Insgesamt 44 Selbstzeugen (42,7 %) waren vor ihrem Beitritt Mitglied einer politisch-weltanschaulichen Jugendorganisation gewesen. Ungewöhnlich groß ist hingegen mit 35,98 % der Anteil der Selbstzeugen, die aus dem KJVD in die KPD gekommen waren - stammten doch nur ganze 2,57 % der durch die Reichskontrolle von 1927 erfaßten Mitglieder aus dem KJVD.[68] Noch zu erwähnen wäre der Weg über eine vorgeschaltete Gewerkschaftsmitgliedschaft. 41 Selbstzeugen waren mit Sicherheit schon vor ihrem KPD-Beitritt Gewerkschaftsmitglieder geworden, darunter einige - v.a. wiederum Kinder arbeiterbewegter Eltern -, die sofort quasi automatisch mit dem Antritt einer Lehre dem zuständigen Verband beigetreten waren. Insgesamt waren 49 Autobiographen definitiv Mitglied einer Gewerkschaft, 7 sicher nicht, während 47 dazu keine Angaben machten.

V. Die kognitiven Aspekte des Parteialltags

1. Das Leseverhalten

Das Leseverhalten der großen Masse der Mitglieder ist über die von der KPD-Bürokratie produzierten Quellen nur sehr fragmentarisch überliefert.[69] Gerade diese em-

66 Wilhelm Geusendam, Herausforderungen. KJVD - UdSSR - KZ - SPD, Kiel 1985.
67 Franz Becker, Vom Berliner Hinterhof zur Storkower Komandantura, Berlin (DDR) 1985; Julius Háy, Geboren 1900. Aufzeichnungen eines Revolutionärs, München/Wien 1971.
68 Kaasch, Struktur, a.a.O., S. 1064.
69 Hier sei noch einmal pauschal hingewiesen auf die Akten der diversen Agitprop-Abteilungen der KPD-Bezirksleitungen und insbesondere der Zentrale bzw. des ZK in der SAPMO-BArch. Unter den letzteren (Signatur RY1/I2/707) finden sich u.a. Akten zur Schulungstätigkeit der Bezirke, Schulungsmaterialien, Unterlagen über Herstellung und Vertrieb von Literatur durch Parteiverla-ge und Parteistellen. Die nunmehr dem Bundesarchiv angeschlossene Bibliothek des ehemaligen IML besitzt zahlreiche von der KPD in der Weimarer Republik veröffentlichte Broschüren. Doch wieviele Listen von *produzierter* und *vertriebener* Literatur man auch herausschreiben möchte, dem konkreten Leseverhalten der großen Masse der einfachen KPD-Mitglieder kommt man damit kaum näher. Man erfährt im besten Fall nur, was *hätte gelesen werden können*, und, wenn es hoch kommt, ein paar Auflagenzahlen. Diese müßten aber erst noch mit der unbekannten Zahl derjenigen Leser multipliziert werden, die sich diese Schriften bei Freunden, Genossen, ihrer Parteigruppe oder einer Bibliothek ausgeliehen haben. Davon müßte dann die Zahl derjenigen abgezogen werden, die sich diese Werke gekauft und ungelesen in den Schrank gestellt haben. Beispiele dafür unter den Selbstzeugen sind etwa Helmut Damerius (Über zehn Meere zum Mittelpunkt der Welt - Erinnerungen an die „Kolonne Links", Berlin (DDR) 1977), der sich die erste deutsche Lenin-Gesamtausgabe wohl in erster Linie deswegen gekauft hatte, um sie für die Texte, die er für die Agitproptruppe „Kolonne Links" schrieb, auszuschlachten (S. 397) oder Robert Neddermeyer, der sich zwar eine kleine marxistisch-leninistische Bibliothek zusammengekauft hatte, aber vor lauter Parteiarbeit nur selten zum Lesen

pfindliche Lücke war der ursprüngliche Hauptgrund dafür, so viele Autobiographien und Memoiren wie möglich heranzuziehen. Wie aber schon mehrfach erwähnt, trifft man dort auf das Problem der ausgeprägten Überrepräsentanz der 'proletarischen Intellektuellen'.[70] Dem gemeinen proletarischen KPD-Mitglied war der sozialhistorisch noch recht neue Kampf mit dem auch noch teuren Buch doch zumeist zu mühselig. Billige Massenbroschüren der Partei fanden da schon mehr Nachfrage. Arbeiter, die sich wissensdurstig und bildungsbeflissen nach ermüdendem Arbeitstag in der karg bemessenen Freizeit neben der Parteiarbeit die abendliche Lektüre der 'Klassiker' des Marxismus-Leninismus oder auch noch die schöngeistiger Literatur abrangen, machten doch nur eine kleine Minderheit der Weimarer Kommunisten aus.[71]
Das wird deutlich, wenn man sich etwa die Rezeption des meistgelesenen 'Klassikers' des Marxismus-Leninismus, des „Manifests der Kommunistischen Partei", ansieht. Seine Lektüre wurde durch das Mitgliedsbuch der KPD den Genossen ausdrücklich ans Herz gelegt - sie sollten es tunlichst *„mehrfach durcharbeiten"*![72] Die Führung der KPD war denn auch immer bemüht, für Nachschub zu sorgen.[73] Die 'Nachfrage' der Mitglieder nach dem „Manifest" aber war nach einem Tätigkeitsbericht des Organisationsbüros des ZK an das Präsidium des „Exekutivkomitees der KI" (EKKI) eher träge. Man habe von der zweiten Auflage *der Parteiausgabe* des „Manifests" zum 1. März 1924 10.000 Exemplare hergestellt, von denen bis zum 1. Oktober 1924 bereits 1.840 verkauft worden seien.[74] Nach einer Aufstellung der Organisationsabteilung des ZK vom Dezember 1930 stieg aber 1924 die Zahl der Mitglieder vom 1. zum 2. Halb-

---

kam (S. 147). Und dann wäre immer noch offen, wieviele Nichtmitglieder unter den Käufern und Lesern waren.

70 Für Alexander Abusch z. B. war Lektüre ein *„Lebensbedürfnis"* (S. 163). Max Barthel stürzte sich nach Beendigung der Schule auf jedes Buch (S. 30). Emil Carlebach las als Siebzehnjähriger fleißig marxistische und antimarxistische Literatur (S. 49). Dem ehemaligen Katholiken Franz Dahlem war seine erste marxistische Bibliothek sein *„größter Stolz und heiliges* [!] *Besitztum"* (S. 280).

71 Ein gewisses Gegengewicht gegen die Vorherrschaft der proletarischen Intellektuellen im Sample bieten die Selbstzeugnisse, die auf Initiative interessierter Dritter zurückgehen, also z.B. auf Interviews beruhen, und über die dann auch andere Mitgliedermilieus zu Wort kommen (z.B. Isaac Abusch, Erinnerungen und Gedanken eines oppositionellen Kommunisten, hg. von Joachim Kowalczyk, Mainz 1994).

72 In der Akte „Orgaufbau und Mitgliederbewegung 1920-23" aus dem KPD-Bezirk Rheinland-Westfalen (SAPMO-BArch RY1/I3/20-21/20) fiel mir unerwartet in einem hinten eingesteckten Umschlag ein Mitgliedsbuch der KPD aus dem Jahre 1923 in die Hand, welches auf S. 37 obige Aufforderung nebst einer Liste von unbedingt zu lesender Literatur enthält. Dort finden sich auch auf S. 29f. unter der Überschrift „Grundsätze der Kommunisten" Auszüge aus dem „Manifest". Letzteres kann natürlich auch als Ausfluß einer durchaus realistischen Erwartung der Führung interpretiert werden, daß viele Mitglieder die angegebene Literatur doch nicht durcharbeiten werden.

73 1932 berichtet das Sekretariat des Unterbezirks Leipzig, daß das ZK plane, das „Manifest" in Millionenauflage zu einem Preis von 25-30 Pfennig herauszubringen (SAPMO-BArch RY1/I3/8-10/154, Bl. 63). Ob daraus etwas wurde, ist mir nicht bekannt.

74 SAPMO-BArch RY 1/I2/4/24, Bl. 188. Vor diesem Hintergrund ist auch folgende Episode aus einem Bericht der Bezirksleitung Westsachsen an das ZK vom 15.8.1927 nicht mehr ganz unverständlich. Anläßlich des Reichsbannertages in Leipzig im August 1927 hatte die Bezirksleitung ihre Genossen zu Diskussionen mit den Reichsbannerleuten aufgefordert: *„Bei dieser Gelegenheit hat ein RB-Mann sich auf das Kommunistische Manifest berufen und unseren Genossen gefragt, seit wann dieses existiere. Unser Genosse hatte natürlich* [!] *keine Ahnung vom Kommunistischen Manifest noch von seinem Entstehen und erklärte, das Manifest existiere seit 1920. Es war klar, daß unser Genosse dem Gelächter der anderen anheim fiel."* (SAPMO-BArch RY1/I3/10/129, Bl. 33).

jahr allein um 27.902.[75] Vorausgesetzt die neuen Mitglieder hätten ausschließlich *die von der Partei herausgegebene* Broschüre des „Manifests" herangezogen (und die hätte keinen einzigen nicht in der KPD organisierten Leser gehabt), hätten also ganze 6,59% der neuen Mitglieder das „Manifest" (in der ersten Phase ihrer Mitgliedschaft) *erworben.* Natürlich gab es für diese auch noch andere Zugangsweisen zum „Manifest" als allein über obige Broschüre. So wird es wohl kaum eine lokale Gewerkschafts- oder sozialdemokratische bzw. kommunistische Parteibibliothek gegeben haben, die nicht ihr Exemplar des „Manifests" gehabt hätte.

Da wirken die Schilderungen der Selbstzeugen doch schon ganz anders. Läßt man die 41 Selbstzeugen außer Acht, die keine konkreten Angaben über ihre Lektüre machen,[76] verbleiben immerhin 62, von denen man einiges über ihr Leseverhalten erfahren kann. Fünfundzwanzig von ihnen (u.a. Wolfgang Abendroth, Georg K. Glaser und Bruno Retzlaff-Kresse)[77] geben an, das „Kommunistische Manifest" - und zwar zumeist kurz vor oder kurz nach dem Beitritt - gelesen zu haben. Ernst Busch soll es - Schauspieler, der er war - auswendig gekonnt haben. Alfred Kurella hingegen berichtet, daß es 1917 bei der erstmaligen Lektüre *„zunächst seinen Eindruck auf mich verfehlte!"* Heinz Hoffmann war neugierig auf den Kommunismus geworden, nachdem ein Genosse vor der SAJ-Gruppe, der er angehörte, aus dem „Manifest" vorgelesen hatte, so daß er es sich schon am nächsten Tag auslieh. Gottfried Grünberg hingegen wurde das „Manifest" als noch relativ unpolitischem jungem Mann von 25 Jahren in der Bibliothek des „Deutschen Bergarbeiterverbandes" (BAV) in Hamborn-Neumühl in die Hand gedrückt. Er verstand es zuerst überhaupt nicht. Dann las er es noch einmal. Schließlich wurde es ihm dann vom BAV-Bibliothekar zwei Stunden lang erklärt: *„Ich war tief beeindruckt, und ich glaube, von diesem Zeitpunkt an habe ich meine Zeit mit anderen Augen gesehen."* Franz Dahlem, ehemaliges Mitglied eines katholischen Jünglingsvereins, stößt ins gleiche Horn, und bescheinigt dem „Manifest" *„alle meine Fragen"* beantwortet zu haben und *„eine wirkliche Offenbarung"* gewesen zu sein, durch deren Lektüre *„sich mir eine wahrhaft neue Welt"* erschloß. Diese auch bei anderen Genossen verbreitete Haltung kam - sieht man es psychologisch - auch nicht von ungefähr, bescheinigten doch Marx und Engels ihren Anhängern, jedenfalls in der Interpretation der KPD-Führung, nichts weniger als *„theoretisch vor der übrigen Masse des Proletariats die Einsicht in die Bedingungen, den Gang und die allgemeinen Resultate der proletarischen Bewegung voraus"* zu haben; Isaac Abusch schlußfolgerte konsequenterweise: *„Aber wir Kommunisten haben doch die höhere Erkenntnis".*[78]

---

75 Wobei die nichtbeitragleistenden Mitglieder noch gar nicht erfaßt sind (SAPMO-BArch RY1/I2/4/28, Bl. 173).

76 Darunter so illustre Namen wie Jürgen Kuczynski (Memoiren, Köln 1983), Arthur Koestler (Als Zeuge der Zeit, Frankfurt am Main 1986) und der spätere Leiter des Aufbau-Verlags Walter Janka. Von diesen 41 Selbstzeugen gehören 22 sicher zu den Lesern und Viellesern, 17 bringen wirklich überhaupt nichts Verwertbares, und gerade mal zwei gingen jeder Lektüre definitiv aus dem Weg.

77 Wolfgang Abendroth, Ein Leben in der Arbeiterbewegung, Gespräche, aufgezeichnet und herausgegeben von B. Dietrich und J. Perels, Frankfurt am Main 1976; Georg K. Glaser, Geheimnis und Gewalt. Ein Bericht, Reinbek 1994; Bruno Retzlaff-Kresse, Illegalität - Kerker - Exil. Erinnerungen aus dem antifaschistischen Kampf, Berlin (DDR) 1980.

78 Karl Siebig, „Ich geh' mit dem Jahrhundert mit". Ernst Busch. Eine Dokumentation, Reinbek 1980, S. 24; Kurella, S. 22; Heinz Hoffmann, Mannheim. Madrid. Moskau, Berlin (DDR) 1981, S. 76; Gottfried Grünberg, S. 91; Dahlem, S. 282f. bzw. S. 293; Karl Marx/Friedrich Engels,

Ein Schlaglicht auf die teilweise doch recht eigenwillige Rezeption des „Manifests" bei bildungsfernen proletarischen Genossen wirft eine Anekdote, die Gottfried Grünberg erzählt. Nach einer Demonstration im Sommer 1931 mit anschließender Schießerei hatte ein Junggenosse gegenüber der Polizei ausgepackt, weshalb die Verhaftung des KPD-Betriebszellenleiters Grünberg drohte. Als er den Junggenossen dafür zur Rede stellte, sagte der ganz unschuldig: *„'Aber du hast mir doch selbst vorgelesen: >Wir Kommunisten haben nichts zu verbergen, wir sagen offen vor allen Menschen, was wir wollen.<' Du liebe Güte! Ernst hatte die Einführung in das 'Kommunistische Manifest' in den falschen Hals bekommen."*[79]

Das „Kapital" war da schon von anderem Kaliber. Dreizehn Selbstzeugen geben an, das „Kapital" - oder vielmehr wohl vor allem den ersten Band - gelesen zu haben bzw. den Versuch dazu unternommen zu haben.[80] Keine Probleme damit hatte Curt Geyer, studierter Sohn des sozialdemokratischen Reichstagsabgeordneten Friedrich Geyer: *„Ich gehöre zu denen, die dies Buch wirklich durchgelesen haben."* Auch Rolf Helm hat es 1920 durchgearbeitet und fand seine *„Überzeugungskraft ... zwingend"*. Franz Dahlem und Maximilian Scheer lasen es beide 1917 im Lazarett und Wilhelm Geusendam will es als Primaner durchgearbeitet haben.[81] Die literarisch interessierte Trude Richter las es 1931 und hat es *„wie ein Kunstwerk außerordentlich hohen Grades"* erlebt. Axel Eggebrecht war durch Anmerkungen eines Vorbesitzers in einem Buch von Ludwig Feuerbach auf das „Kapital" gestoßen.[82] Ganz wie die altvorderen russischen Revolutionäre in der sibirischen Verbannung oder im Gefängnis lasen es Karl Retzlaw und Wilhelm Eildermann ebenfalls in Haft.[83]

Durchaus repräsentativ für die Erlebnisse der *proletarischen* KPD-Mitglieder, die sich an die Lektüre gewagt haben, sind die folgenden Erfahrungen von Helmut Damerius: *„'Das Kapital' blieb für mich damals und noch lange Zeit danach ein Buch mit sieben Siegeln."* Den sechzehnjährigen Lesern Heinz Hoffmann und Heinz Zöger blieb das Werk auch zunächst schleierhaft. Johann Reiners versuchte es mit mehreren Neuanfängen, ohne aber so recht hinein zu kommen.[84] Paul Meuter hielt sich nach der Lektüre

---

Manifest der Kommunistischen Partei, in: MEW 4, S. 459 - 493, hier S. 474; Isaac Abusch, S. 44.

79 Gottfried Grünberg, S. 112f.

80 Von den 41 Selbstzeugen, die keine konkreten Angaben über ihre Lektüre machen, also keine Titel nennen, dürften Franz Feuchtwanger, Jürgen Kuczynski und Günter Reimann (Zwischenbilanz. Ein Zeuge des Jahrhunderts gibt zu Protokoll, Frankfurt/Oder 1994) als studierte Ökonomen mit Sicherheit zu den „Kapital"-Lesern gehört haben. Von den anderen 62 haben weitere acht - Werner Eggerath (Nur ein Mensch, Weimar 1947), Julius Háy, Ruth Liepman (Vielleicht ist Glück nicht nur Zufall. Erzählte Erinnerungen, Köln 1993), Ernst Puchmüller (Einer von vielen. Genosse Ernst Puchmüller berichtet aus seinem Leben, Rostock 1958), Manès Sperber, Alfred Spitzer (Neugersdorf - meine zweite Heimat [1925-1933]. Erinnerungsbericht, Löbau 1986), Heinrich Vogeler und Heinz Zöger (Carola Stern, In den Netzen der Erinnerung. Lebensgeschichte zweier Menschen, Reinbek 1989) - ohne Titelangaben Bücher von Marx gelesen.

81 Geyer, S. 26; Helm, S. 56; Dahlem, S. 574; Maximilian Scheer, Ein unruhiges Leben. Autobiographie, Berlin (DDR) 1975, S. 59; Geusendam, S. 91.

82 Trude Richter, Totgesagt. Erinnerungen, Halle/Leipzig 1990, S. 114; Axel Eggebrecht, Der halbe Weg. Zwischenbilanz einer Epoche, Reinbek 1981, S. 105.

83 Karl Retzlaw (d.i. Karl Gröhl), Spartakus - Aufstieg und Niedergang. Erinnerungen eines Parteiarbeiters, Frankfurt am Main 1971, S. 312; Eildermann, S. 96.

84 Damerius, S. 15; Hoffmann, S. 98; Stern, S. 75; Johann Reiners, Erlebt und nicht vergessen. Eine politische Biographie, Fischerhude 1982, S. 44.

diverser dicker Bände für ausreichend vorbereitet, das „Kapital" in Angriff zu nehmen: *„Ich gestehe, daß ich von dieser schwierigen Lektüre nicht viel verstanden habe."* Das gleiche Erlebnis hatte Rita Sprengel. Sie schaffte es aber, sich irgendwie durchzuschlagen, und war nach der Lektüre voller Empörung über den Kapitalismus. Gottfried Grünberg schließlich kapierte das „Kapital" überhaupt nicht und konnte am Ende nur noch dem BAV-Bibliothekar zustimmen, der die Meinung vertrat, *„das sei nur etwas für 'Gelehrte'"*.[85]

Den „Kapital"-Extrakt „Lohn, Preis, Profit", an dessen Lektüre sich sieben Selbstzeugen erinnerten, fand Johann Reiners viel eingängiger als das „Kapital" und hatte damit - wie so viele andere - seinen Archimedischen Punkt und damit eine Basis für die Entwicklung von Selbstbewußtsein gefunden: *„Mit meinen neuen Kenntnissen fand ich für jede zweifelnde Frage eine überzeugende Antwort. Ich fühlte mich glücklich darüber und anderen überlegen."* Daraufhin stürzte er sich unverzüglich *„in die Parteiarbeit"*, die ihm dann - wie vielen anderen - keinen Platz mehr für weiterführende Lektüre ließ.[86]

Der Leninismus hat den Parteialltag wahrscheinlich nachhaltiger geprägt als die Schriften von Marx und Engels. Georg und Hilde Benjamin besaßen die deutschen Lenin-Erstausgaben komplett.[87] Franz Dahlem las im Frühsommer 1918 erste Reden und Schriften Lenins in der Presse und war beeindruckt von seiner *„Unerbittlichkeit* (in der Analyse, U.E.)... *und... schonungslosen Offenheit". „Wir holten uns Kraft bei Lenin. Lenins Ratschläge waren so einfach"*, faßt Erich Glückauf die Lenin-Rezeption in der KPD zusammen.[88]

Mehr als die Werke von Marx und Engels waren die Leninschen innerparteilich brisant. Genossen suchten sich - nachdem das Umsichwerfen mit Lenin-Zitaten in der KPD nach dem Tod des großen Meisters von einer Mode zu einem Legitimationsritual geworden war - aus dem umfangreichen Œuvre Lenins die jeweils ihre vorgefaßten Meinungen stützenden Stellen heraus. Auf einer KPD-Mitgliederversammlung im Berliner Wedding am 28.10.1926 etwa meinte ein Genosse, Lenins Fraktionsverbot von 1921 schlicht ignorierend: *„Auch Lenin sei für die Fraktionsbildung gewesen."*[89]

Hermann Duncker verlangte 1922, jeder, der sich Kommunist nenne, müsse Lenins „Staat und Revolution" lesen und immer wieder durcharbeiten. Daher erschienen denn auch 1918-1924 jährlich neue Auflagen.[90] An die Lektüre von „Staat und Revolution" erinnern sich sieben Selbstzeugen. Als der im bildungsbürgerlichen Milieu aufgewachsene Kurella 1918 als 23jähriger „Staat und Revolution" las, fiel bei ihm *„endgültig der Groschen in Sachen Klassenkampf"*. Auch dem 19jährigen Max Emendörfer war dieses Werk, das er sich im Oktober 1930 auf einem KPD-Diskussionsabend als Bro-

---

85 Paul Meuter, Lebenserinnerungen eines Solinger Kommunisten, Solingen 1992, S. 30; Sprengel, S. 59f.; Gottfried Grünberg, S. 91.

86 Reiners, S. 44.

87 Benjamin, S. 49. Benkwitz, Dahlem, Bruno Frei (Der Papiersäbel. Autobiographie, Frankfurt am Main 1972), Alfred Lemmnitz (Beginn und Bilanz. Erinnerungen, Berlin (DDR) 1985), Puchmüller, Richter, Sperber und Zöger haben ohne Titelangaben einzelne Werke Lenins gelesen.

88 Dahlem, 612f.; Glückauf, S. 27.

89 SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/32, Bl. 209.

90 Klaus Kinner, Marxistische deutsche Geschichtswissenschaft 1917 bis 1933, Berlin (DDR) 1982, S. 43.

schüre zusammen mit Marxens „Lohn, Preis, Profit" gekauft hatte, ein Augenöffner. Er will zu seinem skeptischen Stiefvater, für den der Erwerb von Literatur Geldverschwendung war, gesagt haben: *„Durch die Broschüren habe ich endlich erfahren, warum so viele arbeitslos sind und wer dran verdient."*[91]
Interessanter, weil für die innerparteiliche Entwicklung der KPD in der Weimarer Republik relevanter,[92] ist die Rezeption von „Der 'Radikalismus', die Kinderkrankheit des Kommunismus".[93] Wilhelm Eildermann kaufte sich dieses Werk 1920 sofort nach dem Erscheinen. Alexander Abusch schreibt der „Radikalismus"-Schrift, die er als Achtzehnjähriger ebenfalls schon 1920 erwarb, einen besonderen Einfluß auf sich zu. Er las sie auch nicht distanziert, sondern lebte emotional mit. Willy Sägebrecht hingegen bekam 1926 von Wilhelm Pieck, den er im Berliner Karl-Liebknecht-Haus, seit 1926 Sitz des Zentralkomitees und der Redaktion der „Roten Fahne", aufgesucht hatte, eine Broschüre in die Hand gedrückt, die auch Lenins „Radikalismus" enthielt. Anschließend sollte er in seiner Betriebszelle und im RFB Vorträge über Lenins „Linksradikalismus"-Schrift halten. Paul Elflein, bis 1922 Betriebsrat, las es wegen einer Diskussion in der Gewerkschaft.[94]
Die oben schon erwähnte politische Explosionskraft, die insbesondere Lenins „Linker Radikalismus" in der Partei hatte, läßt sich zurückführen auf die *Ungleichzeitigkeit* der Lektüre einer Schrift, die doch stark taktisch auf die politische Konstellation am Anfang der zwanziger Jahre bezogen ist, und der jeweils gültigen Generallinie der KPD: Beispielsweise war es 1925-1928 kein Problem, sich nach der Lektüre, vermeintlich im Sinne Lenins, für die Einheitsfront einzusetzen. Nach 1928 war das auf einmal ziemlich heikel. Emil Carlebach war 1931 nach der Lektüre des "Linken Radikalismus" für eine „Einheitsfront von oben" und den Verbleib der Kommunisten in den ADGB-Gewerkschaften und überzeugte davon die Genossen seiner Frankfurter KJVD-Gruppe, was ihm auf dem nächsten Generalappell des Frankfurter KJVD eine schwere 'Kopfwäsche' eintrug. Rosa Meyer-Leviné meinte 1932, auch mit Lenins „Kinderkrankheit" argumentierend, die KPD dürfte ihren Fehler bei den Reichspräsidentenwahlen von 1925 nicht wiederholen - als das Festhalten am chancenlosen eigenen Kandidaten Thälmann im zweiten Wahlgang erst Hindenburg in den Sattel geholfen hatte.[95]
Von Lenins Schrift „Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus" war insbesondere Rita Sprengel (1928) beeindruckt: *„Dem Leser wurde es leicht gemacht,*

---

91 Kurella, S. 24; Max Emendörfer, Rückkehr an die Front. Erlebnisse eines deutschen Antifaschisten, Berlin (DDR) 1972, S. 31f.

92 Die Zustimmung zu Lenins Vorschlag, wie die Macht zu erringen sei, war wohl in der KPD-Mitgliedschaft kaum ein Problem.

93 Titel der deutschen Erstausgabe nach Hermann und Gerda Weber, Lenin-Chronik, München 1983, S. 229. Spätere DDR-Ausgaben unter: „Der 'linke Radikalismus' ...". Nach Mallmann, Kommunisten, a.a.O., S. 48, war dieses Werk das in Deutschland meistgelesene Buch Lenins.

94 Eildermann, S. 122; Alexander Abusch, S. 54f.; Sägebrecht, S. 92f.; Paul Elflein, Immer noch Kommunist? Erinnerungen, hg. von Rolf Becker und Claus Bremer, Hamburg 1978, S. 55.

95 Carlebach, S. 63; Rosa Meyer-Leviné, Im inneren Kreis. Erinnerungen einer Kommunistin in Deutschland 1920-1933, Köln 1979, S. 280. Derartige Versuche, den Meister als Kronzeugen gegen die Generallinie zu vereinnahmen, finden sich zahlreich auch in den Quellen aus den KPD-Bezirken: Auf einer KPD-Mitgliederversammlung am 22.11.1929 in Stettin etwa wehrte sich ein Genosse gegen die seit 1928 geltende ultralinke Linie: *„Er verließ* (verlas, U.E.) *dann Zitate aus 'Lenin's Kinderkrankheiten'* (sic!), *um zu beweisen, daß die Taktik der Partei gegen die SPD falsch sei."* (SAPMO-BArch RY1/I3/3, Bl. 265).

zu begreifen." Sie ist übrigens auch die einzige Selbstzeugin, die sich an die schwierige Lektüre von Lenins „Materialismus und Empiriokritizismus" gewagt haben will. In solch luftige philosophische Höhen wird ihr auch kaum ein Genosse gefolgt sein.[96] Zusammenfassend läßt sich also festhalten, daß selbst in der sehr exklusiven Gruppe der hier versammelten Selbstzeugen der Anteil derjenigen, die die klassischen Schriften gelesen oder zumindest angefangen haben, recht gering ist. Um wieviel geringer mag sie unter den vergleichsweise weniger literaten Massen der einfachen proletarischen KPD-Mitglieder gewesen sein?

Damerius ist sicher zuzustimmen, wenn er die genuin proletarische Lesepraxis der Mehrheit seiner Genossen in der KPD am eigenen Beispiel wie folgt beschreibt: *„Im Lesen waren wir ungeübt.*" Isaac Abusch gibt zu Protokoll, nie ein komplettes Marx- oder Lenin-Werk und *„überhaupt nur Teilsachen"* gelesen zu haben. Ein aufschlußreiches Schlaglicht auf das proletarische Leseverhalten werfen die Angaben Erich Honeckers in einem am 16.2.1946 ausgefüllten Fragebogen für die Kaderabteilung der KPD. Auf die Frage, welche Zeitungen und politisch-wissenschaftliche und andere Bücher er gelesen habe, schrieb er: *„Zahlreiche Zeitungen, Bücher weniger.*"[97] Der proletarische KPD-Genosse, dem die Volksschule nicht das geistige Rüstzeug mit auf den Weg gegeben hatte, um tief in die Marxsche Dialektik einzudringen,[98] wird im besten Fall in das „Manifest" hineingesehen haben und zwar wahrscheinlich kurz vor oder nach dem Beitritt. Später hat er vielleicht mal - eventuell im Rahmen einer Schulung - in die „Elementarbücher des Kommunismus"[99] hereingeschaut und ansonsten das eine oder andere in Broschüren nachgeschlagen, um auf dem Laufenden zu bleiben. Viel wichtiger war es für ihn, die Parteipresse zu verfolgen, damit er in der Frühstückspause mit den Kollegen diskutieren konnte.

Sein 'Marxismus-Leninismus' war infolgedessen eine Melange aus all diesen fragmentarischen Leseeindrücken mit einem starken Fundament an früh verinnerlichten, emotional aufgeladenen proletmoralischen Wertvorstellungen (dazu unten mehr), zu denen er sich eventuell über die Lektüre nur einen luftigen ideologischen Überbau gebastelt hat. Nicht zu vergessen die Zahl der hartleibigen Nichtleser, die völlig in der Parteiarbeit aufgingen und das vielleicht, wie Willi Dickhut, als Mangel empfanden: *„Je umfangreicher meine praktische Parteitätigkeit wurde, desto mehr spürte ich meine theoretische Schwäche."* Bei Gerd Horseling hatte seine Orientierung auf die Graswurzeln ähnliche Folgen: *„Die Erfahrungen im Betrieb waren mir wichtig. Dort konnte man die Interessen der arbeitenden Menschen wirklich hautnah erfahren. Ob das immer die Wirklichkeit ist, was so Intellektuelle aus Büchern nehmen, weiß ich nicht. Meine Wirklichkeit war im Betrieb."*[100] Da kommt dann auch schon ein gutes Stück latenter proletarischer Antiintellektualismus zum Ausdruck. Daß vor dem Hintergrund

---

96 Sprengel, S. 91 bzw. S. 123.

97 Damerius, S. 15; Isaac Abusch, S. 79 bzw. S. 18; Peter Przybilski, Tatort Politbüro. Die Akte Honecker, Berlin 1991, S. 236.

98 *„Die Volksschule rächte sich, wie verrückt stürzten wir uns auf jedes unbekannte Buch, auf jedes Bild und auf die Wissenschaft, wir nahmen alles als Offenbarungen hin."* (Barthel, S. 30).

99 Die „Elementarbücher des Kommunismus" wurden seit 1923 von Hermann Duncker für Schulungszwecke herausgegeben.

100 Willi Dickhut, So war's damals. Tatsachenbericht eines Solinger Arbeiters 1926-1948, Stuttgart 1979, S. 28; Horseling, S. 39.

dieses Leseverhaltens auch der Einfluß der politisch-ideologischen Deutungsangebote der Parteiführung begrenzt blieb, liegt auf der Hand.
Auf einen Aspekt des Leseverhaltens sollte zum Ende dieses Abschnitts noch eingegangen werden, nämlich die Popularität sowjetischer Romane. Am einflußreichsten war sicherlich Fedor V. Gladkovs „Zement", *„der erste Roman vom kommunistischen Aufbau"*,[101] der 1927 seine deutsche Erstveröffentlichung erlebte und es auf zwei Auflagen mit damals beachtlichen insgesamt 18.000 Exemplaren brachte.[102] Leidenschaftliche Freunde sowjetischer Literatur unter den Selbstzeugen waren u.a. Karola Bloch, Eugen Eberle und Heinz Willmann.[103] Zu den Lesern von „Zement" und auch anderer sowjetischer Literatur gehörten auch Willi Dickhut, Georg K. Glaser und Alfred Kantorowicz.[104] Wer wollte, der fand in den sowjetischen Romanen - insgesamt wurden zwischen 1923 und 1933 in Deutschland jährlich mehr als zwanzig von ihnen publiziert[105] - die 'Verwirklichung' der Utopie.
Eine ähnliche Rolle spielten die „Roten Eine-Mark-Romane", die seit 1929 im KPD-eigenen „Internationalen Arbeiterverlag" erschienen. In Willi Bredels Roman „Maschinenfabrik N & K" wurde die ultralinke Betriebspolitik in die literarische 'Realität' umgesetzt, während in Hans Marchwitzas Roman „Sturm auf Essen" die Helden des Ruhrkampfes von 1920 verherrlicht wurden. Die „Roten Eine-Mark-Romane" waren eine Serie, bei der *„keinerlei 'Verfremdung' durch künstlerische Techniken... die Identifikation"* behinderte,[106] und zu deren fleißigen Lesern Heinz Hoffmann, Alfred Spitzer und Heinz Zöger gehörten.[107]

2. Schulungsteilnahme

Man geht wohl nicht zu weit, wenn man einen Beschluß des 5. Weltkongresses der KI von 1924 - der von den angeschlossenen Parteien *„die systematische Schulung"* ihrer Mitglieder forderte[108] - so auslegt, daß alle Mitglieder *wenigstens einmal* die Schulbank drücken sollten. Der Überfluß an ähnlichen Verlautbarungen in Resolutionen diverser KPD-Leitungsorgane aus den Jahren nach 1924 deutet allerdings darauf hin, daß man damit nicht recht vorankam. Ende 1929 stellte das ZK der KPD fest, daß bisher insgesamt gerade einmal 10 % der Mitglieder - v.a. Funktionäre - geschult worden

101 Jürgen Rühle, Literatur und Revolution. Die Schriftsteller und der Kommunismus, München 1963, S. 48.
102 Edgar Lersch, Die auswärtige Kulturpolitik der Sowjetunion in ihren Auswirkungen auf Deutschland 1921-1929, Diss., Frankfurt am Main 1978, S. 285.
103 Bloch, S. 32; Eberle, S. 25f.; Heinz Willmann, Steine klopft man mit dem Kopf. Lebenserinnerungen, Berlin (DDR) 1977, S. 56.
104 Dickhut, S. 72; Glaser, S. 51; Alfred Kantorowicz, Deutsches Tagebuch, 2 Bde., München 1959/1961, Bd. 2, S. 329.
105 Lersch, Kulturpolitik, a.a.O., S. 285.
106 Hanno Möbius, Der Rote Eine-Mark-Roman, in: Archiv für Sozialgeschichte XIV/1974, S. 157-212, hier: S. 179. Vgl. ders., Progressive Massenliteratur? Revolutionäre Arbeiterromane 1927-1932, Stuttgart 1977.
107 Hoffmann, S. 162; Spitzer, S. 28; Stern, S. 71.
108 Uwe Falkenberg, Die Schulungsarbeit der Bezirksparteiorganisation Erzgebirge-Vogtland der KPD 1925-1929, Diss., Karl-Marx-Stadt 1989, S. 26.

seien, 1931 sollen es insgesamt 25 % gewesen sein.[109] Die KPD-Funktionärszeitschrift „Der Parteiarbeiter" konstatierte 1930, daß die Überlastung der Funktionäre leider *„den willigen Genossen keine Zeit zur Schulungsarbeit lasse"*.[110]
Im KPD-Schulungswesen gab es verschiedene Bildungsstufen: Von den elementaren Crashkursen in Marxismus-Leninismus für Neueinsteiger - *dem* Initiationsritus in der KPD, wo *„viele Mitglieder erstmals überhaupt mit der marxistisch-leninistischen Theorie"* in Berührung kamen[111] - über verschiedene Zwischenstufen bis hin zur Lenin-Schule der KI in Moskau, die den zukünftigen Berufsrevolutionären den letzten Schliff geben sollte. Außerdem gab es Schulungen von unterschiedlicher Intensität: Abend-, Wochenend- und Wochenschulungen. Hinzu kamen ab 1927 die „Lenin-Zirkel", die v.a. der Selbstschulung im Kollektiv dienen sollten. Für das individuelle Selbststudium der Genossen führten die KPD-Tageszeitungen Ende der zwanziger Jahre Schulungsbeilagen („Selbstbildungsecken") ein und die Bezirksleitungen gaben hektographierte Schulungsbriefe heraus. Zusätzlich wurden für spezielle Mitgliedergruppen (z.B. Betriebsräte) besondere Schulungen (z.B. über das Betriebsrätegesetz) angeboten. Inhaltlich gab es Kurse, die sich mit den Grundlagen des Marxismus-Leninismus (z.B. Lenins „Radikalismus"-Schrift) oder mit aktuellen politischen Fragen (z.B. 1927 zum Thema „Zehn Jahre Sowjetunion") beschäftigten. Zusätzlich wurden nach 1929 - von der Partei formal unabhängige - „Marxistische Arbeiterschulen" (MASCH) eingerichtet.
Die Berichte der 32 Selbstzeugen, die sich an ihre Schulungsteilnahme erinnern,[112] zeugen von der Vielfalt der 'Erwachsenenbildung' in der KPD. Gerade hier wird die Komplexität des Parteialltags greifbar. Hans Fladung, Willi Bohn und Albert Norden trafen sich im Sommer 1923 auf einer auf drei Monate geplanten Parteischule für zukünftige hauptamtliche Funktionäre, die unter Dunckers Leitung im Jenaer Gewerkschaftshaus abgehalten wurde.[113] Erich Honecker wurde im August 1930 auf die Lenin-Schule in Moskau geschickt und hinterher hauptamtlicher Funktionär. Fritz Selbmann schlug 1928 denselben Weg ein. Gerd Horseling sollte im gleichen Jahr eigentlich auch dieses Privileg zuteil werden. Er lehnte das Angebot aber ab, weil seine Stiefmutter schwer erkrankt war - wobei es mich bei seiner Basisverbundenheit und Verwurzelung in seiner Heimatstadt Goch nicht wundern würde, wenn das nur ein Vorwand war. Walter Janka schließlich war 1932 schon für die Lenin-Schule nominiert, als er durch seinen Einsatz für eine Zusammenarbeit mit der SPD gegen den Faschismus zeigte, daß er *„noch nicht erfahren genug"* war, weshalb er zur Bewährung als Politischer Leiter in den Unterbezirk Chemnitz geschickt wurde.[114]
Aber hier interessiert weniger die Ausbildung hauptamtlicher Funktionäre - der Schwerpunkt liegt auf den Schulungsbemühungen an der Parteibasis. Lucie Suhling,

---

109 Mallmann, Kommunisten, a.a.O., S. 218. Im Sample von Almond waren von der Gesamtgruppe 37 % ohne jede Schulung, während es unter den Arbeitern wie auch unter den einfachen Mitgliedern schon 45 % waren (Almond, Appeals, a.a.O., S. 110-113).
110 Hermann Weber, Hauptfeind Sozialdemokratie. Strategie und Taktik der KPD 1929-1933, Düsseldorf 1982, S. 104.
111 Falkenberg, Schulungsarbeit, a.a.O., S. 30.
112 Wieviele von den 71 Selbstzeugen, von denen wir hierzu nichts erfahren, mögen von den Schulungsanstrengungen gänzlich unberührt geblieben sein?
113 Fladung, S. 79; Bohn S. 49ff.; Norden S. 41.
114 Andert/Herzberg, S. 126; Selbmann, S. 170; Horseling, S. 18; Janka, S. 29-33.

die 1930 als 25jährige eine KJVD-Schule mit Duncker als Dozent besuchte, faßt ihre Erfahrungen enthusiastisch so zusammen: *„Wir waren glücklich, die angelesenen, oft nicht verstandenen Theorien des Marxismus-Leninismus gründlicher in uns aufzunehmen"*. Auch Max Benkwitz machte seine Erfahrungen mit der modernen Pädagogik Dunckers, als er in Sachsen 1923 dessen Wochenendschulungen besuchte. Da Duncker selbstverständlich nicht überall sein konnte, dürfte aber doch der pädagogische Stil einer Dressuranstalt zur Einpeitschung von Schlagwörtern dominiert haben.[115]
Willi Dickhut verdanken wir einen ausführlichen Bericht über den Ablauf einer Parteischulung. Ihn hatte die Düsseldorfer Bezirksleitung 1929 nach Monheim 'versetzt', um die dortige Ortsgruppe wieder aufzubauen. Der Stand der Schulung dort war nicht gerade dazu angetan, in Euphorie auszubrechen: *„Mit der Schulung und dem Selbststudium des Marxismus-Leninismus haperte es bei den meisten Genossen in der Partei"*. Da spezielle Schulungsbroschüren fehlten, behalf man sich mit der Broschüre des KPD-Chefideologen Josef Lenz „Was wollen die Kommunisten?" von 1927 und mit dem „ABC des Kommunismus" von N. Bucharin/E. Preobraschensky aus dem Jahre 1921. Im September 1929 führte die Bezirksleitung endlich die erste vierzehntägige Parteischule für Funktionäre durch, wo folgendermaßen vorgegangen wurde: Von 8 Uhr 30 bis 13 Uhr wurde der Stoff von den 25 Teilnehmern im Plenum, anschließend von 15 bis 18 Uhr in Arbeitsgruppen behandelt. Dann wurden bis 23 Uhr die schriftlichen Arbeiten angefertigt, die das Erlernte des Tages resümieren sollten. Bis teilweise ein oder zwei Uhr in der Nacht wurde anschließend noch über die neuen Erkenntnisse diskutiert. Man kann sich lebhaft vorstellen, daß diese Schulungsform für Genossen, die noch einem Broterwerb nachgingen, kaum geeignet war. 'Dank' der ultralinken Linie und der Weltwirtschaftskrise gab es aber genug kommunistische Arbeitslose wie eben Dickhut, den 1928 ein Parteiauftrag um seinen Job gebracht hatte.[116]
Ähnlich ausführlich sind die sehr aufschlußreichen Schilderungen Erich Glückaufs, mit denen er die Erfahrungen aus den von ihm besuchten Wochenendschulungen bilanziert: *„Die gebräuchlichste Art zu lernen war für uns die Wochenendschulung. Sie war auch darum so beliebt, weil sie die Möglichkeit bot zu näherem Kennenlernen und kameradschaftlichem Beisammensein. Für uns war das immer ein Erlebnis. Wir probten dabei auch Kampflieder, saßen abends gemeinsam am Lagerfeuer, betätigten uns körperlich bei Sportarten, die keine Geräte erforderten, so Ringkämpfe, Waldläufe und Volkstanz. Nicht selten schliefen wir in Zelten, das ermöglichte zusätzliches Verständnis durch gegenseitiges Wärmen."*[117] Hier dominieren eindeutig die sozialen Nebeneffekte, die eben nicht zum eigentlichen Zweck der Veranstaltung zählten, auf die aber trotz Zähneknirschens seitens der Parteiführung auch nicht verzichtet werden konnte, wollte man Schulungen und andere Veranstaltungen nicht vor leeren Sälen abhalten.

---

115 Suhling, S. 39; Benkwitz, S. 23. Auch wenn viele Absolventen von Kurslehrer-, Funktionärs- oder Referentenschulungen vom „seminaristischen System" angetan gewesen sein werden, fehlten ihnen doch die pädagogischen Voraussetzungen, um dieses dann vor Ort in den von ihnen durchgeführten Schulungen auch zu praktizieren (s.u. die Berichte von Tetje Lotz und Gottfried Grünberg).

116 Dickhut, S. 122-125. Er erkannte dabei auch, daß sein eigenes bisheriges *„Grundwissen ... ein Sammelsurium von Teilkenntnissen, ohne festes Gerüst, ohne Zusammenhang des ganzen Komplexes"* war (ebd., S. 126).

117 Glückauf, S. 109.

Tetje Lotz, nach seiner Entlassung aus dem Betrieb 1929 Politischer Leiter einer KPD-Straßenzelle in Hamburg und als solcher bald zu einer Funktionärsschulung eingeladen, verdanken wir ein paar pittoreske, aber nichtsdestoweniger aufschlußreiche Bemerkungen über die Wirkung des auf der Schulung Gehörten auf einen proletarischen Genossen: *„Ach, du liebe Zeit, da gab es Dinge, von denen ich noch nie etwas gehört hatte... Politische Ökonomie - Historischer und dialektischer Materialismus - Schon vor den Worten konnte man Angst bekommen."* Nach diesem abrupten Bildungserlebnis fühlte er sich *„haushoch über ihnen* (den 'Normalmenschen', U.E.) *stehend"*. Und er hatte zugleich das Kriterium für eine 'Beförderung' zum Agitpropsekretär der Hamburger Stadtteilgruppe Winterhude-Uhlenhorst erfüllt, in dessen Kompetenz auch die Durchführung von Schulungen fiel. In dieser Funktion bekam er bald den Auftrag der Bezirksleitung, eine Funktionärsschulung zu organisieren, woran er sich *„mit Feuereifer"* begab. Im weiteren Verlauf organisierte Lotz Elementarkurse und obligatorische Schulungsabende für die Zellen, auf denen die Genossen zu Anfang erst einmal sehr zurückhaltend waren und sagten: *„Das kann ich nicht!"* Folgt man Lotz, waren die Schulungsabende oft die am besten besuchten parteiinternen Veranstaltungen.[118]
Die Bemühungen um die Schulung der Genossen und ihre Ergebnisse unterschieden sich von Bezirk zu Bezirk, oft aber auch in einem Bezirk von Stadt zu Stadt oder sogar von Zelle zu Zelle. Johann Reiners, 1932 Leiter von zwei Wohngebietszellen in Berlin-Moabit, gibt einer weit verbreiteten Einstellung vieler KPD-Mitglieder Ausdruck, wenn er sagt: *„Langes Theoretisieren war nicht meine Art."* Dort beschränkte sich die 'Schulung' der Genossen denn auch darauf, daß Reiners die wöchentlichen Schulungsbriefe der Bezirksleitung las und den Inhalt an die Zellenmitglieder weitergab.[119] Alfred Spitzer machte im ostsächsischen Neugersdorf ähnliche Erfahrungen: *„Die politische Schulung war in jenen Jahren mangelhaft. Sie beruhte hauptsächlich auf Selbststudium."* Während zehnjähriger KPD-Mitgliedschaft hatte er insgesamt Gelegenheit, an drei Wochenendschulungen teilzunehmen.[120] Der Hauptgrund dafür lag im latenten Mangel der Führung an zur Durchführung von Schulungen geeigneten Genossen, die auch kaum die Zeit aufbringen konnten, neben ihren vielfältigen Parteiaufgaben in die bildungsmäßige Diaspora zu reisen. Daher wurden notgedrungen auch frisch 'Angelernte' wie Tetje Lotz - die sich gerade einmal Grundbegriffe vom Marxismus-Leninismus angeeignet hatten - sofort in die Schulungsarbeit eingespannt.
Das hätte eigentlich in Großstädten und insbesondere natürlich in Berlin anders aussehen müssen. In den Vororten der KPD-Bezirksorganisationen gab es im Prinzip genug hauptamtliche Parteifunktionäre, Redakteure oder Abgeordnete, die ihr Wissen hätten weitergeben können. Doch auch die waren oft bis an ihre Grenzen ausgelastet. Darauf weist auch Eugen Eberle hin, der sich 1930 in der Stuttgarter MASCH engagierte: *„So hatte die Partei auch keine Möglichkeit, etwa Parteisekretäre für die MASCH-Schule zu verpflichten. Fast immer waren wir also auf uns selbst gestellt. Wir mußten uns zunächst selber schulen und weiterbilden, um dann den Marxismus weitervermitteln zu*

118 Lotz, S. 58-61.
119 Reiners, S. 75f.
120 Spitzer, S. 30.

können."[121] Auch Gottfried Grünberg versuchte 1929 dem Mangel an Schulungsangeboten über die MASCH beizukommen und fuhr sonntags von Moers nach Duisburg, wo er Politische Ökonomie und Historischen Materialismus trieb. Auch er sollte nach einigen Wochen Mitgliedschaft schon Propagandist seiner Betriebszelle werden und seinerseits Schulungen durchführen. Als er das Ansinnen mit Verweis auf seine mangelnden Organisationserfahrungen ablehnen wollte, meinte der Politische Leiter seiner Betriebszelle trocken: *„Erfahrung haben auch die anderen Genossen nicht, bisher hatten wir ja keine Schulung in der Partei."*[122]

Alfred Lemmnitz, der 1929 noch als SAJ-Mitglied an der Heimvolkshochschule in Leipzig Marxismus 'studiert' hatte, und ab Sommer 1932 Agitpropleiter des KPD-Unterbezirks Duisburg-Hamborn war und als solcher auch Schulungen leitete, beleuchtet ein anderes Problem: *„Dabei hatte ich zunächst Schwierigkeiten, denn ich hatte die Klassiker des Marxismus-Leninismus studiert, sprach ihre wissenschaftliche Sprache und wurde von den meisten Arbeitern nicht verstanden."*[123] Robert Neddermeyer, der im Herbst 1921 an einem dreiwöchigen Lehrgang auf der zentralen Parteischule in Berlin teilgenommen hatte, erinnert sich daran, daß seine immerhin hochrangigen Mitschüler der Meinung waren, die Lehrer, unter denen auch der eloquente Edwin Hoernle war, gingen zu schnell im Stoff voran. Dieser Lehrgang von 1921 blieb denn auch Neddermeyers einzige Berührung mit Schulungen während seiner zwölfjährigen Parteizugehörigkeit.[124] Isaac Abuschs Genossen aus der „Kommunistischen Partei Deutschlands-Opposition" (KPO) in Leipzig, der er sich 1929 nach seinem KPD-Ausschluß angeschlossen hatte, hatten das große Privileg, sich 1929 von August Thalheimer selbst, also einem der besten Kenner der Materie, in die Marxschen „Theorien über den Mehrwert" einführen zu lassen. Sie sollen aber *„in ein paar Stunden nie über ein paar Zeilen hinausgekommen"* sein, was Thalheimer auf ihre mangelnde Geduld zurückführte.[125]

Was die Genossen mit den Erkenntnissen aus der Schulung dann hinterher in ihrer politischen Alltagspraxis anfangen konnten, ist nicht überliefert, es dürfte aber den Erfahrungen des Protagonisten Erwin Strittmatters in der DDR in vielen Fällen nicht unähnlich gewesen sein: *„Als Büdner die Parteischule verließ, war die Welt und alles, was mit ihr zusammenhing, für ihn marxistisch erklärbar. Vom Schulsaal aus gesehen, war diese Welt standhaft, geduldig, auseinandernehmbar und erkennbar bis in ihre Laschen und Taschen, doch nun hatte er es wieder mit der wirklichen, brausenden, sich ewig wandelnden Welt zu tun."*[126]

---

121 Eberle, S. 33. Zwischen den Zeilen lesend ergibt sich aus seinem Bericht auch, daß die Stuttgarter Bezirksleitung die Schulung der Genossen nach Gründung der MASCH dieser offenbar komplett zuschob, was beim intern viel kritisierten *„Ressortdenken"* der KPD-Leitungen überhaupt nicht verwunderlich wäre.

122 Gottfried Grünberg, S. 98 bzw. 102.

123 Lemmnitz, S. 45.

124 Neddermeyer, S. 106f. bzw. S. 146.

125 Isaac Abusch, S. 79f.

126 Erwin Strittmatter, Büdner und der Meisterfaun, Köln 1990, S. 24.

3. Die Einstellungen der Mitglieder

Die letzte Instanz in bezug auf die Einstellungen vieler KPD-Mitglieder blieb das vielförmige proletarische 'Klassenbewußtsein', das, wie auch Hans Fladung feststellen mußte,[127] mitunter in *„Klassendünkel"* mutieren konnte, mit dem die Funktionäre der Führung nicht selten ihre Probleme hatten. Paul Elflein etwa wählte 1919 'klassenbewußt' die USPD vor allem aus dem Grund, weil ihm auf der SPD-Liste zu wenige *Arbeiter* vertreten waren.[128] Jan Valtin bringt es auf den Punkt: *„Ich war klassenbewußt, weil Klassenbewußtsein bei uns zur Familientradition gehörte. Ich war stolz darauf, ein Arbeiter zu sein, und ich verachtete den Bourgeois."*[129] Die immanenten Werthaltungen dieses hergebrachten 'Klassenbewußtseins' überlebten denn auch in vielen Fällen mühelos die Widersprüche zwischen ihnen und dem, was über Lektüre und Schulungen an ihre Träger herangetragen wurde.
Das Fundament dieses 'Klassenbewußtseins' lag in der proletarischen Moral mit ihren Wurzeln in der christlichen Ethik und ging im politisch-sozialen Bereich auf die Erfahrungen des modernen Proletariats und seiner Bewegung seit ihrer Entstehung in der industriellen Revolution zurück.[130] Die proletarische Moral war eine Gebrauchsanweisung für den Alltag, umfaßte 'Theorien' für relevante Situationen und erleichterte so in einer unübersichtlich komplexen Welt die Orientierung. So konnten sich viele KPD-Genossen in politischen Streitfragen immer auf den sicheren Grund ihrer Wertvorstellungen zurückziehen und zu einer Entscheidung kommen, ohne erst umfangreiche Informationen über die Standpunkte der Kontrahenten heranziehen zu müssen.
Auch wenn sie keineswegs in sich konsistent waren, war es für die KPD-Führung in vielen Fällen utopisch, die im proletarischen Elternhaus und im Betrieb aufgeprägten Werthaltungen durch eine eigene kommunistische Moral zu ersetzen - allenfalls konnten ein paar Einstellungspartikel 'marxistisch-leninistisch' interpretiert oder teilweise auch hinzugefügt werden. Es gelang ihr zwar, wie auch schon der Führung der wilhelminischen SPD, die Auslegung der proletarischen Vorstellung von Solidarität - *„Das war der eigentliche Grundzug der Moral, solidarisch zu handeln."*[131] - als Aufforderung zur Parteidisziplin in der Mitgliedschaft durchzusetzen und auf diesem Weg auch tradierte politische Erfahrungen auszubeuten, aber damit wurde doch nur eine neue Nuance hinzugefügt. Und die proletarische Moral blieb ein gemeinsamer Besitz von kommunistischen *und* sozialdemokratischen Arbeitern.
Die beiden empirisch vorfindlichen Pole der Einstellung der Basis zur Parteidisziplin beschreibt Jan Valtin. Das eine Extrem hieß: *„Im Bewußtsein jedes Kommunisten stand das Wort* Parteibefehl *bedingungslos über allem"*, womit er wohl v.a. die Gruppe beschreibt, zu der er selbst gehörte. Das andere stellt er wie folgt dar: *„Viele von den einfachen Parteimitgliedern leisteten eigensinnigen Widerstand; wenn sie auch zu diszipliniert waren, um das Zentralkomitee offen anzugreifen, so gingen sie doch zu einer stillschweigenden Kampagne passiven Widerstandes oder gar der Sabotage*

127 Fladung, S. 139.
128 Elflein, S. 40.
129 Valtin, S.38.
130 Vgl. die ausufernde Literatur zum Thema Arbeiterkultur.
131 Isaac Abusch, S. 23.

über."[132] Fritz Selbmann war 1923 *„geradezu froh, daß ich nun einer Partei angehörte und ihr zu Disziplin verpflichtet war, die mir durch ihre Beschlüsse und Tageslosungen klar und einfach sagte, was ich... zur gegebenen Zeit zu tun hatte"*. Margarete Buber-Neumann bringt die Einstellung zur Parteidisziplin auf folgenden Punkt: *„Wir bezweifelten keine Minute lang die Notwendigkeit der Disziplin in der Kommunistischen Partei."* Sie vergißt aber dabei uns mitzuteilen, ob sich damals in ihrer KJVD-Gruppe auch alle zu jedem Zeitpunkt daran gehalten haben. Hans Benenowski etwa war neben seiner Zugehörigkeit zum KJVD noch Mitglied einer „wilden Clique", weil ihm der KJVD *„nicht radikal genug war... Also, das Gehorchen und Diszipliniertsein und schön abzuwarten, bis die Revolution im Gange ist, das dauerte uns alles zu lange; das war uns nicht heiß genug"*.[133]

Isaac Abusch schließlich zieht folgendes Fazit seiner Erfahrungen und Gedanken zum Thema: *„Die Disziplin der deutschen Arbeiterklasse ist zugleich ein ungeheuer positives und gefährliches Element."*[134] All diese Äußerungen hätte man ohne weiteres auch von Sozialdemokraten hören können. Disziplin war nicht nur ambivalent, sondern auch eine politisch-inhaltlich neutrale Sekundärtugend.

Ein unüberschätzbares Geschenk für die KPD-Führung war die tief verankerte proletmoralische Abneigung gegen Spaltungen, die ihre Wurzel wohl in der Erfahrung hatte, daß Einigkeit stark mache. Dabei gelang es den Spitzenfunktionären der KPD wohl auch, ihre durchaus inkonsequente Auslegung des Begriffes „Einigkeit" durchzusetzen - mußte sie doch bei allen Spaltervorwürfen gegen innerparteiliche Oppositionsgruppen oder gegen die SPD verhindern, daß jemand sich dadurch aufgefordert fühlte, über die Entstehung der KPD nachzudenken. Daher machte sich die KPD-Führung die größte Mühe, vor jeder neuen Aktion, die den Spaltervorwurf heraufbeschwören konnte[135] - den etwa die SPD rituell bereithielt -, das Spalterstigma jeweils schon prophylaktisch der Gegenpartei anzuhängen. Und diese Haltung hielt auch die Partei zusammen, wie absurd auch immer die Politik der KPD-Führung wurde. *„In der Arbeiterklasse wurde jede Spaltung, die nicht unbedingt politisch berechtigt war, als Verbrechen gegen die Organisation angesehen. Das hat sehr viele kommunistische Arbeiter, die mit der Politik der KP nicht einverstanden waren, zurückgehalten. Die haben gesagt,* wir sind keine Spalter."[136] Die KPO als Sammelbecken der 1928/29 ausgeschlossenen 'Rechten' kam nach Brandler auf ganze 3.500 Mitglieder,[137] was wahrscheinlich nur ein kleiner Teil der Genossen war, die die politischen Vorstellungen der 'Rechten' für angemessener hielten als die des ZK.[138]

---

132 Valtin, S. 151, S. 191 bzw. 207 (Hervorhebung im Original).

133 Selbmann, S. 111; Buber-Neumann, S. 88; Hans Benenowski, Nicht nur für die Vergangenheit. Streitbare Jugend in Berlin um 1930, Berlin 1983, S. 12.

134 Isaac Abusch, S. 44.

135 Z.B. dem Streik bei der Berliner Verkehrsgesellschaft von 1932.

136 Isaac Abusch, S. 128 (Hervorhebung von mir, U.E.). Der Ausdruck *„nicht unbedingt politisch berechtigt"* verweist auf den Auslegungsspielraum der Parteiführung. Eine Garantie für die Akzeptanz einer als *„politisch berechtigt"* deklarierten Spaltung bei der Mitgliedschaft gab es dabei aber nicht.

137 Karl Hermann Tjaden, Struktur und Funktion der KPD-Opposition. Eine organisationssoziologische Untersuchung zur Rechtsopposition im deutschen Kommunismus zur Zeit der Weimarer Republik, Hannover 1983 (2. Aufl.), S. 120.

138 Martin Muschkau (Entscheidende Jahre 1928-1948. Bericht eines Zeitzeugen, Hannover 1990, S. 21) lehnte, sich auf den proletmoralischen Wert der Einheit beziehend, einen Übertritt zur

Die Mutter von Tönnies Hellmann, eine gläubige Christin, hatte ihren Kindern oft gesagt: *„Wahre Christen müssen leben, was sie predigen."*[139] Das sahen die meisten doch eher kirchenfernen KPD-Mitglieder in bezug *auf ihre Hauptamtlichen* ganz genau so. Bei einem Funktionär, der Isaac Abusch beeindrucken wollte, mußten schon Reden und Handeln übereinstimmen.[140] Johann Reiners beleuchtet einen weiteren Aspekt: *„Arbeiterfunktionäre, die führen wollen, sollten überall, auch in ihrem pri-vaten Verhalten, untadelig sein."*[141] Das Gegenstück war die unausrottbare Vorstellung vom *„Wohlleben der Bonzen"*.[142] Ein weiterer an der Basis beliebter Vorwurf gegen manche leitende Funktionäre war, niemals *„einen Betrieb von innen gesehen"* zu haben.[143] Schwielige Hände und Schweißdunst waren Kriterien ersten Ranges bei der Beurteilung der leitenden Genossen. Robert Neddermeyer faßt diese Haltung zusammen: *„Ich machte damals wie viele Arbeiter den Fehler, etwas Schlechtes darin zu sehen, daß Genossen ihren Beruf aufgaben, um als von der Partei bezahlte Funktionäre zu arbeiten. Den hauptamtlichen Parteiarbeiter, der für die Sache des Proletariats unentbehrlich war, sah ich als einen Genossen an, der nicht mehr richtig zur Arbeiterklasse gehörte, nicht mehr alle ihre Sorgen und Nöte teilte."*[144]

Die meisten Äußerungen über Spitzenfunktionäre finden sich über Ernst Thälmann - seit 1925 Parteivorsitzender. Paul Elflein legt - erneut - viel Wert auf den 'korrekten' Klassenhintergrund: *„Für Thälmann hatten wir viel Sympathie, er war Arbeiter wie wir."*[145] Die Wertschätzung Thälmanns unter den proletarischen Genossen scheint - neben seiner propagandistisch überhöhten Rolle im Hamburger Aufstand von 1923 - v.a. eine Quelle zu haben: Seinen hergebrachten und wohldurchdacht inszenierten proletarischen Habitus. Er verfehlte auch seinen Eindruck auf Änne Wagner nicht, die ihn bei seinem ersten Besuch in Solingen 1925 erlebte, wo die Menge, die zur Begrüßung erschienen war, in Begeisterung ausbrach, als „Teddy" sich auf dem Bahnsteig die (symbolisch aufgeladene) Krawatte abriß. Kritische Genossen, mit denen sich Wagner hinterher unterhielt, dämpften ihren Enthusiasmus: *„Das tut er bei jedem Auftritt, er weiß, welche Beifallsstürme er auslöst, wenn er sich bei seinem Empfang so gebärdet."*[146]

Thälmanns proletarischer Habitus verfehlte auch in seinen Reden nicht seine Wirkung. Anstatt sich auf theoretische Höhenflüge zu begeben - zu denen er nach Meinung Margarete Buber-Neumanns gar nicht fähig war -, sprach er die proletarischen Zuhörer in

---

KPO für sich ab, *„da ich eine weitere Arbeiter-Partei für sinnlos hielt, auch wenn ich mit vielen ihrer Inhalte übereinstimmte"*. Ähnlich Günter Reimann: *„Die Partei war nicht mehr die Partei, mit der ich mich verbunden fühlte. Es gab aber keine andere politische Organisation, die eine revolutionäre Bewegung hätte führen können"* (S. 10), weshalb er zwar in der KPD blieb, aber seine politische Aktivität dort allmählich verringerte.

139 Hellmann, S. 26.

140 Isaac Abusch, S. 27.

141 Reiners, S. 106. Karl Tuttas weitet den Geltungsbereich dieser Erwartung noch aus: *„Jeder Genosse muß ein moralisches Vorbild sein. Wer nicht sauber und anständig ist, der Partei schadet, gehört nicht mehr dazu."* (S. 22).

142 Reiners, S. 106.

143 Änne Wagner, Gegen den Strom? Der rote Traum 1922-1929, Solingen 1988, S. 73.

144 Neddermeyer, S. 105f.

145 Elflein, S. 60.

146 Änne Wagner, Gegen den Strom? Kindheit und Jugend in Widdert 1904-1922, Solingen 1988, S. 77.

ihrer Sprache an, und zwar - wie Fritz Selbmann es empfand - mit *„dem Temperament und der Leidenschaft des echten Revolutionärs"*. Woraufhin ihm etwa in Chemnitz, wo Lucie Suhling 1927 den KJVD-Reichsjugendtag besuchte, *„unsere Begeisterung entgegenschlug"*. Beeindruckt war auch Heinz Hoffmann, der ihn 1932 in Mannheim erlebte. Zusammenfassend sagt Emil Carlebach: *„Millionen aber verehrten und liebten diesen Mann"*, der den einfachen Hafenarbeiter nicht verleugnete, und für ihn *„ein kluger und weitsichtiger Politiker, ein revolutionärer Führer war"*.[147] Bei den durch Reuter befragten Exkommunisten aus Hannover war Thälmann der einzige KPD-Führer, der *„geliebt"* wurde. Recha Rothschild hielt ihn für einen *„Politiker vom großen Format"*.[148] Einen ganz anderen Eindruck bekam Axel Eggebrecht, für den er schon bald nicht mehr war als *„eine Art Galionsfigur des Schiffs, das andere steuerten"*. Auch Herbert Wehner, seinerzeit ZK-Mitarbeiter, bemerkte, daß er von den Parteiintellektuellen benutzt wurde, die sich sich seine Popularität zunutze machten, da sie, wie z.B. Heinz Neumann, nicht den 'richtigen' Klassenhintergrund mitbrachten.[149]
Der erste proletarische Vorsitzende der KPD, Heinrich Brandler, hingegen war denjenigen, die nach der Mitte der zwanziger Jahre eingetreten waren, kaum noch ein Begriff - höchstens als Sündenbock für den fehlgeschlagenen „deutschen Oktober" von 1923 -, was Käthe Popall, die 1930 eine KPO-Versammlung besuchte, so darstellt: *„Ich wollte ihn mal selbst hören, denn ich wußte von Brandler nur das, was man uns in der KPD erzählt hatte. Ich wußte damals nicht einmal, daß er Mitbegründer der KPD war."*[150]
Im Hinblick auf die allgemeine Einstellung der einfachen Genossen zu den Spitzenfunktionären der Partei ist folgende Beschreibung Margarete Buber-Neumanns - die sie wahrscheinlich durch die Brille ihres Lebensgefährten Heinz Neumann gewonnen hat - doch eher mit Vorsicht zu genießen: *„Mit der Zeit bildete sich bei den einfachen Kommunisten eine geradezu religiöse Ehrfurcht allem gegenüber heraus, ... was die Tätigkeit der 'führenden Genossen' im Karl-Liebknecht-Haus betraf."* Zu diesen „Ehrfürchtigen" gehörte seiner Selbstbeschreibung nach der damals knapp über zwanzig Jahre alte Georg K. Glaser: *„Ich stand vor dem Karl-Liebknecht-Haus und wurde es nicht satt, die rußgeschwärzten Steine anzuschauen, die anders waren, als Steine jemals sein konnten."*[151]
Die kritischen Stimmen sind unter den Selbstzeugen leider nicht so ausgeprägt wie in anderen Quellen, wo die proletarische Neigung zu Kraftausdrücken gegenüber der Parteiführung keineswegs milder wird. Helmuth Warnke zitiert einen Genossen seiner Ortsgruppe Hamburg-Langenhorn, der Anfang 1933 - nachdem das ZK am 28.1.1933 wieder einmal die SPD als faschisierte Partei definiert hatte -, nur trocken bemerkte: *„Die sind wohl da oben gar nicht mehr zu retten"*. Rosa Meyer-Leviné kritisiert, daß

147 Buber-Neumann, S. 253; Selbmann, S. 149; Suhling, S. 71; Hoffmann, S. 178; Carlebach, S. 72.
148 Reuter, KPD-Politik, a.a.O., S. 95; Rothschild, S. 98. Beim Großvater einer Freundin von Carl Wüsthoff, einem Altgenossen, hing denn auch ein Thälmann-Bild *„überm Sofa"* (Schöfer, Großvater, S. 92).
149 Eggebrecht, S. 186; Herbert Wehner, Zeugnis. Persönliche Notizen 1929-1942, Köln 1982, S. 357.
150 Käthe Popall, Ein schwieriges politisches Leben, Fischerhude 1985, S. 47.
151 Buber-Neumann, S. 117; Glaser, S. 117.

sich die Spitzenfunktionäre der KPD nichts dabei dachten, *„wenn sie sinnlose Forderungen stellten, die Arbeiter und Angestellte den Arbeitsplatz kosteten, und sogar mit sinnlosen Aufträgen Menschenleben in Gefahr brachten."*[152]
Heinrich Galm wirft ein Schlaglicht auf die Wege, über die die Einstellungen der einfachen Mitglieder gegenüber der Führung geprägt wurden. 1928 war Willi Münzenberg nach Offenbach gekommen, um die dortige KPD-Ortsgruppe für die neue Linie der Partei zu gewinnen und sie von den 'Rechten' um Galm zu isolieren, wobei er die Autorität der Parteiführung ins Feld führte: *„Er hatte aber nicht überlegt, daß wir diese Autorität nie gepflegt haben, weil wir sie nicht für gut hielten. Und da kam seine Berufung auf die Autorität, und sie ging in den leeren Raum."*[153]
Ergebnis der wenn auch abstrakten, so dennoch zunächst einmal grundsätzlich positiven Einstellung vieler Genossen zu den Spitzenfunktionären war der Vertrauensvorschuß, den sie ihnen einräumten. Dieser erleichterte es wiederum den einfachen Mitgliedern, sich in Streitsituationen zu entscheiden. So übernahm Paul Elflein 1924 für sich die Interpretation der neuen 'linken' Parteiführung um Ruth Fischer und Arkadi Maslow zur ausgefallenen deutschen Oktoberrevolution von 1923: *„Was gegen Brandler vorgebracht wurde, habe ich erstmal geglaubt, ich sah keinen Grund, der Parteiführung zu mißtrauen."* Auf der anderen Seite mußte sich eine neue Führungsgruppe immer wieder aufs Neue des Vertrauens würdig erweisen und sie war auch nicht in der Lage es bis zum äußersten zu strapazieren. Manès Sperber benennt einen Grund für das Vertrauen vieler Kommunisten in die KPD-Führung nach Ausbruch der Weltwirtschaftskrise: *„Sie hatte mitten in der Prosperität* (als einzige, U.E.) *die Krise angekündigt".*[154]
Ein gutes Beispiel für die Wege, über die sich mittlere Funktionäre das Vertrauen der Genossen erarbeiteten, ist erneut Heinrich Galm. Er war seit 1920 als einziges KPD-Mitglied in Offenbach Sekretär einer ADGB-Gewerkschaft und gewann über seine Gewerkschaftstätigkeit und seinen mutigen Einsatz zahlreiche Anhänger. Dieses war ein wichtiger Grund dafür, daß die Offenbacher KPD-Mitglieder nach Galms Ausschluß Ende 1928 fast geschlossen zur KPO gingen, aus der ihm 1932 wiederum viele in die SAPD folgten.[155] Willi Bohn wurde 1923 als Redakteur an die „Neue Arbeiter-Zeitung" in Hannover berufen und machte sich, nachdem er sich einen Überblick über die wirtschaftliche Situation der Betriebe im Bezirk verschafft hatte, unverzüglich auf die Tour durch die Mitgliederversammlungen, um dann dort mit Hilfe seiner intimen Kenntnis der Probleme der Genossen ihr Vertrauen zu erwerben. Auf niedrigerer Ebene, als Zelleninstrukteurin, erlebte Recha Rothschild ähnliches: *„Es bedurfte des geduldigen Einfühlens und unermüdlicher Konsequenz, um das Vertrauen der Genos-*

152 Helmuth Warnke, „Bloß keine Fahnen". Auskünfte über schwierige Zeiten 1923-1954, Hamburg 1988, S. 33; Meyer-Leviné, S. 264f.
153 Galm, S. 80.
154 Elflein, S. 59; Sperber, S. 277.
155 Galm, S. 41. Beispiele für ähnlich einflußreiche Lokalprominenz in der bisherigen Literatur sind Guido Heym in Suhl und August Ziehl in Geesthacht. Die Quellen der KPD-Bezirke allerdings verweisen darauf, daß sie bei weitem nicht die einzigen waren. So hatte die neue Bezirksleitung Westsachsens 1929 Bedenken, allzu grob gegen die in ihren Augen 'rechte' Leitung der Ortsgruppe Grimma vorzugehen, weil viele Mitglieder persönliche Bindungen zum Politischen Leiter Gasch hatten, und man diese nicht verlieren wollte (SAPMO-BArch RY1/I3/10/114, Bl. 549f.)

sen und Genossinnen zu gewinnen."[156] Um dieses Vertrauen, und sei es nur zeitweise, zu verspielen, reichte es im Einzelfall schon aus, wenn ein Angehöriger der Führung eine Ortsgruppe bei einer Veranstaltung versetzte, für die er als Referent fest eingeplant war.[157]

Ein anderer entscheidender Aspekt war der Umgang mit den 'Beitragsgroschen' der Genossen, die da keinen Spaß verstanden. Thälmanns Verhalten in der Wittorf-Affäre 1928 - obwohl er von Wittorfs Unterschlagung wußte, hatte er diese gegenüber den Parteigremien verschwiegen - schlug denn auch trotz aller Vertuschungsbemühungen seitens des ZK in der proletarischen Mitgliedschaft hohe Wellen der moralischen Entrüstung.[158] In Warnkes Ortsgruppe - die zum Bezirk Wasserkante gehörte, dessen Polleiter Wittorf seit 1927 gewesen war -, ging das Gerücht um, die veruntreuten Gelder seien *„in Nachtlokale und Spielclubs auf dem 'Kiez' gewandert. Ein großer Teil der Parteimitglieder ist wie ich aufs heftigste empört und fordert Konsequenzen"*. Als auf einer Parteiarbeiterversammlung am 1.10.1928 bekannt wurde, daß die Bezirksleitung (BL) sich mehrheitlich gegen Thälmanns Absetzung ausgesprochen hatte, reagierten er und seine Genossen aufgebracht: *„Nieder mit der BL! Sie soll verschwinden!"*[159]

Exkurs über die Einstellung zur Sowjetunion

Thälmanns Wertschätzung in der Mitgliedschaft der KPD wurde vielleicht nur noch durch die Verehrung Lenins übertroffen. Die ehrlich vergossenen Tränen rollten im Januar 1924 anläßlich Lenins Tod reichlich. Mischket Liebermann hatte auf einer Lenin-Gedächtnisfeier im Großen Schauspielhaus in Berlin am 24.1.1924 ein Lenin-Foto erworben, das sie bei der Niederschrift ihrer Memoiren fünfzig Jahre später noch immer besaß und auf dessen Rückseite sie damals geschrieben hatte: *„Selten war ich so ergriffen. Ich hatte ein wehes und wundes Gefühl."*[160] Die KPD-Führung nahm, um diese Emotionen alljährlich wieder erwecken und für sich vereinnahmen zu können, Lenin sofort in den KPD-Pantheon auf. Dadurch wurden aus den bisherigen Gedenkfeiern zur Wiederkehr der Ermordung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts Mitte Januar nunmehr „LLL-Feiern". Problematischer war es, später der Verehrung der in Ungnade gefallenen ehemaligen Bolschewistenführer abzuhelfen, jedenfalls bei den Genossen, die z.B. noch die propagandistische Verherrlichung Trotzkis als Begründer der Roten Armee und Sieger des Bürgerkriegs erlebt hatten.

---

156 Bohn, S. 49; Rothschild, S. 109.

157 In einem Brief der Leitung des Unterbezirks Mecklenburg-Strelitz an das ZK vom 16.7.1926 heißt es, nachdem wieder einmal eine Veranstaltung mangels Redner geplatzt war: *„Genossen, von jedem einfachen Mitglied der Partei verlangen wir, daß es seine ganze Kraft einsetzt, für den Befreiungskampf des Proletariats. Wenn man aber sieht, daß Angestellte unserer Partei unsere Sache so schädigen, dann ist es zu verstehen wenn Genossen Mißtrauen hegen und auch kampfesmüde werden."* (SAPMO-BArch RY1/I3/15/18, Bl. 44).

158 Dies ist in aller Breite in den Akten mit den Protokollen der Sitzungen der diversen Gremien der KPD-Bezirke von Ende Oktober 1928 nachzulesen. Beispielsweise im Beitrag der Genossin Lisa Ullrich auf einer Sitzung der Leitung der Berliner Verwaltungsbezirksorganisation Moabit am 22.10.1928: *„Das Verhalten von Thälmann ist ein ungeheuerlicher Disziplinbruch, wenn das ein Prolet gemacht hätte, würde sofort mit Ausschluß die Angelegenheit korrigiert werden."* (SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/31, Bl. 67).

159 Warnke, S. 39.

160 Liebermann, S. 59.

Eng mit der Lenin-Verherrlichung verknüpft war die Verehrung der Partei Lenins, der RKP/KPdSU. Georg Fischer faßt die Gefühle gegenüber 'Lenins Partei' so zusammen: *„Die Kommunistische Partei der UdSSR war unser großes Vorbild. Darum unser Ruf 'Heil Moskau!'"* Eine große Rolle spielte dabei das Minderwertigkeitsgefühl gegenüber den Bolschewiki v.a. bei den dienstälteren Genossen, das aber auch von Späteinsteigern wie dem 1904 geborenen Günter Reimann übernommen wurde. Es bestand in der Vorstellung, die Bolschewiki - die ja zu Anfang so sehnsüchtig die Revolution in den industrialisierten Ländern und v.a. in Deutschland erhofft hatten - 1918 im Stich gelassen zu haben, und damit sozusagen den Bärenanteil der Probleme im nachrevolutionären Rußland auf die eigene Kappe nehmen zu müssen: *„Meine Freunde und ich fühlten uns schuldig für die Misere in der Sowjetunion... Wir hatten in Deutschland 'versagt'. Auf sich allein gestellt, isoliert, mußten Lenin und die Bolschewiki in eine furchtbare Lage geraten."*[161]

Eine spannende Frage ist nun, inwieweit diese Mischung aus Verehrung und Minderwertigkeitsgefühl gegenüber den Bolschewiki auch die Bereitschaft mit sich brachte, jene Anordnungen der KPD-Führung, die aus der von den Bolschewiki dominierten KI kamen, besonders bereitwillig umzusetzen. Paul Elflein jedenfalls behauptet das: *„Vor allem, wenn etwas aus Moskau kam, haben wir uns auf die Autorität der russischen Partei verlassen."* Zweifel kommen allerdings auch hier wieder auf, wenn man einen Blick in andere Quellen wirft. Vielen einfachen KPD-Mitgliedern, die nicht so engagiert waren wie Elflein - der sich 1928 schließlich auch selbst nicht mehr auf die russische Autorität verlassen wollte und deshalb ausgeschlossen wurde -, war im Einzelfall gar nicht bewußt, welchen Hintergrund bestimmte Anordnungen hatten, ob sie von der Bezirksleitung, in Berlin oder in Moskau ausgeheckt worden waren. Die Parteiführung gab sich zwar Mühe, etwa die Beschlüsse der KI-Weltkongresse über Broschüren, Schulungen oder in Mitgliederversammlungen zu popularisieren, aber das ging doch an den meisten Genossen vorbei. Es gab auch noch andere Stimmen, die im großen Einfluß der Partei der Oktoberrevolution nicht nur Positives sahen; zu ihnen gehörte Martin Muschkau, der diesen Zusammenhang wie folgt beschreibt: *„Die KPD lief in jenen Jahren Gefahr, zum bloßen Wurmfortsatz der KPdSU(B) zu werden."*[162]

Einer Messung der exakten Wirkung *der sowjetischen Herkunft* bestimmter Anordnungen auf ihre Umsetzung durch die Parteibasis sind also enge Grenzen gesetzt. Das Sowjetunion-Bild der allermeisten Genossen, wenn sie nicht gerade - wie Georg Fischer - vom Anarchosyndikalismus zur KPD gestoßen waren, war nichtsdestotrotz positiv. Eine Ursache dafür lag darin, daß es für die meisten Genossen nahezu unmöglich war, sich den umfassenden Maßnahmen der KPD-Führung zur Popularisierung der Entwicklung in der Sowjetunion - insbesondere die Verherrlichung des industriellen Aufbaus im Rahmen des ersten Fünfjahresplans nach 1928 - zu entziehen. Die Mitglieder wurden spätestens seit 1921, dem Gründungsjahr der „Arbeiterhilfe für Rußland" (später „Internationale Arbeiterhilfe"), aus der dann Münzenbergs Medienkonzern hervorging, mit Vorträgen, Artikeln, Bildern, Filmen und Büchern über die Sowjetunion

161 Georg Fischer, Vom aufrechten Gang eines Sozialisten. Ein Parteiarbeiter erzählt, Berlin 1979, S. 63; Reimann, S. 21.

162 Elflein, S. 59; Muschkau, S. 14. Wobei - wie so oft bei dieser Quellengrundlage - nicht klar ist, von wann diese Erkenntnis stammt.

bombardiert, wobei v.a. Münzenbergs „Arbeiter-Internationale Zeitung" (AIZ) hervorstach.[163]
Das Echo dieser auf jeden Zweifel verzichtenden Berichterstattung läßt sich in den Selbstzeugnissen sehr gut ausmachen. Arthur Koestler bringt die Einstellung der wohl meisten Genossen auf den richtigen Punkt. Sie betrachteten die Sowjetunion als ein *„Über-Amerika, beschäftigt mit der Erfüllung der gewaltigsten historischen Aufgabe und vibrierend von Tatkraft, Tüchtigkeit und Enthusiasmus"*. Tetje Lotz beschreibt die vorherrschende Einstellung der Mitglieder an der Basis zur Oktoberrevolution und die Euphorie über den industriellen Aufbau: *„Ich wurde mir erst über die Bedeutung der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution klar, als ich Näheres darüber auf RFB-Versammlungen erfuhr... Das waren für uns Beispiele dafür, daß die Arbeiterklasse siegen konnte und siegen würde. Als dann der erste Fünfjahresplan verkündet wurde, war der Jubel der Genossen groß und viele Zweifler sahen: Ja, so muß man es machen!"* Gottfried Grünberg hingegen vergaß bei aller Begeisterung nicht, Zustände kritisch zu betrachten, die er als Arbeiter *in Deutschland* nicht ertragen hätte, und hielt die Subbotniki, die scheinbar freiwilligen Arbeitseinsätze, dementsprechend für *„Ausbeutung"*. Jan Valtin überliefert die Meinung eines kommunistischen deutschen Schiffsingenieurs, mit dem er Anfang der dreißiger Jahre zwei Schiffe in die Sowjetunion überführte, der schockiert war über den gleichgültigen Umgang der mitfahrenden sowjetischen Matrosen mit ihrem Produktionsmittel und meinte: *„Wartet nur, bis wir ein Sowjetdeutschland haben - dann werden wir den Moskowitern zeigen, was sozialistische Leistungsfähigkeit ist."*[164]

*

Kommen wir zurück zur Einstellung gegenüber den KPD-Führern. Unabdingbare Voraussetzung für die Meinungsbildung an der Basis war, daß man sich als einfaches Mitglied überhaupt einen Überblick verschaffen konnte. Aber: *„Die Debatten auf der Führungsebene interessierten an der Basis nur mäßig oder überhaupt nicht. Das jahrelange Ringen um die Linie der Partei ging bei vielen, vielleicht sogar den meisten Mitgliedern über die Köpfe hinweg, weil sie die Diskussionen nicht verstanden und als 'Führergezänk' abtaten, aber auch weil sie ihre Interessen nicht angesprochen sahen."*[165] So trat Marie Torhorst, die der KPD seit längerer Zeit nahestand, ihr nicht bei, weil *„die damaligen, für mich undurchsichtigen Auseinandersetzungen in der KPD-Führung mich unsicher gemacht hatten"*.[166]
Rosa Meyer-Leviné kannte sich einigermaßen in den Diskussionen aus, da sie mit Polbüro-Mitglied Ernst Meyer verheiratet war, konnte aber die Probleme der einfachen Genossen nachvollziehen, die sie damit hatten, sich ein Bild davon zu machen: *„Nicht jedes Parteimitglied hatte schließlich ein Mitglied des Polbüros als Informationsquelle*

163 Fischer, S. 90. Zur AIZ-Berichterstattung über die Sowjetunion schreibt Münzenbergs Lebensgefährtin Babette Groß, die auch Ko-Geschäftsführerin seines „Neuen Deutschen Verlags" war: *„Sie war ganz und gar unkritisch und bediente sich der fragwürdigsten Mittel."* (S. 164).
164 Koestler, S. 155; Lotz, S. 51; Gottfried Grünberg, S. 97; Valtin, S. 232.
165 Mallmann, Kommunisten, a.a.O., S. 160.
166 Marie Torhorst, Pfarrerstochter, Pädagogin, Kommunistin. Aus dem Leben der Schwestern Adelheid und Marie Torhorst, hg. von Karl-Heinz Günther, Berlin (DDR) 1986, S. 25.

in seiner persönlichen Verfügung." Käthe Popall mußte wie die allermeisten ohne ein solches auskommen: *„Es war für uns, die wir erst* (spät, U.E.) *zur kommunistischen Bewegung gekommen waren, außerordentlich schwer, die Politik des ZK zu verstehen. Wir begriffen die Ablösungen* (von Funktionären, U.E.) *nicht. Wir wußten nicht einmal genau, worin sich die Links- von der Rechtsfraktion der KPD unterschied."* Walter Janka wurde, um seine Eignung für die Lenin-Schule zu erweisen, zu seiner Meinung über Heinz Neumann befragt, wozu er nichts sagen konnte, denn *„wir erfahren über den Streit in der Parteiführung zuwenig. Was davon zu uns kommt, stiftet mehr Verwirrung als Klarheit. Wir verstehen auch nicht, warum wir heute so und morgen wieder anders orientiert werden."* Ernst Carlebach erfuhr erst 1931, daß es nicht nur *eine* Haltung in der Parteiführung gab - nämlich die Thälmanns -, wie er *„ganz naiv angenommen"* hatte, was ihn gehörig irritierte.[167]

Wie schon kurz erwähnt, ging Thälmanns Popularität in der Partei auch auf seine Rolle im Hamburger Aufstand von 1923 zurück - oder vielmehr auf die durch die KPD-Medien verbreitete Legende. Denn die wenigen Selbstzeugen, die - wie Walter Zeutschel 1923 - selbst Zeugen des Aufstands und seiner Vorbereitung wurden, haben kein besonders positives Bild von Thälmanns Beteiligung: *„Er,... der selbst am Hamburger Aufstand in keiner Weise teilgenommen hatte, sondern hübsch weit vom Schuß geblieben war, wurde als Verkörperung des Hamburger Barrikadenkampfes gefeiert, weil er der Hamburger Partei entstammte."* Karl Retzlaw meint, Thälmann, der *„Kneipen-Großredner"*, wäre gar nicht in die Revolutionsplanungen eingeweiht worden, weil er Probleme mit dem Alkohol gehabt hätte. Und er kritisiert die *„sinnlos heroisierende Darstellung der Ereignisse"* in Hamburg durch die kommunistische Presse. Gerade die war aber durchaus erfolgreich, und zwar insbesondere in bezug auf die später, in der revolutionären Saure-Gurken-Zeit nach 1923, eingetretenen jüngeren Mitglieder. Georg Fischer war denn auch aus der Ferne des bayerischen Ingolstadt hingerissen: *„Der Bericht über den Hamburger Aufstand ließ unsere Herzen glühen."* Als das Abenteuer zu Ende war, hatten die meisten Genossen wie z.B. Oskar Hippe zunächst vollauf mit ihrer Enttäuschung zu kämpfen.[168]

Spannender als die Einstellungen zum Hamburger Aufstand sind die durchaus kontroversen Auffassungen in der Mitgliedschaft zum ZK-Beschluß vom 22.7.1931, eine Kehrtwendung um 180 Grad zu machen, und sich an den von DVP, DNVP und NSDAP unterstützten Volksentscheid des „Stahlhelms" zur Auflösung des preußischen Landtags anzuhängen. Damit werden zugleich die Einstellungen zur Sozialdemokratie - zwischen den Polen Sozialfaschismus-Theorie und Einheitsfrontwille - und zum Aufstieg der NSDAP berührt. Mitte Juli 1931 hatte die KPD-Führung das Stahlhelm-

---

167 Meyer-Leviné, S. 33; Popall, S. 49; Janka, S. 32; Carlebach, S. 71.

168 Walter Zeutschel (d.i. Adolf Burmeister), Im Dienst der kommunistischen Terror-Organisation (Tscheka-Arbeit in Deutschland), Berlin 1931, S. 25. Ein interessantes Detail über die Folgebereitschaft der Genossen berichtet Valtin, der 1923 in Hamburg beteiligt war. Jemand kam, während die Niederlage schon absehbar war, auf die wahnwitzige Idee, den Hamburger Hauptbahnhof zu besetzen, wozu ein Genosse meinte: *„Geh und sag Thälmann und Brandler und Lenin, sie sollen den verdammten Bahnhof selber stürmen."* (Valtin, S. 72). Retzlaw, S. 270 bzw. S. 281; Fischer, S. 59f.; Hippe, S. 74.

Volksbegehren noch als *„Volksbegehren der Reaktion"* bezeichnet, bei dem eine Teilnahme der KPD *„selbstverständlich ausgeschlossen"* sei.[169]
Lange wurde trotz der evidenten Mobilisierungsprobleme der KPD zum Stichtag des Volksentscheids am 9.8.1931, und zwar gerade in den Hochburgen wie dem Berliner Wedding, Hermann Webers Interpretation der innerparteilichen Vorgänge als gültig angesehen: *„Die Partei war inzwischen so zentralisiert und diszipliniert, daß jede Wendung akzeptiert wurde."*[170] Sicher, es gab kaum offenen Widerspruch gegen die Wendung des ZK, aber allenthalben - in den KPD-generierten Quellen und den Selbstzeugnissen - finden sich Unzufriedenheit und Verärgerung unter den Mitgliedern. *„Die Massen konnten die Partei nicht mehr verstehen"*, bilanziert Willi Dickhut. Helmuth Warnkes Ortsgruppe hatte im zu Preußen gehörenden Langenhorn gemeinsam mit der SPD gegen den Volksentscheid agitiert, wobei man sich auch wieder näher gekommen war - jedenfalls bis zum Beschluß des ZK: *„Diese 'Idylle' wird durch einen Beschluß des Zentralkomitees der KPD vom 22. Juli, sich an dem Volksentscheid gegen die Severing-Braun-Regierung zu beteiligen, brutal zerstört"*. Manès Sperber begann innere Distanz zur Parteiführung aufzubauen, als er davon erfuhr: *„Von da an nahm ich ihre Reden zwar mit Respekt vor ihrer revolutionären Überzeugung auf, aber nur mit sehr beschränktem Zutrauen zu ihrer Urteilskraft"*. ZK-Mitarbeiter Herbert Wehner wußte genau, was der Beschluß an der Basis anrichtete: *„Es ist mir unvergeßlich, in welch schmähliche Lage die Partei und ihre vielen Arbeiterfunktionäre dadurch versetzt wurden."* Und ZK-Mitglied Willi Münzenberg benannte im vertraulichen Gespräch den Grund dafür: *„Man könne den Genossen, die täglich damit rechnen müssen, von den Nationalsozialisten erschlagen zu werden, ein solches Zusammengehen niemals begreiflich machen."* Genau das war nämlich die Haltung vieler Genossen an der Basis - daß es angesichts des Nazi-Aufstiegs, wie Faulhaber es ausdrückt, *„um Sein oder Nichtsein ging"*.[171]
In diesem Prozeß ging denn auch die SPD bei vielen Genossen ihrer Rolle als „Hauptfeind" verlustig. Bei vielen anderen mußte sie es erst gar nicht, denn sie waren immerhin Marxisten *oder Arbeiter* genug, um zu wissen, daß der 'Hauptfeind' auf der *anderen* Seite stand. Dazu Helmuth Warnke: *„So sehr die Parteibasis auch darauf gedrillt ist, in der SPD den 'Hauptfeind' zu sehen, fühlt sie instinktiv doch, was es bedeuten würde, wenn es den Faschisten gelänge, auf legalem Wege sozialdemokratische Länderregierungen zu beseitigen."* Willy Sägebrecht sagt ganz richtig: *„Der Terror der Nazis führte die Arbeiter zusammen."*[172]
Und das geschah trotz der hergebrachten kritischen Einstellung vieler Kommunisten zur SPD oder ihren Führern. Für Helmut Damerius machten die SPD-Führer *„schon lange keine Arbeiterpolitik mehr"*. Johann Reiners bringt die für meine Begriff reflektierteste Erklärung, indem er auf jeden Überbau verzichtet und einfach feststellt, daß die SPD-Taktik des kleineren Übels *„nicht meinem Naturell"* entsprach. Die Haltung vieler Jungkommunisten wird wieder von Damerius am besten wiedergegeben: *„Unser*

169 Weber, Hauptfeind, a.a.O., S. 40 bzw. S. 36.
170 Weber, Hauptfeind, a.a.O., S. 41.
171 Dickhut, S. 167; Warnke, S. 31; Sperber, S. 230; Wehner, S. 41; Groß, S. 228; Faulhaber, S. 102.
172 Warnke, S. 30; Sägebrecht, S. 173.

Haß auf die Verräter in der sozialdemokratischen Spitze übertrug sich auf die einfachen Mitglieder dieser Partei. Wir haßten ihre Inkonsequenz, ihr Zögern, ihr endloses unentschlossenes Warten. Sie hatten Angst, sich zu entscheiden... und es wollte nicht in ihren Kopf hinein, daß sie Verrat übten."[173]
Einfühlungsvermögen in andere Sichtweisen und eine entsprechende Toleranz war nicht die starke Seite vieler Genossen. Willi Dickhut erfuhr auch erst aus einem Buch des als 'Rechten' geschaßten August Enderle, daß die *„Reformisten-Führer"* keine *„bewußten Verräter"* seien. Heinz Hoffmann wußte das aus eigener Anschauung und hielt ihm bekannte sozialdemokratische Betriebsräte für v.a. *„ehrliche und klassenbewußte Arbeiter"*, die nur einen anderen Weg zum Sozialismus wollten als die Kommunisten.[174]
Die Auseinandersetzung zwischen den verschiedenen Lagern in der Arbeiterbewegung trug Probleme in viele Familien, in denen Sozialdemokraten und Kommunisten vereint waren. Mir scheint aber evident, daß die Form der Auseinandersetzung zwischen sozialdemokratischen und kommunistischen Brüdern, Vätern und Söhnen mehr von *nichtpolitischen* Aspekten bestimmt war. So war das Verhältnis zwischen Gerd Horseling und seinem sozialdemokratischen Vater, auf den er auch in der Gocher Stadtverordnetenversammlung traf, irreparabel gestört, während Max Faulhabers Verhältnis zu seiner sozialdemokratischen Familie ungetrübt blieb.[175]
Entscheidendes Einzelereignis für die Akzeptanz der Sozialfaschismustheorie - die 1927/28 Allgemeingut in der KI wurde - bei Teilen der KPD-Mitgliedschaft war mit Sicherheit der Berliner „Blutmai" von 1929,[176] der nach Meinung von Karl Retzlaw *„den Graben innerhalb der Arbeiterbewegung weiter"* aufriß und *„ihn schwer überbrückbar"* machte. Helmuth Warnke war spätestens nach dem Ausfall eines internationalen Frontkämpfertreffens infolge des RFB-Verbots durch die sozialdemokratische Landesregierung Hamburgs 1929, die zugleich aber seiner Meinung nach dem „Stahlhelm" alle Freiheiten gewährte, von der Richtigkeit der antisozialdemokratischen Linie überzeugt: *„Klar, daß diese Erfahrungen mit der SPD-Politik mich gegen sie aufbringt. Einleuchtend ist für mich die Definition der Parteiführung"* der SPD als Hauptfeind. Auch Emil Carlebach sieht in der „Sozialfaschismus"-Theorie - die Moskauer Strategen als Urheber ignorierend - eine *„Folge von Zehntausenden Mordtaten im Interesse des kapitalistischen Staates"*, *„der ohnmächtigen Wut der Opfer"* sozialdemokratischer Minister, Offiziere und Polizeipräsidenten. Durchaus folgerichtig war er daher als Schüler ohne Wurzeln in der Arbeiterbewegung und ohne Alltagskontakte zu Sozialdemokraten davon *„überzeugt, daß die 'Sozialfaschisten' der schlimmste Feind seien"*.[177]

---

173 Damerius, S. 21; Reiners, S. 41; Damerius, S. 169f.
174 Dickhut, S. 114; Hoffmann, S. 69.
175 Horseling, S. 17; Faulhaber, S. 118.
176 Vgl. Thomas Kurz, Arbeitermörder und Putschisten. Der Berliner „Blutmai" als Kristallisationspunkt des Verhältnisses von KPD und SPD vor der Katastrophe, in: IWK 3/1986, S. 297-317.
177 Retzlaw, S. 329; Warnke, S. 25; Carlebach, S. 54ff.

Viel zahlreicher allerdings sind die kritischen Stimmen zur Sozialfaschismus-Theorie in den Selbstzeugnissen.[178] Wir haben oben schon erfahren, daß sich Helmuth Warnke durch seine Erfahrungen mit sozialdemokratischen Polizeipräsidenten nicht davon abhalten ließ, mit SPD-Mitgliedern gegen den Stahlhelm-Volksentscheid zusammenzuarbeiten. Martin Muschkau bringt die Sache auf den Punkt: *„Warum sollten meine Arbeitskollegen, die mit mir das Brot teilten und die mit mir an der Stempelstelle des Arbeitsamtes standen, Klassenfeinde sein? Nur weil sie Mitglied der SPD waren?"* Heinz Zöger, Mitglied der „Jungen Garde" - der Jugendorganisation der „Antifaschistischen Aktion" -, kannte sozialdemokratische Arbeiter und wußte, *„wie absurd und ungeheuerlich der Vorwurf ist"*, den die KPD-Führung mit der Sozialfaschismus-Theorie der SPD gegenüber machte.[179]
Über die Haltung von Führung und Basis der KPD zur Sozialfaschismus-Theorie sind sich auch Johann Reiners und Erich Honecker weitgehend einig: *„Wir, ja, wir einfachen Muschkoten an der Basis - uns war es ernst mit der Einheit. Den Spitzen von SPD und KPD ging es mehr darum, den anderen taktisch zu überrunden."* Und: *„Es war ja nicht direkt Feindschaft zwischen uns, es war mehr die Feindschaft zwischen Theoretikern."* Die proletmoralische Wertschätzung der Einheit war eben nicht nur auf die eigene Partei gerichtet - wie oben zu sehen war -, sondern als gemeinsames Gut auch auf die Arbeiterbewegung als Ganzes.[180] Max Faulhaber und Gerd Horseling als führende Lokalfunktionäre gingen sogar so weit, wenn schon nicht die „Einheitsfront von oben" zu bilden - die für das ZK dem Leibhaftigen gleichkam -, so doch in der Endphase der Weimarer Republik einen Burgfrieden mit der lokalen SPD zu schließen: also z.B. den Sozialdemokraten bei Demonstrationen den Vortritt zu lassen oder die Mitführung kontroverser Transparente zu vermeiden.[181]

VI. Die praktischen Aspekte des Parteialltags

1. Der theoretische Ansatz

In vielen Untersuchungen zur Parteien- und Organisationsgeschichte der deutschen Arbeiterbewegung dominiert *„eine metaphorische, anthropomorphe Denkweise über Parteien als handelnde Akteure mit eindeutigen Zieloptionen und zentral gesteuerter, rationaler Mittelwahl"*.[182] Diese hat zwar den Vorteil des geringeren intellektuellen Aufwands, führt aber zu einer gewissen Einseitigkeit und schließlich zu einer totalen Verkennung des Beitrags der Parteibasis. Folgt man Winkler, kann im Grunde genommen die Basistätigkeit in der Weimarer KPD vernachlässigt werden, da ihr Einfluß auf *„die 'große Politik'"* unbedeutend war.[183] Was immer unter *„großer Politik"* zu verstehen

178 Ein Phänomen, das, was die Selbstzeugnisse aus der DDR angeht, sicher zum Teil auf Vorgaben der SED zurückzuführen ist.
179 Muschkau, S. 21; Stern, S. 81.
180 Reiners, S. 79; Andert/Herzberg, S. 167.
181 Faulhaber, S. 124; Horseling, S. 21.
182 Andreas Engel, Wahlen und Parteien im lokalen Kontext. Eine vergleichende Untersuchung des Basisbezugs lokaler Parteiakteure in 24 nordhessischen Kreisparteiorganisationen von CDU, FDP und SPD, Diss., Bonn 1987, S. 51.
183 Heinrich August Winkler, Rezension von „Klaus-Michael Mallmann, Kommunisten in der Weimarer Republik. Sozialgeschichte einer revolutionären Bewegung", in: Historische Zeit-

ist: Diese Behauptung ist zumindest voreilig, da eine *systematische* Untersuchung der Willensbildung in der KPD noch gar nicht existiert.[184]
Anders als leider die Historiker haben Politikwissenschaftler und Soziologen schon vor einiger Zeit die Notwendigkeit erkannt, die Basistätigkeit in Parteien zu untersuchen. Sie haben zu diesem Zweck eine Reihe von Konzepten entwickelt, die in den meisten Fällen noch der historiographischen Anwendung harren.[185] Die Ergebnisse sozialwissenschaftlicher Untersuchungen unterstreichen die Bedeutung des Basisbeitrags bei der innerparteilichen Willensbildung und Parteientwicklung. Der Politologe Lammert begründet die Relevanz einer Beschäftigung mit der Tätigkeit der Parteibasis mit drei triftigen Argumenten: „*Die Leistungsfähigkeit einer Parteiorganisation entscheidet sich im wesentlichen auf unterer, also kommunaler Ebene.*" Die lokalen Parteiorganisationen sind „*die unmittelbare Nahtstelle*" zwischen den Parteien und der Öffentlichkeit. Und sie sind das „*einzig verfügbare Partizipationsfeld der großen Mehrheit ihrer Mitglieder*".[186]
Ein fundamentalerer Ansatz kennzeichnet die Handlungstheorie von Michel Crozier und Erhard Friedberg, die den theoretischen Ausgangspunkt für die diesem Beitrag zugrunde liegenden Annahmen über das Verhalten in Organisationen bildet. Ihre zentrale These formulieren sie wie folgt: „*Es gibt keine völlig geregelten und kontrollierten sozialen Systeme.*" Akteure in diesen Systemen, also z.B. auch die Akteure in Organisationen, sind „*Akteure, die im Rahmen der ihnen 'vom System' auferlegten, oft sehr starken Zwänge über einen Freiraum verfügen, den sie auf strategische Weise in ihren Interaktionen mit den anderen verwenden.*" Macht ist demnach „*eine Tausch- und also eine Verhandlungsbeziehung*".[187] Anzunehmen, daß ausgerechnet die KPD mit diesen sozialwissenschaftlichen Konzepten nicht zu untersuchen wäre, gibt es keinen Grund - schon gar nicht der so häufig seitens der Parteiführung beanspruchte oder später seitens der Forschung behauptete „monolithische" Charakter der Partei.
Ich betrachte daher Organisationen als Feld eines unausgesetzten Aushandlungsprozesses. Strukturen handeln nicht. Es sind immer *Menschen*, die Strukturen nach ihren Vorstellungen und Bedürfnissen gestalten - also aufbauen, aufrecht erhalten, modifizieren oder abschaffen. Wenn sie im Sinne der Strukturen handeln, handeln selbstverständlich *sie* und nicht die Strukturen. Strukturen, selbst wenn sie mitunter relativ dauerhaft und auch gegen die Intentionen relevanter Gruppen von Akteuren existieren, können doch sinnvollerweise nur prozeßhaft gedacht werden. Strukturen definieren zwar den Handlungsrahmen und beschränken die den Akteuren zur Verfügung stehenden Handlungsalternativen, aber selbst um das zu tun, benötigen sie das Handeln von Menschen.
Weiterhin gehe ich davon aus, daß die Basisorganisationen - also die satzungsmäßig kleinsten Organisationseinheiten - auf ihrem Gebiet *relativ* autonom sind, und zwar

---

schrift 265/1997, S. 241-243, hier: S. 243.

184 Wahrscheinlich gehörte es zur „*großen Politik*", daß die KPD-Führung 1931 ohne Konsultation die Beteiligung am Stahlhelm-Volksbegehren *beschloß*, aber zu den vernachlässigbaren Dingen, daß die Parteibasis ihre Verwunderung darüber durch verringerten Diensteifer zum Ausdruck brachte, was sich auch im Ergebnis niederschlug.

185 Vgl. allgemein Niedermayer, Partizipation, a.a.O.

186 Norbert Lammert, Lokale Organisationsstrukturen innerparteilicher Willensbildung, Bonn 1976, S. 58.

187 Michel Crozier/Erhard Friedberg, Macht und Organisation. Die Zwänge kollektiven Handelns, Königstein 1979, S. 16 bzw. S. 40 (Hervorhebung im Original).

v.a. aus zwei Gründen: Erstens verfügen *nur* sie über das nötige lokalpolitische Know-How und kennen die Zustände vor Ort, während es den Apparat der Parteiführung ins Unermeßliche und Unfinanzierbare aufblähen würde, alle vor Ort jeweils relevanten Informationen selbst zu erheben und zu verwalten,[188] und zweitens können sie den durch die Beschaffenheit menschlicher Sprache bedingten Spielraum zur konkretisierenden Interpretation der von oben kommenden Anweisungen ausnutzen - die nicht nur auslegungsfähig, sondern auslegungs*bedürftig* sind.

2. Beitritt und Mitgliedsbeiträge

Wie sah nun der Weg aus, auf dem der Beitritt zur Partei *technisch* vollzogen wurde, wenn man nicht über eine Organisation wie die linke USPD kollektiv beitrat oder zu den zwanzig Selbstzeugen gehörte, die zu den Gründungsmitgliedern der KPD zu zählen sind? Prinzipiell lassen sich die Wege des Parteibeitritts nach Niedermayer in zwei Gruppen aufteilen: In die Selbst- und in die Außenrekrutierung.[189] Bruno Retzlaff-Kresse etwa brauchte sich um seinen Beitritt, den er am 4.7.1930 vollzog, nicht zu bemühen. Ein kommunistischer Genosse aus dem „Verband proletarischer Freidenker" in Stettin meinte, er gehöre „*schon lange zu uns*", und gab ihm einen Aufnahmeschein. Die wenigen anderen Selbstzeugen, die ausführlicher über ihren Beitrittsweg berichten, gingen von sich aus auf Parteifunktionäre zu. Mischket Liebermann tat dies im Rahmen einer kommunistischen Antikriegskundgebung am 1.8.1925 im Berliner Lustgarten, wo sie den Politischen Leiter des Unterbezirks Berlin-Mitte um Aufnahme bat. Für Axel Eggebrecht, einen 21jährigen Bürgersohn mit abgebrochenem Studium, war es 1920 schon schwerer, aufgenommen zu werden. Nachdem er sich die Adresse des zuständigen Wohnbezirksleiters besorgt hatte, vertröstete der ihn zunächst. Schließlich mußte er vor einer Zellenversammlung, die wohl vorher über seinen Beitrittswunsch diskutiert hatte, über seine Motive Rede und Antwort stehen, worauf man ihn dann doch als neuen Genossen akzeptierte. Zeitweise mußte ein Beitrittswilliger zwei langjährige Genossen als Bürgen benennen, was wohl v.a. der Abwehr von Spitzeln dienen sollte. Auf diese Weise kam 1920 der 18jährige Heinz Neumann in die Partei, für den Karl Retzlaw gebürgt hatte.[190]
Das in der Literatur und in den KPD-generierten Quellen im Zusammenhang mit dem Parteibeitritt vorherrschende Problem läßt sich verständlicherweise in den hier herangezogenen Quellen nicht finden - das der Fluktuation.[191] Mit ihr hatte die KPD zeit ihrer Existenz zu kämpfen, und sie nahm nach 1929 geradezu katastrophale Ausmaße an,

188 Daß die höheren Leitungen der KPD ihrerseits ein weitgehendes Monopol über die bei ihnen zusammenlaufenden Informationen hatten - die natürlich auch für die Basistätigkeit relevant waren - und daher in der Lage waren, die wichtige Machtressource Herrschaftswissen manipulativ einzusetzen, soll hier selbstverständlich nicht verschwiegen werden.

189 Verschiedenen sozialwissenschaftlichen Untersuchungen zufolge liegt der Anteil der Mitglieder, die *von sich aus* an eine Partei zwecks Beitritts herangetreten waren, zwischen 33 und 50 % (Niedermayer, Partizipation, a.a.O., S. 107f.).

190 Retzlaff-Kresse, S. 21; Liebermann, S. 59f.; Eggebrecht, S. 110-114; Retzlaw, S. 197.

191 Um Selbstzeugen zu finden, die nur kurze Gastspiele in der KPD gaben, hätte ich die Literatursuche mit ungewissem Erfolg radikal ausweiten müssen. Unter den hier versammelten 103 Selbstzeugen ist kein einziger Fall eines Mitglieds, das nach weniger als einem Jahr wieder ausgetreten wäre.

als es kaum noch gelang, die neu eingetretenen Mitglieder zu integrieren. 1931 betrug die Fluktuation 38 % und 1932 sogar 54 %.[192] Die in der Literatur darüber verbreiteten Thesen weisen v.a. auf zwei Zusammenhänge hin, über die Sigmund Neumann in seiner Untersuchung über die Parteien in der Weimarer Republik von 1932 das Wesentliche schon gesagt hat: Er führte die Fluktuation auf die „*eigenartige... Werbemethode*" der KPD zurück. Nach seiner Ansicht beruhten Eintritte auf „*der augenblicklichen Begeisterungsstimmung*" nach aufrüttelnden Reden, die aber nicht anhalte, „*vor allem nicht, wenn durch die Zugehörigkeit zu den verschiedenen kommunistischen Verbänden eine zeitliche Inanspruchnahme und dauernde, starke finanzielle Belastung entsteht*".[193]

Diese problematische Eigenart der Mitgliederwerbung wurde nach 1929 noch verschärft, da die leitenden Funktionäre als hingebungsvolle Anhänger sowjetischer Planwirtschaft den Basisorganisationen Sollzahlen über zu werbende neue Genossen vorlegten. Diese Vorgaben waren wohl nicht nur im Ausnahmefall völlig überzogen - nahm doch so mancher 'Werbestratege' an, daß sämtliche KPD-Wähler auch leicht als Parteimitglieder gewonnen werden könnten -, weshalb die Genossen an der Basis einige Findigkeit entwickeln mußten, um sie zu 'erfüllen'. Margarete Buber-Neumann beschreibt die Auswege, die man sich dabei einfallen ließ: „*Um diese Werbung anzufeuern, wurden den einzelnen Zellen 'Solls' gestellt, die erfüllt werden mußten. Die Zellen traten in einen Wettbewerb. Die Folge aber war, daß bei der Werbung Hinz und Kunz aufgenommen wurden, um vor der Partei*[194] *möglichst gut abzuschneiden. Bei näherer Prüfung stellte sich dann oft heraus, daß der Aufgenommene entweder überhaupt nicht existierte oder nichts von seinem Glück wußte, Mitglied der KP geworden zu sein.*"

Einen anderen Aspekt der kommunistischen Werbemethoden anfangs der dreißiger Jahre beleuchtet Georg K. Glaser: „*Viele gute alte Genossen wurden rot vor Scham, wenn ein Marktschreier zur Aufnahmeerklärung in die der Partei angegliederten Gewerkschaften und Wehrverbände anfeuerte: 'Dreißig, einunddreißig, zwei-, drei-, vierunddreißig - es fehlen noch sechsundzwanzig bis zum gesteckten Ziel - wer wagt den Schritt - wer will noch etwas für seine Klasse tun - ahaaaah, fünf-, sechs-siebenunddreißig.' Oder wenn die dicke Reichstagsabgeordnete* (Maria, U.E.) *Reese schrie: 'Ich gehe nicht eher von der Bühne, bis sich dreißig Arbeiter in die Partei eingeschrieben haben'*".[195]

Im Prinzip sollten die Neuen sofort zur Parteiarbeit herangezogen werden - wie etwa Martin Muschkau, kurz nachdem er 1928 einer Straßenzelle in Hannover-Vahrenwald beigetreten war: „*Wer in jener Zeit Mitglied der KPD wurde, mußte damit rechnen, daß er schnell in die Parteiarbeit einbezogen wurde. So erging es mir auch.*" Mehringer verweist in seiner Studie über die bayerische KPD darauf, daß die Erwartungen an

192 Weber, Wandlung, Bd. 1, a.a.O., S. 67.

193 Sigmund Neumann, Die Parteien der Weimarer Republik. Wesen und Wandel nach dem Kriege, Stuttgart 1965 (2. Aufl.), S. 88 (Hervorhebung im Original).

194 Interessant ist hier der in der KPD übliche Parteibegriff, der zwischen einer Bezeichnung für die Partei als Ganzes und einer für die Partei*führung* changiert, womit auch eine bestimmte Vorstellungsweise von der Beziehung zwischen Partei und Parteiführung korrespondierte.

195 Buber-Neumann, S. 198; Glaser, S. 72. Ein interessantes Detail einer Massenaufnahme aus dem Jahre 1923 schildert Robert Neddermeyer: Einige Genossen der Unterbezirksleitung Bielefeld sollen nach dem von der KPD am 29.7.1923 durchgeführten Antifaschistentag tagelang nur Mitgliedsbücher ausgestellt haben (S. 119).

das Engagement neuer Mitglieder „*traditionellerweise besonders hoch*“ waren. Das bedeutete konkret, daß man sich sofort aktiv am Verteilen von Flugblättern, Malen von Transparenten sowie an Demonstrationen und Mitgliederversammlungen zu beteiligen hatte. Die dahinterstehende Erwartung der Parteiführung beschreibt Margarete Buber-Neumann treffend: „*Ein Kommunist hatte mit seinem Eintritt in die Partei, soweit es irgend ging, auf sein privates Leben zu verzichten.*“ Aber dies ist, wie so oft, nur die eine Seite. Die Äußerungen in den KPD-generierten Quellen über die Einbindung neuer Mitglieder zeichnen ein differenzierteres Bild. Um einen Kontrapunkt zu setzen, sei nur aus einer Rede des Berliner Organisationsleiters Paul Langner auf einer Konferenz mit seinen Kollegen aus den Bezirken am 11.5.1930 zitiert. Dort beschwerte er sich darüber, „*daß die neu gewonnenen Mitglieder nicht schnell genug ihre Karten bekommen, daß heute noch beispielsweise es Arbeiter gibt, die ihre Mitgliedskarte nicht haben, die aber schon am 17. Nov. ihren Beitritt zur Partei erklärten*“. Außerdem wies er auf Dutzende von Briefen neu aufgenommener Mitglieder hin, in denen diese reklamierten, „*daß sie nicht wissen, wo ihr Zellenlokal ist, wo ihr nächster Funktionär wohnt usw.*“[196]

Wenn der neue Genosse dann mit der Entrichtung des ‘Eintrittsgeldes’ erfolgreich beigetreten war,[197] bekam er sein Mitgliedsbuch oder seine vorläufige vierseitige Mitgliedskarte in die Hände gedrückt. Letzere enthielt in der Ausgabe von 1925 auf dem Deckel ein Feld für die Beitrittsmarke und im Innenteil Felder für die Beitragsmarken für ein Jahr.[198] Hatte man sich dieses eine Jahr bewährt, konnte man auf ein Mitglieds*buch* umsteigen und sich somit als vollwertiges Mitglied fühlen.

Den meisten Raum im Mitgliedsbuch nahmen die Felder ein, in die die Beitragsmarken eingeklebt wurden. Alle Beiträge wurden per Marken quittiert. So enthielt beispielsweise das Mitgliedsbuch von 1923 auf fünf Seiten Rubriken für einzuklebende Marken mit je zwölf Reihen und fünf Spalten, wobei die rechte Spalte jeder zweiten Zeile für die „Internationalen Marken“, die der Finanzierung der KI-Arbeit dienten, reserviert war.[199] Die nächsten vier Seiten waren für Sonderbeitragsmarken vorgesehen.[200] In dem mir vorliegenden Exemplar waren zwei Marken mit den Köpfen Liebknechts und

---

196 Muschkau, S. 15. Hartmut Mehringer, Die KPD in Bayern 1919-1945. Vorgeschichte, Verfolgung und Widerstand, in: Martin Broszat (Hg.), Bayern in der NS-Zeit, Bd. V, München 1983, S. 1-286, hier: S. 30. Buber-Neumann, S. 123. SAPMO-BArch RY1/I2/4/6, Bl. 10.

197 1923 betrug das Eintrittsgeld im Bezirk Berlin-Brandenburg einen Wochenbeitrag.

198 SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/71, Bl. 223.

199 Die Beitragsmarke der KPD von 1923 trug in der Mitte den bekannten, etwas aus dem Winkel geratenen, fünfzackigen Sowjetstern, über dem „KI“ und unter dem „KPD“ aufgedruckt war.

200 SAPMO-BArch RY1/I3/20-21/20, Bl. 126. Zu den Sondermarken zählten z.B. die Marken zur Finanzierung von Wahlkämpfen (sog. „Wahlfondsmarken“) oder von Reichs- oder Bezirksparteitagen. So versuchte die Bezirksleitung Pommerns ihren Bezirksparteitag im Dezember 1925 durch den Verkauf von mit „B“ bestempelten Marken mit dem Antlitz Thälmanns zu finanzieren, die im Frühjahr bei der Kampagne zur Reichspräsidentenwahl liegen geblieben waren (SAPMO-BArch RY1/I3/3/21, Bl. 90). Sondermarken wurden auch zur Überprüfung bestimmter Aktivitäten verwendet. So wurde z.B. die Beteiligung an der Reichskontrolle von 1927 durch das Einkleben einer Marke in das Mitgliedsbuch quittiert. Bei der Herausgabe von Sondermarken mit dem Ziel, *Zusatz*einnahmen zu erzielen, handelte es sich - das suggeriert jedenfalls schon ein oberflächlicher Vergleich des Beitragsaufkommens in den Monaten solcher Aktionen mit dem der darauf folgenden Monate - möglicherweise um ein reines Nullsummenspiel: Was die Mitglieder bei solchen Erhebungen zusätzlich spendeten, holten sie sich vielleicht über eingesparte Beiträge später wieder zurück.

Luxemburgs zur Finanzierung des Reichsparteitags von 1923 und eine mit dem Bildnis Trotzkis für den „Kampffonds der KPD" eingeklebt worden.
Der Wochenbeitrag betrug nach dem Beschluß des Parteitags von 1923 einen durchschnittlichen Stundenlohn. Diesen legten die Bezirksleitungen auf Grundlage des regionalen Lohnniveaus eigenständig fest. Er betraf allerdings nur die 1. Beitragsklasse, die für männliche Vollarbeiter eingerichtet worden war. Daneben gab es meistens, je nach Bezirk, noch mindestens zwei weitere Beitragsklassen für Schlechterverdienende und Arbeitslose sowie farblich unterschiedene Frauenmarken.
Gerade weil die KPD ohnehin kontinuierlich in finanziellen Kalamitäten steckte, immer mehr ausgab als sie einnahm, traf sie die Hyperinflation von 1923 besonders hart - wie ja auch andere Arbeiterorganisationen an der Grenze zum Bankrott operierten. Zwar wurden die Beiträge laufend angehoben - im Bezirk Pommern stieg der Obolus zur ersten Beitragsklasse von 75 M im Februar 1923 auf eine Million M in der vierten Septemberwoche[201] -, doch war die Parteiorganisation generell viel zu unflexibel, um auf die Dynamik der Geldentwertung angemessen reagieren zu können. Dies hing - wie Robert Neddermeyer (1923 Politischer Leiter des Unterbezirks Bielefeld) zeigt - mit der Art und Weise zusammen, in der die Beiträge erhoben wurden: „*Man muß sich einmal den langen Weg vorstellen, den die Parteibeiträge zurückzulegen hatten: vom Unterkassierer zum Kassierer und dann zum Hauptkassierer der Ortsgruppe. Wenn die Beiträge schließlich beim Genossen Kikilus in der Unterbezirksleitung ankamen - oftmals aus ganz entlegenen Orten -, war das Geld wertloses Papier.*"[202] Wahrscheinlich ist die KPD 1923 nur durch die Dollars, die ihr die russischen Genossen zusteckten, dem Bankrott entronnen.
Mit dem Posten des Unterkassierers, zuständig für zehn bis fünfzehn Genossen, wurden in der Regel neu aufgenommene Mitglieder betraut. Er war sozusagen die unterste Sprosse der Karriereleiter.[203] Daher mußten die Bezirks- und Reichskassierer immer wieder Anweisungen zur Kassierung herausgeben, was aber kaum etwas daran geändert haben wird, daß im unteren Kassiererapparat doch eher gutwillige Inkompetenz vorherrschte; ganz zu schweigen von der Versuchung, die eigene Kasse über die eingesammelten Beiträge aufzubessern, was ein Dauerproblem wurde.[204] Willi Dickhut be-

201 SAPMO-BArch RY1/I3/3/27, Bl. 26 bzw. RY1/I3/3/21, Bl. 32.
202 Neddermeyer, S. 117. Eine Folge der galoppierenden Inflation war, daß jede monatliche Unterbezirksleitungssitzung 1923 Neddermeyers Gehalt neu festlegen mußte, was oft der wichtigste Tagesordnungspunkt war, da die Gehälter der Funktionäre in der Partei generell ein heikles Thema waren.
203 Es wäre durchaus von Bedeutung, wenn man ermitteln könnte, wieviele der oben genannten 31,09 % der Mitglieder, die 1929 Funktionäre gewesen sein sollen, lediglich Unterkassierer waren und damit eben kein *politisches* Amt im engeren Sinne innehatten. Dies würde interessante Aufschlüsse über das Mitgliederengagement gerade im Vergleich zu heutigen Parteien ermöglichen.
204 Die Tätigkeit des Unterkassierers war durchaus nicht unkompliziert. Er mußte die Arbeitsverhältnisse, Arbeitszeiten und Löhnungstage der Genossen in Erfahrung bringen, um zu ermitteln, wann er wo welche Marken zu verkaufen hatte. Die Marken jeweils für die kommende Woche holte er sich - wenn er sich an die „Richtlinien über die Beitragskassierung" der Zentrale von 1924 hielt - donnerstags beim Ortskassierer ab. Am Freitag, Samstag und Sonntag ging er kassieren, und am Montag lieferte er die Beiträge beim Ortskassierer ab. Falls er Außenstände hatte oder Genossen nicht angetroffen hatte, mußte er am Dienstag und Mittwoch noch einmal die Runde machen und nachkassieren. Am folgenden Donnerstag begann der Zyklus aufs Neue, doch vorher mußte er endgültig abrechnen und die nicht verkauften Marken wieder abliefern

kam zehn Tage nach seinem Beitritt am 7.3.1926 durch einen Genossen sein Mitgliedsbuch gebracht und wurde von ihm gleich zum Kassieren der 18köpfigen Straßenzelle eingeteilt. Auch Alfred Spitzer wurde gleich auf der ersten KPD-Mitgliederversammlung, die er besuchte, zum Unterkassierer promoviert. Der Unterkassierer kam viel in der Partei herum und war nach den Erfahrungen Isaac Abuschs, der diesen Posten 1928 innehatte, so etwas wie die persönliche Klammer zwischen den Genossen. Oder wie es die „Richtlinien über die Beitragskassierung" der Zentrale von 1924 ausdrückten: „*Für viele Mitglieder ist der Hauskassierer* die *Partei*."[205]
Aber selbst in finanzpolitisch ruhigen Zeiten waren die Beiträge ein unaufhörliches Gesprächsthema; konnte doch wohl kein einziger KPD-Bezirk nur für ein einziges Jahr von sich sagen, die Genossen hätten ihre Beiträge „*voll und laufend geklebt*".[206] Babette Groß etwa, seit 1920 KPD-Mitglied, bekam am 7.8.1925 durch das Schiedsgericht des Berliner KPD-Bezirks eine scharfe Rüge erteilt, weil sie ausweislich ihres Mitgliedsbuchs von Februar bis August 1925 keine Beiträge gezahlt hatte.[207] Aber so ging es nur im Ausnahmefall zu. Von der üblichen Einzugsmethode berichtet Axel Eggebrecht: Als frischgebackenes Mitglied der Ortsgruppe Berlin-Wilmersdorf wurde er zu den Genossen geschickt, um das Geld einzutreiben, wo er „*überall... das mühsam in Ordnung gehaltene Elend*" vorfand. Dabei wird er wohl nicht allzuviel zusammen bekommen haben, denn je länger ein Genosse in Rückstand geriet, desto höher wurde natürlich die nachzuzahlende Summe und desto schwerer war es für ihn, diese in einem Stück aufzubringen.[208]
Da die KPD sich nicht aus ihren Mitgliedsbeiträgen allein finanzieren konnte, versuchte die Führung einerseits den Mitgliedern weitere Gelder abzuknöpfen - viele Bezirksleitungsfunktionäre waren offenbar der Ansicht, die Genossen hätten ihnen mit dem

---

(SAPMO-BArch RY1/I2/704/2, Bl. 14f.).

205 Dickhut, S. 13; Spitzer, S. 12; Isaac Abusch, S. 92; SAPMO-BArch RY1/I2/704/2, Bl. 14 (Hervorhebung im Original).

206 Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, „Regierung Düsseldorf" 16934. Im Durchschnitt werden monatlich etwa 80-90 % der Beiträge bei den Bezirksleitungen angekommen sein. Dabei ist allerdings unklar, woher die KPD-Führung *unabhängig von der Beitragsstatistik* überhaupt gewußt haben will, wieviele Menschen der Partei angehörten. Wahrscheinlich hat man die Zahl der Beitragsleistenden mit der Zahl derjenigen verglichen, die in irgendwelchen Kartotheken als Mitglieder erfaßt waren, obwohl man von letzteren aber nur sicher wußte, daß sie irgendwann *beigetreten* waren. Daher geht auch Mallmanns Warnung vor allzu stark gerundeten Angaben der Mitgliederzahl etwas in die Irre (Kommunisten, a.a.O., S. 183): Aufgrund des Abrechnungssystems der KPD und *der darauf basierenden Mitgliederstatistik* sind es eher die bis auf die Einerstellen scheinbar genauen Zahlen, die Mißtrauen verdienen. Die KPD war kaum in der Lage, zu irgendeinem beliebigen Stichtag die exakte Mitgliederzahl zu erheben, und auch die monatlichen oder vierteljährlichen Durchschnittsangaben waren nur *Annäherungswerte*. Es war für die KPD schiere Utopie, wie heutige Parteizentralen in wenigen Minuten (über ihr Intranet und dank des Bankeinzugs der Beiträge) exakte Mitgliederzahlen zu ermitteln. Interessant ist hier auch der häufig vorzufindende Weiterbezug von Arbeitslosenmarken durch Genossen, die nach vorübergehender Arbeitslosigkeit wieder einen Arbeitsplatz gefunden hatten. Da über den Verkauf der Erwerbslosenmarken auch der Erwerbslosenanteil an der Mitgliedschaft berechnet wurde, ist anzunehmen, daß die bisher bekannten Angaben über den Arbeitslosenanteil nach unten korrigiert werden müssen.

207 SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/65b, Bl. 127.

208 Eggebrecht, S. 138. Wieviele Mitglieder gerade in der Zeit der Weltwirtschaftskrise aufgrund der angelaufenen Beitragsrückstände auf kaltem Wege austraten, ist nicht ermittelbar. Die Verweigerung der Beitragszahlung war übrigens auch ein traditionelles Mittel, den Ausschluß zu provozieren.

Beitritt auch die Verfügungsgewalt über ihr Portemonnaie übertragen - und andererseits auf traditionell sozialdemokratische Weise die proletarische Solidarität anzuzapfen. Vor jeder größeren Kampagne, die die KPD durchführen wollte, wurden die Genossen mit Sammelbüchsen oder -listen in die Betriebe und Straßen oder Häuserblocks geschickt, um die nötigen Geldmittel zusammenzutragen.
Des weiteren gaben nicht nur die obersten Leitungsgremien von Fall zu Fall Sondermarken heraus, die die Mitglieder den Sympathisanten verkaufen sollten. So versuchte das ZK 1925, eine schmerzende Unterfinanzierung durch die „Partei in Not"-Kampagne zu beheben. Die Genossen sollten von November 1925 bis Januar 1926 die unrealistische Summe von einer Million Reichsmark sammeln, jedes Mitglied zwanzig Marken zu 0,50 RM verkaufen, weil - wie es hieß - ansonsten ein weiterer Abbau des Parteiapparates drohe.[209] Willy Sägebrecht, seit 1929 Stadtverordneter im brandenburgischen Liebenwalde, bat die Bürger, die ihn wegen ihrer Probleme mit Pachtsätzen, Steuern, Pfändungen oder Rentenanträgen aufsuchten, als Dank für seine Hilfe Solidaritätsmarken für die Anschaffung eines Abziehapparats für die Ortsgruppe zu kaufen.[210]
Ein spannendes Kapitel im Zusammenhang mit der Beitragskassierung sind die internen Konjunkturen der Beitragsdisziplin. Sicher wurde die Summe der Beitragseinnahmen der KPD, abgesehen von der Entwicklung der Mitgliederzahl, wohl am meisten durch die allgemeine wirtschaftliche Entwicklung beeinflußt. Den zunehmenden Arbeitslosenanteil an der wachsenden Mitgliedschaft der frühen dreißiger Jahre spürte man sehr wohl in der Kasse - nicht zuletzt auch weil das Mitgliederwachstum die Kosten in die Höhe trieb. Auch lokale oder regionale Entwicklungen konnten ein ziem-liches Loch in die Ortsgruppenkasse reißen, wie z.B. die Stillegung der Stettiner Vulkanwerft 1928 - einer der größten Arbeitgeber und *die* organisatorische Hochburg der KPD im landwirtschaftlich geprägten Bezirk Pommern. Viel interessanter ist, daß viele Mitglieder der KPD die Abhängigkeit der Partei von ihrer Beitragsleistung durchaus erkannten und strategisch damit umzugehen wußten. Wie so mancher bezirklichen Statistik über die Beitragsleistung abzulesen ist, stieg die Beitragsdisziplin oft in den Monaten unmittelbar vor Delegiertenwahlen zu Unterbezirks- oder Bezirksparteitagen relativ abrupt an, weil der Delegiertenschlüssel auf der Zahl der *abgerechneten* Mitglieder beruhte und man auf diese Weise mehr Delegierte bekommen und damit mehr Einfluß ausüben konnte.[211]
Der eigentliche Goldesel der Basisarbeit aber war der Vertrieb der „Arbeiter-Internationalen Zeitung" (AIZ). Die Leitung des Berliner KPD-Verwaltungsbezirks Treptow schrieb am 4.8.1927 an das ZK, man habe seit dem 15. April endlich einen *hauptamtli-*

---

209 SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/85, Bl. 2. Im Bezirk Berlin sollen die etwa 18.000 Mitglieder insgesamt über Marken 42.233,50 RM und über weitere Sammlungen zusätzliche 14.682,99 RM, also insgesamt 56.916,49 RM zusammengetragen haben (SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/71, Bl. 149), also weniger als ein Drittel des auf den Bezirk entfallenden Teilbetrags von 180.000 RM.

210 Sägebrecht, S. 129. Die Einnahmen aus mehreren aufeinanderfolgenden Sammlungen im Vergleich dürften ein guter, wenn auch indirekter Indikator für die politischen Präferenzen der Parteibasis bzw. des nichtorganisierten Umfelds sein.

211 Möglich ist aber auch, daß diese Beitragskurven auf die Initiative lokaler Parteiführungen zurückzuführen sind, die, sobald der Parteitagstermin feststand, massiv damit begannen, ausstehende Gelder einzuholen, und dazu die *ganze* Parteiorganisation in Bewegung setzten.

chen Politischen Leiter: „*Die Finanzierung geschieht durch den Vertrieb der A.I.Z. Es ist uns gelungen, die Auflage von cir. 1300 auf cir. 1800 zu steigern.*" Der Politische Leiter des Unterbezirks Oldenburg, wo Karl Grünberg 1928 beim Wahlkampf aushalf, versuchte ebenfalls die Unterbezirkskasse aufzubessern, indem er eigenhändig die AIZ verkaufte. Max Faulhaber wurde 1930 Instrukteur für passiv gewordene Ortsgruppen im Bezirk Baden, wobei die Tatsache, daß er ein Motorrad besaß und damit mobil war, keine unbedeutende Rolle gespielt hat. Da die Bezirksleitung aber seine dabei anfallenden Spesen nicht begleichen konnte, sollte er nebenher die AIZ vertreiben. Nach Angaben von Babette Groß lebten ca. 2.000 arbeitslose kommunistische Funktionäre vom Vertrieb der AIZ. Angesichts der Bedeutung des AIZ-Vertriebs verwundert es nicht weiter, daß es auch hier regelmäßig zu Verstimmungen an der Basis kam. Ein Auslöser dafür war z.B., wenn Münzenbergs „Neuer Deutscher Verlag" professionelle „*Kolporteure*" anheuerte und diese die potentiellen AIZ-Abonnenten schon abgegrast hatten, bevor die Genossen Werber bei ihnen anklopfen konnten, und deswegen dann vielleicht ein ganz entscheidendes Flugblatt irgendeiner Ortsgruppe doch nicht gedruckt werden konnte.[212]

„*Für eine revolutionäre Partei sind die materiellen Mittel genau so erforderlich wie für den Haushalt eines Staates.*"[213] Die Forschung hat es bisher weitgehend vermieden, sich in die Niederungen der Bereitstellung und Verwendung der Parteigelder zu begeben, obwohl dieser durchaus nicht unpolitische Bereich das Rückgrat *jeder* Organisation bildet. Trotz aller Einnahmequellen reichte es nämlich hinten und vorne nicht. Das ZK - selbst u.a. bei den parteieigenen Verlagen und Druckereien in der Kreide stehend - hatte im Dezember 1929 eine Gesamtforderung von 108.683,29 RM gegenüber den Bezirken, während diese anderen Gläubigern weitere 217.874,07 RM schuldeten.[214] Diese Summen werden in den anderen Jahren kaum geringer gewesen sein. Die Führung mußte ihre Bezirke - und zwar vielmals auch relativ finanzstarke Bezirke wie Berlin und das Ruhrgebiet - mehr oder weniger dauerhaft subventionieren, was sich in den Bezirken gegenüber den unteren Ebenen fortsetzte. Man wundert sich als Außenstehender, wieso derartige Subventionen, falls nötig, nicht einfach von den Bezirksleitungen einbehalten wurden, anstatt dem ZK (entsprechend der Regelung von 1924) 30 % der Beiträge zu überweisen.[215] Aber das war wohl eine reine Machtfrage, wobei es weniger darum ging, wieviel Geld ein Bezirk am Ende netto in der Kasse hatte, als darum, *wer* über die Geldverwendung bestimmte. In manchen Fällen waren aber einzelne Ortsgruppen oder Zellen - die nach obiger Regelung 10 % der Beiträge für sich verwenden durften - so pfiffig, dieses System zu umgehen, und behielten die zu erwartenden Subventionen von oben gleich ein, indem sie gar keine Beiträge abführten.[216] Die Festlegung der Prozentsätze, die von den Beiträgen oder den Sammlungen an die

212 SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/43, Bl. 16; Karl Grünberg, S. 70; Faulhaber, S. 107; Groß, Münzenberg, S. 165.

213 Rundschreiben der Bezirksleitung Oberschlesiens vom 28.4.1925 (SAPMO-BArch RY1/I3/6/14, Bl. 33).

214 ZK-Etat vom Dezember 1929 (SAPMO-BArch RY1/ I2/704/8, Bl. 77).

215 Aus einem Rundschreiben der Bezirksleitung Mecklenburg vom 16.7.1924 (SAPMO-BArch RY1/I3/15/16, Bl. 78).

216 Das vermutete jedenfalls der Kassierer des Bezirks Oberschlesien, Arthur Wyschka, auf der Bezirksleitungssitzung am 6.5.1927 (SAPMO-BArch RY1/I3/6/9, Bl. 54).

übergeordneten Ebenen abzuführen waren, und generell der Kampf zwischen den Instanzen oder verschiedenen Funktionären um das liebe Geld waren - angesichts der außerordentlichen Knappheit dieser Ressource gar nicht anders denkbar -, ebenfalls ein Dauerstreitpunkt, der zu einem beträchtlichen Teil die Korrespondenz zwischen den Bezirksleitungen und der Zentrale bzw. dem ZK füllt. So paßten beispielsweise die Vorstellungen des Kassierers des Bezirks Niederrhein nicht mit denen überein, die sich der Agitprop-Sekretär Hans Fladung, der immer wieder neue kostspielige Einfälle hatte, 1932 von seiner Arbeit machte, weil er den Ehrgeiz besaß, *„dafür zu sorgen, daß wir zu den Bezirken gehörten, die den Anteil des Zentralkomitees an den Mitgliedsbeiträgen wirklich abführten und nicht durch die Hintertür wieder zurückbekamen"*.[217]
Die KPD hatte - wie Bruno Retzlaff-Kresses feststellt - nicht einmal genug Geld, *„um zum Beispiel Plakate an den Litfaßsäulen anschlagen zu lassen"* oder andere offizielle Plakatflächen anzumieten. Daher mußten dann eben die Mitglieder nachts durch die Straßen ziehen und 'wild' kleben, wobei auf Polizeistreifen zu achten war. Natürlich war die KPD dann auch nicht in der Lage, die Geldstrafen der Mitglieder zu bezahlen, die sich beim illegalen Plakatekleben hatten erwischen lassen. Im Endeffekt mußte manch ein Genosse die Finanzprobleme der KPD also im Gefängnis absitzen. Hans Fladung berichtet, daß die Genossen und Sympathisanten, die in der Düsseldorfer Parteidruckerei arbeiteten, 1932 je 25 unbezahlte Überstunden für die Finanzierung von Wahlkampfmaterial machten, so daß die Partei nur noch das Papier bezahlen mußte. Alfred Lemmnitz bezog als Agitpropleiter des Unterbezirks Duisburg-Hamborn 1932 kein Gehalt von der Partei - auch wenn er sich als ausgesteuerter Arbeitsloser in seiner Funktion nicht weniger engagierte als hauptamtliche Kräfte. Parteiangestellte - die es in den wenigsten Unterbezirksleitungen gab - waren hier nur der Politische Leiter und die technische Hilfskraft, und nur sie *„bekamen ein Gehalt - wenn die Partei Geld hatte"*. Nicht zu vergessen ist schließlich das Problem des richtigen Ressourceneinsatzes. Rosa Meyer-Leviné ist uneingeschränkt zuzustimmen, wenn sie auf folgenden Zusammenhang hinweist: *„Berge von 'Bolschewisierungs'-Flugblättern, die niemand haben wollte, konnten durchaus zum Bankrott führen."*[218]

3. Parteigruppe und Versammlungen

Die KPD war in der ersten Phase bis etwa 1925 - entsprechend dem Aufbau der 'Mutterpartei' SPD - auf den sogenannten Wohnbezirken aufgebaut. Je nach Siedlungsdichte einer Gemeinde bildeten die Genossen, die in einem Häuserblock, einer oder mehreren Straßen bzw. einer Kleinstadt wohnten, einen Wohnbezirk bzw. eine Ortsgruppe. Über den Wohnbezirksorganisationen erstreckten sich - sieht man von den wenigen Unterbezirken einmal ab - die Bezirke, aus denen sich die Reichspartei zusammensetzte, die ihrerseits eine Sektion der KI war. Nach 1925 änderte sich dieses einheitliche Bild erheblich. Die Wohnbezirke wurden aufgelöst und ihre Mitglieder auf Betriebszellen verteilt. Dort, wo das - etwa mangels Masse - nicht möglich war, verblieb die Ortsgruppe als Relikt. Darüber erstreckten sich je nach Größenordnung und Finanzierbarkeit Zellen- und Stadtteilgruppen, Arbeitsgebiete und Unterbezirke mit

217 Fladung, S. 153.
218 Retzlaff-Kresse, S. 31; Fladung, S. 153; Lemmnitz, S. 46; Meyer-Leviné, S. 113.

ganz unterschiedlichen Zuschnitten, Kompetenzen und Mitgliederzahlen. So jedenfalls sahen es die Statuten der KPD vor.
Statuten aber sind zunächst einmal nicht mehr als papierne Willenserklärungen über anzustrebende Idealzustände. Sie können dementsprechend nicht einfach mit der Wirklichkeit gleichgesetzt werden. Statuten handeln nicht, sie benötigen menschliche Akteure, die wenigstens die vom Statut vorgeschlagenen Einrichtungen und Verhaltensweisen *kennen* sollten. Doch nicht einmal das galt in der KPD für eine Mehrheit der Genossen - woran auch der auszugsweise Abdruck im Mitgliedsbuch nicht viel geändert haben wird.[219] Die durch das Statut vorgesehenen Einrichtungen und Rollen, die nicht selten Kompromißcharakter haben, unterscheiden sich durch ihren Institutionalisierungsgrad, da sie in unterschiedlichem Maße im Alltag der Partei mit Leben erfüllt werden. Grundlage dafür ist ihre Legitimität,[220] die, nicht nur weil immer wieder neue Mitglieder integriert werden müssen, prozeßhaft immer wieder aufs Neue herzustellen ist. Neben der offiziellen gibt es des weiteren immer eine 'informelle Satzung', *„weil die formale Struktur nicht alles regelt und weil die Akteure immer einen Spielraum haben, den sie zur Interpretation, Manipulation und Aushöhlung der in ihr enthaltenen Vorschriften benutzen"*.[221] In diesem Licht besehen sind Statutenbestimmungen auch vielfach bloß retrospektive 'Legalisierungen' von Strukturen und Beziehungen, die sich spontan aus der alltäglichen Parteitätigkeit heraus entwickelt haben.
Die auf Seite 137 erwähnte Vorladung von Babette Groß vor das Schiedsgericht des Berliner KPD-Bezirks am 7.8.1925 etwa wurde mit ihren Beitragsrückständen sowie ihrem mangelnden Einsatz in der Parteiarbeit begründet: Zwei scheinbar kleine Verstöße gegen § 2 des Statuts (von 1925), wonach die tägliche Beteiligung an der Parteiarbeit und die regelmäßige Beitragszahlung wesensmäßige Aspekte der Definition des Kommunisten waren. Doch war dies wohl nur ein populistischer Schlag gegen Münzenberg und seinen 'Konzern' - Groß war jedenfalls der Form nach (übrigens gemeinsam mit Karl Retzlaw) Geschäftsführerin von Münzenbergs „Neuem Deutschen Verlag" -, dessen gute Gehälter ein dauerhafter Anlaß für Empörung unter der KPD-Mitgliedschaft waren. Hätte man bei jedem säumigen Beitragszahler das Schiedsgericht angerufen, wäre der KPD-Apparat ausgelastet gewesen. Das Statut lieferte in diesem Fall mit der Institution des Schiedsgerichts nicht mehr als einen 'Blankoscheck' für Interessenten.
Das herausragende Beispiel für die Differenz zwischen Statutenideal und Statutenwirklichkeit ist die Umstellung der Partei auf das Zellensystem. Nach § 12 des KPD-Statuts von 1925 - hier angesichts des noch in den Kinderschuhen steckenden Umbaus der

219 Den meisten Genossen an der Basis war das Statut wohl nicht wichtig genug, um sich eingehender damit zu beschäftigen - auch weil sie die Bedeutung eines solchen Instruments verkannten. In vielen KPD-Bezirken, so auch in Westsachsen, gab es im Herbst 1927 Streit, weil das ZK wohl aus der allgegenwärtigen Finanznot heraus die Idee geboren hatte, das neue Statut für zehn Pfennig an die Mitglieder zu *verkaufen*, anstatt es umsonst an sie abzugeben. Wie die Bezirksleitung Westsachsens in einem Brief an das ZK vom 13.10.1927 berichtet, hatte sie Ende Juni 1927 1.941 Exemplare des Statuts an die Ortsgruppen und Zellengruppen versandt, von denen ganze 238 verkauft, aber 251 Exemplare zurückgesandt worden seien. Der Bezirk hatte im Oktober 1927 8.564 abgerechnete Mitglieder (SAPMO-BArch RY1/I3/10/129, Bl. 43).

220 Hier verstanden als (stillschweigender) Konsens einer relevanten Menge von Akteuren über die Nützlichkeit bestimmter Statutenbestimmungen.

221 Crozier/Friedberg, Macht, a.a.O., S. 86.

Partei eindeutig eine noch einzulösende Willenserklärung - war die „*Betriebszelle, in der Fabrik, im Bergwerk, in der Werkstatt, im Büro, im landwirtschaftlichen Betrieb usw.*" die „*Grundlage der Parteiorganisation, ihr Fundament*".[222] Die gefälligste Begründung für den Umbau der Partei auf Zellen findet sich in einem Bericht des Obmanns der KPD-Betriebszelle bei der Firma Schwartzkopff in Berlin vom 7.12.1925 an die Organisationsabteilung des ZK: „*Warum gerade Zellenarbeit und nicht Fraktionsarbeit?*[223] *Die Natur, der Mensch, wie überhaupt alle Lebewesen sind auf das Gewebe der Zellen aufgebaut, die nun, je nach Beschaffenheit krank, gesund oder tot, das Leben, Gedeihen oder Vergehen in der Natur wie bei allen Lebewesen bestimmen. Wie in der Natur die Zelle das Leben bestimmt, so müssen in dieser kapitalistischen Wirtschaft die kommunistischen Zellen in den Betrieben und überall, wo es notwendig ist, das Leben oder den Untergang dieser kapitalistischen Gesellschaft bestimmen.*" Daraus leitete er 'streng deduktiv' ab: „*Aus diesen eben angeführten Gründen ergibt sich die Notwendigkeit einer gut organisierten, politisch klaren, systematisch arbeitenden Zelle*".[224] Allerdings konnte - wie Müller ganz zutreffend feststellt - trotz solch bildkräftiger Unterstützung „*der Primat der Betriebszelle als Grundeinheit der KPD... nie durchgesetzt werden*".[225] Waren es zunächst die Bedenken und Widerstände seitens der Basis und die wirtschaftliche Situation vieler Genossen, die die Umstellung erschwerten, so lag es nach 1929 v.a. daran, daß die meisten neuen Mitglieder arbeitslos waren, weshalb ihre Angliederung an Betriebszellen von vornherein völlig aussichtslos war. Doch über all dies ist schon soviel geschrieben worden, daß ich mich hier ganz auf die Erfahrungen der Selbstzeugen mit der Umstellung der Partei beschränken kann.[226]

Die meisten Genossen Georg Fischers in Ingolstadt waren gegen den Umbau der Partei: „*Was soll der Blödsinn?*", schimpften sie. Ihr Hauptargument war die Gefährdung ihrer Arbeitsplätze, falls die politische Arbeit im Betrieb intensiviert werden würde. Viele andere KPD-Mitglieder verstanden schlichtweg nicht, warum die traditionelle Organisationsform der deutschen Arbeiterbewegung nicht mehr gültig sein sollte, und entwickelten nach der Beobachtung von Margarete Buber-Neumann „*eine gereizte Abneigung gegen die russischen Methoden*", zu denen sie ganz richtig auch den Parteiaufbau auf Zellen zählten. Willi Dickhut beschreibt die Vorgehensweise der Reorganisationsunwilligen, wie er sie in Solingen erlebte: „*Die meisten Genossen wehrten sich gegen eine systematische Betriebsarbeit. Sie lehnten die Organisierung in Betriebszellen zwar nicht offen ab, setzten aber der Umorganisierung passiven Widerstand entgegen.*" Es soll ihm aber schließlich doch mit Hilfe von Hinweisen aus dem KPD-Funktionärsorgan „Der Parteiarbeiter" Mitte 1926 gelungen sein, eine Betriebszelle zu grün-

222 Hermann Remmele (Hg.), Die Reorganisation der KPD. Der demokratische Zentralismus. Die Organisation der Parteiarbeiten. Statut der Kommunistischen Partei Deutschlands (Sektion der Kommunistischen Internationale). Beschlüsse des 10. Parteitages, Berlin 1925, S. 22.

223 Die Betriebsfraktionen waren Vorläufer der Betriebszellen, zu denen sich die gewerkschaftlich organisierten Genossen eines Betriebes schon in der USPD zusammengeschlossen hatten. Der Unterschied zwischen diesen beiden Organisationsformen blieb vielen KPD-Mitgliedern rätselhaft, weshalb viele der 1925 gegründeten Betriebszellen reine Umbenennungen waren.

224 SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/50, Bl. 15.

225 Werner Müller, Lohnkampf, Massenstreik, Sowjetmacht. Ziele und Grenzen der „Revolutionären Gewerkschafts-Opposition" (RGO) in Deutschland 1928 bis 1933, Köln 1988, S. 201.

226 Vgl. zuletzt Mallmann, Kommunisten, a.a.O., Kapitel 6.1 (Potemkin'sche Dörfer: Das Debakel der Betriebszellen).

den, deren erster Politischer Leiter er als jüngstes Mitglied und einer von zwei unverheirateten Genossen wurde.[227]
Für Oskar Hippe zeigte die Umstellung auf Betriebszellen in seinem Betrieb eine *„sehr positive"* Wirkung, weil sie die Parteiarbeit in Betrieb und Gewerkschaft erleichterte. Dort kamen die kommunistischen Kollegen *„jede Woche einmal nach Feierabend zusammen, um betriebliche und gewerkschaftliche Probleme zu besprechen"*. Gottfried Grünberg schließlich beschreibt die plötzliche Verwandlung einer Betriebszelle in eine Straßenzelle. Als Institution, die ursprünglich gar nicht vorgesehen war, zuletzt aber sogar die Würde eines Eintrags ins Parteistatut erreichte, war die Straßenzelle ein Etikett, unter dem zumeist die Wohnbezirksorganisation fröhliche Urständ feierte. Grünberg wurde am 1.6.1929 als einer von 500 Kollegen u.a. wegen der kommunistischen Zellentätigkeit aus seinem Hamborner Zechenbetrieb entlassen: *„Da die meisten Kommunisten zu den Entlassenen gehörten, wurde die Betriebszelle sehr geschwächt."* 1930 fand er neue Arbeit auf einer Zeche in Baesweiler. Dort wurde er bald, weil er der Firmenleitung noch nicht als Kommunist bekannt war, Leiter der Betriebszelle, was ihn 1931 erneut seinen Arbeitsplatz kostete.[228]
Das Feld, in dem die meisten Mitglieder tätig waren, war also der Wohnbezirk respektive die Zelle oder die Ortsgruppe. Das geographische Zentrum der Parteiarbeit an der Basis war das Verkehrslokal; meist eine Arbeiterkneipe mit Hinterzimmer. Die Verwendung von Gastwirtschaften wird den 'Männerbund' KPD für Frauen kaum attraktiver gemacht haben und hatte, aufgrund der Verzehrerwartung der meisten Wirte, durchaus auch unerwünschte Folgen, wenn Genossen dem Alkohol übermäßig zusprachen und sich benebelt Dinge an den Kopf warfen, die dann später die Schiedsgerichte beschäftigten. Im Verkehrslokal fanden die Mitgliederversammlungen, Schulungen und anderen Parteiveranstaltungen statt. Auch die Fragebögen zur Reichskontrolle wurden dort ausgefüllt. Dort traf man sich vor gemeinsamen Aktionen, aber auch zwischendurch zur Verteilung bestimmter Tätigkeiten und mancherorts sogar täglich, wie es Georg K. Glaser für das Jahr 1929 pathetisch beschreibt: *„Keiner* (der Genossen, U.E.) *fehlte nur einen Tag, denn allen war es ein Bedürfnis, ihr Feuer regelmäßig, mit dem der anderen vereint, zu einer großen Flamme werden zu sehen."*[229]
Im Verkehrslokal wurden außerdem die der Gruppe oder Zelle gehörenden Materialien gelagert und die Fahne aufbewahrt. Die rote Fahne war das wichtigste Statussymbol der Genossen an der Basis. Besonders stolz waren sie, wenn sie reich mit goldfarbenem Garn bestickt war.[230] Die Fahne stand vielleicht unter der Woche im Futteral in ei-

227 Fischer, S. 93f.; Dickhut, S. 16ff.; Margarete Buber-Neumann, Kriegsschauplätze der Weltrevolution. Ein Bericht aus der Praxis der Komintern 1919-1943, Stuttgart 1967, S. 135.
228 Hippe, S. 79; Gottfried Grünberg, S. 104f. bzw. 109ff.
229 Glaser, S. 63.
230 Fahnengeschenke der russischen Genossen waren besonders hoch angesehen, wovon Margarete Buber-Neumann berichtet, die 1929 Instrukteurin für eine Betriebszelle des Berliner Warenhauses Tietz war. Nachdem die Genossen der Zelle einen Brief *„voll Bewunderung für den sozialistischen Aufbau"* in der Sowjetunion an die KPdSU-Zelle des Moskauer Warenhauses Glawny Mostorg geschrieben hatten, erreichte sie eine Einladung an einen Zellenvertreter zu einer Reise nach Moskau. Diese mußte allerdings die Instrukteurin selbst antreten, da den anderen Genossen der Erhalt ihres Arbeitsplatzes sogar wichtiger als eine Pilgerfahrt ins Allerheiligste war. Von dort brachte sie eine von einer russischen Genossin genähte und mit Hammer und Sichel und der Aufschrift „Proletarier aller Länder vereinigt euch!" bestickte Fahne aus Samt als Geschenk mit, die die Tietz-Genossen dann stolz auf Demonstrationen mit sich führten (Buber-

ner Ecke und wurde dann bei Mitgliederversammlungen oder Landagitationseinsätzen ausgepackt, um den Vorstandstisch oder den LKW zu schmücken, oder sie signalisierte bei Demonstrationen den Sammelplatz. Im Verkehrslokal wurden überdies oft die Verbindungen zu anderen Organisationen der Arbeiterbewegung kommunikativ aufrechterhalten - die womöglich dieselbe Kneipe als Verkehrslokal benutzten. Johann Reiners etwa saß am 20.7.1932 - dem Tag der Reichsexekution gegen Preußen - mit anderen Genossen zusammen im Verkehrslokal einer KPD-Straßenzelle in Berlin-Moabit, wo sie auf befreundete Reichsbanner-Leute warteten, die den erwarteten Generalstreiksbeschluß der SPD-Führung übermitteln sollten. Nur elf Tage später, am Tag der Reichstagswahlen, halfen Karl Pioch, sein Vater, andere Genossen und Reichsbanner-Leute dabei, das KPD-Verkehrslokal „Krug zum grünen Kranze" vor Naziübergriffen zu schützen, wobei es zu einer Prügelei mit einer SS-Horde kam. Das Verkehrslokal gegen Angriffe der Nazis oder ihre Okkupationsversuche *mit Gewalt* zu verteidigen, war keine Frage.[231]

Wenn das neue Mitglied nun zur Mitgliederversammlung in das Verkehrslokal seiner Gruppe ging, traf es dort *eine rein willkürliche Zufallsmischung von Menschen.* Hier zeigte sich, daß die KPD, wie jede Organisation, eine Koalition von Menschen mit ganz unterschiedlichen Intentionen war - sieht man einmal vom gemeinsamem Organisationsziel ab, und selbst da gab es ganz unterschiedliche individuelle Interpretationen und Schwerpunktsetzungen. Gelernte und ungelernte Industriearbeiter, Handwerker, Arbeitslose, Gewerkschafter und Unorganisierte, Betriebsräte, Hausfrauen, Studenten, Kriegsteilnehmer, ehemalige Sozialdemokraten, Bürgersöhne und -töchter, einige wenige Selbständige - alle hatten ihre eigenen Vorstellungen von der Partei, die nicht immer leicht unter einen Hut zu bringen waren. Welchen Anteil die Reibungen zwischen einzelnen Genossen, die sich nicht grün waren, oder informelle Freundeskreise, die ihre eigene Politik machen wollten, an den Problemen der lokalen KPD-Organisationen jeweils hatten, wird sich wohl nie ermitteln lassen. Emil Carlebach jedenfalls resümiert, daß er in der Arbeiterbewegung *„nicht nur ideale, hochherzige Menschen"* gefunden hat.[232]

Eine wichtige Rolle spielten daher insbesondere der Führungsstil der leitenden Genossen an der Basis und ihre Integrationsfähigkeiten. Die KPD-Quellen bieten zahlreiche Beispiele für Zellen- oder Gruppenleiter, die - wohl von der Einstellung 'le parti c'est moi!' ausgehend - über kurz oder lang das Parteileben lahmlegten. So erlebte es auch Alfred Spitzer. In seiner Ortsgruppe in Neugersdorf kam es 1928 zu einem empfindlichen Mitgliederrückgang; immer mehr Genossen zogen sich wegen des Verhaltens des langjährigen Vorsitzenden aus dem Parteileben zurück: *„Wilhelm Dutschke, ein Bauarbeiter, der von der USPD zur KPD gekommen war und die KPD-Ortsgruppe Neugersdorf mit gegründet hatte, trat bei Leitungssitzungen, Mitgliederversammlungen und anderen Zusammenkünften in einer eigenwilligen, rechthaberischen und poltrigen Art und Weise auf. Es gab ständig persönliche Auseinandersetzungen mit ihm, die zur In-*

Neumann, Potsdam, S. 211-225).

231 Reiners, S. 69; Karl Pioch, Nie im Abseits, Berlin (DDR) 1978, S. 56. Vgl. allgemein Eve Rosenhaft, Beating the Fascists? The German Communists and political Violence 1929-1933, Cambridge 1983.

232 Carlebach, S. 62.

aktivität einer Reihe von Mitgliedern und zu Austritten führten und Sympathisierende vom Eintritt in die Partei abhielten."[233]
Karl Retzlaw sieht in der Entwicklung des internen Umgangs miteinander einen wichtigen Grund für die Fluktuation in der KPD: „*Zahlreiche begeisterte Menschen... wurden durch den Ton der inneren Parteidiskussionen abgestoßen.*" Zu den Unarten gehörte es z.B., banale Probleme nicht mehr kameradschaftlich unter sich zu bereinigen, sondern ihre Lösung der Parteibürokratie zu übertragen. Da der Genosse Willy Schulze am 1.5.1929, trotz gegenteiliger Verpflichtung durch seine Agitproptruppe „Kolonne Links", zur Maidemonstration gegangen war, beantragte deren Leiter Helmut Damerius „*gegen ihn ein Parteiverfahren*". D.h. er zeigte ihn der Parteileitung an und beantragte wohl eine Rüge. Karl Retzlaw wurde 1926 ebenfalls Opfer eines Genossen, mit dem er im Gefängnis saß und der von dort aus ein Parteiverfahren beantragte, da Retzlaw dort für die Lektüre von Tolstojs angeblich konterrevolutionärem Machwerk „Krieg und Frieden" geworben hatte.[234]
„*The fully committed Communist lives in a closed world of perception and communication.*" Diese Feststellung Almonds trifft beispielsweise auf Arthur Koestler und Lucie Suhling zu. Beide hatten bald nach dem Beitritt sämtliche sozialen Bindungen zur 'Außenwelt' gekappt und einen rein kommunistischen Freundeskreis um sich geschart. Diese Abschottung gegenüber anderen Sichtweisen, das permanente gegenseitige Sichversichern, die richtige Meinung zu haben und auf der richtigen Seite der Barrikade zu stehen, wird bei vielen Genossen durchaus psychisch stabilisierende Wirkung gehabt haben. Im Endeffekt führte diese Isolierung aber zu einer noch engeren Bindung an die Partei und erschwerte eine spätere Ablösung. Von den sozialen Folgen, die eine Abwendung von der Partei haben konnte, berichtet Änne Wagner, die 1929 ausgeschlossen wurde: „*Viele alte Genossinnen und Genossen aus der Partei sahen in den nächsten Jahren bewußt an mir vorbei. Ich war ausgestoßen aus einer langjährigen Gemeinschaft, in der ich geachtet und geschätzt worden war und in der ich mich wie in einer großen Familie gefühlt hatte.*"[235]
Diese Bindung an die Parteigruppe wurde noch verstärkt, wenn man in der Partei seinen Ehepartner oder Lebensgefährten gefunden oder ihn in die Partei mitgezogen hatte. Max Faulhaber fand, daß eine Frau, mit der er zusammenleben wollte, „*ideenmäßig zu mir passen*" mußte. Max Benkwitz' Ehefrau trat - wie er schreibt - selbstverständlich sofort nach der Eheschließung in die KPD ein. Die Lebensgefährtin Jan Valtins trat der KPD nur deswegen bei, weil sie seine Lebensgefährtin bleiben wollte. Der Philosoph Walter Benjamin schrieb in einem Brief an einen Freund vom 14.1.1926 über seinen Bruder Georg: „*Mein Bruder wird in einigen Tagen ein sympathisches junges Mädchen heiraten, eine Freundin meiner Schwester, die er zur Kommunistin sich herangebildet hat.*" Willi Bohn fand seine Ehefrau in der KPD, Käthe Popall ihren Ehemann.

---

233 Spitzer, S. 21.
234 Retzlaw, S. 325; Damerius, S. 51; Retzlaw, S. 317.
235 Almond, Appeals, a.a.O., S. 379; Koestler, S. 152; Suhling, S. 80; Wagner, Traum, S. 240. Von den durch Almond befragten Kommunisten hatten 15 % persönliche Beziehungen nur zu Genossen und 18 % fast nur. 34 % erhielten sich viele Freundschaften außerhalb der Partei, und 8 % hatten dort mehr Freunde. Von den einfachen Mitgliedern hatten 6 %, von den am höchsten angesiedelten Hauptamtlichen 31 % keine Beziehungen außerhalb der Partei (Almond, Appeals, a.a.O., S. 160f.).

Martin Muschkau heiratete 1934 eine Genossin, Lucie Suhling 1932 den Schwager von Robert Neddermeyer - ebenfalls einen Genossen. Babette Groß war Lebensgefährtin von Willi Münzenberg, während ihre Schwester Margarete Buber-Neumann mit dem ZK-Mitglied Heinz Neumann verheiratet war - von dem sie aber wohl kaum mehr gehabt haben wird als Lina Haag von ihrem Ehemann Alfred, der als hauptamtlicher Funktionär eher mit der Partei verheiratet gewesen zu sein scheint: „*Die Partei war dir wichtiger.*"[236]

Von der Abhaltung einer Mitgliederversammlung erfuhren die Mitglieder durch den Unterkassierer, ein Schreiben des Politischen Leiters - zu dessen Aufgaben nach der Erinnerung Paul Elfleins auch die Vorbereitung von Mitgliederversammlungen gehörte - oder einen Hinweis im regionalen oder lokalen KPD-Organ. Die meisten Basiseinheiten werden mehr oder weniger regelmäßig einmal im Monat Mitgliederversammlungen abgehalten haben; manche auch öfter - die Quellen lassen leider keine genaueren Angaben zu.[237]

Der ausführlichste Bericht über den Verlauf einer Mitgliederversammlung stammt von Margarete Buber-Neumann. Sie wurde 1928/29 Mitglied einer Berliner Straßenzelle, wo sie erst das „*richtige Parteileben*" kennenlernte, mit dem es im beschaulichen Potsdam, wo sie vorher gelebt hatte, nicht weit her gewesen war. Dort traf man sich jeden Donnerstag in einem verräucherten Kneipenhinterzimmer. Die Tische waren T-förmig aufgestellt, am Kopf saß die Zellenleitung. Zur Eröffnung begrüßte der Zellenleiter die Anwesenden: „*Genossinnen und Genossen! Hiermit eröffne ich unsern heutigen Zellenabend. Auf der Tagesordnung steht: 1. Thema des Referates, 2. Diskussion, 3. Verschiedenes.*"[238] Anschließend hielt ein etwas höher angesiedelter Genosse ein Referat und sprach „*mindestens eine Stunde*" lang über aktuelle politische Fragen oder anstehende Parteiaufgaben. Viele Referenten lasen dabei nur das hektographierte ZK-Referentenmaterial vor, während andere es in eigene Worte kleideten.[239]

Nach dem Referat (und gegebenenfalls einem Korreferat) sollte dann eigentlich über das soeben Gehörte diskutiert werden. Margarete Buber-Neumann kann sich aber nicht daran erinnern, daß es in ihrer Straßenzelle öfter zu Aussprachen gekommen wäre. Statt dessen „*erfolgte immer wieder das gleiche, nämlich ein peinliches Schweigen. Alle blickten verlegen auf den Tisch, denn die meisten wußten gar nicht, was sie da hät-*

---

236 Faulhaber, S. 78; Benkwitz, S. 18; Valtin, S. 202; Benjamin, S. 175; Bohn, S. 47; Popall, S. 39; Muschkau, S. 34; Lina Haag, Eine handvoll Staub, Frankfurt am Main 1995, S. 59.

237 Elflein, S. 55. Im Bezirk Westsachsen sollen zwischen Juni 1924 und März 1925 im Durchschnitt 60,78 % der 102 Ortsgruppen monatliche Mitgliederversammlungen durchgeführt haben (SAPMO-BArch RY1/I3/10/125, Bl. 15). Verläßliche Zahlen über den Prozentsatz von Genossen, die über längere Zeiträume regelmäßig Mitgliederversammlungen besucht haben, gibt es leider gar nicht.

238 Die Tagesordnung wurde wohl in den meisten Fällen von der nächsthöheren Leitung vorgegeben. Die auf KPD-Versammlungen verwendete Geschäftsordnung - zu der leider kaum etwas Greifbares in den Quellen zu finden ist - bot aber durchaus die Möglichkeit, mit einfacher Mehrheit die vorgesehene Tagesordnung umzustellen oder gar komplett zu streichen.

239 Buber-Neumann, Kriegsschauplätze, S. 140f. In den Jahren vor etwa 1930 gab es je nach Thema und Anlaß auch Korreferate, über die von der Führung abweichende Sichtweisen eingebracht werden konnten. Der Führung gelang es aber nach und nach, durch die sukzessive Monopolisierung der Referentenvermittlung dieses demokratische Recht der Mitglieder einzuschränken und dann wohl nahezu ganz abzuschaffen. Aber auch hier bestand immer die Möglichkeit, mit einfacher Mehrheit ein Korreferat durchzusetzen, die aber wohl zunehmend weniger genutzt wurde.

ten diskutieren sollen. Es mußte ja sowieso alles richtig sein, denn der Referent kam doch von der Parteileitung." Ganz anders erlebte es Recha Rothschild - ebenfalls 1928 und ebenfalls in einer Berliner Zelle: „*In den Zellensitzungen wurden keine langatmigen Referate gehalten, sondern nur ein kurzer Überblick über die politische Situation gegeben und die wichtigsten aktuellen Fragen in gegenseitiger Aussprache erörtert.*" Möglicherweise war das Zustandekommen einer Diskussion auch einfach eine Frage der Persönlichkeit und des Stils des jeweiligen Versammlungsleiters.[240]

Davon, daß alle Genossen gleichermaßen den Mut hatten, in Versammlungen das Wort zu ergreifen, kann jedenfalls keineswegs ausgegangen werden. Dabei hat vielleicht auch die Größe der Versammlung und die Vertrautheit mit den Anwesenden eine gewisse Rolle gespielt. Das Thema des Vortrags war sicher ebenfalls nicht unbedeutend für die Beteiligung. Viele Genossen fühlten sich unsicher, wenn es um die großen politischen Fragen ging, die den persönlichen Gesichtskreis überstiegen. Sie kannten sich bestenfalls in der eigenen Gemeinde, im Stadtviertel oder im Großstadtkiez einigermaßen aus und überließen dann die Diskussion den immer gleichen Meinungsführern. Die Parteiführung tat mit dem Einpeitschen 'bolschewistischer' Slogans ein übriges: „*An der Front* (!) *diskutiert man nicht die Befehle, man exekutiert sie... Die Front ist überall - bis zum endgültigen Sieg der Revolution.*"[241]

In der Straßenzelle, der Arthur Koestler seit 1931 angehörte, wurde zwar diskutiert, doch die Redner zeichneten sich dabei mehr durch die Zustimmung zum Referenten als durch kontroverse Beiträge aus. Das ist exakt auch der Eindruck, der sich beim Studium der KPD-Quellen aufdrängt: Daß es ab ca. 1929/30 auf KPD-Versammlungen immer seltener zum Austrag unterschiedlicher Meinungen kam, was auch Wolfgang Abendroth und Franz Feuchtwanger so wahrgenommen haben. *Eine* Folge dieser Entwicklung war, daß die in Abstimmungen relativ leicht erreichbare Zustimmung der Genossen zu den Vorschlägen der Parteiführung oft folgenlos blieb, da viele Mitglieder ihre Skepsis oder ihren Protest, weil sie sie nicht (mehr) artikulieren konnten, in die Sphäre der *Umsetzung* verlagerten: also zwar brav allem mit großer Mehrheit zustimmten, aber eben nicht gleichermaßen umsetzten - was im KPD-Jargon „*doppelte Buchführung*" genannt wurde.[242]

Je nach Art der Versammlung und dem Thema des Referats folgte auf die Diskussion eine Abstimmung über die eingereichten Resolutionen, z.B. wenn die Mitgliederversammlung der Vorbereitung eines Bezirksparteitags galt. Auf den Reichs- oder Bezirksparteitag folgte dann erneut eine Mitgliederversammlung, die über die Berichte der Delegierten die Parteitagsbeschlüsse zur Kenntnis nahm. Andere Typen von Versammlungen waren die, mit denen bestimmte Kampagnen oder parteiinterne Veränderungen vorbereitetet werden sollten, wie z.B. 1925, als die Führung mit einem Großeinsatz hochkarätiger Redner für die Umstellung auf Betriebszellen warb. Mindestens einmal im Jahr schließlich wurde durch die Mitgliederversammlung die Gruppen- oder Zellenleitung gewählt.

Die rednerischen Fähigkeiten der Referenten waren vor dem Hintergrund noch unentwickelter elektronischer Massenmedien von besonderer Bedeutung. Hochrangige Rhe-

240 Buber-Neumann, Kriegsschauplätze, S. 140f.; Rothschild, S. 109f.
241 Sperber, Warnung, S. 251f.
242 Koestler, S. 147; Abendroth, S. 86; Feuchtwanger, S. 492.

toren in die eigenen Versammlungen zu bekommen, war eine äußerst prestigeträchtige Angelegenheit, entsprechend häufig finden sich derartige Bitten in den Akten der KPD.[243] Für viele KPD-Mitglieder war die öffentliche oder interne Versammlung nicht zum wenigsten ein kulturelles Ereignis, bei dem man sich auch gut unterhalten wollte. Dabei wurde vom Redner allerdings erwartet, daß er so sprach, daß ihm das proletarische Publikum folgen konnte. Karl Tuttas gelang es einmal, den mit ihm befreundeten kommunistischen Schriftsteller Wilhelm Harzheim als Redner für eine Versammlung seiner Ortsgruppe Gelsenkirchen-Scholven zu gewinnen. Noch bevor dieser mit seinem Beitrag beginnen konnte, wurde er von einem Genossen wie folgt vergattert: *„Schriftsteller, wenn du Phrasen drischst und Parteichinesisch sprichst, verdreschen wir dich nachher. Sprich wie ein Kumpel.“*[244]
Nach Referat und Diskussion sollte in der Mitgliederversammlung abschließend das monatliche Rundschreiben der Bezirksleitung verlesen und mitsamt dem angehängten Arbeitsplan[245] durchgesprochen werden, auf dessen Grundlage dann die einzelnen Tätigkeiten an die Genossen zu verteilen waren. Bei den Rundschreiben v.a. aus den dreißiger Jahren handelt es sich um ein ganz besonderes literarisches Genre. Charakteristisch ist die Anhäufung von über die Jahre immer länger werdenden hochabstrakten weltökonomischen und weltpolitischen Abhandlungen und die gebetsmühlenartig wiederholte, fast schon hysterische Ankündigung, daß der Kapitalismus, der die Menschen in immer tieferes Elend hinabstößt, gerade einmal wieder akut vor dem Kollaps steht. Wohl zur Motivation wurde versucht, den Genossen zu suggerieren, daß das Schicksal der Weltrevolution von der korrekten Durchführung *jeder* scheinbar noch so nebensächlichen Tätigkeit abhänge. Die ganze Anstrengung der Rundschreibenautoren, die Genossen etwa über die neuerliche Verschärfung des Klassenkampfes in Indien ‘aufzuklären’, verpuffte oft einfach wirkungslos. In vielen Ortsgruppen abseits der Großstädte oder in der Diaspora nahm - wenn überhaupt - nur der Polleiter das Rundschreiben zur Kenntnis und teilte dann eigenmächtig die Arbeiten ein - wenn er es tat.
Beendet wurden die öffentlichen und parteiinternen Versammlungen der KPD mit dem Gesang der „Internationale“ - man könnte auch sagen: mit dem Gesang der Nationalhymne der Sowjetunion.

4. Die Ausführung von Beschlüssen

Die Beschlüsse der Reichsparteitage bzw. die daran anknüpfenden Anweisungen des ZK und der Bezirksleitungen berührten diverse politische und organisatorische Felder, die man nach ihrer Außen- oder Binnenwirkung unterscheiden kann. Die nach außen gerichteten Anweisungen behandelten die Durchführung von Demonstrationen, Kampagnen, Streiks oder Wahlkämpfen, mit allem, was dazu gehörte, also der Anfertigung von Transparenten, Absprachen mit befreundeten Organisationen, der Kandidatenauf-

243 Robert Neddermeyer mußte 1920/21 einmal mit einem Genossen als Redner für den angekündigten Otto Braß einspringen. Der Versammlungsleiter zeigte offen seine Enttäuschung darüber, *„daß wir Anfänger statt des Reichstagsabgeordneten erschienen waren, und* (hat, U.E.) *seinen ganzen Zorn in einem Schwall von Schimpfworten auf uns abgeladen“* (S. 100).
244 Tuttas, S. 51.
245 Dabei handelte es sich um eine relativ detaillierte Liste von Veranstaltungen und anderen Terminen und den dazu gehörenden Aufgaben.

stellung, der Anmietung von Sälen, der Finanzierung von Filmvorführungen, dem Verkauf von KPD-Publikationen, der Werbung neuer Mitglieder usw., aber auch die Politik der Zellen und Ortsgruppen in Betrieben, Gewerkschaften und anderen überparteilichen Organisationen und in den Gemeindeparlamenten. Die binnenorientierten Anweisungen umfaßten den Aufbau der Partei, die Behandlung innerparteilicher Strömungen, die Besetzung von hauptamtlichen Funktionen, die Koordination der Tätigkeit mit den kommunistischen Nebenorganisationen, die Finanzierung der Parteiarbeit, die Durchführung von Mitgliederversammlungen, die Veranstaltung von Feiern und Schulungen und vieles mehr.

In der Formulierung ihrer Erwartungen an das Verhalten der Mitglieder entwickelten die Angehörigen der Führung beachtlichen, wenn auch etwas holprigen Bildreichtum. Im Herbst 1925 forderte Ernst Thälmann, daß die KPD *„eine eiserne, völlig geschlossene, restlos verschmolzene, unbedingt disziplinierte Partei"* werden müsse.[246] Derartige Metaphorik hatte aber doch nur geringen Bezug zum realen Leben. Die KPD war eine *freiwillige Vereinigung*, und als Mitgliedern einer solchen stand den Genossen der Austritt jederzeit frei.[247] Man konnte sie also nicht dazu *zwingen*, irgend etwas zu tun, was sie nicht tun wollten: *„Die Führung hatte (anders als die Staatspartei KPdSU) außer relativ geringen materiellen Mitteln kaum eine Handhabe der Repression gegenüber dem Apparat und besonders den ehrenamtlichen Funktionären und den Mitgliedern, sie mußte diese also vor allem ideologisch überzeugen."*[248]

Leider zeigt sich gerade bei der Untersuchung des Umgangs der Mitglieder mit Anweisungen der Führung, daß die Selbstzeugnisse eine Quellengattung sind, mit deren Hilfe leichter Mentalitäten als Verhaltensweisen rekonstruiert werden können. Von den ehemaligen KPD-Mitgliedern, die zur Zeit der Niederschrift Angehörige von SED oder DKP waren, sind differenzierte Beiträge zu diesem Thema ohnehin nicht zu erwarten, weil sie Repressionen zur Folge hätten haben können. Ein typischer Vertreter der *„gehorsamen Parteisoldaten"* - wie Mallmann sie nennt - war Erich Glückauf, damals Redakteur des „Ruhr-Echos", dem Organ des Bezirks Ruhrgebiet: *„Es war selbstverständlich, daß ich in einer Betriebsparteiorganisation mitarbeitete, Vorsitzender einer Wohnparteiorganisation war und teilnahm bei Landeinsätzen."* Genauso engagiert war der 24jährige Willi Dickhut, der sich nach einem Auftrag der Bezirksleitung im März 1928 um eine Stelle bei Bayer in Leverkusen bewarb, um die dortige Betriebszellenarbeit zu verbessern. Dies gelang nicht, hatte aber zur Folge, daß er seinen Arbeitsplatz bei Rheinmetall in Düsseldorf verlor, den er gleichfalls auf Geheiß der Bezirksleitung angetreten hatte.[249]

---

246 Günther Hortzschansky u.a., Ernst Thälmann. Eine politische Biographie, Berlin (DDR), 1979, S. 263.

247 Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß möglicherweise die politische Kultur der Weimarer Arbeiterbewegung und insbesondere des Kommunismus die Wahrnehmung der Austrittsoption zumindest erschwert haben kann.

248 Weber, Hauptfeind a.a.O., S. 79. Oder in der theoretischen Sprache von Crozier/Friedberg: *„Das Verhalten eines Individuums in einer Organisation gegenüber seinen Vorgesetzten entspricht auf keinen Fall einem einfachen, nur auf Gehorsam und - vielleicht durch passiven Widerstand gemilderten - Konformismus beruhenden Modell. Es ist das Ergebnis einer Verhandlung, und es ist zugleich ein Akt der Verhandlung."*(Crozier/Friedberg, Macht, a.a.O., S. 26).

249 Mallmann, Kommunisten, a.a.O., S. 159; Glückauf, S. 76; Dickhut, S. 43f. Inwieweit die durchaus bei vielen Genossen vorhandene Disziplinbereitschaft eine Folge autoritärer Erziehung in Familie, Schule, Lehre und Militär war, ist eine interessante Frage, führt hier aber doch zu weit,

Eine so schöne Anekdote wie die über einen Genossen aus dem mecklenburgischen Güstrow, der 1926 „*die ihm aufgegebene Arbeit zum Volksentscheid für ein Glas Bier und einen Kümmel an einen anderen Genossen verkauft*" hat, ist in den Memoiren leider nicht zu finden. Der pointierteste Beitrag kommt von Alfred Kantorowicz: „*Damals, 1931/32, hatten die Funktionäre der Parteiapparate wenig Gewalt über uns.*" Er war, wie Karola Bloch, Ernst Busch, Arthur Koestler und Manès Sperber, Mitglied der Straßenzelle der Künstlerkolonie am Laubenheimer Platz in Berlin, die aufgrund des hohen Intellektuellenanteils eine gewisse Sonderstellung in der Partei hatte und seiner Ansicht nach von der Parteiführung nicht ernst genommen wurde. Ähnliches schreibt Heinrich Galm: „*Unsere Stärke in Offenbach beruhte darauf, daß wir zentrale Anweisungen der KP nicht beachtet haben, weil sie uns falsch erschienen. Dadurch hatten wir einen größeren Einfluß bei der Bevölkerung.*" Den Kontrapunkt dazu setzt Karl Retzlaw am Beispiel des ZK-Beschlusses, sich an den Stahlhelm-Volksentscheid von 1931 anzuhängen, und läßt dabei erkennen, daß auch der kommunistische Disziplinbegriff durchaus etwas Schillerndes hatte: „*Die Masse der Parteimitglieder folgte urteilslos. Aber wie schon bei früheren Aktionen war es erkennbar, daß es nicht mehr bloße Parteidisziplin der Mitglieder war, die nach eigener Einsicht und Verantwortung diese Politik mitmachten, sondern die Bereitschaft zur Unterordnung.*"[250]

Aufschlußreich ist auch ein Beitrag Hans Fladungs. Er wollte ca. 1928/29 als Agitpropleiter des Bezirks Niederrhein wissen, wieviele Genossen aus dem Unterbezirk Solingen Mitglieder des „Deutschen Arbeitersängerbundes" (DASB) waren, um diese einmal zusammenzufassen. Als Antwort bekam er vom Unterbezirksleiter die per Fragebogen erhobenen Adressen von achtzehn Genossen mitgeteilt. Fladung hielt die Zahl für viel zu niedrig und ermittelte mit Hilfe befreundeter Genossen schnell über hundert Adressen. Als er einen DASB-Genossen fragte, welche Motive hinter dieser beträchtliche Differenz steckten, antwortete der: „*Weil sie den Unterbezirkssekretär der Partei nicht wissen lassen wollten, daß sie in der Woche noch einen Abend Zeit hatten zum Singen.*" Mit anderen Worten: Weil sie an diesem Abend von der Parteiarbeit verschont werden wollten.[251]

Wie sehr sich andere Genossen darum bemühten, Parteiaufträge *geradezu buchstäblich* auszuführen, erfahren wir von Willy Sägebrecht. Seine Ortsgruppe Liebenwalde hatte das Problem, die von der Bezirksleitung kurz zuvor beschlossene Frauenquote von einem Drittel für die Kandidatenliste der Stadtverordneten- und Kreistagswahlen am 17.11.1929 zu verwirklichen.[252] Die Ortsgruppe hatte nämlich nur ein einziges weibliches Mitglied. „*Vor uns stand also die Aufgabe, so schnell wie möglich Frauen für den Eintritt in die Partei zu gewinnen.*" Anstatt nun die Disziplin Disziplin sein zu lassen

---

und es ist fraglich, ob die Selbstzeugnisse eine ausreichende Quellengrundlage für eine derartige Psychohistorie sind. Vgl. dazu das Kapitel über den „Working Class Authoritarianism" bei Seymour Martin Lipset, Soziologie der Demokratie, Neuwied 1962, S. 97-120.

250 Aus einem Bericht des Instrukteurs Richter vom 6.7.1926 (SAPMO-BArch RY1/I3/15/14, Bl. 135). Kantorowicz, S. 29 bzw. S. 33; Galm, S. 46; Retzlaw, S. 341.

251 Fladung, S. 122.

252 Laut Reichskontrolle von 1928 hatte der Bezirk einen Frauenanteil von 22,76 % (SAPMO-BArch RY1/I2/4/28, Bl. 76), wovon sicherlich die übergroße Mehrheit in der Stadt Berlin lebte, wo die Quote kein Problem gewesen sein dürfte. Ein Fall wie Liebenwalde war im starren System der Anweisungsproduktion durch eine fantasielose KPD-Bürokratie leider nicht vorgesehen.

und der Bezirksleitung mitzuteilen, daß ihre Anweisung in diesem Fall nicht durchführbar ist und daß es kaum im Interesse der Partei sein kann, politisch unerfahrene Genossinnen in den Kreistag zu schicken, suchte man fieberhaft nach Auswegen. „*'Wo sollen wir denn die Frauen so schnell hernehmen?' fragten die Genossen. 'Nun', erwiderte ich, 'wir haben sie ja bereits - es sind unsere Ehefrauen'.*" Schon am nächsten Tag mußten fünf bis sechs von ihnen bei Sägebrecht zur Schulung antreten.[253]
Von der automatischen Durchführung ihrer Anweisungen konnte die Parteiführung also nicht grundsätzlich einfach ausgehen. Daher benötigte sie ein Instrument, mit dem die Umsetzung kontrolliert werden konnte. Dieses bestand zunächst in der satzungsmäßigen Verpflichtung der Parteileitungen auf den diversen Ebenen über ihre Tätigkeit monatlich schriftlich den Bezirksleitungen Bericht zu erstatten, die ihrerseits dem ZK berichten mußten. Hinzu kamen die Mitteilungen der Referenten von ihren Versammlungstourneen und die der sogenannten Instrukteure, die man als Aufpasser und Antreiber in die unteren Organisationseinheiten schickte.
Die Tücken dieses so planvoll entworfenen Informationsflusses von unten nach oben zeigt ein Blick auf die Praxis. Viele Ortsgruppen- oder Zellenleiter waren von ihrer Schulbildung her gar nicht in der Lage, derartige Berichte zu verfassen oder die regelmäßig bei ihnen eintreffenden Fragebogen richtig auszufüllen, oder sie taten es schlampig. Wieder andere lehnten es ab, einen Großteil der Zeit, die sie für die Parteiarbeit aufwendeten, am Schreibtisch zu sitzen und Berichte zu schreiben oder Fragebogen auszufüllen. Soweit die technische Seite. Inhaltlich wurde vielfach das geschrieben, von dem man annahm, daß die Oberen es lesen wollten. Dazu Margarete Buber-Neumann: „*Die meisten Zellenleiter gaben keinen ehrlichen Bericht, da sie sich nicht blamieren und keine Rüge erhalten wollten.*" Die Bezirksleitungen taten dann oft ein übriges zum Bau eines grandiosen Lügengebildes.[254]
Das unüberwindliche Hauptproblem einer effektiven Kontrolle der Basistätigkeit durch die Führung war die Finanzierung der Reisen der Instrukteure. Aber auch die Herstellung eines regelmäßigen Kontaktes zwischen den Bezirksleitungen und den Basisorganisationen in den Bezirken war bisweilen problematisch. Ohne die Freifahrtkarte für die Reichsbahn, die Hans Fladung als Landtagsabgeordnetem zustand, hätte er 1924 als Leiter des Bezirks Pommern - der bei einer riesigen geographischen Ausdehnung gleichzeitig eine relativ kleine Mitgliederzahl aufwies - wohl kaum jemals ein Minimum an persönlichem Kontakt mit den Genossen an der Basis herstellen können. Die Freifahrtkarte war daher in den räumlich ausgedehnten Bezirken ein wichtiges Kriterium bei der Wahl des Politischen Leiters.[255] Heinz Hoffmann war 1930 Mitglied der KJVD-Unterbezirksleitung in Mannheim und erlebte als solcher, wie schwer es aufgrund der Größe des Bezirks Baden und der Lage des Sitzes der Bezirksleitung an der nördlichen Peripherie des Bezirks in Mannheim war, die KPD-Gruppen und -Zellen

253 Sägebrecht, S. 112.
254 Buber-Neumann, Kriegsschauplätze, S. 142.
255 Aus diesem Grund stellte sich die pommersche Bezirksleitung 1930 kategorisch gegen die Anweisung des ZK, das bezirksfremde ZK-Mitglied Walter Stoecker auf den einzig aussichtsreichen ersten Listenplatz für die Reichstagswahlen zu setzen, und somit auch gegen den Beschluß des Parteitages von 1929, die Polleiter nicht als Reichstagskandidaten aufzustellen, weil dadurch dem Bezirk die Freifahrtkarte des Polleiters Max Strötzel, Reichstagsmitglied seit 1924, verloren gegangen wäre (SAPMO-BArch RY1/I3/3/14, Bl. 359ff.).

regelmäßig durch Instrukteure der Bezirksleitung besuchen zu lassen. „*Daß 'die Zahl der ständigen Parteiangestellten zu klein ist, um die Arbeit der Zellen und Fraktionen zu verfolgen', wie* (KI-Organisationsleiter, U.E.) *Pjatnitzki* (1928, U.E.) *in aufschlußreicher Diktion befand, blieb die Achillesferse der professionellen Avantgarde.*"[256]
Man kann sich leicht vorstellen, wie die Referenten und Instrukteure dann vor Ort die Informationen für ihre Berichte zusammentrugen. Ein Referent oder Instrukteur, der sich vielleicht einen halben Tag in einer Gemeinde aufhielt, mußte sich mehr oder weniger auf das verlassen, was ihm die ansässigen Genossen über den Zustand der lokalen Partei erzählten - wenn er nicht ohnehin als vermeintlicher ZK-Spitzel geschnitten wurde. Seine Berichte waren dann vielfach nur eine papiervergeudende Verdoppelung der Berichterstattung durch die Ortsgruppenleitungen. Nur wenn es möglich war, einen Instrukteur für längere Zeit in einen Ort zu entsenden, der dann den lokalen Parteialltag miterleben konnte - was v.a. dann geschah, wenn der Ort eine strategische Bedeutung hatte oder sich die Probleme derart angehäuft hatten, daß man meinte, von oben einschreiten zu müssen -, konnten zusätzliche Informationen gewonnen werden. Nicht selten kurbelten Instrukteure auch die Parteiarbeit in einem Ort wieder an, wenn sie nachgelassen hatte, die aber oft, kurz nachdem der Instrukteur den Zug bestiegen hatte, schon wieder in den Status quo ante zurückfiel.
Margarete Buber-Neumann bemühte sich als Instrukteurin für die Betriebszelle im Kaufhaus Tietz v.a. darum, die „*Zellenabende unterhaltsam*" zu gestalten, und sprach dort über russische Filme und Literatur. Dies entsprach zwar nicht im Entferntesten der Stellenbeschreibung, zeigt aber schön die Freiräume der Instrukteurstätigkeit. Recha Rothschild war 1928 Instrukteurin für eine Betriebs- und eine Straßenzelle in Berlin. Die Genossen aus der Betriebszelle traten „*nicht ohne Mißtrauen der neuen Instrukteurin gegenüber, die nie am Schraubstock gestanden hatte.*"[257] Es gelang ihr aber doch, durch ihre Einsatzbereitschaft letztendlich ihr Vertrauen zu gewinnen. Bis 1930 kamen weitere sieben Zellen in ihre Obhut, weshalb sie diese Funktion trotz zweier Gehilfen eigentlich schon im Hauptberuf hätte ausüben müssen. Willy Sägebrecht war 1929, nach der Neustrukturierung des Berliner Bezirks,[258] in die Leitung des Unterbezirks Nord gewählt worden. Ende des Jahres wurde er dann Instrukteur des Unterbezirks für das Arbeitsgebiet Zehdenick-Liebenwalde-Klosterfelde. Ihm verdanken wir ein paar typische Episoden aus dem Instrukteursalltag. So hatte er schwer damit zu kämpfen, das Chaos in der Ortsgruppenleitung von Zehdenick zu beheben, deren Angehörige sich kaum mit Betriebsfragen befaßten: „*Im Gegenteil, man warf sich gegenseitig Dinge an den Kopf, die vom Gegner in die Partei lanciert worden waren, ohne zu überprüfen, ob sie der Wahrheit entsprachen.*" Im Industriedorf Klosterfelde hingegen gab es keine Betriebszellen, weil der Ortsgruppenleiter „*an alten, sozialdemokrati-*

256 Fladung, S. 92; Hoffmann, S. 128; Mallmann, Kommunisten, a.a.O., S. 150.
257 Leider erfahren wir nicht, ob dieses Mißtrauen auch dadurch begründet war, daß sie eine Frau war. Als Änne Wagner einmal gegenüber dem Polleiter des Unterbezirks Solingen die geringe Anzahl von Funktionärinnen in der KPD kritisierte, antwortete der zutreffend: „*Es ist nun einmal so, daß Parteigenossen nur widerstrebend bereit sind, sich einer weiblichen Person unterzuordnen.*" (Traum, S. 207).
258 Die der politischen Geographie der Stadt entsprechenden KPD-Verwaltungsbezirke wurden 1929 abgeschafft und der ganze Bezirk auf Unterbezirke umgestellt, die es vorher nur in der Provinz Brandenburg gegeben hatte.

schen Organisationsvorstellungen festhielt". Daher schritt Sägebrecht selbst zur Tat und gründete im größten Betrieb eine Betriebszelle.[259]

5. Parteileitungen und Funktionäre

Aus lokalhistorischer Sicht ist die Gründungsphase der KPD weder mit den ersten Parteitagen 1919 noch nach der Fusion mit der USPD-Linken Ende 1920 endgültig abgeschlossen. Gerd Horseling etwa zählte nach seinem Beitritt 1923 zu den Mitbegründern der Gocher Ortsgruppe, und Willy Sägebrecht wurde 1927 einer der Gründer der Ortsgruppe Liebenwalde. Helmuth Warnke, 1926 Lehrling bei einem Malermeister in Wustrow im Wendland, schrieb während der Kampagne für die Fürstenenteignung 1926 spontan einen Brief an die Hamburger KPD-Bezirksleitung. Diese nutzte sofort die ihr gebotene Gelegenheit, einen Brückenkopf in der Diaspora zu errichten, und erklärte den ihr vollkommen unbekannten 18jährigen zum „*Vertrauensmann*". Als solcher sollte er die Gründungsversammlung einer Ortsgruppe organisieren, auf der er dann ihr Mitbegründer wurde.[260]

Die Beteiligung an der lokalen Parteigründung in Verbindung mit einem späteren überdurchschnittlichen Engagement, womit man auch der Parteiarbeit vor Ort seinen persönlichen Stempel aufdrücken konnte, zählte wohl zu den wichtigsten Ursachen für die Entwicklung der oben schon behandelten einflußreichen lokalen Parteiführer wie Heinrich Galm. Viele Mitglieder entwickelten auch eine emotionale Bindung an diese charismatischen Lokalpatriarchen, woraus diesen auch eine beträchtliche Unabhängigkeit erwuchs, die wiederum den Preis erhöhte, den die Führung für eine eventuelle spätere Absetzung dieser Parteiführer zu zahlen haben würde.

Neben der Berichterstattungspflicht oblag den Zellen- und Gruppenleitungen die Durchführung der Beschlüsse und Koordination der oben genannten Aufgaben der Basisorganisationen. Nachdem die Leitungen der Wohnbezirke zunächst wohl nur aus den Vorsitzenden bestanden hatten, die sich in Personalunion mit politischen und organisatorischen Problemen befaßten, verlangte die Führung etwa ab der Mitte der zwanziger Jahre die Bildung von Ressorts („Abteilungen"), wie sie auch das ZK selbst eingerichtet hatte. Zu den wichtigsten zählten die Organisations-, Agitprop- und Gewerkschaftsabteilung. Die Einrichtung etwa der Agitprop-Abteilung stellte sich die Führung so vor, daß man einen kompetenten Genossen zum „Agitpropleiter" wählte, der sich dann fähige Mitarbeiter aus der Mitgliedschaft heranzog. In der Praxis wird vom Abteilungsaufbau unten nicht viel angekommen sein. Die meisten Gruppen oder Zellen werden - wenn halbwegs sachkundige Genossen greifbar waren - wahrscheinlich neben dem Politischen ihren Organisations- und eventuell noch einen Agitpropleiter gehabt haben; manche noch den einen oder anderen Ressortleiter mehr. Oftmals wird ein Genosse, der halbwegs saubere Buchstaben auf Transparenttücher malen konnte oder mit der Schreibmaschine einigermaßen zu Rande kam, zum Agitpropleiter ernannt worden sein, womit dann die erfolgreich abgeschlossene Einrichtung einer solchen Abteilung nach oben gemeldet werden konnte.

Tetje Lotz war, wie wir gesehen haben, 1929 nach dem Besuch einer Funktionärsschu-

259 Buber-Neumann, Potsdam, S. 202; Rothschild, S. 109 bzw. 114; Sägebrecht, S. 133ff.
260 Horseling, S. 11; Sägebrecht, S. 101; Warnke, S. 17-21.

lung gleich zum Agitpropleiter einer Stadtteilgruppe aufgestiegen. Bruno Retzlaff-Kresse, am 4.7.1930 beigetreten, weist auf ein ganz entscheidendes Kriterium der Funktionärsrekrutierung an der Basis hin: „*Auf der ersten Straßenzellenversammlung, an der ich als neugebackenes Mitglied der KPD teilnahm, wollte man mich gleich zum Politischen Leiter dieser Zelle machen, weil ich mich sofort an der Diskussion beteiligt und offenbar kein dummes Zeug geredet hatte.*" Die gleiche Erfahrung machte Helmuth Warnke Anfang der dreißiger Jahre: „*Für Parteineulinge ist es... leicht, eine Funktion zu erlangen. Wer sich durch Aktivität hervortut und der jeweiligen Parteilinie zustimmt, gelangt bald zu Positionen, die beträchtlichen Einblick in die Organisation erlauben.*"[261]

Paul Meuter wurde kurz nach seinem Beitritt zum Leiter einer Straßenzelle gewählt und stieg wegen seiner erfolgreichen Arbeit bald zum Agitpropleiter der Ortsgruppe Solingen auf: „*Meine Hauptaufgabe war hier die Herstellung von Flugblättern*" - also eine rein technische Tätigkeit. Willi Dickhut wurde wohl 1929 Agitpropleiter des Unterbezirks Solingen. Seine erste Amtshandlung bestand darin, das Schaufenster des Parteibuchladens anziehender zu gestalten. Er war nun zwar arbeitslos, konnte sich aber als ausgelasteter Parteifunktionär - „*von morgens früh 7 Uhr bis in die Nacht*" - nicht um Arbeit bemühen.[262]

Viele Selbstzeugen waren kaum weniger engagiert als Dickhut. Arbeitslose de-facto-Hauptamtliche wie Alfred Lemmnitz sind soziologisch nicht einfach einzuordnen. Gehörten sie lebensweltlich noch zur Basis oder hatten sie sich schon den Habitus von Parteiangestellten zu eigen gemacht? Werner Eggerath war wohl Mitte der zwanziger Jahre Funktionär einer Ortsgruppenleitung im Rheinland und bis in die Nacht für die Partei unterwegs. Änne Wagner erging es nicht anders: „*Ständig war ich mit Parteiaufträgen und -veranstaltungen ausgelastet, und es blieb mir viel zu wenig Zeit, mich durch Lesen der Parteiliteratur weiterzubilden. Aber ging es den meisten Funktionären und Parteigenossen nicht ebenso?*" Alfred Spitzer war seit 1928 Polleiter der Ortsgruppe Neugersdorf und hatte als solcher „*kaum einen freien Abend und selten einen freien Sonntag*".[263]

Willy Sägebrecht engagierte sich nicht weniger aufopferungsvoll für die Partei, darüber hinaus gehörte er zu der Spezies der multiplen Funktionäre. Er war seit 1927 Mitglied der Bezirksleitung Berlin-Brandenburg, 1928 wurde er Polleiter der Ortsgruppe Liebenwalde und Ortsgruppenleiter des RFB, wo er später in die Untergauleitung und in die Gauleitung aufstieg. Daneben leitete er die Agitprop-Truppe des RFB und war Vorstandsmitglied beim „Arbeiter- Turn- und Sport-Bund" in Liebenwalde. Schließlich hatte er auch noch einen Sitz in der Ortsverwaltung des „Deutschen Holzarbeiterverbandes" und später in der RGO-Leitung: „*Nach Beendigung meiner Arbeit hastete ich los und war häufig bis in die tiefe Nacht unterwegs, um allen diesen Funktionen gerecht zu werden.*" Ernst Puchmüller war Ende der zwanziger Jahre Mitglied von fünf KPD-Nebenorganisationen und dort fast überall im lokalen Vorstand. Die meisten multiplen Funktionäre waren fest im überparteilichen lokalen Vereinswesen verankert. Sie saßen in den Vorständen der diversen proletarischen Organisationen wie Gewerk-

261 Lotz, S. 60; Retzlaff-Kresse, S. 21; Warnke, S. 41.
262 Meuter, S. 37; Dickhut, S. 118f.
263 Eggerath, S. 22; Wagner, Kindheit, S. 58; Spitzer, S. 26f.

schaften, Sport- oder Kulturvereinen, der Krankenkassen und Elternbeiräte oder hatten betriebliche Funktionen inne. Durch sie blieb die lokale KPD - bis ca. 1929 und oft auch noch später - in die Arbeiterbewegung der Gemeinde verwoben, und durch sie gab es eine Kommunikation der kurzen Wege zwischen den verschiedenen proletarischen Organisationen.[264]

6. Die politische Alltagsarbeit

Nachdem auf der Mitgliederversammlung endlich die Aufgaben besprochen und verteilt worden waren, konnte die Zelle oder Gruppe nun daran gehen, sie umzusetzen. Für eine bevorstehende Demonstration etwa waren Transparente zu malen, Plakate zu kleben, Flugblätter zu schreiben und zu verteilen, der Ordnerdienst zu organisieren, für Fahnen und Musik - also die obligatorische RFB-Schalmeienkapelle - zu sorgen. Wie sah nun der Demonstrationsalltag aus?[265] Helmuth Warnke etwa demonstrierte 1927 mit der Hamburger KPD fast täglich für die Freilassung Saccos und Vanzettis. Albert Norden wurde am Hinrichtungstag Zeuge einer sehr erregten Spontandemonstration zum Hamburger US-Generalkonsulat. Der Malerlehrling Hans Benenowski war einer der über 100.000 Teilnehmer an der Demonstration gegen die Vollstreckung der Todesurteile gegen Sacco und Vanzetti in den USA am 24.8.1927 im Berliner Lustgarten. Die Transparente, die seine Berliner KJVD-Gruppe dabei mit sich führte, hatte er beschriftet.[266]

Jürgen Kuczynski war vom ZK-Mitglied Wilhelm Florin für die Demonstration auf dem Bülowplatz in Berlin am 25.1.1933, die gegen den kürzlichen SA-Aufmarsch vor dem Karl-Liebknecht-Haus protestierte, als Instrukteur eingesetzt worden. Zu ihren ca. 130.000 Teilnehmern gehörten auch Franz Becker und Willy Sägebrecht. Kuczynskis Funktion bestand v.a. darin, die Mitglieder des illegalen RFB ruhig zu halten. Noch fast vierzig Jahre später klingt Begeisterung durch, wenn er schreibt: „*Großartig war die Disziplin!*" Ein interessantes Detail aus der Kampagne für die Fürstenenteignung 1926 berichtet Willy Sägebrecht. Er und seine Genossen aus dem Wedding fuhren mit zehn bis zwölf LKW mit Anhängern, die mit Fahnen und Transparenten geschmückt und wohl mit Genossen voll beladen waren - über den Kurfürstendamm und in die Villenviertel Grunewald und Wannsee, was die flanierenden oder anwohnenden Bour-

---

264 Sägebrecht, S. 102ff.; Puchmüller, S. 42. Die Reichskontrolle von 1929 ergab, daß jeder Parteifunktionär im Durchschnitt 3-4 Funktionen hatte. Einer von ihnen hatte sogar 22 Funktionen akkumuliert (SAPMO-BArch RY1/I2/4/6, Bl. 15). Die sich selbst auferlegte Überlastung mit Funktionen hatte nicht selten zur Folge, daß man ausgerechnet *die Parteiarbeit* brachliegen ließ, wie es beispielsweise im pommerschen Altdamm einem Instrukteursbericht vom September 1930 nach geschah: „*Die Ortsgruppe selbst ist sehr passiv. Die beiden leitenden Funktionäre sind in der Musikkapelle tätig, so daß sie, anstatt sich um die Organisierung der Ortsgruppe zu kümmern, Musik machen.*"(SAPMO-BArch RY1/I2/5/32a, Bl. 126).

265 Die ausführlichste Beschreibung einer kommunistischen Demonstration in der Literatur findet sich bei Richard H. Bodek, Communist Music in the Streets: Politics and Perceptions in Berlin at the End of the Weimar Republic, in: Larry Eugene Jones/James Retallack (Hg.), Elections, Mass Politics, and Social Changes in Modern Germany, Cambridge 1992, S. 267-286. Vgl auch ders., „We Are the Red Megaphone". Political Music, Agitprop Theater, Everyday Life and Commu-nist Politics in Berlin during the Weimar Republic, Diss., University of Michigan 1990.

266 Warnke, S. 24f.; Norden, S. 61; Benenowski, S. 7f.

geois entsetzte. Im Demonstrationszug führten sie einen leeren Sarg mit, über dem ein Transparent hing mit der Aufschrift: „*Fürstenabfindung? Ja, aber eineinhalb Meter unter der Erde!*", das mit einem großen weißen senkrechten Pfeil versehen war. Die Fahrt endete in einer Schlägerei mit Polizisten, weil diese den Sarg und das Transparent konfiszieren wollten. Kommunistische Demonstrationserfahrung war immer wieder auch Erfahrung mit der Staatsgewalt.[267]

Einen festen Platz im kommunistischen Kalender hatte die Demonstration zum Ersten Mai. Nicht nur Georg Jungclas, Robert Neddermeyer und Herbert Wehner hatten schon als Kinder im Kaiserreich an der Seite ihrer Väter an Maidemonstrationen teilgenommen. Sie waren also wie so viele andere Genossen mit der sozialdemokratischen Feiertradition aufgewachsen. Entsprechend schwer fiel es der KPD-Führung später, eigene Formen in der Mitgliedschaft durchzusetzen - v.a. die traditionelle Abendveranstaltung blieb ein Zankapfel. Den ausführlichsten Bericht über die kommunistische Begehung des Ersten Mai verdanken wir Karl Grünberg. Er mußte 1927 als Agitpropleiter des Berliner Verwaltungsbezirks Pankow die Massen für die Maifeier auf die Beine bringen und zitiert aus dem Plakat, das für die Teilnahme warb. Dieses kündigte folgendes Programm an: „*Sieben Uhr: Großes Wecken durch die Tamboure des Roten Frontkämpferbundes. - Neun Uhr: Antreten* (!) *zur Demonstration nach dem Lustgarten. - Sechzehn Uhr: Beginn der Festveranstaltung im großen Gartenlokal 'Strauchwiese', Konzert, Darbietungen der Arbeiterradfahrer, Arbeiterturner und Arbeitersänger. Kinderbelustigungen. Aufführung eines Einakters von Johannes R. Becher. - Abschluß: Großes Brillant-Feuerwerk!*"[268]

Die KPD-Führung verlangte in den Jahren 1924/25 und nach 1928 von den Zellen und Ortsgruppen, eigene Maikundgebungen durchzuführen. An der Basis findet sich auch hier oft eine andere Periodisierung. Wie ich annehme, spielt dabei der Grad der Zerrüttung zwischen den lokalen Parteileitungen von KPD und SPD eine bedeutende Rolle - und zwar vielfach ganz unabhängig von den Anweisungen aus Berlin. War man sich nicht grün oder konnte (oder wollte) man sich nicht über die Redner oder darüber einigen, welche Fahnen mitgeführt werden durften, veranstaltete die KPD ihre eigene Demonstration, die - versteht sich - größer als die der Konkurrenz auszufallen hatte. In anderen Kommunen gab es vor 1924, von 1925 bis 1928, aber auch in den anderen Jahren, gemeinsame Demonstrationen *und* Abendveranstaltungen zum Ersten Mai, deren Durchführung man dann zumeist dem 'neutralen' ADGB überließ. Bruno Frei erlebte am Ersten Mai 1924 in Berlin zwei Maifeste und fand, „*daher eigentlich keines*" erlebt zu haben. Auch Johann Reiners, Teilnehmer der KPD-Kundgebung im Berliner Lustgarten am Ersten Mai 1932, konnte nicht verstehen, warum es getrennte Maikundgebungen gab, da doch die gesamte Arbeiterbewegung von den Nazis bedroht wurde.[269]

Der Parteialltag allerdings war weniger durch Demonstrationen und Feiern als durch mühselige Kleinarbeit geprägt, zu der die einfachen Genossen in den Augen vieler An-

---

267 Kuczynski, S. 240; Sägebrecht, S. 87ff.

268 Georg Jungclas 1902-1975. Eine politische Dokumentation. Von der proletarischen Freidenkerjugend im Ersten Weltkrieg zur Linken der siebziger Jahre, Hamburg 1980, S. 13; Neddermeyer, S. 32; Wehner, S. 300; Karl Grünberg, S. 111f.

269 Frei, S. 89; Reiners, S. 59.

gehöriger der Führung eigentlich immer zu wenig Bereitschaft zeigten. Diese tägliche Kleinarbeit bestand in erster Linie darin, die Publikationen, Broschüren und Zeitungen der KPD zu verkaufen sowie Abonnenten für die Parteipresse und neue Mitglieder zu werben. Die Erlebnisse der Selbstzeugen sind diesbezüglich wenig repräsentativ, da fast die Hälfte von ihnen als ehrenamtliche Funktionäre tätig waren und von daher auch die von der Führung erwartete Bereitschaft zum aktiven Engagement mitbrachten. Die Mutter von Heinz Hoffmann - die, obwohl sie Genossin war, *„nicht regelmäßig am Parteileben teilnahm"* - ist denn auch das einzige KPD-Mitglied in der von mir herangezogenen Memoirenliteratur, das dem nahekommt, was man heute als 'Karteileiche' bezeichnet.[270] Die vielfältigen Klagen der Führung über das unzureichende Engagement vieler Genossen zeichnen ein anderes Bild von der Aktivitätsbereitschaft der KPD-Mitgliedschaft als die Selbstzeugnisse. Typisch dafür ist folgende Feststellung: *„Die sogenannte Kleinarbeit, die von allen Parteimitgliedern zur Gewinnung von Mitkämpfern und zur Stärkung der Organisation und der Presse unausgesetzt betrieben werden muß, hat leider immer noch nicht innerhalb der Partei die erforderliche Beachtung gefunden."*[271]

Am leichtesten war es wohl, die Mitglieder bei Wahlkämpfen in Bewegung zu setzen. Nun hatte zwar die Führung, insbesondere um den 'ererbten' Charakter eines Wahlvereins endlich loszuwerden, die Partei auf Zellen umgestellt, nichtsdestotrotz behielt dieses Relikt sozialdemokratischer Tradition Wirkungsmacht. Das mag nicht zuletzt daran gelegen haben, daß Wahlkämpfe den Genossen eine scheinbar leichte Erfolgskontrolle ermöglichten und daß Wahlergebnisse leicht zugängliche und scheinbar einfach zu interpretierende Gradmesser des Erfolgs der eigenen Tätigkeit waren, und damit auch der Akzeptanz der Politik, die dabei kommuniziert wurde. Wie ich vermute, war es den meisten Genossen auch kaum plausibel zu machen, daß die ganzen Wahlkampfanstrengungen, der ganze Zeitaufwand nur zum Zweck der „Entlarvung" des Kapitalismus unternommen wird. Statt dessen herrschte an der Basis - auch wenn die allermeisten Genossen nicht eine Sekunde daran glaubten, die „herrschende Klasse" mit Wahlzetteln allein stürzen zu können - wohl, ganz wie in der SPD, die simple Ideologie der reinen Stimmenmaximierung vor. Tetje Lotz, dessen Straßenzelle sich stark im Reichstagswahlkampf 1930 engagiert hatte, beschreibt die Atmosphäre am Wahlabend: *„Groß war dann die Freude, wenn in unserem Agitationslokal in der Rehmstraße die Stimmen zusammengetragen wurden."*[272]

Besonders ausführlich ist wiederum der Bericht von Karl Grünberg, der 1928 als Leiter der Wahlarbeit in den Unterbezirk Oldenburg geschickt wurde. Zunächst, schreibt er, habe man in der Bezirksleitung einen groben Plan der Wahlpropaganda aufgestellt. Danach beschaffte er sich die nötigen Informationen, um ein Flugblatt zu schreiben, *„das sowohl den Belangen der Werftarbeiter wie der Arbeitslosen"* gerecht werden konnte. Aus Mangel an guten Rednern vor Ort mußte Grünberg selbst fast jeden Abend in einem anderen Ort vor den Wahlversammlungen reden. Diese wurden von einem Kriegsinvaliden vorbereitet, der Grünberg mit seinem Fahrrad vorausfuhr und die Säle

270 Hoffmann, S. 88.
271 Rundschreiben der Berliner Bezirksleitung vom 23.6.1926 (SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/28, Bl. 47).
272 Lotz, S. 55.

mietete, die Plakate klebte und die Lokalpresse informierte. Hans Fladung beschreibt den kommunistischen Wahlkampf im Bezirk Niederrhein 1932: „*Im Bezirk gab es 20 Musik- und Schalmeienkapellen. Abend für Abend fanden Konzerte, Ansprachen, Geldsammlungen und Literaturverkauf statt, womöglich bereits bei Arbeitsschluß vor den Toren der Großbetriebe. Samstags und sonntags ging es in die Dörfer.*" Arthur Koestler konkretisiert: „*Die Stimmenwerbung war die schwierigste Aufgabe; sie wurde meist an Sonntagvormittagen unternommen, da zu dieser Zeit die Leute am ehesten zu Hause anzutreffen waren. Man läutete an der Wohnungstür, klemmte den Fuß zwischen Tür und Angel, bot die Broschüren und Flugblätter an und lud freundlich zu einer sofortigen Diskussion ein. Kurz: wir verkauften die Weltrevolution wie Staubsauger.*"[273]
Da die KPD nicht das nötige Kleingeld hatte, um kommerzielle Plakatflächen anzumieten, mußten die Genossen nachts ausrücken und illegal Plakate kleben. Auch Willi Dickhut war während des Reichstagswahlkampfs 1928 nachts in Köln mit Genossen unterwegs. Dabei arbeitete man mit der SPD zusammen, um die jeweiligen Klebetrupps vor Naziüberfällen zu schützen. Tetje Lotz' Straßenzelle in Hamburg hielt es 1930 genauso: „*Bei den Auseinandersetzungen auf der Straße mit den faschistischen Terroristen gab es allerhand Berührungspunkte mit den Genossen der SPD.*"[274]
Bruno Retzlaff-Kresse weist darauf hin, daß manche Genossen beträchtliche Kreativität dabei entwickelten, möglichst schwer entfernbare Wahlparolen gut sichtbar anzubringen. Insbesondere jüngere Kommunisten sahen darin einen prestigeträchtigen Sport. Johann Reiners etwa brachte seine Fähigkeiten als Malermeister für die Sache ein, indem er nachts Parolen malte. Angestachelt durch die Tat von Genossen einer Nachbarzelle, die auf einem Fabrikschornstein eine rote Fahne angebracht und die obersten Steigeisen abgesägt hatten, bemalte er eines Nachts 1932 die Ufereinfassung des Hohenzollernkanals in Berlin-Moabit mit riesigen Buchstaben: „*Riese Proletariat erwache! Schmiede deine unbesiegbare Einheitsfront!*". Gerd Horseling berichtet, wie er und Genossen einmal sogar eine Polizeiwache nachts zuplakatiert haben.[275]
Generell scheinen sich viele Kommunisten nicht im Klaren darüber gewesen zu sein, daß eine Partei ganzjährig in der Öffentlichkeit präsent sein muß. Eine durchaus typische Haltung unter den einfachen Genossen wurde von Theodor Kupka, Polleiter der KPD-Ortsgruppe im oberschlesischen Tworkau, und seinem Mitautor Viktor Zajanz in einem Brief an Wilhelm Pieck vom 15.9.1928 zum Ausdruck gebracht: „*Es wird von der Redaktion* (der Parteizeitung, U.E.) *noch verlangt, daß wir noch mehr Abonnenten werben sollen. Wir sind doch nicht Werbepioniere für Zeitschriften, sondern Kampfpioniere. Wir sind beide der Meinung, daß uns das viele Lesen doch nicht viel helfen kann. Nur praktische Arbeit an der Revolution.*"[276]
Daher führte die Parteiführung schon sehr früh sogenannte „Werbewochen" ein, die aber wohl nur eine Konzentration des propagandistischen Engagements auf bestimmte Zeiten im Jahr zur Folge hatten. Außerdem benutzten einzelne Genossen, aber auch ganze Zellen oder Gruppen die Einrichtung der Werbewochen als Vorwand, um die

273 Karl Grünberg, S. 71f.; Fladung, S. 155; Koestler, S. 147.
274 Dickhut, S. 46f.; Lotz, S. 63-66. So harmonisch ging es aber zwischen Sozialdemokraten und Kommunisten nicht immer zu. Prügeleien zwischen den Angehörigen der beiden Lager der Arbeiterbewegung waren gerade zu Wahlkampfzeiten am häufigsten.
275 Retzlaff-Kresse, S. 32; Reiners S. 56f. bzw. S. 81; Horseling, S. 18.
276 SAPMO-BArch RY 1/I3/6/13, Bl. 242.

sonstige Werbetätigkeit ganz einzustellen, worauf das ZK oder die Bezirksleitungen damit reagierten, daß sie die Frequenz der offiziellen Werbewochen erhöhten. Später versuchte man einerseits durch die oben schon erwähnten Sollvorgaben oder den *„revolutionären Wettbewerb"* die Werbetätigkeit anzuheizen, aber benutzte auch ganz pragmatisch materielle Anreize, um die Mitglieder zu aktivieren. Die Stachanovs der kommunistischen Werbearbeit konnten Bücher, ein Lenin-Bild, eine kleine Lenin-Büste oder im Maximalfall sogar eine Reise ins *„gelobte Land"* gewinnen.[277] Für ihre erfolgreiche Werbetätigkeit (für die IAH) wurde im Frühjahr 1931 Helmut Damerius' Agitproptruppe „Kolonne Links" mit einer vierwöchigen Sowjetunion-Reise ausgezeichnet.[278]

Auch bei der Werbearbeit wurde von den Genossen häufig der Weg des geringsten Widerstandes eingeschlagen. Paul Meuter berichtet aus seiner Zeit als zuständiger Agitpropchef der Ortsgruppe Solingen 1929, daß der beste Literaturverkäufer die KPD-Broschüren ausgerechnet bei den „Bibelforschern" („Zeugen Jehovas") unterbrachte, indem er ihnen seinerseits Pamphlete abnahm, die er wiederum bei irgendwelchen Christen absetzte.[279]

Die gebräuchlichste Form der Presse- und Mitgliederwerbung war die *„Haus- und Hofagitation"*. Margarete Buber-Neumanns Zelle traf sich Sonntags um neun Uhr morgens im Parteilokal. Dort wurden die Genossen in Zweiergruppen eingeteilt, mit Material vollgepackt und marschierten los, *„unentwegt von Treppenhaus zu Treppenhaus"*. Die Genossen der Straßenzelle von Tetje Lotz in Hamburg trafen sich samstags und sonntags. Er berichtet, daß sie für die von ihnen verkauften Zeitungen und Broschüren eine Umsatzbeteiligung bekamen, *„die unsere Zelle dringend brauchte"*, um ihre Häuserblockzeitung vierzehntägig herausbringen zu können.[280]

Nicht vernachlässigt werden sollte die Werbung unter der dörflichen und Landbevölkerung. Viele *proletarische* Genossen konnten dem nicht unbedingt viel abgewinnen. Der Leiter der Landabteilung der Bezirksleitung Westsachsens beschwerte sich auf der Bezirksausschußsitzung am 21.5.1922 über die weitverbreitete *„schiefe Einstellung unserer Genossen: 'Industrieproletariat ist Träger der Bewegung'."*[281] Mischket Liebermann beteiligte sich hingegen gerne an den „Roten Landsonntagen" der KPD. Sie suchte ohnehin auch in Berlin *„immer nach jemandem, den ich agitieren konnte"*, und freute sich darüber, daß *„wir unmittelbaren Kontakt mit den Menschen* (!) *hatten"*. Stand ein „Roter Landsonntag" an, besorgte sich ihre Gruppe oder Zelle einen LKW und fuhr mit ihm - die Pritsche voller Genossen - aufs Dorf. Dort mieteten sie einen Raum im Dorfkrug oder verwendeten im Sommer den Platz davor und debattierten mit den zusammengelaufenen Bewohnern. Eigentlich aber war der „Rote Landsonntag" die Domäne des RFB und seine Haupttätigkeit. Von einem Landeinsatz seiner Weddinger RFB-Kameradschaft berichtet Willy Sägebrecht: *„Wir fuhren in irgendein Dorf, verteilten dort unser Agitationsmaterial oder verkauften Zeitschriften wie die 'Arbeiter-Illustrierte-Zeitung' (AIZ) und 'Die Rote Front'* (RFB-Blatt). *Nachmittags oder abends*

277 Frei, S. 117. Den Mitgliedern wurde 1925 ein Lenin-Bild von der Zentrale in Aussicht gestellt, falls sie zehn neue Mitglieder warben (SAPMO-BArch RY1/I3/15/16, Bl. 124).
278 Damerius, S. 200.
279 Meuter, S. 38.
280 Buber-Neumann, Kriegsschauplätze, S. 143; Lotz, S. 53.
281 SAPMO-BArch RY1/I3/10/111, Bl. 1.

hielten wir öffentliche Versammlungen ab oder veranstalteten einen Umzug durch den Ort."[282]

7. Gewerkschafts- und Betriebspolitik

„*Die 'Gewerkschaftsarbeit' entwickelte sich zum wohl wichtigsten Terrain kommunisti-scher Politik an der Basis.*"[283] Das galt jedenfalls für die zwanziger Jahre. Dabei gab es, nimmt man die jeweilige Generallinie als Kriterium, vier Phasen. Von 1921 bis 1923 sollten die Gewerkschaften von innen erobert werden, während sie 1924 bis 1925 zerschlagen werden sollten. In den Jahren 1925 bis 1928 sollte erneut versucht werden, in ihnen Positionen aufzubauen, während in den letzten Jahren der Weimarer Republik der Aufbau eigener gewerkschaftsartiger Organisationen im Zentrum stand. Diese taktischen Schwankungen kamen an der Basis nicht unbedingt überall an. Paul Elfleins Ortsgruppe in Erfurt-Hochheim etwa merkte von der Installierung einer 'ultralinken' Führung 1924 diesbezüglich kaum etwas: „*Praktisch schien sich nichts zu ändern, wir haben Versammlungen abgehalten, wie vorher auch, und unsere Arbeit gemacht, in der Partei und in der Gewerkschaft.*"[284]
Das Zauberwort der kommunistischen Gewerkschaftsarbeit lautete „*Fraktionsbildung*". Die Genossen sollten in den dem ADGB angeschlossenen Organisationen genau das tun, was in der Partei selbst verpönt war: Sich zu Gruppen zusammenschließen und vor Versammlungen die gemeinsame Taktik absprechen. Die ADGB-Führung und die Leitungen der Einzelverbände reagierten zunächst rigide auf diesen Versuch, sozusagen eine Gegenführung zu installieren.[285] Die Äußerungen über die Fraktionsarbeit der Genossen an der Basis in den KPD-Akten vermitteln aber eher den Eindruck, daß die Befürchtungen der Gewerkschaftsbürokratie vor einer Moskauer Nebenregierung übertrieben waren. Die Sinnhaftigkeit der Fraktionsarbeit in den Gewerkschaften war vielen Genossen nur schwer zu vermitteln. Das lag einerseits daran, daß sie eine Aufwandsverdoppelung mit sich brachte - zum Zeitaufwand für die Gewerkschaftsversammlung kam der für die Fraktionsversammlung hinzu. Andererseits ist dies darauf zurückzuführen, daß sich viele kommunistische Gewerkschaftsmitglieder in diesem Feld mehr als Gewerkschafter denn als Kommunisten betrachteten und daher auch selbst keine Weisungen außergewerkschaftlicher Instanzen akzeptieren wollten.[286] Paul Elflein bringt die von der Führung als „*Gewerkschaftslegalismus*" denunzierte Abneigung vieler Genossen gegen die Fraktionsarbeit auf den folgenden Punkt: „*Wenn ich in einer Organisation bin, muß ich mich an die Statuten halten, solange ich nicht die Kraft habe, sie zu ändern, sonst entziehe ich mir die Grundlage, um politisch arbeiten zu können.*"[287]

---

282 Liebermann, S. 61; Sägebrecht, S. 97f.
283 Mallmann, Kommunisten, a.a.O., S. 199.
284 Elflein, S. 59.
285 Vgl. Gerhard Laubscher, Die Opposition im Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbund (ADGB) 1918-1923, Frankfurt am Main 1979.
286 Durchaus typisch war, was die westsächsische Bezirksleitung 1929 über einige Genossen schrieb, die organisierte Buchdrucker waren: „*Die Buchdrucker fühlen sich nur als Gewerkschafter und nicht als Kommunisten. Die Entscheidungen der Gewerkschaften stehen ihnen über der Entscheidung der Partei.*" (SAPMO-BArch RY1/I3/10/114, Bl. 584).
287 Elflein, S. 63.

Insgesamt waren 49 Selbstzeugen sicher Gewerkschaftsmitglieder. Davon waren nur ganze acht erst *Kommunisten* und dann *Gewerkschafter* geworden. Also haben mindestens knapp 40 % der Selbstzeugen ihre ersten und vielleicht auch fundamentalen Organisationserfahrungen in der Gewerkschaft und nicht in der Partei gemacht. In ihnen erlebten und lernten sie beispielsweise ganz konkret, was Demokratie bedeutet.[288] Max Faulhaber wurde im Mai 1919 15jährig Mitglied der Gärtnergewerkschaft, was ihn fürs ganze Leben prägte: „*Hier in der Gewerkschaft fand ich Geborgenheit*". Ähnlich fundamentale Erfahrungen machte Tönnies Hellmann: „*In der Gewerkschaft bekommst du dein Klassenbewußtsein.*"[289]

Über den gewerkschaftlichen Alltag ist leider von den Selbstzeugen nicht viel zu erfahren. Ausführlicher hingegen sind Äußerungen über die RGO-Politik der KPD ab 1929 zu finden. Karl Kunde berichtet aus Ludwigsburg, was auch schon Mallmann als allgemeine Tendenz ermittelt hat, daß nämlich da, wo die KPD starke gewerkschaftliche Bastionen hielt, sie den Weg zur Gewerkschaftsspaltung oft nicht mitmachte. Dort hatte die KPD starken Einfluß auf die Gewerkschaftsbewegung und dort waren die meisten Betriebsratsvorsitzenden Kommunisten, weshalb es nicht zu einer RGO-Gründung kam. Isaac Abusch sieht in den kommunistischen RGO-Anhängern v.a. Genossen, die es sich bequem machen wollten: „*Gewerkschaftsarbeit ist keine leichte Arbeit, aber die RGO-Politik der KP hat den Leuten die Flucht aus der Gewerkschaft sehr leicht gemacht, sie brauchten nämlich gar keine Gewerkschaftsarbeit zu leisten. Sie waren jetzt Revolutionäre, ohne in der Gewerkschaft zu sein.*" Für Max Faulhaber kam eine Zugehörigkeit zur RGO nicht in Frage: „*Ich hatte damals schon begriffen und auch persönlich erlebt: Die Forderungen der Arbeiter können nur im gemeinsamen gewerkschaftlichen Kampf durchgesetzt werden.*" Für Eugen Eberle galt das gleiche. Seiner Ansicht nach hat die „*verhängnisvolle RGO-Politik von* (vor, U.E.) *1933... bestehende Verbindungen zwischen KPD-Betriebsräten und Arbeitern zerstört*". Willi Dickhut berichtet, daß es in Solingen vor dem Aufbau des RGO-Metallarbeiterverbandes grandiose Illusionen über die Massen, die aus dem DMV übertreten würden, gegeben hat. Die Folge war die Gründung eines einflußlosen Verbandes und das Ende der Opposition *im* DMV. Aufschlußreich ist auch Franz Feuchtwangers Bericht über die Folgen der neuen Gewerkschaftstaktik der KPD ab 1928 für die Betriebszelle bei Siemens in Berlin, der er zugeteilt war. Deren Zellenführung „*bestand großenteils aus älteren, hochqualifizierten Parteimitgliedern von der Pike auf, die gleichzeitig langjährige Vertrauensleute des Metallarbeiterverbandes waren und verschiedentlich auch Betriebsratsmitglieder*". Der aus der neuen Linie resultierende Loyalitätskonflikt zwischen Partei und Gewerkschaft lastete „*zentnerschwer auf ihnen*".[290]

Eugen Eberle ist im übrigen einer der wenigen dokumentarisch belegbaren Kommunisten, die noch nach 1930 auf einer *freigewerkschaftlichen* Liste zum Betriebsrat gewählt wurden. Die Genossen sollten ab 1929 auf jeden Fall auf eigenen kommunistischen oder RGO-Listen kandidieren. Eberle gehörte, wie so viele, zur Spezies der radi-

288 Die Prägephase politischer Sozialisation dauert nach Helmut Fogt (Politische Generationen, Opladen 1982, S. 58) etwa vom 16. bis zum 25. Lebensjahr.

289 Faulhaber, S. 48; Hellmann, S. 55.

290 Karl Kunde, Die Odyssee eines Arbeiters, Stuttgart 1985, S. 14; Isaac Abusch, S. 43; Faulhaber, S. 72; Eugen Eberle, Sieben Jahre offensiver Widerstand, Berlin 1974, S. 185; Dickhut, S. 145; Feuchtwanger, S. 493.

kalpragmatischen kommunistischen Betriebsräte, die sich ihren betrieblichen Einfluß durch ihr Engagement und ihre Risikobereitschaft erworben hatten. Oskar Hippe wurde 1925 zum Betriebsrat gewählt, weil er sich durch Kompromißlosigkeit auf Betriebsversammlungen auszeichnete. Willi Spicher, 1922 mit 24 Jahren zum Betriebsratsvorsitzenden bei der Radevormwalder Fahrrad AG gewählt, beschreibt den keinesfalls spektakulären und schon von der Konzeption im Betriebsrätegesetz her unpolitischen Betriebsratsalltag: „*Große theoretische Reden waren nicht gefragt. Es ging in der Praxis um die Aufwärmung des Essens, um das versaute Klosett; es ging um die Schutzschürzen der Frauen, die in der Lackiererei arbeiteten usw.*" Auch für Gerd Horseling, 1924-1933 Betriebsrat in einem Gocher Großbetrieb, stand „*die Magenfrage*", wie es damals hieß,[291] im Zentrum seiner Tätigkeit. Außerdem sah er sich den Kollegen gegenüber verantwortlich, denen er sein Mandat verdankte, und nicht der Parteiführung: „*Ich habe immer alle Arbeiter vertreten. Das wußten alle im Betrieb, und daran habe ich mich auch gehalten.*" Nicht wenige kommunistische Betriebsräte unterschieden sich also durch kaum mehr als ihre Parteizugehörigkeit von ihren sozialdemokratischen Kollegen. In Gottfried Grünbergs Hamborner Zechenbetrieb stand im Frühjahr 1929 die Entlassung von 95 Kumpels an. Zwei kommunistische Betriebsräte verhandelten trotz eines Zellenbeschlusses, daß jede Kündigung zu verhindern sei, mit der Zechenleitung über einzelne Kumpel - also ganz pragmatisch darüber, welchen Kollegen die Entlassung am ehesten zuzumuten sei. Grünberg radelte daraufhin pflichteifrig sofort nach Essen, um die dortige Bezirksleitung einzuschalten. Als die beiden Betriebsräte wegen ihres Verhaltens „*heftig kritisiert wurden*", erklärten sie, lieber aus der Partei auszutreten, als die KPD-Linie vertreten zu wollen.[292]

Für Oskar Hippe ging die kommunistische Gewerkschaftslinie der ultralinken Phase nach 1928 in die völlig falsche Richtung: „*Mit ihrer fehlerhaften Politik stieß die KPD die Mitglieder der SPD immer wieder zu ihren Führern zurück, isolierte sich mehr und mehr von den Betriebsarbeitern und hörte auf, eine selbständige Kraft in den Gewerkschaften zu sein.*" Die Konsequenz daraus sah nach den Erfahrungen Isaac Abuschs folgendermaßen aus: „*Die KP hatte nur noch wenige Arbeiter, die in den Betrieben waren, und dort haben sie meistens ihre Politik nicht durchgeführt, die die Partei von ihnen verlangt hatte.*" Die immer kleiner werdende Gruppe von Genossen in den Betrieben[293] war in erster Linie am Erhalt des Arbeitsplatzes orientiert, und nicht daran, durch die Organisierung 'wilder' Streiks weitere kommunistische Arbeitslose zu produzieren.[294]

Die zwangsläufige Folge solcher von Kommunisten gegen die Gewerkschaften ausgelösten Streiks beschreibt erneut Isaac Abusch: „*Dort, wo sie* (die KPD) *illegale Streiks durchgeführt hatte, hat sie nie richtig siegen können, sind meistens ihre Leute aus dem Betrieb rausgeflogen.*" Was dann - so sieht es auch Käthe Popall - wiederum die Basis

---

291 Richard J. Evans (Hg.), Kneipengespräche im Kaiserreich. Stimmungsberichte der Hamburger Politischen Polizei 1892-1914, Reinbek 1989, S. 179.

292 Eberle, Nächte, S. 63; Hippe, S. 79; Spicher, S. 14f.; Horseling, S. 15 bzw. S. 39; Gottfried Grünberg, S. 102ff.

293 So ging etwa im Bezirk Berlin-Brandenburg der Anteil der Betriebsarbeiter an der Mitgliedschaft von 43,38 % 1930 auf 24,98 % im September 1932 zurück (SAPMO-BArch RY1/I3/1-2/70, Bl. 146).

294 Hippe, S. 105; Isaac Abusch, S. 84.

für weitere Streiks verringerte: „*Das Problem der von der RGO initiierten Streiks bestand ja darin, daß in den Betrieben immer weniger KPD- und RGO-Leute waren, weil Kommunisten als erste entlassen wurden.*“ Nach Meinung von Paul Elflein war das am Ende der Hauptgrund dafür, daß ein Generalstreik gegen die Installation der Hitler-Regierung im Januar 1933 nur von den mehrheitlich sozialdemokratisch orientierten Betriebsarbeitern hätte durchgeführt werden können. Die KPD hatte durch ihre katastrophale Politik jeden Einfluß auf sie verloren.[295]

VII. Schluß

Viele Aspekte - wie die kommunistische Moral oder die Formen der symbolischen Mitgliederintegration - konnten hier nur angedeutet werden. Die Sozialisation der Selbstzeugen zu untersuchen, wäre sicherlich interessant gewesen; erst recht sie mit ihrer Parteitätigkeit zu korrelieren. Wichtige Aspekte der Einstellungen der Genossen - etwa zu einzelnen Thesen des Marxismus-Leninismus, zur Weimarer Republik oder zu den vielen Facetten des Lebens außerhalb der Partei -, die innerparteilich nicht wirkungslos waren, mußten ebenfalls ausgelassen werden. Die hier vorgenommene analytische Trennung von kognitiven und praktischen Aspekten ist wegen der, wenn man so will, Dialektik von Sein und Bewußtsein nicht unproblematisch, denn: Einstellungen bedingen Praxis, Praxis verändert Einstellungen.

Daß hier, um die Farbigkeit des Parteilebens zu vermitteln, die Konflikte und Probleme des Parteialltags bevorzugte Beachtung fanden, halte ich für legitim, da erstens keinesfalls ein repräsentativer Anspruch erhoben wird und zweitens ‘die andere Seite’ in vielen anderen Studien nachgelesen werden kann. Die Gliederung dieses Textes orientiert sich an den in den archivalischen Quellen vorherrschenden Problemen. Weil ich nicht die Absicht hatte, die komplexe Alltagswirklichkeit in der KPD in irgendein theoretisches Prokrustesbett zu zwängen, habe ich oft bewußt einander widersprechende Zitate hintereinander gestellt. Der dabei manchmal entstehende Eindruck, die Selbstzeugen wären Mitglieder verschiedener Parteien gewesen, korrespondiert durchaus mit der realen Mannigfaltigkeit des Kommunismus in der Weimarer Republik.

Ein Ziel dieses Beitrags war herauszufinden, welche Erkenntnisse über den kommu-nistischen Parteialltag *allein auf dieser Quellenbasis* möglich sind. Schon das Ausmaß der unentbehrlichen Hintergrundinformationen, die einzufügen waren, zeigt anschaulich, daß die Erkenntnisgrenzen doch relativ eng gezogen sind. Das Problem der Quellenkritik tut ein übriges. Bis auf sehr wenige Fälle war mehr als eine Plausibilitätsprüfung, die immer breiten Raum für Subjektivität läßt, leider nicht möglich.

Trotzdem scheint mir dieses Experiment nicht völlig vergebens unternommen worden zu sein, da auf dieser Quellengrundlage sehr plastisch gezeigt werden kann, in welchem Maße die Massenorganisation KPD von den nicht immer leicht miteinander zu vereinbarenden Wertvorstellungen, Erfahrungen, Wahrnehmungsweisen, Ideen, Anschauungen, Interessen, Bedürfnissen, Intentionen, Zielen, Beiträgen, Fähigkeiten, Eigenschaften und Persönlichkeiten der Mitglieder geprägt wurde und welcher Aufwand getrieben werden mußte, um dieses immer wieder auseinanderstrebende soziale Gefü-

295 Isaac Abusch, S. 35; Popall, S. 51; Elflein, S. 79.

ge zusammenzuhalten, was von Historikern - soziologisch unsensibel - oft leichtfertig einfach vorausgesetzt wird.
Nähme man die archivalischen Überbleibsel aus der Tätigkeit der KPD-Bürokratie als Quellengrundlage hinzu, entstünde ein Gesamtbild, welches biographische Plastizität mit repräsentativer Erkenntnis kombinieren könnte. Die Relevanz einer solchen Untersuchung zur politischen Sozialgeschichte ließe sich nicht zum wenigsten mit der Tatsache begründen, daß die Tragödien des zwanzigsten Jahrhunderts - zu denen zweifellos und nicht an letzter Stelle die Geschichte des Kommunismus gehört - in allererster Linie *Lebensgeschichten* ganz einfacher Menschen sind.[296]

296 Hier die neun Titel, aus denen nicht zitiert wurde: Emil Birkert, Am Rande des Zeitgeschehens, Stuttgart 1983; Heinz Brandt, Ein Traum, der nicht entführbar ist. Mein Weg zwischen Ost und West, Frankfurt am Main 1985; Wolfgang Herzberg, Kurt Goldstein, in: Ders., Überleben heißt Erinnern. Lebensgeschichten deutscher Juden, Berlin 1990; Gerhard Kegel, In den Stürmen unseres Jahrhunderts. Ein deutscher Kommunist über sein ungewöhnliches Leben, Berlin (DDR) 1983, Lisa Tetzner-Kläber, Das war Kurt Held (d.i. Kurt Kläber). 40 Jahre Leben mit ihm, Frankfurt am Main 1961; Hans Preussner, Sofie Nagel. Aus dem Leben und Kampf einer Dessauer Kommunistin, Dessau 1985; Anna Schlotterbeck, Die verbotene Hoffnung. Aus dem Leben einer Kommunistin, Hamburg 1990; Friedrich Schlotterbeck, Je dunkler die Nacht, desto heller die Sterne. Erinnerungen eines deutschen Arbeiters 1933 bis 1945, Zürich 1945; Gustav Sobottka, Erinnerungen eines Bergarbeiters, in: Unter der roten Fahne. Erinnerungen alter Genossen, Berlin (DDR) 1958; August Tünnermann, Mein Leben als Kommunist, Sehnde o.J. (ca. 1980); Rosa Meyer-Levinés Werk hingegen wurde nicht in dieses Sample aufgenommen, da sie kaum über ihre eigene Parteitätigkeit berichtet.

Hartmut Rübner

Arbeit, Milieu und Konfliktverhalten: Syndikalismus in der Schiffahrt bis in die 1930er Jahre[1]

Bereits zeitgenössische Beobachter haben auf die historische Relevanz der syndikalistischen und industrieunionistischen Arbeiterbewegungen hingewiesen, die sie als *„Ausdrucksformen... gesellschaftsbildender Kräfte"* interpretierten und in denen sie *„den starken Pulsschlag des sozialen Lebens"* ihrer Gegenwart verspürten. Im Hinblick auf die grenzüberschreitende Wirkung und die konzeptionellen Gemeinsamkeiten des revolutionären Syndikalismus erschien ihnen eine vergleichende Untersuchungsweise angebracht, um die verbindenden Elemente dieses sozialen Phänomens herauskristallisieren zu können.[2] Die heutigen Forschungsperspektiven sind trotz einer Anzahl richtungsweisender Einzeldarstellungen bislang noch überwiegend auf einen nationalen Blickwinkel ausgerichtet. Über lange Zeit wirkten dabei die Befunde jener orthodox marxistisch orientierten Historiker und Sozialwissenschaftler nach, die dazu neigten, den syndikalistisch organisierten Arbeiterradikalismus als eine Reaktion der dequalifizierten Handwerkerschaft und des ungelernten Industrieproletariats auf einen linear fortschreitenden Modernisierungsprozeß zu klassifizieren. In dieser Sichtweise erhält der Syndikalismus den Charakter einer Übergangserscheinung, einer *„transitional form of labour movement activity, transitional between earlier craft methods and a second phase of factory-based mass production"*.[3]

Als auslösende Faktoren des Syndikalismus wurden in den Forschungen der siebziger und achtziger Jahren zumeist die antiinstitutionellen Affekte bestimmter Arbeiterschichten gegen den parlamentarischen Pragmatismus der sozialistischen Parteien als politische Klassenvertretungsagenturen herausgestellt. Daneben wurde auf die Integrationsdefizite überbürokratisierter Gewerkschaften verwiesen, die mit geringer Flexibilität auf die besonderen Bedürfnisse der vom industriellen Wandel benachteiligten Beschäftigungsgruppen reagierten. Diese These, derzufolge der Protest gegen den politischen Bedeutungsverlust und gegen die Dequalifizierung als wichtiger Mobilisierungsfaktor zu gelten hat, ist sicher nicht von der Hand zu weisen, kann sie doch argumenta-

---

1 Dieser Artikel basiert auf einem in der vorliegenden Fassung erweiterten Beitrag zur Konferenz „Syndicalism. Swedish and International Historical Experiences (Panel No. 3: Alltagsgeschichte, Mentalities and Workplace Culture)", die vom 12.- 14. März 1998 an der Universität Stockholm stattfand. Für ihre Kritik und Anregungen möchte ich Dieter Nelles und Klaus Weinhauer, für die Unterstützung bei der Quellenbeschaffung Reiner Tosstorff danken.

2 Hans Bötcher, Zur revolutionären Gewerkschaftsbewegung in Amerika, Deutschland und England. Eine vergleichende Betrachtung, Jena 1922. Zitat: Nachtrag von Paul Hermberg, in: Ebd., S. 236. Eine neuere komparative Untersuchung gibt den aktuelleren Diskussionsstand wieder: Peter Schöttler, Syndikalismus in der europäischen Arbeiterbewegung. Neuere Forschungen in Frankreich, England und Deutschland, in: Klaus Tenfelde (Hg.), Arbeiter und Arbeiterbewegung im Vergleich. Berichte zur internationalen historischen Forschung (Historische Zeitschrift; Sonderhefte, Bd. 15), München 1986, S. 419-475.

3 Robert J. Holton, Revolutionary Syndicalism and the British Labour Movement, in: Wolfgang J. Mommsen/Hans-Gerhard Husung (Hg.), The Development of Trade Unionism in Great Britain and Germany, 1880-1914, London/Boston/Sydney 1985, S. 266-282, hier S. 281.

tiv durch das Faktum gestützt werden, daß der Syndikalismus nicht als originäre Bewegung, sondern als Reflex auf die bereits existierenden Arbeiterorganisationen entstand. Eine ideen- und organisationsgeschichtlich angelegte Pionierarbeit über die internationalen Entwicklungslinien des revolutionären Syndikalismus hat diesen Befund weitgehend bestätigt.[4]

Daß auf der Basis der vorliegenden Forschungsergebnisse sozialgeschichtlich orientierte Fragestellungen über das Organisations- und Protestverhalten abgeleitet werden können, hat für den maritimen Industriesektor erstmals Frank Broeze aufgezeigt, der das Organisationsverhalten der Hafenarbeiter und Seeleute in einem internationalen Kontext untersuchte.[5] In seiner vergleichenden Darstellung kontrastiert die militante Grundeinstellung der Arbeiter mit der pragmatischen, oftmals konservativen Politik der führenden Verbandsfunktionäre. Neben den prekären Arbeitsbedingungen bildet dieses diskrepante Spannungsverhältnis ein konstituierendes Moment für den Arbeiterradikalismus.[6] Eine neuere Fallstudie über den Syndikalismus der Dockarbeiter in ausgesuchten Hafenstädten erschließt die angeschnittenen Problemlagen noch tiefer, da ein sozialhistorischer Methodenansatz das Blickfeld auf den beschäftigungsbezogenen Radikalismus erheblich erweitert. Entsprechend dieser Forschungsstrategie bilden die Wechselbeziehungen zwischen Arbeitsmarkt, Jobmentalität und branchenspezifischem Milieu die notwendigen Rahmenkriterien, um zu erklären, welche Faktoren den Massenzulauf in die syndikalistischen Organisationen beeinflußten.[7]

Die quantitative Analyse der regionalen Streikbewegungen des 19. und 20. Jahrhunderts kommt ebenfalls zu Schlußfolgerungen hinsichtlich des besonderen Stellenwerts des Syndikalismus während industrieller Modernisierungsphasen.[8] Als ordnende Grundschemata für langfristige Entwicklungen erscheinen makrosoziologische Reduktionen zweckmäßig, doch fehlen hier zumeist die Rückbezüge auf konkrete Handlungsmotive der Akteure. Außerdem sollte nicht außer Acht gelassen werden, daß sich technische Innovationsprozesse nicht nur mit sektoral unterschiedlichen Verbreitungsgraden durchsetzten, sondern auch regional ungleichzeitig abliefen. Die Nachteile, die na-

---

4 Wayne Thorpe, „The Workers Themselves". Revolutionary Syndicalism and International Labour, 1913-1923, Dordrecht 1989. Als instruktive Überblicksdarstellungen der aktuellen Forschungsschwerpunkte vgl. Marcel van der Linden, Second Thoughts on Revolutionary Syndicalism, in: Labour History Review, 63 (1998), Nr. 2, S. 182-196 sowie Dieter Nelles, Syndikalismus und Unionismus. Neuere Ergebnisse und Perspektiven der Forschung, in: Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung (IWK) 31 (1995), Nr. 3, S. 348-356.

5 Wenn im Folgenden von einem einheitlichen maritimen Beschäftigungssektor ausgegangen wird, dann liegt dieser Typologisierung die Erkenntnis der Fluktuation von der Schiffs- zur Hafenarbeit zugrunde. So ergab z. B. eine im Jahr 1936 in Hamburg durchgeführte Umfrage, daß dort von den insgesamt 16.000 Hafenarbeitern bereits 45% zeitweilig zur See gefahren waren. In den Stauereibetrieben betrug das Verhältnis der zuvor auf Schiffen beschäftigten Arbeitskräfte sogar 60%. S. Michael Grüttner, Arbeitswelt an der Wasserkante. Sozialgeschichte der Hamburger Hafenarbeiter 1886-1914, Göttingen 1984, S. 80. Eine weitere Begründung dafür, den maritimen Beschäftigungssektor nicht auf den Seeleuteberuf zu beschränken, sind die interprofessionellen Organisationsprinzipien des Syndikalismus. Insofern erscheint die begriffliche Subsumierung „maritimer Syndikalismus" in diesem Zusammenhang angebracht.

6 Frank Broeze, Militancy and Pragmatism. An International Perspective on Maritime Labour 1870-1914, in: International Review of Social History (IRSH) 36 (1991), Nr. 2, S. 165-200.

7 Klaus Weinhauer, Labour Market, Work Mentality and Syndicalism: Dock-Labour in the United States and Hamburg, 1900-1950s, in: IRSH 42 (1997), Nr. 2, S. 219-252, hier S. 225.

8 Edward Shorter/Charles Tilly, Strikes in France 1830-1968, Cambridge 1974, S. 75.

tionalökonomische Einengungen und die Fixierung auf Makrostrukturbedingungen mit sich bringen, vermeidet indessen eine ältere, nichtsdestoweniger jedoch auch nach aktuellen Gesichtspunkten ertragreiche Vergleichsstudie über die interindustrielle Streikanfälligkeit, in welcher der Bedeutungszusammenhang von übereinstimmenden Verhaltensmustern in ähnlich gelagerten Beschäftigungssparten präzisiert wird. Basierend auf quantitativen Daten der Periode zwischen 1910 und 1945, weist das ausgewertete Material für den Schiffs- und Hafentransportsektor eine überproportionale Anzahl industrieller Arbeitskämpfe aus.[9]

Die berufstypischen Konfliktmuster der Seeleute und Hafenarbeiter lassen dabei eine hohe Affinität zu Aktionsformen erkennen, die im allgemeinen für syndikalistische Arbeitskampfmethoden („direkte Aktion") charakteristisch sind. Sofern überhaupt von den Schiffahrtshistorikern zur Kenntnis genommen, wird dem Syndikalismus in der Seeschiffahrt ebenfalls eine besondere Attraktivität für die dort Beschäftigten attestiert. Die Seeleute gelten demnach als *„natural strikers"*, was mit der unstetigen Beschäftigungsweise und der geringer ausgeprägten Verbundenheit mit Unternehmen, Arbeit und Standort erklärt wird.[10] Die handlungsbezogene Sichtweise der Sozialgeschichtsschreibung führte überdies zu einer grundsätzlichen Neueinschätzung der politischen Prägungen der Akteure. Seit einiger Zeit gilt es als gesicherte Erkenntnis, daß die weitverbreitete Anziehungskraft des Syndikalismus in einem geringeren Ausmaß mit der Überzeugungskraft theoretischer Deutungsangebote korrespondierte, zugleich aber die beschränkten Reichweiten minoritärer Organisationen überschritt.[11] Insofern gewinnen jene Hypothesen an Überzeugungskraft, die den maritimen Syndikalismus auf ein sozioprofessionelles Mentalitätsprofil beziehen, das der US-amerikanische Historiker Bruce Nelson als *„natural component of the maritime workers' world view"* bezeichnet hat.

Welche Faktoren beeinflußten nun diese militante Grundhaltung? Und wodurch erklärt sich die bis in die dreißiger Jahre verbreitete Bereitschaft zu Aktionsformen wie informelle Resistenz, offenen Streiks und - darüber hinaus - die Adaption syndikalistischer Ideen? Nelson definiert diese *„mood of syndicalism"* als den Impuls zur Kontrolle der Produktion durch die Beschäftigten, die Befürwortung direkter Interventionsmethoden am Arbeitsplatz, die Absicht, die metiergewerkschaftlichen Separationen zu überwinden, sowie die Vorstellung von einer „One Big Union" als der politischen und wirtschaftlichen Einheitsorganisation mit einem universellen Anspruch zur Durchsetzung einer grundlegenden Gesellschaftstransformation.[12] Andere Erklärungsansätze betonen wiederum die soziostrukturellen Zusammenhänge von industriespezifischen Arbeitsbeziehungen, technischen Übergangsprozessen sowie die wirtschaftspolitischen Gesamtlagen, welche eine komplexe Hintergrundfolie für syndikalistische Handlungs- und Or-

9 Clark Kerr/Abraham Siegel, The Interindustry Prospensity to Strike - An International Comparison, in: Arthur Kornhauser/Robert Dubin/Arthur M. Ross (Hg.), Industrial Conflict, New York 1977 (2. Aufl.), S. 189-205.

10 Luke Trainor, The Historians and Maritime Labour, c. 1850-1930, in: Frank Broeze (Hg.), Maritime History at the Crossroads. A Critical Review of Recent Historiography (Research in Maritime History, No. 9), St. John's 1995, S. 277-294, hier S. 285 u. 288.

11 David Montgomery, Workers' Control in America. Studies in the History of Work, Technology, and Labor Struggles, Cambridge/London/New York/Melbourne 1979, S. 91-112.

12 Bruce Nelson, Workers on the Waterfront. Seamen, Longshoremen, and Unionism in the 1930s, Urbana/Chicago 1988, S. 6; Zitat S. 183.

ganisationsformen bilden. Für jenen Zeitraum, in dem der revolutionären Syndikalismus, dessen Kulminationspunkt weltweit (mit der Ausnahme Spaniens) auf die unmittelbar dem Ersten Weltkrieg folgenden Jahre verortet wird,[13] über seinen substantiell größten Einfluß verfügte, ist eine generelle politische Radikalisierung der Arbeiterschaft unter rezessionalen Konjunkturbedingungen mit einer dadurch bedingten hohen Arbeitslosigkeit zu verzeichnen. Als weitere relevante Impulse für die Radikalisierung der Arbeiter werden angeführt: die Konsequenzen technologischer Innovationen, die Dequalifikationsprozesse in der aufkommenden Ära der Massenproduktion (wodurch die spezifischen Handwerker- und Facharbeiterfähigkeiten obsolet wurden), sowie das Unvermögen der etablierten Gewerkschaften, auf diese komplexen Problemlagen in adäquater Weise zu reagieren.[14]

Diese verschiedenen Aspekte lassen bereits die zentralen Themenfelder für tiefergehende Spartenuntersuchungen kenntlich werden. Da ähnliche politische und ökonomische Veränderungen auch Beschäftigungsgruppen betrafen, die entweder keine oder lediglich marginale Tendenzen in Richtung syndikalistischer Handlungs- oder Organisationsalternativen herausbildeten, müssen die Wirkungszusammenhänge für den jeweils unterschiedlichen Grad an beruflicher Militanz und politischem Radikalismus (und deren Wechselbeziehung zueinander) genauer bestimmt werden. So etwa der Zusammenhang von Arbeitsorganisation und Solidargruppen, der beruflichen Milieus sowie der Problemkomplex der industriellen Beziehungen in der Schiffahrt. In der Forschung ist den informellen Beziehungen am Arbeitsplatz nicht konsequent nachgegangen worden. Auch wäre die Bedeutung politischer Einstellungen für die Konflikte am Arbeitsplatz exakter zu bestimmen. Als politisches Handlungssystem ist der Betrieb erst in jüngster Zeit in das Blickfeld der Arbeitergeschichtsforschung geraten.[15]

Über den Rahmen der betrieblichen Mikropolitik[16] hinaus sind ferner die modalen Grundbedingungen darzustellen, welche die voneinander getrennten Arbeitsgruppen in die Lage versetzten, trotz instabiler - nur temporär gefestigter - Binnenstrukturen und einer hohen Fluktuation kollektive Handlungsfähigkeit herauszubilden. Um das Spannungsfeld von strukturellen Rahmenbedingungen in der Seeschiffahrt und den subjekti-

---

13 Marcel van der Linden/Wayne Thorpe, The Rise and Fall of Revolutionary Syndicalism, in: Dies. (Hg.), Revolutionary Syndicalism. An International Perspective, Aldershot 1990, S. 1-24, hier S. 5.

14 Ebd.; s. auch Larry Peterson, The One Big Union in International Perspective: Revolutionary Industrial Unionism, 1900-1925, in: James E. Cronin/Carmen Sirianni (Hg.), Work, Community, and Power. The Experience of Labor in Europe and America, 1900-1925, Philadelphia 1983, S. 49-87.

15 Thomas Welskopp, Der Betrieb als soziales Handlungsfeld. Neuere Forschungsansätze in der Industrie- und Arbeitergeschichte, in: Geschichte und Gesellschaft 22 (1996), Nr. 1, S. 118-142; Phillip Scranton, The Workplace, Technology, and Theory in American Labor History, in: International Labor and Working-Class History (ILWCH) 35 (1989), S. 3-22.

16 Der Begriff „micropolitics" geht auf den Soziologen Tom Burns zurück, der damit *„politische Mechanismen, also sowohl heftige Konflikte wie zähe Aushandlungsprozesse, heimliche Mauscheleien wie partielle Koalitionsbildungen, mehr oder weniger offene Resistenz wie Kollaboration, bei der Analyse organisatorischer Prozesse herausstellte, wie sie aus den Karriere- und Machtinteressen der Organisationsmitglieder resultieren."* Karl Lauschke/Thomas Welskopp, Einführung: Mikropolitik im Unternehmen: Chancen und Voraussetzungen beziehungsanalytischer Ansätze in der Industrie- und Arbeitergeschichte, in: Dies. (Hg.), Mikropolitik im Unternehmen. Arbeitsbeziehungen und Machtstrukturen in industriellen Großbetrieben des 20. Jahrhunderts, Essen 1994, S. 7-15, hier S. 11.

ven Einstellungen der Seeleute als interessengeleitete Akteure aufzuzeigen, wird im folgenden ein historisch-soziologisch interpretierender Zugang gewählt. Im Vordergrund der Untersuchung stehen die Handlungsebenen Schiffsbetrieb, außerbetriebliche Lebenswelt und organisatorisch-politische Sphäre.[17] In das Blickfeld rücken somit die psychischen und soziokulturellen Determinanten des Seeleuteradikalismus, die damit verbundene Konfliktmentalität, der Bedeutungszusammenhang von Sozialmilieu und beruflichem Lebensstil, das daraus resultierende Beziehungsverhältnis zu den Gewerkschaften sowie der Stellenwert der Arbeitsmarktorganisation. Im Zusammenhang mit dem Beschäftigungsmarkt, einer zentralen Kernfrage der maritimen Arbeitsbeziehungen, werden im folgenden die Entwicklungslinien des organisierten internationalen Seeleutesyndikalismus als Alternativkonzeption zu den etablierten, multinationalen Gewerkschaftsdachverbänden skizziert. Als eine komparativ angelegte Studie richtet sich das unmittelbare Erkenntnisinteresse zwar auf die Schiffahrtsindustrien Großbritanniens, der USA und Deutschlands, es werden jedoch darüber hinaus auch Einblicke in die Situation anderer Länder vermittelt.[18]

Arbeitsbeziehungen im Wandel von der Segel- zur Dampfschiffahrt

Als primus inter pares war der traditionelle Schiffer in ein ritualisiertes Sozialsystem eingebunden, das Gewohnheitsrecht und Brauchtum regelte. Schiffsvolk und Schiffer standen sich daher bis in die neuere Zeit nicht unbedingt als *„Befehlshaber und Untergebene gegenüber, sondern als die Eigner unterschiedlicher Rechte"*.[19] Diese kooperativen Arbeitsbeziehungen bedeuteten in der Praxis weitreichende Interventionsmöglichkeiten hinsichtlich der Dauer der Fahrtzeit, der Bestimmung des Fahrtziels sowie der Partizipation bei der profitablen Nutzung der Ladekapazitäten. Schiffer und Schiffsleute waren bis zum 19. Jahrhundert - zum Teil gemeinsam - in Gilden, religiösen Bruderschaften, Versicherungsgemeinschaften und in Schiffergesellschaften zusammengeschlossen. Zu dieser Zeit bestand bereits, unabhängig von formellen Interessenvertretungen, eine längere Tradition kollektiven Protestverhaltens zur Durchsetzung von Lohnforderungen und zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen. Erst in den 1820er Jahren verband sich der soziale Protest der Seeleute mit gewerkschaftsähnlichen Assoziationen, die diese Zielvorstellungen durch Streiks zu realisieren suchten.[20] Größere Anteile der Schiffsleute rekrutierten sich nun bereits nicht mehr aus-

17 Zur Diskussion über dieses Problemfeld siehe Thomas Welskopp, Von der verhinderten Heldengeschichte des Proletariats zur vergleichenden Sozialgeschichte der Arbeiterschaft - Perspektiven der Arbeitergeschichtsschreibung in den 90er Jahren, in: 1999. Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts, 8 (1993), Nr. 3, S. 34-53; bes. 46ff.

18 Im Jahr 1929 repräsentierten die USA (21,2%), Großbritannien (29,6) und Deutschland (6,0) zusammen 56,8% der gesamten Weltschiffahrtstonnage. S. Friedrich P. Siegert/Erich A. Kautz, Die Weltschiffahrt. Statistische Übersichten aus dem Institut für Weltwirtschaft und Seeverkehr, in: Weltwirtschaftsarchiv 35 (1932), Nr. 1, S. 268f.

19 Heide Gerstenberger/Ulrich Welke, Vom Wind zum Dampf. Sozialgeschichte der deutschen Handelsschiffahrt im Zeitalter der Industrialisierung, Münster 1996, S. 23; Eric W. Sager, Seafaring Labour: The Merchant Marine of Atlantic Canada, 1820-1914, Kingston/Montreal/London 1989, S. 44-73.

20 Karel Davids, Seamen's Organizations and Social Protest in Europe, c. 1300-1825, in: IRSH 39 (1994), Supplement, S. 145-169.

schließlich aus den Küstendörfern oder den umliegenden ländlichen Gemeinden, sondern aus den unständigen Arbeitskräften, welche in die größeren Hafenstädte zusammengeströmt waren. Die in der Segelschiffahrt noch weitgehend homogenen Herkunftsbeziehungen lösten sich im 20. Jahrhundert zunehmend auf und blieben lediglich in den Nischensektoren der Küsten- und Schleppschiffahrt sowie in der Fischerei über einen längeren Zeitraum erhalten. Die Etablierung der Dampfmaschine schuf nicht nur die Voraussetzungen für geregelte, saison- und wetterunabhängigere interkontinentale Verkehrsverbindungen, sondern führte nebenbei zum Niedergang eines jahrhundertealten Berufsprofils.

In der überkommenen Segelschiffahrt durchliefen die Schiffsleute langjährige Qualifikationsprozesse, bevor sie, durch Erfahrungswissen fachlich legitimiert, mit übergeordneten Aufgaben betraut wurden. Somit verfügten die berufserfahrenen Schiffsleute weitgehend über gleichartige nautische Kenntnisse und handwerkliche Fertigkeiten.[21] Dieses egalitäre Brauchtum überdauerte ebenfalls nicht den Übergang von der windzur dampfbetriebenen Schiffahrt, da sich mit der Einführung der Dampftechnik zwangsläufig auch die beruflichen Qualifikationsprofile der Seeleute veränderten.[22] Von den in einem zunehmenden Maße verwissenschaftlichen Ausbildungsdurchlauf erworbenen Navigationskenntnissen blieben die einfachen Mannschaftsdienstgrade jetzt gemeinhin ausgeschlossen. Mit dem Maschinenpersonal entstand ein völlig neues Beschäftigungssegment, das sich - abgesehen von den technischen Fachkräften - vor allem aus der großen Zahl der angelernten Feuerleute zusammensetzte. Der gestiegene Bedarf an semi-qualifizierten Arbeitskräften, denen keine seemännischen Kenntnisse abverlangt werden brauchten, rekrutierte sich nun verstärkt aus den industriellen Zentren des Binnenlandes.

Der Modernisierungsprozeß in der Schiffahrt ging mit einer grundlegenden Neuordnung der disziplinarischen Regulativgewalt einher. Als zentrale Person in der betrieblichen Machtkonstellation, die in vielerlei Hinsicht von der auf dem Festland üblichen Herrschaftspraxis abwich, fungierte nunmehr der Kapitän. Dessen Befehlsgewalt trat an die Stelle des tradierten, zuvor von der Schiffsgemeinschaft sanktionierten Autoritätsverhältnisses zwischen Schiffern und Schiffsvolk. Der berufliche Status des Kapitäns war aufgewertet und in die bürgerlichen Gesellschaftshierarchie einbezogen worden. In der britischen Handelsmarine war der typische Ausbildungsdurchlauf eines Offiziersanwärters noch bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts primär auf militärische Vorbilder und patriotische Traditionen fixiert.[23] Als nichtselbständiger Angestellter befand sich der Kapitän ebenfalls in einer Abhängigkeitssituation, da er für die technische und betriebswirtschaftliche Leistungsbilanz des Schiffes gegenüber dem Reeder verantwortlich war. Gegenüber der Besatzung repräsentierte er hingegen die

---

21 Olof Hasslöf, Maritime Commerce as a Socio-Historical Phenomenon, in: Olof Hasslöf/Henning Henningsen/Arne Emil Christensen Jr. (Hg. für die Scandinavian Maritime History Working Group), Ships and Shipyards - Sailors and Fishermen. Introduction to Maritime Ethnology, Kopenhagen 1972, S. 73-122, hier S. 112f.

22 Eric W. Sager, Seafaring Labour, a.a.O., S. 245-265.

23 Tony Lane, Neither Officers nor Gentlemen, in: History Workshop. A Journal of Socialist and Feminist Historians 19 (1985), S. 128-143; H. C. McMurray, Technology and Social Change at Sea: The Status and Position on Board of the Ship's Engineer, in: Rosemary Ommer/Gerald Panting (Hg.), Working Men Who Got Wet, St John's 1980, S. 37-50.

Unternehmerinteressen, wobei er - abgesehen von den situationsbedingten Sicherheitsfragen - an die Weisungen der Schiffseigner gebunden blieb.
Der personale und paternalistische Führungsstil, der die funktionale Hierarchie der vorindustriellen Arbeitsbeziehungen in der Segelschiffahrt über eine lange Zeitspanne charakterisiert hatte, wich seit der Einführung der Dampfmaschine einem formalisierten Disziplinarsystem.[24] Neue Gesetzesgrundlagen, die einen restriktiven Maßnahmenkatalog beinhalteten, flankierten dabei die Umgestaltung der handwerklich-zünftigen Sozialbeziehungen in die nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten durchrationalisierte Arbeitsorganisation. Mit diesen administrativen Eingriffen wurde versucht, jenes Maß an Kontrolle und Disziplin zu realisieren, das man als unabdingbare Voraussetzung für einen funktionsfähigen Schiffsbetrieb betrachtete. Zum üblichen Arbeitsvertrag trat deshalb ein charakteristisches, von einer staatlichen Behörde, dem Seemannsamt, sanktioniertes Gewaltverhältnis, das die bürgerlichen Freiheiten der Seeleute erheblich einschränkte. Arbeit und Freizeit an Bord eines Handelsschiffes regelte ein hoheitsstaatlich legitimierter Disziplinarkodex, wodurch sich die Arbeitsbeziehungen des Schiffsbetriebs in eklatanter Weise von denen in anderen Beschäftigungssparten unterschieden. Als Vorbild dieser Regelwerke dienten zumeist die Gesetze der Kriegsmarine, welche die Besatzungen nach militärischem Vorbild in ein Schema strikt hierarchischer Rangdifferenzierungen unterteilten. An Bord eines typischen Handelsschiffes existierten dementsprechend „*rigid, caste-like beliefs and perceptions which informed and were formed by the separations of work, eating and living arrangements of deck, engine-room and catering departments*".[25] Darüber hinaus dienten die Disziplinarordnungen zur behördlichen Verfolgung von unbotmäßigem Verhalten einzelner und konnten zudem auch zur Kriminalisierung von Arbeitskämpfen instrumentalisiert werden. Infolgedessen galt jede gemeinschaftliche Befehlsverweigerung als Meuterei, die mit den Mitteln des Strafgesetzes geahndet werden konnte.
Die Arbeitsbeziehungen in der Großschiffahrt brachten abseits der hierarchiebestimmten Herrschaft und der zweckgerichteten Funktionalität dualistische Betriebsstrukturen hervor. Wenn Schiffsoffiziere ihre Kommandogewalt als uneingeschränktes Recht der Herrschaftsausübung interpretierten, entstanden zwangsläufig Spannungen. Gewöhnlich waren weder die Offiziere noch die übrige Besatzung daran interessiert, über die unvermeidlichen Interaktionen hinausgehende Kontakte aufzubauen.[26] Für das mittlere und höhere Schiffspersonal waren keine identischen Rangstufen vorgesehen, so daß die Kommunikation unter den Schiffsoffizieren stets dem Vorgesetzen - Untergebenenverhältnis untergeordnet blieb. Das geschlossene Hierarchiesystem förderte hingegen die sozialen Beziehungen unter den gleichrangigen Besatzungsmitgliedern. Den unteren Beschäftigungsgruppen - unterteilt in das Deck-, das Bedienungs- bzw. Verpflegungs- und das Maschinenpersonal - fiel es deshalb leichter, ihren sozialen Bedürfnissen angemessene Kooperationsformen zu entwickeln. Ihre Gruppenbeziehungen wur-

24 Eric W. Sager, Seafaring Labour, a.a.O., S. 75-103.
25 Tony Lane, The Merchant Seamen's War, Manchester/New York 1990, S. 147.
26 Jack Sadler, Discipline at Sea and Industrial Relations in the Shipping Industry, Glasgow 1983, S. 46-47; Vilhelm Aubert/Oddvar Arner, On the Social Structure of the Ship, in: Acta Sociologica 3 (1958), S. 200-219, hier S. 213.

den durch Solidarität, Interessenkonformität, aber auch durch Opportunität oder soziale Kontrolle aufrechterhalten. Eigenständige Wertorientierungen und ein seemännischer Moralkodex wirkten zusätzlich identitätsbildend.[27]

Schiffsbetriebliche Konflikte und informelle Arbeitsgruppen

Die Schiffsführungen griffen vielfach auf die Disziplinarordnung zurück, um den hochgradig arbeitsteiligen Schiffsbetrieb nach einem formalisierten Vorgabeschema organisieren zu können. Doch in dem Maße, in dem sich das Schiffsmanagement dem Drang der Besatzungen nach Anerkennung und Partizipation der *„informelle*(n) *Dispositionskompetenz und Arbeitsgruppensolidarität"* verweigerte, um demgegenüber einen absoluten Autonomieanspruch zu behaupten, eskalierte das Konfliktpotential an Bord. Dies um so mehr, wenn man den Mangel an sozialrelevanter Mitgestaltung nicht durch materielle Kompensationsleistungen ausglich.[28] Die Diskrepanz zwischen fehlender Partizipation auf der einen Seite und einer relativ hohen betriebswirtschaftlichen Funktion anderereits (durch Produktionswissen und Erfahrungskompetenz), minderte nicht nur die Arbeitsmotivation, sondern verschärfte gleichsam die betriebliche Interessenkollision.

Die Arbeitsroutine des Kesselpersonals kann diesbezüglich als ein Musterbeispiel herangezogen werden. Allgemein galt die Arbeit an den Heizkesseln als eine minderqualifizierte Tätigkeit, die geringe Fertigkeiten und Kenntnisse erforderte. Eine effiziente Beschickung der Dampfkessel konnte gleichwohl kaum von Personen überwacht werden, die an dem Arbeitsablauf nicht unmittelbar beteiligt waren. Den tatsächlichen Arbeitsaufwand koordinierte mehr oder weniger der jeweils diensthabende Wachgang, der, den jeweiligen schiffstechnischen Bedingungen entsprechend, die Reinigungs- und Befeuerungsintervalle der einzelnen Dampfkessel untereinander abstimmte. Als Leistungsmaßstab dienten im Schiffsbetrieb üblicherweise der einfacher zu kontrollierende Dampfdruck oder die Umdrehungsgeschwindigkeit der Schiffspropeller.[29] Doch im Gegensatz zur geringen beruflichen Reputation des Kesselraumpersonals und ihres niedrigen Status innerhalb der Bordhierachie stellte die nach betriebswirtschaftlichen Rentabilitätsgesichtspunkten durchgeführte Befeuerung der Schiffskessel eine eminent wichtige Aufgabe dar. Dies traf in aller Regel besonders dann zu, wenn die Brennkohlenzuladungen zugunsten zusätzlicher Fracht reduziert waren. Dann konnte ein Schiffskommando, das die Möglichkeiten der Disziplinarordnung ausnutzte, um eine Atmosphäre von repressiver Unterordnung aufrechtzuerhalten, mit der simplen Tatsache konfrontiert werden, daß die Schiffsführung numerisch dem Rest der Besatzung unterlegen war. Da unter den Seeleuten ausgeprägte Neigungen bestanden, die Arbeitsbeziehungen nach moralischen Kategorien zu bewerten, boten zuweilen selbst geringfügige Verstöße gegen die ungeschriebenen Standards, wie zum Beispiel eine außerge-

27 Hans Erich Brumm, Soziale Konflikte im Sozialsystem eines Handelsschiffes, Freiburg 1967, S. 49f.

28 Vgl. Thomas Welskopp, Ein modernes Klassenkonzept für die vergleichende Geschichte industrialisierender und industrieller Gesellschaften, in: Karl Lauschke/Thomas Welskopp (Hg.), Mikropolitik im Unternehmen, a.a.O., S. 48-106, hier S. 89.

29 Heide Gerstenberger/Ulrich Welke, Vom Wind zum Dampf, a.a.O., S. 181, 196, 249.

wöhnlich strikte Beaufsichtigung des Arbeitsablaufs oder eine minderwertige Qualität des Proviants, Anlaß zu spontanen Protesten.[30]
Die vergleichsweise hohen Unfallgefahren der Schiffahrt gewährleisteten eine gemeinsame Interessensgrundlage - die Schiffsgewalt berief sich in der Regel auf Sicherheitsgründe, um die Arbeitsdisziplin an Bord aufrechtzuerhalten - und zudem förderten die allgegenwärtigen Risiken der See die Kamaraderie der Besatzungen.[31] Im Arbeitsalltag konnten die Seeleute die extremen Arbeitsbedingungen und die krasse hierarchische Differenzierung als Abbild der Klassengesellschaft erfahren. Die Schilderung eines finnischen Heizers vermittelt anschaulich, inwieweit die schiffsbetrieblichen Rangunterschiede als Ausdruck der sozialen Diskriminierung empfunden werden konnten. Während er vor den Feuern - der immensen Hitze und dem Kohlenstaub ausgesetzt - unter großen körperlichen Anstrengungen die Brennkohlen in den Kessel schaufelte, spürte er am eigenen Körper den *„clash of two uncompromising worldviews: on the one hand there was the captain whose every cell oozed with the pathology of a dictator; then there was the independent-minded sailor whose integrity remained intact...“*[32]
Den Gewerkschaftsaktivisten Stan Weir, der seit Anfang der 1940er Jahre auf US-Handelsschiffen fuhr, erinnert der Schiffsbetrieb an einen totalen Staat, in dem der Kapitän die Rolle des Diktators einnimmt, während die Schiffsoffiziere die Mittelklasse repräsentieren. Diese Einschätzung erscheint auf den ersten Blick plausibel. Sie deckt sich mit dem von Erving Goffmann geprägten Begriff der *„totalen Institution“*, mit dem er den Alltag in Gefängnissen, psychiatrischen Anstalten und Klöstern mit dem des Schiffsbetriebs verglich.[33] Obgleich unter den Schiffahrtssoziologen zeitweilig sehr populär,[34] ist diese Analogie vor dem Hintergrund neuer historischer Erkenntnisse über reale, von den technischen Funktionszusammenhängen abgekoppelte soziale Freiräume, als für die Arbeitsbeziehungen in der Schiffahrt unzutreffend kritisiert worden.[35] Und in der Tat gehen die Eingriffsmöglichkeiten der Schiffsbesatzung über diejenigen einer Gefangenengemeinschaft hinaus. Stan Weir beschreibt das Ungleichgewicht von statischen Machtbeziehungen und tatsächlicher Betriebskompetenz („Produktionswissen“) aus der Perspektive des Deckoffiziersaspiranten und kommt zu der Schlußfolgerung: *„The informal social groups that develop on a ship at sea are in the main created by the formal and official division of labor which operates the ship; that is, the informal and formal work groups are identical so that the social and technolo-*

30 William Regensburger, Worker Insurgency and Southern Working-Class Combativeness: Miners, Sailors, and the Emergence of Industrial Unionism in the South, in: Maurice Zeitlin (Hg.), Insurgent Workers: Studies of the Origins of Industrial Unionism on the East and West Coast Docks and in the South during the 1930s, Los Angeles 1987, S. 71-159, hier S. 136.

31 S. John A. Encandela, Danger at Sea. Social Hierarchy and Social Solidarity, in: Journal of Contemporary Ethnography 20 (1991), Nr. 2, S. 131-156; Nick Perry, Conflict on Board Ship: An Interpretation, in: The Sociological Review 22 (1974), Nr. 4, S. 557-580, hier S. 569f.

32 Kim Montin, The Seamen's Conception of Himself, in: Stephen Fisher (Hg.), Man and the Maritime Environment, Exeter 1994, S. 199-209, hier S. 207.

33 Erving Goffman, Asyle. Über die soziale Situation psychiatrischer Patienten und anderer Insassen, Frankfurt a. M. 1973 (New York 1961).

34 Louis A. Zurcher, The Sailor aboard Ship: A Study of Role Behavior in a total Institution, in: Social Forces 43 (1965), Nr. 3, S. 389-400; Ralf Lisch, Totale Institution Schiff, Berlin 1976.

35 U. a. von Heide Gerstenberger, Men Apart: The Concept of „Total Institution“ and the Analysis of Seafaring, in: International Journal of Maritime History (IJMH) 8 (1996), Nr. 1, S. 173-182.

gical powers of the seamen are merged, thus revealing to them the importance of their role and enlarging the consciousness of their strength."[36]
Der hier aufgezeigte Zusammenhang von Gruppenbildung und formaler Arbeitsorganisation ist von der Soziologie bestätigt worden: *„Die personale Beziehung bildet sich auf der Unterlage der funktionalen."* Identisch seien diese jedoch nicht, da *„gemeinsame Leistungen... keineswegs immer die Aufgaben"* seien, die *„nach Befehl gelöst"* würden.[37] Der Soziologe von der Gablentz bezeichnete die Schiffsmannschaft als paradigmatisch für eine auf Zeit bestehende Arbeitskameradschaft, die sich insofern von der kollegialen, *„primäre(n) Leistungsgemeinschaft"* anderer Berufe mit festen Arbeitsverhältnissen unterscheidet. Stehe das Ethos in den informellen Arbeitsgruppen dem *„politischen Ethos"* der Gesellschaft entgegen, *„dann wirken sie als 'Zellen' einer fremden Ordnung"*, seien im Extremfall sogar *„revolutionär auflösend"*, wenn sie *„durch Sabotage im Betrieb die Verhältnisse außerhalb des Betriebes zu beeinflußen suchen".*[38] Abseits des verinstitutionalisierten Interessenabgleichs war es demnach „'*informal work' group resistance that preceded formalised bargaining.*"[39] Die vororganisatorischen Solidarisierungsformen der Primärgruppen schufen also jene Autonomiespielräume, aus denen sich Machtressourcen gegenüber der Schiffsführung ableiten ließen. Wenn die Idee des Rätesystems unter den Seeleuten auf Resonanz stieß, dann ist dies darauf zurückzuführen, daß dieses Organisationskonzept keine abstrakte Formel blieb. Es entsprach vielmehr ganz realen Bedürfnissen nach Vergemeinschaftung und Partizipation, die als alltägliche Gruppenbildungsprozesse erfahren wurden.
Dabei wirkten der Gruppendruck und die damit verbundenen Erwartungshaltungen disziplinierend auf die Gruppenbeziehungen, denn eine soziale Isolierung bedeutete unweigerlich Kontaktverlust und Informationsabschottung. Gegenüber den Angriffen von Unternehmensseite bot der gewerkschaftliche Zusammenschluß einen externen Schutz.[40] Gewerkschaftszugehörigkeiten standen den Gruppenbildungsprozessen nicht entgegen, sie förderten sie jedoch nicht zwangsläufig. Exemplarisch dafür ist der Fall eines 23jährigen Leiters einer kommunistischen Bordzelle, der *„eine scharfe Resistenz gegen die Anordnungen des Bootsmannes vom Dampfer PLUTO"* übte und dem es während einer einzigen Reise *„als einzige(m) unorganisierte(m) Mitglied der Besatzung gelungen ist, diese vollkommen in seine politische Abhängigkeit zu bringen."*[41] In einem der wenigen erhaltengebliebenen Zeugnisse informeller Bordgruppenaktivitäten

36 Stan Weir, The Informal Work Group, in: Alice Lynd/Staughton Lynd (Hg.), Rank and File. Personal Histories by Working-Class Organizers, New York 1988, S. 172-193, hier S. 179. Siehe auch Knut Weibust, Deep Sea Sailors. A study in Maritime Ethnology, Stockholm 1969, S. 384.
37 Otto Heinrich v. d. Gablentz, Lebensgruppen erster Ordnung, in: Werner Ziegenfuß (Hg.), Handbuch der Soziologie, Stuttgart 1956, S. 781-814, hier S. 806.
38 Ebd., S. 809 u. 812.
39 Eric W. Sager, Memory, Oral History and Seafaring Labour in Canada's Age of Steam, in: Colin Howell/Richard J. Twomey (Hg.), Jack Tar in History: Essays in the History of Maritime Life and Labour, Fredericton (New Brunswick) 1991, S. 236-246, hier S. 238.
40 M. Guttmann, Primary (Informal) Work Groups, in: Radical America. An SDS Journal of American Radicalism 6 (1972), Nr. 1, S. 78-91, hier S. 82 u. 84.
41 Vermerk der Polizeinachrichten-Stelle, Bremen vom 12.11.27 betr.: Wilhelm Gustav Theodor Hartwig, geb. 10.5.04 in Gleiwitz, wohnhaft Hamburg, z. Zt wohnhaft Bremen, Steffensweg 92. Leiter der kommunistischen Bordzelle auf dem Dampfer „PLUTO" der Dampfschiffahrtsgesellschaft „Neptun", in: Staatsarchiv Bremen (StAB) 4, 65-635, Bl.39.

ist im Detail dokumentiert, wie eine kontinuierliche Zellenarbeit zum Aufbau einer funktionsfähigen Aktionseinheit führte, die das gesamte untere Deck- und Maschinenpersonal in ein betriebspolitisches Subsystem zusammenfaßte.[42]
Politisierte Arbeiter, die *„vom Arbeitsplatz her ziemlich isoliert waren..., aber in überlokalem Kontakt miteinander stehend und opinion leaders kleiner verschworener Gruppen"* werden auch in anderen Berufssparten als aktionistische Schrittmacher ausgemacht.[43] Den Meinungsführern, von den informellen Solidargruppen auf „natürliche" Weise hervorgebracht, kam eine katalysatorische Funktion hinsichtlich der arbeitsplatzbezogenen Resistenz zu. Sie gelten als eine wesentliche *„resource for direct action"* an Bord.[44] Die Anziehungskraft dieser *„strukturellen Avantgardisten"* basierte auf einem autodidaktisch erworbenen Wissensfundus, auf Erfahrungskompetenz, auf der Fähigkeit zur Reflektion der alltäglichen Arbeitsroutine sowie auf der Uneigennützigkeit ihres sozialen Einsatzes.[45] Als verbindende Elemente hielten sie das „organische" Gerüst der Bewegung zusammen, denn sie verhinderten die funktionale Erstarrung der Organisation. Dies war eine Vorbedingung für ein zweckorientiert agierendes Sozialsystem. Als akzeptierte Vertrauenspersonen besetzten sie die verbindenden Schlüsselpositionen des organisierten Syndikalismus, da sie die übergeordneten Perspektiven aufzeigten, die den Horizont des mikropolitischen Arbeitsplatzkonflikts überschritten. Der Syndikalismus war von einem eigenverantwortlichen Basisengagement abhängig und daher labiler und anfälliger gegenüber äußeren Desintegrationswirkungen als die befestigten Gewerkschaftsverbände. Aufgrund mangelnder Fluktuation konnte der Aufbau des Vertrauensleutekörpers stagnieren, wodurch die Organisation den versammlungsdemokratischen Charakter verloren, so daß sich die beschlußfassenden Mitgliedergremien zu Debattierclubs wandelten. Unfruchtbare Theorie- und Richtungsdebatten ohne direkten Bezug zur Arbeitswelt waren insofern immer auch äußere Kennzeichen interner Entfremdungserscheinungen, die womöglich in Spaltungen übergingen, wenn es unter den primären Meinungsführern zu Differenzen über Prinzipienfragen kam. Ein Fallbeispiel eines derart desintegrativen Prozesses ist die unionistische „Allgemeinen Arbeiter Union" in Hamburg. Deren Obleutesystem spaltete sich aufgrund theoretischer Differenzen in mehrere voneinander unabhängige Richtungen mit unterschiedlichen konzeptionellen („zentralistischen", syndikalistisch-föderalistischen sowie antiautoritär-anarchistischen) Vorstellungen. Diese Fragmentierung führte zu betriebsinternen Rivalitäten auf den Werften und im Hafen, so daß die Massenbasis der Bewegung an Zusammenhalt verlor und schließlich zerfiel.[46] Zwar betraf die Gefahr innerer Auflösungserscheinungen nicht nur den Syndikalismus im Schiffahrtsgewerbe,

---

42 Vgl. das Bordbuch der kommunistischen „Bordzelle S/S BOCKENHEIM. Ortsgruppe Bremen. Einheitsverband der Seeleute, Hafenarbeiter und Binnenschiffer Deutschlands" (1931), in: StAB 9.-F. 1931-01/ISH.

43 Erhard Lucas, Zwei Formen von Radikalismus in der deutschen Arbeiterbewegung, Frankfurt a. M. 1976, S. 259.

44 Thomas U. Walker, Sailor's Progress: Maritime Tradition and Political Economy in the Career of an Irish-American Merchant Seaman, phil. Diss., Indiana University 1995, S. 111.

45 Michael Vester, Proletariat und neue soziale Bewegungen, in: Peter Grottian/Wilfried Nelles (Hg.), Großstadt und neue soziale Bewegungen (Stadtforschung aktuell, Bd. 1), Basel/Boston/Stuttgart 1983, S. 1-21, hier S. 10.

46 Vgl. Zentrale Polizeistelle Hamburg (ZPSt): Bericht Nr. 25 vom 21. Mai 1921, in: StAB 4, 65-1587; sowie ZPSt: Bericht vom 8. März 1922, in: Ebd., 4, 65-1588.

doch aufgrund der einzigartig abgeschotteten Arbeitssituation wirkten sich solche Tendenzen dort in besonders drastischer Weise aus.
Der dienstrangübergreifende Vertretungsanspruch des syndikalistischen Einheitsorganisationskonzepts („One Big Union") ließ sich in der Realität schwer umsetzen, denn die Einbindung aller Dienstgrade stand festgefügten Disziplinarverhältnissen und Berufsverbandsegoismen gegenüber. Die nachweisbaren Fälle, in denen Kapitäne Führungspositionen in syndikalistischen Seeleuteorganisationen erlangten, können als eklatante Beispiele für fragwürdige politische Instrumentalisierungsversuche angeführt werden.[47]

Informelle Aktionsformen: Desertion, Schmuggel, Diebstahl und Sabotage

Abseits des gewerkschaftlichen Einflußbereichs und fernab der Schlichtungsinstanzen waren die Besatzungen auf eigene Handlungsstrategien zur Lösung akuter Dispute am Arbeitsplatz angewiesen. Dabei agierten die Besatzungen oft ohne geplante Strategien oder langfristig angelegte Taktiken. Im Bordalltag waren Disziplinarverstöße und Unbotmäßigkeiten in der ersten Hälfte der 1920er Jahre besonders weit verbreitet und prägten ein schiffahrtstypisches Konfliktmuster. Zu den informellen Handlungsformen gehörten Ladungsdiebstahl, Arbeitsverzögerung und -verlangsamung, „Desertion" (Absentismus bzw. widerrechtlicher Arbeitsplatzwechsel), Schmuggel von Propandamaterial zu politischen Zwecken oder kommerziellen Gütern als zusätzlicher Erwerbsquelle, illegaler Passagiertransport, Sabotage, sogar - wenngleich nur in den außergewöhnlichsten Fällen - „Meutereien", also spontane Schiffsübernahmen.[48] All diese Handlungsformen waren von der stillschweigenden Akzeptanz der informellen Arbeitsgruppe abhängig, denn derartige Vorgänge fanden im Rahmen der unmittelbaren Arbeits- und Freizeitbeziehungen statt. Sie geschahen zumeist nicht im Verborgenen, sondern unter den Augen der übrigen Besatzung. Durch Verletzungen der gesetzlichen Bestimmungen geriet ein größerer Kreis der Besatzung in Verdacht. Insofern

47 Der zuweilen als Anarchist bezeichnete Kapitän Giuseppe Giulietti (1879-1952) fungierte seit 1909 als Sekretär der im Jahr 1901 in Genua gegründeten „Federazione Nazionale Lavoratori del Mare" (FNLM). Nach dem Krieg wurde die FNLM weltweit bekannt, weil ihr vom italienischen Staat eine kleine Flotte überantwortet worden war, die aus zuvor von den Mittelmächten beschlagnahmten Schiffen bestand. Die Handelsschiffe der FNLM firmierten als selbstverwaltete Seegenossenschaft „Cooperativa Garibaldi". 1922/23 überführte Giulietti die FNLM mit ca. 15.000 Mitgliedern in den faschistischen Gewerkschaftsdachverband. Vgl. den Artikel zu Giuseppe Giulietti, in: Franco Andreucci/Tomaso Detti (Hg.), Il movimento operaio italiano. Diszionario biografico 1853-1943, Vol. II, Rom 1976, S. 499-505. Kapitän Emil Gieseler war 1920/21, neben seiner Führungsposition im syndikalistischen „Deutschen Schiffahrtsbund", in einem nationalkommunistischen Theoriezirkel („Freie Vereinigung zum Studium des deutschen Kommunismus") aktiv, der ein außenpolitisches Zweckbündnis zwischen Deutschland und Sowjet-Rußland anstrebte, um den bewaffneten Konflikt nunmehr gegen die Westalliierten als „Volkskrieg" gegen das anglo-amerikanische Finanzkapital wieder aufzunehmen. Vgl. Hartmut Rübner, Freiheit und Brot. Die Freie Arbeiter-Union Deutschlands. Eine Studie zur Geschichte des Anarchosyndikalis-mus, Berlin/Köln 1994, S. 103-113.

48 S. Wolfgang Niendorf, Verbrechen und Vergehen der Schiffsleute. Die Tatbestände der Seemannsordnung vom 2. Juni 1902 und ihre rechtlichen Besonderheiten, jur. Diss, Hamburg 1949, S. 35f.; Knut Weibust, Deep Sea Sailors, a.a.O., S. 372-399; Tony Lane, The Merchant Seamen's War, a.a.O., S. 110-120.

setzten derartige Aktivitäten die Sanktionierung durch die informelle Arbeitsgruppe voraus. Womöglich entwickelte sich Renitenz sogar zu einer kollektiven Verhaltensweise. So praktizierten in den zwanziger und dreißiger Jahren besonders die Schiffsheizer die passive Resistenz als gemeinschaftliche Arbeitsverlangsamung, da die gesamte Arbeitsgruppe für die erreichte Dampfspannung verantwortlich war. Dieses Vorgehen erschwerte nicht nur Maßnahmen gegen einzelne Heizer, es bedurfte dazu nicht einmal der Beteiligung der anderen Wachgänge.[49] Schmuggel, Ladungsdiebstahl und illegaler Passagiertransport waren außerordentlich populär innerhalb der seefahrenden Arbeiterschaft. Sie galten allgemein als Gewohnheitsrecht und wurden als eine berechtigte Entschädigung für durchlebte Strapazen oder auch als gerechter Ausgleich für Währungsschwankungen betrachtet, welche die Heuern in ausländischen Häfen entwerteten.[50] Entwendungen von Ladungsgut und Diebstähle in den Hafenbetrieben waren in den ersten Jahren nach dem Ersten Weltkrieg eine kollektive Praxis, die man ostentativ verteidigte und die zu offenen Auseinandersetzungen mit den Polizeiorganen führte.[51] Ungeachtet solcher illegalen Handlungsformen und trotz der fehlenden Schuldgefühle der Beteiligten sollte jedoch angemerkt werden, daß sich Seeleute gewöhnlich als inkompetente Diebe und Schmuggler erwiesen. In der Regel zeigte es sich, daß der selbstorganisierte Vertrieb der Güter an den Zollbehörden oder an den von den größeren Reedereien angestellten Firmendetektiven scheiterte. In den zwanziger Jahren wurde zwecks umfassender Kontrolle der ein- und ausgehenden Schiffe der Hafen- und Sicherheitspolizeiapparat optimiert. Daneben florierten die Geschäfte der zur Bekämpfung der zunehmenden Schmuggelei, Diebstähle und „Überschmugglerwesen" (illegales Anbordbringen und Transport von „blinden Passagieren" durch Besatzungsangehörige) entstandenen privaten Schiffsbewachungsgesellschaften.
Auf dem weltweiten Arbeitsmarkt der Seeschiffahrt existierten seit jeher immense Lohnunterschiede. Daher versuchten die Seeleute minderbezahlten Beschäftigungsverhältnissen und schlechten Arbeitsbedingungen durch Arbeitsflucht zu entgehen.[52] Kon-

---

49 Die Methode der Arbeitsverlangsamung zwecks Reduzierung der Dampfspannung war ein populäres Mittel zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen an Bord. Vgl. zum Beispiel „An Incident in a Sailor's Life", in: The Industrial Pioneer 2 (1924), Nr. 6, S. 13f. Ebenso Hartmut Rübner, Lebens-, Arbeits- und gewerkschaftliche Organisationsbedingungen chinesischer Seeleute in der deutschen Handelsflotte. Der maritime Aspekt der Ausländerbeschäftigung vom Kaiserreich bis in den NS-Staat, in: IWK 33 (1997), Nr. 1, S. 1-41, hier S. 22f.

50 Michael Grüttner, Working-Class Crime and the Labour Movement: Pilfering in the Hamburg Docks, 1888-1923, in: Richard J. Evans (Hg.), The German Working Class 1888-1933. The Politics of Everyday Life, London 1982, S. 54-79, hier S. 60f.; Heide Gerstenberger/Ulrich Welke, Vom Wind zum Dampf, a.a.O., S. 124-126. Über den allgemeinen Zusammenhang von moralischer Ökonomie und Diebstahl am Arbeitsplatz vgl. Jason Ditton, Perks, Pilferage and the Fiddle: The Historical Structure of Invisible Wages, in: Theory and Society 4 (1977), Nr. 1, S. 39-71.

51 Vgl z. B. die Auseinandersetzungen der Jahre 1919 und 1920 im Bremer Hafen, geschildert in Alfred Nahrmann, Bremer Ordnungs- und Sicherheitspolizei von 1919-1927, päd. Hausarbeit, Hochschule Bremen 1969, S. 59-61.

52 Während der Phase der weltweiten Rezession in der Schiffahrt erreichte die Zahl der in US-Häfen registrierten Desertionen die Zahl 21.839 (1921). Bevor die US-Immigrationsbehörden restriktive Maßnahmen verhängten, stieg im Jahr 1924 die Quote auf den höchsten Punkt von 35.013 entwichenen Seeleuten. Vgl. die Tabelle in Rudolf Walter Wissmann, The Maritime Industry. Federal Regulations in Establishing Labor and Safety Standards, New York 1942, S. 376. Dort findet sich auch eine aufschlußreiche Statistik über die Verletzungen der abgeschlossenen Arbeitskontrakte. Gemäß den offiziellen Berichten betrug die Rate der gebrochenen bzw.

sequenterweise folgten die Desertionen, zutreffender definiert als widerrechtliche Stellenwechsel, der Richtung der höchsten Lohnstandards.[53] In New York wurde dementsprechend die weltweit höchste Rate der Besatzungsdesertionen registriert.
Mit Demolierungen der Schiffsausrüstung, von den Schiffseignern als geplante Sabotageakte interpretiert, reagierten die Seeleute oftmals gegen eine strikte Überwachung des Arbeitsablaufs, um damit die Autoritätsverhältnisse herauszufordern. Louis Adamic, der seit 1922/23 auf fünf verschiedenen Schiffen fuhr, berichtet, er sei dort *„überall auf Sabotage"* gestoßen, *„und zwar sowohl unter den Matrosen, gleich ob Wobbly oder nicht, als auch unter den Offizieren (obwohl diese ihre Handlungsweise natürlich nicht Sabotage genannt hätten)"*. Plastisch schildert Adamic die Mentalität der US-amerikanischen Handelsschiffsbesatzungen, die derartige Vorfälle begünstigte: *„Als Messejunge sah ich, wie für tausende von Dollar Lebensmittel verschwendet oder über Bord geworfen wurden und als Seemann, wie für zehntausende von Dollar Farbe und Schiffsausrüstung verschwanden."* Die Besatzungen würden häufig *„nur aus einer schlechten Laune heraus... handeln"*, da *„überhaupt keine Identifikation mit dem Schiff"* bestände.[54] Restriktiv vorgehende Schiffskapitäne waren besonders in den ersten Nachkriegsjahren wiederholt mit vorsätzlichen und geplanten Schiffsbeschädigungen konfrontiert. So berichtet die US-amerikanische „Nautical Gazette" am 16. Juni 1921 über *„verschiedene unerfreuliche Ereignisse"* an Bord des Dampfers PEKAHENTAS. Als das Schiff am 23. Mai 1921 Neapel anlief, befanden sich drei Seeleute, drei Maschinisten sowie ein Steward *„in Eisen"*. Während der Fahrt war der Maschinenraum des Schiffes verschiedene Male überflutet worden, im Dynamo hatte man Asche entdeckt, die Ablaufhähne des Frischwassertanks waren geöffnet worden. Für ein systematisches Vorgehen sprachen die durchlöcherten Löschrohre, die sich für die Bekämpfung der wiederholt an Bord ausgebrochenen Feuer als unbrauchbar erwiesen hatten.[55] Eine offensichtlich überforderte Schiffsführung und dazu die Aktivitäten einer Anzahl Saboteure führte 1922 zum Verlust der gesamten Ladung (durch Auftauen von Gefrierfleisch) und zur schweren Maschinenbeschädigung des US-Dampfers OSAKA. Das zu diesem Zeitpunkt erst vier Jahre alte Schiff mußte nach Beendigung der Reise abgewrackt werden.[56]
Arbeitsverweigerungen geschahen vor allem auch aus Gründen der Schiffssicherheit, als quasi letztes Mittel, um das Auslaufen eines nicht seetüchtigen Fahrzeugs zu verhindern. Dies konnte durch das sogenannte *„Herausreißen der Feuer"* geschehen, also das Löschen des Kesselbrandes. Damit war das Schiff manövrierunfähig, die elektrische Versorgung unterbrochen und ein zeitaufwendiger Neuaufbau der Feuer notwendig. Wenngleich die syndikalistische Agitation für Schiffsstillegungen nicht generell erfolgreich war, standen die Seeleute solchen Aktionen schon aus Gründen des persön-

---

nicht angetretenen Arbeitsverhältnisse 4,29% (5.187) im Jahr 1903. In der Nachkriegsperiode wurde das größte Ausmaß mit 5.813 (1,76%) im Jahr 1923 verzeichnet. Vgl. ebd., S. 375.

53 Vgl. dazu den Überblick von Lewis R. Fischer, International maritime Labour, 1863-1900: World Wages and Trends, in: Great Circle, 10 (1988), Nr. 1, S. 1-21.

54 Louis Adamic, Dynamit. Geschichte des Klassenkampfes in den USA (1880-1930), Stuttgart 1982 (2. Aufl.), S. 321.

55 Während der Kapitän der PEKAHENTAS Strafantrag gegen die Besatzung stellte, reichte diese Gegenklage wegen *„Grausamkeit"* ein. Vgl. „Sabotage auf einem amerikanischen Dampfer", in: Hansa. Deutsche Nautische Zeitschrift 58 (1921), Nr. 32, S. 883f.

56 Louis Adamic, Dynamit, a.a.O., S. 323-325.

lichen Selbstschutzes nicht grundsätzlich ablehnend gegenüber. Es ist besonders auffällig, daß die Militanz der Seeleute vor allem während Zeiten eines für die organisierte Arbeiterschaft ungünstigen Machtverhältnisses - insbesondere nach erfolglosen Streikbewegungen - anstieg. Durch gezielte Aktionen gegen ausgesuchte Schiffslinien konnten die numerisch schwachen Syndikalisten einen *„proportionately greater in-fluence"* ausüben;[57] eine Taktik der *„guerilla warfare"*, so wurde angenommen, *„de-velops courage, daring and determination"* auf dem *„industrial battlefield."*[58] Doch vermutlich kamen die Methoden der direkten Aktion nicht wegen, sondern ungeachtet der syndikalistischen Agitation zur Anwendung. Die Appelle der Syndikalisten konnten auf Unterstützung stoßen, weil die maritime Arbeiterschaft in insgesamt dazu neigte, außergewöhnlich autoritäre Arbeitsbeziehungen grundsätzlich in Frage zu stellen. Durch gruppeninterne Solidarität und eine graduelle Gleichgültigkeit gegenüber den gesellschaftlich üblichen Normen konnte Widersetzlichkeit am Arbeitsplatz gar zu einer akzeptierten Verhaltenseinstellung werden. Denn ein betont männlicher Habitus gehörte zu eben den Eigenschaften, die man gemeinhin als eine der wesentlichen Vorbedingungen für eine Initiation in eine Gemeinschaft zumeist jugendlicher Arbeiter betrachtete. Eine unstete Lebensweise in Verbindung mit den harschen Bedingungen an Bord der Schiffe formten jenen männlichen Wertehorizont, in dem die physische Zähigkeit als eine der wesentlichen Voraussetzungen für die Durchsetzungskraft einer Gewerkschaft zählte.[59]

Arbeitsverhältnisse, Lebensstil und Sozialmilieu der Seeleute

Die Handelsschiffahrt ist von den *„industrial trade cycles on the freight market"* abhängig und saisonalen Schwankungen ausgesetzt.[60] Der maritime Arbeitsmarkt ist dementsprechend durch unständige Arbeitsverhältnisse und Fluktuation gekennzeichnet. Im Gegensatz zu den meisten Industriezweigen mit durchweg kontinuierlichen Beschäftigungsformen sind die Arbeitsbeziehungen in der Schiffahrt überwiegend kurzzeitig und zumeist auf temporäre job to job-Anheuerungen, d. h. auf Einzelfahrten, beschränkt. Bedingt durch den häufigen Arbeitsplatzwechsel und die geographische Mobilität, war die Assoziierung mit Unternehmensinteressen gering ausgeprägt. Ungeachtet der Unkalkulierbarkeit der Lebensperspektiven, die der Seeleuteberuf mit sich brachte, wurde diese Bindungslosigkeit nicht unbedingt als negative Begleiterscheinung empfunden. Viele Seeleute der Handelsmarine betrachteten die Möglichkeit, das Schiff nach beendeter Fahrt nach Wunsch zu wechseln, als ein persönliches Recht, das es zu verteidigen galt. Während die jüngeren Mannschaften auf neue Erfahrungen bedacht waren und deshalb unterschiedliche Fahrtrouten auswählten, befanden sich be-

57 Joseph P. Goldberg, The Maritime Story. A Study in Labor-Management Relations, Cambridge 1958, S. 127.

58 Tactics, in: The Marine Worker. Official Bulletin of the M.T.W.I.U. No.510 of the I.W.W., 8 (1928), Nr. 2. Siehe auch die Propagierung des proletarischen Guerillakriegs in dem Artikel „Was nun?", in: Seemannsbund. Publikationsorgan des Deutschen Seemannsbundes. Unabhängiges Organ für alle Arbeitnehmer im Schiffahrtsgewerbe, 1 (1919), Nr. 16.

59 William Regensburger, Worker Insurgency, a.a.O., S. 71-159, hier S. 148; Tapio Bergholm, Masculinity, Violence and Disunity: Waterfront Strikers and Strikebreakers in Finnish Ports in the 1920s and 1930s, in: IJMH 8 (1996), Nr. 1, S. 23-42.

60 Martin Stopford, Maritime Economics, London 1993 (3. Aufl.), S. 53.

sonders die Heizer auf einer permanenten Suche nach dem perfekten Dampfer, auf dem sich nicht nur der Kesseldruck ohne Anstrengungen aufrechterhalten ließ, sondern auch der Heizraum stets angenehm gekühlt war, wie ein Kenner der Branche mit Ironie anmerkt.[61] Eine längerdauernde Verbundenheit mit einer speziellen Reederei oder die Bevorzugung eines bestimmten Schiffes deuteten hingegen auf enge Beziehungen zu dem Schiffsmanagement hin und blockierten womöglich den Zugang zu besseren Arbeitsgelegenheiten, was unter den Seeleuten auf Mißtrauen und Aversionen stieß. Ausdrücke mit negativem Unterton, wie *„company's man"*,[62] *„company sailor"*[63] oder *„homesteaders"*[64] bekundeten derartige Resentiments gegen allzu festgefügte Arbeitsbeziehungen. Judith Fingard, die in einer Studie über Hafenstädte die Seeleute in vier berufstypische Grundprofile unterteilt, ordnet diesen arbeits- und unternehmensverhafteten Seemann dem karriereorientierten Typus zu, der den Grundbedarf der Reeder nach einem Stamm qualifizierter und zuverlässiger Arbeitskräfte abdeckte. Im Vergleich mit den quantitativ ungleich stärker vertretenen unstetigen Gelegenheitsseeleuten und den jugendlichen „Eskapisten" bzw. Abenteurern mit überwiegend proletarischer oder agrarischer Herkunft, entstammten diese vielfach den küstennahen Gebieten und hatten bereits Schiffsoffiziere in der Familie oder in der Verwandtschaft.[65] Im krassen Gegensatz dazu befanden sich die fremdländischen, seit Ende des 19. Jahrhunderts häufiger angemusterten „farbigen" Billigarbeitskräfte, die, oftmals der jeweiligen Schiffssprache nicht mächtig, eine ethnische Schnittmenge an der Peripherie des Berufsmilieus bildeten.

Nach der ersten Anmusterung erfuhren die jugendlichen Berufseinsteiger eine sekundäre Sozialisation im Bordalltag. Wie eine US-amerikanische Studie aus den 1930er Jahren nachweist, tendierten die jüngeren Seeleute in den überwiegenden Fällen dazu, enge familiäre Bindungen zu lösen.[66] Gemäß der vorliegenden, auf US-amerikanischen und deutschen Quellen basierenden Statistiken, erreichte die Quote der verheirateten Mannschaftsdienstgrade lediglich 20 bis 30 Prozent.[67] Wenn sich eine Verantwortung gegenüber einer Familie ergab, dann wanderte die Majorität der bis dahin unständig beschäftigten Seeleute ab. Die Arbeitsverhältnisse der Handelschiffsbesatzungen besaßen von daher den Charakter eines Durchgangsberufs, also einer Beschäftigungsform, die den meisten Seeleuten keine längerfristigen Perspektiven bot. Vor diesem

61 Tony Lane, The Merchant Seamen's War, Manchester/New York 1990, S. 28, 70f.

62 Stan Hugill, Sailortown, London/New York 1967, S. 3.

63 Vilhelm Aubert/Oddvar Arner, On the Social Structure of the Ship, a.a.O., S. 200-219, hier S. 211.

64 Thomas U. Walker, Sailor's Progress: Maritime Tradition and Political Economy, a.a.O., S. 121.

65 Judith Fingard, Jack in Port. Sailortowns of Eastern Canada, Toronto/Buffalo/London 1982, S. 47-51. Als ein weiterer Typus werden hier die weiblichen Seeleute angeführt, die jedoch erst seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zahlenmäßig an Bedeutung zunehmen. Zur Kritik des ahistorischen Charakters dieses Grundtypenschemas vgl. Richard Rice, Sailortown: Theory and Method in Ordinary People's History, in: Acadiensis 13 (1983), Nr. 1, S. 154-168.

66 Aufschlußreiche Fakten über die lockeren Familienbindungen US-amerikanischer Seeleute in den 1930er Jahren finden sich in James C. Healey, Foc's'le and Glory-Hole. A Study of the Merchant Seamen and his Occupation, London 1974 (2. Aufl.), S. 68f.

67 Eine Statistik für 1934 und 1935 registriert jeweils eine Quote von 83,3% lediger Seeleute. James C. Healey, Foc's'le and Glory-Hole, a.a.O., S. 68. In Deutschland waren 1935 über 70% der unteren Ränge unverheiratet. Siehe Wilhelm Prüsse, Der Seemannsberuf und die Problematik seines Arbeitseinsatzes und der Nachwuchslenkung, Rostock 1940, S. 117.

Hintergrund erscheint es plausibel, die seefahrende Arbeiterschaft als eine relativ homogene Gemeinschaft überwiegend jüngerer Männer zu charakterisieren. „*Once embarked in the foreign trades*", schreibt der ehemalige britische Schiffsoffizier und Soziologe Tony Lane, wurden die heranwachsenden Aspiranten des Seeleuteberufs zu einem „*part of the transient population of the large ports*".[68] Bis heute gilt der Seeleuteberuf als eine Beschäftigung, die hauptsächlich jüngere Männer anzieht.[69] So waren in Großbritannien im Jahr 1921 insgesamt 30,7% der Seeleute jünger als 25 und 52,4% jünger als 45 Jahre.[70] Eine im Jahre 1934 durchgeführte statistische Erhebung ergab, daß 66% der deutschen Seeleute die Altersgrenze von 35 Jahren unterschritten.[71]
Der US-amerikanische Sozialwissenschaftler Elmo Paul Hohmann hat die berufliche Erfahrungswelt der Seeleute treffend als eine kaleidoskopartige Aufeinanderfolge schneller Veränderungen und scharfer Kontraste bezeichnet. Ein solcher Lebensstil bringe nicht nur physische Anstrengungen mit sich, sondern erfordere auch ein hohes Maß an spiritueller, emotionaler und intellektueller Anpassungsfähigkeit. An Land befände sich der Seeman entweder als Urlauber oder als Arbeitsloser. Es fehle daher an der stabilisierenden Wirkung nachbarschaftlicher Verhältnisse, lokaler Traditionen, staatsbürgerlicher Verantwortlichkeit, kommunitärer Einbindung und verhältnismäßig häufig auch an Ehebeziehungen. Im Status des Durchreisenden oder als Fremder befände sich der Seefahrer in einem Zustand gesellschaftlicher Anonymität und die Gefahr der Überschreitung sozialer Verhaltensregeln sei daher stets ausgepräger als in anderen Berufen.[72] Howard Kimeldorf hat in einer Studie über die Hafenarbeiter auf deren Affinitäten zur seefahrenden Arbeiterschaft hingewiesen und die These vertreten, daß sich „*highly volatile occupations*" oftmals zu „*breeding grounds of working class radicalism*" entwickeln.[73] In diesem Zusammenhang beschreibt er die seefahrende Arbeiterschaft als den „*most cosmopolitan body of workers in the world*", dessen „*frequent contact with other cultures*" einen bewußtseinsbildenden Einfluß auf die Wahrnehmung von „*socially structured inequality*" ausübte.[74] Nun waren bei weitem nicht alle Seeleute an derartigen Erfahrungen interessiert und ein erweiterter Erfahrungshorizont konditionierte auch keineswegs in deterministischer Weise ein „*radical class consciousness*", doch vermittelten gemeinsame Erlebnisse in entfernten Teilen der Welt sicherlich einen „*sense of internationalism*", der einiges dazu beitrug, die Isolation der internationalistisch eingestellten Aktivisten unter den Besatzungsmitgliedern abzubau-

68 Tony Lane, „A Crew of Scoundrels": British Merchant Seamen c. 1850-1910, Manuskript, Liverpool 1984, S. 5; Wolfgang Rudolph, Die Hafenstadt. Eine maritime Kulturgeschichte, Oldenburg/München/Hamburg 1982; Ulrich Wyrwa, Baas und Hafenwirt. Zur Kultur und Ökonomie im Leben der Seeleute und Hafenarbeiter, in: Arno Herzig/Günter Trautmann (Hg.), „Der kühnen Bahn nur folgen wir...". Ursprünge, Erfolge und Grenzen der Arbeiterbewegung in Deutschland (Bd. 2: Arbeiter und technischer Wandel in der Hafenstadt Hamburg), Hamburg 1989, S. 179-204.

69 Hans-Gerhard Voigt, Die soziale Lage der Seeleute in der Handelsschiffahrt - ein internationaler Vergleich, Hamburg 1956, S. 22.

70 Sven Helander, Die internationale Schiffahrtskrise und ihre weltwirtschaftliche Bedeutung, Jena 1928, S. 225. Siehe ebenso Tony Lane, The Merchant Seamen's War, a.a.O., S. 27.

71 Wilhelm Prüsse, Der Seemannsberuf, a.a.O., S. 115.

72 Elmo Paul Hohmann, Seamen Ashore. A Study of the United Seamen's Service and the Merchant Seamen in Port (Merchant Seamen Studies, Vol. 2), New Haven 1952, S. 206-210.

73 Howard Kimeldorf, Working Class Culture, Occupational Recruitment, and Union Politics, in: Social Forces 64 (1985), Nr. 2, S. 359-376, hier S. 362.

74 Ebd., S. 363.

en.[75] Die vorliegenden wissenschaftliche Erkenntnisse bestätigen diese besonders unter den Mannschaftsgraden verbreitete *„Tendenz zur 'Entnationalisierung'"*.[76]
Seeleute kultivierten berufs- und milieubezogene Verhaltensweisen, die evident subkulturelle Strukturmerkmale aufwiesen. Der Seeleuteberuf stand über lange Zeit in dem Ruf, eine Domäne devianter und gesellschaftlich nicht anpassungsfähiger drop outs zu sein. Das auffälligste Objekt dieser verengten Sichtweise war der randständige Seemann, der sogenannte *„beachcomber"*. Dieser Typus des seemännischen Gelegenheitsarbeiters dehnte freiwillig oder aufgrund einer ungünstigen Konjunkturlage den Aufenthalt an Land über Gebühr aus und fiel dort als nichtseßhafter oder kleinkrimineller Vertreter seines Berufsfachs den zeitgenössischen bürgerlichen Beobachtern durch exzessiven Alkoholkonsum oder andere Tätlichkeiten auf. Pauschalisierende Abqualifizierungen aufgrund der Verallgemeinerung von Extremfällen prägten bis in die Gegenwart die Sicht auf die gesamte seemännische Kultur in den großen Hafenstädten der Welt.[77] In jüngster Zeit hat Michael Grüttner nicht nur Licht in diese bürgerlichen Fehleinschätzungen gebracht, indem er zeitgenössische Berichte mit der sozialgeschichtlichen Realität des Hamburger Hafenmilieus konfrontiert; es ist ihm ferner gelungen, die deutlichen Differenzierungen zwischen der hafenstädtischen *„Subkultur der Armut"*[78] und der sozialdemokratischen Arbeiterbewegungskultur herauszuarbeiten. Im Unterschied zur letzteren läßt sich jene *„als ein Ensemble von mehr oder weniger stark miteinander vernetzten Subkulturen definieren, die jedoch durch die gemeinsame Klassenzugehörigkeit nach oben relativ deutlich abgegrenzt waren"*.[79]
Für diese ganz spezifische *„proletarische Alltagskultur"* waren sechs Merkmale konstitutiv:

1. Ein auf den Augenblick bezogener Lebensstil, denn *„die unregelmäßigen Beschäftigungsverhältnisse... schufen nicht nur eine Lebenssituation, die durch ein hohes Maß an Instabilität und Unsicherheit gekennzeichnet war, sondern reduzierten auch die Möglichkeit, das eigene Leben längerfristig zu planen"*.[80] Die impulsive Gegenwartsorientierung der Seeleute und Hafenarbeiter vermied oder entschädigte für Frustrationen. Eine solche Einstellung stand wiederum in diametralem Gegensatz zu den langfristig angelegten Handlungsperspektiven von Sozialdemokratie und Gewerkschaften, die den organisatorischen Aufbau und die Einbindung in das staatliche Institutionengeflecht als die eigentlichen Vorbedingungen für die Erreichung ihrer Ziele betrachteten.

---

75 Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O., S. 2; sowie ders., „Pentecost" on the Pacific: Maritime Workers and Working-Class Consciousness in the 1930s, in: Political Power and Social Theory, 4 (1984), S. 141-182, hier S. 157.

76 Hans-Gerhard Voigt, Die soziale Lage der Seeleute in der Handelsschiffahrt, a.a.O., S. 59.

77 Einen Überblick über die Hafenviertel an den Endpunkten der Schiffahrtslinien der Welt bietet Stan Hugill, Sailortown, London/New York 1967, der aus der Perspektive des fahrenden Seemanns die berufsständische Subkultur der Seeleute bis zu Beginn des 20. Jahrhunderts darstellt.

78 Vgl. dazu Michael Grüttner, Die Kultur der Armut. Mobile Arbeiter während der Industrialisierung, in: Soziale Bewegungen - Geschichte und Theorie. Jahrbuch 3 (1987): Armut und Soziale Ausgrenzung, Frankfurt am Main/New York 1987, S. 12-32.

79 Michael Grüttner, Arbeiterkultur versus Arbeiterbewegungskultur, in: Albrecht Lehmann (Hg.), Studien zur Arbeiterkultur. Beiträge der 2. Arbeitstagung der Kommission „Arbeiterkultur" in der Deutschen Gesellschaft für Volkskunde in Hamburg vom 8. Bis 12. Mai 1983, Münster 1984, S. 244-282, hier S. 248.

80 Ebd., S. 251.

2. Ein gegen die Vertreter der Staatsgewalt gerichtetes Mißtrauen der Bewohner der Hafenviertel, die - wie ein nationalsozialistischer Soziologe notierte - *„höchst asozial und der Polizei als solche wohlbekannt sind, die aber... in den Polizeiakten nur wenig vorkommen, da die Bewohner in antisozialem Korpsgeist alles solidarisch unter sich selbst ausmachen".*[81] Mit unverhohlener Aggressivität begegnete die Hafengesellschaft nicht nur den Vertretern der Staatsgewalt, sondern auch anderen Außenstehenden mit bürgerlichem Habitus. In der wirtschaftlichen Krisenzeit der Weimarer Republik verschärften sich die Verhältnisse im Hamburger Gängeviertel in einer Weise, daß sich die Polizei nach eigenem Bekunden *„dauernd im Zustande des latenten Bürgerkriegs"*[82] befand und deshalb das Viertel nur noch in Doppelstreifen betrat.
3. Auch die Wohnweise in den hafennahen Quartieren unterschied sich in wesentlichen Merkmalen von den üblichen Arbeitervierteln. Das Hamburger Gängeviertel wie auch das Bremer Krummeviertel waren eng bebaute und sozial stark verdichtete Räume mit hygienisch äußerst schlechten Wohnbedingungen, in denen die Privat- und Intimsphären nur schwach ausgeprägt waren. Da die Bewohner die Gassen und Plätze dem Aufenthalt in ihren stickigen und dunklen Behausungen vorzogen, war der kommunikative Informationsfluß der Bewohner untereinander rege. Die Einquartierung von Einlogierern und Schlafgängern, die nicht nur die Zimmer ihrer Untervermieter, sondern nicht selten auch deren Betten teilten, bot eine zusätzliche Einnahmequelle und war gerade in den Hafenvierteln mit einem charakteristisch hohen Anteil von Gelegenheitsarbeitern verbreitet.
4. Ein weiteres Charakteristikum des hafenstädtischen Alltagslebens war die Gewaltförmigkeit des Konfliktaustrags. Die harten Arbeitsbedingungen auf den Docks und auf den Schiffen prägten die Verhaltens- und Umgangsformen der maritimen Arbeiterschaft. *„Der Hafen war eine Männerwelt, und hier herrschte 'das männliche Wertsystem'. Die Sprache war sexistisch, und es waren die traditionellen männlichen Eigenschaften wie körperliche Kraft, Ausdauer, Robustheit, Härte, Rohheit u. s. w., auf die es ankam."*[83]
5. Auch der Alkohol spielte bei Hafenarbeitern und Seeleuten eine andere Rolle als bei festbeschäftigten Facharbeitern. Auf den Schiffen war der Konsum von alkoholischen Getränken in der Regel nicht verboten, sondern lediglich eingeschränkt. Besonders in tropischen Fahrtgebieten war es nicht unüblich, den Heizern wegen der Hitze im Kesselraum ein gewisses Quantum an Bier oder Wein zur Aufrechterhaltung des Leistungspensums zuzugestehen. Zu Trinkexzessen kam es hingegen mehr oder weniger phasenweise, insbesondere nach Beendigung des Heuerverhältnisses oder während Zwischenstops in fremden Häfen. Der Alkoholkonsum der Seeleute war unregelmäßiger und quantitativ im länger angelegten Vergleichsmaßstab wahr-

---

81 Zit. nach ebd., S. 257.

82 Michael Grüttner, Soziale Hygiene und soziale Kontrolle. Die Sanierung der Hamburger Gängeviertel 1892-1936, in: Arno Herzig/Dieter Langewiesche/Arnold Sywottek (Hg.), Arbeiter in Hamburg. Unterschichten, Arbeiter und Arbeiterbewegung seit dem 18. Jahrhundert, Hamburg 1983, S. 359-371, hier S. 362.

83 Svend Aage Andersen, Hafenarbeiterkultur in Aarhus (1880-1960). Über die Zusammenhänge zwischen Arbeitsbedingungen und Arbeiterkultur, in: Arno Herzig/Günter Trautmann (Hg.): „Der kühnen Bahn nur folgen wir...", a.a.O., S. 205-225, hier S. 219.

scheinlich nicht stärker ausgeprägt als bei anderen Berufsgruppen. Doch wurden in der Regel ungleich größere Mengen in weitaus kürzeren Zeiträumen verbraucht.

6. Der Werte- und Normenkatalog der maritimen Arbeiterschaft unterschied sich auch hinsichtlich der Aneignung von Fremdeigentum. Dies wurde im allgemeinen stillschweigend als Akt der Selbsthilfe toleriert, wenn nicht sogar aktiv unterstützt. Diese im bürgerlichen Sinne mangelnde Rechtsauffassung und die Außerkraftsetzung des bürgerliches Eigentumsbegriffs betraf jedoch seltener den unmittelbar umgebenden Personenkreis, denn die Entwendung des persönlichen Hab und Gutes galt nach dem ungeschriebenen Moralkodex als ernster Verstoß gegen die Regeln der Kameradschaft und führte unter Umständen zur sozialen Ächtung.

An Bord eines Schiffes gingen die Grenzen von privater und betrieblicher Lebenssphäre ineinander über und die sonst für die Industriearbeit übliche Trennung von Arbeits- und Freizeitbereich löste sich partiell auf. Halböffentliche Sozialstrukturen existierten ebenso in den Hafenvierteln. Hier unterhielt das von der Schiffahrt in irgendeiner Form abhängige Milieu ein enges Kommunikationsnetzwerk. Logishäuser, Seemannsheime, Gar- und Volksküchen, Kneipen, Bierkeller, Heuerbüros, Bordelle, Seemannskirchen, Gewerkschaftshäuser sowie die „Internationalen Seemanns Klubs" (ISK)[84] waren in der unmittelbaren Nachbarschaft der Hafendistrikte angesiedelt. Dort traf man sich zum zwanglosen Erfahrungsaustausch, denn der Anschluß an diese informellen Nachrichtenbörsen war für den Seemann unverzichtbar, da er auf aktuelle Informationen über Unterkunftsmöglichkeiten, Arbeitsmarktverhältnisse, Amusements und Stellenangebote angewiesen war.

Häufig fungierten diese informellen Treffpunkte und Versammlungsorte als Ausgangspunkte für kollektive Aktionen. Bei Streiks oder in anderweitigen Konfliktsituationen dienten die engen Hafenviertel als Rückzugsgebiete, die Schutz vor Polizeiverfolgung boten.[85] In den deutschen Hafenstädten an der Nordseeküste kam es im Jahr 1919 wiederholt zu bewaffneten Straßenunruhen in den Hafenvierteln. Im Juni 1920 folgten extensive, von radikalisierten Erwerbslosen und streikenden Arbeitern ausgehende Lebensmittelkrawalle und Ladenplünderungen, die zuvor von den Syndikalisten als Akte der proletarischen Selbsthilfe propagiert worden waren.

Gleichwohl sollte die sporadische Bereitschaft zur Beteiligung an solchen Ausschreitungen nicht als ein Indiz für eine generelle Klassensolidarität angeführt werden. Auch wäre es unzutreffend, diese Unruhen als Ausgangssphasen für weiterreichende Sozialrevolten zu interpretieren, die sozialmoralische Prinzipien in eine gesellschaftstransfor-

---

84 Geplant als multifunktionale Einrichtungen für kulturelle Freizeitgestaltung, politische Schulung und Zuführung von neuen Mitgliedern zu den Gewerkschaften, dienten die von dem „Internationalen Propaganda Komitee der Transportarbeiter (Sektion der Roten Gewerkschafts-Internationale)" (IPKT) seit 1922 gegründeteten und finanzierten „Internationalen Seemanns Klubs" als die wichtigste Plattform der kommunistischen Aktivitäten im maritimen Transportsektor. Neben vierzehn solcher Einrichtungen in Sowjet-Rußland, unterhielt das IPKT im Jahre 1932 neun Klubs in Skandinavien, fünf in Deutschland, vier in den USA und jeweils einen in Polen, Belgien, Frankreich, Großbritannien, Australien und Uruguay. Die ISK's in den größeren Hafenstädten wie New York oder Hamburg registrierten bis zu 30.000 Besucher pro Jahr. Siehe die Publikation der „Seamen's Section of the Transport Workers'": Minority Movement, International Seamen's Clubs, London 1928, sowie Albert Walter, Einheitskongress des Wassertransportproletariats der Welt. 20. Mai in Hamburg (Kleine Bibliothek der ISH, Nr. 2), Hamburg 1932.

85 Klaus Weinhauer, Labour Market, Work Mentality and Syndicalism, a.a.O., S. 240f. u. S. 250.

mierende Aktion umzusetzen suchten. Kollektive Gewaltausbrüche, die aus subkulturellen Zusammenhängen heraus entstanden, waren gemeinhin ambivalent in ihren Zielorientierungen. Derartige Tumulte konnten unter Umständen ein Ausdruck rassistisch motivierter Exzesse sein, einen Protest von Arbeitslosen und Streikenden darstellen oder aber auch - unter bestimmten Bedingungen - eine Manifestation einer politischen Grundsatzopposition sein. Das sozial verdichtete Hafenmilieu war jedoch ein sozialer Bezugspunkt für ein kollektives (Klassen-) Handeln, der über den Konfliktrahmen des Arbeitsplatzes und des Betriebes hinausreichte. Dezidiert politische Zielsetzungen hatten bei den Krawallen in den Hafenbezirken zumeist einen sekundären Stellenwert. So berichtet der vormalige Hafenslumbewohner Pat O'Mara zum Beispiel von den sogenannten „Lusitania-riots", bei denen es sich um Plünderungen deutscher (oder vermeintlich deutscher) Lebensmittelgeschäfte im Liverpooler Hafenviertel handelte, die durch die Versenkung des Passagierschiffes „Lusitania" durch ein deutsches U-Boot im Mai 1915 ausgelöst wurden. Den gesetzlichen Freiraum, den der anschließende Streik der Liverpooler Polizei gewährte, nutzten die Anwohner für organisierte Einbrüche in die Juweliergeschäfte des Viertels.[86] In Hamburg gab es eine offenkundige Irritation der Funktionäre von Gewerkschaften und SPD gegenüber dem „Mob" (norddeutsch-niederländisch: „Janhagel"), der sich ihrer Auffassung und den Zeitungsberichten der bürgerlichen Presse zufolge in den Schlupfwinkeln des notorischen „Gängeviertels" verborgen hielt.[87] Und in der Tat gerieten bürgerlich gekleidete Gewerkschaftsangestellte dort zuweilen in bedrohliche Situationen, wenn man sie z .B. für Zivilbeamte der Polizei hielt. Aufgrund der vermeintlich unkalkulierbaren Verhaltensweisen der Hafenbewohner mieden die Gewerkschaftsoffiziellen ebenso wie bürgerliche Personenkreise diese prekären innerstädtischen Brennpunkte.

Die Eigenarten und Gebräuche der maritimen Arbeits- und Lebenswelt unterschieden sich in recht deutlicher Weise von denen des urbanen Umfeldes, denn das hafenstädtische Milieu befand sich in einer isolierten Lage zu den proletarischen Wohnvierteln. Im Vergleich mit dem soziokulturellen Kontrast zwischen der Wasserkante und der umgrenzenden urbanen Lebenswelt tranzendierte die maritime Subkultur andererseits die nationalen Demarkationslinien. Das maritime Proletariat teilte eine gemeinsame kosmopolitische Kultur. Ein Verständnis für übernationale Zusammenhänge war ein Bestandteil jenes eigentümlichen Erfahrungshorizonts, der als eine originäre Komponente des maritimen Berufszweigs bezeichnet werden kann. Wenngleich die hafennahen Gesellschaften ethnische[88] oder ideologische[89] Trennungslinien herausbildeten, so

86 S. Pat O'Mara, The Autobiography of a Liverpool Slummy, Liverpool (o. J.), S. 163-172. Vgl. ebenso Jacqueline Jenkinson, The Glasgow Race Disturbances of 1919, in: Kenneth Lunn (Hg.), Race and Labour in Twentieth-Century Britain, London 1985, S. 43-67. Als Überblick über die xenophobischen und rassistischen Unruhen nach dem Ersten Weltkrieg s. Neil Evans, Across the Universe: Racial Violence and the Post-War Crisis in Imperial Britain, 1919-25, in: Diane Frost (Hg.), Ethnic Labour and British Imperial Trade. A History of Ethnic Seafarers in the UK, Lon-don 1995, S. 59-88.

87 Michael Grüttner, Arbeitswelt an der Wasserkante. Sozialgeschichte der Hamburger Hafenarbeiter 1886-1914, Göttingen 1984, S. 119-123; vgl. auch Klaus Weinhauer, Alltag und Arbeitskampf im Hamburger Hafen. Sozialgeschichte der Hamburger Hafenarbeiter 1914-1933, Paderborn/München/Wien/Zürich 1994, S. 160-171 und Gareth Stedman Jones, Outcast London. A Study in the Relationship Between Classes in Victorian Society, Oxford 1971.

88 Neil Evans, Regulating the Reserve Army: Arabs, Blacks and the Local State in Cardiff, 1919-45, in: Kenneth Lunn (Hg.), Race and Labour in Twentieth-Century Britain, a.a.O., S. 68-115;

entwickelte sich dessen ungeachtet „*a clearly distinct socio-industrial and subcultural identity*".[90] Insofern besaß die Betonung der soziokulturellen Zugehörigkeit durch spezifische Verhaltens- und Kommunikationsformen auch eine politische Bedeutung, da somit das Wir-Gefühl verstärkt, die Kameradschaft gefestigt und das kollektive Protestverhalten gefördert wurde. Auch äußere Kennzeichen konnten einen solchen Distinktionsgewinn gewährleisten.
Während die Rangunterschiede unter den Besatzungen durch die Uniformen der Offiziere herausgestellt wurden, demonstrierten das Maschinenraum- und Deckpersonal ihre kollektive Identität durch eigene Symbole ihrer Berufszugehörigkeit.[91] Ein zeitgenössischer Wissenschaftler, der zwischen 1926 und 1932 in einer aufwendigen, nach ethnologischen Gesichtspunkten durchgeführten Feldforschung zahlreiche Seeleutetätowierungen untersuchte, entdeckte - neben Sinnbildern der Berufsverbundenheit, Kameradschaft und Männlichkeit - u. a. auch eine breite Variationsvielfalt kommunistischer und syndikalistischer Bildmotive.[92] Das berufsspezifische Idiom der Schiffsleute, ihre tradierte Liedkultur und ihre besonderen Rituale waren Bestandteil eines „*relatively coherent symbolic universe characterized not only by a heightened sense of antagonism toward their employers but by a broad awareness of social and political roles based upon class analysis*".[93]

Berufsgewerkschaftsinteressen, Konfliktmentalität und Syndikalismus der Seeleute

Obwohl die aufgezeigten syndikalistischen Tendenzen unter den maritimen Arbeitern mit der pragmatischen, oft konformistischen Politik der Gewerkschaften kontrastierten, sollte die Diskrepanz zwischen Seeleuten und Verbandsbürokratie nicht auf den Dualismus von Betriebsmilitanz und gewerkschaftlichem Reformismus reduziert werden. Frank Broeze hat in überzeugender Weise dargelegt, daß „*maritime labour contained within itself a fundamental and never ending dialectic between militancy and pragmatism*".[94] In der Tat agierten Hafenarbeiter und Seeleute in Ausnahmesituationen im Sinne einer politischen Avantgarde. In neueren Untersuchungen wird jedoch einschränkend argumentiert, daß betriebliche Militanz nicht unbedingt mit einer entspre-

---

Tony Lane, Grey Dawn Breaking. British Merchant Seafarers in the Late Twentieth Century, Manchester 1986, S. 31-35; Laura Tabili, „We Ask for British Justice". Workers and Racial Difference in Late Imperial Britain, Ithaka/London 1994, S. 135-160.

89 Klaus Weinhauer, Labour Market, Work Mentality and Syndicalism, a.a.O., S. 219-252, hier S. 240-242; Klaus Weinhauer, Alltag und Arbeitskampf, a.a.O., S. 164-166.

90 Frank Broeze, Militancy and Pragmatism, a.a.O., S. 165-200, hier S. 169.

91 Die Feuerleute trugen gewöhnlich ihre Schweißtücher als Zeichen ihrer Profession.

92 Adolf Spamer, Die Tätowierung in den deutschen Hafenstädten. Ein Versuch zur Erfassung ihrer Formen ihres Bildgutes (Mit einem Beitrag von Werner Petermann und einem Verzeichnis deutscher Tätowierstudios, neu herausgegeben von Markus Eberwein und Werner Petermann), München 1993, S. 87-89.

93 Bruce Nelson, „Pentecost" on the Pacific, a.a.O., S. 141-182, hier S. 158; ebenso Tony Lane, „A Crew of Scoundrels", a.a.O., S. 29f.; Knut Weibust, Deep Sea Sailors, a.a.O., S. 379-384.

94 Frank Broeze, Militancy and Pragmatism, a.a.O., S. 165-200, hier S. 172.

chenden Theorierezeption korrespondierte.[95] Maritime Arbeiter, oftmals kompromißlos in ihren Anstrengungen, die Kontrolle über die Stellenvermittlung im lokalen Rahmen durchzusetzen, demonstrierten zuweilen eine bemerkenswerte Teilnahmslosigkeit gegenüber politischen Gesamtzusammenhängen und zeigten dabei wenig Bereitschaft, sich an transnationalen Solidaritätsaktionen zu beteiligen. Dies umso mehr, wenn der jeweilige Sinnzusammenhang für sie unverständlich blieb oder ihren unmittelbaren Interessenlagen nicht entgegenkam.[96] Politisch bewußte Besatzungsmitglieder erlebten zuweilen tiefe Enttäuschungen, wenn sie vergeblich an die Solidarität ihrer Schiffskameraden appellierten.[97] Ferner konnten sogar sympathisierende Einstellungen zu radikalen Konfliktlösungsstrategien konträr zur Bereitschaft stehen, sich auf Dauer einer Organisation anzuschließen. Eine diskontinuierliche Lebenspraxis sowie die Orientierung auf unmittelbare Zielsetzungen erwiesen sich als schwer zu überwindende Hindernisse für ein dauerhaftes gewerkschaftliches Engagement, das gemeinhin als eine der unerläßlichen Vorbedingungen für das Erreichen längerfristig angelegter Ziele angesehen wird. Daß die maritime Gewerkschaftsbewegung Mobilisierungserfolge insbesonders nach spektakulären Streikereignissen verbuchen konnte, ist ein weiteres Indiz für die pragmatische Grundhaltung der Akteure. So verzeichnetete die Britische „National Sailor's and Firemen's Union" (NSFU) aufgrund der Dominanz eines besonders unnachgiebigen Unternehmerverbandes - der „Shipping Federation" - über einen langen Zeitraum hinweg einen permanenten Mitgliederschwund, bis ihr Präsident, das vormalige liberale Parlamentsmitglied Havelock Wilson, 1911 öffentlichkeitswirksam für einen Weltstreik in der Schiffahrt eintrat. Das positiv eingeschätzte Ergebnis dieser ersten international koordinierten Streikbewegung vervielfachte in der Folgezeit die Mitgliederzahl der Organisation.[98]

Assoziationen, wie die „Chinese Seamen's Union" (CSU), deren System und Struktur zunächst eher einer Handwerkergilde als einer Gewerkschaft glich, blickten auf eine tiefverwurzelte Tradition der gegenseitigen Hilfe zurück. Dieser charakteristische Mutualismus, der auf einer berufsständisch-zünftigen Ethik der solidarischen Gegenseitigkeit basierte, konnte ebenfalls zu einem syndikalistischen Profil eines Berufsverbandes

---

95 Klaus Weinhauer, Zwischen Betrieb und Straße: Arbeit, Konflikt und Organisation der Hamburger Hafenarbeiter 1918-1933, in: IWK 31 (1995), Nr. 1, S. 6-24; Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O., S. 250-266.

96 Howard Kimeldorf, Reds or Rackets? The Making of Radical and Conservative Unions on the Waterfront, Berkeley/Los Angeles/Oxford 1988, S. 84; Lisa McGirr, Black and White Longshoremen in the IWW: A History of the Philadelphia Marine Transportworkers Industrial Union Local 8, in: Labor History (LH) 36 (1995), Nr. 3, S. 377-402, hier S. 396f. Dieses verbeitete Desinteresse stellt jedoch kein typisches Mentalitätsprofil dar. Auch die Arbeitsplatzkonflikte konnten zur Politisierung der Gewerkschaftsbasis beitragen, wodurch die Zielperspektiven einer Bewegung wechselseitig beeinflußt und somit erheblich erweitert wurden. Vgl. Bruce Nelson, Unions and the Popular Front: The West Coast Waterfront in the 1930s, in: ILWCH 30 (1986), S. 59-78.

97 Tony Lane, The Merchant Seamen's War, a.a.O., S. 90f. Im Gegensatz dazu beschreibt Thomas U. Walker in seiner Studie über die politische Ökonomie der Seefahrerkultur den Typus des *„sailor-intellectual"*, dessen berufliche Fähigkeiten in Kombination mit einem zumeist autodidaktisch angeeigneten Wissenschatz eine auf soziale Kompetenz beruhende Reputation darstellten, auf den sich versierte Gewerkschaftsaktivisten erfolgreich stützen konnten. Thomas U. Walker, Sailor's Progress: Maritime Tradition and Political Economy, a.a.O., S. 137-139.

98 Arthur Marsh/Victoria Ryan, The Seamen. The History of the National Union of Seamen, Oxford 1989, S. 36-59 u. S. 306.

beitragen, wenngleich lokale Traditionen beim Aufbau eines überregionalen Einheitsverbandes hinderlich nachwirkten.[99]
Doch standen der chinesische Verband wie die gesamte übrige maritime Gewerkschaftsbewegung dem Dilemma einer stetigen Mitgliederfluktuation gegenüber. Als Erklärung für diese extremen Mitgliederbewegungen können verschiedene Gründe angeführt werden. Zum einen neigten besonders die Seeleute dazu, mit zunehmendem Alter den harschen Bedingungen auf See auszuweichen, um nach Möglichkeit eine vergleichsweise bequemere Beschäftigung in der küstennahen Industrie anzunehmen. Die Bindungen an einen Gewerkschaftsverband blieben daher eher locker und temporär, vor allem wenn abzusehen war, daß die Seefahrt lediglich eine Episode im Arbeitsleben bleiben würde. Ein sporadisches Interesse entstand hauptsächlich in den Momenten, in denen die Gewerkschaftszugehörigkeit als ein erfolgversprechendes Mittel zur Verwirklichung unmittelbarer Verbesserungen der Arbeitsbedingungen und der Löhne erschien.[100] Andererseits waren eine indifferente Haltung und ein instrumentelles Verständnis von zweckorientiertem Gemeinschaftshandeln nicht unbedingt gleichbedeutend mit einem fehlendem historischen Bewußtsein oder einem Mangel an traditioneller Verbundenheit. Die Erfahrungen von Arbeitskämpfen schlugen sich im kollektiven Erfahrungshorizont der Seeleute nieder und wurden im Bewußtsein der Individuen nachhaltig gespeichert. Insofern kam Streikerlebnissen die Bedeutung eines initiierenden Faktors bei der Mobilisierung einer Arbeiteropposition zu, der selbst längere Zeiträume befriedeter Arbeitsbeziehungen zu überdauern vermochte. Nichtsdestotrotz standen vor allem den Aktiven der reformorientierten Gewerkschaften bei ihren Bemühungen um tragfähige Organisationsgrundlagen immense Schwierigkeiten gegenüber. Aufgrund der Häufigkeit der beschäftigungsbedingten Abwesenheit war die Teilnahme an der gewerkschaftlichen Beschlußfassung und Entscheidungsfindung stark eingeschränkt.[101] Diese geradezu unvermeidliche Begleiterscheinung des Seeleuteberufs verhinderte sowohl eine effektive Kontrolle der Entscheidungsgremien als auch eine darüber hinausgehende direkte Einflußnahme. Das Verhältnis zwischen Mitgliedern und Funktionären war auf eine primär monetär bestimmte Beziehung beschränkt. „*Finance of its apparatus was a constant preoccupation*" der Gewerkschaftsoffiziellen, bemerkt Tony Lane.[102]
Aber nicht allein die räumliche Distanz bewirkte diese Entfremdungserscheinungen. Die mangelnde Kontrolle durch die Basis begünstigte nicht nur demokratische Defizite in den Organisationsstrukturen, sondern ebnete überdies den Weg für autokratische Gewerkschaftsführer.[103] Die in der Schiffahrt besonders auffällige Neigung der führen-

99 Rainer Schwarz, Die Revolutionierung des Chinesischen Seeleuteverbandes, phil. Diss., Berlin 1970, S. 103f.
100 S. Michael Grüttner, Arbeitswelt an der Waterkante, a.a.O., S. 245.
101 Ursula Winkens, Soziale Lage, rechtliche Rahmenbedingungen und Interessenartikulation der Seeleute im Deutschen Kaiserreich 1872-1914. Ein Beitrag zu einer seemännischen Sozialgeschichte, phil. Diss., Hamburg 1987, S. 152-159.
102 Tony Lane, The 'People's War' at sea: class, bureaucracy, work discipline, and British merchant seamen, 1939-1945, in: Scottish Labour History Society Journal 30 (1995), Nr. 1, S. 58-83, hier S. 71. Vgl. ebenso Tapio Bergholm, From Cheap Labour to Well Being. Trade Unions of Finnish Seafarers 1916-1996, Turenki 1996, S. 16.
103 Frank Broeze, Militancy and Pragmatism, a.a.O., S. 165-200, hier S. 171; Basil Mogridge, Militancy and Inter-Union Rivalries in British Shipping, 1911-1929, in: IRSH 6 (1961), Nr. 3, S. 373-412, hier S. 378f.; Ursula Winkens, Soziale Lage, a.a.O., S. 171.

den Gewerkschaftspolitiker zum parlamentarischen Lobbyismus bzw. zur parlamentarischen Abgeordnetentätigkeit einerseits und ihre zuweilen engen Beziehungen zu den bekannten Reederpatriarchen andererseits, waren Standardthemen der syndikalistischen Presse.[104] Gewerkschaftsführer widmeten sich der „großen Politik", weil sie sich davon sozialpolitische Reformen auf dem Gesetzesweg versprachen. Arbeitskämpfe in der Schiffahrt hatten sich oft als ein zweischneidiges Schwert erwiesen. Unmittelbares Gewerkschaftshandeln war zudem durch gesetzliche Restriktionen eingeschränkt. Bis in die fünfziger Jahre des zwanzigsten Jahrhunderts waren die Schiffseigner und Kapitäne in der Lage, gegen jegliche organisierte Interessenartikulation an Bord eines Schiffes die Behörden einzuschalten.[105] Im Gegensatz zu den „striking on the job"-Methoden in den Industriesektoren des Festlandes, war der kollektive Arbeitskampf an Bord mit dem generellen Verdikt der „Meuterei" behaftet und somit der Strafverfolgung ausgesetzt.[106] Die Gesetzgebung sah eine formelle Gewerkschaftvertretung oder einen Betriebsrat an Bord eines Handels- oder Passagierschiffes nicht vor. Für eine legalistisch orientierte Organisation kam dies einem Verzicht auf betriebliche Interessenvertretung gleich.

Unter welchen Umständen konnte in der Schiffahrt also dann ein Arbeitskampf durchgeführt werden? Ein Streik setzte zunächst den Verzicht auf Anheuerung voraus, was einem Boykott der Arbeitsvermittlung gleichkam. Falls sich die Anwerbung von arbeitswilligem Ersatz verhindern ließ, erfolgte ein (temporärer) Zusammenbruch des vom Ausstand betroffenen Arbeitsmarktes. Nichtsdestotrotz wirkten diese Maßnahmen erst mit einiger Zeitverzögerung; frühestens nach Einlaufen des jeweiligen Schiffs und erfolgter Abmusterung der noch beschäftigten Besatzungen.[107] Aufgrund der Disziplinarverhältnisse war jede Verletzung der Gehorsamspflicht (also auch die Arbeitseinstellung) gesetzwidrig, die Einstellung der Arbeit an Bord also nicht ohne das Risiko einer Strafverfolgung zu realisieren. Erschwert wurden die Streikbewegungen dadurch, daß sich die einzelnen Schiffe einer Reederei in den seltensten Fällen an einem gemeinsamen Standort befanden; im Gegenteil, zumeist waren diese weit verstreut. Der Schiffsverkehr kam daher in der Regel nicht schlagartig zum Erliegen. Schiffe in unre-

---

104 Vgl. z. B. die Kritik der IWW an den Protagonisten des *„yellow marine unionism"*. Tom Barker, The Future of the Marine Transport Industry, in: Solidarity. Official Organ of the Industrial Workers of the World. New Series, 1 (1920), Nr. 40 (140). Gerichtet war die Kritik insbesondere an Andrew Furuseth (USA), Charles Lindley (Schweden), Paul Müller (Deutschland), J. Chappelle (Belgien), Emmanuel Shinwell (Schottland) and Havelock Wilson (GB). Typisch für die Polemik gegen die Führer in Deutschland ist der Artikel „Der 'gelb-rote' Häuptling und seine 13 Jünger", in: Seemannsbund. Publikationsorgan des Deutschen Seemannsbundes. Unabhängiges Organ für alle Arbeitnehmer im Schiffahrtsgewerbe, 1 (1919), Nr. 7.

105 Sowohl die US-amerikanische als auch die europäischen Arbeitsgesetzgebung in der Handelsschiffahrt, die insgesamt mehr Gemeinsamkeiten als Unterschiede aufwiesen, waren in Teilen am Disziplinarkodex der Marine orientiert. S. Elmo Paul Hohmann, Seamen Ashore, a.a.O., S. 2. Als internationalen Überblick der Disziplinar- und Strafbestimmungen vgl. „Die Befehlsgewalt der Schiffleitung auf deutschen und ausländischen Schiffen", in: Hansa 67 (1930), Nr. 25, S. 1019-1022 sowie ILO, Der Heuervertrag der Seeleute. Sammlung von Gesetzen und Vorschriften über den Abschluß und die Auflösung des Heuervertrages, die Rückbeförderung und die Disziplin der Seeleute, Berlin 1926.

106 Joseph P. Goldberg, The Maritime Story, a.a.O., S. 1, 120; Wolfgang Niendorf, Verbrechen und Vergehen der Schiffsleute, a.a.O., S. 79-87, 102-113.

107 Erich Schrötter, Arbeitgeber und Arbeitnehmer in der Schiffahrt. Eine wirtschaftswissenschaftliche Studie auf Grund deutscher und englischer Verhältnisse, jur. Diss. Kiel 1923, S. 127f.

gelmäßiger Fahrt, die sogenannten Trampschiffe, waren von organisierten Arbeitskämpfen weit weniger betroffen als Linienschiffe, die nicht ohne weiteres einen streikfreien Ausweichhafen anlaufen konnten. Ein Hafenarbeiterstreik führte ebenfalls zur Stillegung der Schiffahrt, da durch die Einstellung der Lösch- und Ladetätigkeit das terminierte Frachtgeschäft zusammenbrach. Ein Ausstand in einem Sektor der maritimen Industrie wirkte in jedem Fall unmittelbar auf einen anderen Beschäftigungssektor ein.

Die „One Big Union" als internationale maritime Einheitsorganisation

Der zumeist geringe Organisationsgrad der Seeleutegewerkschaften rührte jedoch nur zum Teil aus den beschränkten Betätigungsmöglichkeiten am Arbeitsplatz, sondern aus einem organisationspolitischen Konservatismus. Zum einen war das Hauptaugenmerk der Seeleuteverbände noch bis in die zwanziger Jahre auf die qualifizierten *„able seamen"* konzentriert, ein Berufssegement, das gegenüber den angelernten „Massenarbeitern" in der Schiffahrt zunehmend an Bedeutung verlor. Zudem besaßen die Seeleuteverbände eine deutliche nationaliäts- und metierbezogene Grundorientierung und waren, was die Zugänglichkeit anbetraf, in hohem Ausmaß exklusiv. Die Führungspersonen der US-amerikanischen „International Seamen's Union" (ISU), der britischen „National Seamen's and Firemen's Union" und der Seeleutesektion des „Deutschen Transportarbeiter-Verbandes" (DTV) galten als autokratische Gewerkschaftspatriarchen, die zu chauvinistischer und rassistischer Rhetorik neigten. Deren Appelle an den seemännischen Berufsstolz wirkten in der zu Ende gehenden Epoche der „weißen" Schiffahrt und dem anbrechenden Zeitalter der Motorschiffahrt ebenso antiquiert wie die Verpflichtung auf einen klassenübergreifenden Patriotismus, der unter den Direktoren der in transnationalen Schiffahrtskartellen und -pools verflochtenen Großreedereien wenig Anklang fand.[108] Angesichts zunehmend transnational strukturierter Arbeitsmärkte waren die Bemühungen um arbeitsprotektionistische Maßnahmen zur Wahrung der staatsbürgerlichen Vorzugsrechte sowie die Kampagnen gegen die Anwerbung von ausländischer („farbiger") Billiglohnarbeit zur Erfolglosigkeit verurteilt.[109] Internatio-

108 Hartmut Rübner, The International Seamen's Organisations after the First World War: Political, Professional and National Interests in Conflict, in: Bob Reinalda (Hg.), The International Transportworkers Federation 1914-1945. The Edo Fimmen Era, Amsterdam 1997, S. 77-90.

109 Laura Tabili, The Construction of Racial Difference in Twentieth-Century Britain. The Special Restriction (Coloured Alien Seamen) Order, 1925, in: Journal of British Studies 33 (1994), S. 54-98; dies., „Keeping the Natives under Control." Race Segregation and the Domestic Dimension of Empire, 1920-1939, in: ILWCH 44 (1993), S. 64-78; Tony Lane, The Political Imperatives of Bureaucracy and Empire: The Case of the Coloured Alien Seamen Order, 1925, in: Diane Frost (Hg.), Ethnic Labour and British Imperial Trade. A History of Ethnic Seafarers in the UK, London 1995, S. 104-129. Zu den gewerkschaftlichen Reaktionen in Deutschland: Hartmut Rübner, Lebens-, Arbeits- und Gewerkschaftliche Organisationsbedingungen chinesischer Seeleute, a.a.O., S. 1-41, hier S. 13-16; Sibylle Küttner, Billiglohnarbeit im Deutschen Kaiserreich: „Farbige" Seeleute in der Handelsmarine, in: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit 15 (1998), S. 329-378, hier S. 363-378. Für die USA vgl. Hyman Weintraub, Andrew Furuseth. Emancipator of the Seamen, Berkeley/Los Angeles 1959, S. 112, 169f.; Stephen Schwartz, Brotherhood of the Sea: A History of the Sailors' Union of the Pacific, 1895-1985, New Brunswick/Oxford, S. 12-14. Vgl. für Frankreich Peter N. Stearns, Arbeiterleben. Industriearbeit in Europa 1890-1914, Frankfurt a. M./New York 1980, S. 19.

nalistische Grundorientierungen entsprachen weit eher den Interessen der „farbigen" Besatzungen nach Gleichbehandlung und Chancengleichheit.
Zu der Abschottungspolitik kam der forcierte interprofessionelle Interessenkonflikt mit den Hafenarbeitern, der die beiden voneinander abhängigen Branchen gegenseitig isolierte. Die Lade- und Löscharbeit betrachteten besonders die altgedienten Matrosen als ihren angestammten Aufgabenbereich, der außerdem eine zusätzliche Einkommensquelle darstellte.[110] Insofern bedeutete der Anspruch auf die Verrichtung dieser Tätigkeit eine latente Gefahr für die Arbeitskämpfe der Hafenarbeiter. Streikniederlagen aufgrund der Interessenkollision zwischen den Berufsgruppen sind ein wichtiger Punkt für die schwindende Attraktivität der konservativen Berufsgewerkschaften und den Erfolg des Syndikalismus in den 1920er Jahren in diesem Industriesektor.
Von politischer Tragweite erwies sich die gewerkschaftliche Einbindung in den nationalen Interventionismus während des Ersten Weltkriegs. Zur Aufrechterhaltung der Transportwirtschaft während des Krieges nahmen Regierungen, Seeleutegewerkschaften und Unternehmerverbände Kurs auf einen korporatistischen Interessensabgleich, indem sie tripartistische Zweckbündnisse formten.[111] Diese Politik war Bestandteil der im Verlauf des Krieges von staatlicher Seite forcierten Steuerung und Zentralisierung der nationalen Wirtschaftssysteme, der die Gewerkschaften vorbehaltlos folgten.[112] Nicht nur die Direktion der Transportrouten und die Frachtsätze gerieten somit unter staatliche Aufsicht, auch die Tarifpolitik und der Arbeitsmarkt wurden weitgehend reglementiert. Das staatliche „US-Shipping Board" expandierte durch Beschlagnahmeverfügungen von Werften, Stahlschiffen und neutraler Tonnage zum größten internationalen Reeder und Schiffseigentümer.[113] Die Interventionspolitik Englands verfolgte

110 Joseph P. Goldberg, The Maritime Story, a.a.O., S. 44-48; Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O., S. 46.

111 Alston Kennerley, The Seamen's Union, the National Maritime Board and Firemen: Labour Management in the British Mercantile Marine, in: The Northern Mariner/Le Marin du Nord. Journal of the Canadian Nautical Research Society 7 (1997), Nr. 4, S. 15-28; Joseph P. Goldberg, The Maritime Story, a.a.O., S. 73-103; Hartmut Rübner, The International Seamen's Organisations, a.a.O., S. 80f.

112 Die theoretische Grundlage dieses kritiklosen Einschwenkens auf die staatliche Kriegszielpolitik lieferte den deutschen Gewerkschaften ein mit marxistischen Versatzstücken begründeter Antiimperialismus, der die ausgeprägte chauvinistische Grundeinstellung nicht kaschieren konnte: *„England und seine Verbündeten führen ihren Vernichtungskampf gegen die ihnen unbequem gewordene Konkurrenz"* auf dem Weltmarkt, notierte der Seeleutefunktionär Paul Müller. Deshalb *„gehen Unternehmer- und Arbeiterinteressen vollkommen konform, sich hier indifferent verhalten, hieße wirtschaftlichen Selbstmord begehen. Der tiefempfundene Selbsterhaltungstrieb läßt uns in diesem Falle deutlich die Gefährlichkeit wertloser theoretischer Spintisiererei erkennen; ein gesunder nationaler Egoismus dämpft den ungesunden internationalen Illusionismus, wo es sich um sozialwirtschaftliche Interessenfragen handelt... Von dieser Erkenntnis ausgehend, propagieren wir als Kriegsgewinn ein auf dem Boden beiderseitig anzuerkennender Gleichberechtigung basierendes Vertragsverhältnis zwischen Unternehmer und Arbeiter, soweit sie hier gemeinsame Interessen des Gewerbes zu verfechten haben."* Paul Müller, Handels-, Transport- und Verkehrsgewerbe, in: Wilhelm Jansson (Hg.), Arbeiterinteressen und Kriegsergebnis. Ein gewerkschaftliches Kriegsbuch, Berlin 1915, S. 142-149, hier S. 143, 148f.

113 Der Beschlagnahme aller Werftbetriebe und der dort im Bau befindlichen größeren Stahlschiffe am 3. August 1917 folgte die Konfiszierung aller fahrenden Stahlschiffe über 2.500 t Tragfähigkeit und schließlich - am 19. Juli 1918 - die Überführung der gesamten US-amerikanischen Handelsflotte in den Staatsbesitz. Durch eine Verfügung vom 20. März 1918 kam es außerdem zur Beschlagnahme von 87 niederländischen Dampfern mit insgesmt 354.278 BRT. Vgl. Fritz von Twardowski, Das amerikanische Schiffahrtsproblem unter besonderer Berücksichtigung

eine andere Richtung, indem man nicht nur die nationale Handelsmarine, sondern auch diejenige der neutralen (skandinavischen) Länder faktisch unter britische Staatskontrolle stellte.[114] Der ehemalige Vorsitzende der alliierten maritimen Transportkommission schätzt den zum Zeitpunkt des Waffenstillstandes unter alliierten Regierungskontrolle befindlichen Anteil an der weltweiten Überseeschiffahrt insgesamt auf 90 Prozent.[115] Eine Sonderstellung nahm die deutsche Handelsschiffahrt ein, die aufgrund der Dominanz der westalliierten Überwasserstreitkräfte, bis auf die „kleine" Nordseeküstenfahrt und die Ostseefahrt, praktisch zum Erliegen kam. Den Reedern gelang es überdies, die von der Regierung ab 1916 angestrebte selbstorganisierte Frachtraumpreiskontrolle bis zum Kriegsende zu verzögern.[116]

Die Gewerkschaften erreichten während des Krieges die staatliche Anerkennung und seitens der Reeder die vertraglich zugesicherte Tarifverbindlichkeit. Legislative Reformen der Disziplinarordnungen standen ebenfalls zur Debatte und wurden von den Gewerkschaften spätestens nach Kriegsende erwartet. Die Dynamik, die die seemännische Protestbewegung bis 1921 weltweit entfaltete, rührte nicht nur aus ökonomischen Wurzeln, sondern auch aus politischen Triebfedern. Der Seekrieg des Ersten Weltkriegs hatte zu hohen Menschenverlusten in der Handelsmarine geführt.[117] Auf eine Kompensation der durchlittenen Gefahren und Verluste hatten die Seeleute jedoch vergeblich gehofft und somit betrachteten sie sich als vergessene Opfer des Krieges. Zur wachsenden Unzufriedenheit trugen auch die enttäuschten Erwartungen hinsichtlich einer Modifikation der Disziplinar- und Arbeitsgesetzgebung bei. Doch selbst die in einigen Ländern an die Regierungsmacht gelangten sozialistischen oder sozialdemokratischen Regierungen sperrten sich gegen arbeitspolitische Reformen. Die bolschewisti-

---

der Entwicklung von Schiffahrt und Schiffbau durch den Weltkrieg und die Tätigkeit des „U.S.A. Shipping Board", Berlin/Leipzig 1922, S. 83 u. 91.

114 S. L. Fenchel, Die deutschen Schiffahrtsgesellschaften, Hamburg 1920, S. IX-XI; Paul Bauer, Die Schiffahrtspolitik Englands im Kriege 1914-1918, rechts- und staatswiss. Diss., Hamburg 1920.

115 James A. Salter, Allied Shipping Control: An Experiment in international Administration (Economic and Social History of the World War, 12), Oxford u. a. 1921.

116 Der Verkauf von deutschen Schiffen an Nichtreichsdeutsche wurde jedoch verboten und die Werftproduktion für ausländische Unternehmen wurde durch Gesetzesverfügung eingestellt. Außerdem wurde gegen Entschädigung ein Teil der Handelsflotte in die Kriegsmarine eingegliedert. Vgl. Hans Priester, Der Wiederaufbau der deutschen Handelsschiffahrt. Ein Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte der Gegenwart, Berlin 1926, S. 31-36. Auf die Probleme bei der Umstellung von der Kriegs- zur Friedenswirtschaft wird die Schiffahrtskrise der Jahre 1920 bis 1923 zurückgeführt. Zunächst hatte der angestiegene Transportbedarf die Schiffstonnagenachfrage während des Krieges schlagartig erhöht. Gleichzeitig legten die Alliierten wegen der kriegsbedingten Gefahren eine Frachtpreisbindung auf hohem Niveau fest. Dazu wurde durch staatliche Bauprogramme die Neubautätigkeit der Schiffswerften angekurbelt. Nach der Abwicklung der militärischen Transporte begann 1919 der Niedergang des Transportbooms, der durch die Aufhebung der Frachtpreisbindung und den dadurch bedingten Preisverfall auf dem Frachtenmarkt noch verstärkt wurde. Die besonders in den USA ununterbrochene Neubautätigkeit führte schließlich dazu, daß dem erheblich gesunkenen Frachtaufkommen ein enormer Überfluß an Schiffstonnage gegenüberstand. Vgl. Heinz Wehner, Der Wiederaufbau der Handelsflotte und die Entwicklung der internationalen Seeschiffahrtsbeziehungen des imperialistischen Deutschlands in den Jahren der Weimarer Republik (Ein Beitrag zur Erforschung der ersten Etappe der allgemeinen Krise des Kapitalismus), Diss. B, Dresden 1978, S. 97-156.

117 Die Zahl der durch den deutschen U-Bootkrieg getöteten Seeleute der Handelsschiffahrt wird mit ca. 22.000 Opfern beziffert, unter denen sich 1.100 aus den neutralen Niederlanden befanden. Vgl. ITF, Protokoll der Internationalen Transportarbeiterkonferenz in Amsterdam (19. bis 30. April 1919), o. O., o. J. (Amsterdam 1920), S. 12 u. 13.

sche Revolution in Rußland wirkte in dieser Situation ebenso wie die Marinemeutereien, die zu den revolutionären Unruhen in Deutschland beitrugen, wie ein erfolgversprechendes Exempel für eine grundlegende Neuordnung. Die Arbeitsbeziehungen wurden nunmehr prinzipiell in Frage gestellt, denn ein großer Teil der Seeleute betrachtete die inzwischen verabschiedeten Tarifregelwerke als unzureichend, da sie das internationale Lohngefälle festschrieben und die Bildung von Schiffsräten nach wie vor ausschlossen.

Die zu Beginn der zweiten Hälfte des Jahres 1920 in der Schiffahrt abrupt einsetzende weltweite Rezession brachte die Gewerkschaftsverbände schließlich in eine schwierige Lage. Denn ohne Konzessionen hinsichtlich der zuvor erreichten Arbeits- und Lohnstandards würde der korporative Block zwischen Staat, Unternehmern und Gewerkschaften unweigerlich den Zusammenhalt verlieren.[118] Die Instabilität des Kriegskonsenses begann sich seit 1920/21 insofern abzuzeichnen, als nun die alten Konfliktlinien stärker aufbrachen. Während die syndikalistische Opposition stetigen Zuwachs verzeichnete, sahen die gemäßigten Gewerkschaften ihren sozialpolitischen Alleinvertretungsanspruch gefährdet und optierten für das sozialpartnerschaftliche Prinzip. Die essentielle Grundsubstanz früherer Vereinbarungen sollte gesichert werden, um dadurch einem zunehmenden Einflußverlust entgegenzuwirken. Die britische „National Seamen's and Firemen's Union" war mit dieser Strategie außerordentlich erfolgreich. Es gelang ihr in dieser Situation, durch weitgehende Zugeständnisse an die Reeder erweiterte Regelungskompetenzen bei der Arbeitsvergabe zu erhalten. Damit konnte nicht nur der Niedergang der Organisation abgewendet, sondern außerdem die Herausbildung einer radikalen Oppositionsbewegung verhindert werden. Andere gemäßigte Gewerkschaften waren allerdings weniger erfolgreich als dieser weltweit mitgliederstärkste Seeleuteverband und verloren die zuvor erlangten Machtpositionen in einer Serie von Streikniederlagen.[119]

Die etablierte Gewerkschaftspolitik versagte auch deswegen, weil man sich über lange Zeit nicht aus den kriegsbedingten nationalen Gegnerschaften zu lösen vermochte. Während die anhaltenden Diskussionen um Kriegsschuld und Reparationsfragen eine international koordinierte Vorgehensweise in einem entscheidenden Moment konterkarierten, stand den nationalen Gewerkschaften ein effektiver internationaler Interessenverband der Unternehmer gegenüber. Die europäischen Reedervereinigungen hatten bereits nach der Streikwelle der Hafenarbeiter und Seeleute des Jahres 1907 auf den Bedeutungszuwachs der Arbeiterorganisationen reagiert, indem sie die „International

118 Sven Helander, Die internationale Schiffahrtskrise, a.a.O., S. 207-237. Speziell für England und Deutschland vgl. Erich Schrötter, Arbeitgeber und Arbeitnehmer in der Schiffahrt, a.a.O., S. 189-209. Zu den Verhältnissen in den USA siehe Joseph P. Goldberg, The Maritime Story, a.a.O., S. 73-103.

119 1920 streikten 131.550 Seeleute in neun Ländern an 2.728.500 Tagen. Der Höhepunkt der Streikbewegung war in der ersten sechs Monaten des Jahres 1921 erreicht, als sich 114.939 Seeleute aus elf Ländern an Ausständen beteiligten (2.787.700 verlorene Arbeitstage). Im Jahr 1924 registriert die Statistik zwar Arbeitskämpfe in fünfzehn Ländern, an denen jedoch insgesamt nur noch 25.900 Seeleute an 600.600 Arbeitstagen teilnahmen. S. Hansa. Deutsche Nautische Zeitschrift 58 (1921), Nr. 8, S. 209; Hansa 58 (1921), Nr. 39, S. 1081; Hansa 62 (1925), Nr. 6, S. 214.

Shipping Federation" gründeten. Deren Hauptaufgabe sollte in der Koordinierung von transnationalen Antistreikmaßnahmen bestehen.[120]
Die Syndikalisten setzten den weltweiten Konzentrationsbewegungen in der Schiffahrtsindustrie die Propaganda für einen programmatischen Internationalismus entgegen, um den weltweiten Zusammenschluß der Hafenarbeiter und Seeleute zu erreichen. Syndikalistische Hafenarbeiter- und Seeleuteorganisationen besaßen vor 1914 in Frankreich, den Niederlanden, Italien und den USA starken Einfluß. Innerhalb der „Internationalen Transportarbeiter Föderation" (ITF) opponierte eine starke syndikalistische Minorität gegen den vom deutschen Transportarbeiterverband bestimmten Kurs von Zentralisation, Finanzmittelakkumulation und politischer Abstinenz, dem sie föderalistische Vorstellungen und die antimilitaristische Generalstreikidee entgegensetzte.[121] Nachdem die ITF während des Ersten Weltkriegs kollabiert war, hielten sich sowohl die syndikalistischen oder semisyndikalistischen Seeleuteverbände Skandinaviens, Italiens und der Niederlande als auch die Mehrheit der ehemaligen ITF-Gewerkschaften vom Wiederaufbau der alten Transportarbeiterinternationale fern und gründeten 1918 die „International Seafarers' Federation". Diese neuentstandene Seeleuteinternationale konzentrierte ihre Tätigkeiten auf die Schaffung internationaler Lohn- und Sozialstandards. Ihren organisatorischen Kulminationspunkt und den größten Zugewinn an Bedeutung erfuhr die „International Seafarers' Federation" auf der internationalen Konferenz der maritimen Sektion der „International Labour Organization" (ILO) im Juni 1920. In Zusammenarbeit mit der ILO bildeten die „International Shipping Federation" und die „International Seafarers' Federation" ein bilaterales Gremium („Joint Maritime Commission"), das beratende Funktionen bezüglich der Agenda der ILO-Konferenzen ausübte. Ebenso wie die ILO war auch die „International Seafarers' Federation" unter den Seeleuten nicht sonderlich populär, da es nicht gelang, die zentralen Forderungen der Gewerkschaften - die Einführung des Achtstundentags bei einer 48-Stundenwoche sowie internationaler Lohnstandards - zu ratifizieren. Die Hoffnungen der syndikalistischen Minorität, diese „*fragile agency*" [122] in eine revolutionäre

120 Die im März 1909 lancierte ISF ging aus der Initiative der britischen „Shipping Federation Ltd." hervor und bestand zunächst aus den Reederverbänden Belgiens, Deutschlands, Schwedens, Dänemarks, Großbritanniens und den Niederlanden. Die ISF richtete einen zentralen Fundus zur Streikabwehr und zum Export von Arbeitswilligen ein. Vor dem Ersten Weltkrieg bestand die Vereinigung aus elf nationalen Reederverbänden, die zusammen über etwa 33% der Weltschiffahrtstonnage verfügten. S. Ursula Winkens, Soziale Lage, a.a.O., S. 222; Erich Schrötter, Arbeitgeber und Arbeitnehmer in der Schiffahrt, a.a.O., S. 165-171; L. H. Powell, The Shipping Federation. A History of the First Sixty Years, 1890-1950, London 1950, S. 11-14, 33, 109-111.

121 K.A.Golding, The History of the International Transportworkers' Federation. Part I: 1896-1916, London 1964, S. 153-156, 181f.; Hartmut Simon, Die Internationale Transportarbeiter Föderation. Möglichkeiten und Grenzen internationaler Gewerkschaftsarbeit vor dem Ersten Weltkrieg, Essen 1993, S. 248-261; Sigrid Koch-Baumgarten, Gewerkschaftsinternationalismus und die Herausforderung der Globalisierung. Das Beispiel der Internationalen Transportarbeiterföderation (ITF), Frankfurt a. M./New York 1999, S. 54-65.

122 Hyman Weintraub, Andrew Furuseth, a.a.O., S. 177. Die Mehrheit der angeschlossenen Mitgliederorganisationen war zwar radikaler eingestellt, befand sich jedoch hinsichtlich der für den Entscheidungsmodus ausschlaggebenden Organisationsstärke in der Minderheit gegenüber der dominanten britischen NSFU. Unter anglo-amerikanischer Hegemonie blieb die „International Seafarer's Federation" dem metiergewerkschaftlichen Konservatismus verhaftet. Ihr autokratischer Präsident - Havelock Wilson - suchte den kriegswirtschaftlichen Korporatismus der Kriegszeit unter den veränderten wirtschaftlichen Rahmenbedingungen auf internationaler

Bewegung zu transformieren, blieben illusorisch, da der folgende Konjunktureinbruch die gewerkschaftliche Verhandlungsposition schwächte.
Die Hauptorientierung auf korporative Steuerungsgremien unter Vermeidung von Arbeitskämpfen entsprach einer reduzierten Wahrnehmung, wenn nicht einer völligen Ausblendung betrieblicher Konfliktlinien. Berufsgewerkschaften wie die britische NSFU oder die US-amerikanische ISU hingen einem „*outmoded craft unionism*" an.[123] Ihre Führungspersonen gaben sich im Grundsatz von der erzieherischen Wirkung der Subordination im Rahmen der Arbeitsplatzhierarchie überzeugt. Gegenüber nicht-weißen Arbeitskräften hegten sie hingegen rassistische Vorurteile und verstanden sich als Protagonisten westlicher Zivilisation und Kultur. Die ethnische Diskriminierung erfüllte für unständig Beschäftigte auch einen ökonomischen Zweck. Der Rückgriff auf Ausschlußmechanismen schränkte den Zugang zum Arbeitsmarkt ein und in der kapitalistischen Funktionslogik war ein Überangebot an Arbeitskräften in der Regel gleichbedeutend mit Arbeitslosigkeit oder Lohnkürzungen. Eine „künstliche" Verknappung hielt hingegen den Preis der Ware Arbeitskraft auf einem höheren Niveau und schien oftmals bequemer zu realisieren als aufwendige Arbeitskämpfe. Organisationen mit universalen Handlungskonzepten, wie die „Industrial Workers' of the World" (IWW), vermieden eine derartige Ausgrenzungspolitik, indem sie nicht nur semiqualifizierte, sondern auch ausländische Mitglieder aufnahmen.[124] Aufgrund der allgemeinen Zugänglichkeit verzeichnete die IWW ihre ersten Mobilisierungserfolge unter den afroamerikanischen und hispanischen Seeleuten und Hafenarbeitern, die bis dahin unorganisiert waren.[125] Durch seefahrende Mitglieder der IWW („Wobblies") und (Re-) Immigranten breitete sich der Syndikalismus dann in Australien, Lateinamerika und in Europa aus.[126] In der unmittelbaren Nachkriegszeit wurde die „Maritime Transport Workers' Industrial Union No. 510" (MTWIU) der IWW[127] die treibenden Kraft im

---

Ebene fortzusetzen. Als die Koordinierung von transnationalen Streikbewegungen am angloamerikanischen Organisationsegoismus scheiterte, begann die „International Seafarer's Federation" ab 1921 zu erodieren. S: Hartmut Rübner, The International Seamen's Organisations, a.a.O., S. 77-90.

123 Hyman Weintraub, Andrew Furuseth, a.a.O., S. 159.

124 Daniel Rosenberg, The IWW and Organisation of Asian Workers in 20th Century America, in: LH 36 (1995), Nr. 1, S. 77-87.

125 Howard Kimeldorf/Robert Penney, „Excluded" by Choice: Dynamics of Interracial Unionism on the Philadelphia Waterfront 1910-1930, in: ILWCH 51 (1997), S. 50-71; Lisa McGirr, Black and White Longshoremen in the IWW, a.a.O., S. 377-402; Bernard A. Cook/James R. Watson, The Sailors and Marine Transportworkers' 1913 Strike in New Orleans: The AFL and the IWW, in: Southern Studies. An Interdisciplinary Journal of the South 18 (1979), S. 111-122.

126 S. Steward Bird/Dan Georgakas/Deborah Shaffer, Solidarity forever. The IWW: An Oral History of the Wobblies, Chicago 1985, S. 177-180; Norman Caulfield, Wobblies and Mexican Workers in Mining and Petroleum, 1905-1924, in: IRSH 40 (1995), Nr. 1, S. 51-75; Patrick Renshaw, The Story of Syndicalism in the United States, London 1967, S. 277-279; Peter DeShazo, Urban Workers and Labor Unions in Chile, 1902-1927, Madison/London 1983, S. 180; Hartmut Rübner, Freiheit und Brot. Die Freie Arbeiter-Union Deutschlands, a.a.O., S. 114-123; Robert Holton, Syndicalism and Labour on Merseyside 1906-14, in: H. Hinkins (Hg.), Building the Union, Liverpool 1973, S. 121-150. Über die australische Marinesektion der IWW s. Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O., S. 65-67 und Verity Burgmann, Revolutionary Industrial Unionism. The Industrial Workers of the World in Australia, Cambridge 1995, S. 68, 71.

127 Die Wurzeln der MTWIU der IWW, deren Basis sich hauptsächlich aus Mitgliedern hispanischer Abstammung zusammensetzte, gehen auf den Generalstreik der Transportarbeiter an der Atlantikküste im Jahre 1911/12 zurück, der von sieben in der „Transportworkers' Federation"

Hinblick auf einen international organisierten maritimen Syndikalismus.[128] Seeleuteorganisationen wie der „Deutsche Seemannsbund" (DSB) folgten ihrem Vorbild und orientierten ihre Programmatik *„on the principles of the Industrial Workers of the World"*.[129] Zwischen 1919 und 1921 konnte der maritime Syndikalismus die minoritäre Ausgangsposition überwinden und entwickelte sich zu einem Machtfaktor, den die Unternehmer als ernste Bedrohung einschätzten. Im April 1919 reagierte die MTWIU auf die weltweiten *„promptings"* und das Hauptbüro ergriff die Initiative, um die „World Union of Marine Transport Workers" (WUMTW) ins Leben zu rufen. Die neue Internationale sollte *„a living reality, instead of a sailors' utopian dream"* werden.[130] Den marxistischen Grundprinzipien der IWW entsprechend sollte diese „One Big Union" *„correctly and scientifically, from the bottom up"* organisiert sein.[131] Der zentralisierte Industrieunionismus war auf die Zielvorstellung ausgerichtet, der allgemeinen Tendenz zur ökonomischen *„concentration of the marine industry"*[132] und der Motorisierung der

---

zusammengeschlossenen Einzelorganisationen getragen wurde. S. Harold Lord Varney, The Story of the I.W.W., in: The One Big Union Monthly 2 (1920), Nr. 4 (14); ebenso Philip S. Foner, History of the Labor Movement in the United States, Vol. IV: The Industrial Workers of the World 1905-1917, New York 1965, S. 126f., 549f.

128 Die internationalen Beziehungen der MTWIU sind dokumentiert in: Revolutionary Radicalism. Its History, Purpose and Tactics. Report of the Joint Legislative Commitee Investigating Seditious Activities (New York), filed April 1920, Vol. II, S. 892-902; Vol. IV, S. 1925-1946. Die Untersuchung des sogenannten „Lusk Commitees" stützte sich ausschließlich auf die in den Geschäftsstellen beschlagnahmten Korrespondenzen der IWW.

129 Proclamation of German Seamen, in: Solidarity. Official Organ of the I.W.W., 1 (1919), Nr. 52. Der seit Ende 1918 bestehende „Internationale Seemannsbund" (ab Frühjahr 1919 „Deutscher Seemannsbund") war Teil der breitgefächerten Rätebewegung in Deutschland. Dessen Mitgliederschaft setzte sich zunächst aus arbeitslosen, zuvor aus der Kriegsmarine entlassenen Matrosen, sowie aus den Zivilangehörigen der hauptsächlich in Wilhelmshaven stationierten Minensuchverbände zusammen. Die regionalen Aktivisten rekrutierten sich aus vormaligen Funktionären des 1913 gegründeten „Syndikalistischen Industrieverbands - Gruppe Transportarbeiter", einzelnen Vertretern der ehemals in Hamburg ansässigen deutschen Außenstelle der englischen NSFU, sowie Wortführern der revolutionären Matrosen der Kriegsmarine. Der DSB war die einzige syndikalistische Berufsorganisation in Deutschland, deren Stärke (18.000 bis 20.000 Mitglieder im Sommer 1919) einen freigewerkschaftlichen Konkurrenzverband numerisch überstieg. Zunächst zur „Allgemeinen Arbeiter Union" (AAU) tendierend, schloss sich der DSB Anfang 1920 (mit Ausnahme Bremerhavens, wo sich 2.000 Mitglieder in der AAU Sektion Fischerei/Seeleute organisierten) der anarchosyndikalistischen „Freien Arbeiterunion Deutschlands" (FAUD) an. Im September 1920 trat eine radikalisierte Minderheit des Berufsverbands der Kapitäne und Schiffsoffiziere dem DSB bei und bildete mit diesem eine seemännische Einheitsorganisation („Deutscher Schiffahrtsbund"). Die dominante, zur KPD tendierenden Leitung der mitgliederstärksten Ortsgruppe des DSB in Hamburg vollzog im Mai 1922 die Trennung von der FAUD und den Beitritt in die „Rote Gewerkschaftsinternationale" (RGI). Der KPD-Gewerkschaftspolitik folgend verschmolz der DSB am 1. Januar 1926 mit der Seeleutesektion des „Deutschen Verkehrsbundes". Etwa 1.000 Seeleute und Hafenarbeiter in Stettin hatten zuvor gegen die KPD-Po-litik im DSB opponiert und eine „Internationalen Seemannsunion" ins Leben gerufen, die sich Ende 1923, mit einigen weiteren lokalen Gruppen an der Nord- und Ostseeküste, zu einer Sektion der IWW vereinigten. S. Hartmut Rübner, Freiheit und Brot, a.a.O., S. 89-114.

130 The Marine Transport Workers' Convention, in: The One Big Union Monthly 1 (1919), Nr. 2.

131 Tom Barker, The Future of the Marine Transport Industry, in: The One Big Union Monthly 2 (1920), Nr. 12 (22).

132 Paul Kikke, Steam Efficiency, in: The Marine Worker. Official Organ of the Marine Transportworkers I.U. 510 I.W.W, 11 (1932), Nr. 1.

A World Wide Strike in the MARINE INDUSTRY

Strike! Strike! Strike!

The Marine Transport Workers I. U. 510 of the Industrial Workers of the World are in receipt of a cablegram from the British Marine Transport Workers asking us for support in their strike. As our motto is, "An Injury to One Is an Injury to All." Therefore a General Strike throughout the United States has been called in the Marine Industry, and our demands are as follows:

1. WE DEMAND $15.00 wage increase for all men licensed and unlicensed on all U. S. Shipping Board ships.

2. WE DEMAND that the American Steamship Owners Association and private owners pay the same rate as the U. S. S. B. ships. There must not be any differences in wage scales.

3. WE DEMAND the same wage scale for all vessels of foreign registry signing articles in American ports.

4. WE DEMAND the eight-hour day as a maximum for the Marine Industry with a 44-hour week in port.

5. WE DEMAND that there be no overtime work without pay; overtime pay to be at the rate of 60 cents an hour for all seagoing vessels, and LONGSHOREMEN'S PAY FOR COASTWISE VESSELS AND LUMBER SCHOONERS.

6. WE DEMAND better food and living conditions.

7. WE DEMAND that the ship furnish clean bed linen once a week; messgear, towels and soap also to be furnished by the company.

8. WE DEMAND that logging only be permitted if a member of the crew fails to turn to for a whole work-day in port; the same to be at the rate at "One for One."

9. WE DEMAND that Delegates of the I. W. W. shall have access to all ships and docks.

10. WE DEMAND the release of all Political and Class War Prisoners.

11. WE DEMAND that all men be hired from the hall.

BE A MAN

If the workers take a notion
They can stop all speeding trains
Every ship upon the ocean
They can tie with mighty chains;

DON'T SCAB

Every wheel in the creation
Every mine and every mill,
Fleets and armies of the nation
Will at their command stand still.

STRIKE COMMITTEE

M. T. W. I. U. 510, Seattle

The MARINE WORKER

WORKERS OF THE WORLD UNITE!

OFFICIAL ORGAN OF THE

MARINE TRANSPORT WORKERS INDUSTRIAL UNION 510 — ORGANIZE — ONE BIG UNION

"AN INJURY to ONE IS AN INJURY to ALL"

M. T. W. I. U. No. 510, I. W. W.

Vol. V - No. 11 June 1st., 1926. Mail Address: P. O. BOX 69 STA. D NEW YORK, N. Y.

I. W. W. Invites Marine Unions To Second Conference At Havana

SHOCKING TALE OF DEBAUCHERY

TOLD BY SAILOR WHO LEAPED INTO OCEAN TO ESCAPE SHIP

San Francisco, May 17.—A story of wild debauchery and alleged mistreatment of sailors aboard the ship City of Sydney, moored at Sausalito, brought about raids upon the vessel, which resulted in the arrest of four men and the seizure of a quantity of narcotics and liquor.

The investigation of the City of Sydney followed the rescue from the bay of a member of the crew, who leaped into the water in a desperate effort to escape from the ship. He was found half-dead, floating beyond Alcatraz Island, several hours later.

Deluge of Bottles Rain Into Water

Customs inspectors from the revenue cutter Swift and prohibition agents, on the strength of the sailor's story, swooped down upon the City of Sydney. As they neared the ship a deluge of whisky flasks and tobacco tins, believed to have contained narcotics, raised from the decks into the water.

The government agents made a search of the vessel and confiscated 150 flasks of bootleg liquor and 100 cans of marijuana, a Mexican narcotic.

Manuel Lopez, employment manager of the ship and Harry Smith, negro cook, were arrested. Edward Schultz and N. P. DeLane, members of the crew, voluntarily placed themselves under arrest as material witnesses.

Young Negro Is Runaway Crew Member

Jacob Young, educated young Chicago negro, was the sailor fished from the bay. In addition to those placed under arrest, the Government agents took 25 other members of the crew before Young, who meanwhile had been taken to Sausalito. Young was unable to identify any of them as the ones responsible for the misconduct aboard ship. They were returned to the vessel.

The City of Sydney is a temporary crew quarters for 200 men who have been signed on by the Union Fish Company for a cruise to the Alaska canneries. They are scheduled to sail on the sailing vessel Glassier, now undergoing repairs, and due to leave San Francisco harbor next month.

TO ALL THE MARINE TRANSPORT WORKERS OF THE WESTERN HEMISPHERE

(OFFICIAL)

Fellow Workers:

The first International Conference of the Marine Transport Workers of the Western Hemisphere was held in New Orleans, Mar. 1st, this year. Due to the short space of time that the several unions had to prepare for this conference, many were unable to send delegates. Despite this handicap, the conference was very successful and laid the groundwork for closer co-operation and solidarity among the unions of the Western World.

The experiences of practically all the workers of North, Central and South America, and especially those countries bordering on the Gulf of Mexico, clearly demonstrate that isolated strikes seldom succeed and that the combined forces of capitalism can only be met with the concerted action of the workers on an international scale.

Realizing this, the New Orleans Conference decided to hold another conference in Havana, Cuba, January 15th, 1926, in which all progressive marine unions of the Western Hemisphere should be invited to attend.

We invite you to send an official representative to this Conference so that we may devise ways and means of achieving real unity among all the marine transport workers of the Western Hemisphere.

ED. JEPPSON, Chairman, General Organization Committee.

T. P. SULLIVAN, Sec'y - Treas., M. T. W. I. U. 510 of the I. W. W.

Havana, Cuba, — January 15th 1926

STRIKE IN VALPARAISO, BOYCOTTS U. S. GOODS

Valparaiso, Chile. — A strike was called at Chuquicamata today, which extends to Antofagasta, where the port workers refuse to handle American goods or discharge ships. Warships are being sent north. The American Ambassador has lodged a protest.

Of course, if the capitalistic press print news of that kind we must believe that the situation is much more grave than what is being hinted at.

This is the fruit of a couple of years of hard work by the delegates of the M. T. W. I. U. 510 who were running steadily between Frisco and Chilean ports. Many hardships these men have braved to spread the message of Industrial Solidarity among the workers of the foreign countries and ruthless were the reprisals of our cruel Master. At least our fighting spirit is kept up to an understanding of fighting the master to the limit. We are rejoicing over the result of our present campaign and we are in a position to ascertain that other countries are ready to fall in line and help us until ALL THE WAR PRISONERS ARE RELEASED FROM THE AMERICAN BASTILES.

Roger Francesco.

Good Times in Providence, R. I.

While in Providence, R. I., about a week ago, I was invited to pay my respects to the Judge. This invitation was bestowed upon me by none other than John Law. I was given ten days for vagrancy. The funny part of it was that I happened to be engineer of a tug-boat at the time, and had about $20 on my person, nevertheless, I was considered a vagrant. Maybe it was because I was a stranger in town. It seems as if they don't want strangers in this wonderful town.

While in the can, I met a couple of working stiffs who were to be His Honor's guests for thirty days, for picketing a ship where they were on strike. They told me that their union did nothing to help them. I let them have a little bit of solidarity and industrial unionism. They will sure try and interest their fellow workers also. This place would make a good field for delegates.

A TODAS LAS UNIONES DE TRANSPORTE MARITIMO DEL HEMISFERIO OESTE

(AVISO OFICIAL)

Compañeros:

La primera Conferencia Internacional de los trabajadores de transporte marítimo del hemisferio oeste se celebró en Nueva Orleans, el 1 de Marzo del presente año. Por motivo de no tener bastante tiempo para preparar, muchas uniones no podían enviar delegados a dicha Conferencia. No obstante, la Conferencia fué un éxito y trabajó para una mejor cooperación y solidaridad entre las uniones del mundo occidental.

La experiencia de casi todos los obreros de Norte, Central y Sud América, y especialmente de los trabajadores de los paises adyacente al Golfo de México, claramente ha demostrado que las huelgas aisladas raramente ganan y que las fuerzas combinadas del capitalismo no pueden ser afrontadas excepto con la acción unida de los obreros de todos los paises.

Con esta realización, la Conferencia de Nueva Orleans decidió celebrar otra Conferencia el 15 de Enero de 1926 en La Habana, Cuba, y en la que todas las progresivas uniones del hamisferio oeste serán invitadas a enviar delegados.

Rogamos que vosotros mandáis un representante a esta Conferencia con tal que podemos trazar un modo de obtener la verdadera unidad entre todos los trabajadores de la marina en el himisferio oestre.

UNION INDUSTRIAL NUM. 510 DE TRASPORTE MARITIMO

ED. JEPPSON, Presidente del Comité General de Organización.

T. P. SULLIVAN, Secretario y Tesorero.

DER MARINE-ARBEITER

Arbeiter der Welt vereinigt Euch!

Offizielles Organ der
M. T. A. I. U. 510
I. W. W.

Ein Unrecht an Einem Ein Unrecht an Allen!

Postadresse:
Stettin
Bollwerk 11

2. Jahrgang. November. 1930 Nummer 1.

November!

Wieviel ist nicht in der Arbeiterbewegung mit dem Monat November verknüpft. Welche Hoffnungen sind nicht schon begraben worden. Denken wir an den Monat November 1918, wo das deutsche Proletariat die Gelegenheit hatte, den Willen zur Freiheit Tat werden zu lassen. Wie es aber Dank seiner sozialistischen Führer und seiner Unselbständigkeit die Waffe zur benutzung zum Kampf für seine Befreiung wieder aus der Hand genommen und mit weit stärkeren Fesseln wieder in das Sklavenjoch gebunden worden ist.

Und noch mehr dunkle Novembermonate hat das Proletariat in seinem Kampfe für seine Freiheit zu verzeichnen. Denken wir zurück an den 11. November 1887 wo die Tragödie ihren Anfang nahm wobei 5 unsrer Vorkämpfer für den acht Stundentag für die Freiheit, ihr Leben lassen mussten. Aehnlich wie bei der Sacco-Vanzetti Tragödie war alle Welt empört über den verübten Justizmord an unsere Genossen in Chikago. Der Horror, der sich zu einen Justizmord auswirkte, war wie folgt:

Während eines Streiks in Chikago wurde auf einer Versammlung welche auf dem Haymarket stattfand gegen der Polizei, welche die Versammlung sprengen wollte, eine Bombe geworfen. Angenommen wurde, dass diese Bombe von einen Lockspitzel geworfen worden sei, um gegen die Führer der Streikbewegung vorgehen zu können. Dieses wurde auch als willkommener Anlass zur Verhaftung der fünf Genossen "Spiess, Parson, Engels, Fischer, Lingg und noch fünf weiteren Genossen betrachtet. Es wurde ihnen der Prozess gemacht, mit der Begründung, dass die fünf oben benannten Genossen zum Tode und die andern dem lebenslänglicher Zwangsarbeit verurteilt wurden. Gegen dieses Todesurteil war die ganze Welt empört und jeder Empfand, dass dieses der gemeinste Justizmord war. Aber genau so wie mit Sacco-Vanzetti kümmerte sich die amerikanische Justiz nicht um den Protest und Vollstrekte das Urteil. Lingg zog dem Freitot vor und töteto sich selbst. Die andern vier starben Tapfer wie sie gelebt hatten. Ihr storben wird wie folgt beschrieben:

"Zwölf Uhr erscheint Sheriff Matson mit bleichen Gesicht im Korridor. Die Gefangenen erheben sich, denn sie wissen, was nun folgen wird. Rasch reichen sie einander die Hände. Es folgt eine letzte Umarmung, dann stehen die vier Männer dem Beamten ruhig gegenüber. Dieser verliesst jeden Hinrichtungsbefehl einzeln, dann werden die Gefangenen gefesselt und die weissen Kappen aufgesetzt, sowie die Schlingen umgelegt. Alle vier Männer gingen fest und ohne Stütze. Ruhig stellten sie sich auf, wie die Beamten dieses anordneten. Engels und Fischer wechselten noch ein paar Worte, dann tritt der Schliesser Folz auf Spiess zu, befestigte mit einen raschen Griff die Schlinge und zieht ihm die Kappe über das Gesicht. Das gleiche geschah mit den andern ohne das einer irgendwelche Bewegung verriet. Es war stille geworden im Raum dann erklang plötzlich Spiess helle Stimme durch den Raum. Er rief:

"Die Zeit wird kommen, da unser Schweigen im Grabe mächtiger sein wird als unser Reden." ¥ — Wieder war es stille, dann rief Engels: Hoch die Anarchie!" — — Fischer folgte ihm mit dem Ausruf: "Dies ist der glücklichst Augenblick meines Lebens." ¥ - - Langsam und deutlich kam aus Parson's Mund: Wird mir gestattet zu reden? O ihr Frauen und Männer des teuren Amerika's. Der Sheriff drehte sich um als ob er ein Zeichen geben wollte. Parson musste dies gemerkt haben, er rief: Lassen sie mich reden Sheriff Matson, lassen sie die Stimme des Volkes gehört werden." In diesen Augenblick fiel die Klappe, und die vier Männer gingen in die Luft.

==========

Schiffahrt mit einem Gegengewicht zu begegnen. Organisationsform und Handlungsperspektiven sollten in Zusammenhang mit dem industriellen Fortschritt stehen.[133]
Tom Barker,[134] ein in England geborener Gewerkschaftsaktivist, der als politischer Agitator und radikaler Antimilitarist bereits aus verschiedenen Ländern ausgewiesen worden war, galt zu Beginn der zwanziger Jahre als die Personifizierung und als bedeutendster Theoretiker dieses Projekts.[135] Barker maß dem Transport- und dem Energiesektor eine essentielle Bedeutung als Schlüsselindustrien für den gesamten Wirtschaftskreislauf bei. Mit dem Anbruch des „*age of oil*" prognostizierte er den einschneidenden Bedeutungsverlust der kohleabhängigen Industriesektoren. Auf lange Sicht würde dies zu einem drastischen Beschäftigungsrückgang für die Bergleute, Hafenarbeiter und Schiffsheizer führen. Mit der interprofessionell konzipierten „One Big Union" sollte daher das revolutionäre Instrument geschaffen werden, um die Auswirkungen dieser Entwicklung „*at two of the most strategic points*",[136] dem energieführenden und dem brennstoffverwertenden Industriesektor, mitgestalten zu können. Die Vorbedingung für eine solche umfassende Organisationsaufgabe „*was to achieve sufficient power*" zur Initiierung eines weltweiten Streiks, um - „*equalized at the highest level*"[137] - universal geltende Arbeitsbedingungen und Lohnstandards durchzusetzen. Dazu sollte ein Rätesystem dienen, das einen zentralisierten Organisationsaufbau auf der Grundlage von in den Arbeitsgruppen verankerten Basiseinheiten, den „*ships committees*", vorsah. Die zu wählenden Borddelegierten sollten in einem jeweils gemeinsam zu bildenden „*port district council*" kooperieren. Mit diesem Modell eines „*industrial communism*", der - von „unten nach oben" - auf „*regional councils*" basierte, welche wiederum mit den „*international headquarters*" in Verbindung standen, sollten letztlich die nationalen Grenzen überbrückt werden.[138] Einen Schritt in diese Richtung hatte die MTWIU bereits im Februar 1920 unternommen, als sie zwei europäische Geschäftsstellen in Liverpool und Stockholm einrichtete.[139]
In der Periode der weltweiten Streikbewegungen in der maritimen Transportindustrie zwischen 1919 und 1921 schien die Idee der „One Big Union" zunächst in Buenos Aires Gestalt anzunehmen. In diesem Knotenpunkt des internationalen Rohstoff- und Gü-

133 Tom Barker, The Manless Ship, in: The Marine Worker. Official Organ of the M.T.W., 510 of the I.W.W, 2 (1922), Nr. 22.
134 Zu Barker (1887-1970) siehe: Tom Barker and the IWW. Recorded, edited and with an Introduction by Eric C. Fry, Canberra 1965; Verity Burgmann, Revolutionary Industrial Unionism, a.a.O., S. 69-71, 271; J. P. Morray, Project Kuzbas. American Workers in Siberia (1921-1926), New York 1983, S. 37f., 57-60, 71-84, 142f.
135 S. Tom Barker, The Story of the Sea, Buenos Aires o. J. (1921). Als Fortsetzung gedruckt in: The One Big Union Monthly, 3 (1921), Nr. 1 (23), S. 17-25; The Industrial Pioneer, 1 (1921), Nr. 1, S. 52-58; Nr. 2, S. 42-44; Nr. 3, S. 49-52; Nr. 4, S. 44-46; Nr. 6, S. 50-52; Nr. 7, S. 36-43.
136 Tom Barker, Seamen and Miners must unite, in: Solidarity. New Series 2 (1921), Nr. 141. S. ebenso: Manifesto: Issued to the Marine Workers of the Universe, May 1921, in: The Industrial Workers of the World Collection, in: Archives of Labor History and Urban Affairs. Wayne State University, Detroit, Series X: Box 168.
137 S. A World Wide Strike in the Marine Industry, in: The Industrial Workers of the World Collection, in: Archives of Labor History and Urban Affairs. Wayne State University, Detroit, Series X: Box 178.
138 Tom Barker, The Story of the Sea (Chapter XII), in: The Industrial Pioneer 1 (1921), Nr. 7, S. 40-42.
139 Towards the One Big Union, in: The Marine Worker. Official Organ of the Marine Transport Workers Union of South America, 1 (1920), Nr. 7.

tertransportverkehrs hatten die Syndikalisten ihren Einfluß erheblich erweitert, so daß sie den Arbeitsmarkt für die Hafen- und Schiffahrtsbetriebe kontrollierten. Der besonders fähige Organisationskern, der - gestützt auf eine aktionistisch eingestellte Massenbewegung - die transnationale Expansion der „One Big Union" vorantrieb, bestand hier aus einer Gruppe von Wobblies - unter denen sich auch Tom Barker befand -, die zu Beginn des Jahres 1919 aus Australien ausgewiesen worden waren und die im Mai des Jahres die „Marine Transport Workers of South America" (MTWSA) gegründet hatten.[140] Nach einem kurzen und entscheidenden Streik gegen die kommerziellen Heueragenturen kontrollierte deren polyglotte Mitgliederschaft praktisch den gesamten Arbeitsmarkt in Buenos Aires und Rosario.[141] Daß die Arbeitsmarktkontrolle zur Abwehr von Antistreikmaßnahmen dienen und zur Stärkung einer internationalen Gegenmacht beitragen sollte, bringt ein Informationsschreiben der MTWSA von Anfang 1920 zum Ausdruck: *„We are in alliance with the port workers of Argentina, and we can in conjunction with them stop any ship that is manned or leaded by scabs from any of your ports upon written or cabled information. Such a policy will stop long-distance scabbery, and put an end to the master-class using the workers of one country to defeat the workers of another country - to defend them in wage wars."*[142]

Die MTWSA verfügten zu dieser Zeit über eine Machtposition, die über den nationalen Rahmen hinausreichte. Dennoch blieben die syndikalistischen Organisationserfolge nicht auf Argentinien beschränkt. Radikale Seeleuteorganisationen in den übrigen Ländern Südamerikas, in Australien, in den USA und in Europa verzeichneten einen zum Teil erheblichen Bedeutungszuwachs, was sich u. a. in der Kontrolle über die jeweilige Arbeitsmarktorganisation niederschlug.

Die internationale „One Big Union" wurde in den folgenden Jahren zeitweilig von radikalen Verbänden aus verschiedenen Ländern mit insgesamt etwa 103.500 Mitgliedern unterstützt, doch das Projekt stagnierte indessen bereits im Stadium der Vorbereitung.[143] Auch das Vorhaben, eine autonome Transportarbeiterinternationale unter der

---

140 Die am 6. Mai 1919 von 250 Gründungsmitgliedern in Buenos Aires initiierte MTWSA verzeichnete dort am 14. September bereits 2.943 Mitglieder. Siehe: Marine Workers. Attention! (Flugschrift), Buenos Aires 1919, in: Modern Records Centre, University of Warwick Library (UK): ITF Archives MSS 175/3/18/1-17. Die MTWSA war mit der bakunistischen „Federación Obrera Regional Argentina V" (FORA V)/Federacíon Portuaria verbunden, die 47.000 Hafenarbeiter organisierte und unterhielt enge Verbindungen mit der anarcho-kommunistischen FORA IX/Federación Obrera Marítima (FOM), die im November 1918 12.336 Seeleute erfaßte. S. Jeremy Adelman, State and Labour in Argentina: The Portworkers of Buenos Aires, 1910-21, in: Journal of Latin American Studies, 25 (1993), Nr. 1, S. 73-102, hier S. 90. S. ebenso Tom Barker, The Labor Movement in Argentinia, in: The One Big Union Monthly, 2 (1920), Nr. 8 (18), S. 49f. Von der IWW in Chile, die vornehmlich aus Hafenarbeitern bestand, wird berichtet, sie habe ihre Mitgliederschaft von 200 Mitgliedern im August 1919 auf über 25.000 Mitglieder im Januar 1920 gesteigert. Vgl. „Marino", Solidarity in the Argentine, in: The Industrial Pioneer 2 (1924), Nr. 7, S. 21-23.

141 Das berüchtigte *„crimp-system"* konnte durch ein geplantes *„riot"* beseitigt werden. S. „Aussie", How the M.T.W. laid Bricks in Buenos Aires, in: The Industrial Pioneer 2 (1924/1925), Nr. 11 (23), S. 14f.

142 Tom Barker, Marine Transportworkers of South America (International & Universal), Local No.1 Buenos Aires an den Deutschen Seemannsbund, Hamburg (undatierte Abschrift), in: Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Bonn, R 126558.

143 Außer der finnischen „Seamen's Union" bestand der Kern der „One Big Union" aus Seeleuteorganisationen Australiens, Neuseelands, Argentiniens, der USA sowie Deutschlands. S. Denk-

Schirmherrschaft der kommunistischen „Roten Gewerkschaftsinternationale" (RGI) zu verwirklichen, scheiterte letztlich an den politischen Instrumentalisierungsversuchen von sowjetrussischer Seite. In Kooperation mit der RGI konzentrierte die MTWIU schließlich die verbleibenden Kapazitäten auf die Konsolidierung der Bewegung auf dem süd- und nordamerikanischen Kontinent.[144] Die Idee der „One Big Union" und des maritimen Weltstreiks lebte kurzzeitig noch einmal im Jahre 1925 auf, als die Seeleute Australiens, Neuseelands, Südafrikas und Großbritanniens gemeinsam in den Ausstand traten.[145] Doch blieb es in der Folgezeit der kommunistischen Gewerkschaftspolitik überlassen, die bewährten Organisationskonzepte des Syndikalismus aufzugreifen. Die von der RGI als *„revolutionary ship nuclei"*[146] bezeichneten Bordzellen waren z. B. dem Modell der industrieunionistischen Schiffskomitees entlehnt.

Paritätische Arbeitsmarktorganisation gegen syndikalistische Selbstverwaltung

Als wichtigstes Resultat der vorübergehenden Annäherungsphase zwischen Unternehmerverbänden und Arbeiterorganisationen bleibt bis heute die durchgreifende Reform des Arbeitsvermittlungssystems. Für die überwiegend unständig beschäftigten Seefahrer ist die Arbeitsvergabe von zentraler Bedeutung. Bis vor dem Ersten Weltkrieg war es üblich gewesen, die zur Bemannung der einzelnen Schiffe notwendigen Anmusterungen entweder durch staatlich konzessionierte Heueragenturen (*„shipping masters"*) vorzunehmen oder dieses Geschäft unlizensierten Zwischenvermittlern, den sogenannten *„boarding masters"*, zu überlassen.[147] Hinzu kamen noch die nicht kommerziellen und deshalb von vielen Seeleuten bevorzugten Heuerbüros der Reeder, die jedoch - der jeweiligen Angebotssituation entsprechend - die Anstellung von als unzuverlässig bekannten (oder erscheinenden) Arbeitskräften in der Regel ablehnten. Die Auswahl der Arbeitskräfte erfolgte zumeist in den in Hafennähe befindlichen Heuerstellen (*„hiring halls"*). Bis in die dreißiger Jahre wurde dazu noch z. B. in den USA die *„pierhead method"* oder das *„shaping up"* als direkte Anheuerung praktiziert. Dabei nahm ein von den Reedern autorisierter Agent eine Auswahl aus den am Hafenpier aufgereihten

---

schrift zum Problem einer internationalen seemännischen Einheitsorganisation, in: Schiffahrtswarte 3 (1922), Nr. 1.

144 John S. Gambs, The Decline of the I.W.W., New York 1966 (2. Aufl.), S. 92-94. Während der Zusammenschluß der militanten latein- und nordamerikanischen Seeleute und Hafenarbeiter und deren Kooperation mit der RGI auf Widerspruch der anarchistischen Fraktion in der IWW/MTWIU stieß, so daß man eine Spaltung der Organisation befürchtete, ignorierten die kommunistischen Parteien Lateinamerikas diese antiimperialistisch konzipierte Einigungsbewegung weitestgehend. Auf der vorbereitenden Konferenz in Montevideo waren im März 1926 fünf syndikalistische und anarchistische sowie eine kommunistisch kontrollierte Organisation aus vier Ländern vertreten, in denen zusammen 10.000 Mitglieder organisiert waren. Vgl. The Montevideo Conference of Marine Workers. Report and Recommendations, in: Hoover Institution Archives, Stanford: Lovestone Collection, No. 228, Folder: Trade Unions, 1925, Reports.

145 Baruch Hirson/Lorraine Vivian, Strike Across the Empire. The Seamen's Strike of 1925 in Britain, South Africa and Australasia, London 1992, S. 44.

146 Entsprechend der kommunistischen Zellenstrategie sollte die Aufgabe der Organisierung der Schiffskommitees *„be conducted inside the seamen's unions by the revolutionary groups"*. S. Form Ship Commitees, in: The International Seafarer 2 (1926) Nr. 1, S. 6.

147 Conrad Dixon, The Rise and Fall of the Crimp, in: Stephen Fisher (Hg.), British Shipping and Seamen, 1630-1960: Some Studies, Exeter 1984, S. 49-64.

Arbeitssuchenden vor. Die Seeleute und Hafenarbeiter empfanden diese Praxis als diskriminierenden Vorgang, der außerdem die Günstlingswirtschaft förderte und deshalb zu Bestechungen führte.[148] Die Regulierung der Stellenverteilung war eine essentielle Machtfrage in der Schiffahrtsindustrie. Der erreichte Grad der Gestaltungsmacht auf dem Arbeitsmarkt spiegelte das jeweilige Kräfteverhältnis zwischen Gewerkschaften und Unternehmern wider: „*Die Arbeitsvermittelung wird... im sozialen Kampf als Haupwaffe betrachtet*".[149] Mit dieser Aussage beschrieb ein Repräsentant des deutschen Reederverbands die grundlegende Strategie der Syndikalisten. In Deutschland wie anderswo galt: „*Whoever controlled the hiring process quite literally ran the waterfront - deciding who would work, for how long, and under what conditions.*"[150]
In den Jahren 1919 und 1920 entfalteten die Syndikalisten extensive Streikaktivitäten, um die Abschaffung der etablierten unternehmereigenen oder kommerziell operierenden Stellenvermittlungsagenturen und die gewerkschaftsautonome Selbstverwaltung der Stellenvergabe zu erreichen. Zu militanten Seeleutestreiks kam es unter anderem in Uruguay (1919), Chile (1919/20), Argentinien (Januar 1919), Dänemark (Januar 1920), den Niederlanden (Februar 1920) und in Deutschland (Oktober 1919). In den europäischen Ländern blieben diese Streikbewegungen unkoordiniert und scheiterten. Die Versuche, einzelne Häfen zu paralysieren, endeten mit Niederlagen, da die Syndikalisten isoliert von den gemäßigten Hafenarbeiter- und Seeleuteverbänden operierten. In Australien, Chile und in Argentinien war die Ausgangslage günstiger, da die radikalen Seeleute- und Hafenarbeiterorganisationen hier eine ungleich dominantere Machtposition besaßen, weniger zersplittert waren und zudem als integrale Bestandteile einer breiteren Generalstreikbewegung auftraten.[151] Dadurch gelang es, das System des „freien" Marktes vorübergehend außer Kraft zu setzen, um im Gegenzug die Arbeitsmarktkontrolle der Gewerkschaften zu etablieren. Die Arbeitsvergabe erfolgte nun nach dem Rotationsprinzip. Das bedeutete in der Praxis, daß man fortan das vorhandene Arbeitsangebot gleichermaßen unter allen Beschäftigungssuchenden aufteilte. Lediglich die registrierte Reihenfolge des jeweiligen Arbeitssuchenden entschied über den Zeitpunkt der Arbeitsvermittlung. Damit war die Konkurrenzsituation unter den Arbeitssuchenden gemindert - Ausschlüsse von politisch unliebsamen oder unproduktiven Arbeitskräften mittels „Schwarzer Listen" waren praktisch undurchführbar.

---

148 Rudolf Walter Wissmann, The Maritime Industry, a.a.O, S. 13-33; S. Elmo Paul Hohmann, Seamen Ashore, a.a.O, S. 239-243; ders., History of American Merchant Seamen, Hamden 1956, S. 98-100; Werner Neuhäuser, Der Arbeitsvertrag des Schiffsmannes in der deutschen Seeschiffahrt, Rostock 1934, S. 48-97.

149 Dr. Ehlers, Die sozialpolitische Entwicklung der Seeschiffahrt, in: Deutscher Nautischer Verein/Verband Deutscher Seeschiffer-Vereine: Verhandlungen des VIII. Deutschen Seeschiffahrtstages am 4. und 5. April 1921 in der Aula der Handelshochschule zu Berlin, Lübeck 1921, S. 40-54, hier S. 50.

150 Howard Kimeldorf, Reds or Rackets?, a.a.O., S. 29, sowie Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O., S. 41f.

151 Der Ausstand der australischen Seeleute im Mai 1919 gilt als Erfolg, der durch die forcierte Anwendung der direkten Aktion erreicht wurde. S. Ian Turner, Industrial Labour and Politics. The Dynamics of Labour Movement in Eastern Australia, 1900-1921, Canberra/Cambridge 1965, S. 195f. In den USA partizipierten die IWW im Juli 1919 an einer breiteren Streikbewegung der Seeleute und Hafenarbeiter. Der letzte bedeutende - und zumindestens partiell erfolgreiche - Versuch, das kommerzielle Stellenvermittlungssystem abzuschaffen, war der große Streik der chinesischen Seeleute zu Beginn des Jahres 1922.

Die gewerkschaftliche Machtposition in diesem entscheidenden Bereich der Arbeitsbeziehungen mobilisierte die konzentrierte Gegenmacht der internationalen Schiffahrtsunternehmen. Diese reagierten, indem sie die jeweiligen Regierungen unter Druck setzten, um die während des Jahres 1919 von den Arbeiterorganisationen durchgesetzten Verteilungsspielräume zu beseitigen. Aufgrund der Gegenoffensive durch die Reeder verloren die australischen Seeleute die Kontrolle über die Stellenvermittlung bereits Ende 1920.[152] In Chile kündigte die Regierung die Kontrakte zwischen der syndikalistischen „Federatión Gente del Mar" und den Unternehmerverbänden nach landesweiten Aussperrungen, die von August bis Oktober 1921 andauerten.[153] Die argentinischen „Federación Obrera Marítima" (FOM) und IWW verloren im Juni 1921 ihre dominanten Positionen - und damit die Arbeitsmarktkontrolle -, als Polizei, Militär und rechtsgerichtete Milizen massiv gegen die Arbeiteropposition vorgingen.[154] Es zeigte sich, daß auch die syndikalistische Arbeitsverteilungspolitik von den makroökonomischen Konjunkturbedingungen abhängig blieb. Bis Ende 1921 verloren die Syndikalisten die zuvor erreichten Machtpositionen und waren wieder auf die normativen Ressourcen gewerkschaftlicher Solidarität zurückgeworfen. Die ungünstige wirtschaftliche Gesamtsituation ist ein wichtiger Aspekt des syndikalistischen Niedergangs. Der Verlust des kurzfristig gewonnenen Einflusses steht ebenso im Zusammenhang mit einem Reformprogramm, das die Stellenvermittlung der Seeleute in einem international verbindlichen Regelwerk festlegte. Mit der Gründung der ILO im Jahr 1919 hatten sich die industriellen Beziehungen in der Schiffahrt in fundamentaler Weise zu verändern begonnen.

Auf dem ersten Zusammentreffen der ILO in Washington (29. Oktober bis 29. November 1919) blieben die Fragen des Seearbeitsrechts zunächst ausgeklammert und wurden einer maritimen Sonderkonferenz überantwortet. Zu dieser Konferenz, die vom 15. Juni bis 10. Juli 1920 in Genua stattfand, waren die nationalen Reederverbände, die Seeleutegewerkschaften sowie die Regierungsvertretungen geladen, um das Washingtoner Übereinkommen zum Achtstundentag für die Seeleute umzusetzen, die nationalen Arbeitslosenversicherungsgesetze zu vereinheitlichen, die Kinderarbeit an Bord auszuschließen sowie eine international verbindliche Sozial- und Arbeitsrechtsordnung zu kodizifieren. Die internationale Seemannsordnung scheiterte allerdings ebenso wie die Festschreibung des Achtstundentags, was in der „International Seafarers' Federation" zu Debatten über einen internationalen Streik führte, der sich jedoch recht bald als bloße Drohgebärde erwies.[155] In Genua wurde eine feste Seerechtsabteilung der ILO eingerichtet, um weitere Konferenzen abzuhalten. Diese waren als Entscheidungsgremien gedacht, die sich ausschließlich mit den Fragen der Arbeitsbedingungen und der beruf-

152 S. Ian Turner, Industrial Labour and Politics, a.a.O., S. 211. S. Jeremy Adelman, State and Labour in Argentina, a.a.O., S. 95-97. Der „Seamen's Union of Australia" (SUA) gelang es in der Zeit der Schiffahrtskrise dennoch, erhebliche Lohnsteigerungen zu erzielen, während Gewerkschaften aus anderen Commonwealthländern, wie etwa die NSFU, seit März 1921 fortlaufende Lohnkürzungen akzeptierten. Dies wird darauf zurückgeführt, daß die SUA gegen das gesetzliche Schlichtungssystem opponierte und die Taktik der direkten Aktion beibehielt. Vgl. Brian Fitzpatrick/Rowan J. Cahill, The Seamen's Union of Australia 1872-1972. A History, Sydney 1981, S. 51-53.

153 S. Peter DeShazo, Urban Workers and Labor Unions in Chile, a.a.O., S. 191.

154 S. Jeremy Adelman, State and Labour in Argentina, a.a.O., S. 95-97.

155 S. Karl Keim, Das internationale Arbeitsrecht in der Seeschiffahrt, Berlin 1925, S. 36-39.

lichen Gesundheitsfürsorge der Seeleute zu befassen hatten. Die maritime Arbeitskonferenz der ILO war tripartistisch zusammengesetzt und bestand aus der „International Seafarers' Federation" (ab 1925/26 erhielt die ITF das gewerkschaftliche Mandat), der „International Shipping Federation" (als Dachverband der Unternehmen) sowie den jeweiligen Regierungsrepräsentanten aller Beitrittsstaaten. Der Gedanke der internationalen Schiedssprechung im Schiffahrtsgewerbe war damit im wesentlichen realisiert.
Als vorgeschaltetes Beratungsgremium der ILO, das die thematisierten Problembereiche schon im Vorfeld der Verhandlungen auf mögliche Kompromisse hin ausloten sollte, wurde zusätzlich eine paritätisch aus Unternehmer- und Gewerkschaftsvertretern („International Shipping Federation" und „International Seafarers' Federation" bzw. „Internationale Transportarbeiter Föderation") zusammengesetzte „Joint Maritime Commission" geschaffen.[156] Mit dieser Kommission, die wiederum Unterausschüsse für Einzelfragen ausgliederte, wurde ein weiterer Schritt unternommen, um das sozialpolitische Konflikpotential zwischen den Reedern und den Arbeiterverbänden abzubauen. Die resolute Antistreikpolitik der „International Shipping Federation" aus der Vorkriegszeit wich nun einer sozialpartnerschaftlichen Kooperationsbereitschaft. Ein Beweggrund für diese konziliante Haltung der Reeder bestand in der präventiven Verhinderung von Arbeitskämpfen und konsequenterweise in der Neutralisierung des nach wie vor bedrohlichen radikalen Gewerkschaftspotentials.[157] Durch Zugeständnisse an die Arbeitnehmer konnten die finanziellen Belastungen einer Arbeitszeitverkürzung und Eingriffe in das Disziplinarordnungsrecht abgewendet werden.
Auf der Genueser Konferenz vom Sommer 1920 konnte ein Übereinkommen ratifiziert werden, das die Schaffung von Einrichtungen vorsah, welche die kommerzielle Stellenvermittlung der Seeleute für die Zukunft ausschloß.[158] Die staatliche Regulierung, die als Alternative ebenfalls zur Debatte gestanden hatte, scheiterte vor allem aufgrund des Widerstandes der Unternehmer. Somit war die Verteilung des Stellenangebots nunmehr den paritätisch aus Reeder- und Gewerkschaftsvertretern besetzten Vermittlungsstellen überantwortet. In Deutschland betrieben paritätisch besetzte Verwaltungsräte die bereits existierenden Heuerstellen sowie die neu eingerichteten Heuerbüros schon seit Januar 1919.[159] Die Organisation der Stellenvermittlung unterstand dem im Dezember 1918 gegründeten „Deutschen Seefahrtsausschuß", der sich als arbeitsgemeinschaftliche Körperschaft aus den Vertretern des „Zentralvereins Deutscher Rheder" und des „Aktionsausschusses seemännischer Berufsverbände" (AsB) zusammensetzte.[160] Als Pendant des „Deutschen Seefahrtsausschusses" fungierte in Großbritannien

156 Über die Verhandlungsaktivitäten im Schiffahrtsgewerbe vgl. ILO, Seven Maritime Sessions of the International Labour Conference, in: International Labour Review 78 (1958), S. 429-460.

157 Vgl. L. H. Powell, The Shipping Federation, a.a.O., S. 112-118 sowie Arthur Marsh/Victoria Ryan, The Seamen, a.a.O., S. 108-110.

158 S. Karl Keim, Das internationale Arbeitsrecht in der Seeschiffahrt, a.a.O., S. 26-30, 67-69; Bob Reinalda, Success and Failure: ITF's Sectional Activities in the Context of the International Labour Organisation, in: Ders. (Hg.), The International Transportworkers Federation 1914-1945, a.a.O., S. 130-151, hier S. 137f.

159 Vgl. Andrea Kiendl/Paul Nagel, „Is' Chance da?" Die Arbeitsvermittlung von Seeleuten in Bremerhaven und Umgebung, in: Deutsches Schiffahrtsarchiv 17 (1994), S. 215-238, hier S. 225f. Eine Ausnahme bildete lediglich Bremen, wo die Heuervermittlungsstelle bis 1920 Teil des öffentlichen Arbeitsnachweises war.

160 Der seit Dezember 1918 bestehende AsB fungierte als sozialpolitisches Kartell der Berufsverbände in der Seeschiffahrt. Dazu gehörten u. a. der „Verband deutscher Seeschiffer-Vereine",

das „National Maritime Board" (seit 1917), das sich aus den Reederverbänden (hauptsächlich derjenigen der „Shipping Federation") und dem „Seafarers' Joint Council" (SJC) zusammensetzte.[161] Im Unterschied zum „Deutschen Seefahrtsausschuß" war das „National Maritime Board" in der Arbeitspraxis lokal eigenständiger und weniger zentralisiert aufgebaut. Die Leitung stellte nicht wie in Deutschland eine unabhängige Person, sondern wechselte im Turnus zwischen Reeder- und Seeleutevertretern. Das „National Maritime Board" organisierte wie der „Deutsche Seefahrtsausschuß" die paritätische Stellenvermittlung, benötigte zur Arbeitsvergabe jedoch nicht die Genehmigung durch die staatlichen Arbeitsämter, um Rechtsverbindlichkeit zu erlangen.[162]
Die Syndikalisten blieben von der paritätisch institutionalisierten Stellenvermittlung ausgeschlossen. Infolgedessen gewannen die reformorientierten Gewerkschaften seit 1920/21 an sozialpolitischem Einfluß und konnten so verlorengegangenes Terrain zurückerobern. Außer der Neutralisierung der radikalen Organisationen bot das staatlich beaufsichtigte Stellenvermittlungssystem umfangreiche Kontrollmöglichkeiten, die durch die Vernetzung und Zentralisierung noch optimiert werden konnten. Nach den Streikunruhen der Jahre 1917-1921 war das Instrumentarium zur Überprüfung der sozialen Zusammensetzung aller registrierten Arbeitssuchenden bereits erheblich ausgebaut worden, indem die Unternehmen - in Zusammenarbeit mit der regierungsamtlichen Administration - effizientere Identifikationsmethoden einführten. Der Rückgriff auf einen offiziellen Unterlagenkatalog bot zusätzliche Überwachungmöglichkeiten, durch die sich die radikal eingestellten oder als undiszipliniert aktenkundigen „Elemente" aussortieren ließen.[163] Eine bemerkenswerte Ausnahme bildete in dieser Hinsicht Großbritannien. Dort richtete der Schiffseignerverband mit der Assistenz der NSFU ein spezielles System zur korporativen Beschäftigungsregulation ein. Dazu diente die sogenannte PC5 Karte, die, 1922 obligatorisch eingeführt, die Zugangsberechtigung für die Stellenvermittlung ausschließlich auf beitragszahlende Gewerk-

---

der „Verband deutscher Schiffsingenieure und Seemaschinisten", der „Verband deutscher Schiffsangestellter - Sektion Schiffer auf kleiner Fahrt", der „Deutsche Lotsenbund" und der „Deutsche Transportarbeiterverband - Reichsektion Seeleute". Der „Verband deutscher Kapitäne und Offiziere der Handelsmarine" (VdKOH) wurde Ende 1920 kurzzeitig aufgrund von nationalkommunistischen Tendenzen und syndikalistischen Einheitsorganisationstendenzen ausgeschlossen. Die Annäherung der Führungsspitze an den syndikalistischen „Deutschen Schiffahrtsbund" führte in der Folgezeit zur Abspaltung der radikalen Fraktion vom VdKOH.

161 Dem 1919 gegründeten SJC waren u. a. angeschlossen: „Imperial Merchant Service Guild", „Mercantile Marine Service Association", „Marine Engineers'", „Amalgamated Society of Engineers'", „Hull Seamen's Union", „United Kingdom Pilots' Association", „Association of Wireless Telegraphists" und NSFU.

162 Vgl. dazu Alston Kennerley, The Seamen's Union, the National Maritime Board and Firemen, a.a.O., S. 15-28. Zum Vergleich der Arbeitsgemeinschaften siehe Erich Schrötter, Arbeitgeber und Arbeitnehmer in der Schiffahrt, a.a.O., S. 121, 204-208, sowie „Vom englischen Seefahrtsausschuß", in: Hansa 57 (1920), Nr. 5, S. 104-105.

163 In Australien installierten die Schiffseigner nach dem Generalstreik im Jahre 1917 ein Überwachungssystem. S. Verity Burgmann, Revolutionary Industrial Unionism, a.a.O., S. 176. Das von der chilenischen Regierung im gleichen Jahr obligatorisch eingeführte Kartensystem ermöglichte bereits die photografische Identifikation und diente als Maßnahme zur Eliminierung der anarcho-syndikalistischen Seeleuteorganisation mittels „schwarzer Listen". S. DeShazo, Urban Workers and Labor Unions in Chile, a.a.O., S. 24, 167. Das deutsche Justizministerium plante eine nationale Kartei mit Fingerabdrücken, die dem Reederverband zur Überprüfung der Seeleute zur Verfügung gestellt werden sollte. S. Ulrich Welke, Der Kapitän. Die Erfindung einer Herrschaftsform, Münster 1997, S. 213-216.

schaftsmitglieder beschränkte. Die bald berühmt-berüchtigte Karte mußte zur Stellenzuweisung von der Gewerkschaft und den Unternehmeragenturen abgestempelt sein.[164] Darüber hinaus kam es zur Einrichtung einer in London ansäßigen Zentralmeldestelle („General Registrar of Shipping and Seamen"), die alle An- und Abmusterungen verzeichnete und somit die Strafverfolgung wesentlich erleichterte.[165] In Zeiten eines beschränkten Arbeitsangebots reduzierten die umfassenden Kontollmechanismen die Probleme mit dem unzuverlässigen Schiffspersonal und - darüber hinaus - die Friktionen auf dem Arbeitsmarkt auf ein Minimum.[166] Vor diesem Hintergrund scheint es sinnvoll, syndikalistische Bewegungen dort zu untersuchen, wo keine paritätische Stellenvermittlung existierte. Eine derartige Konstellation bestand in den USA. Die internationalen Vereinbarungen besaßen hier keine Gültigkeit, da die USA als eines von wenigen souveränen Ländern nicht der ILO angehörten.

Als nationale Seeleutegewerkschaft war die ISU nicht nur in zahlreiche Berufs-, sondern auch in verschiedene Regionalgewerkschaften zersplittert, darunter z. B. die „Sailors Union of the Pacific" (SUP), welche die Deckmannschaften an der Westküste organisierte. Die Mitgliedschaft in einer der Einzelorganisationen war gewöhnlich an die amerikanische Staatsbürgerschaft oder zumindestens an eine Absichtserklärung zur Erlangung einer solchen gebunden. Voraussetzung für die Aufnahme war eine längere (bis zu sechs Monaten) dauernde Anwartschaft und eine beträchtliche Aufnahmegebühr. Der hauptsächliche Grund für einen Eintritt war sicherlich die *„'closed shop'-policy"* der Gewerkschaften, d. h. die Stellenvermittlung durch die Gewerkschaften, welche die SUP 1902/1904 langfristig und die ISU an der Ostküste 1911 kurzfristig durchgesetzt hatte. Bereits vor dem Kriegseintritt der USA wurde 1916 das „US-Shipping Board" eingerichtet, eine Aufsichtsbehörde der öffentlichen Hand, die sich außerdem als staatliches Schiffahrtsunternehmen betätigte. Das „US-Shipping Board" richtete zur Sicherung des während des Krieges angestiegenen Bedarfs an Arbeitskräften eine staatliche Vermittlungsagentur ein, das sogenannte „Sea Service Bureau". Die ISU, die ein eigenes Programm zur Ausbildung von seemännischen Nachwuchskräften entwickelte und daher fortlaufend neue Mitglieder rekrutieren konnte, verzichtete auf die selbstorganisierte Stellenvermittlung, da das „US-Shipping Board" und die Unternehmer in der Regel die Gewerkschaftszugehörigkeit als bevorzugtes Auswahlkriterium akzeptierten. Auf den Schiffen der Reedereien, die sich dieser informellen Politik der Bevorzugung verweigerten, fuhren hauptsächlich spanische, potugiesische, italienische, zentralamerikanische und westindische Besatzungen, die sich größtenteils der maritimen Sektion der IWW anschlossen.[167] Nach dem Krieg änderte das „US-Shipping Board" den interventionistischen Kurs in Richtung auf marktwirtschaftliche Prämissen.[168] Daraufhin kam es im Mai 1919 erstmals zur Konfrontation der beteiligten Interessenverbände, als die Mitgliederbasis der ISU aus eigener Initiative in den Aus-

164 S. Arthur Marsh/Victoria Ryan, The Seamen, a.a.O., S. 116; Basil Mogridge, Militancy and Inter-Union Rivalries, a.a.O., S. 397-400.

165 In Deutschland war ein solches Zentralmeldeamt geplant, konnte jedoch während der Weimarer Republik nicht realisiert werden. Vgl. Hugo Tolksdorff, Die Errichtung eines Zentralmeldeamtes für deutsche Seeleute, in: Hansa 64 (1927), Nr. 34, S. 1376-1379.

166 Vgl. Joseph P. Goldberg, The Maritime Story, a.a.O., S. 104.

167 Ebd., S. 86.

168 Ebd.

stand trat. Dadurch gelang es zwar nicht, die gewerkschaftliche Sonderstellung uneingeschränkt aufrechtzuerhalten, doch wurde zumindest die Gewerkschaftszugehörigkeit als zweitwichtigstes Einstellungskriterium hinter der Staatsangehörigkeit zugesichert.[169] Unter dem stetigen Druck der Unternehmer reagierte das „US-Shipping Board" zunehmend gewerkschaftsfeindlicher, so daß der Kompromiß vom August 1919 nur bis Juni 1921 hielt. Inzwischen befand sich allein 50% der Tonnage des „US-Shipping Board" außer Betrieb und die Regierungseinrichtung unterstützte die Reederverbände bei dem Versuch, drastische Lohnkürzungen, die Beendigung der Gewerkschaftspräferenz bei der Stellenvergabe und die Politik des *„open shop"* (d. h. die alleinige Anheuerung durch die Reedereien) zu realisieren.[170] Der folgende Streik brach im Juni/Juli 1921 nicht zuletzt deshalb zusammen, weil das „Sea Service Bureau" zur organisierten Anwerbungsagentur von Streikbrechern umfunktioniert werden konnte.
Diese Niederlage versetzte die Reeder in die Lage, den Arbeitsmarkt wieder uneingeschränkt zu kontrollieren. Dazu bedienten sich die Reeder der Westküste eines „Employment Service Bureaus", einer privaten Arbeitsvermittlungsagentur, die eigens zur Ausschaltung der Gewerkschaften gegründet worden war. Die Anheuerungsprozedur änderte sich einschneidend und die Arbeitssuchenden empfanden diese neuen Methoden als einen Akt der *„systematic discrimination"*.[171] Als äußerliches Kennzeichen dieser veränderten Machtverhältnisse galten die obligatorisch eingeführten Arbeitsbücher (*„continiuous discharge books"*), in denen sowohl das individuelle Arbeitsverhalten als auch disziplinarisches Fehlverhalten registriert wurden. Zusätzlich erhielten die Reeder Zugang zum Informationspool des „US-Shipping Board", das ein detailliertes Aktensystem unterhielt, das alle Erkenntnisse über politisch als radikal eingestufte Seeleute zusammenfaßte.[172]
Die neue Überwachungspraxis leitete rigide Ausschlußmaßnahmen ein. Daß sich diese zum Nachteil der Gewerkschaften auswirkten, zeigten die Mitgliederbewegungen: Zwischen 1920 und Ende 1922 verlor die ISU insgesamt 56,5% ihrer Mitglieder.[173] An der Ostküste wechselten über 25% der Mitglieder zur MTWIU.[174] Vermutlich handelte es sich dabei um arbeitslose Seeleute, die entweder von der ergebnislosen Politik der ISU enttäuscht und von daher radikalisiert worden waren, oder um bereits aktenkundige Aktivisten mit geringen Chancen in der privatisierten Stellenvermittlung.
Daß der Syndikalismus in der US-Schiffahrt zu diesem Zeitpunkt eine Phase des Aufstiegs verzeichnete, ist insofern bemerkenswert, als der maritime Arbeiterradikalismus in den europäischen Ländern bereits seit 1920 in die Bedeutungslosigkeit zurückgefallen war.[175] Dieser Bedeutungszuwachs ist darauf zurückzuführen, daß die Seeleute diejenigen Organisationen verließen, die sich - wie die ISU - hinsichtlich der Wiederer-

169 Ebd., S. 90.
170 Ebd., S. 97.
171 Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O.,S. 73.
172 Rudolf Walter Wissmann, The Maritime Industry, a.a.O., S. 26-33; Joseph P. Goldberg, The Maritime Story, a.a.O., S. 106-110; James C. Healey, Foc's'le and Glory-Hole, a.a.O., S. 72-76.
173 John S. Gambs, The Decline of the I.W.W., a.a.O., S. 141.
174 Vgl. Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O., S. 60.
175 Es ist bekannt, daß die Periode des nachweisbaren Mitgliederzuwachses mindestens bis 1923 andauerte. Detailliertes Zahlenmaterial über die Eintrittsbewegung in zwanzig Ortsverbänden liegt für März 1923 vor, als 1.076 neue Mitglieder der MTWIU beitraten. S. The Marine Worker 3 (1923), Nr. 31.

richtung der Arbeitsplatzkontrolle als ineffizient erwiesen hatten. Nach den fehlgeschlagenen Streikbewegungen der Gewerkschaften der „American Federation of Labor" beabsichtigte die MTWIU der IWW, die dominante Position der Reeder vor allem durch punktuelle Operationen herauszufordern.[176] Die „Wobblies" änderten ihre Taktik, indem sie sich nun auf arbeitsplatzbezogene Aktionen konzentrierten, die sich gegen ausgesuchte Schiffahrtslinien richteten, ohne damit jedoch positive Resultate erreichen zu können.[177] *„Greater stress on the immediate needs"* erklärte die MTWIU mit einer *„sobering up tendency"*, die den unmittelbaren Bedürfnissen der *„practical minded non-union marine workers"* entgegen kam.[178] Die Strategiewende zu diesem Zeitpunkt trug der Tatsache Rechnung, daß für eigene Streiks die Kräfteverhältnisse ungünstig waren. Daher rührte die Umorientierung auf im begrenzten Rahmen durchführbare Kleinaktionen. Der zeitweilige Mitgliederzuwachs sollte nicht zu falschen Schlußfolgerungen über die Intensität der organisatorischen Bindungskräfte verleiten. Die MTWIU profitierte nur zeitweilig von den Mitgliederverlusten der etablierten Hafenarbeiter- und Seeleuteverbände. Es gelang nicht, die Binnenstrukturen der Organisation längerfristig zu stabilisieren. Insgesamt konnte nur ein Bruchteil der neu geworbenen Mitglieder dauerhaft eingebunden werden, denn die Organisation *„only succeeded to retain about 25 per cent of the members initiated"*.[179]

Die seit 1920 im Rahmen der ILO eingeführte paritätische Stellenvermittlung (sowie die Einführung staatlicher Schlichtungsinstanzen) beschränkte die organisierten Arbeitskämpfe auf primäre Lohn- und Arbeitszeitkonflikte. In den USA beherrschten die Reeder seit 1921 den Arbeitsmarkt uneingeschränkt und schlugen eine kompromißlose Politik der Konfrontation gegenüber den organisierten Arbeitskräften ein. Unter positiveren Konjunkturbedingungen bzw. einer erhöhten Nachfrage nach Arbeitskräften verschoben sich die Machtverhältnisse jedoch wieder zugunsten der Gewerkschaften. Erneute Auseinandersetzungen um die Arbeitsmarktkontrolle waren daher nur eine Frage der Zeit. Eine hinsichtlich der gewerkschaftlichen Interessenwahrnehmung verbesserte rechtliche Ausgangslage schien die staatsinterventionistische Politik des New Deal zu bieten. Doch an der unnachgiebigen Haltung der Unternehmer änderte der im Juni 1933 verabschiedete „National Industrial Recovery Act (Section 7a)" nichts. Im Frühjahr 1934 brach an der US-Westküste der „Big Strike" aus, als die SUP die Initiative ergriff, um die allgemeine Unzufriedenheit mit den bestehenden Verhältnissen in einer

---

176 Zu den Vorgängen an der Westküste s. besonders Nelson van Halen, „Cleaning up the Harbor": The Supression of the I.W.W. at San Pedro, 1922-1925, in: Southern California Quarterly 66 (1984), S. 147-172.

177 S. zum Beispiel die Artikel „Time Ripe for Job Action", in: The Marine Worker. Official Organ of the M.T.W.I.U. of the I.W.W. 4 (1924), Nr. 9; „Job Action Delivers the Goods", in: Ebd., 5 (1925), Nr. 11; „Job Action Gets the Goods", in: Ebd., 6 (1926), Nr. 3. Vgl. auch den Bericht von Fred Hansen in: Steward Bird/Dan Georgakas/Deborah Shaffer, Solidarity forever. The IWW: An Oral History of the Wobblies, Chicago 1985, S. 185-189.

178 Immediate Benefits vs. Ultimate Aims, in: The Marine Worker 6 (1926), Nr. 5.

179 Minutes of the Second Annual Convention of the Marine Transport Workers I.U.510, I.W.W. Held in New York, N.Y, Oct. 6 to Oct. 13, 1924, S. 16. Anscheinend nahmen die US-Seeleute den Vorteil niedriger Aufnahmegebühren in Anspruch. Um zusätzliche Mitgliedsbeiträge zu umgehen, traten die Betreffenden nach einigen beitragsfreien Monaten erneut der Organisation bei. Obgleich die MTWIU zwischen dem 1. Februar 1922 und dem 1. Februar 1924 24.438 neue Mitglieder hinzugewann, betrug der durchschnittliche Anteil der beitragszahlenden Mitglieder nur 5.649 Mitglieder monatlich. S. ebd., S. 16.

breiten Protestströmung aus Seeleuten und Hafenarbeitern der „International Longshoremen's Association" zu kanalisieren.[180] Wenn der 83tägige Streik ohne konkrete Ergebnisse endete, so wandelten sich die Machtverhältnisse dennoch in grundlegender Weise. Um einer staatlichen Schlichtungsentscheidung zuvorzukommen, schritten die Seeleute zur direkten Aktion, indem sie die verhaßten Arbeitsbücher (*„fink books"*) in Massenversammlungen gemeinschaftlich verbrannten, so daß den unternehmereigenen Vermittlungsbüros ein wichtiges Repressionsinstrument entzogen war.[181] Die in den dreißiger Jahren erkämpften *„closed shop"*-Bedingungen, d.h. die gewerkschaftliche Stellenvermittlung, überdauerten in der US-Handelsschiffahrt bis in die späten fünfziger Jahre und führten zu einem hohen, nahezu 100%igem Organisationsgrad.[182]
Obwohl diese als *„syndicalist renaissance"* bezeichnete Streikbewegung des Jahres 1934 keine Organisation mit einer expliziten Ideologie hervorbrachte, hatten doch die zugrundeliegende Idee der Arbeiterselbstverwaltung sowie die entsprechenden Aktionsformen im kollektiven Gedächtnis der Gewerkschaftsmitglieder überdauert.[183] In der SUP wie auch in der „Canadian Seamen's Union" bestand bis in die 1940er Jahre eine ungebrochene Tradition der Militanz, eine Praxis der kollektiven Entscheidungsfindung sowie eine Dominanz der informellen Arbeitsgruppen gegenüber den Organisationsbelangen. Diese Erfahrungen gaben jene älteren ehemaligen „Wobblies" weiter, die von den jüngeren Besatzungsmitgliedern als väterliche Vertrauenspersonen respektiert wurden.[184]

Resümee

In einer politisch erweiterten Perspektive betrachteten die Syndikalisten Betriebskonflikte als Ausgangspunkte zur Verwirklichung weitergehender revolutionärer Zielsetzungen. Dies zeigte die Streikbewegung der Seeleute des Jahres 1919, die ein Vorstoß zur kollektiven direkten Aktion war. Daß der Syndikalismus in der Schiffahrt eine internationale Dimension erlangte, hinter der andere Industriebranchen zurückstanden, kann durch die einzigartige Verflechtung von subkultureller Milieubindung und intensiven Arbeitsgruppenbeziehungen erklärt werden. Diese Prädisposition zur direkten Konfliktaustragung steht in einem engen Wirkungszusammenhang mit den Bedingungen eines prekären, unverhältnismäßig stark globalisierten Arbeitsmarktes.
Der Syndikalismus bot dabei organisatorische Voraussetzungen, die in mehrfacher Hinsicht mit den Arbeiterinteressen in der Schiffahrt korrelierten. In zumeist unregelmäßigen Beschäftigungsverhältnissen stehend, waren die Seeleute hochgradig instabi-

180 Stephen Schwartz, Brotherhood of the Sea, a.a.O., S. 81-112.
181 Ottilie Markholt, Maritime Solidarity. Pacific Coast Unionism 1929-1938, Tacoma (Washington) 1998, S. 199-203.
182 Vgl. Hans-Gerhard Voigt, Die soziale Lage der Seeleute in der Handelsschiffahrt, a.a.O., S. 80-83.
183 S. Bruce Nelson, Workers on the Waterfront, a.a.O., S. 156-188; David F. Selvin, A Terrible Anger: The 1934 Waterfront and General Strikes in San Francisco, Detroit 1996; Victoria Lee Johnson, „Get together, stick together and tell the Boss to go to Hell". A comparative Study of General Strikes in Seattle 1919 and San Francisco 1934, phil. Diss., Davis (California) 1996; Ottilie Markholt, Maritime Solidarity, a.a.O., S. 77-226.
184 Eric W. Sager, Ships and Memories. Merchant Seafarers in Canada's Age of Steam, Vancouver 1993, S. 140-143.

len Arbeitsmarktbedingungen ausgesetzt. Während günstiger Konjunkturverhältnisse mit erhöhtem Bedarf an Arbeitskräften war es möglich, den üblichen „job to job"-Kreislauf vorübergehend zu unterbrechen. Die positiven Begleiterscheinungen einer individualisierten Lebensgestaltung hatten freilich einen Ausnahmecharakter. Von 1920 bis 1924, dann wieder von 1929 bis 1934 waren die unständig beschäftigten Seeleute mit den negativen Folgen eines Überangebots auf dem Arbeitsmarkt konfrontiert. Die Erfahrung „*to embody capitalist social relations*" war in jedem Fall alltäglich und wurde sowohl am Arbeitsplatz als auch auf dem Arbeitsmarkt permanent durchlebt. Waren die Seeleute bei der Arbeitssuche den Konjunkturschwankungen ausgesetzt, hatten sie sich an Bord in eine nach technischen Rentabilitätsvorgaben strukturierte Umgebung zu integrieren.[185] Im Gegensatz zu ihrer Bedeutung für den Schiffsbetrieb stand die prekäre Stellung der Seeleute auf dem Arbeitsmarkt. Die Affinität der Seeleute zum Syndikalismus steht im unmittelbaren Zusammenhang mit diesem disparatem Verhältnis. Verschärft wurde das Konfliktpotential dadurch, das zur Aufrechterhaltung der Disziplin im Schiffsbetrieb besonders eingreifende Arbeitsordnungen zur Anwendung kamen. Die Heizer und Trimmer waren der Antriebsmaschinerie unmittelbar zugeordnet und von daher einem besonders hohen Leistungsdruck ausgesetzt. Konsequenterweise stellten sie zumeist den widerständigsten Teil in der Besatzung.[186] Daß die informellen Solidargruppen im speziellen wie auch das Berufsmilieu der Seeleute im allgemeinen einem Auflösungsprozeß unterworfen wurden, ist auf unterschiedliche Gründe zurückzuführen:

1. Rationalisierung und technische Modernisierung: Versierte Theoretiker und Praktiker wie z. B. Tom Barker erkannten die soziale Bedeutung der Modernisierung in der Schiffahrt und reagierten, indem sie die Organisationsstrukturen den technischen Veränderungen anzupassen suchten. Doch konnte der Syndikalismus sich nicht den technischen Folgen industrieller Entwicklungsprozesse entziehen. Der neuentstandene Bedarf an spezialisierten Fachkräften führte zu „*increased departmental and rank differentials*" und durch die Reduzierung der Besatzungsstärken und Beschäftigungssektoren wurden Arbeitsbeziehungen individualisiert.[187] Die Einführung der Motorschiffahrt machte mit den Feuerleuten und Kohlentrimmern eine komplette Berufssparte überflüssig.[188] Betriebliche Konflikte waren zwar auch in der Motorschiffahrt nicht beseitigt, eine kollektive Konfliktaustragung wurde jedoch unwahrscheinlicher, da sich keine Solidargruppen herausbildeten.

2. Auflösung der beschäftigungsabhängigen Milieus: Auf längere Sicht war der Prozeß der Assimilation an eine gesellschaftlichen Normalität unumkehrbar. Das hafenstädtische Berufsmilieu erodierte, seit die Hafenviertel von der Freizeitkultur oder vom Tourismus absorbiert und kommerzialisiert wurden. Administrativ in die Wege geleitete

185 Marcus Rediker, The Common Seaman in the Histories of Capitalism and the Working Class, in: IJMH 1 (1989), Nr. 2, S. 337-357, hier S. 338f.

186 Tony Lane, The Merchant Seamen's War, a.a.O., S. 113.

187 David H. Moreby, The Human Element in Shipping, Colchester 1975, S. 12.

188 Uwe Kiupel, Vom kohlenbefeuerten Dampfschiff zum Motorschiff. Die Auswirkungen der Veränderungen im Schiffsantrieb und der Feuerung auf die Arbeit des Maschinenpersonals, in: Peter Kuckuk/Hartmut Roder/Hochschule Bremen (Hg.), Von der Dampfbarkasse zum Containerschiff. Werften und Schiffbau in Bremen und der Unterweserregion, Bremen 1988, S. 34-49; Max E. Fletcher, From Coal to Oil in British Shipping, in: The Journal of Transport History 3 (1975), Nr. 1, S. 1-19.

städtebauliche Sanierungsmaßnahmen beseitigten schließlich die innerstädtischen Problemzonen.[189] Die unterbrochene Wechselbeziehung zwischen Arbeitswelt und außerbetrieblicher Lebenssphäre führte zur *„dilution of the close-knit, seafaring-reliant community ashore"* und dies *„affected the attitudes of seafarers to their occupation"*.[190]

3. Korporativer Interventionismus auf dem Arbeitsmarkt: Der maritime Syndikalismus erlangte den größten Einfluß zu einem Zeitpunkt, als die Konjunktur der Schiffahrt ihren höchsten Punkt erreichte, die Anzeichen einer Rezession jedoch bereits evident waren. Die gemäßigten Gewerkschaften sahen dagegen von einer Konfrontationspolitik ab und suchten nach gemeinsamen Verhandlungsgrundlagen mit den Unternehmern. Erst nachdem die Erfolglosigkeit dieses Kurses offensichtlich wurde, initiierten die Gewerkschaften reaktive Streikbewegungen, quasi als letztes Mittel, um die Grundsubstanz früherer Verhandlungsergebnisse zu verteidigen. Der militante Syndikalismus gewann dann an Stärke, wenn der Arbeitsmarkt unreguliert und somit dem Machtverhältnis zwischen den Gewerkschaften und Reedern überlassen blieb. Das wichtigste Ergebnis der korporativistischen Beziehungen zwischen Reedern und Gewerkschaften war die paritätische Arbeitsvermittlung, die der syndikalistischen Politik des *„closed shop"* den Boden entzog. Ohne Aussicht auf Realisierung dieses primären Ziels rückten übergeordnete Perspektiven in utopische Fernen.

4. Gesetzliche Modifikationen der Schiffsdisziplinarordnungen: Mit diesen nach dem Zweiten Weltkrieg eingeführten Änderungen des Seearbeitsrechts wurden sowohl die Herrschaft der Schiffsführung eingeschränkt als auch die staatliche Verfolgung von Arbeitskämpfen als „Meuterei" und der vorzeitigen Abbrüche der Arbeitsverhältnisse als Desertion beendet. Die Aufgaben der Seemannsordnungen gingen nun auf das Tarifsystem (in Deutschland wurde z. B. die Seemannsordnung von 1902 erst im Jahr 1958 abgeschafft) über. Streitigkeiten wurden seltener durch Arbeitskämpfe als durch Schlichtungsinstanzen gelöst.

5. Instabile Organisationsstrukturen: Da es den syndikalistischen Bewegungen nicht gelang, unmittelbare Verbesserungen kurzfristig zu realisieren, verloren die Mitglieder das Interesse an einer dauerhaften organisatorischen Einbindung. Zudem bereitete es Schwierigkeiten, Arbeitsplatzkonflikte mit politischer Substanz auszufüllen. Das Protestpotential unter den Seeleuten konnte deshalb schwer organisiert werden. Außerdem zeigten die Meinungsführer unter den Syndikalisten eine indifferente Einstellung gegenüber externen Einflüssen. Deshalb gerieten die syndikalistischen Organisationen häufig in das Fahrwasser kommunistischer Interessenspolitik. In Konkurrenz mit den nichtradikalen Gewerkschaften verlor der zumeist minoritäre Syndikalismus an Einfluß, da sich die Tarifvertragspartnerschaft als wirksames Mittel gegen den syndikalistischen Klassenkampf erwies. Als Erfolg ist indessen die multinationale Organisationspolitik der Syndikalisten einzuschätzen, insbesondere die Überwindung von fachberuflicher Separation und ethnischer Segregation.

---

189 So z. B. in Hamburg, wo das notorische „Gängeviertel" behördlicherseits abgerissen wurde. S. dazu Michael Grüttner, Soziale Hygiene und soziale Kontrolle. Die Sanierung des Hamburger Gängeviertel 1892-1936, a.a.O., S. 359-371; Dirk Schubert, Gesundung der Städte - Stadtsanierung in Hamburg 1933-1945, in: Michael Bose u. a., „...ein neues Hamburg entsteht...". Planen und Bauen von 1933-1945, Hamburg 1986, S. 62-83.

190 Peter H. Fricke, Seafarer and Community, in: Peter H. Fricke (Hg.), Seafarer & Community. Towards a Social Understanding of Seafaring, London/New Jersey 1973, S. 1-7, hier S. 2.

Lucien van der Walt

Revolutionärer Syndikalismus, Rasse und Klasse in Südafrika: Die „International Socialist League" und die „Industrial Workers of Africa" 1915 bis 1920[1]

„Zusammen mit der Arbeiterbewegung in der restlichen Welt erlebte Südafrika eine Zeit der heftigen Reaktion gegen die Politik an der Arbeiterklassenfront... Die Desillusionierung der Arbeiterbewegung hinsichtlich parlamentarischer Reformen breitete sich von Europa, Großbritannien, Amerika, Australien und Neuseeland aus... Aus Amerika kam ein dringender Aufruf zur Aktion von Haywood und Eugene Debs von der I.W.W., während sich von Frankreich aus die Begeisterung für die Lehren des revolutionären Syndikalismus mit ihrem Glauben an den industriellen Kampf und den Generalstreik und ihrem Mißtrauen in die Politik ausbreitete..."[2]

„... ein Internationalismus, der nicht mit den umfassendsten Rechten übereinstimmt, die die einheimische Arbeiterklasse zu beanspruchen fähig ist, wird eine Farce sein... Wenn die 'League' sich konsequent in Übereinstimmung mit den sozialistischen Prinzipien mit der Frage der Eingeborenen beschäftigt, wird sie es schaffen, den südafrikanischen Kapitalismus in seinen Grundfesten zu erschüttern. Dann, und nicht eher als dann, werden wir in der Lage sein, in unseren internationalen Beziehungen von einem südafrikanischen Proletariat zu sprechen. Auf eine Befreiung der Weißen können wir nicht hoffen, ehe wir nicht die Eingeborenen befreien."[3]

„Können wir von der Sache der Arbeiter sprechen, wenn die Schreie der Verzweifelten und die Ansprüche der am meisten Versklavten abgewiesen und mißachtet werden?... Die neue Bewegung wird die Grenzen der Gewerbe, der Rassen und der Geschlechter sprengen. Sie wird ihren Rückhalt bei dem gewöhnlichsten Proletarier finden, der sich für einen Herren abplagt. Sie wird die gesamte Menschheit umfassen. Sie wird weder Grenzen der Gewerbe noch Zurückweisungen wegen der Hautfarben anerkennen."[4]

Der folgende Text will eine der am wenigsten bekannten revolutionären syndikalistischen Bewegungen des frühen 20. Jahrhunderts vorstellen: die in Südafrika. Der Schwerpunkt liegt auf den beiden Organisationen, die diese Tradition in Südafrika in der zweiten Hälfte der zehner Jahre beispielhaft verkörpern: der „International Socialist League" (ISL) und den „Industrial Workers of Africa" (IWA). Die ISL war eine im September 1915 gegründete revolutionäre Gruppe, die den revolutionären syndikalistischen Zielen und Zwecken verpflichtet war und ihre Basis hauptsächlich unter weißen Facharbeitern hatte. Die IWA waren eine im September 1917 mit Hilfe der ISL gegründete revolutionäre syndikalistische Arbeitergewerkschaft, die ihre Basis unter afri-

1 Bei dem folgenden Text handelt es sich um eine stark überarbeitete Fassung des unter dem Titel „Revolutionary Syndicalist Organising in South Africa. The International Socialist League and the Industrial Workers of Africa, 1916-1919" für die Tagung „Syndicalism: Swedish and Historical Experiences" vorgelegten Papiers, die vom 13.-14. März 1998 an der Abteilung für Wirtschaftsgeschichte der Universität Stockholm stattfand.

2 R.K. Cope, Comrade Bill: The Life and Times of W.H. Andrews, Workers' Leader, Cape Town o.J. (1940), S. 108-110.

3 The Parting of the Ways, in: The International, 1. Oktober 1915.

4 The Wrath to Come, in: The International, 3. Dezember 1915.

kanischen Arbeitern hatte. Die IWA war der erste Versuch in der südafrikanischen Geschichte, afrikanische Arbeiter zu organisieren.
Im folgenden werde ich zuerst die revolutionären syndikalistischen Positionen und die Geschichte der Aktivisten der ISL und der IWA untersuchen. Zweitens werde ich die antirassistischen Positionen der beiden Organisationen vorstellen. Es wird sich zeigen, daß die ISL und die IWA eine detaillierte Analyse der rassistischen Unterdrückung und Vorurteile in Südafrika entwickelten und daß beide Organisationen aktive Gegner des Rassismus waren. Weiterhin wird gezeigt, daß diese beiden Organisationen den Kampf gegen den Rassismus mit dem Programm des revolutionären Syndikalismus verbanden, indem sie darauf verwiesen, daß die rassistisch unterdrückenden Gesetze durch die Massenmobilisierung der Arbeiterklasse in revolutionären Industriegewerkschaften abgeschafft werden sollten. Für die ISL und die IWA waren die revolutionären Industriegewerkschaften der Schlüssel, um beides, Kapitalismus und Staat auf der einen und rassistische Unterdrückung auf der anderen Seite zu besiegen. Diese Argumentationslinie ist zum Teil eine Kritik der falschen Behauptung, daß der klassische Anarchismus und der revolutionäre Syndikalismus eine Analyse des Rassismus vermissen lassen - ein Argument, das in vielerlei Hinsicht an Lenins Behauptung erinnert, derzufolge der revolutionäre Syndikalismus eine Art „Linksökonomismus" sei, der politische und soziale Probleme außer acht lasse.[5]

Revolutionärer Syndikalismus als internationale Bewegung

Bevor ich mich der ISL und der IWA zuwende, möchte ich zeigen, was ich unter „revolutionärem Syndikalismus" verstehe und die südafrikanische Bewegung in ihren Kontext einordnen, und zwar sowohl in ihren historischen Kontext als auch in den Kontext dessen, was über die frühe revolutionäre südafrikanische Linke geschrieben wurde.
Revolutionärer Syndikalismus als organisierte Bewegung vertritt die Ansicht, daß selbstorganisierte Arbeitergewerkschaften sowohl in der Lage sind, für unmittelbare Forderungen der Arbeiterklasse in der Gegenwart zu kämpfen als auch den Kapitalismus und den Staat durch einen revolutionären Generalstreik in der Zukunft zu stürzen. Nach der Revolution sollen die Strukturen der Gewerkschaften die Basis für die Arbeiterselbstverwaltung in Landwirtschaft und Industrie darstellen.
Revolutionärer Syndikalismus war eine Form des libertären Sozialismus. Mit anderen Worten: Er war ein Teil jener Strömung der sozialistischen Bewegung, die davon ausging, daß der Sozialismus nicht durch den Staat eingeführt werden könnte, sondern nur durch direkte Aktionen außerhalb der formalen politischen Wege, um eine sozialistische Gesellschaft ohne Staat, basierend auf einer Arbeiterselbstverwaltung, zu errichten. Der revolutionäre Syndikalismus entwickelte sich aus der anarchistischen Bewegung, obwohl sich nicht alle revolutionären Syndikalisten als Anarchisten betrachteten. Der libertäre Sozialismus unterscheidet sich vom „politischen" Sozialismus, der sich für *„eine politische Auseinandersetzung mit dem Kapitalismus"* einsetzt, *„die mit zentralistisch organisierten Arbeiterparteien geführt wird, die letztendlich darauf abzie-*

5 Vgl. R.J. Holton, Syndicalist Theories of the State, in: Sociological Review, 28/1 (1980).

len, die Staatsgewalt zu übernehmen und zur Einführung des Sozialismus zu benutzen".[6] An Stelle eines auf politischen Parteien und der Staatsgewalt basierenden Kampfes befürwortet der revolutionäre Syndikalismus einen von revolutionären Arbeitergewerkschaften geführten Kampf gegen den Kapitalismus und gegen den Staat. In der in diesem Text behandelten Periode wurde der „politische" Sozialismus vom klassischen Marxismus und vom reformistischen parlamentarischen Sozialismus vertreten, den beiden in der Zweiten Internationale, der 1889 gegründeten internationalen Vereinigung von sozialistischen und Arbeiterparteien, existierenden Haupttendenzen.

Die *„große Zeit"*[7] des revolutionären Syndikalismus als organisierte Arbeiterbewegung lag zwischen 1890 und den dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts. Es war eine Zeit, in der revolutionäre syndikalistische Ideen einen weit verbreiteten und oft dominanten Einfluß auf revolutionäre sozialistische Gruppen in der ganzen Welt hatten und in der sehr wichtige revolutionäre syndikalistische Arbeitergewerkschaften in Europa, in Nord- und Südamerika und in Teilen von Asien und Afrika gegründet wurden. Revolutionäre Syndikalisten gründeten oder beeinflußten Gewerkschaften in so unterschiedlichen Ländern wie Argentinien, Australien, Bolivien, Brasilien, Bulgarien, China, Costa Rica, Kuba, Deutschland, Irland, Italien, Japan, Mexiko, den Niederlanden, Paraguay, Polen, Portugal, Spanien, den Vereinigten Staaten von Amerika, Uruguay und Venezuela.[8] Zusätzlich zu den tatsächlich funktionierenden Gewerkschaften gab es Gruppen, die die Gründung revolutionärer syndikalistischer Organisationen in Ländern von Ägypten über Puerto Rico bis hin zu Indien und Norwegen propagierten.

In einer Anzahl von Fällen - z. B. Argentinien, Brasilien, Frankreich, Mexiko und Portugal - waren revolutionäre syndikalistische Gewerkschaften zu dieser Zeit die beherrschenden oder sogar die einzigen Gewerkschaftszentren in ihren jeweiligen Ländern. Anderswo waren die revolutionären Syndikalisten durch die sozialdemokratischen und Betriebsgewerkschaften herausgefordert, zogen aber nichtsdestotrotz eine große Anzahl von Anhängern an und übten einen wichtigen Einfuß auf die politische Kultur der Arbeiterklasse aus. So wuchs die italienische „Unione Sindacale" („Syndikalistische Union"), obwohl sie eine Minderheitengewerkschaft war, von 100.000 Mitgliedern vor 1914 auf geschätzte 800.000 Mitglieder im Jahr 1920, und in den revolutionären Fabrikbesetzungsbewegungen dieses Jahres spielte sie eine zentrale Rolle.[9] In Spanien hatte die legendäre „Confederación Nacional de Trabajo" (CNT), die von der sozialdemokratischen „Unión General de Trabajadores" (UGT) herausgefordert wurde, 1936 zwei Millionen Mitglieder, und sie spielte eine zentrale Rolle in der spanischen Revolution, die am 19. Juli 1936 begann.

---

6 Wayne Thorpe, „The Workers Themselves." Revolutionary Syndicalism and International Labour, 1913-1923, Dordrecht/Boston/London/Amsterdam 1989, S. 3.

7 Das Zitat stammt aus Harald Beyer-Arnesen, Anarcho-syndicalism. A historical closed door... or not?, in: Libertarian Labour Review, 22 (Winter 1997/1998), S. 20.

8 Einen Überblick über die Geschichte des revolutionären Syndikalismus bieten Wayne Thorpe, „The Workers Themselves", a.a.O.; Marcel van der Linden/Wayne Thorpe (Ed.), Revolutionary Syndicalism. An international perspective, Aldershot 1990; Peter Marshall, Demanding the Impossible. A History of Anarchism, London 1994; Max Nettlau, A Short History of Anarchism, London 1996 (1934); Rudolf Rocker, Anarcho-Syndicalism, London 1989 (1938).

9 G. Williams, A Proletarian Order. Antonio Gramsci, factory councils and the origins of Italian communism, 1911-1921, London 1975, S. 194/195.

Eine andere gut bekannte syndikalistische Gewerkschaft waren die „Industrial Workers of the World" (IWW), die 1905 in den USA gegründet wurden. Die IWW zielte darauf ab, alle Arbeiter in der „One Big Union" für den „One Big Strike" zu vereinigen. Die IWW entwickelte sich zu einer internationalen Bewegung, indem sie in vielen Ländern Anhänger anzog - sowohl Gewerkschafts- als auch Propagandagruppen -, so in Australien, Kanada, Chile, Irland, Mexiko, Neuseeland, Norwegen, Peru, und bemerkenswerterweise in Südafrika, wo zwischen 1910 und 1913 eine kleine Gruppe aktiv war. Im allgemeinen bevorzugte die IWW den Ausdruck „revolutionäre Industriegewerkschaften" gegenüber dem Ausdruck „revolutionärer Syndikalismus" - eine kleine terminologische Änderung, die in keiner Weise die offensichtliche Zugehörigkeit der IWW zur revolutionären syndikalistischen Bewegung beeinträchtigt.
Trotz seiner wichtigen historischen Rolle hat der revolutionäre Syndikalismus beim akademischen Establishment wenig Aufmerksamkeit erregt. Das beruht zum Teil auf der konventionellen Überzeugung, daß *„Spanien das einzige Land im zwanzigsten Jahrhundert ist, in dem Anarchokommunismus und Anarchosyndikalimus extensiv als revolutionäre Theorien und Praktiken aufgenommen wurden".*[10] Diese Annahme eines „spanischen Ausnahmefalls" ist nicht akzeptierbar: Die spanische revolutionäre syndikalistische Bewegung, die nur die Hälfte der Gewerkschaftsbewegung dieses Landes organisierte, war tatsächlich im Hinblick auf die Arbeiterbewegung als ganze weniger einflußreich als ihre Pendants in Frankreich, in Teilen von Lateinamerika und Portugal, die, wie oben angemerkt, die jeweils vorherrschenden oder einzigen Gewerkschaftszentren waren. Ein zusätzlicher Grund für die Vergeßlichkeit vieler Arbeiterhistoriker bezüglich des revolutionären Syndikalismus war der Aufstieg des revolutionären Marxismus in der Gestalt des Leninismus seit den späten zehner Jahren, der *„die Aufmerksamkeit jener, die über Arbeitergeschichte und radikale Geschichte schreiben, nahezu monopolisierte".*[11] Es gab zudem in mancher Literatur eine Tendenz, die anarchistischen und revolutionären syndikalistischen Strömungen als eine Form des politischen Sozialismus, insbesondere des revolutionären Marxismus zu entstellen.[12] Dies trägt sicher zu einer Unterschätzung der historischen Rolle sowohl des Anarchismus als auch des revolutionären Syndikalismus in der Arbeiterbewegung bei.

Stalinismus und die Geschichte des Sozialismus in Südafrika

Schließlich muß festgestellt werden, daß sogar die in der englischsprachigen Wissenschaft existierenden Arbeiten sich im wesentlichen auf die drei hauptsächlichen revolutionären syndikalistischen Bewegungen, die in Frankreich, Spanien und den USA, konzentrieren. Erheblich weniger wurde über die Bewegungen in Asien, Lateinamerika oder Afrika geschrieben. Es ist wichtig anzumerken, daß es nur wenige Studien gibt, die die Rolle des revolutionären Syndikalismus in der frühen sozialistischen Bewegung in Südafrika untersuchen.

---

10 M.M. Breitbart, Spanish anarchism. An Introductory Essay, in: Antipode. A Radical Journal of Geography, 10/3 und 11/1 (1979).
11 Wayne Thorpe, „The Workers Themselves", a.a.O., S. X.
12 Vgl. zur mexikanischen Literatur J. Hart, Anarchism and the Mexican Working-class 1886-1931, Austin 1978, S. 16, 185, 210.

Bis heute basiert die dominante Einschätzung der frühen revolutionären Linken in Südafrika auf der Interpretation von Autoren, die mit der (stalinistischen) „Communist Party of South Africa" und ihrer Nachfolgerin, der „South African Communist Party" (gegründet 1953 und heute, im Bündnis mit dem „African National Congress", die herrschende Partei in diesem Land) verbunden sind. Diese Arbeiten entstanden seit den vierziger Jahren, als eine Anzahl von Autoren - Brian Bunting, R.K. Cope, Jeremy Cronin, Lionel Forman, „Lerumo" (Michael Harmel), Eddie Roux sowie Jack und Ray Simons - die ersten veröffentlichten Geschichten des Sozialismus in Südafrika schrieben.[13] Alle diese Autoren waren zu der einen oder anderen Zeit mit der kommunistischen Partei verbunden - gewöhnlich als wichtige Intellektuelle und Ideologen - und ihre Arbeiten reflektierten und artikulierten die Version der kommunistischen Partei von der sozialistischen Geschichte und der korrekten sozialistischen Politik. Aus diesem Grunde beziehe ich mich auf diese Arbeiten als die der „kommunistischen Schule" der südafrikanischen sozialistischen Geschichte.

Es gibt zwei Hauptargumente seitens der „kommunistischen Schule" der südafrikanischen sozialistischen Geschichte im Hinblick auf die Geschichte der sozialistischen Bewegung in Südafrika vor der Gründung der kommunistischen Partei im Juli 1921. Das erste Argument lautet, daß der revolutionäre Syndikalismus in der frühen sozialistischen Bewegung eine zu vernachlässigende Rolle spielte. Falls überhaupt erwähnt, erscheint der revolutionäre Syndikalismus als eine Art *„Krankheit"*, eine Form von *„ultralinkem Radikalismus"*,[14] beschränkt auf einige wenige eingefleischte Sektierer. Demgegenüber wird die ISL - die wichtigste sozialistische Organisation in den zehner Jahren und eine Gründungsorganisation der kommunistischen Partei - normalerweise als eine orthodoxe marxistische Organisation dargestellt. Die ISL wird in dieser Literatur als ein *„kommunistischer Kern"* von *„wahren Sozialisten"* dargestellt,[15] die von *„revolutionären Marxisten"*[16] gegründet und geführt und mit *„unermüdlicher Propaganda"*[17] über *„die Lehren von Karl Marx"*[18] beschäftigt war. Dementsprechend wurde die IWA nicht als revolutionäre syndikalistische Gewerkschaft bezeichnet, sondern einfach als eine allgemeine Gewerkschaft für ungelernte Arbeiter, *„eine alle vereini-*

---

13 Die ersten Darlegungen der sozialistischen Geschichte Südafrikas stammen aus der Bewegung selbst: R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O.; L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, reprinted in: S. Forman/A. Odendaal (Ed.), Lionel Forman. A Trumpet from the roof tops, London/Cape Town/Ohio 1992 (1959); W. H. Harrison, Memoirs of a Socialist in South Africa 1903-1947, Cape Town o.J. (1948); E. Roux, S.P. Bunting. A Political biography, Bellville 1993 (1944); E. Roux, Time Longer than Rope. A History of the Black Man's Struggle for Freedom in South Africa, Madison 1978 (1948); Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, 1850-1950, London 1983 (1965).

14 R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 206-208.

15 Introduction by Dr. Yusuf Dadoo, National Chairman of the South African Communist Party, in: B. Bunting (Ed.). South African Communists Speak. Documents from the History of the South African Communist Party, 1915-1980, London 1981.

16 South African Communist Party (J. Cronin), The Red Flag in South Africa. A popular history of the Communist Party, Johannesburg o.J. (1991), S. 6; J. Cronin, Origins and „Native Republic", in: C. Bundy (Ed.), The History of the South African Communist Party, Cape Town 1991, S. 9.

17 Vgl. Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O.; R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O.; E. Roux, Time Longer than Rope, a.a.O., S. 134; S. auch E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O. Marxismus wird hier immer im traditionellen Sinn verstanden.

18 Govan Mbeki, The Struggle for Liberation in South Africa, Cape Town/Bellville 1992, S. 27.

gende Gewerkschaft für ungelernte Arbeiter",[19] die der ISL angeschlossen war. Einige Autoren der „kommunistischen Schule" weisen darauf hin, daß die IWA vom Modell der IWW beeinflußt waren, stellen die IWW dann aber nur als eine amerikanische *„militante Gewerkschaft"* vor.[20]

Das zweite von der „kommunistischen Schule" vorgebrachte Argument bezieht sich darauf, daß die ISL eine angemessene Politik im Hinblick auf die Frage der rassistischen Diskriminierung in Südafrika vermissen ließ.[21] Diese Darlegungen sind in sich widersprüchlich. Auf der einen Seite konzedieren sie, daß die ISL den Rassismus bekämpfte und Verbindungen zu afrikanischen Arbeitern und Organisationen herzustellen suchte.[22] Auf der anderen Seite aber behaupten diese Darstellungen zugleich, daß die ISL rassistische Vorurteile und Unterdrückung in Südafrika ignorierte. So behauptet Cronin (ohne Anhaltspunkte), daß die ISL davon ausging, daß *„die nationale Unterdrückung der Bevölkerungsmehrheit unseres Landes keiner wirklichen Aufmerksamkeit wert war"*.[23] Die Simons geben zu verstehen, daß die ISL die Segregation und Rassenschranken akzeptierte,[24] und Brian Bunting, Lerumo und Roux behaupten, daß die meisten Mitglieder der ISL nicht bereit waren, auf die afrikanischen Arbeiter zuzugehen und ihre Anliegen zu berücksichtigen.[25] Darüber hinaus behaupten Bunting, Cronin und Forman, daß die ISL ihre Aufmerksamkeit fast ausschließlich auf die organisierte weiße Arbeiterklasse konzentrierte - zu dieser Zeit der am stärksten organisierte und militanteste Teil der Arbeiterklasse -, die als *„Avantgarde"* der Revolution angesehen wurde.[26]

Diese beiden Argumente sind von den akademischen Autoren allgemein akzeptiert und übernommen worden. Die Akademiker stellen die ISL normalerweise als die *„erste marxistisch orientierte politische Organisation in der Geschichte der südafrikanischen Arbeiterbewegung"*[27] und die IWA zumeist als eine auf (allgemeinen) *„sozialisti-*

---

19 E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O., S. 77.

20 Ebd., S. 186, Anm. 12 (hinzugefügt von Brian Bunting). Vgl. auch E. Roux, Time Longer than Rope, a.a.O., S. 130.

21 R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., die erste Arbeit der „kommunistischen Schule", kann in dieser Hinsicht als Ausnahme betrachtet werden und wird hier nicht weiter berücksichtigt.

22 B. Bunting, Moses Kotane. South African revolutionary, London 1975, S. 20; B. Bunting (Ed.), Introduction, in: Letters to Rebecca. Letters from South African Communist S.P. Bunting to his wife, Bellville 1996, S. 11/12; J. Cronin, Origins and „Native Republic", a.a.O., S. 9; L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 50-71; A. Lerumo (M. Harmel), Fifty Fighting Years. The Communist Party of South Africa 1921-1971, London 1971; South African Communist Party, The Red Flag in South Africa, a.a.O., S. 7.

23 J. Cronin, Origins and „Native Republic", a.a.O., S. 12; S. auch B. Bunting, Moses Kotane, a.a.O., S. 19; Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O., S. 191/192.

24 Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O., S. 191/192.

25 Vgl. B. Bunting, Moses Kotane, a.a.O.; B. Bunting, Introduction, a.a.O., S. 11/12; A. Lerumo, Fifty Fighting Years, a.a.O., S. 38/39; E. Roux, Time Longer than Rope, a.a.O.; E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O.

26 Vgl. B. Bunting, Moses Kotane, a.a.O., S. 17; J. Cronin, Origins and „Native Republic", a.a.O., S. 11; L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 74-76.

27 E.A. Mantzaris, Radical Community. The Yiddish-Speaking Branch of the International Socialist League, 1918-1920, in: B. Bozzoli (Ed.), Class, Community and Conflict, Braamfontein 1988, S. 161; vgl. auch S.W. Johns, Marxism-Leninism in a Multi-Racial Environment. The International Socialist League and the Communist Party of South Africa, 1914-1932 (Ph. D. thesis, Harvard University, 1965); diese Arbeit wurde mit einer neuen Einleitung unter dem Titel „Raising the Red Flag. The International Socialist League and the Communist Party of South Africa, 1914-1932" (Bellville 1995) veröffentlicht. Alle Hinweise in diesem Text beziehen sich

schen" Ideen basierende Gewerkschaft oder als eine *„sozialistische Gruppe von afrikanischen Arbeitern"* dar.[28] Auch die Behauptungen, daß die ISL den Rassismus ignorierte oder ihm sogar Vorschub leistete, werden von vielen Akademikern wiederholt, wobei sie sich normalerweise hauptsächlich auf Zitate aus der „kommunistischen Schule" beziehen, um dieses Argument glaubhaft zu machen.[29] Nur zwei kurze Artikel von Hirson und Philips haben nahegelegt, daß an dem von der „kommunistischen Schule" vererbten Bild der ISL etwas falsch ist, indem sie darauf hinwiesen, daß der revolutionäre Syndikalismus die frühe revolutionäre Linke in Südafrika beeinflußte.[30] Diese beiden Artikel sind jedoch ausgesprochen kurz und berichten wenig über die ISL, da sie sich statt dessen auf andere Organisationen wie die südafrikanische IWW der Jahre 1910 - 1913 konzentrieren.

Der hier vorgelegte Text lehnt die stalinistischen und akademischen Interpretationen der Geschichte der frühen sozialistischen Bewegung in Südafrika ab. Ich gehe davon aus, daß die ISL und die IWA im Kontext der *„großen Zeit"* des revolutionären Syndikalismus im frühen zwanzigsten Jahrhundert gesehen werden müssen.[31] Der revolutionäre Syndikalismus hatte in dem untersuchten Zeitraum zweifellos einen beherrschenden Einfluß auf die Strategien und Ziele der ISL. Die ISL stellte sogar Karl Marx und Friedrich Engels als revolutionäre Syndikalisten dar und nahm sie zur Rechtfertigung ihrer eigenen Position in Anspruch. Weit davon entfernt, eine einfache *„allgemeine Gewerkschaft"* zu sein, wie von der „kommunistischen Schule" behauptet, war die IWA eine revolutionäre syndikalistische Gewerkschaft, die den Weg für Arbeiterorganisationen unter rassistisch unterdrückten Arbeitern bahnte. Schließlich lehne ich die Behauptung ab, daß die ISL die Frage der rassistischen Unterdrückung in Südafrika oder die Organisierung afrikanischer Arbeiter ignorierte. Dies ist eine ausgesprochen falsche Darstellung der Organisation, der alle verfügbaren Tatsachen widersprechen. Die ISL und die IWA waren revolutionäre syndikalistische Vereinigungen, die besonderen Wert darauf legten, die *gesamte* südafrikanische Arbeiterklasse zu organisieren

---

auf diese Ausgabe, hier S. 51/52. S. auch Lungisile Ntsebeza, Divisions and Unity in Struggle. The A.N.C., I.S.L. and C.P.S.A., 1910-1928 (B.A. Honours dissertation in Economic History, University of Cape Town, 1988), S. 30.

28 F.A. Johnstone, The IWA on the Rand. Socialist organising amongst black workers on the Rand, 1917-1918, in: B. Bozzoli (Ed.), Labour, Townships and Protest, Braamfontein 1979, S. 248, 250.

29 M. Legassick, Class and Nationalism in South African Protest. The South African Communist Party and the „Native Republic", 1928-1934, in: Eastern African Studies XV (1973), S. 3, schließt sich eng an die Darstellungen von Simons und Roux an. S. auch A. Drew (Ed.), South Africa's Radical tradition. A Documentary history, volume one, 1907-1950, Cape Town 1996, S. 16/17; Lungisile Ntsebeza, Divisions and Unity in Struggle, a.a.O.; P. Walshe, The Rise of African Nationalism in South Africa. The African National Congress 1912-1952, London/Berkeley/Los Angeles 1970, S. 95/96, 169; S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 52.

30 B. Hirson, Syndicalists in South Africa, 1908-1917 (Paper for discussion at postgraduate seminar, on „Comparative Labour and Working-class History", University of London, 12. November 1993); J. Philips, The South African Wobblies. The origins of industrial unionism in South Africa, in: Ufuhama 8/3 (1976).

31 Diese Sichtweise wird in meinem Beitrag „'The Industrial Union is the Embryo of the Socialist Commonwealth'. The International Socialist League and revolutionary syndicalism in South Africa, 1915-1920", der in dem demnächst erscheinenden Band „Comparative Studies of South Asia, Africa and the Middle East" veröffentlicht wird, auf der Basis eines kritischen Überblicks über die entsprechende Literatur vertieft.

und die Arbeiterklasse mit Hilfe revolutionärer Industriegewerkschaften im Kampf gegen den Kapitalismus, den Staat *und* den Rassismus zu mobilisieren.
Der Schwerpunkt des Textes liegt auf dem Zeitraum zwischen September 1915 und Anfang 1920. Seit 1919 durchlief die ISL eine schwierige Übergangszeit vom revolutionären Syndikalismus zum Leninismus, die darin gipfelte, daß die Organisation an der Gründung der kommunistischen Partei beteiligt war, eine Entwicklung, die in diesem Text keine Berücksichtigung findet. Es muß allerdings darauf hingewiesen werden, daß der revolutionäre Syndikalismus die ISL auch bis 1920 weiterhin beeinflußte.

Rasse, Klasse und Kapitalakkumulation: Südafrikas industrielle Revolution von 1867 - 1914

Das Gebiet, das später als Südafrika bekannt wurde, war insofern in das kapitalistische System des 17. bis 19. Jahrhunderts eingebunden, als dort eine Anzahl Kolonialregierungen errichtet wurden. Das Gebiet war vor dem Ende des 19. Jahrhunderts allerdings für die Weltwirtschaft unwichtig: Man exportierte einige wenige landwirtschaftliche Erzeugnisse und belieferte einen sehr begrenzten Markt mit Fabrikerzeugnissen.
Dies änderte sich in dem Moment, als 1867 reiche Diamantenvorkommen und 1886 die weltweit größte Goldmine entdeckt wurden. Das relativ abgeschlossene südafrikanische Binnenland wurde einer der *„Brennpunkte der kapitalistischen Aktivitäten in der Weltwirtschaft"*[32] und die Gesellschaften des gesamten Subkontinents wurden in eine einzigartige politische Ökonomie eingebunden.[33] In wenigen Jahren entstanden neue Städte, insbesondere der weitläufige urbane Komplex von Witwatersrand, zentriert um den Goldbergbau von Johannesburg mit seinen Satellitenstädten wie Benoni, Germiston, Krugersdorp, Springs, Randfontein und Roodepoort.
Riesige Kapitalinvestitionen ermöglichten die schnelle Entwicklung eines technologisch hochentwickelten Tiefabbaus, was wiederum einen fördernden Einfluß auf die Entwicklung des verarbeitenden Gewerbes ausübte. Das Eigentum an den Minen konzentrierte sich schnell in den Händen einiger weniger großer kapitalistischer Gesellschaften, die zudem in einer 1887 gegründeten Handelskammer für Bergbau miteinander verbunden waren. Die Staatsgewalt wurde schnell zentralisiert: Obwohl das Gold nicht als einziger Grund für das wieder erwachte imperialistische Interesse der Briten am südafrikanischen Binnenland anzusehen ist, war das Anliegen, die Goldfelder von Witwatersrand innerhalb der Grenzen des Britischen Empire zu behalten, ein wichtiger Faktor für den Ausbruch des Krieges zwischen Engländern und Buren in den Jahren 1899 - 1902. Mindestens 28.000 Weißafrikaner (weiße Nachfahren der Kolonisten, die im 17. und 18. Jahrhundert nach Südafrika gekommen waren) und 14.000 Schwarzafrikaner starben während des Krieges in den britischen Konzentrationslagern. Die beiden britischen Kolonien Kap und Natal wurden mit den beiden besiegten Afrikanerrepubliken - Orange Free State und Südafrikanische Republik bzw. Transvaal - zusammengeschlossen, um 1910 ein britisches Herrschaftsgebiet, die Südafrikanische Union, zu bilden.

---

32 D. Bronsky, The Causes of the Boer War. Towards a reappraisal, London 1974, S. 1.
33 S. Marks/S. Trapido, Lord Milner and the South African State, in: History Workshop Journal 8/1979, S. 52.

In den Minen und Fabriken war eine neue Arbeiterklasse beschäftigt. Die Mehrzahl waren Schwarzafrikaner, die aufgrund der Hütten- und Arbeitssteuern sowie der Einschränkungen von Landbesitz und -erwerb auf den Arbeitsmarkt gedrängt wurden.[34] Schwarzafrikanische Arbeiter waren typischerweise männliche Migranten, die auf der Basis befristeter Verträge - beispielsweise für ein Jahr - arbeiteten und dann zu ihren Heimen und Familien auf dem Land zurückkehrten. Da sie nicht total von den Produktionsmitteln abgeschnitten waren, zahlten ihnen die Arbeitgeber „Junggesellengehälter", weil die Familien der Arbeiter sich, so die Annahme, von Landbau ernährten. Die sehr geringen Löhne wurden noch dadurch abgesichert, daß man den schwarzafrikanischen Arbeitern bestimmte Arbeitsbedingungen aufzwang, die Arbeitsverträge, Paßkontrollen und Wohnen in sehr eng eingegrenzten und abgeschlossenen Lagern umfaßten. Die Löhne der schwarzafrikanischen Arbeiter wurden zudem von der Handelskammer für Bergbau niedrig gehalten, die offizielle Agenturen für die Vermittlung von schwarzafrikanischen Arbeitskräften für ihre Mitglieder einrichtete. Das Ziel war, ein Standardniveau der Löhne für Schwarzafrikaner festzusetzen, um Lohnerhöhungen aufgrund von Abwerbung von Arbeitern zwischen den verschiedenen Gesellschaften zu verhindern. Alle diese Mechanismen trugen dazu bei, eine Vereinigung der schwarzafrikanischen Arbeiter zu verhindern und ihre Löhne auf extrem niedrigem Niveau zu halten, was nötig war, um Witwatersrands riesige Mengen von minderwertigen Erzen für den Weltmarkt profitabel zu machen.[35] 1913 arbeiteten 195.000 Schwarzafrikaner in den Minen (überwiegend als Minenarbeiter, aber auch als Büroangestellte und Polizisten). Die Arbeiterschaft von Witwatersrand umfaßte auch 37.000 schwarzafrikanische Arbeitskräfte in Haushalten und 6.000 Schwarzafrikaner in Fabriken, Werkstätten und Kaufhäusern.[36]

Neben den schwarzafrikanischen Arbeitern existierten in den neuen städtischen Gebieten kleine Gemeinden von Farbigen („Mischrassen", vorwiegend Nachkommen der Sklaven vom Kap) und Indern (die in den 1860er Jahren zwangsweise als Diener nach Natal gekommen waren). Es gab 1913 außerdem 38.000 weiße Arbeiter in Witwatersrand: 22.000 arbeiteten in den Minen, 4.500 bei der Eisenbahn und die restlichen auf dem Bau, bei den Straßenbahnen, in Druckereien, Elektrizitätswerken und anderen Industrien.[37] Zunächst waren die meisten weißen Bergarbeiter Einwanderer von Übersee, bis zu 85 % von ihnen waren in den 1890er Jahren britischer Herkunft (häufig kamen sie über andere Bergbauregionen nach Südafrika).[38]

In den Minen waren die Löhne für gelernte Bergleute und einige Handwerker (fast ausschließlich weiße Gruppen) im allgemeinen mindestens doppelt so hoch, manchmal bis zu fünfmal höher als die Löhne der vergleichbaren Arbeiterkategorien in anderen besiedelten Bergbaugebieten.[39] Hinzu kommt, daß die weißen gelernten Bergarbeiter

34 E. Webster, Background to the Control and Supply of Labour in the Gold Mines, in: E. Webster (Ed.), Essays in Southern African Labour History, Braamfontein 1978; s. auch J. Lever, Capital and Labour in South Africa. The passage of the Industrial Conciliation Act, 1924, in: Ebd.

35 E. Webster, Background to the Control and Supply of Labour in the Gold Mines, a.a.O.

36 D. Hobart Houghton, The South African Economy, Oxford 1964, S. 141; B. Hirson, Syndicalists in South Africa, 1908-1917, a.a.O., S. 106, 116.

37 D. Hobart Houghton, The South African Economy, a.a.O.

38 E. Katz, The White Death. Silicosis on the Witwatersrand gold mines, 1886-1910, Johannesburg 1994, S. 65.

39 Ebd., S. 67, 75-77.

normalerweise ungefähr die fünffachen Löhne der schwarzafrikanischen Arbeiter bekamen. Während die meisten weißen Einwanderer qualifizierte Handwerker und Bergleute waren, die von Witwatersrand durch die Aussicht auf hohe Löhne angezogen wurden, gab es auch eine ansehnliche lokale weiße Arbeiterklassenbevölkerung, die durch die Schichtung innerhalb der ländlichen weißafrikanischen Gesellschaft entstanden war und zudem die aufgrund der kriegsbedingten Zerstörungen von Farmen proletarisierten weißen Afrikaner umfaßte. Einige fanden Anstellungen in den Minen, aber die meisten bildeten eine ungelernte und unterbeschäftigte „arme weiße" Bevölkerung, die in den frühen zwanziger Jahren auf 200.000 Personen geschätzt wurde.
Die Unterdrückung der schwarzafrikanischen Arbeiter richtete sich im allgemeinen auch gegen die Interessen der weißen Arbeiter: Handwerkern drohte immer wieder die Ersetzung durch billige schwarzafrikanische Arbeiter, da die Arbeitgeber die Löhne der gelernten Weißen zu drücken versuchten; für ungelernte Arbeit bevorzugten die Unternehmer die rechtlosen Schwarzafrikaner vor den armen Weißen, die einige politische Rechte und einen gewissen sozialen Status hatten. Seit 1907 gab es in dem Gebiet, das Südafrika werden sollte, volles Stimmrecht für weiße Männer. Im Gegensatz dazu wurde in der Südafrikanischen Union das Wahlrecht allen Schwarzafrikanern, Farbigen und Indern nicht zugestanden (das Kap behielt für Schwarzafrikaner und Farbige ein sehr eingeschränktes Wahlrecht bei).
Aber die Bedingungen waren in Witwatersrand für alle Arbeiter sehr unbefriedigend. Die Lebenshaltungskosten waren hoch, die zu wenigen Wohnungen waren armselig und die gesundheitlichen Schäden durch Silikose waren bei schwarzafrikanischen und weißen Minenarbeitern groß. Im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhundert war das durchschnittliche Arbeitsleben der Minenarbeiter von Witwatersrand um 28 Jahre kürzer als das der durchschnittlichen männlichen Bevölkerung.[40]
Die Unterdrückung der Arbeiter bezog sich auf schwarzafrikanische und weiße Arbeiter gleichermaßen, wenngleich viel häufiger auf schwarzafrikanische, deren Streiks generell mit Gewalt unterdrückt wurden.[41] Als z.B. 162 Minenarbeiter der „Vereeniging Estate Coal Mine" im September 1901 zu desertieren versuchten (und so ihre Verträge brachen), wurden neun von Soldaten erschossen und fünfzehn verwundet. In ähnlicher Weise wurden 1902 eine Streikwelle von schwarzafrikanischen Minenarbeitern und auch sporadische Streiks im Jahre 1913 von Soldaten und berittener Polizei bekämpft.
Vor 1914 waren selbst weiße Gewerkschaften selten von Arbeitgebern anerkannt, und der Staat half dabei, jede großangelegte Protestaktion der weißen Arbeiter zu unterdrücken. Im Mai 1913 breitete sich eine Auseinandersetzung über die Arbeitszeiten auf der Zeche New Kleinfontein in Benoni auf 63 der 69 Zechen von Witwatersrand aus und eskalierte dann in einem Aufruf zum Generalstreik am 4. Juli 1913. Als Antwort sandte die Regierung Truppen, um Streikbrecher zu verteidigen und Ansammlungen aufzulösen. Mindestens 100 Streikende und Zuschauer wurden während des Generalstreiks getötet. Von diesen starben 25, als die Truppen am 5. Juli das Feuer auf eine

40 Ebd., S. 4; s. auch E. Katz, A Trade Union Aristocracy. A history of white workers in the Transvaal and the general strike of 1913, Johannesburg 1976.
41 S. P. Warwick, Black Industrial Protest on the Witwatersrand, 1901-1902, in: E. Webster (Ed.), Essays in Southern African Labour History, a.a.O.; S. Moroney, Mine Worker Protest on the Witwatersrand: 1901-1902, in: Ebd.

Menschengruppe in der Innenstadt von Johannesburg eröffneten. Ein darauf folgender Generalstreik im Januar 1914 wurde von Soldaten niedergeschlagen, von denen 70.000 mobilisiert worden waren; die Gewerkschaftsführung wurde verhaftet, nachdem ein Feldgeschütz auf die Trades Hall gerichtet worden war, und 9 führende Gewerkschaftler wurden auf dem Schiff „Umgeni" heimlich nach England deportiert.

„Krieg dem Krieg": Die Gründung der ISL, 1914-1915

Die südafrikanische Arbeiterklasse war streng nach rassischen Kriterien geteilt. Die ungleichen Konditionen der Arbeiter verschiedener Rassen erschwerten die Einigkeit, und die Organisationsformen der Arbeiterklasse machten die Dinge noch schlimmer. Angesichts der drohenden Unterbietung durch billige schwarzafrikanische Arbeiter griffen die weißen Arbeiter oft auf rohen Rassismus zurück und forderten den Ausschluß anderer Arbeitergruppen von gelernter Arbeit. Seit den 1890er Jahren waren Forderungen nach Rassentrennung am Arbeitsplatz ein zentraler Bestandteil der Forderungen der weißen Gewerkschaften, die vom „Trades and Labour Council" in Witwatersrand (einem 1902 gegründeten Dachverband der Gewerkschaften) und seinem Nachfolger, der „South African Industrial Federation", übernommen wurden. Diese Gewerkschaften leugneten, daß ihre Opposition auf Rassenvorurteilen beruhte und argumentierten, daß ihre Forderung nach Arbeitsplatzreservierung eine erzwungene Folge der Praxis der Unternehmensführungen war, die alle Schwarzen, Farbigen und Inder ungeachtet der ausgeführten Tätigkeiten als ungelernte Arbeitskräfte bezeichneten und sie dementsprechend bezahlten.[42] Die „South African Labour Party" (SALP), die 1910 mit Unterstützung der Gewerkschaften gegründet wurde, kombinierte eine vage Verpflichtung zur *„Sozialisierung der Produktionsmittel"* mit einer Politik für „weiße Arbeiter", die auf den Forderungen nach politischer und sozialer Trennung, rassistisch begründeter Arbeitsplatzreservierung und der Repatriierung der Asiaten basierte.[43] Die Partei hatte sich 1913 trotz der Tatsache, daß ihr erklärtes Programm eine systematische Verletzung der Prinzipien des Arbeiterinternationalismus beinhaltete, der Zweiten Internationale angeschlossen. In diesem Kontext von Arbeiterunterdrükkung, kolonialer Geschichte und rassistisch gespaltener Arbeiterklasse wurde im September 1915 die ISL gegründet. Weil sie mit den Konsequenzen, die sich durch den afrikanischen Kontext ergaben, den einige als *„rassistischen Kapitalismus"* definierten, zu tun hatte, entwickelte die ISL eine radikale antirassistische revolutionäre syndikalistische Position, die sich in jeder Hinsicht von der „White Labour"-Tradition der führenden weißen Gewerkschaften und der SALP unterschied.
Die Gründer der ISL waren im wesentlichen Mitglieder von zwei früheren südafrikanischen syndikalistischen Gruppen, der IWW der Jahre 1910 - 1913 und der 1910 gegründeten „Socialist Labour Party",[44] sowie des radikalen linken Flügels, der sich innerhalb der SALP zwischen 1913 und 1914 herauskristallisiert hatte. Die Wurzeln die-

42 E. Katz, A Trade Union Aristocracy, a.a.O., S. 70.
43 S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 29; E. Katz, A Trade Union Aristocracy, a.a.O.
44 Obwohl in der Literatur manchmal frühere Daten angegeben werden, gibt die SLP selbst den März 1910 als ihr Gründungsdatum an. Vgl. „Socialist Labour Party of South Africa - Incorporation" (Department of Law, file LD 1806-AG 677/10, National archives, Pretoria).

ses minoritären linken Flügels (der in den bestimmenden Gruppen der SALP dominierte) lagen in den Arbeiterkämpfen von 1913 bis 1914, die eine Gruppe Aktivisten der SALP stark radikalisiert hatten. Während diese Männer sich nach links bewegten und zunehmend ihren internationalen Sozialismus verkündeten, blieb die Mehrheit der Parteimitglieder rechts orientiert, und ihr Konservatismus wurde mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges in Europa im August 1914 sogar noch ausgeprägter. Dieses Ereignis machte die tiefe Kluft deutlich, die die Minorität des linken und die Mehrheit des rechten Flügels in der SALP voneinander trennte.

Als der Krieg erklärt wurde, veröffentlichte die von Linken dominierte Führung der SALP eine Erklärung, die den Krieg als einen Konflikt verdammte, von dem *„nur das internationale Kartell der Waffenproduzenten und andere Feinde der Arbeiterklasse profitieren"*. Die Erklärung schloß mit einem Appell *„an die Arbeiter der Welt, sich zu organisieren und die Teilnahme an einem ungerechten Krieg zu verweigern"*.[45] Dieser Appell unterschied sich klar von den Ansichten der meisten Mitglieder der weißen Arbeiterbewegung, die sich von der Kriegshysterie dieser Zeit hatte anstecken lassen. In der SALP wurde eine Kampagne gestartet, um den Antikriegsstandpunkt aufzuheben. Anfänglich zogen sich die Führung der Kriegsgegner und ihre Anhänger zurück und stimmten zu, daß die Partei ihre formelle Anti-Kriegshaltung durch eine Neutralitätsresolution ersetzte, die den einzelnen Mitgliedern ansprechend ihrem individuellen Gewissen erlaubte, für oder gegen den Krieg zu sein.

Gleichzeitig organisierte die Fraktion der Kriegsgegner eine „War on War League" und eine „War on War Gazette", um für ihre internationalistischen Prinzipien zu kämpfen. Die „War on War League", die auch frühere Mitglieder der aufgelösten südafrikanischen IWW und der „Socialist Labour Party" anzog, die nicht der SALP angehörten, konnte den Vormarsch der Gruppe der Kriegsbefürworter nicht stoppen. Auf einer außerordentlichen Parteikonferenz am 22.-23. August 1915 konnte die Majorität der Kriegsbefürworter die Neutralitätsresolution aufheben und die SALP öffentlich zu einer offenen Verteidigung des Britischen Empire verpflichten.

Aus Protest traten die Mitglieder der „War on War League" - darunter J.A. Clark, der Vize-Vorsitzende, David Ivon Jones, der Sekretär, Gabriel Weinstock, der Schatzmeister, sowie W.H. „Bill" Andrews, der Vorsitzende[46] - von ihren Posten zurück und zogen, „Red Flag" singend, aus der Konferenz aus. Die „War on War League" wurde dann im September 1915 als ISL wieder gegründet.[47] Anfänglich arbeitete die ISL wie ihre Vorgängerin als eine Fraktion innerhalb der SALP und veröffentlichte ihre Ansichten in der Wochenzeitung „The International. The organ of the International Socialist League (S.A.)". Innerhalb weniger Wochen allerdings stellte „The International" fest, daß in der SALP eine *„unmögliche Situation entstanden"* war.[48] Der Konflikt zwischen *„der Ängstlichkeit eines Teils, der seine Loyalität zum Empire durch dauernde öffentliche Distanzierung von den Internationalen beteuerte"*, und der *„Unge-*

45 B. Hirson with G.A. Williams, The Delegate for Africa. David Ivon Jones, 1883-1924, London 1995, S. 138.

46 S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 46.

47 Eine detaillierte Geschichte der Spaltung der SALP findet sich bei D. Ticktin, The War Issue and the Collapse of the South African Labour Party, in: South African Historical Journal 1 (1969).

48 The Parting of the Ways, in: The International, 1. Oktober 1915.

duld der Internationalen gegenüber den wachsenden Neigungen der Mehrheit, Fahnen zu schwenken", war so groß, daß die *„Verbindung zerbrach"*.
Auf ihrem ersten Treffen am 22. September 1915 beschloß die ISL, *„alle Verbindungen"* mit der SALP abzubrechen und sich als eine unabhängige Organisation zu konstituieren.[49] Die neue Parteiführung der SALP schloß daraufhin alle Personen aus, die der ISL beigetreten waren, ohne zuerst aus der Partei auszutreten.[50] Einen Monat später kandidierte die ISL bei den Wahlen gegen die SALP. Auf Versammlungen wurde sie zum Thema Krieg in die Enge getrieben und erhielt insgesamt nur 140 Stimmen.[51] Das von Bill Andrews herausgegebene Manifest zeigte einige der Differenzen zwischen der ISL und der SALP auf, indem er die Solidarität aller Arbeiter, unabhängig von der Hautfarbe, verlangte. *„Ich halte daran fest"*, argumentierte er in der Erklärung, *„daß es die unerläßliche Pflicht der weißen Arbeiter ist, ihre Interessensidentität mit den eingeborenen Arbeitern gegenüber den gemeinsamen Herren anzuerkennen."*
Die ISL hatte nie mehr als einige hundert Mitglieder,[52] aber sie ist die bekannteste der südafrikanischen sozialistischen Gruppen vor der Gründung der „Communist Party of South Africa". Zur Zeit ihrer Gründung setzte sich die Mitgliedschaft der ISL vorwiegend aus eingewanderten Facharbeitern aus Großbritannien sowie - zu einem geringeren Teil - den USA und Osteuropa (vor allem jüdische Emigranten) zusammen. Viele der Gründer der ISL waren Handwerker. Bill Andrews war 1870 in Suffolk geboren worden und 1893 nach Südafrika gekommen, wo er ein führendes Mitglied der „Amalgamated Society of Engineers" wurde.[53] Ebenso prominent in der ISL war Andrew Dunbar, ein Schmied, der 1879 in Schottland geboren worden war. Er kam 1906 nach Südafrika und führte 1909 einen Streik von 2.500 Eisenbahnarbeitern in Natal um Löhne und Arbeitszeiten an, ehe er nach Johannesburg zog, wo er mithalf, 1910-1913 die südafrikanische IWW zu organisieren.[54] David Ivon Jones war 1883 in Wales geboren worden, kam 1909 aus gesundheitlichen Gründen nach Südafrika (er litt an chronischer Tuberkolose), und engagierte sich als Büroangestellter in der weißen Arbeiterbewegung.[55] Zu den weiteren Aktivisten zählen George Mason, ein Zimmermann aus England, der in den Minen arbeitete und T.P. Tinker, ein Facharbeiter, von dem allzu wenig bekannt ist. Eine Ausnahme war S.P. Bunting, ein Oxford - Absolvent aus einer Familie der Mittelklasse, der in Johannesburg eine Anwaltskanzlei hatte.[56]

---

49 Report on First General Meeting, in: The International, 24. September 1915.
50 D. Ticktin, The War Issue and the Collapse of the South African Labour Party, a.a.O., S. 71/72.
51 R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 176; S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 56; The International, 22. Oktober 1915.
52 Genaue Angaben sind schwer zu ermitteln. Der Kongreß der ISL im Januar 1919 zählte 39 Delegierte, die für eine Mitgliedschaft von nicht *„mehr als einige hundert"* standen. S. E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O., S. 82. 1921 schätzte die ISL, daß die Zahl ihrer Mitglieder nie mehr als 400 betragen hatte. S. David Ivon Jones, 29. März 1921, „Communism in South Africa", presented to the Executive of the Third International on behalf of the International Socialist League, wieder abgedruckt in: B. Bunting (Ed.), South African Communists Speak, a.a.O.
53 R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., enthält eine Biographie von Andrews.
54 Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O., S. 150.
55 B. Hirson, Syndicalists in South Africa, 1908-1917, a.a.O., enthält eine aktuelle Biographie von Jones.
56 E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O., enthält eine Biographie von Bunting, die dessen Rolle in der ISL allerdings überbewertet und den Beitrag von Radikalen wie Campbell, Dunbar und Tinker bei der Entwicklung antirassistischer Analysen in der Organisation herunterspielt.

Die ISL existierte vorwiegend in der Region von Witwatersrand und richtete Ortsgruppen in Städten wie Benoni, Germiston, Krugersdorp und Johannesburg ein, aber sie baute auch eine Sektion in Durban auf. Sie hielt Kontakt zu anderen sozialistischen Gruppen wie der „Social Democratic Federation" in Kapstadt (deren Reihen *„Anarchisten, Reformsozialisten, Gildesozialisten"* und klassische Marxisten einschlossen),[57] der „Pretoria Socialist Society" und der „Social Democratic Party" in Durban.

„Internationaler Sozialismus, Industriegewerkschaften und Antimilitarismus": Die fundamentalen politischen Prinzipien der ISL

Während der ersten Monate ihrer Existenz fehlten der ISL klare politische Ziele, und ihre *„grundsätzlichen Prinzipien und ein Name"* wurden erst auf der ersten Konferenz der Organisation am 9.1.1916 in Johannesburg festgelegt.[58] Hier wurde die folgende Resolution angenommen: *„Wir fordern die Organisierung der Arbeiter entlang der Klassenfronten ungeachtet der Rasse, der Farbe oder des Glaubens als wirkungsvollstes Mittel zur Unterstützung der für die Emanzipation der Arbeiter notwendigen Stärke."*[59] Diese Resolution wurde auf der Jahreskonferenz 1917 bestätigt, die als Ziel der Organisation festlegte, *„die Prinzipien des internationalen Sozialismus, der Industriegewerkschaften und des Antimilitarismus zu fördern und die Organisation der internationalen Arbeiterklasse weiterzuführen und zu stärken"*.[60] Somit verpflichtete sich die ISL auf drei politische Prinzipien: Internationalismus (einschließlich einer Verpflichtung zur Einheit der Arbeiterklasse über Rassengrenzen in Südafrika hinweg), revolutionäre Industriegewerkschaften und Opposition gegen den Krieg.
„Der Schlüssel zur sozialen Erneuerung..., zum neuen sozialistischen Commonwealth", so argumentierte die „International", *„muß in der Organisation eines klassenbewußten Proletariats innerhalb der Industriegewerkschaft gefunden werden"*,[61] die *„auf eine Vereinigung aller Arbeiter eines Industriezweiges"* zielt, und zwar *„nicht nur als eine Kraft hinter ihren politischen Forderungen, sondern als Embryo dieses sozialistischen Commonwealth, das... den Platz der jetzigen barbarischen Ordnung einnehmen muß."*[62] *„Der Sozialismus kann nur von* allen Arbeitern *aufgebaut werden, die sich in den Industriezweigen vereinen, um die Produktionsmaschinerie in ihre eigenen Hände zu nehmen und für das Wohl aller zu arbeiten."*[63]
Die Arbeiterrevolution könne nicht mit Waffengewalt oder von parlamentarischen Vertretungen gewonnen werden: *„Beide Aktivitäten betrügen die Arbeiter und führen sie schließlich möglicherweise in tödlicher Verzweiflung auf die Barrikaden."*[64] Das Par-

57 S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 31.
58 Towards One Socialist Party, in: The International, 12. November 1915.
59 League Conference, in: The International, 7. Januar 1916; The First Conference of the League, in: Ebd., 14. Januar 1916.
60 The Second Annual Conference, in: The International, 19. Januar 1917.
61 What's Wrong With Ireland, in: The International, 5. Mai 1916; Chopping off Heads, in: Ebd., 4. August 1916.
62 The Break up of Capitalism, in: The International, 11. Februar 1916; Branch Notes, in: Ebd., 24. März 1916.
63 Inviting Jim Sixpence to Tea, in: The International, 16. Juni 1916.
64 What's Wrong with Ireland, a.a.O.; Chopping off Heads, a.a.O.

lament ist *„nur eine Versammlung"* mit dem Zweck, *„das kapitalistische System zu steuern und zu regulieren und die notwendige Gewalt für seinen Erhalt zu legitimieren".*[65] Der Staat als ganzes ist nichts als ein *„Mittel der Klassentyrannei".*[66]
Die ISL glaubte nicht, daß eine wachsende staatliche Kontrolle der Wirtschaft eine fortschrittliche oder eine sozialistische Entwicklung sei. Wie viele andere revolutionäre syndikalistische Gruppen[67] kritisierte die ISL staatliche Sozialreformen und Wirtschaftskontrolle als ein Mittel zur Festigung der kapitalistischen Macht.[68] Staatseigentum in der Industrie führe zu *„Staatssklaverei"*, ausgeübt von *„Beamten in Uniform mit Messingknöpfen"*. Die *„Überführung in Staatseigentum wird die kapitalistische Art der Produktion und Verteilung nicht abschaffen"*, denn je mehr der Staat *„nationaler Kapitalist wird, um so mehr Bürger beutet er aus, und die Arbeiter bleiben Lohnsklaven ohne jegliche Kontrolle über ihre Arbeitsbedingungen".*[69] Was *„Staatssozialismus"* genannt wurde, war tatsächlich *„von oben eingesetzter Staatskapitalismus".*[70]
Vom Staat geförderte Sozialreformen bezweckten nichts anderes als den Arbeitern Fußfesseln anzulegen und sie ihren Arbeitgebern gegenüber loyal zu machen.[71]
Es ist deshalb nötig, daß *„die Arbeiter sich in ihren Industriezweigen außerhalb der (Staats)maschine organisieren und... die politische Maschinerie... mit der größeren Macht... der industriellen Solidarität zurückdrängen."*[72] *„Die einzige Waffe der Arbeiter ist ihre Arbeit."*[73] Die *„Macht, die die Industrie kontrolliert, kann das Parlament im Extremfall überflüssig machen"* und dabei selbst *„unbeschädigt bleiben".*[74] Die Arbeiterklasse könne, wenn sie gewerkschaftlich organisiert ist, eine relativ friedliche soziale Revolution auslösen und zwar weder durch *„Verzicht auf Widerstand, noch dadurch, daß sie Zuflucht zur Gewalt nimmt"*, sondern durch den *„Widerstand der Industriegewerkschaft".*[75]
Um nicht von den Kapitalisten beschäftigt oder *„von einer patriarchalischen Bürokratie beherrscht"* zu werden, muß die Industrie *„von den Arbeitern selbst innerhalb ihrer jeweiligen Industriezweige demokratisch verwaltet werden".*[76] Das sozialistische Commonwealth würde *„keinen Platz für eine Regierung haben, da nur Sklaven in Unterwürfigkeit gehalten werden müssen; keinen Raum für Gesetze, da in einer Gesellschaft sozial Gleicher keine Beschränkungen nötig sein werden; keine Soldaten oder Polizisten, die nur nötig sind, um die von Klassen gemachten Gesetze durchzuset-*

---

65 The Most Effective Means, in: The International, 21. Januar 1916.
66 The Uses of the Labour Politician, in: The International, 21. September 1917.
67 Vgl. z.B. B. Holton, British Syndicalism. Myths and Realities, London 1976 sowie R.J. Holton, Syndicalist Theories of the State, a.a.O.
68 S. im Vergleich dazu Lungisile Ntsebeza, Divisions and Unity in Struggle, a.a.O., S. 32.
69 State Socialism, in: The International, 8. Dezember 1916; 'State Socialism' in Practice, in: Ebd., 3. November 1916; Revolt or Revolution, in: Ebd., 27. April 1917; State Mines, State Serfdom, in: Ebd., 16. Juni 1916; s. auch Branch Notes, in: Ebd., 21. Juli 1916; Branch Notes, in: Ebd., 17. November 1916; Our Objective, in: Ebd., 16. August 1918.
70 'State Socialism' in Practice, a.a.O.
71 Mineworkers and Political Action, in: The International, 25. Februar 1916; Scab Manufacture, in: Ebd., 24. März 1916; s. auch The Mineworkers to be Made a Scab Union, in: Ebd., 2. März 1917; vgl. auch R.J. Holton, Syndicalist Theories of the State, a.a.O.
72 The Uses of the Labour Politician, a.a.O.
73 What's Wrong with Ireland, a.a.O.; Chopping off Heads, a.a.O.
74 The Most Effective Means, in: The International, 21. Januar 1916.
75 Violence and the Labour Movement, in: The International, 26. Mai 1916.
76 The Most Effective Means, a.a.O.

zen."[77] *„Sozialismus im eigentlichen Sinn"* war *„industrielle Demokratie, ein Sozialismus von unten nach oben. Die Menschen sollten Industriebürger werden, um frei sein".*[78]

Dennoch rief die ISL nicht zum Boykott von Wahlen auf. Statt dessen argumentierte sie, daß die Teilnahme an Wahlen, die als Form der *„politischen Aktion"* hingestellt wurde, zwei nützlichen Zielen diente. Erstens boten Wahlen eine Plattform für *„Presse, Podien..., Verteilung von Flugblättern, Pamphleten und Büchern sowie Seminare und Arbeitsgruppen etc. zu Wirtschaft, Geschichte, etc."*, und dienten somit als Mittel zur Propagierung der Idee revolutionärer Industriegewerkschaften.[79] Aufgrund dessen verzichtete die ISL bei Wahlen auf eine *„aufwendige Begründung von Zwei-Pfennig-Reformen"*, und konzentrierte sich statt dessen auf die *„Forderung der kompletten Zerstörung des kapitalistischen Systems durch die Industrievereinigungen der Arbeiter".*[80] Zweitens, so argumentierte die ISL, konnte eine von den revolutionären Industriegewerkschaften unterstützte politische Partei dazu gebraucht werden, das Parlament zu schließen, *„um von der Verwaltung der Produktion durch die Produzenten ersetzt zu werden, die passenderweise nicht auf einer nur territorialen Basis, sondern in Industriezweigen organisiert waren".*[81]

Diese Argumentation basierte auf den Ansichten der „Detroit" IWW, die die Ideen von Daniel De Leon - einem früheren orthodoxen Marxisten, der 1905 bei der Gründungskonferenz der IWW[82] zu den revolutionären Syndikalisten konvertiert war - und der us-amerikanischen „Socialist Labour Party" (SLP) unterstützte; sie weist auch auf den Einfluß hin, der von Mitgliedern der SLP in Südafrika auf die ISL ausgeübt wurde. Die ISL pflegte regelmäßige Kontakte mit der SLP in den USA und in England. Auf Anweisung der ISL-Konferenz im Januar 1916 hatte Jones an die Partei in den USA geschrieben, um Kopien ihrer Grundsatzerklärung zu bekommen und er konnte nicht umhin, *„den wunderbaren Einfluß, der durch die Arbeiten von De Leon und die SLP-Philosophie im allgemeinen während des letzten Jahres hier ausgeübt worden ist"*, zu erwähnen.[83] Ein späterer Brief bat um die Druckmatritzen von SLP-Pamphleten. Von der Partei in England massenhaft gekaufte SLP-Pamphlete bildeten die Hauptstütze des ISL-Bücherdienstes zwischen 1915 und 1920. Die angebotenen Materialien schlossen De Leons Schrift „The Burning Question of Trade Unionism" und die „Preamble of the IWW" ein.

Die "Preamble of the IWW" aus dem Jahre 1905 hatte dazu aufgerufen, daß die Arbeiterklasse sowohl im *„politischen Bereich"* als auch im *„industriellen Bereich"* aktiv werden sollte, eine Position, die von De Leon und seiner SLP verteidigt wurde. Als dieser Absatz beim IWW-Kongreß 1908 gestrichen wurde, zogen sich De Leon und

---

77 The Disease of Civilisation, in: The International, 1. Juni 1917; League Notes, in: Ebd.; Civilisation, in: Ebd., 14. Juni 1918.

78 'State Socialism' in Practice, a.a.O.

79 Socialism and Violence, in: The International, 6. September 1918.

80 Facing North by South, in: The International.

81 Socialism and Violence, a.a.O.

82 Vgl. D. McKee, The Influence of Syndicalism Upon Daniel De Leon, in: The Historian 20 (May 1958); D. McKee, Daniel De Leon. A Reappraisal, in: Labour History 1 (Fall 1960); das Zitat ist McKee, The Influence of Syndicalism Upon Daniel De Leon, a.a.O., S. 276 entnommen. Vgl. auch B. Holton, British Syndicalism, a.a.O., S. 211.

83 Zit. nach B. Hirson, Syndicalists in South Africa, 1908-1917, a.a.O., S. 157.

seine Anhänger aus der Gewerkschaft zurück und gründeten die später auf der Basis der originären Präambel der IWW als „Detroit" IWW bekannt gewordene Gruppe.[84] Die Mehrheit, die den Beschluß der Konferenz von 1908 anerkannte, wurde als „Chicago" IWW bekannt, die Organisation, die zumeist mit der IWW in Verbindung gebracht wird. Die „Chicago" IWW war gegen die Teilnahme der Gewerkschaften an jeglichen Wahlen und lehnte die Anbindung der Gewerkschaften an irgendeine politische Partei ab. Die beträchtlich kleinere „Detroit" IWW teilte die Opposition der „Chicago"-Majorität gegen sozialreformerische Gesetzgebung und die politische Regierung ebenso wie die Vision einer zukünftigen von Arbeitergewerkschaften ausgeübten industriellen Demokratie. Darin folgte sie De Leon, der argumentierte, daß sich die Arbeiterklasse nur auf der Basis von *„Industriegewerkschaften, einer wirtschaftlichen Waffe, gegen die alle Ressourcen des Kapitals ineffektiv und kraftlos sein werden"*,[85] emanzipieren könne und daß *„die Industriegewerkschaften die Verwaltungsmaschinerie befähigen werden, die Industrie"* nach der *„allgemeinen Aussperrung der kapitalistischen Klasse"*[86] und *„der völligen Ausschaltung"* des politischen Staates *„im sozialistischen Commonwealth zu führen"*.[87]

Allerdings war De Leon auch der Meinung, daß Wahlen eine effektive Plattform für revolutionäre Propaganda der Industriegewerkschaften seien und daß eine von den revolutionären Gewerkschaften gestützte sozialistische Mehrheit im Parlament fähig sei, den kapitalistischen Saat zu lähmen und dann am Tag der *„allgemeinen Aussperrung der kapitalistischen Klasse"* durch die revolutionären Industriegewerkschaften abzuschaffen.[88] Der Staat muß *nur* deshalb übernommen werden, *„um* ihn abschaffen *zu können...; die politische Arbeiterbewegung ist rein* destruktiv...; (im Falle eines Wahlsiegs würden die Arbeiterkandidaten) das Parlament auf der Stelle auflösen".[89] Wenn die politische Partei nicht sofort den Staat abschaffe, so argumentierte De Leon, würde er von den Gewerkschaften Macht *„usurpieren"*, was (im besten Falle) zu *„einem Commonwealth gut gefütterter Sklaven"* führen würde, die *„von einer parlamentarischen Oligarchie mit einer Beamtenarmee im Rücken und mit einer ungleich größeren Macht als die jetzigen politischen Herrscher regiert würden"*.[90]

Auch die russische Revolution von 1917 inspirierte interessanterweise die revolutionären Gewerkschafter der ISL. Die Organisation riet den südafrikanischen Arbeitern, *„die dramatische und erregende Geschwindigkeit der Revolution"*[91] und die *„kühne*

---

84 Zu den Beziehungen zwischen den beiden Fraktionen der IWW in den USA vgl. P.S. Foner, The Industrial Workers of the World, 1905-1917, New York 1965 und M.H. Ebner, The Passaic strike of 1912 and the Two I.W.W.s, in: D.J. Leab (Ed.), The Labour History Reader, Urbana/Chicago 1985.

85 Socialist Labour Party, The Socialist Labour Party. Its aims and methods, Edinburgh o.J., S. 21.

86 De Leon stellte explizit fest, daß dieser Ausdruck mit der Idee eines revolutionären Generalstreiks übereinstimmte, aber den Vorteil einer präziseren und positiveren Bezeichnung hatte.

87 Socialist Labour Party, The Socialist Labour Party, a.a.O.; s. Daniel De Leon, The Preamble of the Industrial Workers of the World (Rede, gehalten im Union Temple, Minneapolis, Minnesota, 10. Juli 1905, verlegt von der „Socialist Labour Press", Edinburgh), S. 23, 27.

88 Daniel De Leon, The Preamble of the Industrial Workers of the World, a.a.O., S. 23/24, 25, 27/28.

89 Ebd., S. 23 (Hervorhebung im Original).

90 Ebd., S. 23/24; Socialist Labour Party, The Socialist Labour Party, a.a.O., S. 20.

91 The Star in the East, in: The International, 8. Juni 1917.

und anregende Führung der russischen Arbeiter"[92] zu beobachten. Dies nicht, weil die ISL ein wachsendes klares Verständnis für die *„Lehren Lenins"* hatte,[93] wie die „kommunistische Schule" der südafrikanischen Geschichtsschreibung meint, sondern weil die ISL glaubte, daß die russische Revolution von revolutionären Gewerkschaften vorangetrieben worden war. Die „Arbeiterräte" (Sowjets) waren, so „The International", *„die russische Form der Industriegewerkschaft"*,[94] und Lenin und Trotzki waren *„die Delegierten der russischen Arbeiterföderation, bzw. des Arbeiterrats oder Sowjets"*.[95] Das Schlagwort von der *„Diktatur des Proletariats"* wurde benutzt, um auf die von den Industriegewerkschaften ausgeübte Regierung der Arbeiterklasse hinzuweisen. Erst ab Ende 1919 begann die Organisation unter dem Einfluß der von der „Kommunistischen Internationale" (gegründet im März 1919) - an die sich die ISL anzuschließen suchte - herausgegebenen Materialien ihre Ansichten über die revolutionären Taktiken in Übereinstimmung mit Lenins Argumenten zu revidieren. 1920 kam es dann zu einem definitiven politischen Schwenk der ISL in Richtung Leninismus.

„Erst wenn wir die Eingeborenen befreit haben, können wir hoffen, die Weißen zu befreien": Revolutionärer Syndikalismus und Antirassismus

Von Beginn an unterschied sich die ISL durch ihre Opposition gegen rassistische Vorurteile und Diskriminierung, Segregation und sogenannten *„wissenschaftlichen Rassismus"* von der Tradition der weißen Arbeiterbewegung. Auf ihrer im Januar 1916 abgehaltenen Konferenz hatte Bunting eine „Petition of Native Rights" vorgebracht. Darin wurde festgehalten, *„daß die 'League' bekräftigt, daß die Emanzipation der Arbeiterklasse die Abschaffung aller Formen von besonderen Arbeitsverträgen, Lagern und Passierscheinsystemen für die Eingeborenen sowie die Erhebung des eingeborenen Arbeiters auf den politischen und industriellen Status der weißen Arbeiter erfordert"*.[96] Diese Resolution, die die ISL auf die Opposition gegenüber den rassistischen und unterdrückerischen Gesetzen und auf den Kampf für gleiche Rechte für alle Arbeiter festlegte, wurde nach geringfügigen Ergänzungen mit einer *„überwältigenden Mehrheit"* angenommen.

Die offizielle Opposition der ISL gegen rassistische und unterdrückende Gesetze wurde ohne Verzögerung in die Praxis umgesetzt und die Politik der Organisation wurde in den nächsten Monaten *„als eine der Solidarität mit Schwarzafrikanern als Arbeitskollegen im gemeinsamen Kampf"* fest etabliert.[97] Die Organisation zog nun auch Schwarzafrikaner, Farbige und Inder als Mitglieder und Sympathisanten an - Männer wie T.W. Thibedi, Talbot Williams, Bernard Sigamoney und R.K. Moodley.

Im Februar 1916 veranstaltete die ISL eine Konferenz in Johannesburg, die sich mit dem „Land Act" von 1913 beschäftigte (der Schwarzafrikaner vom Landbesitz in fast

---

92 The League Undaunted: Election Manifesto (Juni 1917).
93 R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 194.
94 Russian Workmen Vindicate Marx, in: The International, 18. Mai 1917.
95 The Call of the Bolsheviks-League Manifesto, in: The International, 1. März 1918.
96 The First Conference of the League, in: The International, 14. Januar 1916 (Hervorhebung von mir).
97 L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 56.

90% des Territoriums von Südafrika ausschloß).[98] Sie wurde von Reverend Francis Hill eingeleitet und wurde auch von Saul Msane vom „African National Congress" (ANC) (der wichtigsten nationalistischen Organisation der Afrikaner) besucht. Es war die *„erste Zusammenkunft zwischen weißen Sozialisten und dem ANC"* in Transvaal.[99] Der „Land Act" wurde in einem Bericht über die Konferenz in der „International" als ein *„schamloser Versuch"* verdammt, die schwarzafrikanischen Arbeiter *„billig, hilflos und unorganisiert auf den Arbeitsmarkt"* zu treiben, *„und damit den Unternehmern im allgemeinen und speziell den Industriellen im Überfluß billige Arbeitskraft, die begehrteste Ware im modernen Imperialismus, zu gewährleisten"*.[100]

Der ANC war 1912 von Mitgliedern der kleinen afrikanischen Mittelklasse, hauptsächlich der bürgerlichen Schicht, in Opposition zur rassistischen Konstituierung der Südafrikanischen Union gegründet worden.[101] Obwohl die Organisation als ganze, sowohl in ihren Forderungen als auch in ihrer Taktik, recht bescheiden auftrat, war sie nicht monolithisch. Eben weil sie zu dieser Zeit eine der wenigen schwarzafrikanischen politischen Organisationen war, zog sie Mitglieder mit verschiedenen Ansichten an. Obwohl die Konservativen der Mittelklasse im allgemeinen die Kontrolle behielten, gab es Elemente im ANC, die dazu neigten, den Beschwerden der schwarzafrikanischen Arbeiterklasse Achtung zu schenken und die Führung von Massenkämpfen als eine Form des Protestes ins Auge zu fassen.[102]Am 8. Juni 1916 organisierte die ISL eine Rede von Robert Grendon, dem Herausgeber der Zeitung „Abantu-Batho" - dem Sprachrohr des ANC. Er sprach vor einem *„großen und gut gelaunten Publikum, darunter eine Vielzahl von Eingeborenen"* einschließlich Saul Msane, der in der „International" als *„altgedienter Sprecher der in der Industrie beschäftigten Eingeborenen"* vorgestellt wurde, über *„die Verbindung zwischen Schwarz und Weiß"*.[103] Grendons Rede beschäftigte sich *„mit den philosophischen Grundlagen für ein besseres Verständnis zwischen Schwarz und Weiß"* und in der darauffolgenden Diskussion erklärte Msane (unter dem *„tosenden Beifall"* aller Anwesenden), daß die weißen Gewerkschaften schwarzafrikanische Arbeiter aufnehmen müßten.

Auf einer Konferenz der ISL im Juli 1916 in Johannesburg wurden die *„Grausamkeiten, mit denen die Inder in Natal behandelt wurden"*, diskutiert.[104] Am 9. März 1917 veranstaltete die ISL eine öffentliche Protestkundgebung gegen die „Native Affairs Administration Bill", die im Grunde dem Generalgouverneur das Recht garantierte, Schwarzafrikaner per Dekret zu regieren.[105] Die Kundgebung *war „ein historisches Ereignis, weil Sozialisten zum ersten Mal im Rand gegen eine rassistische Gesetzgebung demonstrierten, von der Weiße nicht direkt betroffen waren"*.[106] Die Teilnehmer-

98 Workers of the World Unite (verfaßt von Bunting), in: The International, 18. Februar 1916.
99 L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 54.
100 L. Forman, ebd.
101 P. Walshe, The Rise of African Nationalism in South Africa, a.a.O., S. 3-42.
102 S. P. Bonner, The Transvaal Native Congress, 1917-1929. The Radicalisation of the black petty bourgeoisie on the Rand, in: S. Marks/R. Rathbone (Ed.), Industrialisation and Social Change in South Africa, Braamfontein 1982.
103 Another Blow to Colour Prejudice, in: The International, 9. Juni 1916.
104 Branch Notes, in: The International, 28. Juli 1916.
105 Workers of the World Uniting, in: The International, 16. März 1917.
106 Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O., S. 198; S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 71.

schaft setzte sich aus einem *„großen Anteil Eingeborener"* und *„einem starken Block sympathisierender Weißer"* zusammen. Die Ansprachen hielten Bunting und Jones von der ISL, sowie Saul Msane und Horatio Bud'Mbelle vom ANC; der letztere lobte die ISL für ihre *„ernste Sympathie"* und *„den mutigen Schritt, Rassenvorurteile selbst gegen enorme Widerstände zu bekämpfen"*.[107] Es wurde eine Resolution verabschiedet, derzufolge *„diese Zusammenkunft von Weißen und Eingeborenen"* das Gesetz verurteilte, da es *„verabschiedet worden war, um den Zugriff auf billige Arbeitskräfte zu steigern und die Eingeborenen mehr denn je in der Position von Sklaven zu halten"*; die Resolution warnte davor, daß *„die Verabschiedung des Gesetzes zu einer entschlossenen Opposition auf Seiten der Eingeborenen führt und den Frieden in Südafrika in große Gefahr bringt"*.

1918 hielt die ISL ihre Maikundgebung außerhalb der Pilkington Halle in Ferreirastown ab, einer von Farbigen bewohnten Gegend.[108] Die Kundgebung mußte außerhalb der Halle abgehalten werden, nachdem der Besitzer sich geweigert hatte, die Halle der ISL zu überlassen. Die Redner, darunter H.C. Hanscombe, I. Israelstam, T.P. Tinker und T.W. Thibedi von der ISL und Talbot Williams von der „African Peoples Organisation" (eine nationalistische Organisation mit hauptsächlich farbigen Mitgliedern), begrüßten ein Publikum von 100-200 Personen, hauptsächlich farbige Arbeiter. Laut Forman war dies die erste Maikundgebung, die sich an *„nicht europäische Arbeiter richtete"*.[109]

Bei anderen Treffen kämpften ISL - Mitglieder der weißen Gewerkschaften gegen die Rassentrennung. J.F. Forrestor Brown, zu dieser Zeit Mitglied der ISL (später wechselte er zur Rechten) und zudem Generalsekretär der „South African Mine Workers Union", sprach bei einem öffentlichen Treffen der ISL im Februar 1916 über die notwendige Lohnsteigerung für sowohl Weiße als auch Schwarzafrikaner in den Minen, gleichen Lohn für gleiche Arbeit und die Aufnahme der Schwarzafrikaner in die „South African Mine Workers Union".

George Mason, auch ein Mitglied der ISL und radikaler Gewerkschaftler, der unter den neun Militanten gewesen war, die von der Regierung Anfang 1914 deportiert worden waren, schlug in einer Rede im März 1916 über „Gewerkschaften und die Eingeborenenfrage" ähnliche Töne an.[110] Zu den Zuhörern bei dem Treffen gehörten eine Anzahl Schwarzafrikaner, *„Repräsentanten einer erwachenden Million, die im kapitalistischen System nicht ignoriert werden darf, erst recht nicht im sozialistischen"*, so die „International". In dieser Rede argumentierte Mason, daß Sozialisten interessierten Schwarzafrikanern helfen müßten, starke Gewerkschaften aufzubauen.[111] Diese würden die Basis für eine Vereinigung der Schwarzafrikaner mit den weißen Arbeitern bilden. Die ISL sollte Geld aufbringen, um die schwarzafrikanischen Arbeiter zu organisieren. Auch würden Aktivisten benötigt; er selbst, so Mason, sei *„bereit, sein Äußerstes zu tun, um die Eingeborenen zu organisieren, selbst wenn er wieder deportiert werden würde"*.

---

107 Workers of the World Uniting, a.a.O.
108 L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S.65.
109 Ebd., S. 66.
110 Call to the Native Workers, in: The International, 7. April 1916.
111 Ebd.

Mason verwies weiterhin darauf, daß die einschränkenden Gesetze, die die schwarzafrikanischen Arbeiter fesselten, durch den Kampf der Arbeiter hintertrieben *und „durch die Kraft der Gewerkschaften aufgehoben"* werden sollten.[112] Schwarzafrikanische Selbstorganisation war notwendig: Es durfte keine Zeit mit *„Diskussionen über Vorurteile der weißen Arbeiter"* verschwendet werden, deren *„Verstand aussetzt, wenn die Frage der Hautfarbe aufkommt"*. Anstatt auf die Gunst der weißen Arbeiter zu warten, sollten die Schwarzafrikaner *„sich selbst schulen und organisieren, so daß sie sich Respekt verschaffen"*. Zu den prominenten Mitgliedern des ANC, die bei dem Treffen anwesend waren, gehörten D.S. Letanka und L.T. Mbavsa; der letztere äußerte sich *„sehr zustimmend und schien von den Worten des Agitators sehr beeindruckt"*.
Die ISL kritisierte außerdem die pseudowissenschaftliche Doktrin des *„wissenschaftlichen Rassismus"*, die im späten neunzehnten Jahrhundert zwecks Rechtfertigung des Imperialismus entwickelt wurde. Die Vorstellung von vererbter biologischer Ungleichheit zwischen menschlichen Rassen wurde in der „International" als *„der abgedroschendste Blödsinn, den die Arbeiterbewegung von sich gegeben hatte"*, beschrieben. In seiner Rede im März 1916 gab Mason zu, daß Schwarzafrikaner meist Analphabeten waren, aber das sei kein Hindernis für die Organisation: *„Die Gründer der britischen Gewerkschaftsbewegung waren Männer, die nicht lesen und schreiben konnten."*[113] Er argumentierte, daß der schwarzafrikanische Arbeiter *„großartige Möglichkeiten"* habe, nicht nur sei er ein effizienter Arbeiter, auch sein Verstand sei *„frei von Vorurteilen, die von Kindheit an den Verstand der Weißen benebeln"*. Und der Arbeiter, der *„effizient für irgendeinen Zweig der kapitalistischen Industrie ist, ist doppelt effizient für die Arbeiterorganisation"*.[114] Ähnliche Themen wurden im Februar 1916 von J.M. Gibson behandelt (ein früherer Aktivist der SLP), der die Ansicht, daß es starre und feste Unterscheidungen in den Fähigkeiten zwischen Rassen gäbe, ablehnte und der darauf bestand, daß *„die weißen Arbeiter von ihrem Podest der Rassenvorurteile herabsteigen und aufhören müssen, eine aufgeblasene Vorstellung von ihrem eigenen Wert als überlegene Rasse zu haben"*.[115]
1917 erschien in der „International" eine Serie, die biologischen Rassismus systematisch als *„puren Unsinn"* kritisierte. *„Neue Untersuchungen des Gehirns haben eine solche 'Biologie' verworfen"*, schrieb S.G. Rich. *„Laßt uns nicht biologische Fakten* erfinden, *um unsere Nachlässigkeit, die Eingeborenen zu erreichen, zu entschuldigen."*[116] Gegen den *„gemeinen Glauben bezüglich der Eingeborenen"* zitierte die „International" zustimmend wissenschaftliche Ergebnisse, die die Ansicht bestätigten, daß *„alle fundamentalen menschlichen Phänomene und Fähigkeiten ihre Wurzeln in der*

---

112 Vgl. Rudolf Rocker: *„Die Menschen besitzen alle ihre politischen Rechte und Privilegien nicht weil ihre Regierungen guten Willens ist, sondern aufgrund ihrer Stärke...* Wichtig ist nicht, daß die Regierungen den Menschen gewisse Rechte zugebilligt haben, sondern wichtig sind die Gründe, aus denen sie dies getan haben." Rudolf Rocker, Anarcho-Syndicalism, a.a.O., S. 64 (Hervorhebung im Original).
113 Call to the Native Workers, a.a.O.
114 Ebd.
115 J.M. Gibson, Race Prejudice, in: The International, 23. Februar 1916.
116 Notes on Natives no. 1, in: The International, 16. März 1917 (Hervorhebung im Original); Notes on Natives no. 2, in: Ebd., 23. März 1917; s. auch S.G. Rich, Anti-Segregation, in: Ebd., 2. Juni 1916.

Menschheit haben, die schwarz, weiß und braun ist".[117] Rich argumentierte, daß *„die Rassentrennung eine Politik des Kapitalismus ist, nicht der Arbeiterbewegung"*, und daß sie zu einer verheerenden Uneinigkeit unter den Arbeitern führt, wenn sie von den Gewerkschaften übernommen wird.[118] Rich wies ausdrücklich das verschleiernde Argument zurück, daß Rassentrennung in Wirklichkeit den Schwarzafrikanern nütze (ein zentraler Teil der Ideologie der SALP) und betonte statt dessen, daß die Rassentrennung eine Politik der Repression sei, die die *Ausbeutung* dieser Arbeiter ermögliche.

„Gewerkschaftlich organisiert, können die Arbeiter jedes tyrannische Gesetz zerschlagen": Revolutionäre Industriegewerkschaften und der Kampf gegen Rassismus

Die ISL argumentierte, daß *„die Industriegewerkschaft die Basis aller Arbeiteraktivitäten ist, gleich ob politisch, sozial oder in sonstiger Hinsicht".*[119] Das bedeutet, daß die revolutionären Industriegewerkschaften als die grundlegende und allumfassende Waffe der Arbeiterklasse angesehen wurden: Die revolutionären Industriegewerkschaften sollten für bessere Arbeitsbedingungen, für die Arbeiterkontrolle in einer selbstbestimmten sozialistischen Gesellschaft und für alle sonstigen die Arbeiterklasse angehenden Angelegenheiten kämpfen.[120] Revolutionäre Industriegewerkschaften sollten die Arbeiter nicht nur einfach vereinigen, sondern die Organisationen sein, die von den schwarzafrikanischen Arbeitern genutzt werden, um die rassistisch unterdrückenden Gesetze abzuschaffen.

In einem Artikel in der „International" wurde darauf hingewiesen, daß die Paßgesetze ein herausragendes Instrumentarium *„für Profite sind, da sie die eingeborenen Arbeiter billig und den Umgang mit ihnen leicht machen"*. Die Paßgesetze könnten nur abgeschafft werden, wenn die schwarzafrikanischen Arbeiter gewerkschaftlich organisiert seien. *„Wenn sie einmal organisiert sind, können diese Arbeiter jedes tyrannische Gesetz zerschlagen. Wenn sie unorganisiert sind, sind diese Gesetze eiserne Bandagen.* Bei gewerkschaftlicher Organisierung *werden sie nicht mehr wert sein als die Papierfetzen, auf denen sie geschrieben sind."*[121]

Auf dieser Ansicht basierte zum Teil die Kritik der ISL am ANC. Als Internationalisten opponierte die ISL prinzipiell gegen Nationalismus. Die Organisation kritisierte den ANC auch dafür, daß dieser es *„versäumte, seine Aufmerksamkeit auf die einzige Waffe zu richten, die die herrschende Klasse fürchtet - die gewerkschaftliche Organisation der eingeborenen Arbeiter".*[122] Da der ANC von der Mittelklasse dominiert

---

117 The Great Unskilled, in: The International, 9. Februar 1917.

118 S.G. Rich, Anti-Segregation, a.a.O.

119 What's Wrong With Ireland, a.a.O.; Chopping Off Heads, a.a.O.

120 Vgl. Rudolf Rocker, Anarcho-Syndicalism, a.a.O., S. 63-65: *„Genausowenig wie der Arbeiter gegenüber den ökonomischen Bedingungen seines Lebens in der jeweiligen Gesellschaft gleichgültig bleiben kann, so kann er dies gegenüber den politischen Verhältnissen in seinem Land... Er braucht politische Rechte und Freiheiten und er muß immer dann für sie kämpfen, wenn sie ihm versagt werden und sie mit all seiner Kraft verteidigen, wenn der Versuch gemacht wird, sie ihm zu entziehen."*

121 The Pass Laws: Organise for their abolition, in: The International, 19. Oktober 1917 (meine Hervorhebung).

122 The International, 5. April 1918.

wurde - *„dem zahmen Flügel des Nationalrats mit den eingeborenen Anwälten und Pfarrern"*,[123] den *„eingeborenen Eigentümern"*,[124] den *„Schlips- und Kragenmännern"*[125] -, sah er den Ursprung rassistischer Unterdrückung nicht im Kapitalismus und legte keinen Wert auf die schwarzafrikanische Arbeiterklasse. Die den Mittelklassen entstammenden Führer des ANC vertraten Interessen und Ansichten, die *„der großen Masse des eingeborenen Proletariats völlig fremd waren"*. Die Interessen der schwarzafrikanischen Arbeiter konnten nur durch die Gründung einer revolutionären Industriegewerkschaft vertreten werden, die *„jeden Kapitalismus, gleich welcher Farbe, bekämpft"*.[126] Gerade diese Ansichten erschreckten die den Mittelklassen entstammenden Führer des ANC: *„Viele heilige Männer, darunter möglicherweise auch der Herausgeber des 'Abantu-Batho', werden bei dem Gedanken, daß sich die Eingeborenen organisieren, entsetzt die Hände heben."*[127] Es sei weit besser, daß sich die schwarzafrikanischen Arbeiter mit den weißen Arbeitern vereinigen, als daß sie ihre Hoffnung auf diese Führer aus den Mittelklassen setzen. Die „International" warnte *„unsere eingeborenen Arbeiterkameraden vor den Feinden in ihrer eigenen Hautfarbe"*.[128]
Auch wenn die ISL den ANC wegen seiner Orientierung auf die Mittelklassen kritisierte, war sie zumindest gewillt zuzugeben, daß die Nationalisten den Rassismus bekämpfen wollten.[129] Die Hauptstoßrichtung der ISL war daher gegen die SALP und die angepaßten weißen Gewerkschaften gerichtet. Die SALP wurde wegen ihres Rassismus, wegen ihrer Mittelklassen-Heuchelei und wegen ihrer Funktion, weiße Arbeiter in die Irre zu führen, angegriffen. Hinsichtlich der Gewerkschaften war die ISL *„von den Ideen De Leons durchdrungen... und rief zum Kampf für Industriegewerkschaften auf... Daher wurden Branchengewerkschaften verurteilt, weil sie die Arbeiter trennten, statt sie auf einer größeren Basis der jeweiligen Industriezweige zu vereinen. Und als Teil dieser Branchenunterteilung wurde der Ausschluß der eingeborenen Arbeiter von Teilen oder dem Ganzen der Arbeiterbewegung zum Verbrechen erklärt."*[130]
Daher verurteilte die ISL die Branchengewerkschaften wegen ihrer *„vollständigen Vernachlässigung der Leiden der unterbezahlten und unbeschäftigten weißen Arbeiter, vorwiegend Frauen"* und wegen ihrer *„intoleranten"* Haltung *„gegenüber den eingeborenen Lohnsklaven"*. *„Die weißen Arbeiter Südafrikas, Sklaven für eine höhere Oligarchie, profitieren auf Kosten der unteren Klasse, den eingeborenen Rassen."*[131] Das Ergebnis war eine Arbeiterbewegung, die durch Rassismus so korrumpiert war, daß sie die grundlegenden Prinzipien der Arbeitersolidarität nicht anerkannte.[132]
Die ISL verurteilte die Gewerkschaften auch wegen *„Branchen-Streikbrecherei"*, worunter sie den Streikbruch von Branchengewerkschaften verstand, wenn die einen während eines Streiks der anderen weiter arbeiteten. Statt die Kräfte der Arbeiterklasse

123 The Pass Laws: Organise for their abolition, a.a.O.
124 Beware of Labour Cranks, in: The International, 19. Oktober 1917.
125 R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 212/213.
126 Beware of Labour Cranks, a.a.O.; The Pass Laws: Organise for their abolition, a.a.O.
127 The Pass Laws: Organise for their abolition, a.a.O.
128 Beware of Labour Cranks, a.a.O.
129 The International, 5. April 1918.
130 Jones, Communism in South Africa (1921), in Bunting (Ed.), South African Communists Speak, a.a.O., S. 54/55.
131 The Wrath to Come, in: The International, 3. Dezember 1915.
132 Ebd.

zu vereinen, trennten die Branchengewerkschaften die Arbeiter nach Stellung und Gewerbe. Branchengewerkschaften tendierten dazu, nicht nur die Arbeiterklasse als ganze, sondern auch sich gegenseitig zu verkaufen, indem sie separate Abschlüsse mit den Arbeitgebern aushandelten, wobei sie gewerkschaftlichen Frieden gegen kleine Gewinne nur für ihre Mitglieder anboten. Die „South Africa Engine Drivers Association" in den Minen wurde wegen *„Branchen-Streikbruch"* verurteilt, als sie eine kleine Lohnerhöhung akzeptierte und dafür eine Vereinbarung unterschrieb, fünf Jahre lang nicht zu streiken: *„Kein klassenbewußter Maschinenführer würde die Arbeiterklasse für eine Sonderleistung und 8 Pence verschachern."*[133] Die Mechanikergewerkschaft wurden für einen ähnlichen Handel des *„Streikbruchs gegen Judas"* beschuldigt, weil Judas *„wenigstens 30 Silberstücke als Preis verlangte"*.[134] Dies war *„gewerkschaftlich organisierter Streikbruch"*, der die *„Arbeiteraristokratie"* gegen die Arbeitermassen aufbrachte.[135] Es war eine Politik, die von den offiziellen Gewerkschaftsvertretern, den *„Arbeiterschwindlern"*, gefördert wurde, die die Arbeiterklasse betrogen und die Demokratie in ihren Gewerkschaften unterminierten.

Die ISL räumte ein, daß *„Branchen-Streikbrecherei"* auf kurze Sicht für eine kleine Arbeiterschicht einige Gewinne einbringen konnte (auf Kosten des Restes der Arbeiterklasse, die unorganisiert und vereinzelt blieb). Auf lange Sicht allerdings würden Branchengewerkschaften nicht einmal die gelernten Arbeiter beschützen können. Der Kapitalismus hatte eine Periode erreicht, die durch die *„Zusammenballung von Kapital"* in riesigen Gesellschaften und Trusts und die Gründung von mächtigen Arbeitgebervereinigungen gekennzeichnet war.[136] Für Branchengewerkschaften gab es keine *„vernünftige Hoffnung"*, gegen solche Institutionen opponieren zu können. Dazu kam, daß die Kapitalisten die Machtbasis der Branchengewerkschaften - die exklusiven Fertigkeiten der Facharbeiter - durch Mechanisierung und Anlernen unterminierten. *„Die Eitelkeit der Branchengewerkschaftler macht sie blind für den Prozeß, der alle, gelernte und ungelernte, vor dem großen Herrn der Maschinerie gleichmacht"*, hieß es in der „International".[137] Ungelernte weiße und schwarzafrikanische Arbeiter würden da, wo sie angelernt wurden, die Aufgaben der Facharbeiter übernehmen.

Schließlich würden die Branchengewerkschaftler den Preis dafür zahlen, daß sie *„die Schreie der am meisten verzweifelten und die Ansprüche der am stärksten versklavten"* Arbeiter,[138] der Schwarzafrikaner, ignoriert hatten, weil die Arbeitgeber billige schwarzafrikanische Arbeiter benutzen würden, um das allgemeine Niveau der Löhne und Arbeitsbedingungen zu unterminieren. Dieser Prozeß könne nicht durch Aufrufe zur Errichtung von Barrieren und zur Abtrennung von Arbeitsplätzen für Farbige gestoppt werden. *„Macht keinen Fehler"*, hieß es in der „International"; *„euer kleiner Wellenbrecher - die Farbschranke"*, kann die *„große farbige Industriearmee, die wie*

133 More Craft Scabbery, in: The International, 4. August 1916.
134 League Notes, in: The International, 22. September 1916.
135 S. auch Liberty Sold for 6/3d, in: The International, 15. September 1916; Liberty: Price 6/3, in: The International, 22. September 1916; The Mineworkers to be Made a Scab Union, in: The International, 2. März 1917; Is the White Miner a Miner?, in: The International, 25. Mai 1917.
136 Craft Unions Obsolete, in: The International, 9. August 1918.
137 The War After the War, in: The International, 3. März 1916; s. auch Workers of the World Unite (verfaßt von Bunting), in: The International, 18. Februar 1916.
138 The Wrath to Come, a.a.O.

eine Flutwelle anschwillt und den Platz an der Sonne beansprucht, auf den jeder einzelne Mensch auf dieser Erde ein Recht hat", nicht zurückhalten.[139] Ausgehend davon, daß, wie Andrews argumentierte, *„alle Segregationspläne dazu bestimmt sind zu scheitern"*, müssen die weißen Arbeiter die Ansprüche der schwarzafrikanischen Arbeiter auf bessere Arbeitsbedingungen unterstützen und die rassistischen Gesetze bekämpfen: *„Wir müssen entweder den Lebensstandard der Eingeborenen auf den der Weißen heben oder unseren auf ihren senken."*[140]
Rassistische Vorurteile widersprachen den Interessen *aller* Arbeiter - ob gelernte Weiße oder ungelernte Schwarzafrikaner. Für die Facharbeiter bestand daher die Wahl, entweder eine *„geschlossene Zunft der bevorzugten weißen Arbeiter zu bilden, die über die unterste Schicht, über die große Masse der Ungelernten regiert"*, oder aber *„Branchen- und Farbeitelkeiten aufzugeben"* und sich ihren Arbeiterkameraden im Kampf um die *„Kontrolle und die Verwaltung der Industrie"* anzuschließen.[141] Für die weißen Arbeiter gilt allgemein, daß *„sie eine Allianz entweder mit der Mittelklasse oder mit der Unterklasse der Lohnarbeiter (suchen müssen). So lange der weiße Arbeiter auf seinen Lohnsklavenkollegen herabblickt wie auf ein Objekt, das man treten soll, statt auf einen Arbeitskollegen zu blicken, mit dem man sich in der Industrie verbindet, um ihm in seinen gewerkschaftlichen Kämpfen zu helfen, so lange wird der weiße Arbeiter der Narr von imperialistischen Vorstellungen und Ängsten sein. Eines folgt aus dem anderen.* Der gesamte Kampf gegen den Kapitalismus ist ein Kampf gegen die Vorurteile und die kapitalistisch verursachten Aversionen der Arbeiter. Besiege diese und der Kapitalismus ist besiegt. *Solange sie bestehen, ist es nutzlos über die Uneinigkeit der Arbeiterschaft zu klagen. Aufgabe ist es, unter den Arbeitern das Gefühl der Einheit mit allen zu schaffen, die für Lohn arbeiten, egal welche Hautfarbe ihnen die Natur gegeben hat oder welches Werkzeug sie zu nutzen gelernt oder nicht gelernt haben. Das ist die einzige Einheit."*[142] Erforderlich war eine *„neue Bewegung"*, die *„keine Branchengrenzen und keine Ausschlüsse wegen der Hautfarbe anerkennt"*.[143] *„Derjenige, der über Sozialismus spricht und neun zehntel der Arbeiter ausschließt, belügt sich selbst."*[144]

„Laßt Arbeit euer gemeinsames Band sein": Die ISL und nichtrassistische Gewerkschaften

Die Aktivitäten der ISL waren zwischen 1916 und 1920 grundsätzlich von den Ideen revolutionärer Industriegewerkschaften beeinflußt. Die Organisation nahm in dieser Zeit wiederholt an Wahlen teil und gewann eine geringfügige Unterstützung unter weißen Wählern. Das Hauptthema der Wahlmanifeste der ISL war die Betonung der Notwendigkeit revolutionärer Industriegewerkschaften über Rassengrenzen hinweg.

139 The Poor Whites' and a Page From History, in: The International, 16. Februar 1917; Race Prejudice, in: The International, 23. Februar 1917.
140 Zit. nach R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 181.
141 The Poor Whites' and a Page From History, a.a.O.; The Mineworkers to be Made a Scab Union, a.a.O.
142 Disunity of Labour, in: The International, 22. September 1916 (meine Hervorhebung).
143 The Wrath to Come, a.a.O.
144 Inviting Jim Sixpence to Tea, in: The International, 16. Juni 1916.

Von Ende 1917 an bezog man sich auch regelmäßig auf das Beispiel der russischen Revolution. Die Kandidaten waren durchgehend erfolglos: Ihre radikale Politik fand bei der konservativen weißen Wählerschaft wenig Anklang; *„die große Masse des Proletariats ist in Südafrika nun mal schwarz und daher ohne Wahlrecht und sozial ausgeschlossen"*, so die „International".[145]
Es gibt keinen Zweifel, daß der Antirassismus der ISL bei vielen Weißen unpopulär war. Im September 1917 mußte die ISL ihr Büro in der Trades Hall in Johannesburg räumen, da sie sich weigerte, eine Hausordnung zu akzeptieren, die Schwarzafrikanern die Benutzung der Einrichtungen verbot.[146] Es erwies sich als nahezu unmöglich, anderswo Versammlungsräume zu bekommen, die offen für alle Rassen waren, da die Besitzer ihre Räumlichkeiten der Organisation nicht vermieten wollten.[147] Die Presse attackierte kontinuierlich die *„unausgewogenen und fanatischen Sozialisten der niederen Sorte"* („Rand Daily Mail"), die durch *„deutsches Gold"* unterstützt würden („Natal Mercury").[148] Es gab auch einige Verhaftungen: Jones und L.H. Greene (ein sozialistischer Veteran aus Pietermaritzburg) wurden im März 1919 wegen eines Flugblattes mit der Überschrift „Die Bolschewiken kommen" verhaftet. Das Gericht war weder von der Erklärung der Angeklagten beeindruckt, daß die ISL gegen Gewalt war, aber für die *„Einrichtung von revolutionären industriellen Organisationen durch Arbeiter, um die Grundlage des Sozial(istisch)en Commonwealth aufzubauen"*, noch von Jones Idee, daß ein südafrikanischer Lenin ein schwarzer Mann sein könnte.[149] Der Richter befand die Angeklagten für schuldig; er führte aus, das Flugblatt sei *„ehrenrührig, verleumderisch und in der Tat diabolisch"* und fügte hinzu, *„die Idee, ein südafrikanischer Lenin könne ein Bantu sein, weise auf Wahnsinn hin"*.[150]
Die öffentlichen Versammlungen der ISL litten unter Störungen durch weiße Rowdies. Die Versammlung anläßlich der Maifeier der ISL im Jahre 1917, zu deren Rednern Horatio Bud'Mbelle vom ANC gehörte, wurde vom Mob gestört, und auch die wöchentlichen öffentlichen Ver-sammlungen im September des gleichen Jahres wurden regelmäßig angegriffen.[151] Auch 1918 und 1919 wurden die Treffen der ISL wiederholt gestört, oft durch die Veteranenorganisation „Comrades of the Great War". Die Polizei verhaftete gewöhnlich Sozialisten als Verursacher dieser Zusammenstöße. Wenige frühere Mitglieder der SALP blieben in der ISL. Die „International" berichtete Mitte 1918, daß von den dreizehn Mitgliedern des Leitungskomitees der ISL elf niemals Mitglieder der SALP gewesen waren, während *„ein Blick in die Listen der lokalen Gruppen kaum einen Eintrag von früheren Mitgliedern der SALP zeigt"*.[152]

---

145 Those 32 Votes, in: The International, 2. Februar 1917.
146 S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 75-76.
147 S. z.B. Revolution in Britain, in: The International, 2. August 1918; Anniversary, in: The International, 23. August 1918.
148 L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 65; E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O., S. 77; s. auch R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 196.
149 Zit. nach Baruch Hirson, David Ivon Jones. The early writings on Socialism in South Africa, in: Searchlight South Africa 1/1 (1988), S. 117-119.
150 Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O., S. 217.
151 Mob Law on Mayday, in: The International, 4. Mai 1917; Hooliganism:. The Last Ditch, in: Ebd.
152 The Lying Jade, in: The International, 28. Juni 1918.

Mitglieder der ISL, die in den normalen weißen Gewerkschaften eine wichtige Rolle spielten, wie Andrews und Mason, versuchten, diese auf die Linie der nicht-rassistischen revolutionären Industriegewerkschaften hin zu orientieren.[153] Im August 1917 veröffentlichte ein Komitee, dem auch die ISL angehörte, einen Aufruf für eine Konferenz, die am 2. September 1917 veranstaltet werden sollte. Das Ziel der Konferenz war, *„Mittel und Wege zu finden, Arbeiter dazu zu bringen, sich zu vereinen und auf Industriebasis zu organisieren, um eine vereinte Front gegen die Unternehmer zu bilden und schließlich die Kontrolle über die Industrie zu übernehmen"*.[154] Die Konferenz, an der 45 Arbeiter, darunter drei Schwarzafrikaner, teilnahmen, wählte ein Komitee, dem ein Schwarzafrikaner angehörte, und beauftragte es mit der Verabschiedung eines Manifestes für einen allgemeinen Kongreß, *„der eine allgemeine Industriegewerkschaft für alle Industriezweige zwecks Organisierung der Bewegung nach revolutionären gewerkschaftlichen Grundsätzen ins Leben rufen sollte"*.
Die Erklärung des Komitees[155] wurde im Dezember 1917 an die Delegierten der Konferenz der „South African Industrial Federation" (SAIF) verteilt. Sie griff die normalen Gewerkschaften wegen *„ihrer engstirnigen Brancheneitelkeit, ihrer noch engstirnigeren Vorurteile gegen Andersfarbige, ihrer exklusiven Wohltätigkeitsfonds, ihrer Kompromisse mit einem Räubersystem, ihrer freundlichen Übereinstimmung mit ihren Herren, die Schwerarbeiter am unteren Ende zu vernachlässigen und ihrer gegenseitigen und gegen die ungelernten Arbeiter gerichteten Streikbrecherei"* an. Die Abgeordneten wurden dazu angehalten, *„die eine Industriegewerkschaft"* zu gründen, *„die zum Parlament der Arbeiterschaft wird, und die eine wesentliche Rolle in der internationalen industriellen Republik spielen wird"*.[156] Es gab allerdings von den meisten weißen Gewerkschaftlern wenig Unterstützung für diese Ansichten, und nur Mitglieder der ISL und einige schwarzafrikanische Aktivisten nahmen Ostern 1918 an der im Manifest angekündigten Konferenz über Industriegewerkschaften teil.[157] Von Mitte 1918 an verschob sich der Schwerpunkt der Arbeit der ISL innerhalb der normalen Gewerkschaften auf eine Werbekampagne für die Gründung von radikalen shop-steward-Komitees analog zur shop-steward-Bewegung in England. Allein 1918 sprach Andrews auf über zwanzig Gewerkschaftstreffen, wobei er *„den Gegensatz zur Führung der SAIF betonte und die Ausbreitung der Industriegewerkschaften sowie der von Arbeitern kontrollierten shop-steward-Komitees forderte"*.[158]

„Wenn wir für alles streiken, können wir alles bekommen." Die IWA

Die ISL organisierte Schwarzafrikaner, Farbige und indische Arbeiter in revolutionären syndikalistischen Gewerkschaften. Im März 1917 halfen Aktivisten der ISL, in Durban eine „Indian Workers' Industrial Union" *„entsprechend den Vorgaben der*

153 S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 64-69.
154 Vgl. ebd., S. 66-68.
155 Industrial Unionism in South Africa. Manifest of the Solidarity Committee, reprinted here by order of the I.S.L. Managememt Committee, in: The International, 22. Februar 1918.
156 Zit. nach S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 67.
157 Ebd., S. 67/68.
158 Ebd., S. 69.

I.W.W." aufzubauen.[159] Die Gewerkschaft, die von Gordon Lee von der ISL sowie Bernard L.E. Sigamoney und R.K. Moodley organisiert wurde, zog Arbeiter aus dem Gaststättenbereich, von den Docks, aus Wäschereien, Druckereien und der Tabakindustrie sowie (so wird berichtet) Minenarbeiter und „Zuckersklaven" von den Plantagen an.[160] Sigamoney war in Durban geboren und Lehrer; in den 1910er Jahren war er der prominenteste indische Arbeiteraktivist in Durban. In den 1920er Jahren bildete er sich zum anglikanischen Pastor weiter und arbeitete seit 1927 für die St. Anthony's Indian Mission der Anglikanischen Diözese von Johannesburg.[161] Sowohl Sigamoney als auch Moodly wurden Mitglieder der ISL.

Die „Indian Workers' Industrial Union" organisierte in Verbindung mit der ISL regelmäßige Studiengruppen, in denen die Schriften von u.a. De Leon behandelt wurden, und sie hielt regelmäßige Open-Air Treffen ab, bei denen *„der indische Arbeiterchor das Publikum mit dem Singen von 'Red Flag', der 'Internationale' und vieler I.W.W. Lieder unterhielt"*.[162] Es wurden auch Pläne gemacht, die ISL-Literatur in Tamil, Hindi und Telegu zu drucken. Laut „Indian Opinion", einer örtlichen südafrikanischen Zeitung, hatte der *„Ruhm der 'Indian Workers' Union' und besonders der Aktivitäten des Genossen Sigamoney sogar Lahore in Indien erreicht"*.[163] Der „Indian Opinion" zitierte eine Veröffentlichung aus Lahore, die danach fragte, *ob „daraus keine Lehre für die Arbeiterklasse in Indien gezogen werden kann. Denn in Indien sind die Arbeiter dermaßen unorganisiert, daß keine gegenseitige Unterstützung gewährleistet ist"*.

Drei Monate nach der Gründung der „Indian Workers' Industrial Union" in Durban kündigte die ISL eine Konferenz in Johannesburg an, *„auf der gemeinsame Angelegenheiten von weißen und eingeborenen Arbeitern diskutiert werden sollen"*.[164] Die Konferenz, an der zehn weiße ISL-Mitglieder und zwanzig Schwarzafrikaner teilnahmen,[165] wurde die erste einer Serie von wöchentlich stattfindenden Studiengruppen, aus denen im September 1917 die IWA entstand. Die IWA war die erste Gewerkschaft in der südafrikanischen Geschichte, die afrikanische Arbeiter zusammenschloß. Ihre Treffen waren von einer ständigen Wiederholung der Ideologie der revolutionären Industriegewerkschaften und der Idee bestimmt, daß revolutionäre Industriegewerkschaften Südafrikas rassistisch unterdrückende Gesetze abschaffen könnten.

Die erste Studiengruppe eröffnete Andrew Dunbar (der frühere Generalsekretär der südafrikanischen IWW von 1910-1913) am 19. Juli 1917; er erklärte, es sei der Wunsch der ISL, *„dafür zu sorgen, daß die Eingeborenen, die die Arbeiterklasse von*

---

159 A Forward Move in Durban, in: The International, 3. August 1917; weitere Einzelheiten finden sich bei E.A. Mantzaris, The Indian Tobacco Workers Strike of 1920, in: Journal of Natal and Zulu VI (1983); auch in diesem Text sind den Gewerkschaften nur wenige Seiten gewidmet.

160 Gordon Lee, Indian Workers Waking Up, in: The International, 26. Oktober 1917.

161 E.A. Mantzaris, The Indian Tobacco Workers Strike of 1920, a.a.O., S. 84.

162 Ebd., S. 117.

163 The International, 9. November 1917.

164 Von Beginn an erweckten diese Versammlungen das polizeiliche Interesse; die folgende Darstellung bezieht sich stark auf die Berichte, die dem „Department of Justice" von Spionen geliefert wurden, die die Versammlungen infiltrierten. Diese Berichte finden sich in den Akten des „Department of Justice", JD 3/527/17, National Archives, Pretoria unter dem Titel „The ISL and Coloured Workers". Die hier zitierten Berichte entstammen, wenn nicht anders angegeben, dieser Quelle.

165 Department of Justice, a.a.O.

Südafrika bilden, sich organisieren und die gleichen Rechte wie die Weißen haben".[166] Dunbar führte aus, daß das Zwangsarbeitssystem herausgefordert werden solle: *„Eingeborene sollten erst alle politischen Rechte haben, um die Paßgesetze außer Kraft zu setzen, um dann in der Lage zu sein, für andere Dinge zu streiken."* Als er aus dem Publikum gefragt wurde, wie diese Ziele erreicht werden sollen, sprach sich Dunbar für Massenstreikaktionen aus. *„Wenn die Eingeborenen in den Minen in einer Gewerkschaft sind und streiken"*, werden sie in der Lage sein, die Regierung zu zwingen, auf ihre Forderungen einzugehen. Es wäre nicht nur unmöglich für den Staat, alle Streikenden zu verhaften, alle Streikenden zusammen könnten auch die Freilassung aller Gefangenen verlangen.

Dunbar erklärte dann, daß die schwarzafrikanischen Arbeiter sich organisieren müßten und versprach, daß die ISL ihnen mit Rat und Tat beistehen würde. Diese Themen wurden dann im Auditorium zur Diskussion gestellt und es kam heraus, daß die Forderung der Schwarzafrikaner kurz war: *„Sifuna Zonke!"* (*„Wir wollen alles!"*).[167] Dieser Satz wurde zum Slogan der IWA. *„Welche Gewerkschaft der Weißen"*, so Buntings späterer Kommentar, *„strebte jemals nach so hohen und wahren Zielen?"*[168] Als Dunbar das nächste Treffen vorbereitete, riet er angesichts möglicher staatlicher Repressionen zur Vorsicht: *„Wir müssen bei diesem Treffen unter uns bleiben, bis wir wissen, was wir tun können."*[169] Dunbar kam bei einem späteren Treffen auf dieses Thema zurück, wo er zu bedenken gab, daß öffentliche Treffen *„sofort von der Polizei oder den Bevollmächtigten beendet werden würden".*[170] Nur *„wenn ihr stark genug seid, werdet ihr nichts zu fürchten haben, selbst wenn Eure Organisation bekannt ist".*

Auf dem folgenden Treffen, an dem *„fünfzehn Eingeborene aus der Stadt und den Minen und etwa acht Weiße teilnahmen"*, erklärte Dunbar die Arbeitsweisen des Klassensystems.[171] Er zeigte anhand eines Diagramms auf der Tafel, daß die Gesellschaft in drei Hauptklassen eingeteilt war: die kleine Klasse der Kapitalisten, *„die Herren aller Menschen in der ganzen Welt"*, die *„alles besitzen"*; die *„Akademiker oder in nicht produktiven Bereichen arbeitenden Personen... Minister, Anwälte, Ladenbesitzer etc."*; und schließlich die *„Arbeiter, und zwar alle Arbeiter, schwarz und weiß"*. Die Arbeiter produzieren alles, aber bekommen nur ein Fünftel ihrer Produktion zurück. *„Die weißen Arbeiter haben nichts mit"* den Bossen *„zu tun, sie leiden alle unter den Kapitalisten".*[172] Die Lösung bestand[173] *„für alle schwarzen und weißen Arbeiter darin, sich in einer Gewerkschaft zusammenzuschließen, sich zu organisieren und gegen die Kapita-*

---

166 Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 19. Juli 1917, in: Department of Justice, a.a.O.

167 Forman, Roux und die Simons erwähnen diese Erklärung, aber datieren sie nicht. Laut Polizeiakten wurde die Forderung auf der ersten Versammlung erhoben: *„In der Diskussion wurde gefordert, daß ein 'Eingeborener für alles streiken sollte'."* L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 62; E. Roux, Time Longer than Rope, a.a.O., S. 130; Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O., S. 204; Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 19. Juli 1917, a.a.O.

168 Zit. nach Jack und Ray Simons, Class and Colour in South Africa, a.a.O., S. 204.

169 Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 19. Juli 1917, a.a.O.

170 R. Moroosi, Versammlung vom 25. Oktober 1917, in: Department of Justice, a.a.O.

171 Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 19. Juli 1917, a.a.O.

172 S. ebd. sowie „Simon", Bericht von der Versammlung am 26. Juli 1917 und William Mtembu, Bericht von der Versammlung am 26. Juli 1917, in: Department of Justice, a.a.O.

173 Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 19. Juli 1917, a.a.O.

listen zu kämpfen, sie von ihren Regierungssitzen zu entfernen und sie mit uns arbeiten zu lassen... und sie nicht besitzen zu lassen, was andere Männer produzieren".[174]
Als eine dringende Aufgabe befürwortete Dunbar den *„passiven Massenwiderstand gegen die Paßgesetze".*[175] Er erklärte, daß *„sie dies nur tun könnten, wenn sie zusammenkommen und am Ende des Monats... sich weigerten, ihre Pässe beim Paßbüro registrieren zu lassen".*[176] Dunbar sagte, *„er sei sicher, daß das 'Department of native affairs' nicht alle von ihnen verhaften könne"* und gezwungen sein würde, *„die Paßgesetze abzuschaffen".* Wenn dies einmal erreicht sei, sollten die schwarzafrikanischen Arbeiter in ganz Witwatersrand einen Generalstreik für höhere Löhne beginnen.[177] Dunbar wies darauf hin, *„man wolle erreichen, daß Schwarze und Weiße... die gleichen Löhne bekommen, weil beide Arbeiter sind".*[178] Wenn Arbeiter verhaftet würden, sollten die Streikenden ihre Freilassung verlangen. *„Wenn wir für alles streiken"*, fuhr Dunbar fort, *„können wir alles bekommen... Wenn wir unser Anliegen nur weit genug unter den Eingeborenen verbreiten, können wir uns leicht vereinigen."*[179]
Die Studiengruppen zogen trotz der Schwierigkeiten, die schwarzafrikanische Arbeiter hatten, in Johannesburg nach Einbruch der Dunkelheit eine Ausgeherlaubnis zu bekommen, regelmäßig Dutzende von Arbeitern an. Auch Aktivisten des linken Flügels des ANC und der „African People Organisation" nahmen an den Treffen teil. Die Studiengruppen wurden am 27. September 1917 in eine schwarzafrikanische Gewerkschaft mit einem afrikanischen Leitungskomitee überführt.[180] Die Organisation nannte sich - in offensichtlicher Anlehnung an die amerikanische revolutionäre syndikalistische Organisation - anfänglich bezeichnenderweise IWW.[181] Auf der Konferenz wurde auch bekannt gegeben, daß die Gewerkschaft bald mit den Arbeitern in Durban Verbindung aufnehmen würde, wo *„die Eingeborenen und Inder ihre Ortsgruppe gegründet hatten".* Dunbar führte auch aus, daß, wenn die IWW *„stärker und stärker"* wird, *„die weißen Arbeiter... sich uns anschließen werden und alle werden streiken und dann wird man die Ergebnisse sehen".* Am 11. Oktober 1917 wurde die Gewerkschaft umbenannt in IWA.[182] Auf den Treffen der IWA wurden die Gedanken, die die Studiengruppen erarbeitet hatten, wiederholt. In einer Ansprache auf einem Treffen im Mai 1918 sagte „Genosse Cetiwe" (A. Cetiwe, der dem linken Flügel des ANC angehörte), *„wir sollten uns zusammentun und unser Evangelium predigen":* *„Wir sind hier, um uns zu organisieren, und sobald alle unsere Arbeiterkameraden organisiert sind, kön-*

---

174 Ntsebezas Behauptung, daß in den Versammlungen *„keine sozialistische Erziehung"* vermittelt wurde, ist falsch; vgl. Lungisile Ntsebeza, Divisions and Unity in Struggle, a.a.O., S. 36.
175 F.A. Johnstone, The IWA on the Rand, a.a.O., S. 259.
176 Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 19. Juli 1917, a.a.O.
177 William Mtembu, Bericht von der Versammlung am 26. Juli 1917, a.a.O.
178 „Simon", Bericht von der Versammlung am 26. Juli 1917, a.a.O.
179 Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 19. Juli 1917, a.a.O.
180 Wilfrid Jali, Bericht von der Versammlung am 27. September 1917, in: Department of Justice, a.a.O.
181 Die Bezugnahme wurde in der Regierung durchaus verstanden. Der Außenminister fragte in einem vertraulichen Brief an den Polizeikommissar, ob *„der auf gewissen Versammlungen angenommene Name 'Industrial Workers of the World' allgemein bekannt sei. Möglicherweise handelt es sich um eine Gruppe einer größeren Organisation, die offensichtlich in Australien und Neuseeland unterdrückt worden ist".* (Brief vom 14. November 1917, Department of Justice, 983/17/F.473).
182 R. Moroosi, Versammlung vom 11. Oktober 1917, in: Department of Justice, a.a.O.

nen wir sehen, was wir tun können, um das kapitalistische System zu stürzen. Wir sind hier zur Erlösung der Arbeiter. Wir sind hier, um uns zu organisieren und um für unsere Rechte und unser Wohl zu kämpfen."[183]

Die politischen Standpunkte der jungen Gewerkschaft waren präzise in einem Flugblatt zusammengefaßt, das ein Komitee von je zwei Mitgliedern der ISL und der IWA im Oktober 1917 erarbeitete und das in einer Auflage von 10.000 Exemplaren in isiZulu und seSotho veröffentlicht wurde. Dieses Beispiel klassischer revolutionärer syndikalistscher Literatur verdient vollständig zitiert zu werden:[184]

„HÖRT, ARBEITER, HÖRT!

Arbeiter der Bantu Rasse:

Warum lebt ihr in Sklaverei? Warum seid ihr nicht frei wie andere Männer frei sind? Warum werdet ihr von euren Herren getreten und bespuckt? Warum müßt ihr einen Paß bei euch haben, um irgendwo hingehen zu können? Und wenn ihr ohne einen Paß angetroffen werdet, warum werdet ihr dann ins Gefängnis geworfen? Warum plagt ihr euch so sehr für so wenig Geld? Und werdet wieder ins Gefängnis geworfen, wenn ihr euch weigert zu arbeiten? Warum treibt man euch wie Vieh in Lagern zusammen? WARUM?

Weil ihr die Beladenen der Erde seid. Weil die Herren wollen, daß ihr für ihren Profit arbeitet. Weil sie die Regierung und die Polizei dafür bezahlen, euch als Sklaven für sie arbeiten zu lassen. Wäre es nicht für das Geld, das sie durch eure Arbeit gewinnen, würdet ihr nicht unterdrückt.

Aber merkt euch: Ihr seid die Hauptstütze des Landes. Ihr macht alle Arbeit, ihr seid die Mittel für ihren Lebensunterhalt. Deshalb werdet ihr der Früchte eurer Arbeit und ebenso eurer Freiheit beraubt. Es gibt nur einen Weg der Befreiung für euch Bantu-Arbeiter. Verbindet euch als Arbeiter. Schließt euch zusammen: Vergeßt die Dinge, die euch trennen. Redet nicht mehr länger von Basuto, Zulu oder Shangaan. Ihr seid alle Arbeiter; laßt Arbeit euer gemeinsames Band sein.

Wacht auf! Und öffnet eure Ohren. Die Sonne ist aufgegangen, der Tag bricht an, für lange Zeit habt ihr geschlafen, während die Mühle des weißen Manns mahlte und der Schweiß eurer Arbeit euch nichts einbrachte. Ihr werdet dringend aufgefordert, zum Treffen der Arbeiter zu kommen, um für eure Rechte zu kämpfen. Kommt und hört die süßen Neuigkeiten und befreit euch von den Banden und Ketten der Kapitalisten. Einigkeit ist Stärke! Der Kampf gegen die Verhältnisse, die euch quälen und gegen die niedrigen Löhne und das Elend eurer Existenz ist gewaltig.

Arbeiter aller Länder vereinigt euch! Ihr habt nichts zu verlieren außer euren Ketten. Ihr habt eine Welt zu gewinnen."

Aus den Polizeiberichten geht hervor, daß das Flugblatt „Hört, Arbeiter, Hört!" in den Townships und den Lagern um die Minen in ganz Witwatersrand und bis hin nach Pretoria und Rustenburg verteilt wurde.[185] Das Flugblatt wurde von der kapitalistischen Presse als Verursacher eines Boykotts konzessionierter Geschäfte durch schwarzafri-

183 Nicht gekennzeichneter Bericht, Mai 1918 (das genaue Datum ist unleserlich), in: Ebd.

184 Zit. nach der englischen Übersetzung von Wilfrid Jali, dem Bericht von der Versammlung am 1. November 1917 beigelegt, in: Ebd.

185 B. Hirson, Syndicalists in South Africa, 1908-1917, a.a.O., S. 173; F.A. Johnstone, The IWA on the Rand, a.a.O., S. 258-260.

kanische Arbeiter angesehen, der im Februar 1918[186] fünfzehn Minen in Ost-Rand betraf.[187] Die Ursachen des Boykotts waren wahrscheinlich komplizierter, aber es ist interessant zu bemerken, daß ein Mitglied der IWA auf einem Treffen der Organisation berichtete, daß das Flugblatt zum Boykott beigetragen hatte.[188] Polizeiberichte vom März 1918 erwähnen auch, daß ein *„merkwürdig gut gekleideter Eingeborener"* in einem der Lager der „Consolidated Main Reef Mine" dabei gesehen wurde, wie er „Hört, Arbeiter, Hört!" vorlas und *„den Inhalt seinen Zuhörern ausführlich erklärte"*.[189] Bei dem Mann handelte es sich um Kapan Reuben, ein Mitglied der IWA, der auf den Minen rezeptfreie Medizin verkaufte und bei den Minenarbeitern die Ansichten der Gewerkschaft propagierte.

Die Presse beschuldigte die ISL auch, im Juni 1918 einen Streik der schwarzafrikanischen städtischen Kanalisationsarbeiter in Johannesburg angestachelt zu haben.[190] Obwohl es wenig Beweise für diese Beschuldigung gab, überfiel die Regierung die Büros der ISL und verhaftete drei ihrer Mitglieder (S.P. Bunting, H.C. Hanscombe und T.P. Tinker) sowie drei Mitglieder der IWA (J.D. Ngojo, A. Cetiwe und H. Kraai) und die Herausgeber von „Abanthu-Batho" (D. Letanka und L.T. Mvabaza) wegen *„Anstiftung zur Gewalt"*.[191] Mweli Skota schrieb im „Black Folks Who's who", daß damit *„zum erstenmal in Südafrika Mitglieder der europäischen und der eingeborenen Rasse, die in einem gemeinsamen Anliegen verbunden waren, verhaftet und gemeinsam wegen ihrer politischen Aktivitäten angeklagt"* wurden.[192] Der Fall brach zusammen, als ein Spion bei der IWA - Luke Messina - seine Aussage, daß die Angeklagten den Julistreik vom Hauptbüro der IWA aus dirigiert hätten, zurückzog.[193] Er weigerte sich, die belastenden Aussagen zu lesen, zu schreiben oder zu unterzeichnen[194] und wurde dann wegen Meineids verhaftet, später aber freigelassen.[195]

Alle acht Männer waren in die vom ANC im Juni und Juli 1918 zusammengerufenen Massenprotestversammlungen gegen die Behandlung der streikenden Kanalisationsarbeiter involviert, die zu Zwangsarbeit an ihren vorherigen Arbeitsplätzen verurteilt worden waren, wobei ihnen angedroht wurde, sie würden *„erschossen"*, wenn sie sich weigerten. Die Mehrheit bei den Versammlungen stand links von den meisten Führern der ANC. Ein Versuch von moderaten Vertretern des ANC, bei einem Treffen am 10. Juni 1918 den Ärger in die symbolische Geste einer Protestpetition an den Generalgouverneur zu kanalisieren, wurde aus dem Publikum von Mtota, einem Mitglied der IWA, kritisiert. Mtota schlug einen Generalstreik vor, falls die Arbeiter nicht freigelassen würden, und in diesem Vorschlag wurde er von der Menge stark unterstützt. Der

---

186 B. Hirson, Syndicalists in South Africa, 1908-1917, a.a.O., S. 174/175.
187 E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O., S. 77. S. auch R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 196.
188 F.A. Johnstone, The IWA on the Rand, a.a.O., S. 261.
189 Ebd., S. 261; S. auch B. Hirson, Syndicalists in South Africa, 1908-1917, a.a.O., S. 174.
190 The Lying Jade, in: The International, 28. Juni 1918.
191 E. Roux, S.P. Bunting, a.a.O., S. 78.
192 L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 59.
193 S. No Socialism for Natives. The case of 'Luke Messina his mark', in: The International, 26. Juli 1918.
194 Ebd.; R.K. Cope, Comrade Bill, a.a.O., S. 198; L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 70.
195 Hushed Up, in: The International, 17. Januar 1919; L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 70.

Streik wurde für den 1. Juli 1918 angesetzt.[196] Allerdings wurde er abgesagt, als die Regierung die Kanalisationsarbeiter plötzlich entließ und eine Befragung der städtischen Bevölkerung bezüglich ihrer Beschwerden versprach.[197] Dennoch kamen einige tausend afrikanische Minenarbeiter, die diese Nachrichten nicht erfahren hatten, am 1. Juli 1918 zusammen und wurden von der bewaffneten Polizei angegriffen.[198]
Der in einigen Berichten vermittelte Eindruck, daß die IWA nach dem Prozeß 1918[199] in Johannesburg zusammenbrach, ist nicht zutreffend. Die „International" berichtete im September 1918, daß die IWA mit einer *„zufriedenstellend großen Teilnahme"*[200] wieder zusammengetroffen sei, und daß einen Monat später in Johannesburg Studiengruppen für Schwarzafrikaner wiederbelebt worden seien.[201] Bei der jährlichen Konferenz der ISL im Januar 1919 waren zwei Mitglieder der IWA anwesend,[202] und Ende Februar 1919 hielt die Gewerkschaft ein *„mit eingeborenen Arbeitern überfülltes"* Treffen ab, bei dem *„viele Sprecher nachdrücklich die Notwendigkeit von gewerkschaftlicher Einigkeit betonten"*.[203] Die Gewerkschaft beantragte auch die Teilnahme an der Zusammenkunft der „South African Industrial Federation" im Mai 1919. Polizeiberichte weisen darauf hin, daß sie noch Mitte 1920 in Johannesburg aktiv war.[204]
Sowohl Cetiwe (ein Gehilfe eines Bilderrahmers) als auch Kraai (ein Paketauslieferer) hatten, wie auch Hanscombe (ein Gehilfe in einem Laden), ihre Arbeitsplätze aufgrund der Ergebnisse des Prozesses im Juli 1918 verloren,[205] aber sie blieben 1918 und Anfang 1919 in Johannesburg in der linken Fraktion der Führung des ANC aktiv und spielten eine wichtige Rolle bei der Kampagne des ANC im März 1919 gegen die Paßgesetze in Witwatersrand. Nach dieser Kampagne, die vom rechten Flügel des ANC abgesagt wurde, nachdem die Regierung Milde gegenüber den während der Proteste Verhafteten angeboten hatte, zogen Cetiwe und Kraai nach Kapstadt, wo sie eine Abteilung der IWA auf den Docks organisierten. Diese Gruppe war im Dezember 1919 an einem Streik für höhere Löhne und gegen den Export von Lebensmitteln beteiligt, wobei sie mit der weißen „National Union of Railways and Harbours Servants" und der „Industrial and Commercial Union" (ICU), einer Konkurrenzgewerkschaft für farbige und schwarzafrikanische Arbeiter, zusammenarbeitete.[206] Die ICU, die später eine ver-

---

196 S. P. Bonner, The Transvaal Native Congress, 1917-1929, a.a.O., S. 291. Forman vermeidet es absichtlich, die Anwesenheit von Mitgliedern der IWA in seiner Darstellung der Ereignisse zu erwähnen. In seiner Darstellung ist einfach nur von *„Rednern"* oder Mitgliedern des ANC die Rede. Vgl. L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 66-69.
197 S. P. Bonner, The Transvaal Native Congress, 1917-1929, a.a.O., S. 295; L. Forman, Chapters in the History of the March to Freedom, a.a.O., S. 68.
198 Eine Darstellung findet sich in: Capital and Labour, in: The International, 5. Juli 1918.
199 S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 76; E. Roux, Time Longer than Rope, a.a.O., S. 132.
200 The International, 13. September 1918.
201 S.W. Johns, Raising the Red Flag, a.a.O., S. 76; Native Study Class, in: The International, 25. Oktober 1918.
202 1919 Annual Conference, in: The International, 10. Januar 1919.
203 The International, 28. Februar 1919.
204 P.L. Wickens, The One Big Union Movement among Black Workers in South Africa, in: International Journal of African Historical Studies 7/3 (1974), S. 395, Anm. 27.
205 The International, 13. September 1918.
206 D. du Toit, Capital and Labour in South Africa. Class Struggle in the 1970s, London/Boston 1981, S. 105; S.W. Johns, The Birth of Non-White Trade Unionism in South Africa, in: Race 11/2 (1967) S. 180; E. Roux, Time Longer than Rope, a.a.O., S. 132 und 154.

änderte Version der Präambel der IWW in ihre Verfassung aufnahm,[207] wuchs bis 1927 auf schließlich 100.000 Mitglieder an, bevor sie einige Jahre später aufgrund der Repression und einer korrupten und undemokratischen Führung schnell zusammenfiel.

Zusammenfassung: Revolutionärer Syndikalismus in Südafrika

Diese Arbeit beschäftigt sich mit zwei revolutionären syndikalistischen Organisationen in Südafrika. Diese beiden Gruppen, früher aufgrund des Einflusses stalinistischer Geschichtsschreibung in den Hintergrund gedrängt, müssen als integraler Bestandteil der internationalen revolutionären syndikalistischen Bewegung des frühen 20. Jahrhunderts angesehen werden.
Die ISL entwickelte eine fortschrittliche und gänzlich anti-rassistische Analyse der südafrikanischen Gesellschaft und kämpfte für nicht-rassistische Solidarität der Arbeiter, wobei sie sich auf revolutionäre Industriegewerkschaften konzentrierte, die als Waffe sowohl gegen den Rassismus als auch den Kapitalismus angesehen wurden. Die IWA war die erste schwarzafrikanische Gewerkschaft in der Geschichte Südafrikas. Analog zu den revolutionären Syndikalisten in Australien, Kuba, Irland, Mexiko und den USA ermöglichte die ISL durch ihre Pionierarbeit in Südafrika gewerkschaftliche Organisierung unter national und rassistisch unterdrückten Arbeitern. Indem sie diese Arbeit unter den am stärksten unterdrückten Arbeiterschichten durchführte, folgte die ISL der Logik ihrer revolutionären Industriegewerkschaftspolitik, *alle* Arbeiter zu organisieren und gegen den Rassismus zu kämpfen.
Auf der Grundlage der revolutionären syndikalistischen Ziele und Prinzipien war die IWA das südafrikanische Gegenstück zu den revolutionären syndikalistischen Gewerkschaften, die im frühen 20. Jahrhundert überall auf der Welt gegründet wurden. Mit anderen Worten: Die erste schwarzafrikanische Gewerkschaft in der Geschichte Südafrikas war eine revolutionäre syndikalistische Gewerkschaft, die in den 1910er Jahren auf dem Höhepunkt der Welle internationaler syndikalistischer Organisierung gegründet wurde. Struktur und Programm der IWA zeigen, daß sie nicht nur die Organisation schwarzafrikanischer Arbeiter als einen grundlegenden Teil des Kampfes der Arbeiterklasse ansah, sondern auch, daß sie den Klassenkampf der schwarzafrikanischen Arbeiter als grundlegend für die Abschaffung von rassistischen unterdrückenden Gesetzen ansah.

Übersetzung aus dem Englischen: Pia Schmitt

---

207 J. Philips, The South African Wobblies, a.a.O., behauptet - im Widerspruch zu P.L. Wickens, The One Big Union Movement among Black Workers in South Africa, a.a.O. -, daß die erste Präambel und Verfassung der ICU auf denen der IWW basiert; laut Roux ist die erste Verfassung der ICU von einem *„Marxisten vom Kap"* auf der Basis derjenigen der IWW geschrieben worden, aber er erwähnt nicht, wann dies geschah; E. Roux, Time Longer than Rope, a.a.O., S. 400. Die veränderte Verfassung aus dem Jahre 1925 ist abgedruckt in: T. Karis/G.M. Carter, From Protest to Challenge. A Documentary History of African Politics in South Africa, 1882-1964, Vol. 1, 1972, S. 325/326.

Paul Henderson

Anarchismus und Syndikalismus in Südamerika 1880 - 1930[1]

Im August 1916 wurde Antero Aspíllaga, Eigentümer der Zuckerrohrplantagen von Cayaltí an Perus Nordküste, zunehmend durch die Streikwelle in der Region beunruhigt. Angesichts der Gefahr, daß sich die Unruhe nach Cayaltí selbst ausdehnen könnte, beklagte er die Tatsache, daß *„... die heutige Arbeiterklasse nicht mehr wie früher ist, was die Streiks und Forderungen zeigen, die täglich ernster und häufiger werden"*.[2] Vier Jahre später bemerkte die chilenische „South Pacific Mail", die sich mit den Auswirkungen des Ersten Weltkrieges befaßte: *„Es unterliegt keinem Zweifel, daß der Weltkrieg die Verhältnisse in Chile wie in jedem anderen Land der Welt grundlegend verändert hat. Wir mögen dies zu verbergen suchen, aber auf Wohlstand und Armut basierende Klassenunterschiede haben sich deutlich ausgeprägt... Die Unruhe in der Industrie hat das Land durchdrungen und die Arbeiterschaft wurde sich in Chile zum ersten Mal ihrer organisierten Macht bewußt."*[3]

Arbeiterunruhen und die Angst auf Seiten der Eliten waren keineswegs auf Peru und Chile beschränkt. In ganz Südamerika brach während des Krieges und der unmittelbaren Nachkriegszeit der Klassenkonflikt offen aus. Die Grundlagen der oligarchischen Herrschaft wurden erschüttert wie nie zuvor, und obwohl die Eliten der Region - allerdings gezwungen, ihre Herrschaftsformen zu modifizieren - die zwanziger Jahre relativ unbeschädigt erreichen sollten, war es klar, daß ihre politische Macht nicht weiter ausgeübt werden konnte, ohne Rücksicht auf die Interessen und Forderungen der Arbeiterklasse zu nehmen.[4]

Hervorstechend bei den Arbeiterunruhen während der Kriegszeit, wie schon vor dem Krieg, waren die Anarchosyndikalisten. Tatsächlich war der Einfluß anarchistisch inspirierter Lehren und Organisationen zu einem Hauptcharakteristikum der Arbeiterbewegung dieser Region geworden. Wo sie nicht dominierend waren, repräsentierten sie zumindest eine bedeutende Strömung. Die Eliten zogen es vor, den Anarchismus und

---

1 Ich danke der University of Wolverhampton und der „Nuffield Foundation" für die finanzielle Unterstützung zur Durchführung einiger Untersuchungen, auf denen dieser Text basiert, sowie den Mitarbeiter(inne)n des „Internationalen Instituts für Sozialgeschichte" (IISG), Amsterdam. Eine frühere Fassung dieses Textes erschien in: W. Fowler (ed.), Ideologues and Ideologies in Latin America, Westport, Ct. 1997.

2 Antero Aspíllaga an Ramón Aspíllaga, 18. August 1916, Cartas Reservadas, Cayaltí Archiv, Archivo Agrario, Lima.

3 The South Pacific Mail, Valparaíso, 1. Juli 1920.

4 Arturo Alessandri, 1920 zum Präsidenten Chiles gewählt, gab der neuen reformerischen Stimmung eines Teils der Landeselite Ausdruck, als er schrieb: *„Ich glaubte, daß der Moment gekommen war, einen Ausgleich zwischen Kapital und Arbeit auf der Grundlage menschlicher Solidarität und sozialer Gerechtigkeit herzustellen, um so die öffentliche Ordnung und soziale Wohlfahrt zu verteidigen... In einem Wort: Ich fühlte, daß es nötig war, die Entwicklung rasch voranzutreiben, um die Revolution und die Katastrophe zu verhindern, die in Übereinstimmung mit einem sich wiederholenden historischen Gesetz immer stattfinden, wenn Entwicklungen zurückgehalten werden"*, R.J. Alexander, Arturo Alessandri: A Biography, 2 vols., Ann Arbor 1977, S. 18.

seine Erscheinungen als das Werk subversiver, fremder Agitatoren zu betrachten, als einen unwillkommenen Export aus Europa.[5] Es wurden Einbürgerungsgesetze verabschiedet - 1902 in Argentinien, 1907 in Brasilien und, nach sechs Jahren Verzögerung, 1918 in Chile -, um die Ausweisung unerwünschter Ausländer zu erleichtern. Obwohl es stimmt, daß Immigranten eine bedeutende Rolle bei der Organisation und Agitation von Arbeitern spielten, sollte der Anarchosyndikalismus nicht bloß als Teil des kulturellen Gepäcks europäischer Immigranten gesehen werden. Wie James Morris angemerkt hat, *„(sind) die Bedingungen für eine Arbeiterrevolte oder für die Anpassung an die industrielle Ordnung hausgemacht, und wenn fremde Modelle erfolgreich übernommen werden, dann weil sie zu diesen Bedingungen mehr oder weniger passen und nicht, weil sie diese geschaffen haben."*[6] Zuerst der Anarchismus, dann der Anarchosyndikalismus (oder revolutionäre Syndikalismus, wie er oft genannt wird) und in einigen Fällen eine eher praktische, rein syndikalistische Variante von letzterem schienen vielen Arbeitern im Südamerika des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts eine offensichtlich lebensfähige Lösung der sie bedrängenden Probleme zu bieten. Klassenbewußtsein ist, wie E.P. Thompson feststellte, die Weise, in der Arbeiter sich in kulturellen Begriffen mit ihren Erfahrungen als Proletarier auseinandersetzen.[7] Während dieser Periode, als sich das Tempo der kapitalistischen Umwandlung der Region merklich beschleunigte, wurden die Arbeiter mit rapide wechselnden Arbeits- und Lebensbedingungen konfrontiert. In der Auseinandersetzung mit diesen Veränderungen fanden einige von ihnen in anarchistisch inspirierten Lehren einen logischen Ausdruck für ihr aufkommendes Klassenbewußtsein. Noch mehr, mit vielleicht wenig Bezug zur Theorie, wandten sich der anarchosyndikalistischen Praxis zu.[8] In den zwanziger Jahren jedoch nahm die Anziehungskraft des Anarchosyndikalismus ab und neue Wege, Klasseninteressen auszudrücken und voranzubringen, erschienen tragfähiger.

Obwohl Historiker viele Studien über diese wichtige Phase in der Entwicklung der südamerikanischen Arbeiterbewegungen vorgelegt haben, hat es nur wenige Versuche gegeben, einen Rahmen für das Verständnis des Aufstiegs und Falls des Anarchosyndikalismus für die gesamte Region zu liefern.[9] Natürlich unterschieden sich Wachstum

---

5 Während des Ersten Weltkrieges behauptete „The Economist", daß streikende argentinische Eisenbahner nicht nur durch den *„spanischen und italienischen revolutionären Sozialismus"* beeinflußt worden sind, sondern gleichfalls durch *„deutsche Agitatoren und deutsches Geld"*. The Economist, London, 13.- 20. Oktober 1917.

6 J.O. Morris, Elites, Intellectuals and Consensus. A Study of the Social Question and the Industrial Relations System in Chile, Ithaca 1966, S. 113.

7 E.P. Thompson, The Making of the English Working Class, Harmondsworth 1968, S. 9/10.

8 In „The Limitations of Ideology in the Early Argentine Labour Movement: Anarchism in the Trade Unions, 1890-1920", in: Journal of Latin American Studies, 1/1984 (16. Jg.) spricht sich Ruth Thompson entschieden gegen die Annahme aus, daß die Gewerkschaftsbasis die Ansichten ihrer Führer teilte. Sie behauptet, daß die meisten Arbeiter eher daran interessiert waren, ihre Löhne und ihre Lage zu verbessern als den Staat zu stürzen. Dies wurde von den Gewerkschaftsführern selbst anerkannt, die trotz ihrer Rhetorik mit Unternehmern und Staat im Namen ihrer Mitglieder verhandelten.

9 Eine Bibliographie der Geschichte der lateinamerikanischen Arbeiterbewegung würde viele Seiten füllen. Wesentliche englischsprachige Arbeiten über die Region als ganzes sind: H. Spalding Jr., Organized Labor in Latin America. Historical Case Studies of Urban Workers in Dependent Societies, London 1977 und C. Bergquist, Labor in Latin America. Comparative Essays on Chile, Argentina, Venezuela and Colombia, Stanford 1986. Zu Argentinien siehe: J. Adelman (ed.), Essays in Argentine Labour History 1870-1930, Basingstoke 1992; zu Peru: P.

und genaue Natur der Arbeiterbewegungen von Land zu Land; sie waren ein Reflex der unterschiedlichen Art, in der sich die ökonomischen, sozialen und politischen Strukturen Ausdruck verschafften. Diese selbst waren im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert den unterschiedlichen Charakteristiken der Exportsektoren der jeweiligen Länder geschuldet, durch die Lateinamerika in die Weltwirtschaft integriert wurde. Es war jedoch so, wie Hobart Spalding beobachtet hat: *„Der Einfluß externer Vorkommnisse und heimisch-fremder Interaktionen bestimmte diese breiten Trends, die in etwa zur gleichen Zeit in ganz Lateinamerika aufkamen."*[10] Der Anarchosyndikalismus war einer dieser Trends und dieser Text zielt deshalb darauf ab, einen Überblick über seine Ursprünge, die Gründe für seine Anziehungskraft und für seinen Niedergang zu geben.[11]

Im wesentlichen kann die Entwicklung des Anarchosyndikalismus in drei Perioden eingeteilt werden. Die erste, von etwa 1880 bis 1900, sah das Aufkommen und die Verbreitung der anarchistischen Lehre in ihrer reinen oder individualistischen Form. Die meisten Anarchisten würden wahrscheinlich mit dem Peruaner Manuel Gonzales Prada übereingestimmt haben, daß *„... wir das Ideal der Anarchisten genau definieren können als unbegrenzte Freiheit und höchst mögliches Wohlergehen des Individuums durch die Abschaffung des Staates... Der Anarchist lehnt Gesetze, Religionen und Nationalitäten ab und erkennt nur eine Macht an: die des Individuums."*[12] In erster Linie durch die Ideen von Michael Bakunin beeinflußt, traten Intellektuelle und einige Gruppen von Arbeitern, vor allem Drucker und Bäcker, für den Anarchismus ein und begannen, ihn in einer Reihe von Publikationen zu propagieren. Deren Verbreitung war zweifellos gering und ihre Lebensdauer oftmals kurz, aber trotzdem boten sie eine Alternative sowohl zu den Gesellschaften für gegenseitige Hilfe, die innerhalb des existierenden Systems zu arbeiten versuchten, als auch zu den vorherrschenden Wertvorstellungen der südamerikanischen Eliten.[13] Dies war eine Periode, in der so etwas wie eine Arbeiterklasse gerade erst begann, sich zu formieren und sich mit den neuen Erfordernissen der für die Region spezifischen kapitalistischen Entwicklung auseinanderzusetzen. In einigen Ländern, vor allem in Argentinien, war dieser Prozeß weiter vorangeschritten als in anderen. Das soll jedoch nicht etwa bedeuten, daß der Anarchismus nur die Vorgeschichte der Arbeiterbewegungen darstellte. Wie wir sehen werden, war der Einfluß der Anarchismus noch lange nach seiner Hochzeit weiterhin spürbar.

Blanchard, The Origins of the Peruvian Labor Movement 1883-1919, Pittsburgh 1982; zu Chile: P. DeShazo, Urban Workers and Labor Unions in Chile 1902-1927, Madison 1983; zu Brasilien: J.F.W. Dulles, Anarchists and Communists in Brazil 1900-1935, Austin 1973.

10 H. Spalding, Organized Labor, a.a.O., S. 50/51.

11 Der Rahmen der Analyse bezieht sich auf den von Marcel van der Linden und Wayne Thorpe entwickelten: Dies. (Hrsg.), Revolutionary Syndicalism: An International Perspective, Aldershot 1990. Der folgende Text ist auf eine Diskussion der Entwicklungen in Chile, Peru, Argentinien und Brasilien begrenzt. Der Einfluß der anarchistisch inspirierten Theorie und Praxis war natürlich in ganz Lateinamerika spürbar; in Ergänzung zu seiner äußerst substantiellen Sammlung von Periodika aus diesen vier Ländern hat das IISG in Amsterdam bedeutende Publikationsbestände aus Bolivien, Kolumbien, Kuba, Ecuador, Mexiko, Paraguay, Puerto Rico und Uruguay.

12 M. Gonzales Prada, Anarchy, Tucson 1972, S. 1.

13 Die wichtige argentinische Publikation „La Voz de la Mujer" erklärt z.B. in ihrem Impressum: *„Erscheint, wenn möglich und mit freiwilligem Abonnement."* Das IISG besitzt neun Ausgaben, die in den Jahren 1896-1897 erschienen sind.

Die zweite Periode, etwa von der Jahrhundertwende bis 1920, sah das Aufkommen einer offensichtlich moderneren Arbeiterklasse; mit dieser änderte sich die Betonung weg von den utopischen Zielen des Anarchismus und den propagandistischen Aktivitäten kleiner Zirkel von Anhängern, und hin zu einem eher syndikalistischen Erscheinungsbild, das bei einem viel größeren Publikum auf Interesse stieß. Obwohl die langfristigen Ziele des Anarchismus in der anwachsenden Zahl anarchosyndikalistischer Publikationen noch stolz verkündet wurden, legte man weniger Aufmerksamkeit auf die Natur der zukünftigen Gesellschaft als auf die Frage, wie der Kampf gegen die unterdrückerische Natur der gegenwärtigen, sich rapide verändernden Gesellschaft zu führen sei. Als die Arbeiterschaft zunehmend an größeren Arbeitsplätzen organisiert wurde und die Arbeiter selbst anfingen, ein Bewußtsein ihrer kollektiven Interessen zu zeigen, begannen einige Anarchisten, in den Gewerkschaften ein Mittel des revolutionären Kampfes gegen den Kapitalismus zu sehen.[14] Es sollte betont werden, daß diese Wende keinesfalls eine Art logische, vorherbestimmte Stufe eines teleologischen Prozesses darstellt. Arbeiter fällen, wie Jeremy Adelman betont hat, ihre eigenen Entscheidungen und machen ihre eigene Geschichte, aber, so muß mit der oft gebrauchten Wendung von Marx hinzugefügt werden, nicht unter Umständen, die sie selbst auswählen können.[15] Viele der gegründeten Gewerkschaften waren lokale Einrichtungen und oft von kurzer Lebensdauer; häufig hielten sie nur so lange, wie ein Streik dauerte. Die Unternehmer behielten im allgemeinen die Oberhand, da sowohl der Arbeitsmarkt als auch die staatliche Politik Gewerkschaftsorganisationen erschwerten. Die Art der gewerkschaftlichen Organisierung variierte von Land zu Land. So waren beispielsweise viel mehr argentinische Arbeiter organisiert als Arbeiter in Peru, wo die Gewerkschaften schwächer waren und es vielleicht angemessener wäre, von einem syndikalistischen Impuls in der Arbeiterklasse zu sprechen. Dies ist als eine Konsequenz aus der langsameren Entwicklung eines Proletariats in Peru zu sehen, als Ausdruck der dort vonstatten gehenden begrenzteren kapitalistischen Umwandlung.

Wie dem auch sei: In der ganzen Region war eine Bindung seitens einer wachsenden Zahl von Arbeitern an die grundlegenden Merkmale des Anarchosyndikalismus offensichtlich. Van der Linden und Thorpe haben diese definiert als: 1. positive Einstellung zum Klassenkrieg und ausgesprochen revolutionäre Zielsetzungen, die im Sturz des Staates gipfeln; 2. diese Ziele sollen erreicht werden durch die kollektive, direkte Aktion der Arbeiter, beispielhaft durch den Generalstreik; 3. Arbeiter organisieren sich am Ort der Produktion mit Gewerkschaften als Mittel des Kampfes.[16] Dies zusammen genommen ergibt eine Zurückweisung der Politik, die als Ablenkung vom wirklichen Kampf der Arbeiter verstanden wurde. Es ist beinahe eine Ironie, daß die Anarchosyndikalisten Marx' eigenes Diktum, die Emanzipation der Arbeiter könne nur das Werk der Arbeiter selbst sein, an dessen Anhänger zurückgeben konnten.

Die dritte Periode, die zwanziger Jahre, sah eine rapide Abnahme des Einflusses des Anarchosyndikalismus. Ein allen Bewegungen gemeinsames Element war die staatliche Unterdrückung, aber das Schicksal des Anarchosyndikalismus unterschied sich

---

14 Viele jedoch sahen die Gewerkschaften als inhärent reformistisch an.

15 J. Adelman (ed.), Essays, a.a.O.; ders., State and Labour in Argentina: The Portworkers of Buenos Aires, 1910-21, in: Journal of Latin American Studies, 1/1993 (25. Jg.).

16 M. van der Linden /W. Thorpe, Revolutionary Syndicalism, a.a.O., S. 1/2.

von Land zu Land. Die schlimmste Unterdrückung fand in Brasilien statt. Trotzdem gelang es, so Wolfe, Textilarbeitern in São Paulo, zumeist Frauen, eine syndikalistische Organisation auf Fabrikebene zu behaupten.[17] In Argentinien gab es Schritte zu einer moderateren Form des Gewerkschaftertums, das durch das Regime von Yrigoyen nicht ungünstig aufgenommen wurden. Obwohl die „Industrial Workers of the World" (IWW) („Wobblies") bis Ende der zwanziger Jahre einigen Einfluß unter den chilenischen Hafenarbeitern behielten, wandten sich die Arbeiter verstärkt der Politik zu, und die Kommunistische Partei und später die Sozialistische Partei (in der viele Syndikalisten wichtige Positionen innehatten) verliehen der chilenischen Arbeiterklasse eine mächtige und dauerhafte Stimme. Die Arbeiter in Peru wandten sich ebenfalls der Politik zu, aber dort fand unter den wachsenden städtischen Massen Haya de la Torres' „Alianza Popular Revolucionario Americana" (APRA) und der Populismus eine größere Anhängerschaft als der Marxismus Mariáteguis.
Nach diesem kurzen Überblick über die Entwicklungen im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert folgt eine detailliertere Betrachtung über die Faktoren, die die südamerikanischen Arbeiter zum Anarchosyndikalismus hinzogen und schließlich ein Blick auf die Ursachen des Niedergangs dieser spezifischen Strömung in der Arbeiterbewegung der Region.

Anarchismus

Während des letzten Viertels des 19. Jahrhunderts übten bakunistische Ideen einigen Einfluß in Südamerika aus. Obwohl seit den vierziger Jahren des letzten Jahrhunderts einige Spielarten des europäischen utopischen Sozialismus dort Anhänger hatten, begann der Anarchismus in genau dem Moment Auswirkungen zu zeigen, als die Region zunehmend durch Handel, Investitionen und Finanzen in die Weltwirtschaft integriert wurde. Genauso wie die Eliten auf der Suche nach Ideen und kulturellen Werten im allgemeinen ihren Blick nach Europa richteten, taten es die kleinen, abweichenden Minderheiten - Intellektuelle und Arbeiter -, und sie fanden eine Reihe europäischer Werte, von denen die Eliten nicht so begeistert waren, sie nach Südamerika zu bringen. Die Immigration spielte eine führende Rolle in der Übermittlung anarchistischer Ideen. Obwohl, wie schon anfangs betont, der Anarchismus nicht ausschließlich ein weiterer europäischer Export war, waren Italiener und Spanier führend in dessen Propagierung. Der Italiener Errico Malatesta etwa, der von 1885 bis 1889 im argentinischen Exil lebte, engagierte sich in propagandistischer Arbeit und war, vielleicht den eher pragmatischen Flügel des Anarchismus repräsentierend, am Entwurf der Statuten einer Gewerkschaft der Bäckereiarbeiter und verschiedener anderer Gewerkschaften in Buenos Aires beteiligt.[18] Europäer, Anhänger von Fourier und anderen, versuchten auch, utopische Gemeinschaften in Südamerika zu errichten, obwohl sie wahrscheinlich nicht viel

17 J. Wolfe, Anarchist Ideology, Worker Practice: The 1917 General Strike and the Formation of São Paulo's Working Class, in: Hispanic American Historical Review, 4/1991 (71. Jg.); ders., Working Women, Working Men: São Paulo and the Rise of Brazil's Industrial Working Class, 1900-1955, Durham 1993.

18 M.H. Hall/H.A. Spalding Jr., The Urban Working Class and Early Latin American Labour Movements, 1880-1930, in: L. Bethell (ed.), The Cambridge History of Latin America, Vol. 4, Cambridge 1986, S. 345/346.

unternahmen, um Unterstützung für die anarchistische Sache zu gewinnen. Prominent unter diesen war Giovanni Rossi, der 1890 aus Italien nach Brasilien kam und die Versuchskolonie „Cecilia" gründete, die vier Jahre lang existierte.[19] Umgekehrt reisten einige südamerikanische Intellektuelle, so der Peruaner Manuel Gonzales Prada, nach Europa, wo sie anarchistischen Ideen begegneten und zurückkehrten, um Agitation und Propaganda zu betreiben.

Im Rahmen der massiven europäischen Immigration nach Südamerika, insbesondere nach Argentinien und Brasilien, kamen eindeutig auch Personen, die anarchistische Propaganda betreiben konnten. Um 1914 bestand fast die Hälfte der Einwohner von Buenos Aires aus Immigranten, und obwohl prozentual die Immigration in Brasilien weniger bedeutend war, stellten um 1920 Immigranten 51% der Industriearbeiterschaft und 58% der Transportarbeiter im Staate São Paulo.[20] Natürlich waren nicht alle Immigranten überzeugte Anarchisten. Wahrscheinlich war die überwältigende Mehrheit im Grunde auf der Suche nach einem besseren Leben für sich und ihre Familien. Trotzdem müssen sie, nachdem sie sich einmal niedergelassen hatten, einen Gradmesser für die Aufnahme anarchistischer Ideen geliefert haben. Den Beweis hierfür kann man in der Arbeiterpresse finden. Von den 144 brasilianischen Titeln, die sich im IISG in Amsterdam befinden, sind 33 in italienischer Sprache. Die italienischsprachige Zeitung „L'Avvenire" war eine der führenden argentinischen anarchistischen Publikationen. Artikel in russischer Sprache wurden ebenfalls von Zeit zu Zeit veröffentlicht. Die große Ausdehnung der anarchistischen Presse verweist auf eine entsprechende Anhängerschaft der anarchistischen Lehre seitens einer zumindest kleinen Minderheit der Arbeiter. Ohne diese wäre die Bewegung bestenfalls irrelevant gewesen, ein Tummelplatz einiger Intellektueller, schlimmstenfalls wäre sie verschwunden.

Es scheint deshalb so gewesen zu sein, daß der Anarchismus für eine Weile mit dem Bewußtsein einiger Arbeitergruppen in Südamerika verbunden war. Peter Blanchard behauptet mit einem Verweis auf die Arbeit von Victor Alba, daß er im Falle Perus auf *„Handwerker, die Autodidakten waren und kleine Unternehmen schätzten und deshalb im Wachstum der Industrie eine Bedrohung ihrer Lebensweise sahen, und auf das Proletariat, das das Ergebnis dieser Industrialisierung war und seine Arbeits- und Lebensbedingungen unerträglich fand"*, eine Anziehung ausübte.[21] Obwohl man weder das Ausmaß der Industrialisierung überschätzen, noch annehmen sollte, daß die Handwerker durch die Industrie völlig ausgepreßt worden sind, waren beide genannten Gruppen im späten 19. Jahrhundert in der Region zu finden. Im allgemeinen bekam der Anarchismus auch Unterstützung von Arbeitern aus kleinen Betrieben. So brachte die anarchistische Presse der Periode regelmäßig Berichte über den Einfluß anarchisti-

---

19 Cecilia scheiterte anscheinend an der Weigerung der weiblichen Koloniemitglieder, Rossis Ideen von *„freier Liebe"* zu akzeptieren. Wieder zuhause, erwog Rossi später die Möglichkeit, mit Gewinnen aus einer neuen Destillerie der Kolonie Frauen von *„halb wilden Stämmen"* zu kaufen. Er forderte seinen Briefpartner auf, sich das Projekt zu überlegen, *„ohne es irgendwie publik zu machen"*. Giovanni Rossi Archiv, IISG, Amsterdam, Rossi an A.G. Sanftleben, 29. November 1896.

20 B. Albert, South America and the First World War. The Impact of the War on Brazil, Argentina, Peru and Chile, Cambridge 1988, S. 239; S.L. Maram, Anarchists, Immigrants, and the Brazilian Labor Movement, unveröffentlichte Ph.D. Thesis, University of California at Santa Barbara, 1972, S. 7/8.

21 P. Blanchard, The Origins, a.a.O., S. 49.

scher Ideen unter den Bäckern, Schustern, Schneidern, Zigarettenmachern, Druckern, Arbeitern in Reparaturwerkstätten und im Hotel- und Gaststättengewerbe.[22]
Die Anziehungskraft des Anarchismus muß in vielerlei Hinsicht eher kulturell als strikt ideologisch gewesen sein. Die Parteinahme für den Anarchismus kann als eine Reaktion auf die kapitalistische Umwandlung gesehen werden, die in der ganzen Region an Tempo zulegte. Sie war auch eine Reaktion *gegen* diese Umwandlung seitens der Arbeiter, die darum kämpften, ihre Rolle in ihr einzunehmen. Die Gesellschaft, in der sie lebten, war hart und oftmals grausam. Viele von ihnen wollten nichts von ihr wissen und der Anarchismus bot eine verführerische Vorstellung einer Alternative. Eric Hobsbawm hat in Bezug auf den millenaristischen Charakter des Anarchismus in Südspanien festgestellt, daß *„... der gewissenhafte Anarchist (nicht) wünschte, die schlechte Welt zu zerstören... sondern sie hier und jetzt ab(lehnte).“*[23] Der Anarchismus versprach eine neue moralische Ordnung und seine Publikationen forderten ihre Leser regelmäßig dazu auf, nicht auf die Revolution zu warten, sondern eine neue anarchistische Moralität sofort zu entwickeln.[24]
Als Teil dieser neuen Moralität rief die anarchistische Presse dazu auf, eine aufgeklärtere Haltung gegenüber den Frauen seitens der Männer einzunehmen und drängte auch die Frauen, ihre Fesseln abzuwerfen und sich mit den Männern im Kampf um die Befreiung zusammenzuschließen.[25] Die argentinische Zeitung „La Voz de la Mujer“, von Frauen für Frauen geschrieben, kann in ihrem Erscheinungsbild als anarchofeministisch beschrieben werden.[26] Offensichtlich gegen einige Opposition von männlichen Anarchisten rief die Zeitung zur freien Liebe und zur Abschaffung der Familie auf. Angesichts der herrschenden Moral und der religiösen Werte der Zeit, sowie der Tatsache, daß die Familie (obwohl für einige ein Instrument der Unterdrückung) einen gewissen Grad von Sicherheit für viele Frauen der Arbeiterklasse schuf, bedeutete dies, daß die Zeitung wahrscheinlich keine weit verbreitete Unterstützung erreichen konnte.[27] Tatsächlich glänzten die Probleme von Arbeiterinnen auf den Seiten der „La Voz de la Mujer“ durch Abwesenheit. Die Anarchisten und Anarchosyndikalisten fuhren jedoch fort, die Stellung der Frauen zu diskutieren, insbesondere die Frage der Frauenarbeit, und ihre Haltungen zu dieser waren oft ambivalent und wirklich paterna-

---

22 Siehe auch J. Godio, Historia del Movimiento Obrero Argentino, Migrantes Asalariados y Lucha de Clases, 1880-1910, Buenos Aires 1973, S.78-80 und 128/129.

23 E.J. Hobsbawm, Primitive Rebels, Manchester 1959, S.83. Es sollte erwähnt werden, daß Hobsbawms millenaristische Interpretation des spanischen Anarchismus eine revisionistische Kritik hervorrief, die die unmittelbaren und praktischen Ziele der Bewegung in den Vordergrund stellte. So z.B. T. Kaplan, Anarchists of Andalusia: 1868-1903, Princeton 1977.

24 Noch 1924, lange Zeit nach dem Niedergang des Anarchismus, warnte die chilenische anarchistische Zeitung „El Surco“ immer noch vor den Gefahren des Alkohols: *„Der Alkohol ist eine der Ursachen der mächtigen Waffen, um das Gehirn des Arbeiters zu verkümmern und behindert deswegen den Weg zu seiner Befreiung.“* Sie forderte ihre Leser auf, bei Durst oder auf Suche nach Gesellschaft ein Glas Wasser zu trinken und ein Buch zu lesen. El Surco, Iquique, 15. November 1924.

25 Siehe z.B. „La Organización Obrera“, Buenos Aires, 24/1903.

26 M. Molyneux, No God, No Boss, No Husband. Anarchist Feminism in Nineteenth Century Argentina, in: Latin American Perspectives, 1/1986 (13. Jg.).

27 Siehe den Artikel „El Amor Libre: Por qué lo queremos?“, unterschrieben von Carmen Lareva in der ersten Ausgabe der Zeitung vom 8. Januar 1896.

listisch. Viele sahen in der Frauenarbeit eine Gefahr für Gesundheit und Moral der Frauen sowie für die Beschäftigung von Männern.[28]
Die millenaristische Sicht des Anarchismus sprach auch die Immigranten an, insbesondere deren Wurzellosigkeit und enttäuschte Erwartungen, erwiesen sich doch die Bedingungen, die sie vorfanden, als weit entfernt von denen, die sie erwartet hatten. Die Arbeits- und Lebensbedingungen der immigrierten Arbeiter in den Großstädten Argentiniens und Brasiliens waren elendig und, wie Gordon in Bezug auf die Anziehung des Anarchismus auf Immigranten in Brasilien gesagt hat, *„...(es) war die Erfahrung, in Brasilien zu arbeiten, die sie zu dieser Philosophie brachte."*[29] Aber der Anarchismus war nicht begrenzt auf Länder mit einer großen Immigrantenpopulation, wie sein Einfluß in Peru und Chile zeigt. In diesen Ländern lebten die Arbeiter unter ähnlichen Bedingungen, und für viele bot der Anarchismus die Hoffnung auf ein besseres Leben.

Anarchosyndikalismus

Um die Jahrhundertwende entwickelte sich der Anarchismus - obgleich er, wie z.B. die Verwicklung des Anarchismus in die „semana trágica" in Buenos Aires im Januar 1919 zeigte, nicht ganz verschwand - zum Anarchosyndikalismus. In anarchistischen Kreisen gab es Debatten über die Gewerkschaftsfrage. Auf der einen Seite betrachteten die „reinen" Anarchisten Gewerkschaften als reformistisch und begrenzt, weil sie nicht dem Sturz des Kapitalismus und seiner Ersetzung durch eine neue Gesellschaft verpflichtet waren; sie sahen eine Mitarbeit in ihnen als Verrat an. Auf der anderen Seite hatte sich eine breitere und pragmatischere Strömung gebildet, die anfing, für den Syndikalismus Partei zu ergreifen.[30] Ideologen, Gewerkschaftsführer und ohne Zweifel viele der einfachen Arbeiter hielten noch an den utopischen Idealen des Anarchismus fest und entschieden revolutionäre Gewerkschaften wie die IWW in Chile erfreuten sich beträchtlicher Unterstützung. Für die meisten Arbeiter jedoch wurde die Utopie zu einer zunehmend entrückteren Perspektive. Sie wandten sich dem Anarchosyndikalismus zu, weil er unmittelbare und leicht verständliche Ziele anstrebte.
Der Zeitpunkt dieser Entwicklung ist nicht zufällig. In weiten Teilen Südamerikas brachten die Jahre 1900-1914 spektakuläre Wachstumsraten der Wirtschaft mit sich. Es war das goldene Zeitalter der durch den Export bestimmten Entwicklung, charakterisiert durch einen Anstieg der Exporte, Importe, Auslandsinvestitionen, der Immigration, Verstädterung und sogar einer begrenzten Industrialisierung. Argentinien stellt den klassischen Fall dar, aber im allgemeinen geschah der gleiche Prozeß überall in der Region. Er brachte das Anwachsen einer ausgeprägteren kapitalistischen Ökonomie

---

28 A. Lavrin, Women, Labor and the Left: Argentina and Chile 1890-1925, in: Journal of Women's History, 2/1989 (1. Jg.), S. 95.

29 E.A. Gordon, Anarchism in Brazil: Theory and Practice, 1890-1920, unveröffentlichte Ph.D. Thesis, Tulane University, 1978, S. 18/19. Über die Bedingungen siehe M.H. Hall/H.A. Spalding, The Urban Working Class, a.a.O., S. 332-337

30 Die argentinische Zeitung „La Acción Socialista", die sich selbst als *„revolutionär-syndikalistisch"* einschätzte (ein oft als Alternative zu anarchosyndikalistisch benutzter Begriff), beschrieb die Ideen des Anarchismus in Begriffen, die nichts an Deutlichkeit zu wünschen übrig lassen, als *„eine pseudoliterarische Monomanie und eine permanente Selbstbefriedigung"*; La Acción Socialista, Buenos Aires, 16. Februar 1908.

und Gesellschaft mit sich, das die Klassenlinien deutlicher hervortreten ließ. Für die Arbeiter in ganz Südamerika schien die Kapitalakkumulation ihre eigenen Errungenschaften bei weitem aufzuwiegen. Marcel van der Linden und Wayne Thorpe haben eine Reihe von Faktoren ausgemacht, deren Kombination zum Anwachsen des Anarchosyndikalismus zu einer Hauptströmung innerhalb der Arbeiterbewegung auf internationaler Ebene führte und die im südamerikanischen Kontext eine große Bedeutung haben.[31]

1. Die wachsende Radikalisierung der Arbeiter

Den Hintergrund des Anwachsens des Anarchosyndikalismus gab die wachsende Radikalisierung der Arbeiter ab.[32] Obwohl die Bildung von Gewerkschaften, die Häufigkeit von Streiks und das Wachstum der Arbeiterpresse nur Teil eines Gesamtbildes sind, liefern sie doch einen Maßstab für Tempo und Ausmaß der Radikalisierung der Arbeiterklasse. In allen in diesem Text erwähnten Ländern sahen die Eliten die in wachsendem Maße häufiger, gewalttätiger und umfangreicher werdenden Streiks mit erheblicher Beunruhigung.[33] Diese wurden oft durch neu gegründete regionale und nationale Vereinigungen wie Argentiniens 1904 gegründete „Federación Obrera Regional Argentina" (FORA) koordiniert. Städtische Arbeiter standen in den Streikwellen des ersten Jahrzehnts des neuen Jahrhunderts an herausragender Stelle, aber bis zum Ersten Weltkrieg hatte die organisierte Militanz ländliche Gebiete in Peru erreicht, wo 1912 die Landarbeiter der Zuckerrohrplantagen streikten.[34] In diese Periode fallen auch die ersten Generalstreiks in südamerikanischen Städten. Diese entwickelten sich oft aus begrenzten Streiks besonderer Gruppen von Arbeitern, die durch ihr Beispiel andere einbezogen. Die meisten Forderungen drehten sich um Lohnerhöhungen, doch manchmal streikten die Arbeiter auch für die Anerkennung der Gewerkschaften, aus Solidarität mit anderen Arbeitern und für eine Verkürzung des Arbeitstages, eine besonders populäre Forderung unter den Syndikalisten, weil alle Arbeiter sich um diese Forderung vereinigen konnten.[35] Der Grad der gewerkschaftlichen Organisierung war im allgemeinen niedrig, aber viele Streiks, so Munck, riefen unorganisierte Arbeiter auf den Plan und gaben so den Gewerkschaften einen Einfluß, der weit über ihre eigene Mitgliedschaft hinausging.[36] Obwohl achtbare Siege errungen wurden, war die Erfolgs-

31 M. van der Linden /W. Thorpe, Revolutionary Syndicalism, a.a.O., Kapitel 1.

32 Die Arbeiter fanden auch andere Ausdrucksformen für ihren Radikalismus. Die „Partido Socialista" war 1896 in Argentinien gegründet worden, die chilenische „Partido Obrero Socialista" wurde 1912 gegründet und im gleichen Jahr unterstützten die peruanischen Arbeiter die Präsidentschaftswahl des Populisten Guillermo Billinghurst. Zu Billinghurst siehe P. Blanchard, A Populist Precursor: Guillermo Billinghurst, in: Journal of Latin American Studies, 2/1977 (9. Jg.).

33 Es ist hier nicht möglich, die Streikwelle im Detail zu diskutieren. Eine nützliche Zusammenfassung gibt B. Albert, South America, a.a.O., Kapitel 6.

34 Über Details der Streiks siehe „El Jornalero", Trujillo, 1912 (verschiedene Ausgaben).

35 „La Acción Socialista" behauptet auch, daß *„der Acht-Stunden-Tag nicht nur eine Reform und noch weniger ein Ziel darstellt; er ist vor allem ein Propagandamittel. Ein wunderbares Mittel"*; La Acción Socialista, Buenos Aires, 21. September 1906.

36 R. Munck, The Formation and Development of the Working Class in Argentina, 1857-1919, in: B. Munslow/H. Finch (eds.), Proletarianisation in the Third World. Studies in the Creation of a Labour Force under Dependent Capitalism, London 1984, S. 263.

quote von Streiks begrenzt. Staatliche Repression, der Einsatz von Streikbrechern und die allgegenwärtige Drohung der Arbeitslosigkeit zusammengenommen ließen den tatsächlichen Erfolg eines Streiks zu einer schwierigen Aufgabe werden. Doch die Arbeiter Südamerikas, mit einer herausragenden Rolle der Anarchosyndikalisten, gewährleisteten, daß der moderne Klassenkonflikt zu einem hervorstechenden Merkmal der für die Region typischen kapitalistischen Entwicklung geworden war.

Es gibt eine Reihe verschiedener Gründe für die wachsende Radikalisierung der Arbeiter in dieser Periode. Keiner für sich allein genommen stellte eine ausreichende Bedingung der Radikalisierung dar, aber zusammengenommen können sie diese verständlich machen. An erster Stelle war die Lage der Arbeiter, sowohl an ihrem Arbeitsplatz als auch zu Hause, beinahe überall furchtbar. Arbeiter in den Zentren der Großstädte in der gesamten Region lebten in ungesunden, überbevölkerten und oftmals teuren Wohnblocks. Es gab reichlich Probleme mit der Gesundheitsfürsorge, und die Sterblichkeitsrate war hoch. Für Arbeiter mit einem vollen Arbeitstag waren die Stunden lang, der Lohn niedrig, Sicherheitsstandards minimal, und die Drohung mit Entlassung und Arbeitslosigkeit war allgegenwärtig.[37] Teilzeitarbeit war weit verbreitet und brachte zusätzliche Unsicherheiten mit sich.[38] Fabrikeigene Läden, die Kreditvergabe zu sehr hohen Zinsraten und die Niederträchtigkeit des enganche-Systems[39] waren nur einige der zusätzlichen Probleme, denen sich Berg- und Landarbeiter in isolierten Gegenden ge-genüber sahen. Unter solchen Umständen überrascht es kaum, daß eine wachsende Zahl von Arbeitern der ganzen Region meinte, sie hätten durch Militanz nur wenig zu verlieren.

Zweitens fanden sich die Arbeiter selbst in einer nicht regulierten Konfrontation mit dem Kapital. Die Verpflichtung der Eliten auf die Prinzipien des laissez-faire sorgten dafür, daß eine Arbeitsgesetzgebung vor dem Ersten Weltkrieg minimal war.[40] Die Unternehmer ließen jedoch keinen Zweifel daran, daß der Staat angerufen werden konnte, um wenn nötig, die Ordnung wieder herzustellen. Die „soziale Frage" war in Südamerika, wie es in Brasilien umschrieben wurde, *„eine der Polizei"*.[41] Manchmal wurden Auseinandersetzungen mit schier außergewöhnlichen Repressionsmaßnahmen entschieden. Der Einsatz von Gewalt seitens des Staates war in der Region allgemein verbreitet, aber der vielleicht tragischste Fall ereignete sich auf dem Gelände der Escuela Santa María in Iquique, Chile, wo 1907 Truppen Nitratarbeiter und deren Familien angriffen, die sich versammelt hatten, um für höhere Löhne und bessere Arbeitsbedingungen zu demonstrieren. Der Blutzoll lag bei über tausend Toten. Obwohl eine

---

37 Einige Arbeiter waren in der Lage, Zugeständnisse über Sicherheitsfragen zu erreichen, am deutlichsten in Peru, das 1911 das erste lateinamerikanische Land wurde, das mittels des Gesetzes über eine Berufsversicherung für Arbeiter, die durch Arbeit verletzt oder krank wurden, Entschädigungen zahlte. S. P. Blanchard, The Origins, a.a.O., S. 36-40.

38 R.E. Shipley hat errechnet, daß die meisten Arbeiter mit Familien in Buenos Aires nirgends annähernd genug verdienten, um ihre notwendigen Ausgaben zu decken. R.E. Shipley, On the Outside Looking In: A Social History of the Porteno Workers During the „Golden Age" of Argentine Development 1914-1930, unveröffentlichte Ph.D.Thesis, Rutgers University, 1977, S. 414-441.

39 Methode betrügerischer Arbeitsvermittlung und Erzwingung von Verpflichtungen, die meist Schuldknechtschaft zur Folge hatten (AdÜ).

40 Eine wichtige Ausnahme stellte hier Uruguay unter dem reformerischen Präsidenten José Batlle y Ordóñez in den Jahren 1903-1907 und 1911-1915 dar.

41 M.H. Hall/H.A. Spalding, The Urban Working Class, a.a.O., S. 332.

solche Repression der Arbeiterbewegung harte Schläge versetzte, bestätigte sie aber auch vielen Arbeitern, daß der Staat alles andere als eine neutrale Institution war, sondern vielmehr - wie die Anarchosyndikalisten behaupteten - das Unterdrückungswerkzeug der Unternehmer.
Als dritter Punkt ist zu beachten, daß die städtischen Arbeiter dazu neigten, in einer weitestgehend homogenen Nachbarschaft zu leben. Zusammengepfercht in miserablen Mietshäusern und Mietskasernen, oftmals mit vielen Familien in nur einem Raum, waren sich die Arbeiter ihrer kollektiven Lage nur allzu bewußt. Diese Umstände dienten ohne Zweifel der Erhöhung des Klassenbewußtsein und förderten den Grad der Solidarität. 1907 umfaßte ein Mieterstreik in Buenos Aires, bei dem Anarchisten führend waren, ungefähr 120.000 Menschen; der Streik breitete sich zudem nach Rosario und Bahía Blanca aus. Das Ergebnis fiel unterschiedlich aus, aber zumindest einige Hausbesitzer stimmten zu, die Mieten niedrig zu halten.[42] Die Haltung der Gewerkschaften aber war lauwarm. Obwohl sie ihre Unterstützung für die Mieter erklärten, waren sie doch eher mit Unternehmern als mit Hausbesitzern beschäftigt. Darüberhinaus erleichterten die Verbesserungen im öffentlichen Verkehr, zumindest in Buenos Aires, einen Umzug in die Vororte, was die Wahrscheinlichkeit einschränkte, Haus - und Arbeitskämpfe zu einem Ganzen zusammenzuführen.[43]
Ein abschließender Faktor, der teilweise verantwortlich war für die Radikalisierung der Arbeiter und der zweifelsohne den Anarchosyndikalisten zugute kam, war der Ausschluß der Arbeiter aus der Politik. In ganz Südamerika war das Wahlrecht extrem eingeschränkt und Wahlpolitik blieb das Vorrecht der Eliten. In Brasilien schloß die Bedingung, des Lesens und Schreibens mächtig zu sein, ganze 75,5% der Bevölkerung von den Wahlen aus, die im Jahre 1920 Analphabeten waren.[44] Ähnliche Restriktionen herrschten in Chile und Peru, trotz der Wahl von Guillermo Billinghurst in Peru 1912, die eher der direkten Aktion der Arbeiter geschuldet war als ihren Stimmen.[45] In Argentinien indes weitete die Landoligarchie mit der Verabschiedung des Sáenz-Peña-Gesetzes 1912 das Wahlrecht auf die Mittelklasse und auf die im Land geborenen und eingebürgerten männlichen Arbeiter aus. Es blieb jedoch weiterhin sehr schwierig, die argentinische Staatsbürgerschaft zu erlangen. Während die Anarchosyndikalisten immer noch gute Gründe hatten, die Fassade der bürgerlichen Politik bloßzustellen, waren die Stärke des Stimmenanteils der Arbeiterklasse und die Wahlerfolge der Sozialistischen Partei in Buenos Aires zumindest teilweise für die scheinbar versöhnliche Politik seitens der Unión Cívica Radical-Regierung von Hipólito Yrigoyen von 1916 gegenüber der Arbeiterschaft verantwortlich.[46] Diese teilweise Öffnung des politischen Systems, in dieser Phase in Argentinien fortgeschrittener als sonstwo, sollte bedeutende Konsequenzen für die Zukunft sowohl des Anarchosyndikalismus als auch der ge-

42 J. Godio, Historia, a.a.O., S. 264.
43 J. Adelman (ed.), Essays, a.a.O., S. 15/16. In Chile war diese Tendenz aber weniger ausgeprägt und große Mietstreiks fanden 1925 in Valparaíso und Santiago (wo ein IWW-Mitglied Vorsitzender des Mieterverbandes war) statt. S. P. DeShazo, Urban Workers, a.a.O., S. 223-226.
44 B. Fausto, Brazil: The Social and Political Structure of the First Republic, 1889-1930, in: L. Bethell (ed.), The Cambridge History, a.a.O., Vol. 6, S. 801.
45 P. Blanchard, The Origins, a.a.O., S. 86-88.
46 Die beste Analyse dieser Entwicklungen ist zu finden in: D. Rock, Politics in Argentina 1890-1930. The Rise and Fall of Radicalism, Cambridge 1975.

samten Arbeiterbewegung haben. Die Ablehnung und Anklage der Politik durch den Anarchosyndikalismus erschien aber trotzdem logisch, da es den meisten Arbeitern in der Region weiterhin unmöglich gemacht wurde, Zugang zum politischen Geschehen zu erhalten und sie auf ihre eigenen Anstrengungen setzen mußten, um Veränderungen herbeizuführen.

2. Der Arbeitsprozeß und die Streikwaffe

Die kapitalistische Umwandlung Südamerikas im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert brachte Änderungen in der Zusammensetzung und Struktur der Arbeiterklasse mit sich. Das Wachstum der Leichtindustrie und die Entwicklung des Transportwesens erhöhten das Tempo der Proletarisierung, und Arbeiter wurden zunehmend in größeren Unternehmen konzentriert. In vom Außenhandel in höchstem Maße abhängigen Ökonomien, von denen die Regierungen viele ihrer Einkünfte erhielten, fanden sich die im Exportsektor oder ihm dienenden Beschäftigungen tätigen Arbeiter in einer machtvollen Verhandlungsposition. Während Streiks der Textilarbeiter einzelne Unternehmer treffen konnten, gingen die der Hafenarbeiter, der Eisenbahner und der Bergleute an die Substanz der Exportindustrie. Es kann kaum Zweifel geben, daß sich die Arbeiter dessen bewußt waren, und es ist wohl kein Zufall, daß diese Gruppen der Arbeiter für die wichtigsten und dramatischsten Streiks dieser Periode verantwortlich waren.[47] Dieses Bewußtsein ihrer kollektiven Stärke und die Macht der Streikwaffe stimmten mit der anarchosyndikalistischen Betonung der direkten Aktion überein.
Im Zentrum des Anarchosyndikalismus stand der Generalstreik. Durch Zusammenführung der Arbeiter, nicht nur der gewerkschaftlich organisierten, auf Industrie- und Stadtebene, wurden Generalstreiks, oft von beträchtlicher Gewalt begleitet, zwischen 1900 und den frühen zwanziger Jahren eine unerwünschte Realität für Unternehmer und Regierungen. Feindliche Kommentatoren waren schnell dabei, in diesen hochkarätigen Entfaltungen des Klassenkonflikts auf den Einfluß der Anarchosyndikalisten hinzuweisen. Für militante Arbeiter in Schlüsselsektoren der Wirtschaft stellte der Generalstreik einen mächtigen Ausdruck der Klassensolidarität dar, für einige eine revolutionäre Herausforderung des Kapitalismus. Selbst ihre weniger radikalen Kollegen dürften in ihm eine mächtige Waffe gesehen haben, über die sie verfügten, wenn alles andere mißlang. Tatsächlich zeigte ihre Teilnahme an diesen Streiks, daß sie, obgleich sie selbst keine ausgesprochenen Anarchosyndikalisten waren, trotzdem bereit waren, in Aktion zu treten, wenn sie meinten, daß die bevorzugte Taktik der Anarchosyndikalisten sich hinsichtlich von Verbesserungen der Arbeitslöhne und -bedingungen auszahlen würde.

---

47 Im Unterschied zu C. Bergquist, Labor in Latin America, a.a.O., behauptet P. DeShazo, Urban Workers, a.a.O., daß eher die Arbeiter in Santiago und Valparaíso als die Nitrat-Bergleute die treibende Kraft der organisierten Arbeiterbewegung des frühen 20. Jahrhunderts in Chile waren. Auf jeden Fall spielten die Hafenarbeiter, unter denen der Anarchosyndikalismus großen Einfluß hatte, eine große Rolle.

3. Die Ablehnung alternativer Strategien der Arbeiterbewegung

Der Einfluß des Anarchosyndikalismus kann auch als eine bewußte Ablehnung alternativer Strategien für die Arbeiterbewegung durch viele Arbeiter gesehen werden. Obwohl der Anarchismus nicht völlig verbraucht war, sah man in ihm in wachsendem Maße eine Sackgasse. Die Stärke der Arbeiter aus Industrien oder Dienstleistungssektoren, die für das Funktionieren der Exportindustrie lebenswichtig waren, lag in ihrer Fähigkeit, das Kapital kollektiv zu konfrontieren. Die anarchistische Betonung des Individualismus korrespondierte kaum mit ihren Arbeits- und Lebensbedingungen. Darüberhinaus schien die mit dem Anarchismus assozierte Gewalt, ob individuell oder kollektiv, lediglich in Blutbad und Repression zu enden.[48]

Sozialistische Parteien waren in der Region schon um die Jahrhundertwende in Erscheinung getreten, aber ihre Sache erschien unter den damals herrschenden Umständen nicht überzeugend und ihr Erfolg war begrenzt. Der Sozialismus in Peru und Brasilien machte vor dem Ersten Weltkrieg nur kleine Fortschritte, aber einige Wahlerfolge wurden in Chile und vor allem in Argentinien errungen.[49] Abgesehen von der partiellen Ausnahme Argentiniens nach 1912 machte die vom reformistischen Sozialismus betriebene Orientierung auf Wahlen wenig Sinn für die Arbeiter, insbesondere die Immigranten, die vom formalen politischen Geschehen ausgeschlossen waren. Wenn Erfolge errungen werden sollten, dann mußten sie aus der direkten Aktion der Arbeiter selbst resultieren.

Wir wir sehen werden, wurde der Anarchosyndikalismus selbst als lebensfähige Strategie nach dem Ersten Weltkrieg weitestgehend abgelehnt. In Argentinien aber begann dieser Prozeß schon vor 1919. Die revolutionären Ziele der Bewegung wichen hier einer offeneren reformistischen Form des Syndikalismus, die durch die 1909 gegründete „Confederación Obrera Regional Argentina" (CORA) repräsentiert wurde. Die Arbeiter waren sich sehr wohl bewußt, daß Verbesserungen der Arbeitslöhne und -bedingungen durch Verhandlungen mit den Unternehmern erreicht werden können. Eingewanderte Arbeiter, denen es klar wurde, daß sie wahrscheinlich nicht ihr Glück machen und reich nach Hause zurückkehren würden, suchten stattdessen das Beste aus ihrer Lage zu machen. Streiks, obgleich immer noch militant, wurden deshalb eher als Mittel zur Erreichung unmittelbarer ökonomischer Ziele gesehen denn als Wegbereitung der Revolution. Gewerkschaftsführer dürften immer noch dem Sturz des Kapitalismus verpflichtet gewesen sein, aber in der Praxis reagierten sie auf die alltäglichen, dringlicheren Sorgen ihrer Mitglieder. Diese Tendenz wurde ausgeprägter durch die Wahl des Radikalen Yrigoyen im Jahre 1916; während dessen Präsidentschaft nahm man zunehmend an, daß der Staat für die Forderungen der Arbeiterschaft nicht völlig unzugänglich sei und er gelegentlich tatsächlich in ihrem direkten Interesse handeln könne.

---

48 Dies war der Fall infolge der Ermordung des Polizeichefs von Buenos Aires, Ramón Falcón, durch den jungen russischen Immigranten Simón Radowitzky im November 1909. La Protesta, Buenos Aires, 16. Januar 1910.

49 H. Spalding, Organized Labor, a.a.O., S. 20/21.

Der Erste Weltkrieg und seine Folgen

Ungeachtet des Aufkommens einer reformistischen Variante des Syndikalismus in Argentinien, kündigte der Ersten Weltkrieg eine Periode an, in der die Intensität des Kampfes zwischen Kapital und Arbeit in Südamerika einmalig war. Während der frühen Kriegsjahre schwächten die ökonomische Störung und das hohe Niveau der Arbeitslosigkeit ernsthaft die Arbeiterbewegung der Region und das Ausmaß der Streikaktivitäten ging gegen null. Um 1917 aber hatte eine ökonomische Wende, basierend auf Preiserhöhungen für Rohstoffexporte, die Arbeitslosigkeit spürbar reduziert und die Arbeiterschaft gewann wieder ihr Selbstvertrauen. Die Erfahrungen Brasiliens während des Krieges unterscheiden sich von denen anderer Länder, aber sogar dort schlossen sich die Arbeiter ihren Kollegen anderenorts in einem Ausbruch von Militanz an.[50] In allen Ländern fanden immer häufiger Streiks statt und 1919 gab es Generalstreiks in Argentinien, Peru und Brasilien.
Während Inflation, fallende Reallöhne und das hohe Niveau der von den Unternehmern gemachten Profite die Vehemenz der Arbeiterunruhen schürten, muß die Periode auch als solche gesehen werden, in der die Arbeiter zusammen mit unzufriedenen Elementen der städtischen Mittelklasse die bislang stärkste Herausforderung für die alten Oligarchien bedeuteten.[51] Darüberhinaus stellten die von den Arbeitern Südamerikas geführten Kämpfe einen Teil des weltweiten Aufschwungs der Arbeiter dar, wie er am deutlichsten durch die Oktoberrevolution symbolisiert wurde. Über den Sieg der Bolschewiki wurde in der Arbeiterpresse ausführlich berichtet, und er steigerte sichtlich den Mut, als die Konfrontation mit dem Kapital gegen Ende des Krieges bitterer und blutiger wurde. Die Anarchosyndikalisten mit ihrer Betonung von direkter Aktion und Generalstreik waren zu dieser Zeit auf dem Gipfel ihres Einflusses, und die Eliten der Region waren schnell dabei, sie für die Unruhen zur Verantwortung zu ziehen.

Der Niedergang des Anarchosyndikalismus

Von den Jahren 1920-1921, als der kurze Nachkriegsboom nachgelassen hatte, auf diese Periode zurückblickend, wären die Arbeiter berechtigt gewesen zu fragen, welche unmittelbaren Vorteile ihre Anstrengungen gebracht hatten. Bemerkenswerte Zugeständnisse, wie der Acht-Stunden-Tag in Peru, waren erreicht worden, aber zu einem hohen Preis und viele wurden bald wieder rückgängig gemacht, als sogar vorgeblich reformerische Regierungen die Initiative zurück eroberten. Die Anarchosyndikalisten, die oft führende Positionen in Streikbewegungen einnahmen, hatten viel versprochen und gefordert, aber wenig erreicht. Während der zwanziger Jahre begann ihr Einfluß abzunehmen und in den dreißiger Jahren waren sie als eine unabhängige Strömung in den Arbeiterbewegungen Südamerikas eine verschlissene Kraft. Drei Faktoren waren im großen und ganzen verantwortlich für den Niedergang des Anarchosyndikalismus.

---

50 Über Brasilien siehe B. Albert, South America, a.a.O., S. 77-94.

51 In Folge der Gründung der Universitäts-Reformbewegung in Córdoba, Argentinien, im Jahre 1918 machten Studenten anderenorts Druck für einen Wechsel und unterstützten häufig, wie der junge Haya de la Torre in Peru, die Arbeiterorganisationen. Santiagos „La Nación" verzeichnete am 13. August 1918 *„den ersten Lehrerstreik in Lateinamerika"*.

Erstens kehrten in Argentinien und Brasilien Unternehmer und Staat zurück zu den bewährten Methoden der Unterdrückung. Die „semana trágica" in Buenos Aires endete in einem Blutbad.[52] Sie war auch eine weitere Offenbarung der Isolation der Anarchisten, die von den Syndikalisten im Stich gelassen wurden und dann den Angriffen der neu gebildeten arbeiterfeindlichen und gegen Immigranten eingestellten „Liga Patriótica Argentina" ausgeliefert waren.[53] In Brasilien taten sich ähnliche Organisationen, wie etwa die „Liga da Defesa Nacional" und „Ação Social Nacionalista", mit der Staatsmacht zusammen, um die Arbeiterbewegung zu dezimieren. Verhaftungen und Deportationen ließen letztere angesichts einer anhaltenden Unterdrückung unter dem von 1922-1926 herrschenden Belagerungszustand effektiv ohne Führung zurück.
Zweitens bot die erfolgreiche Eroberung der Staatsmacht durch die Bolschewiki in Rußland eine überzeugende Alternative für Militante. Während die Oktoberrevolution von den Eliten mit großer Sorge registriert wurde, wurde sie in der Presse der Arbeiterbewegung als Triumph beschrieben. Die Anarchosyndikalisten tendierten dazu, dem bolschewistischen Regime „kritische Unterstützung" zu gewährleisten, doch von 1921 an, mit der Niederschlagung des Kronstädter Aufstandes, der Verurteilung von Nestor Machno und der Unterdrückung unabhängiger Arbeiterorganisationen, wandelte sich diese zu einer offenen Kritik an dem bolschewistischen Autoritarismus. Den neu gegründeten kommunistischen Parteien der Region gab das Prestige der russischen Revolution jedoch Auftrieb, und obwohl sie klein waren, stellten sie eine bedeutende Herausforderung für die Anarchosyndikalisten dar, die die wachsende Anzahl von „moscovisados" (Moskauanhänger) mit Bestürzung sahen.[54] Tatsächlich begannen viele Anarchosyndikalisten die Notwendigkeit disziplinierter politischer Parteien im Stile der Bolschewiki zu akzeptieren. Wie sie es schon vorher getan hatten, lehnten die Arbeiter bewußt eine Strategie ab, die in ihren Augen versagt hatte; diesmal zugunsten einer Strategie, die auf die russische Revolution als wirklichen Beweis ihrer Lebendigkeit und Wirklichkeitsnähe verweisen konnte.
Drittens, und dies ist am bedeutendsten, zeigte die partielle Öffnung des politischen Systems nach dem Krieg für die Arbeiter - ein Prozeß, der, wie erwähnt, in Argentinien schon stattgefunden hatte - einen Wechsel im Charakter des Staates in Südamerika an. Die Bitternis und die Intensität der von den Arbeitern ausgefochtenen Kämpfe war zumindest teilweise verantwortlich für das Auftauchen reformerischer Teile der Eliten, die die Notwendigkeit sahen, die Arbeiterklasse in das politische System zu integrieren, in der Hoffnung, hierdurch eine harmonischere und konfliktfreiere Weise der kapitalistischen Entwicklung zu fördern. Nach dem Sieg von Yrigoyen im Jahre 1916 kamen Leguía in Peru 1919 und Alessandri 1920 in Chile an die Macht.[55] Obwohl unter diesen Präsidenten die Erwartungen der Arbeiter kaum erfüllt wurden, nahm dieser

52 „La Protesta" behauptete, daß es 700 Tote und 4.000 Verletzte gegeben hatte; La Protesta, Buenos Aires, 23. Januar 1919.

53 Unterschiedliche Interpretationen der „semana trágica" sind zu finden bei J. Godio, La Semana Trágica de Enero de 1919, Buenos Aires 1972, und D. Rock, Politics in Argentina, a.a.O.

54 Marques da Costa an Diego Abad de Santillán, 8. Mai 1924. Santillán Archiv, Korrespondenz, 1924, IISG, Amsterdam.

55 In Brasilien verlief die Präsidentschaftskampagne des Reformers Rui Barbosa 1919 erfolglos. B. Albert meint, daß das Fehlen nationaler politischer Parteien und der extreme Föderalismus des Landes den brasilianischen Staat weniger anfällig für den Druck von unten machten. S. B. Albert, South America, a.a.O., S. 270.

Prozeß von Reform und Integration dem Anarchosyndikalismus eine seiner hauptsächlichen Anziehungskräfte, nämlich seine Ablehnung der Politik. Die Arbeiter begannen in zunehmendem Maße zu glauben, daß sie ihre Lage verbessern könnten, indem sie Druck auf die Regierung ausüben und sogar eine Stimme in der Regierung erringen können.

Eine solche Strategie bedurfte eines politischen Ausdrucks, und die Arbeiter unterstützten eine Reihe von Strömungen, die in den Zwischenkriegsjahren am geeignetsten erschienen, ihre Interessen zu artikulieren. In der gesamten Region zogen kommunistische Parteien und Gewerkschaften viele an und organisierten sie; aber sie blieben nirgends unangefochten. In Peru gewann Haya de la Torres' APRA beträchtlichen Einfluß, und die städtischen Massen stellten eine Basis dar für die Unterstützung populistischer Politiker. Seit 1930 mit einem feindlichen Militärregime konfrontiert, fanden die argentinischen Arbeiter auf Kosten der Unabhängigkeit ihrer Gewerkschaftsorganisationen schließlich eine politische Stimme im Peronismus. Anderswo behielt der Anarchosyndikalismus noch für einige Zeit etwas von seinem Einfluß. In Brasiliens geschwächter Arbeiterbewegung, vor allem in São Paulo, hielten vorwiegend Textilarbeiterinnen die Tradition auf Fabrikebene lebendig. Die chilenische IWW spielte weiterhin eine führende Rolle in der Arbeiterbewegung in Santiago und Valparaíso, bis sie 1927 der Repression der Ibáñez-Regierung zum Opfer fiel. Sogar dann war der Kampfgeist nicht ganz gebrochen, da Anarchosyndikalisten später führende Positionen in der Sozialistischen Partei Chiles besetzten.[56] Die Glanzzeit des Anarchosyndikalismus in Südamerika aber war vorbei. Obwohl er einst die Erfahrungen und Wünsche vieler Arbeiter der Region artikuliert hatte, machte er Bewegungen Platz, die von den Arbeitern selbst in zunehmend komplexeren Gesellschaften für angemessener gehalten wurden.

Übersetzung aus dem Englischen: Karl Klöckner

56 P. DeShazo, Urban Workers, a.a.O., S. 285/286.

Luciano Della Mea

„Über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie“[1]

Liebe Michaela, wir haben beschlossen, zusammenzukommen, um dieses Thema, ausgehend von den Überlegungen Panzieris aus dem Jahr 1961, zu diskutieren. Das ist eine bedeutsame Entscheidung. 1953 lernte ich Panzieri kennen und arbeitete bis zu seinem Tod im Jahre 1964 nahezu ununterbrochen mit ihm zusammen. Das Leben verband uns, Familienangehörige und Freunde inbegriffen. Du hast dich aus eigenem Antrieb dazu entschlossen, dich mit den gegenwärtigen, die Arbeit und folglich die Maschinerie betreffenden Fragen zu beschäftigen und bist dabei ebenfalls von Panzieri ausgegangen. Es gibt somit zwischen uns beiden einen steten Zusammenhang, der zwei Generationen überbrückt und dem Werk Panzieris, dieses sozialistischen Genossen und engagierten Intellektuellen, einen zumindest historischen Sinn verleiht.

Panzieri kam im Jahre 1961 nach Mailand und beendete seinen Aufsatz in einer Pension. Wir trafen uns am Morgen, und er gab ihn mir zu lesen. Ich las ihn im Gehen zwischen der Piazza Cordusio und der Piazza Castello. Anschließend sprachen wir darüber in einem Café an der Piazza Castello, das wir manchmal aufsuchten, um uns etwas zu stärken. Ich verlangte von ihm Erklärungen. Er wußte viel mehr als ich und war ein ausgezeichneter Lehrer. Wir waren beide sehr bei der Sache, allerdings ohne uns selbst zu ernst zu nehmen. Mir schien damals, daß die sogenannte Strategie der Arbeiterkontrolle in „Über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie“ einen historisch-wissenschaftlichen Anhaltspunkt finden könnte, der für eine neue Politik der Arbeiterklasse absolut erforderlich war. Denn damals gab es sie noch, die Arbeiterklasse.

In seinen Erwägungen ging Panzieri von Marx aus: von Marx, nicht vom Marxismus (im allgemeinen verfuhr er mit anderen anerkannten *politischen* Referenten genauso). Kein auf seinem Gebiet noch so genialer Mensch kann nämlich in seiner geschichtlichen Rolle auf der Basis von Glaubensbekenntnissen und ideologischen Instrumentalisierungen gewürdigt werden. Die Schrift Panzieris war überdies kein Aufsatz über Ökonomie, sondern ein politischer Artikel, der für die erste Nummer einer als Instrument der politischen Kultur gedachten Zeitschrift bestimmt war.[2] Es war deshalb nicht angebracht, sich, über Marx hinausgehend, noch zusätzlich kritisch auf weitere Gelehrte zu beziehen, selbst wenn diese zum behandelten Thema gehören sollten, wie

---

1 Dieser Beitrag wurde vom Autor in Form eines Briefes an eine Organisatorin der Veranstaltung „Ripensando Panzieri trent'anni dopo“ verfaßt.
Erstveröffentlichung unter dem Titel „'Sull'uso capitalistico delle macchine'“ in dem Band „Ripensando Panzieri trent'anni dopo. Atti del Convegno Pisa 28/29 gennaio 1994“, Pisa 1995, S. 11 - 18 (Ergänzende A.d.Ü.).

2 Panzieris Text erschien zuerst im Herbst 1961 unter dem Titel „Sull'uso capitalistico delle macchine nel neocapitalismo“ in Heft 1 der Zeitschrift „Quaderni Rossi“. Eine deutschsprachige Übersetzung findet sich unter dem Titel „Über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie im Spätkapitalismus“ in dem von Claudio Pozzoli herausgegebenen und eingeleiteten Band „Spätkapitalismus und Klassenkampf. Eine Auswahl aus den *Quaderni Rossi*“, Frankfurt am Main 1972, S. 14-32; Zitate folgen dieser Übersetzung (A.d.Ü).

etwa Ricardo, Barton, Malthus, Graziadei und so weiter, bis hin zu Sraffa. Marx genügte vollauf.
Ein ganz besonders typisches Zitat von Marx besagt, daß in dem Maße wie die Technologie daran geht, die menschliche Arbeit zu ersetzen, *„die Maschine nicht den Arbeiter von der Arbeit befreit, sondern seine Arbeit vom Inhalt"*.[3] Es handelt sich dabei um einen vormals schleichenden Prozeß, dessen Ablauf sich, auch *dank der kapitalistischen Anwendung der Kriege*, in diesem Jahrhundert beschleunigt hat. Panzieri machte genau dieselbe Beobachtung wie Marx (der als zeitgemäßer Wissenschaftler nicht vom Menschen abstrahierte, indem er dem Gegenstand seiner Beobachtung und Untersuchung unbeteiligt fern gegenüber stand, sondern der restlos in der Beobachtung aufging), *„daß nicht der Arbeiter die Arbeitsbedingung, sondern umgekehrt die Arbeitsbedingung den Arbeiter anwendet"*.[4] Daraus folgt, daß *„für den individuellen, 'entleerten' Arbeiter sich die technische Entwicklung also als Entwicklung des Kapitalismus (äußert): 'als Kapital, und als solches besitzt der Automat im Kapitalisten Bewußtsein und Willen'"*.[5]
Was sind die Schubkräfte des Vervielfältigungseffekts, den die in der Arbeit und mithin in der Produktion eingesetzte Technologie im Verbund mit der entsprechend zwischen Wissenschaft, Technik und Arbeit vorhandenen Dialektik bewirkt? Es sind die innerkapitalistische Konkurrenz in all ihren Formen, einschließlich der staatlichen, sowie der Klassenkampf, der sich auch als Druck auf die eigentliche Konkurrenz bemerkbar macht. Daher rührt, laut Panzieri, die Notwendigkeit des *Plans* für den Kapitalisten, also der Kontrolle aller sich auf den Bestand und die Entwicklung des Kapitals auswirkenden Umstände. Der *„Plan"* - schrieb Panzieri, Marx zitierend – ist *„die Autorität des Kapitalisten"*, die Entfaltung des Plans demnach als *„Despotismus"* zu verstehen.[6]
Die Notwendigkeit des *Plans*, der mit der technologischen Neuerung Schritt hielt, die sich ebenso auf die organische Zusammensetzung des Kapitals, also auf das konstante (Maschinerie) und das variable Kapital (Menschen, Arbeitskräfte), die sogenannten Produktionsverhältnisse auswirkte, wie auf die Arbeitsorganisation mit ihren internen Trennungen, offenbarte sich im Italien der sechziger Jahre auf eine schleppende Weise, mit Befürchtungen, Ängsten und Widerständen verbunden. Politisch war eine staatliche, verwaltungsmäßige Übereinkunft der Massenparteien geboten, der Arbeiter-, Konsumenten-, in summa der Verbrauchermassen, die sich irgendwie innerhalb des Systems zu positionieren hatten, vielleicht sogar mit einer davon abweichenden, auf keinen Fall aber entgegengesetzten Ausrichtung, um es etwa gar zu verändern oder zu revolutionieren. Der *Plan* erhielt die Bezeichnung *„demokratische Vorausplanung"* (programmazione democratica) und Panzieri erkannte darin auch eine Ausweitung des Despotismus von der Fabrik, von den Arbeitsplätzen (da der Despotismus ja bei produktiver und unproduktiver Arbeit gleichermaßen existierte) über die Gesellschaft:

---

3 Karl Marx, Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie, Erster Band, in: MEW 23, S. 446 (A.d.Ü.).
4 Ebd. (A.d.Ü.).
5 Raniero Panzieri, Über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie im Spätkapitalismus, a.a.O., S. 16; das Zitat von Marx in der zweiten Hälfte des Satzes findet sich in Karl Marx, Das Kapital, a.a.O., S. 425 (A.d.Ü.).
6 Ebd.; das Zitat von Marx, a.a.O., S. 351 (A.d.Ü.).

nicht notwendigerweise ohne Zustimmung auskommend und *nicht einmal eine direkt politische Absicht* verfolgend, wie dies damals Panzieri und andere zu behaupten veranlaßt waren, die etwa gegen das Aufkommen der politischen Formel vom Centro-Sinistra gerichtet gewesen wäre, sondern als nahezu totalisierend und vereinheitlichend wirkende *kulturelle Hegemonie* mittels des Einsatzes neuer Informations- und Kommunikationstechnologien.

An dieser Stelle muß dringend betont werden, daß die folgende Beobachtung Panzieris, die im Maßstab des weltweiten Kapitalismus bis zum heutigen Tag ihre außerordentliche Bestätigung erfahren hat, bereits damals richtig war: *„Die kapitalistische Entwicklung der Technologie bringt durch die verschiedenen Phasen der Rationalisierung, durch immer subtilere Formen der Integration, usw., eine ständig wachsende kapitalistische Kontrolle mit sich. Das Hauptmerkmal dieses Prozesses ist die Zunahme des konstanten Kapitals im Verhältnis zum variablen Kapital."*[7]

Daher erklärt sich das *allmähliche Verschwinden des Bedarfs an der Ware Arbeitskraft zum Zweck der Warenproduktion* und zugleich das allmähliche Dahinschwinden der in kapitalistischer Hinsicht historischen Gestalt des Arbeiters/Konsumenten.

Im Gegensatz zur einstigen kapitalistischen Philosophie, derzufolge „nicht ißt, wer nicht arbeitet", die in der bolschewistischen Verfassung einen besonderen Rang einnahm, sind wir heute damit konfrontiert, wie etwas konsumiert werden kann, zu dessen Herstellung von menschlicher Seite her keine Arbeit mehr eingesetzt wird. Dabei handelt es sich nicht darum, diese „Welt" zu verbessern, wohl aber, sie in jeder Hinsicht umzukehren.

Panzieri erkannte damals, und etwas anderes konnte er gar nicht wahrnehmen, daß die *neuen* technischen Grundlagen, die in der kapitalistischen Produktion erreicht worden waren, *„neue Möglichkeiten der* Konsolidierung *(ihrer) Macht"* darstellten.[8] Da er als Sozialist die Freiheit des Menschen wollte, hat sein dringlicher, aber nicht bloß voluntaristischer Verweis auf die *„Insubordination der Arbeiter"* darin seinen Beweggrund. Dabei zielte die Arbeiterkontrolle als wesentlicher kultureller und politischer Weg darauf ab, dem *Plan des Kapitals* durch eine massenhafte Ausweitung direkter Demokratie zuerst entgegenzutreten und ihn dann zu Fall zu bringen. Arbeiterkontrolle stand auch dafür, auf die Vernutzung toter, im konstanten Kapital angehäufter Arbeit einzugehen, auf die zumeist unmenschliche Plackerei, deren Würde vor der Geschichte wiederherzustellen schon allein die Ethik verlangt. Arbeiterkontrolle hieß, für die sowieso *immer und seit ewigen Zeiten* in der entfremdeten Form der *Ware* Arbeitskraft ausgebeutete Mühsal von abermillionen Menschen (auch von Kindern) einzutreten, einer gehandelten und angeeigneten Ware, einer abgenutzten und in sehr vielen Fällen in gesundheitlicher und psychologischer Hinsicht geschädigten Wegwerfware.

Panzieri zog, als guter Marx-Interpret und mit Marxens Hilfe den Blick auf den Grund der Dinge gerichtet, wie übrigens viele andere Nichtmarxisten und Millionen überall in der Welt existierende „Proletarier", in Betracht, daß die Arbeiterklasse auf dem Weg der Selbstbefreiung von ihrer *Verwendung als Anhängsel des Anhängsels eines Anhängsels* einer Maschine der Antagonist in einem historischen Freiheitsprozeß sein *könnte* (dies allerdings nicht auf eine vorherbestimmte Weise sein *müsste*). Nicht von

7 Ebd., S. 17 (A.d.Ü.).
8 Ebd. (A.d.Ü.).

ungefähr schrieb er, damit seine politische Originalität unter Beweis stellend: *„Die sogenannte Unvermeidlichkeit des Übergangs zum Sozialismus ist nicht im materiellen Konflikt begründet, sondern sie hängt, gerade aufgrund der* ökonomischen *Entwicklung des Kapitalismus mit der 'Unerträglichkeit' der gesellschaftlichen Kluft zusammen, die sich nur als politische Bewußtwerdung äußern kann. Aber gerade deshalb wird mit der Umwälzung des Systems durch die Arbeiterklasse die ganze Organisation negiert, in der die kapitalistische Entwicklung sich manifestiert, und in erster Linie die Technologie, da sie mit der Produktivität verknüpft ist."* [9]

Mit dieser Auffassung richtete sich Panzieri gegen den *„Objektivismus"*, der die kapitalistische Rationalität auf Betriebsebene hinnahm und damit den *„Kampf innerhalb der Strukturen und in den Wachstumsbereichen"* abwertete und all dem die *„Aktion in der äußeren Sphäre, nämlich der des Lohns und des Konsums"* vorzog.[10] Natürlich - wäre die Kritik so weit gegangen, gegen das Produktionssystem als in seinem eigentlichen Wesenskern mit der Ausbeutung übereinstimmend anzugehen, im Inneren des *neuen*, sich unaufhaltsam verändernden Verhältnisses zwischen konstantem und variablem Kapital, dann hätte wohl alles in die Luft fliegen müssen! Gleich zu Beginn das Produktionssystem des sogenannten *Neokapitalismus*, in dem zunehmend die individuelle und soziale Freiheit im Begriff stand, verlorenzugehen, ja sogar ausgelöscht zu werden, danach dessen Repräsentationsinstanzen wie Staat, Parlament, Parteien, Gewerkschaften etc. bis hin zur immer weniger direkt verwalteten, und daher immer weniger durchlässigen und vom Volk mitgestalteten Demokratie. Die Wahl zwischen sogenannten Reformen und sogenannter Revolution hätte sich gestellt und wäre auf ein verbreitetes Verständnis unter den Menschen getroffen.

Daß die Arbeiterklasse in keinem Teil der Erde, und schon gar nicht unter den Völkern des sogenannten „realen Sozialismus", auf dem Höhepunkt ihrer eigenen Macht als Anhängsel der technologischen Kraft, die das Kapital zu einem gegebenen Moment erreichte, die historische Gelegenheit zur Revolution, zur Befreiung, ergriffen hat, ändert nicht das geringste an der Schärfe von Panzieris Urteil, ohne hier weiter auf seine, ausnahmslos uns alle betreffenden, Irrtümer, Mängel und sein politisches Versagen eingehen zu wollen.

Seine eigenen Zweifel tat Panzieri in einem seiner Briefe kund, und zwar dem, den er mir am 24. August 1964 im Hinblick auf Rodolfo Morandi und dessen als unverhältnismäßig befundenes *Klask* (Klassen) - Konzept schrieb (der Hinweis dient auch dazu, Panzieris Rückgriff auf Morandi, ohne deshalb gleich selbst ein „Morandist" zu sein, hervorzuheben; dasselbe gilt hinsichtlich Marx, Lenin, Luxemburg usw., da es in der Geschichte keine eindeutigen, nicht in Wahrheit widersprüchlichen Persönlichkeiten „ganz aus einem Guß" gibt). Im Klassenkonzept und in seiner Praxis ist letztlich ebenso die Möglichkeit vorhanden, *„die falschen Muster (falsch hinsichtlich des gesamten Verlaufs der Geschichte, auch wenn dieser zufällig allein dem Gegner zuzuschreiben ist) zu verwerten, die auch dann falsch bleiben, wenn die Arbeiterklasse sie sich zu eigen gemacht hat."*

Panzieri griff zudem gegen die damaligen (und heutigen) „revisionistischen" Standpunkte zur „Freizeit" in einer künftigen kommunistischen Gesellschaft auf eine richti-

9 Ebd., S. 26 (A.d.Ü.).
10 Ebd., S. 27 (A.d.Ü.).

ge Auslegung von Marx zurück. *„Ausgehend von einer 'ökonomistischen' Interpretation neigt man also dazu,"* schrieb Panzieri, *„im Marxschen Denken die kommunistische Freiheit gleichzusetzen mit der Zunahme der freien Zeit, die durch eine immer größere 'objektive' Planung und Rationalisierung der Produktionsprozesse ermöglicht wird."*[11] Panzieri betonte mit Marx die Notwendigkeit einer *„tiefgreifende(n) Veränderung der Arbeitsbedingungen des Menschen, die Abschaffung der Lohnarbeit und die 'gesellschaftliche* (soziale und nicht staatliche, L.D.M.) *Regelung des Arbeitsprozesses.'"* Etwas genauer: *„die vollständige Umkehrung des kapitalistischen Verhältnisses von Despotismus und Rationalität zugunsten einer von freien Produzenten verwalteten Gesellschaft, in der - mit der Aufhebung der Produktion um der Produktion willen - die Planung, die Rationalität und die Technologie der ständigen Kontrolle der gesellschaftlichen Kräfte unterliegen; denn so (und nur so) kann die Arbeit zum 'ersten Bedürfnis' des Menschen werden."*[12]

Seit der Zeit Panzieris hat sich die Situation zwar gründlich gewandelt, doch als Prämisse gilt weiterhin der historisch zu bestimmende Stand der Produktionsverhältnisse und somit der Stand des Verhältnisses zwischen konstantem und variablem Kapital.

Als nicht bloß abstrakter Gradmesser für den erreichten Stand dieses Verhältnisses, erschien ein Jahr nach Panzieris Tod bei Boringhieri „La filosofia degli automi" („Die Philosophie der Roboter"), ein von Vittorio Somenzini herausgegebenes und Beiträge von einigen Kybernetikern enthaltendes Buch. Heute gibt es den Wirtschaftsexperten Paolo Sylos Labini, der in „Nuove tecnologie e disoccupazione" („Neue Technologien und Arbeitslosigkeit") ebenfalls festgestellt hat, daß *„über einen längeren Zeitraum hinweg der Abschluß, zu dem der derzeitige technische Fortschritt tendiert, die vollständige Roboterisierung der Produktion* aller Waren (Hervorhebung von L.D.M.) *sowie einer bestimmten Zahl vor allem solcher Dienstleistungen ist, die mit Prozessen der Warenproduktion verknüpft sind".*

Die augenblickliche, allmähliche Verdrängung der menschlichen Ware Arbeitskraft macht die Arbeitslosigkeit zu einer strukturellen, nicht länger konjunkturbedingten Erscheinung, allerdings mit den verschiedenartigsten Auswirkungen. Es erfolgt nicht nur das allmähliche Dahinschwinden der im Kapitalismus *grundlegenden Ware*, nämlich der Ware Arbeitskraft, sondern auch das Verschwinden ihres alter ego als warenschöpfender und zugleich warenverzehrender *Ware*. Was am Ende dabei herauskommen wird, hat mit dem historischen Kapitalismus, mit dem wir vertraut waren und den wir nun in all seinen Schattierungen kennen, nichts mehr gemein.

Ich glaube persönlich nicht, daß man, ist erst der Mensch als Ware Arbeitskraft weggefallen, zu einer Produktion von Waren mithilfe von Waren übergehen wird, worauf mir die Analyse von Piero Sraffa hinauszulaufen scheint, sondern in Wahrheit zu einer *Produktion von Sachen durch Sachen*. Das gerade zu erlebende Ende des Kapitalismus sollte zu einer Neubewertung der geschichtlichen Rolle von Produktion und Konsum und damit des Marktes führen. Und um damit an der Quelle zu beginnen, wäre es angebracht, Begriff und Verwendung der menschlichen Arbeit und des Geldes als Mittel zum Tausch von Waren und anderen Währungen zu revidieren.

---

11 Ebd., S. 28/29 (A.d.Ü.).
12 Ebd., S. 29 (A.d.Ü.).

Doch andererseits ist es nicht wirklich gesagt, daß auf den Kapitalismus auf jeden Fall ein freieres und gerechteres humanes System folgen wird, ein unverfälschter Sozialismus (in ökonomischer Hinsicht ist, wie Sylos Labini sagt, der Satz *„jedem nach seinen Bedürfnissen"* der Maßstab, der eine Gesellschaft ohne Lohnarbeiter und in ökonomischem Sinn aufgefaßte Klassen kennzeichnet. Mit einem Wort – eine kommunistische Gesellschaft), der bisher weder existiert hat, noch bisher vielleicht existieren konnte, da der Kapitalismus seine geschichtliche Leistungsfähigkeit noch nicht zur Genüge erschöpft hat. Der Kapitalismus kann sich selbst in anderer despotischer Gestalt und mithilfe andersartiger mentaler Wertmaßstäbe überleben, die noch abartiger sind, als die uns bekannten. Weder von der ökonomischen (Basis) noch der kulturellen (Überbau) Warte, so scheint mir, kann heute der alternative Pol („Kraft" ist mir nicht länger das passende Wort) die Arbeiterklasse sein, zumindest nicht nur sie allein. Die sich objektiv gegen den Kapitalismus richtenden sozialen Artikulationen sind viel zahlreicher und unterschiedlicher und berechtigterweise in ihrer Vielfalt autonom. Ich bin den Schwächsten, Unglücklichen oder Entrechteten nicht in einem bloß politischen Ausmaß zugetan. Als Sozialist von Anfang an hat Panzieri m.E. schon immer als Mensch empfunden.

Das Übergangsstadium zum Ende des Kapitalismus als System zur Erzeugung von Waren mittels Waren (die menschliche Arbeitskraft, wenn auch in reduziertem Umfang und zu reduzierten Zeiten, inbegriffen) dauert an und steht noch dazu unter schrecklichen Vorzeichen. Der historische Kapitalismus in seiner bekannten und erkennbaren Gestalt der Weltwirtschaft hat, trotz seiner universalistischen Kommunikationsweise mit all ihren außerordentlichen Übereinstimmungen, die geistloser sind denn je, mehr zu Teilung, Zersplitterung und Vereinzelung als zu einer Einigung geführt. Der am weitesten verbreitete politische Zustand ist der Kriegszustand: völkisch, national, rassisch, ethnisch, sexistisch, unter den Armen etc. Der am häufigsten anzutreffende individuelle Zustand ist entweder der des Kriegers oder der des Opfers, und dabei kommt es nicht so sehr auf die Uniform an, die jemand trägt, oder darauf, ob jemand bewaffnet ist oder nicht.

Wir sind nicht reif (und irgendwie gibt es dafür nicht die geringste Vorbereitung), mit einer Revolution im Handeln und Denken den Rückschlägen einer äußerst blutigen Agonie der Geschichte vorzubeugen. Wir können nicht umhin, mittelfristige Versuche anzustellen, die jedoch über einen langen Atem verfügen sollten (oder wie man einst grob gesagt hat, über eine Strategie). Als einen der besten erachte ich denjenigen, dessen Ablauf und Vorgehensweise während des Kongresses der kommunistischen Arbeiter und Arbeiterinnen vom März 1988 in Rom diskutiert, verabschiedet und sogleich wieder vernachlässigt worden sind: „Die Befreiung der Arbeit" mit dem erklärten Ziel, sich anschließend der *Befreiung von der Arbeit* zu widmen – von der aufgenötigten, der Zwangsarbeit, von der Arbeit als Ware.

Im Rahmen dieser Perspektive, die *alles* einschließen kann, Frauen, Kinder, Alte, Männer, Erde, Wasser, Luft, muß man m.E. die traditionelle Kultur der Arbeit scharf angreifen, die im Kapitalismus keine positiven Aspekte aufweist, und, damit zusammenhängend, die *Fiktion* des Geldes in all seinen Erscheinungsformen und entsprechenden Einrichtungen, dem Markt und seiner Bühne: Banken, Börsen und andere Finanzeinrichtungen vorneweg.

Ein keineswegs widersprüchlicher Sprung von Panzieri zu Claudio Napoleoni, einem der wenigen Denker, die sich mit der Arbeitszeit im Kapitalismus beschäftigt haben: Napoleoni bewertete zuletzt einen „zentralen Begriff" von Marx für die Wirtschaftstheorie als „reine Tollheit", aber als ein wesentliches Element für das Verständnis des Kapitalismus: es handelt sich dabei um den *absoluten Wert*, demzufolge *„das spezifische Produkt der kapitalistischen Produktionsweise der Reichtum als solcher ist, unabhängig von seinem in den Begriff des Gebrauchswerts zu fassenden Inhalt, beziehungsweise das Geld.*
In diesem Gedanken von Marx ist mit enthalten, daß alle Kategorien der politischen Ökonomie (und des Menschenverstandes) vollständig über den Haufen geworfen werden, angefangen beim sowohl für die klassische, wie für die neoklassische Theorie wesentlichen ökonomischen Subjekt. Marxens Subjekte, der Proletarier genauso wie der Kapitalist, sind dies nur der Erscheinung nach*; in Wahrheit sind sie einfache Figuren oder Masken in einem objektiven Prozeß, von dem der Markt der sichtbare Ausdruck ist, der über sie alle gebietet. Was als das höchste vom Subjekt zu erreichende Vermögen erscheint, das Vermögen nämlich, das sich in der kapitalistischen Produktion ausdrückt, in der tatsächlich die Welt immer mehr Produkt und immer weniger Natur ist, erweist sich zuletzt, über Marxens eigene Kenntnis hinausgehend, als Eingang des Subjekts in das Ensemble der Produkte."*

P.S. Es gibt eine bekannte Stelle bei Marx, in der manche eine Art Geschichtsfatalismus sahen und darin vielleicht heute noch sehen, oder besser, einen historisierenden Fatalismus, demgegenüber sich der jeweilige *revolutionäre* Voluntarismus willkürlich, unpolitisch, utopistisch und unvermeidlich als Verlierer herauszustellen scheint.
Laut Marx, so im „Vorwort" seiner Schrift „Zur Kritik der Politischen Ökonomie" aus dem Jahr 1859, *„geht eine Gesellschaftsform nie unter, bevor alle Produktivkräfte entwickelt sind, für die sie weit genug ist, und neue höhere Produktionsverhältnisse treten nie an die Stelle, bevor die materiellen Existenzbedingungen derselben im Schoß der alten Gesellschaft selbst ausgebrütet worden sind... denn genauer betrachtet wird sich stets finden, daß die Aufgabe selbst nur entspringt, wo die materiellen Bedingungen ihrer Lösung schon vorhanden oder wenigstens im Prozeß ihres Werdens begriffen sind."*[13]
Hier ist der Materialismus von Marx makellos und hat gewiß einen realistischen Gehalt, der sich gegenüber idealistischen Einflüssen, die sich in jeweils unterschiedlichem Umfang und auf unterschiedliche Art auch bei Lenin und bei Gramsci etc., und zuletzt bei unserem Panzieri bemerkbar machen, als immun erweist. Andererseits scheint es mir keineswegs so zu sein, als hätte Marx für die Zukunft des Kapitalismus, der zwar zu Veränderungen in Basis und Überbau fähig war und ist, jedoch mit der Ausbeutung, dem Despotismus und der Ungleichheit seine permanenten Merkmale bewahrt, eine Art „naturwüchsigen" Zusammenbruch gesehen. Dem würde im übrigen der berühmte revolutionäre Aufruf von Marx und Engels, „Proletarier aller Länder, vereinigt Euch", ziemlich stark widersprechen.

13 Karl Marx, Zur Kritik der Politischen Ökonomie, in: MEW 13, S. 9 (A.d.Ü.).

Heute gibt es keinen Zweifel daran, daß sich die Produktionsverhältnisse sichtlich auf ungestüme Weise verändern. An dieser Veränderung als Protagonist in Opposition zum System teilzunehmen, ist eine politische Verpflichtung, die man erfüllen kann oder nicht, denn nach dem Ende des Kapitalismus oder nachdem er sich selbst in völlig anderer Gestalt unter Wahrung seiner Machtvorstellung, seiner Ordnung der sozialen und kulturellen Beziehungen und der Ungleichheit überlebt hat, ist der Sozialismus keineswegs zwangsläufig. Aus dieser Warte ist ein revolutionärer, wirklichkeitsnaher Voluntarismus der, nennen wir es so, *konkreten Utopie* gefragt. Darauf zielte damals auch die, verglichen mit dem heutigen Stand der Kenntnisse, ungleich schwierigere Untersuchung von Panzieri, deren Beschränkungen mehr bei anderen, denn bei ihm selbst zu suchen sind.

Übersetzung aus dem Italienischen: Egon Günther

Maria Turchetto

Überlegungen zum Begriff der „Produktionsverhältnisse" bei Panzieri[1]

Das theoretische Werk Raniero Panzieris stellt für die Linke eine verpaßte Gelegenheit dar. Das können wir heute, angesichts eines komplexen und drängenden, aber durchaus nicht *neuen* Problems wohl sagen - des Problems der laufenden *kapitalistischen Umstrukturierung* und der damit verbundenen *Transformation der Arbeit.*

Es handelt sich um eine schon über zwanzig Jahre währende Debatte, die ebenso weitläufig wie schwammig ist. Sie kann mit aufsehenerregenden Stimmungsumschwüngen, plötzlichen Übergängen von pessimistischen zu optimistischen Erwartungen, mit sich einander widersprechenden Vorhersagen und mit voneinander abweichenden Analysen aufwarten. Die *alten* Einteilungen des Marxismus und der traditionellen Soziologie, wie die Unterscheidung zwischen produktiver und unproduktiver, zwischen Kopf - und Handarbeit, sogar die Begriffe Lohnarbeit und Verwertung selbst, sind auf eine heftige Weise infrage gestellt, neu bestimmt und erdacht, in den unterschiedlichsten Kontexten eingesetzt und zuletzt mit Bedeutungen überladen worden. Einem analogen Schicksal unterlagen innerhalb dieser Diskussion die *neuen* Worte, wie Flexibilität, Virtualität, kognitives Wissen (*cognitivismo)*, so daß man zuletzt meist den Eindruck bekam, Diskursen zu lauschen, in denen dieselben Worte gebraucht werden, um *nicht* zu kommunizieren, einer Sprachgemeinschaft beizuwohnen, die sich hartnäckig darum bemüht, einen Dialog zwischen Tauben zu führen.

Selbstverständlich hat dieser konfuse Zustand seine guten Gründe: Die Umwandlungsprozesse sind nicht vollständig abgeschlossen, das Spiel ist noch offen, Richtung und Ausgang sind noch nicht festgelegt. Sicherlich eignen sich Zeiten wie diese nicht gerade für große theoretische Synthesen, die sich immer erst im nachhinein ihre Verspätung zunutze machen können. Und andererseits ist es wohl deutlich, daß niemand bestrebt sein kann, die Untersuchung sozialer Phänomene auf bessere Zeiten zu verschieben, noch dazu, wenn diese Phänomene ein derart entscheidendes Gebiet berühren, das ganz eng mit der *ureigenen* politischen Praxis verbunden ist - einer Praxis, mit der beabsichtigt wird, das bestehende Machtsystem infrage zu stellen (und es nicht einfach nur zu verwalten). Diese diffizile Situation erweist sich als vorzüglicher Prüfstein für die *Theorien*, von denen man zur selben Zeit verlangt, analytische Werkzeuge zu liefern und die Richtung des politischen Entwurfs zu skizzieren.

Wenn dies jedoch zutrifft, so müssen wir daraus folgern, daß die italienische Linke theoretisch *dürftig* ausgestattet ist. Trotz der verkündeten epochalen Umwälzungen sind die Eckdaten, an denen sich die Diskussion orientiert und die die bedeutsamen politischen Positionen markieren - zumindest diejenigen, denen es gelingt sich politisch

1 Erstveröffentlichung unter dem Titel „„Ripensamento della nozione 'Rapporti de produzione' in Panzieri" in dem Band „Ripensando Panzieri trent'anni dopo. Atti del Convegno Pisa 28/29 gennaio 1994", Pisa 1995, S. 19 - 26. Die in der vorliegenden Fassung leicht überarbeitete Übersetzung erschien zuerst in: Die Aktion. Zeitschrift für Politik, Literatur, Kunst, Heft 181/185 - 1998, S. 22 - 31 (A. d.Ü.).

in einem Szenario zu äußern, in dem die Mittel, sich Gehör zu verschaffen, immer weniger zugänglich sind - , immer noch die in den siebziger Jahren festgelegten. Einerseits ein Reformismus, der sich immer mehr der Vereinbarkeit mit dem System unterordnet und andererseits ein Operaismus, der immer messianischer und visionärer auftritt. Auf beiden Seiten hindert die jeweilige Absicht, die Praxis auszurichten - in dem einen Fall, um eine vollständige „bürgerliche" Glaubwürdigkeit zu erlangen, im anderen, um die Losung zu finden, mit der man endlich das revolutionäre Subjekt beschwören kann -, massiv das Begreifen der laufenden Transformation. Letztlich ist die daraus zu ziehende Erkenntnis beinahe bei Null und die Gegensätze dabei lassen sich auf eine ideologische Verdrehung *derselben* aus zweiter Hand gewonnenen Phraseologie zurückführen. Natürlich gibt es einige glückliche Ausnahmen und spezielle Beiträge von einigem Gewicht, die eigentlich *politische* Diskussion der fraglichen Themen scheint dennoch flach und ideologisch blockiert.

In den sechziger Jahren sind die traditionellen Organisationen der Arbeiterklasse treu der orthodoxen Vorstellung einer fortschreitenden „Entwicklung der Produktivkräfte" ergeben, die lediglich durch die „Anarchie des Marktes" behindert und durch eine ungerechte Verteilung des gesellschaftlichen Reichtums verzerrt wird, eine Vorstellung, die eine substantielle Anerkennung der kapitalistischen Organisation der Arbeit mit sich bringt. Die theoretische Ausarbeitung von Panzieri - gemeinsam mit derjenigen, die von den „Quaderni Rossi" vorangetrieben wurde - schafft die Bedingungen für eine radikale Kritik dieses Ansatzes, indem sie die apologetische Sichtweise des technisch-wissenschaftlichen Fortschrittes, wie sie für die marxistische Tradition kennzeichnend ist, ernsthaft in Frage stellt. Panzieri schreibt: *„Angesichts der engen Verflechtung von Technik und Macht, die den Kapitalismus kennzeichnet, kann die Perspektive einer anderen (von den Arbeitern selbst bestimmten) Anwendung der Maschinen sich natürlich nicht auf die bloße Umwälzung der Produktions-(Eigentums-)verhältnisse gründen, als seien diese eine Hülle, die auf einem bestimmten Entwicklungsniveau der Produktivkräfte nur deshalb unweigerlich fallen müßte, weil sie zu eng geworden ist: die Produktionsverhältnisse liegen* in *den Produktivkräften, die Produktivkräfte tragen den 'Stempel' des Kapitals."*[2]

In dieser Perspektive werden die Wissenschaft, die Technik und die Organisation der Arbeit ihrer ungewissen Stellung innerhalb einer in sich vernünftigen und vom Sozialen getrennten „Produktivkraftentwicklung" entrissen, um sich als *fundamentaler Ort der kapitalistischen Herrschaft* zu erweisen.

Diese Kritik gewinnt ein enormes theoretisches Gewicht. Sie führt vor allem dazu, einige Bestandteile der Marxschen Analyse neu zu bewerten, die von der marxistischen Tradition großzügig vernachlässigt worden waren: Man denke an die Wiederentdeckung des berühmten „Fragments über die Maschinerie" aus den „Grundrissen"[3] (das in den nächsten Jahren dazu bestimmt war, der einzige und endgültige Marxsche Referenztext zu werden), aber auch an die Wiederaufnahme der Themenstellungen aus

---

2 Raniero Panzieri, Mehrwert und Planung, in: Spätkapitalismus und Klassenkampf. Eine Auswahl aus den Quaderni Rossi. Herausgegeben und eingeleitet von Claudio Pozzoli, Frankfurt am Main 1970, S. 56 - 86, hier S. 69 (A.d.Ü.).

3 Karl Marx, Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie, in: Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Band 42, Berlin 1983, S. 47 - 768, hier S. 590 - 609.

dem Abschnitt IV des ersten Buchs des „Kapital" und des *unveröffentlichten VI. Kapitels*.[4] Einige fundamentale, von Marx bei der Untersuchung der entstehenden großen mechanisierten Industrie benutzte Kategorien (die Begriffe der *„formalen"* und der *„realen Subsumtion"* der Arbeit unter das Kapital, die Vorstellung der *„realen"* Ausbeutung der Produzenten im Vergleich zu den *„geistigen Potenzen"* der Produktion, etc.) werden wiederangeeignet und auf das Studium der modernen tayloristischen und fordistischen Fabrik angewendet.

Diese Errungenschaften haben ein enormes kritisches Potential auf der Ebene der *Theorie*, insofern sie die Grundfesten der Orthodoxie vom Typ der Dritten Internationale angreifen. Aber sie finden auch einen präzisen Bezugspunkt in der *Praxis* der Fabrikkämpfe der sechziger Jahre. Der Entwurf von Panzieri knüpft in der Tat an den Kampf gegen jene Gewerkschaftlinie an, die auf die Verteidigung der Arbeiter-"Professionalität" („professionalità" operaia) gerichtet ist. Diese Linie hatte sich in den fünfziger Jahren herausgebildet und stellte den Versuch dar, in gewisser Weise einen Bestand von Arbeiter-Errungenschaften zu verteidigen, der in den Kämpfen seit dem März 1943 auf der Grundlage der vorherigen Arbeitsorganisation erobert worden war. Die Grenzen dieser Abwehrschlacht, die sich auf eine nicht problematisierte Gleichsetzung von „Professionalität" mit den „Qualifikationen" gründete, wie sie von der kapitalistischen Organisation der Arbeit vorgegeben werden, treten genau in dem Moment hervor, als das Kapital diese letzteren verändert und in großem Maßstab die tayloristischen Methoden und das Fließband einführt. An diesem Punkt wandelt sich das Thema der „Professionalität" von der Verteidigung einer Arbeiter-Errungenschaft gegen die fortlaufende, vom Kapital vorangetriebene Ausbeutung in ein Instrument, das die Arbeiterklasse, der die neue Organisation der Arbeit und die neuen Produktionsmethoden ein neues Gesicht gegeben haben, schwächt und spaltet. Die Entmystifizierung der Parole von der „Professionalität", die Wiederaufnahme des Themas der Entfremdung und der Dequalifizierung der Arbeit, die Feststellung einer Angleichung der Arbeiterhierarchie nach unten, die diese Phänomene mit sich bringen, all dies hat also in dieser Phase eine offensichtliche praktische Reichweite. Das Instrument der Arbeiteruntersuchung, an das Panzieri fest glaubt, hilft, in diese Richtung zu forschen. Die Ausarbeitung von Panzieri scheint daher die Voraussetzungen einer *guten Theorie* bereitzustellen: eine Theorie, die ein *starkes kritisches Gewicht* hat, *analytische Werkzeuge* produziert und *die Praxis leitet.*

Wir haben nun keineswegs die Absicht, die darauffolgende Entwicklung, die wir hier anschließend kurz skizzieren wollen, Panzieri zuzuschreiben, nur weil sie ausgerechnet nach ihm einsetzt. Allenfalls geht es uns darum, nachträglich einige andere, wesentliche Punkte zu benennen, die eine heftige Kritik an der marxistischen Tradition erfordern, wenn die wirklichen und wahrhaftigen Realitätsfluchten des Operaismus nach Panzieri vermieden werden sollen.

Ausgehend von den siebziger Jahren, tritt die Krise des Akkumulationsmodells, wie es für die Nachkriegszeit charakteristisch war, deutlich zutage: Sein Schlüsselsektor, die mechanische, tayloristisch organisierte Leichtindustrie (im Besonderen die Automobilindustrie) befindet sich ebenso in der Krise wie jener besondere Sozialpakt, der sich

4 Karl Marx, Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses. Das Kapital. I. Buch. Der Produktionsprozeß des Kapitals. VI. Kapitel, Frankfurt 1969 (A. d. Ü.).

auf die politische Ökonomie des Welfare State stützte. Die neuen informationellen und elektronischen Techniken sind noch nicht am Horizont zu sehen oder beginnen gerade erst aufzutauchen: Was im Moment in Aussicht steht, ist eine „Umstrukturierung", die vor allem als Rationalisierung und Redimensionierung der bestehenden Strukturen verstanden wird, mit einem hohen Preis, in Begriffen von Lohn und Beschäftigung, den die Arbeiterklasse zu bezahlen hat. Unter anderem redefiniert die Umstrukturierung ein System der Befugnisse und Qualifikationen, das die Gleichheitsforderung (ugualitarismo) der Kämpfe der sechziger Jahre von ihrem Platz verdrängt und der Linie der „Professionalität" neues Leben einhaucht. Diese zuerst defensive Funktion erhält nun eine definitiv reaktionäre Bedeutung, indem sie zum Vehikel einer neuen Spaltung der ArbeiterInnen und der Mobilität der Arbeitskraft wird. Auf der allgemeinsten Ebene bleiben die historischen Organisationen der Linken der alten orthodoxen Idee der „Produktivkraftentwicklung" treu. Mehr noch: Das Proletariat wird aufgerufen, die Fahne der Produktivität wieder aufzunehmen, die von einer zunehmend „parasitären" Bourgeoisie fallen gelassen wurde. Der PCI dieser Jahre treibt diese Ideologie bis zur vollständigen Akzeptanz der Vereinbarkeit mit dem Kapitalismus, bis hin zu Parolen von der *„Allianz der Produzenten"* (Arbeiterklasse und *„produktives Kapital"* gegen die *"Schmarotzer"* des Kapitalismus), der *„Austerität"* und der *„Linie der Opfer"* berlinguerischer Provenienz, die somit Verantwortung für die schwere Niederlage der achtziger Jahre haben werden.

Die operaistische Kritik des Produktivismus zeigt an diesem Punkt einige starke Begrenzungen. Die Bestimmung der kapitalistischen Natur der Produktivkräfte, die vom Kapital „geformt" und nicht nur einfach „gebraucht" werden, die daraus folgende Idee, daß die Organisation der Arbeit nicht neutralen Notwendigkeiten folgt, sondern, im Gegenteil, zutiefst vom Klassenkampf durchquert wird, behalten ihre kritische Bedeutung: Die Umstrukturierung wird nicht als eine objektive Notwendigkeit gesehen, die zum Wohl aller zu akzeptieren sei, sondern erscheint als Antwort des Kapitals auf die Kämpfe und Eroberungen der Arbeiterklasse. Aber diese durchaus richtige Kurskorrektur wird bis zu extremen Konsequenzen entwickelt, die, auf die Dauer, jene Flucht vor der Realität erzeugen, die ich oben erwähnt habe. Die Arbeiterklasse, so wird behauptet, ist der wahre Motor der Geschichte: Jede Veränderung, die die Produktion betrifft, wird durch die vorhergehenden Eroberungen der ArbeiterInnen herbeigeführt, ja aufgezwungen. Das Kapital besitzt keine eigene, autonome Antriebskraft. Nicht einmal mehr die *Ausbeutung* stellt einen angemessenen Beweggrund dar, von jenem Moment an, in dem, wie das „Fragment über die Maschinen" erzählt - das der einzige und definitive Bezugstext des Operaismus bleiben wird -, die *„lebendige Arbeit"* als Produzent von Mehrwert bereits als *„miserable Grundlage"* gegenüber der *„toten Arbeit"* erscheint, wie sie sich in der Maschinerie verkörpert.[5] Das kapitalistische Kommando ist also *ökonomisch unnütz*: ein bloßer „politischer" Zwang, bereits abgekoppelt vom Ziel der Wertbildung.

Mit *unterschiedlichen Einstellungen,* wohlbemerkt, enden alter Produktivismus und neuer Operaismus beide bei der Anerkennung des Bestehenden. Für die einen ein unvermeidliches Übel, das mit akkuratem Verantwortungssinn anzugehen ist, für die an-

5 Karl Marx, Grundrisse, a.a.O., S. 601ff.

deren ein mächtiges Zeugnis der Arbeiter-Macht, wird die Krise in jedem Fall als eine Manifestation der inneren Grenzen des kapitalistischen Systems betrachtet. Mehr noch: Sie liefert den Beweis, daß der Kapitalismus bereits am Ende ist. In einem Wort: Es handelt sich um die Gewißheit, die Geschichte auf seiner Seite zu haben. Eine gefährliche Gewißheit, die unvermeidlich dazu führt, die „Waffen der Kritik" niederzulegen. Und in der Tat trifft die Werbekampagne, die Ende der siebziger, Anfang der achtziger Jahre die erste große Welle der neuen elektronischen und Informationstechnologien begleitet, auf eine verminderte Wachsamkeit der Linken, sei sie „reformistisch" oder „revolutionär". Man spricht in den achtziger Jahren ausdrücklich von einer neuen industriellen Revolution: Wie es scheint, ist der Kapitalismus noch ziemlich lebendig, aggressiv und innovativ genug, um „die Produktivkräfte zu entwickeln", oder besser, neue, mächtige Ausbeutungsinstrumente ins Feld zu führen. Dies zuzugeben würde jedoch für die Linke bedeuten, den theoretischen Apparat gründlich zu überprüfen, mit dem sie bisher die Wirklichkeit interpretiert hat. Und eine Situation der politischen Spaltung steht der Ausübung von Selbstkritik häufig im Weg: Wenn zwei sich streiten, welcher gibt als erster zu, sich geirrt zu haben? Hier freut sich der sprichwörtliche Dritte: Die technischen Neuerungen werden für gut genommen, mit all dem propagandistischen Apparat, der sie begleitet und der doch nicht so schwer zu demaskieren wäre.

Die technologische Literatur der achtziger Jahre ist tatsächlich in einer aufsehenerregenden Weise apologetisch: optimistisch, beladen mit schönen Versprechungen und, wie jede Reklame, die etwas auf sich hält, mehr auf das kollektive Imaginäre gerichtet als auf die Produktion von Wissen. Selten ist die Wissenschaft, die sich mit solchen Problemen beschäftigt, der Science Fiction so nahe gewesen. Es ist ein gegenseitiges Haschen und Fangen von Futorologien und soziologischen Fantasy-Erzählungen, die letztendlich darin übereinstimmen, einer gefügigen Gesellschaft den Weg einer allmächtigen Technologie aufzuzeigen. Allmächtig und gut, wird die Technik das tun, wozu die großen sozialen Bewegungen nicht in der Lage waren: ihr fällt die Aufgabe zu, die Verzerrungen des Kapitalismus wieder zurechtzurücken, wenigstens deren schlimmste, die sich gegen die Menschheit und Natur richten. Keineswegs zufällig werden die neuen Technologien systematisch den Schäden entgegengesetzt, die das alte Produktionsmodell verursacht hat: Man besteht auf der Tatsache, daß sie „sauber" sind (während das alte Modell Verschmutzung hervorrief), auf Energieersparnis gerichtet (gegenüber der „Vergeudung" des alten Systems) und fähig, eine Dezentralisierung zu bewirken (im Gegensatz zu dem alten Modell, das für die Probleme der exzessiven Verstädterung und der industriellen Konzentration verantwortlich ist). Indem man diese Charakteristiken verallgemeinert, sieht man am Ende in den neuen Technologien ein endgültiges Heilmittel, nicht nur gegen die Fehler des Entwicklungmodells der Nachkriegszeit, sondern gegen die des Industrialismus überhaupt. Auf diese Weise nimmt der Mythos eines vor der Tür stehenden „postindustriellen Zeitalters" Gestalt an, ein wahres *Leitmotiv* (i.O. dt.) der achtziger Jahre. Der andere Mythos der achtziger Jahre ist der vom „Ende der Arbeit": ein Mythos, in Wirklichkeit so alt wie die Welt selbst, oder besser, wie die mechanisierte Industrie (Marx selbst nimmt in den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten" von 1844 jene Futorologen seiner Zeit auf den Arm, die, indem sie die in der Mechanisierung der englischen Textilindustrie

sich abzeichnenden Möglichkeiten erweiterten, voraussagten, daß der auf seiner Insel allein gelassene König durch mechanische Vorrichtungen die ganze Arbeit Englands verrichten lassen werde, indem er unausgesetzt an einer Handkurbel drehe). Die Vorstellung vom „Ende der Arbeit" scheint sich bei jeder großen Innovationswelle von neuem aufzudrängen. Sie beruht auf der Verallgemeinerung zweier Fakten - die sicherlich zusammenhängen, wenn auch nicht auf mechanische Weise, und die noch weniger identisch sind -, von denen die Phasen der technologischen Umstrukturierung begleitet wird: Auf der einen Seite die Tatsache, daß viele der neuen Technologien Automationstechnologien sind und auf diese Weise die Ersetzung der menschlichen Arbeit mit sich bringen; auf der anderen Seite die Tatsache, daß die Umstrukturierungen immer von umfangreichen Prozessen der Verdrängung von Handarbeit begleitet sind (die in Wirklichkeit um einiges ausgedehnter sind als jene, die auf die Automation zurückzuführen sind). Vereint in der - völlig willkürlichen - Vorstellung, daß die Arbeit ein zur Neige gehendes Gut, etwas *ein für allemal* Gegebenes sein könnte, sowohl was die Quantität als auch was die Art der verrichteten Aktivitäten angeht, werden die Phänomene der Automatisierung und der Ausgrenzung der Handarbeit als Zeichen einer bevorstehenden oder schon aktuellen Ausschöpfung des *Bedarfs* der Arbeit gelesen.
Der Mythos der „postindustriellen Gesellschaft" gefällt den Reformisten, die bereit sind, Reallohn und gesellschaftliches Einkommen auf dem Altar einer Modernisierung zu opfern, die eine Zukunft der Mitbestimmung und der „Verunternehmerung (imprenditorializzazione) der Arbeit" verspricht - ohne Sozialstaat und ohne große Industrie, ersetzt durch redliche Verwaltungen und kleine, gesunde und saubere Firmen. Die gute alte „Produktivkraftentwicklung" verspricht uns heute also keineswegs den Kommunismus, sondern einen kleinen und schönen Kapitalismus.
Der Mythos vom „Ende der Arbeit" gefällt den Operaisten. In der Tat vermählt sich die Idee der Nutzlosigkeit des kapitalistischen Kommandos - in dem vorher betrachteten Sinn - auf das Glücklichste mit der einer totalen Automation, die schon für praktikabel gehalten und nur noch aufgrund des perversen Willens, die bestehende Machtstruktur über die Grenzen ihrer historischen Notwendigkeit hinaus zu verlängern, aufgeschoben wird. In dieser Optik ist das kapitalistische Kommando zunehmend nur noch *symbolisch*, zunehmend abgekoppelt von der materiellen Produktion und der Fabrik. Am Ende ist es nur noch eine *Art zu denken*, die Wirklichkeit zu repräsentieren, Sinn und linguistische Regeln zu produzieren, *überall* verbreitet und verinnerlicht von *allen*: von „intelligenten" Arbeitern der integrierten Fabrik, Elektronikingenieuren, Managern, Intellektuellen. Wir sind alle „kognitive Arbeitskraft" dieses Systems, um es zu akzeptieren, aber gleichermaßen auch „Massenintellektualität", die fähig ist, sich dem System zu entziehen, in dem Moment, in dem wir den *Ausstieg* wählen - den Exodus, von dem beispielsweise Paolo Virno spricht. Auch in dieser Interpretation verwirklichen die allmächtigen Technologien schließlich die Abschaffung der Klassen - oder zumindest ihre intime Vereinigung in jedem einzelnen Individuum. In jedem steckt ein wenig Bürgerliches und ein wenig Proletarisches, ein bißchen internalisiertes kapitalistisches Kommando und ein bißchen zu befreiende antagonistische Bedürfnisse, ein bißchen Unternehmer und ein bißchen Arbeiter: Welchen der beiden man töten muß, in welche Richtung diese zeitweilige Schizophrenie aufzulösen ist, scheint nur eine Frage des Geschmacks zu sein. Die zukünftige Gesellschaft - Kommunismus oder Kapitalismus

mit menschlichem Antlitz - wird jedenfalls aus „freien assoziierten Individuen“ zusammengesetzt sein, die sich der „Selbstorganisation“ und „Selbstverwaltung“ hingeben.
Jene ideologisch so gegensätzlichen, aber gleichzeitig in der Darstellung so nahe beieinander liegenden Utopien scheinen uns gegenüber den im Gang befindlichen Prozessen, die alles andere als ein kurz bevorstehendes „Reich der Freiheit” verheißen, gleichermaßen entwaffnend zu sein. Zum jetzigen Zeitpunkt verheißen diese Prozesse eine Verarmung der subalternen Klassen, vor der sich die reformistische Parole der „Opfer für alle” als immer weniger glaubwürdig erweist, sowie einen Anstieg der Arbeitslosigkeit und der Ausgrenzung, vor der sich die durch den Operaismus zur Schau gestellte Haltung des „es seid nicht ihr, die uns rausschmeißen, wir sind es, die gehen” verantwortungslos und unterlegen ausnimmt. Wir haben es deshalb bei ihnen mit *gefährlichen Theorien* zu tun, mit blockierten Sichtweisen, die damit Schluß gemacht haben, die Ereignisse zu „durchleuchten”, um sich in erkenntniswissenschaftliche Hindernisse zu verwandeln, in ausgemachte „Halluzinationen”, die verhindern, das zu sehen, was nicht den Wunschvorstellungen entspricht.
Mit den neunziger Jahren, glauben wir, ist nunmehr der Zeitpunkt gekommen, die Nebel technologischer Trunkenheit zu lichten, um die in Gang befindlichen Umwälzungen mit größerer Nüchternheit, mit Realismus und analytischem Vermögen zu betrachten. Es ist immer weniger vom „Postindustriellen” die Rede und immer mehr von „Post-Taylorismus” und „Postfordismus”: Das könnte ein Anzeichen für eine neue, bedeutende Tendenz sein, die bedeutsamen Transformationen in den Besonderheiten der Arbeitsprozesse zu suchen. Damit die analytische Anstrengung in dieser Richtung nicht vergebens ist und sich nicht darauf beschränkt, die neuesten Modeparolen in den alten Begriffsapparaten zu wiederzuverwerten, ist es nach unserem Gutdünken notwendig, die *ideologischen* Sichtweisen, von denen die italienische Linke blockiert wird, zumindest teilweise zurückzuweisen.
Wir wollen hier also ganz bestimmt nicht die Sache der „bewertenden” Analysen vertreten. Wir glauben im Gegenteil, daß glaubwürdige Untersuchungen nur mit einer *guten Theorie* geführt werden können. Um daher auf die Hinweise Panzieris zurückzukommen, auf jene nämlich, die wir zumindest als *Voraussetzungen zu einer guten Theorie eingestuft* haben, wollen wir ganz kurz die Punkte benennen, bei denen es darauf ankommt, die Kritik am orthodoxen Marxismus noch weiter voranzutreiben. Die Kritik am sozial neutralen und für die Menschheit sogar „fortschrittlichen” Charakter der Produktivkräfte ist ohne Zweifel unabdingbar. Zu ihr muß sich eine viel radikalere Infragestellung des sich fortschrittlich entfaltenden oder jedenfalls kumulativen Charakters der kapitalistischen Entwicklung gesellen. Mit anderen Worten, man muß vermeiden, die in der Dynamik jenes Systems hervortretenden Tendenzen in Bestimmungen, in geradlinige Einbahnstrecken umzuwandeln. Die vom Operaismus eingeschlagenen Fluchtlinien sind, genau besehen, das Ergebnis von trügerischen Festsetzungen geschichtlicher „Schlußpunkte”. Als ein erster „Schlußpunkt” wird gerade das tayloristische Modell der Arbeitsorganisation angesehen, das als die *definitive* Form der zum Zweck der Mehrwertabpressung geschaffenen Organisation des Arbeitsprozesses betrachtet wird: Die weiteren Prozesse der Reorganisierung des kollektiven Arbeiters wären demnach „falsche”, reine „politische” Antworten auf die wachsenden sozialen Spannungen, lösgelöst von der Zweckbestimmtheit der Verwertung und folglich auf ei-

ne gewisse Weise *jenseits* des Kapitalismus selbst. Auf diese Weise läßt man die orthodoxe Vorstellung von der „Güte" des technischen Fortschritts wieder zum Fenster herein, die Panzieri doch gebieterisch aus der Tür gejagt hat. Als weitere Beispiele für die Absolutierung einer Tendenz lassen sich das besagte Modell der *Fabrik* als eines auf kapitalistische Weise organisierten Arbeitsprozesses anführen, das auf die gesamte Gesellschaft verallgemeinert und ausgedehnt wird, und, gleich im Anschluß daran, der technologische Mythos von der „diffusen Fabrik" („fabbrica diffusa"), den verteilten Terminals also, die in physischer Hinsicht an die Stelle der Produktionseinheit getreten sind. Ein diesbezüglicher Hinweis ist, um der Wahrheit die Ehre zu geben, bei Panzieri selbst enthalten, wenn er schreibt, daß die *„Planung... von der Fabrik auf den Markt und dann auf alle Bereiche der Gesellschaft übergreift"*.[6] Und an anderer Stelle schreibt er von der *„Projizierung des Plans... von der Ebene der Fabrik auf die Ebene der Gesellschaft"*.[7]

Die Entdeckung des Fabrikdespotismus hat einen hohen kritischen Wert gegenüber sämtlichen tradierten Auslegungen, die darauf gegründet sind, daß sie den Begriff der kapitalistischen Produktionsweise auf die Kenntnis der merkantilen Tauschbeziehungen verkürzt haben. Die Erkenntniswirkung jener „Entdeckung" nimmt jedoch ab, sobald man die ganze Vielfalt der kapitalistischen Welt in den Käfig eines einzigen Begriffs einsperren will. Das Resultat mag schließlich jene Flucht aus der Fabrik ins Soziale sein, die für die letzten Ausgänge des Operaismus kennzeichnend ist und die eine *theoretische* Abkürzung darstellt, da sie es umgeht, die Rechnung mit den neuen Setzungen kapitalistischer Verwertung aufzumachen, sowie eine *praktische* Abkürzung, da sie das Verlassen der Fabrikebene als Kampfgebiet rechtfertigt, wo man die Niederlage verzeichnet hat, um sich einem sehr vagen anderswo zuzuwenden. Es versteht sich von selbst, daß wir solche Ausgänge nicht Panzieri zuschreiben können. Es liegt uns am Herzen, auf sie als zu vermeidende Fehler bei einer wünschenswerten Reprise, die sich die *Kritik des Kapitalismus* zum Ziel setzt, hinzuweisen.

Übersetzung aus dem Italienischen: Stephan Gregory/Egon Günther

---

6 Raniero Panzieri, Über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie im Spätkapitalismus, in: Spätkapitalismus und Klassenkampf, a.a.O., S. 14 - 32, hier S. 17.

7 Raniero Panzieri, Mehrwert und Planung, a.a.O., S. 85/86.

Fedele Ruggeri

Über die Mittel und Möglichkeiten einer wissenschaftlichen Analyse der Arbeitsorganisation[1]

1. Einleitung

Gleich zu Beginn muß gesagt werden, daß die folgenden Gedankengänge keinen Beitrag zur Rekonstruktion von Panzieris Denken liefern wollen. Statt dessen wird allenfalls versucht, einige denkbare perspektivische Erweiterungen seiner theoretischen Überlegungen aufzuzeigen. Vernachlässigt wird dabei ein systematisch folgerichtiger Bezug auf Panzieris Lehre. Dies geschieht in der Überzeugung, daß es, von den offensichtlichen Platzgründen einmal abgesehen, vor allem dienlich ist, weitere theoretische Bestandteile hinzuzufügen, ohne dabei zwingend im Rahmen eines präzisen philologischen Kontextes zu verfahren.

Trotzdem sollte, bevor ich unmittelbar zum Kern der vorliegenden Argumentation gelange, hervorgehoben werden, wieviel daran Panzieri zu verdanken ist. Dazu ist es angebracht, an zwei Bemerkungen zu erinnern, die er im Hinblick auf die „Arbeiteruntersuchung" fallen ließ: Dem Hinweis, *„daß wir selber dem Mißtrauen gegenüber der bürgerlichen Soziologie skeptisch gegenübertreten müssen"* folgt etwas weiter, im selben Zusammenhang, die Bemerkung, daß *„die gesellschaftliche Dichotomie, mit der wir konfrontiert sind, ein sehr hohes Niveau wissenschaftlicher Analyse erfordert, sowohl in bezug auf das Kapital, als auch hinsichtlich des Konflikt- und potentiell antagonistischen Elements, nämlich der Arbeiterklasse."*[2]

Man kann wahrscheinlich davon ausgehen,

a) daß die Bemerkungen die Notwendigkeit unterstreichen, die soziale Recherche methodisch zu entwickeln und zu radikalisieren;
b) daß ein solches Vorgehen nicht bedeutet, den *Arbeiter*standpunkt zu verlassen;
c) daß dergleichen schließlich weder bedeutet, die *bürgerliche* Sicht zu verteufeln, noch den *Arbeiter*standpunkt zu verabsolutieren.

In diese Richtung bewegten sich der Vorschlag der „Arbeiteruntersuchung" und die darauf folgenden Forschungsvorhaben. Doch vor allem scheint darin die Scheidung zwischen den Attributen „konfliktuell" und „antagonistisch" eingeschrieben zu sein,

---

1 Erstveröffentlichung unter dem Titel „Sulle possibilità dell'analisi scientifica dell'organizzazione del lavoro" in dem Band „Ripensando Panzieri trent'anni dopo. Atti del Convegno Pisa 28/29 gennaio 1994", Pisa 1995, S. 27 - 47 (A.d.Ü.).

2 R. Panzieri, Sozialistischer Gebrauch des Arbeiterfragebogens, in: Spätkapitalismus und Klassenkampf. Eine Auswahl aus den *Quaderni Rossi*. Herausgegeben und eingeleitet von Claudio Pozzoli, Frankfurt am Main 1972, S. 105-113, hier S. 108/109. Etwas weiter heißt es: *„Die Konflikte können in Antagonismen umschlagen und damit aufhören, systemdienlich zu sein (wobei man sich vor Augen halten muß, daß die Konflikte systemerhaltend sind, da dieses System dank der Konflikte voranschreitet)... es muß deshalb untersucht werden, inwieweit die Dynamik konkret erfaßt werden kann, durch die die Arbeiterklasse tendenziell vom Konflikt zum Antagonismus übergeht und damit die Dichotomie, von der die kapitalistische Gesellschaft lebt, explosiv macht."* (ebd., S. 110/111).

die am Ende des zweiten Zitats angekündigt wird. Das erste Attribut bezieht sich auf eine Auseinandersetzung, die sich zwischen beiden Widerparts zu deren wechselseitiger Genugtuung als vermittlungsfähig herausstellt (oder als solche auf Vermittlung angelegt ist), das zweite auf einen Gegensatz, der anscheinend nur mit der Opferung der Interessen eines der beiden Gegner zu lösen ist. Die Annahme ist tatsächlich nicht übertrieben, daß diese Unterscheidung in die Art und Weise, wie sich die Arbeiterpräsenz hinsichtlich ihrer selbst, ihres Widerparts, sowie der sozialen Dynamik insgesamt darstellt und deutet, ein reges Element einführt.

Im Rahmen dessen scheint es, gerade gemäß der Logik bei der Setzung der theoretischen Bestandteile, ziemlich angebracht, im Zusammenhang mit der Objektivität der Wissenschaft und ihrem Klassencharakter als faktischen Verweis den Beitrag eines der Klassiker der soziologischen Theorie und ganz allgemein der Sozialwissenschaften hervorzuheben; hierbei wird auf die methodologische Arbeit von Weber, genauer auf seinen Aufsatz über „Die 'Objektivität' sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis" Bezug genommen: *„Es* gibt keine *schlechthin 'objektive' wissenschaftliche Analyse... der 'sozialen Erscheinungen'* unabhängig *von speziellen und 'einseitigen' Gesichtspunkten, nach denen sie... als Forschungsobjekt ausgewählt, analysiert und darstellend gegliedert werden. Der Grund liegt in der Eigenart des Erkenntnisziels einer jeden sozialwissenschaftlichen Arbeit, die über eine rein* formale *Betrachtung der* Normen... *des sozialen Beieinanderseins hinausgehen will."*[3]

Um zu vermeiden, daß sich all dies auf einen Zweifel an der Erkenntnis reduziert und um die Voraussetzung, die mit dem Attribut *unabhängig* angezeigt wird, deutlich zu machen, wird, nahezu gegen Ende des besagten Aufsatzes, als Folgerung aus der vollzogenen Analyse bekräftigt: *„Die* objektive *Gültigkeit alles Erfahrungswissens beruht darauf und nur darauf, daß die gegebene Wirklichkeit nach Kategorien geordnet wird, welche...* subjektiv... *und an die Voraussetzung des* Wertes *derjenigen Wahrheit gebunden sind, die das Erfahrungswissen allein uns zu geben vermag."*[4]

Eine dem Umfang nach tiefe Schuld also, mit der die Argumentation des italienischen Denkers mit einer der heikelsten Stellen in der von der Soziologie reflektierten Erkenntnislehre positiv in Verbindung steht. Ein allerdings besonders erheblicher Zusammenhang, der es ermöglichte, den Arbeiterstandpunkt innerhalb der kritischen soziologischen Begriffsbestimmung wesentlich aufzuwerten und damit zugleich zuließ, leichtfertige und hohle Kurzschlüsse, wenn nicht sogar wahrhafte Mystifikationen in der Art der „Arbeiterwissenschaft" zu vermeiden.

---

3 Max Weber, Die „Objektivität" sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis, in: Ders., Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre, Tübingen 1988, S. 146-214, hier S. 170.

4 Ebd., S. 212/213. Damit ist offenbar das epistemologische Begründungsproblem der Wissenschaftlichkeit sozialer Erkenntnis klargestellt. Nichts anderes kann u. U. von dessen Lösung behauptet werden, worin der Beitrag Webers in seiner Zweckmäßigkeit gleichfalls überzeugt. In Hinsicht einer systematischen Lösung ist offensichtlich eine luzide und konsequente Anstrengung von Alfred Sohn-Rethel unternommen worden: Alfred Sohn-Rethel, Geistige und körperliche Arbeit. Zur Epistemologie der abendländischen Geschichte. Revidierte und ergänzte Neuauflage, Weinheim 1989.

2. Welche Mittel und Möglichkeiten

Um direkt zum gestellten Thema zu kommen, ist durchaus zu präzisieren, daß der Verweis auf die *Möglichkeiten* in einem sozusagen zweideutigen Sinn gebraucht wird. Zum ersten hinsichtlich der *Voraussetzungen*, die eine wissenschaftliche Analyse ermöglichen: Es ist weder vorgesehen, noch ausreichend, sich im großen und ganzen, damit sich die wissenschaftliche Analyse widerspruchsfrei gestaltet, an ein Vorgehen gemäß der Ursache - Wirkungsbeziehungen zu halten. Es ist wohl wesentlich, diesen Punkt klarzustellen und auf seine Darlegung im vorliegenden Kontext hinzuweisen.
Es gibt offensichtlich einen zweiten Sinn, in dem dieser Ausdruck verwendet werden kann, und er ist auf die analytischen und erkenntnistheoretischen Zusammenhänge bezogen, die möglicherweise aus einer wissenschaftlichen Betrachtung der Arbeitsorganisation hervorgehen. Selbstverständlich bestätigen sich beide Bedeutungen wechselseitig; trotzdem ist es von Nutzen, sie auseinanderzuhalten, um die Stichhaltigkeit der vorliegenden Argumentation deutlich zu machen.
Wenn die erste der beiden Bedeutungen betrachtet wird, können zwei Bezüge festgestellt werden. Der erste hat etwas mit dem Prozeß der *sozialen Differenzierung* zu tun. Dieser Ausdruck wird hier so gebraucht, wie er sich, unter besonderer Berücksichtigung ihrer Begründer, in der soziologischen Literatur anbietet. Mit Sicherheit ist hier ein Verweis auf Durkheim[5] zutreffend, der damit seine theoretische Konstruktion gekrönt hat. Dies gilt gleichfalls für den erkenntnistheoretischen Beitrag Webers, für den jener Prozeß der Differenzierung ein wesentliches Merkmal der Rationalisierung ist, von der die moderne Gesellschaft geprägt ist.[6] Andererseits fällt unschwer auf, daß dieser Ausdruck, in der einen oder anderen Weise, eine Konstante innerhalb der soziologischen Literatur und eine Art Krönung ihres begrifflichen Aufbaus darstellt.[7]
Es lohnt sich dennoch, ergänzend festzuhalten, in welchem Maß er eine offenbar tragende Rolle im Gerüst solcher Klassiker der Politischen Ökonomie wie Ricardo und Smith einnimmt und, allgemeiner, wie er offenbar wesentlich zur Entwicklung wissenschaftlicher Reflexion in den unterschiedlichen Bereichen sozialer Verhältnisse mit beiträgt. Ein besonders deutliches, schlagendes und durch die sozialen Erfahrung mittlerweile gefestigtes Beispiel liefert die Sphäre des Rechts und der entsprechenden, selbstreferentiellen Definition der Gerechtigkeit. Ein ebenfalls klassisches und hervorragendes, jedoch häufig unbeachtetes und mißverstandenes Beispiel bietet die politologische Konstruktion eines Machiavelli. Es kann m. E. die Behauptung aufgestellt

---

5 Der Hinweis gilt offenbar besonders Emile Durkheim, Über soziale Arbeitsteilung. Studie über die Organisation höherer Gesellschaften, Frankfurt am Main 1992.

6 In Webers Fall kann der Hinweis nicht so eingeschränkt bleiben, wie bei dem französischen Klassiker, deshalb ist es auch angebracht, neben der bereits zitierten Arbeit Webers Schrift „Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus" anzuführen; in: Ders., Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie I, Tübingen 1988, S. 17-206.

7 S. das Stichwort „differenziazione" („Differenzierung") in L. Gallino, Dizionario di sociologica, Torino 1993. Das gilt nachdrücklich ebenfalls für das Stichwort „autoreferenza" („Selbstreferenz"), das sich in relativ jüngster Zeit durchgesetzt hat und das als Zeugnis für die angegebene Richtung verstanden werden kann; als Anhaltspunkt für dessen Dramatik kann auf J. Habermas/N. Luhmann, Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie - Was leistet die Systemforschung?, Frankfurt am Main 1971, verwiesen werden.

werden, und hiermit wird versucht, sie auch zu beweisen, daß der Rückgriff auf die Differenzierung auch bei Marx vorhanden ist und, mehr noch, daß er dort, gerade in dessen Lesart der Arbeitsorganisation und deren Entfaltung, eine Hauptrolle spielt.
Was diesen Punkt angeht, kann die Analyse der Arbeitsorganisation nur unter Berücksichtigung der sozialen Differenzierung durchgeführt werden, das heißt in Hinsicht auf eine Gesellschaft, die sich nur über ihre Artikulation in signifikanten Bereichen selbst verwirklicht und wahrnimmt, die vornehmlich im Umfang ihrer internen Regelung (partiell, selbstreferentiell und autonom) voneinander gesondert sind: *erste Voraussetzung*.
Als *zweite Voraussetzung* müssen, gleich auf welches System sozialer Beziehungen Bezug genommen wird, also auch in diesem Fall auf die Organisation der Arbeit, alle beteiligten Subjekte, die auf irgend eine Weise in die Existenz und Funktionsweise des gegebenen Beziehungssystems verwickelt sind, im Grunde dazu in der Lage sein, es zu repräsentieren und zu verwalten. Unabhängig von der Eigentümlichkeit ihrer Stellung innerhalb des gegebenen Systems, sind sie dazu in der Lage, sich zu orientieren, es zu analysieren und sind, auf dieser Basis, imstande, sich selbst und das System gemäß ihrer Erfordernisse zu verwalten und zu gestalten, die Bedeutung der Anwesenheit der anderen Akteure zu begreifen, deren Verhalten zu fördern oder zu behindern, sowie das gesamte System an Beziehungen entweder zu blockieren oder auszubauen.
Diese *zweite Voraussetzung* darf nicht mit einem Allmachtsdelirium verwechselt werden. Sie gilt dagegen als analytische Erfordernis, um einen in sich kohärenten Erkenntnisansatz zu gewinnen. Deshalb muß nicht jeder Akteur tatsächlich und zu jedem Zeitpunkt in allen vorher angesprochenen Fähigkeiten vollständig und unmittelbar erfolgreich sein. Es genügt, daß diese ihm nicht fremd sind, daß er mit ihnen umgehen kann. Möglich, sogar wahrscheinlich ist es, daß dies nicht gelingt, oder von den anderen Akteuren verhindert wird: Bei Strafe des Verfalls des Beziehungssystems ist es jedoch erforderlich und ausreichend, daß er seine Fähigkeiten in der besagten Richtung einsetzen *kann*. Daß dies wohl die einzige Methode ist, die Möglichkeit eines konfliktuellen[8] Blickwinkels folgerichtig in Betracht zu ziehen, kann nicht unbeachtet bleiben. Genauso kann die Übereinstimmung zwischen dem Behaupteten und der Lehre von Durkheim, sowie derjenigen von Weber nicht außer Acht bleiben.[9]

---

8 Bereits eingangs wurde im Verweis auf Panzieris Beitrag auf den Unterschied zwischen *„Konflikten"* und *„Antagonismen"* hingewiesen. Was damit gesagt werden soll, ist, daß ein System von Beziehungen nicht anders aufgefaßt werden kann, als durch eine gewisse Art Provokation zwischen den in ihm Agierenden belebt. Es liegt nicht notwendig an der „Konfliktbereitschaft", daß diese Herausforderung für das System selbst sprengend sein kann; genauso wenig, wie es ausgeschlossen ist, daß eine solche Herausforderung „antagonistisch" zu einer radikalen Veränderung der Systemordnung selbst führen mag. Will man jedoch das gegebene System der Beziehungen und seine Möglichkeiten zu einer Veränderung, zum Wechsel begreifen, ist es allerdings unentbehrlich, daß sich die Analyse an einem einheitlichen Prinzip orientiert. Zu diesem Punkt ist beispielhaft und zentral: A. Touraine, Per una sociologia azionalista, in: Rassegna Italiana di Sociologia, 1/1966.

9 Was den französischen Klassiker anbelangt, ist es ausreichend und entscheidend, sich darauf zu besinnen, wie gerade die skizzierte Überschneidung die Besonderheit und eigentümliche Konsistenz der *organischen Solidarität* (s. Durkheims Schrift „Über soziale Arbeitsteilung", a.a.O.) ausmacht; was den deutschen Klassiker anbelangt, scheint es erforderlich, hervorzuheben, wie sich die Argumentation im epistemologischen Sinn entfaltet; in dieser Richtung sind alle methodologischen Aufsätze wesentlich und beispielhaft; neben den bereits zitierten Schriften ver-

Zusammenfassend können also m. E. als *Grundvoraussetzungen* für eine wissenschaftliche Analyse der Arbeitsorganisation veranschlagt werden: a) ihre Definition als *gesondertes, selbstregulatives Feld sozialer Beziehungen*, b) *das Vermögen aller in jenem Bereich auftretenden Protagonisten, sich seiner*, in einem zumindest beträchtlichen Umfang, *bewußt zu sein und es verwalten zu können.*

An diesem Punkt ist es nun zweckdienlich, die *These* vorzustellen, die hier unterstützt werden soll, und gleich zu Beginn über die Bedeutungen zu sprechen, die mit dem Ausdruck *Möglichkeiten* bezeichnet sind: Die Organisation der Arbeit bietet besonders exemplarisch die Gelegenheit, zu verstehen, wie mit der zunehmenden Bestätigung des selbstreferentiellen Charakters der relationalen Felder die Leidenschaft der politischen Konfrontation, verstanden als Auseinandersetzung über die Ursache und Perspektiven des Daseins und der Entwicklung sozialer Beziehungen, bestrebt ist, sich aus den gesonderten Bereichen der Relationalität als solchen heraus zu verlagern und sich statt dessen in den Elementen und Modalitäten wieder einzustellen, die als Schnittstellen zwischen den besagten Feldern wirken. Das will sagen, daß diese gesonderten Bereiche bestrebt sind, sich als technisierte Systeme auszubilden, die mit der Fähigkeit zur Selbstregulierung ausgestattet sind; und wenn dem so ist, dann strebt die politische Konfrontation als Auseinandersetzung über die Regeln und Modalitäten zur Wahrung des sozialen Ausgleichs danach, sich aus ihnen heraus zu verlagern.

Es ist durchaus zu betonen, daß diese *These* letztlich vollkommen mit der ersten der beiden genannten Voraussetzung zusammenhängt und zwar insofern, als sie anscheinend eine Entwicklung derselben ist. Dagegen scheint sie u. U. mit der zweiten unvereinbar zu sein, weil der Charakter der Technisierung offenbar gegenüber dem in Aussicht stehenden Vermögen der jeweils von ihr betroffenen und in sie verwickelten Subjekte, dem Beziehungssystem, an dem sie teilhaben, indifferent ist. Auf dem Spiel steht die Bedeutung der Differenzierung und der in ihr wurzelnden Technisierung, sowie die sich im vorhandenen Kontext stellende Logik von deren Anwendung:

A) Wenn letztere als Ensemble von Standardprotokollen aufgefaßt wird, das in sich bar jeder Problematik ist, gibt es sicherlich keinen Grund, darüber zu diskutieren, inwieweit die darin verwickelten Subjekte sich und das Beziehungssystem, in dem sie sich befinden, verwalten können; es gibt aber das scheinbar kleine Problem, daß auf diese Weise die Bedeutung des Sozialen selbst verschwindet: Ein Beziehungssystem wäre dann keines mehr, sondern würde zu einem geregelten Repertoire von Verfahrensweisen.[10]

B) Wenn dem nicht so ist, und daher von Konfrontationen und Konflikten gesprochen werden kann, scheint sich die aufgestellte These gleichsam von selbst auszuschließen: Wieso sollte sich die Leidenschaft der politischen Auseinandersetzung eigentlich an den Rand der gesonderten Beziehungsfelder verlagern, wenn gerade

---

dient der Aufsatz „Wissenschaft als Beruf" (in: Max Weber, Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre, a.a.O., S. 582-613) in Erinnerung gebracht zu werden.

10 In dieser Hinsicht ist bekanntlich die Art, wie Weber den Begriff der sozialen Frage definiert, sehr klar und eindringlich: *„Das Kennzeichen des sozial* politischen *Charakters eines Problems ist es ja geradezu, daß es* nicht *auf Grund bloß technischer Erwägungen aus feststehenden Zwecken heraus zu erledigen ist...; denn ein solches entsteht nur da, wo die Bedeutung jener Faktoren eben problematisch... ist...* "; Max Weber, Die „Objektivität", a.a.O., S. 153 bzw. 164.

deren Inneres angeblich von der Dialektik zwischen den Subjekten lebt?[11] Es ist, als ob sich die beiden angenommenen Voraussetzungen gegenseitig aufheben würden; in der Literatur scheinen sie dennoch hinsichtlich einer angemessenen Bestimmung eines wissenschaftlichen Ansatzes zur Arbeitsorganisation einerseits unverzichtbar, andererseits wesentlich zu sein.

C) Daher die Erfordernis, die Anhaltspunkte zur Differenzierung (und zur Technisierung) zu vertiefen; in dieser Hinsicht bietet die Arbeitsorganisation die bedeutende Chance zu einer systematischen und detaillierten Untersuchung.

In der Argumentation Ricardos zu den Folgen des Einsatzes der Maschinerie läßt sich vielleicht eine wichtige Vorwegnahme jener Situation finden:

„Wenn diese Ansichten richtig sind, so folgt daraus:

1. *Daß die Erfindung und nutzbringende Verwendung von Maschinen stets zu einer Vergrößerung des Nettoproduktes des Landes führt...;*
2. *Daß eine Vergrößerung des Nettoprodukts eines Landes mit einem Rückgang des Bruttoprodukts vereinbar ist, und daß die Beweggründe für die Verwendung von Maschinen stets genügend stark sind, um deren Verwendung zu sichern, wenn sie das Nettoprodukt erhöhen, obwohl sie sowohl den Umfang der Bruttoproduktion als auch dessen Wert verringern können...;*
3. *Daß die bei der arbeitenden Klasse herrschende Meinung, daß die Verwendung von Maschinen häufig ihren Interessen zuwiderläuft, sich nicht auf Vorurteil und Irrtum stützt, sondern mit den richtigen Prinzipien der Politischen Ökonomie vereinbar ist.*
4. *Falls die infolge der Verwendung von Maschinen verbesserten Produktionsmittel das Nettoprodukt eines Landes in einem so großen Maße vermehren sollten, daß das Bruttoprodukt nicht geringer wird..., wird sich die Lage aller Klassen verbessern.“*[12]

Ohne dies im weiteren allzu ernsthaft vertiefen zu wollen, scheint es dennoch angebracht, den Unterschied in der Dynamik bei der Entstehung beider „Produkte“ wahrzunehmen: Das erste - *netto* - rührt *notwendig* aus der Einführung der Maschinerie; das zweite - *brutto* - beruht auf der Erweiterung der Produktion; die zum ersten führenden Wirkkräfte sind vollkommen verschieden von denen, die zum zweiten hinführen und wirken an und für sich unabhängig, so daß sich beide als in der Tendenz mit umgekehrten Vorzeichen herausstellen können; beide sind an die Strategien der Akteure gebunden und definieren sich in Abhängigkeit von diesen, so als ob sie deshalb gleichsam simultan in verschiedenen Szenarien wirken würden, in solchen nämlich, die zu zwei *Produkten* führen.

Es ist bezeichnend, daß Ricardo nur geringfügig weiter im Text bemerkt, daß *„die ar-*

---

11 Gerade Weber betont eben, daß sich die Chance wissenschaftlicher Erkenntnis in der Auseinandersetzung ergibt: *„Der Gedankenapparat, welchen die Vergangenheit... entwickelt hat, steht in steter Auseinandersetzung mit dem, was wir an neuer Erkenntnis aus der Wirklichkeit gewinnen können und* wollen. *In diesem Kampf vollzieht sich der Fortschritt der kulturwissenschaftlichen Arbeit. Ihr Ergebnis ist ein steter Umbildungsprozeß jener Begriffe, in denen wir die Wirklichkeit zu erfassen suchen.“*; Max Weber, Die „Objektivität“, a.a.O., S. 207. Eine sehr interessante Untersuchung zu Konflikt und Erkenntnisgewinnung ist in G.A. Gilli, Origine dell'eguaglianza, Torino 1988, dokumentiert; die darin vertretene These verdient Beachtung.

12 David Ricardo, Über die Grundsätze der Politischen Ökonomie und der Besteuerung, Marburg 1994, S. 333/334.

beitende Klasse kein geringes Interesse an der Art (hat), in welcher das Nettoeinkommen des Landes ausgegeben wird, obwohl es auf jeden Fall zum Nutzen und Vergnügen jener, die gerechterweise einen Anspruch darauf haben, ausgegeben werden sollte."[13]

Das Zitierte interessiert nicht so sehr wegen des klassischen Problems des Zusammenhangs zwischen der Einführung der Maschinerie und den Bedingungen der Arbeiter, sondern wegen seiner Bedeutung im Hinblick auf die Differenzierung. Auch hier haben wir nämlich das Vorhandensein von sozialen Beziehungsfeldern, die sich gerade getrennt haben; sie funktionieren auf autonome Weise, ohne sich deshalb in metasoziale Technik zu verwandeln; hinter der ersten Charakterisierung (Autonomie) verbirgt sich, daß jedes davon über Regeln, Dynamik und Erfolgschancen verfügt, die ihm eigen und die letztlich im Vergleich zu denen der anderen unterschiedlich und sogar gegensätzlich sind. Hinter der zweiten Charakterisierung (nichttechnizistisch) steckt, daß jedes Feld weiterhin durch die Strategien der vorhandenen Akteure „belebt" wird.

Zu zeigen bleibt, welche Transformationen, sowohl hinsichtlich dessen, was im Inneren der sich auseinander differenzierenden Felder geschieht (in welchem Umfang kommt es zu nicht rein technischen Prozeduren), als auch hinsichtlich des Verhältnisses, das sich zwischen den jeweiligen Feldern infolge ihrer reziproken sozialen Übereinstimmung entwickelt (wobei sich Ricardos Problematik des *Bruttoprodukts* wiederholt), durch den Differenzierungsprozeß in der Grammatik der sozialen Beziehungen eingeleitet werden. Dabei handelt es sich um Erläuterungen, zu denen die Sozialwissenschaften, und insbesondere die Soziologie, herangezogen werden müssen, für die das Studium der Arbeitsorganisation einen beispielhaften Fall darstellen kann. In dieser Perspektive erhebt sich nun durchaus die Frage nach der *Demokratie* (und ihren Möglichkeiten), die selbstverständlich nicht als politisches Feld aufgefaßt werden kann - da diese sich sonst ebenfalls als eine selbstreferentielle Sphäre herausstellen würde -, sondern als Bestimmung der sozialen Modalitäten der Bürgerschaft, das heißt als Volksherrschaft (Demokratie).

3. Die Arbeitsorganisation als Konfliktfeld

Noch bevor die Arbeitsorganisation unmittelbar in Betracht gezogen wird, stellt sich erst einmal die Frage, ob und unter welchen Voraussetzungen diese für ein gesondertes Feld gehalten werden kann. Zur Beantwortung dieser Frage wird es von großem Nutzen sein, zu überprüfen, welche Einstellung die jeweils in Frage kommenden Parteien ihr gegenüber an den Tag gelegt haben.

Über die Einstellung der Unternehmer gibt es nicht viel zu sagen, außer, daß es, durch einen bestimmten Rückstand Italiens bei der kapitalistischen Industrialisierung bedingt, zum Einsatz fordistischer und tayloristischer Lösungen zu einem Zeitpunkt kam, an dem sich diese bereits in Theorie und Praxis durchgesetzt hatten. Dadurch fielen die Hemmnisse weg, die zu Beginn der amerikanischen Erfahrung registriert wurden. Es muß auch vermerkt werden, daß die Einführung solcher Lösungen der autoritären Neigung des italienischen Unternehmertums durchaus entgegen kam.

---

13 David Ricardo, Über die Grundsätze, a.a.O., S. 334.

Den ungleich interessanteren Part bietet dagegen die Einstellung der Gewerkschaftsseite, die in den ersten Nachkriegsjahren keinerlei Kampfverhalten bezüglich der Arbeitsorganisation entwickelt hat. Es gibt eine Erklärung des Sekretärs der CGIL[14] in einer Richtlinie des Sekretariats aus dem Jahr 1955, die später im allgemeinen Kongreßbericht dieser Organisation von 1956 wieder auftaucht. Diese Erklärung ist äußerst aufschlußreich: *„Unsere Fehler sind nicht diejenigen, die uns unsere Gegner zur Last legen. Es stimmt nicht, daß es zu viele politische Streiks gegeben hat, es stimmt nicht, daß wir unsere Kraft in nutzlosen Schlachten vergeudet haben; wir haben sogar in manchen Fabriken nicht ausreichend genug gekämpft und auf die Aktion der Unternehmer schwach reagiert. Die Wahrheit ist, daß wir keine gründliche Untersuchung der Veränderungen gemacht haben, die in den Fabriken, was die verschiedenen Aspekte des Produktionsablaufs, der technischen Organisation, der Lohnstruktur anbelangt, stattgefunden haben. Wir haben also die Fehler der Oberflächlichkeit und des Schematismus begangen, wir haben unangemessene Formeln und Linien angewandt und wir blieben stur, obwohl die besondere Realität der Fabrik neue Formen angenommen hat, und neu sind auch die Methoden und Waffen, die der Gegner gegen uns einzusetzen beginnt."*[15]

Die Mahnung Di Vittorios fand nicht viel Gehör; sie erschien vielen als eine Rechtswende in der Verbandslinie: Es muß daran erinnert werden, daß man sich mit solchen Themen in der Regel in den Verhandlungen auf Betriebsebene abgegeben hat, und die standen wiederum im Ruf, zu wenig politisch und zu sehr vom Standpunkt der Unternehmer beeinflußt zu sein. Abgesehen von jeder weiteren Kritik, war es zudem gerade die Einhaltung der beschlossenen Vereinbarungen, die den anderen beiden Gewerkschaftsverbänden, die sich eben zuvor gebildet hatten, zum Vorwurf gemacht worden ist. Andererseits beanspruchten die Unternehmer bei ihrem Vorgehen prinzipiell die Kontrolle über die Belange der Organisation und der organisatorischen und technologischen Neuerung, und sie hatten diese Kontrolle, gerade im Hinblick auf die zu ihrer Wahrung benötigten Kenntnisse, auch de facto inne.

So blieben Kämpfe um die Arbeitsorganisation weitgehend aus, da sie zu wenig politisch und zu sehr von der gegnerischen Seite abhängig waren, und weil entweder der Streitgegenstand nicht gleich geeignet war, die Gründe für eine Auseinandersetzung zwischen den Parteien sichtbar zu machen, oder weil er überhaupt nicht existierte. Wahrscheinlich war diese Situation das vereinte Resultat der starken Position in den Arbeitsbeziehungen, welche die Arbeitgeber erfolgreich in der Hand hielten und der Unbeweglichkeit der Berufsgewerkschaft, die zwar imstande war, in den Neuerungen eine Schwächung der überlieferten Professionalität zu erkennen, die aber unfähig war, die neuen Modalitäten, die in der Produktion auftraten, wahrzunehmen.

Man merkt leicht, wie sich die Lage anschließend - innerhalb von wenig mehr als zehn Jahren - radikal gewandelt hat, und das Vermögen, die Mechanismen und das Getriebe der Arbeitsorganisation zu interpretieren und zu steuern, wurde zum Kennzeichen der wichtigsten Arbeiterkämpfe vom Ende der sechziger Jahre. Das war der Fall in Bezug

---

14 CGIL: Confederazione Generale Italiana dei Lavoro (Allgemeiner italienischer Bund der Arbeit) (A.d.Ü.).

15 Zit. nach S. Turone, Storia del sindacato in Italia, 1943-1969, Bari 1973, S. 257.

auf die Rigidität der Montagebänder, die sich hinsichtlich der Wahl der Mittel beim Vorgehen der Betriebsleitung, ihre Verfügung über die Arbeitskraft aufrechtzuerhalten, von einer harten Stütze zum Anlaß der Verwundbarkeit und Hinfälligkeit eben dieses Vorgehens verwandelt haben. Ein deutliches Zeugnis dafür legt die Einführung des Banddelegierten ab, der zum kritischen Interpreten eben jener Rigidität geworden ist.
In dieselbe Richtung zielten offenbar eine Reihe von organisatorischen, von der Betriebsleitung selbst vorgenommenen Änderungen, mit denen zumindest teilweise die Schwierigkeiten beseitigt werden sollten, die sich in der Form von Qualitätsmängeln und/oder geringer Ausnutzung der Fertigungsfaktoren (hoher Ausschuß bei den Fertigprodukten, Vergeudung der halbfertigen Teile und unzweckmäßiger Zeitaufwand) geäußert hatten; Änderungen, denen man Namen gab, wie „Ausweitung" oder „Anreicherung" der Arbeit, oder „Montageinsel".
Ein ausgezeichneter Gradmesser jener Situation ist der Art. 13 des Gesetzes Nr. 300 von 1970: Damit wird nicht nur das Recht des Unternehmers, *seine* Fertigung zu organisieren, tatsächlich abgeschafft - *ius variandi* -, sondern auch dem Konfliktcharakter Rechnung getragen, der ein Merkmal für die Ausübung eines solchen Rechts ist, und somit wird mit diesem Gesetz den Arbeitnehmern die Möglichkeit eingestanden, sich gegen eine überzogene und bestrafende Machtausübung der Betriebsleitung zu verteidigen.[16]
Im Verlauf von weiteren fünfzehn Jahren ändert sich die Lage auf eine nicht minder radikale Weise erneut: Es gibt keine oder kaum noch Arbeiterkämpfe um die Organisation der Arbeit. Man kann sicherlich der Meinung sein, daß kein wirkliches Streitmotiv mehr vorliegt, und daß die von mal zu mal auftretenden Schwierigkeiten im Umfang der jeweiligen Arbeitskonflikte gelöst werden können. Dennoch ist eine solche These offenbar nicht glaubwürdig, denkt man nur an das Gewicht der in den letzten zwanzig Jahren eingeführten technologischen und organisatorischen Neuerungen, vor allem, wenn man sich vergegenwärtigt, mit welchem Nachdruck von Unternehmerseite auf die Rolle des Faktors Arbeit und auf die „totale Qualität" Wert gelegt wurde. Mit anderen Worten, wenn man von vornherein nicht glauben kann, daß sich das Szenario um die Organisation notwendig als konfliktgeladen erweist, kann man gleichfalls nicht glauben, daß die bestehenden Transformationen keinen Anlaß zu Spannungen böten.
Daher die Frage: Wie erklärt sich dieser zeitlich uneinheitliche Verlauf? Man kann natürlich davon ausgehen, daß solche Kämpfe, deren Zielsetzung die Organisation der Arbeit ist, eine Situation zur Voraussetzung haben, in der die dringendsten Bedürfnisse schon gestillt sind, so daß sie folglich in Krisenzeiten abnehmen. Dies mag zwar als eine Argumentationsweise gelten, die zu sehr von ökonomischen Mechanismen geprägt ist, und wahrscheinlich ist dem auch so. Doch kann man ihr nicht von vornherein die Begründung absprechen. Der Punkt ist, wie in allen eine Rangordnung betreffenden Fällen, allenfalls der, zu begreifen, wodurch eine Strategie der Auswahl ausgelöst wird, die manchen Zielen gegenüber anderen den Vorrang gibt. Das zu klärende Problem besteht gerade in der Entstehung von Anspruchsstrategien, will sagen, in der Ausbildung des kollektiven Subjekts, seiner Wahrnehmung des Schauplatzes, der vor-

16 S. den Kommentar von U. Romagnoli zum besagten Gesetzesartikel in: Lo statuto dei diritti dei lavoratori, Bologna 1972.

handenen Chancen und Fesseln und der demnach zu verwirklichenden Ziele.[17] Zu glauben, daß die Kämpfe um die Organisation der Arbeit „fette Jahre" zur Voraussetzung hätten, bedeutet also, die zentrale Bedeutung eines solchen Entstehungsprozesses nicht wahrzunehmen. Doch selbst der Bezug auf die Organisation erweist sich als unfruchtbar. Sie ist wohl eine äußerliche Variable, die gegebenenfalls die Beachtung der Subjekte erheischt, sie ist kein soziales Beziehungssystem, dessen Besonderheiten erfaßt werden. Dessen Verständnis hängt, soziologisch gesehen, von den Erwartungen ab, die sich die Protagonisten selber davon machen.[18]
Ähnlich ist der Fall bei den Umweltkämpfen gelagert. Auch hier finden sich analoge zyklische Formen; auch in diesem Fall scheint es sich um Zielsetzungen zu handeln, die in einer Phase relativer Befriedigung der Grundbedürfnisse verfolgt werden; doch auch dort wird man dessen gewahr, daß sich die Mobilisierungen und Protestinitiativen unabhängig von jener Befriedigung einstellen und mitunter sogar dazu gegenläufig sind; auch hier muß für ein Verständnis auf die Untersuchung der Beweggründe und der Entstehung der Subjekte zurückgegriffen werden; auch hier wird man gewahr, daß auf diesem Weg schließlich die eigentlichen Modalitäten des Problems erfaßt werden, die es auf objektiver Ebene schildern („nachhaltig entwickeln" wie man heute dazu sagt).
Um diese Schwierigkeiten zu entschlüsseln, ist es vermutlich hilfreich, die soziale Bedeutung der Arbeitsorganisation besser zu verstehen.[19]

4. Die Arbeitsorganisation als gesondertes Feld

Berücksichtigt man, daß die zu beantwortende Frage immer noch darauf abzielt, ob die Arbeitsorganisation nun ein gesondertes Feld ist oder keines, scheint es angebracht, ihr nachzugehen, indem einige Passagen, die Marx bezüglich der Organisation der Arbeit beigesteuert hat (im einzelnen wird hier auf „Das Kapital"[20] Bezug genommen), analysiert werden. Diese Wahl ist durch die große Aufmerksamkeit, die der deutsche Forscher diesem Thema gewidmet hat, gerechtfertigt und durch den Umstand, daß seine Arbeit in wissenschaftlicher Hinsicht eine wichtige Überleitung von den Arbeiten der Klassiker zu denjenigen zeitgenössischer Gelehrter darstellt.

---

17 Zeugnisse sowohl für die großen vorhandenen begrifflichen Schwierigkeiten als auch für das Ausmaß der aufgewandten Erkenntnismühen sind A. Pizzorno (Hrsg.), Lotte operaie e sindacati in Italia. 1968-1972, Bologna 1975, sechs Bände und C. Crouch/A. Pizzorno (Hrsg.), Conflitti in Europa, Milano 1977.

18 Zusätzlich zu den bereits zitierten Abschnitten aus Webers Werk ist es hilfreich, folgende Zitate zu erinnern: „Gesinnungslosigkeit *und* wissenschaftliche *'Objektivität' haben keinerlei innere Verwandtschaft.*"; ... *Die Qualität eines Vorganges als 'sozial-ökonomischer' Erscheinung ist nun nicht etwas, was ihm als solchem 'objektiv' anhaftet. Sie ist vielmehr bedingt durch die Richtung unseres Erkenntnis*interesses... "; Max Weber, Die „Objektivität", a.a.O., S. 157 bzw. 161.

19 Für eine eingehende geschichtliche Rekonstruktion verweisen wir auf G. Bonazzi, La storia del pensiero organizzativo, Milano 1986; für eine etwas systematischere Berücksichtigung empfiehlt sich ein Hinweis auf M. Manciulli/L. Potestà/F. Ruggeri, Il dilemma organizzativo, Milano 1986.

20 Zitiert wird im folgenden nach: Karl Marx, Das Kapital. Kritik der Politischen Ökonomie, Erster Band, in: MEW 23, Berlin 1962; Karl Marx, Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie, Dritter Band, in: MEW 25, Berlin 1970.

Die Frage, der wir uns hier stellen wollen, wird mit großer Klarheit im Kapitel über die Kooperation behandelt: *„Auch bei gleichbleibender Arbeitsweise bewirkt die gleichzeitige Anwendung einer größren Arbeiteranzahl eine Revolution in den gegenständlichen Bedingungen des Arbeitsprozesses.“* (MEW 23, S. 343).
Einige Zeilen weiter folgt die entschiedene Beobachtung: *„Es handelt sich hier nicht nur um Erhöhung der individuellen Produktivkraft durch die Kooperation, sondern um die Schöpfung einer Produktivkraft, die an und für sich Massenkraft sein muß.“* (MEW 23, S. 345).
Wieder einige Seiten weiter heißt es, daß *„ unter allen Umständen* (davor führte Marx einige Beispiele an) *die spezifische Produktivkraft des kombinierten Arbeitstags gesellschaftliche Produktivkraft der Arbeit oder Produktivkraft gesellschaftlicher Arbeit (ist). Sie entspringt aus der Kooperation selbst.“* (MEW 23, S. 349).
Aus diesen Abschnitten lassen sich offenbar unschwer zwei wesentliche Bestandteile entnehmen, die zweckmäßig analytisch geschieden werden sollten. Der erste ergibt sich aus dem, was emphatisch neuer Arbeiter genannt werden kann: *Die Produktivkraft der sozialen Arbeit.* Dabei handelt es sich um ein unwiderrufliches Ereignis, das über die konkreten Modalitäten der in Gang gesetzten Anwendungen hinausgeht und aus der Nähe betrachtet in der Erfordernis der Kooperation als einer Kombination aus einzelnen Beiträgen besteht. Diese entfalten nur durch ihre Koordination Sinn und Wirksamkeit. Das bedeutet, daß man etwas vor sich hat, das nichts mehr mit den früheren Figuren des Arbeiters gemein hat. Auf diese kann man sich nicht mehr länger berufen, um die mit jener „Massenkraft“ einhergehenden Probleme zu begreifen. Somit erfaßt man unwillkürlich, wie unangemessen es ist, über diese Arbeitssituation zu sprechen und dabei als unterscheidende Konstante den Verweis auf den „organischen Austausch“ zwischen dem Arbeiter und der Natur und dessen (angebliche) Freiheit und Kreativität zu gebrauchen.
Der zweite Bestandteil ergibt sich eben aus dem Charakter der erforderlichen Kombination der jeweiligen Teilbeiträge. Gerade weil das sich Abzeichnende ein neuer (kombinierter) Arbeitertyp ist, kommt seine Effektivität aus der Koordination seiner Glieder und ist mit ihr gleichzusetzen. Der Übergang von *der sozialen Produktivkraft der Arbeit zur Produktivkraft der sozialen Arbeit* verweist auf dieses Element: Sobald sich nämlich nicht das Kennzeichen sozialer Integration abzeichnet, stellt sich genauso wenig eine Vermehrung der Arbeitskraft als Resultat ein.
Dies ist ein heikler Punkt in der marxistischen Argumentation, da er den Charakter des Kommandos einführt. Auf ihn wird auf den unmittelbar folgenden Seiten immer wieder eindringlich zurückgekommen: *„Ebenso erschien ursprünglich das Kommando des Kapitals über die Arbeit nur als formelle Folge davon, daß der Arbeiter statt für sich, für den Kapitalisten und daher unter dem Kapitalisten arbeitet. Mit der Kooperation vieler Lohnarbeiter entwickelt sich das Kommando des Kapitals zum Erheischnis für die Ausführung des Arbeitsprozesses selbst, zu einer wirklichen Produktionsbedingung. Der Befehl des Kapitalisten auf dem Produktionsfeld wird jetzt so unentbehrlich wie der Befehl des Generals auf dem Schlachtfeld... Ein einzelner Violinspieler dirigiert sich selbst, ein Orchester bedarf des Musikdirektors. Diese Funktion der Leitung, Überwachung und Vermittlung, wird zur Funktion des Kapitals, sobald die ihm untergeordnete Arbeit kooperativ wird... Die Leitung des Kapitalisten ist nicht nur eine aus*

der Natur des gesellschaftlichen Arbeitsprozesses entspringende und ihm angehörige besondre Funktion, sie ist zugleich Funktion der Ausbeutung eines gesellschaftlichen Arbeitsprozesses und daher bedingt durch den unvermeidlichen Antagonismus zwischen dem Ausbeuter und dem Rohmaterial seiner Ausbeutung." (MEW 23, S. 350).
In dieser Beschreibung sind zwei verschiedene Prozesse miteinander verflochten: a) Von der Arbeit für sich selbst zur Arbeit für einen anderen (den Kapitalisten), b) von der Arbeit für sich selbst zur kooperativen Arbeit. Dem ersten entspringen Unterordnung und Ausbeutung, im zweiten entsteht die absolute Erfordernis einheitlicher Leitung. Das Kennzeichen der Ausbeutung ist nicht notwendigerweise im zweiten enthalten; dies zeigt sich am Beispiel des Generals, der gewiß per se kein Interesse am Tod seines Soldaten hat, sondern daran, mit ihm den Krieg zu gewinnen, und, vor allem, am Beispiel des Orchesterdirektors.
Beiden Bewegungen entspricht jene eigene der Funktion des Kapitalisten, eine Funktion, die sich dadurch sozusagen anreichert, daß sie von der Verfügung über die Aktivität anderer (Unterordnung - Ausbeutung) zur Leitung der gesellschaftlichen Arbeit selbst übergeht: *„Wenn daher die kapitalistische Leitung dem Inhalt nach zwieschlächtig ist, wegen der Zwieschlächtigkeit des zu leitenden Produktionsprozesses selbst, welcher einerseits gesellschaftlicher Arbeitsprozeß zur Herstellung eines Produkts, andrerseits Verwertungsprozeß des Kapitals, so ist sie der Form nach despotisch."* (MEW 23, S. 351).
Diese Passage ist aus einer Reihe von Gründen äußerst wichtig. Fürs erste bestätigt und verdeutlicht der Verweis auf die *„Zwieschlächtigkeit des Produktionsprozesses"*, daß sich in ihm zwei verschiedene Ansprüche vergegenständlichen, einer der mit der vergesellschaftlichten Produktion und einer, der mit der sozialen Bedeutung besagter Produktion zu tun hat.
Diese Unterscheidung ist zudem so erheblich, daß sie der einzigen *„kapitalistischen Leitung"* zwei verschiedene Funktionen zuteilt: Mit der ersten regelt sie die Kooperation, und deren Zweckmäßigkeit kann von den Koordinierten selbst anerkannt werden; mit der zweiten bringt sie das Sachprinzip der sozialen Ausbeutung zum Ausdruck; diese Funktionen widersprechen sich nicht, sondern sind voneinander getrennt und regeln sich nach verschiedenen Gesetzmäßigkeiten (Orchesterdirektor einerseits, kapitalistischer Geldanleger andererseits).
Schließlich der Nachdruck auf ihrem *„despotischen"* Charakter: Dieser hängt sowohl mit der *Ausbeutung* als auch mit der *Leitung* zusammen. Man kann allenfalls feststellen, daß die Leitung nicht immer notwendig despotisch ist (auch nicht im Fall des Generals und des Musikdirektors), hauptsächlich aber, daß das Verhältnis zwischen den Funktionen der Leitung und der Ausbeutung zu klären bleibt. Zu bedenken ist nicht der Umstand, daß *„sich das Kommando des Kapitals zum Erheischnis für die Ausführung des Arbeitsprozesses selbst (entwickelt)"* (MEW 23, S. 350). Es muß statt dessen danach gefragt werden, welche Rolle die Funktion der Leitung hinsichtlich des Übergangs von einem Ausbeutungssystem zum anderen einnimmt, und außerdem, verknüpft mit der vorigen Frage, danach, ob sich eine Funktion der Leitung zu einer Funktion der Ausbeutung entwickeln kann.
Im dritten Band des „Kapital" kommt Marx, vielleicht noch ausdrücklicher formuliert, auf die Merkmale des hier wiedergegebenen Ansatzes zurück. So stellt er fest: *„Die*

Arbeit der Oberaufsicht und Leitung entspringt notwendig überall, wo der unmittelbare Produktionsprozeß die Gestalt eines gesellschaftlich kombinierten Prozesses hat und nicht als vereinzelte Arbeit der selbständigen Produzenten auftritt. Sie ist aber doppelter Natur. Einerseits in allen Arbeiten, worin viele Individuen kooperieren, stellt sich notwendig der Zusammenhang und die Einheit des Prozesses in einem kommandierenden Willen dar, und in Funktionen, die nicht die Teilarbeiten, sondern die Gesamttätigkeit der Werkstatt betreffen, wie bei dem Direktor eines Orchesters. Es ist dies eine produktive Arbeit, die verrichtet werden muß in jeder kombinierten Produktionsweise. Andererseits... entspringt diese Arbeit der Oberaufsicht notwendig in allen Produktionsweisen, die auf dem Gegensatz zwischen dem Arbeiter als dem unmittelbaren Produzenten und dem Eigentümer der Produktionsmittel beruhn... Sie erreicht daher ihr Maximum im Sklavensystem. " (MEW 25, S. 397).

Die aufgeworfenen Themen sind in dem zitierten Abschnitt offenbar gut zusammengefaßt. Es läßt sich wahrscheinlich sagen, daß es darin hinsichtlich der Problematik der Oberaufsicht eine zusätzliche Anmerkung gibt, die Feststellung nämlich, daß *„sie ihr Maximum im Sklavensystem erreicht"*. Man mag vielleicht meinen, daß diese Beobachtung nur beschreibend ist, es ist jedoch eine Tatsache, daß sich die Modalität der Über- und Unterordnung offenbar ohne Unterbrechung entfaltet, wobei sie sich beim Übergang von einem System zum anderen als mehr oder weniger intensiv erweist, während der kombinierte Charakter der Herstellung (die Produktivkraft der sozialen Arbeit) der kapitalistisch geleiteten Produktion eigen ist. Daraus läßt sich wiederum die relative Autonomie von Kommando- und Ausbeutungssystem folgern, sowie die durch das Verhältnis beider Systeme aufgeworfene Problematik.

Kurz nach dem zitierten Abschnitt stellt Marx fest: *„Die Arbeit der Oberaufsicht und Leitung, soweit sie aus dem gegensätzlichen Charakter, aus der Herrschaft des Kapitals über die Arbeit entspringt... (ist) daher allen auf dem Klassengegensatz beruhenden Produktionsweisen... gemeinsam...* " (MEW 25, S. 399).

Das Problem des Verhältnisses zwischen den sozialen Modi der Produktion unter Berücksichtigung der Rolle des Systems der Oberaufsicht ist in dieser Passage ziemlich deutlich formuliert: Es ist in allen sozialen Gefügen vorhanden, in jedem davon ist es mit der Ausbeutung verknüpft (oder kann mit ihr verknüpft werden), es kann aber auch autonom existieren (zumindest im Fall der Fabrikationsleitung in der kapitalistischen Produktion).

Kommen wir auf den letzten Aspekt zurück, so ist dort die marxistische Beharrlichkeit standfest und gewissenhaft: *„Die kapitalistische Produktion selbst hat es dahin gebracht, daß die Arbeit der Oberleitung, ganz getrennt vom Kapitaleigentum, auf der Straße herumläuft. Es ist daher nutzlos geworden, daß diese Arbeit der Oberleitung vom Kapitalisten ausgeübt werde. Ein Musikdirektor braucht durchaus nicht Eigentümer der Instrumente des Orchesters zu sein, noch gehört es zu seiner Funktion als Dirigent, daß er irgend etwas mit dem 'Lohn' der übrigen Musikanten zu tun hat.* " (MEW 25, S. 400).

Hier haben wir die, wie anfangs gesagt wurde, deutlich formulierte Differenzierung (*„die auf der Straße herumläuft"*). Sie ist zudem auf eine sehr drastische Weise geschildert, um dadurch auf die praktische Scheidung zwischen den Funktionen der Leitung und der Ausbeutung hinzuweisen (*„Es ist... nutzlos geworden, daß diese Arbeit*

der Oberleitung vom Kapitalisten ausgeübt werde."). Somit funktioniert die Kooperation nicht so sehr deshalb so gut im Sinne des Kapitalisten, weil er es ist, der sie lenkt, sondern weil sie sich von selbst lenkt: „*Der Verwaltungslohn, sowohl für den merkantilen wie den industriellen Dirigenten, erscheint vollständig getrennt vom Unternehmergewinn sowohl in den Kooperativfabriken der Arbeiter wie in den kapitalistischen Aktienunternehmungen. Die Trennung des Verwaltungslohns vom Unternehmergewinn, die sonst zufällig erscheint, ist hier konstant. Bei der Kooperativfabrik fällt der gegensätzliche Charakter der Aufsichtsarbeit weg, indem der Dirigent von den Arbeitern bezahlt wird, statt ihnen gegenüber das Kapital zu vertreten.*" (MEW 25, S. 401).
Daß diese Trennung noch deutlicher gezeigt werden könnte, scheint nur schwer möglich zu sein. Es muß notiert werden, daß sie den der Bildung des „kombinierten Arbeiters" zuerkannten positiven Charakter betont. Daher ist es nun erforderlich, Aufschluß über die mit der Kombination verknüpften Fragen und die sie kennzeichnenden Spannungen zu erhalten, in der Annahme, daß jedenfalls die Autorität auf all ihre Elemente ungleich verteilt ist. Es heißt nämlich, daß die Beharrlichkeit, die sich im Text von Marx findet, nahezu glauben macht, daß sich die Anlässe für Kontraste innerhalb der „*Kooperativfabriken*" mindern würde, sobald der „*gegensätzliche Charakter*" aufgehoben ist. Es ist wahr, daß der Musikdirektor als solcher ein ausschließliches Interesse am Erfolg der Symphonie hat und zwar in gleicher Weise wie jeder einzelne Orchesterspieler, doch es ist nicht minder wahr, daß jeder von ihnen imstande ist, das Können des Direktors und die sich realisierenden Synergien einzuschätzen und sich in der Konsequenz dafür einzusetzen; das alles hat letztlich nichts mit den Launen oder Vorlieben der darin Verwickelten zu tun, sondern nur und ausschließlich mit der Weise, wie die Kooperation unter den Bedingungen ungleicher Verteilung der Befähigung, Anweisungen zu geben (Autorität), funktioniert.
Gelungen ist die Feststellung hinsichtlich des Dirigenten, der keineswegs „*irgend etwas mit dem 'Lohn' der übrigen Musikanten zu tun hat*". Gesetzt den Fall, letzterer stellte den Grund für den Austausch zwischen Kapital und Arbeit dar, dann ist seine Natur *gegensätzlich*: hier kann, hier muß man zu einer Vereinbarung kommen, doch das daraus entstehende Verhältnis beruht auf einem wechselseitigen Entzug (Ausbeutung). Es hat nichts mit der Kraft der Kooperation und den ihr innewohnenden Spannungen gemein; es ist wahrscheinlich, daß sich die aus einem solchen Austausch hervorgehende Kooperation als in mancher Weise konditioniert herausstellen mag; jedoch ohne daß deshalb die verschiedenen Eigenheiten beider Modalitäten sozialer Beziehungen gemindert würden.

5. Eine Zwischenbilanz

Nun kann versucht werden, einige Konsequenzen für eine, wenn auch provisorische Bilanz zu ziehen, die einen etwas kritischer fundierten Fortgang der Untersuchung zulassen würde. In dieser Richtung ergibt sich ein erstes nützliches Element, auf das hingewiesen werden muß, durch die erwiesene Notwendigkeit, sich auf den Begriff der *Differenzierung* zu beziehen. Es wurde behauptet, daß sich auch die marxistische Analyse faktisch seiner bedient. Nach dem bislang Vorgetragenenen kann offenbar gesagt werden, daß genau dies zutrifft. Selbstverständlich ist es nicht die höhere Folge-

richtigkeit der vorgetragenen Erläuterung, die uns hier interessiert, wenn auch keinesfalls auf sie verzichtet werden kann.
Von hohem Interesse ist dagegen, daß sich aus dem Gesagten eine weniger negative Darstellung der Organisationsentwicklung ergibt, sowie eine spürbarere Wahrnehmung von deren Dialektik. Der in dieser Hinsicht offenbar entscheidende Aspekt ist, daß man dabei eine absolut neue Gestalt des Arbeiters vor sich hat, die sich gemäß gesondert sozialer Modalitäten definiert.[21]
Als ein erster Aspekt zeichnet sich ab, daß eine Untersuchung dieser Figur, die sich auf einen Vergleich mit ihren früheren Formen stützt, objektiv verzerrend wirken würde.[22] Das ist der klassische Fall beim Verweis auf die Selbstbestimmung und fachliche Kreativität des vorkapitalistischen Arbeiters: Diese können nicht dazu herhalten, den Verfall der gegenwärtigen Situation zu bewerten. Der Punkt ist, daß sich zur Fortdauer - wenn auch in abgewandelter Form - der Ausbeutung das Merkmal der „sozialen Arbeit" gesellt. So konnte also einerseits die vorkapitalistische Arbeit irgendwie als Ausbeutung beschrieben werden (daher die Problematik des Rapports beider Ausbeutungsarten), wie es andererseits zur Bewertung der Abnahme der Freiheit in der kapitalistisch geführten Arbeit erforderlich ist, einzuschätzen, wie und in welchem Ausmaß diese Schmälerung mit der Neuheit der Kooperation in Zusammenhang steht.
Auf diese Weise gelangt man zum zweiten Aspekt, zu den gesondert sozialen Modalitäten. Es handelt sich nicht darum, die dadurch hervorgerufenen vorteilhaften Elemente zu unterstreichen - zusammenfassend, verbesserte Beziehung zwischen Rohstoff- und Produktionseinheiten -, die ebenso in den Begriffen zunehmender Selbstbestimmung und Professionalität angegeben werden können, wobei man sich selbstverständlich auf den „kombinierten" und nicht auf den einzelnen Arbeiter bezieht. Es handelt sich, etwas genauer ausgedrückt, darum, die mit der Kooperation verbundenen Spannungen und Möglichkeiten zu verstehen, die sie mehr oder weniger gegenüber dem zu erwartenden Erfolg produktiv und für die individuelle Selbstbestimmung geeignet machen (was vorher von dem Dirigenten und den Orchestermusikern gesagt wurde, stellt eine Metapher der vorhandenen Probleme dar).
Das alles dient dazu, zu betonen, daß die Natur organisatorischer Lösungen und deren Entwicklung von derselben Art ist, wie die der angewandten Techniken-Maschinerien und deren Entwicklung - der Technologie: In beiden Fällen hat man es mit Themenfeldern zu tun, die sich differenziert haben. Im ersten Fall handelt es sich um Themen relationaler Art, im zweiten um Themen chemisch-physikalischer Art; selbstverständlich können sich deren inhaltliche Merkmale unterschiedlich auf die Ordnung der sozialen

---

21 Zur Bestätigung des Verweises auf den Beitrag von Marx und unter Beachtung der nicht zweitrangigen, sprachbedingten Unterschiede, lohnt sich der Hinweis, daß die Schlußfolgerungen des deutschen Gelehrten denen nicht unähnlich sind, zu denen Jahre später und in einem sehr andersgearteten geistigen Zusammenhang, amerikanische Wissenschaftler der Arbeitsorganisation gelangt sind; etwa F. W. Taylor, Die Grundsätze wissenschaftlicher Betriebsführung, München 1917 und E. Mayo, Probleme industrieller Arbeitsbedingungen, Frankfurt am Main o.J. (1949; dazu empfiehlt sich ein Hinweis auf den dritten Teil des bereits zitierten Werkes von M. Manciulli u.a., Il dilemma, a.a.O.

22 Dies scheint bei Harry Braverman, Die Arbeit im modernen Produktionsprozeß, Frankfurt (Main)/New York 1977, der Fall zu sein; für eine kritische Würdigung empfiehlt sich der Verweis auf den dritten Teil von M. Manciulli u.a., Il dilemma, a.a.O.

Beziehungen auswirken (in der marxistischen Terminologie Ausbeutung genannt); daher die Möglichkeit einer negativen Lesart - bei Ricardo - der Bedeutung der Einführung der Maschinerie für die Lage der „arbeitenden Klasse"; daher die von Panzieri vorgeschlagene kritische Lektüre der technologischen Entwicklung; ebenso daher die kritische Lektüre der organisatorischen Lösungen und deren Entwicklung, deren Darstellung mit Hilfe der Schrift von Marx versucht wurde.
Diese Beobachtungen erlauben es, die eingangs benannte Schwierigkeit bezüglich des Widerspruchs zwischen den beiden *Voraussetzungen* zu beseitigen: Wie ist es möglich zu sagen, daß es sich um einen technisierten Bereich handelt und zu vertreten, daß dieser von der Dialektik zwischen seinen Protagonisten bewegt wird (die beiden *Voraussetzungen* eben)? An Hand des Erläuterten ist die Lösung nicht schwer, denn es handelt sich darum, sich dessen bewußt zu sein, daß sich die sozialen Beziehungsfelder gemäß ihrer Grundvoraussetzung und dem ihnen jeweils eigenen Regelsystem differenziert haben. Das erklärt sowohl ihren Zusammenschluß und ihre Abhängigkeit voneinander, als auch deren Möglichkeit, sich auf autonome Weise innerhalb der wechselseitig definierten Grenzen selbst zu regeln. Daher die Differenz zwischen dem Verhältnis der *Kooperation,* sogar in Situationen extremer hierarchischer Rigidität und Zwangs, und demjenigen der *Ausbeutung*, sogar in Situationen wechselseitiger Übereinstimmung und mühelosen Getrennthaltens der Beziehungen.[23]
In einem solchen Interpretationszusammenhang kann das von Panzieri eingebrachte Begriffspaar Konflikt/Antagonismus äußerst zweckmäßig sein. Dies gilt bereits für das im eingangs erwähnten Zitat beinhaltete „potentiell", demzufolge von einer Konfliktvoraussetzung zu einer antagonistischen Voraussetzung übergegangen werden kann, ein Übergang, zu dessen Nachweis versucht wurde, das eine oder andere analytische Element bereit zu stellen. Dieses Begriffspaar erlaubt es, die Differenzen zwischen den Regelsystemen zweier verschiedener sozialer Beziehungsfelder darzustellen. Es kann die Überschneidung ihrer jeweiligen Dynamik berücksichtigen. Es ist sicherlich eine Menge begrifflicher und erkenntnistheoretischer Arbeit zu leisten, bevor es seine ausdrückliche Leistungsfähigkeit entfalten kann. Doch heute ist, wie an der Untersuchung der Arbeitsorganisation zu zeigen versucht wurde, bereits an einer ganzen Reihe von Bereichen unschwer festzustellen, was es zu leisten vermag.
Auf jener Grundlage ist es nicht weiter verwunderlich, oder gar ein Verrat an den Bewegungsinteressen, wenn bestimmte Forderungen in bestimmten Zusammenhängen eine große Kraft gewinnen, während andere bis zu deren völligem Verschwinden vor sich hin kümmern. Verwunderlich ist dagegen, daß man als Studierender sozialer Beziehungen nicht die Notwendigkeit verspürt zu begreifen: 1) wie bei den betroffenen Subjekten die Wahrnehmung - Projektion des Problems aussieht; 2) welche objektiven Verbindungen mit weiteren Aspekten des fraglichen Beziehungssystems, sowie mit anderen Beziehungssystemen, die mit dem ersten verwoben sind, existieren; 3) welche

23 Einen klassischen Fall für den ersten Typ bietet der Wehrdienst, für den zweiten dagegen die abhängige Arbeitsbeziehung; für letztere wird der angemessene und auf diesen Seiten inzwischen übliche Ausdruck Ausbeutung gebraucht; um klarzustellen, daß sich am Ergebnis nichts ändert, wenn eine andere Sprache verwendet wird, siehe K.J. Arrow, I limiti dell'organizzazione, Milano 1986.

operativen Modalitäten zur Realisation der jeweiligen Strategie bestimmt sind und wie sich deren Kohärenz bezüglich 1 und 2 ausnimmt.
Offenbar kann man sich nun über die relative Zuverlässigkeit der oben aufgestellten *Thesen* einig werden.
Um es in Ricardos Gedanken zu kleiden: Das Problem der für die Arbeiter negativen Folgen, die durch die Einführung der Maschinerie hervorgerufen wurden, stellt sich nicht in Bezug auf die Entscheidung über deren Verwendung - Nettoeinkommen -, sondern in Bezug auf die Entscheidung über die Ausweitung der Produktion - Erhalt der Beschäftigung, Bruttoeinkommen.
Um es mit den Worten von Panzieris Analyse über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie zu formulieren: Das Problem der Ausbeutung der Arbeit durch die Maschinerie stellt sich nicht in direkter Abhängigkeit von deren Verwendung, sondern mittelbar über deren Konzeption und Planung - Wissenschaft - die von der Arbeit getrennt und ihr entgegengesetzt sind.
Um es, wie an den Überlegungen zur Arbeitsorganisation skizziert, zu betrachten: Der gegensätzliche Charakter der Arbeit entspringt nicht direkt aus deren kooperativem Gehalt, der jedoch vertieft und besser zur Anwendung gebracht werden kann, sondern, man kann es ruhig wiederum sagen, aus dessen von der Arbeit getrennter und ihr entgegengesetzter Konzeption und Planung. Es muß, verständlicher ausgedrückt, gesagt werden, daß er in dem Umstand zu finden ist, daß die Funktion der Ausbeutung (Kapital) in jener des Kommandos (Leitung) einen leichten und fruchtbaren Anlaß zum gegenseitigen Austausch findet.
Sofern das bislang Gesagte vertretbar ist und sofern es stimmt, daß die Produktion eine der hauptsächlichen Bühnen ist, auf der sich der soziale Antagonismus vollzieht, so müßte daraus in allen drei Fällen geschlossen werden, daß dieser aus verschiedenen Materialien und in gesonderten Beziehungsfeldern geformt wird; schlechterdings handelt es sich dabei um die Systeme der Wissenschaft und der Institutionen. Es muß eventuell, zur teilweisen Korrektur der *Thesen* gesagt werden, daß sich die Aufmerksamkeit nicht nur auf die Schnittstellen der verschiedenen selbstreferentiellen sozialen Beziehungssysteme zu richten hat, sondern auch auf deren innere Spannungen und Entwicklungsregeln, selbst wenn diese dem ersten Anschein nach am weitesten von jeder Logik des Antagonismus entfernt sind.
Hier zeichnet sich im Hinblick auf den Kern der vorliegenden Argumentation, mehr noch als die Linien ihrer möglichen Entwicklung, etwas ab, das als Achse aufgefaßt werden kann, die diese mit anderen Naben soziologischer Reflexion verbindet.
Dies bezieht sich vor allem auf die Verbindung zwischen den Mechanismen der Autorität und der Macht.[24] Daß eine solche besteht, scheint ausgemacht; zu diesem Thema wurde oben gesagt, daß hier ein leichter und fruchtbarer Anlaß zum gegenseitigen Austausch vorliegt. Der Punkt ist: Was befähigt diese beiden Strukturen zum Austausch bis hin zu deren wechselseitigen Durchdringung, so daß es anscheinend möglich

24 Der Unterschied zwischen beiden Punkten ist wesentlich. S. dazu die Stichworte „autorità" („Autorität") und „potere" („Macht") in L. Gallino, Dizionario di sociologia, a.a.O. Ein Beispiel für eine gründlichere Definition scheint A. Palazzo, Autorità e potere, Milano 1964 zu geben.

ist, von der einen zur anderen zu gelangen, ohne dies zu bemerken? Es gibt wahrscheinlich etwas in ihrer Weise, sich zu bilden (damit wird nicht auf das Phänomen des Kommandos angespielt), etwas auf derselben Beziehungsebene (im Verhältnis Akteur - Akteur, Akteur - System), das die Übertragung von einer Struktur zur anderen ermöglicht, ohne daß eine von beiden negativ in Mitleidenschaft gezogen wird.
Dies betrifft die Analyse der sozialen Grundlagen der Erkenntnis. Das ist gerade deswegen kein rein theoretisches Problem, weil es von der Gliederung und Regelung der sozialen Beziehungen selbst abhängig ist (das vorige Problem der Autorität und der Macht). Es könnte, dies ist nur vordergründig als Wortspiel aufzufassen, gesagt werden, daß das Wissen eine Form der Autorität ist, und daß es sich als Mittel der Macht konstituiert. Es dreht sich darum, zu begreifen, daß besagte Wissensbildung und die Verläßlichkeit des Wissens für die Entwicklung der Regelstrukturen mit wesentlich sind. Unter anderem bekommt diese Frage eine besondere Resonanz durch den Umstand, daß sie nicht nur für die Physik und die Ingenieurswissenschaften gültig ist, sondern auch für die Mathematik und die Soziologie (ganz allgemein für die Sozialwissenschaften), die sich eigens mit Regelwerken befassen.[25]
Dies verweist schließlich auf eine „Theorie der sozialen Modi der Produktion", ohne dabei vorzugeben, mit dieser alle Bedeutungszusammenhänge ausschöpfen zu können. Es kann anscheinend gesagt werden, daß man in manchen Fällen über eine genaue Beschreibung der Verflechtung ökonomisch-sozial gesonderter Ordnungen verfügt. Es ist offenbar möglich, gelegentliche Verknüpfungen zwischen verschiedenen Abschnitten jener Ordnungen zu erfassen; deshalb glaubt man, daß manche Kombinationen konkret wahrscheinlich sind. Es ist trotzdem erforderlich, sich kritisch an solchen Wahrscheinlichkeiten zu orientieren, damit es gelingt, die vorhandenen Dynamiken der Entwicklung und/oder Verelendung zu entschlüsseln. Ungeachtet dessen verfügt man, darüber kann man sich offenbar leicht einigen, über keine adäquate und kohärente theoretische Darstellung.[26] Dennoch scheint klar zu sein, daß die Analyse der Produktion ein wichtiger Aspekt ist. Ebenso deutlich ist wohl, daß die Modalitäten in denen sich der soziale Wert dessen niederschlägt, was in der Produktion realisiert wird, und durch die dieser Wert geregelt wird, wichtig sind. Zudem ist bereits in einigen vorhergehenden Passagen angedeutet worden, daß beim Wechsel der „Modi" der Bezug auf das Regelsystem und die Ausbeutung bestehen bleibt. Warum also soll man nicht in den auf Kosten jener Elemente - Produktion, soziale Regelung der Produktion, Beziehungen zwischen Autorität und Macht - sich vollziehenden Veränderungen nach Mitteln und Möglichkeiten, oder zumindest nach Bestandteilen davon, forschen, um zu einer Bestimmung dieser Theorie zu gelangen?

Übersetzung aus dem Italienischen: Egon Günther

---

25 Eine gewichtige Anstrengung in dieser Richtung bietet Alfred Sohn-Rethel, Geistige und körperliche Arbeit, a.a.O.

26 Als ein in dieser Richtung ergiebiger Beitrag, der beabsichtigt, die vorhandenen Grenzen und Chancen herauszustellen, kann Karl Polanyi, The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen, Frankfurt am Main 1978, aufgefaßt werden.

Sergio Garavini

Die Problematik der Maschinerie und der kapitalistischen Organisation der Arbeit bei Panzieri[1]

Das Referat von Fedele Ruggeri[2] halte ich für präzise und interessant, auch wenn ich es nicht ganz billigen kann. Denn meiner Meinung nach erzeugen die Analyse der Arbeitsorganisation und die sich daraus ergebenden Probleme notgedrungen einen viel weiter gefaßten sozialen und politischen Zusammenhang. Deshalb scheint mir eine gewissermaßen neutrale, durch die Arbeitsorganisation definierte Betrachtung der Arbeitsbeziehung im Hinblick auf einen viel umfangreicheren Zusammenhang der sozialen und politischen Beziehungen nicht möglich zu sein. Ich sage dies, weil Panzieri in seinem Aufsatz zur Frage der Maschinerie[3] sich genau auf dieses Problem bezieht: nämlich, ob die Arbeitsorganisation auf eine bestimmte Weise ein gewissermaßen selbstgenügsames und vom Zusammenhang der sozialen und politischen Beziehungen zu trennendes Feld ist, oder, ob es dagegen in den sozialen und politischen Beziehungen Widersprüche gibt, deren Wurzeln, von denen eben eine grundlegende die Arbeitsorganisation ist, bloßzulegen sind.

Die von Panzieri behandelte Frage des Verhältnisses Maschinerie - Arbeitsorganisation muß, meine ich, in einem genau festgelegten Kontext gewerkschaftlicher und politischer Kämpfe lokalisiert werden. Der Rahmen der gewerkschaftlichen und politischen Situation, in dem dieses Thema bearbeitet wurde, ist sehr wichtig. Wir befinden uns in der Zeit kurz nach der großen Niederlage der CGIL,[4] Mitte der fünfziger Jahre, nach dem Zusammenbruch der Stellung der CGIL in den großen Fabriken, ob in Mailand oder in Turin, bei den Wahlen zu den „Commissione Interna"[5] von 1955, Anzeichen für einen in der Gewerkschaftsbewegung nicht länger hinnehmbaren Zustand, auf den mit jener Wende geantwortet wurde, von der Ruggeri Zeugnis ablegte, als er einen Auszug aus dem von Di Vittorio dem Leitungskomitee der CGIL gehaltenen Referat vorlas, das hauptsächlich die Ergebnisse der Wahlen zu den „Commissione Interna" bei der FIAT analysierte; wenn ich nicht irre, war das im Mai oder im Juni 1955.

Worin hatte diese Niederlage der CGIL ihren Ursprung? Damals hatten wir einerseits einen kräftigen Nachkriegsboom, eine ausgezeichnete produktive Expansion, die von einem Beschäftigungswachstum begleitet war, das, da es die Arbeitsplätze innerhalb

---

1 Erstveröffentlichung unter dem Titel „ Il problema delle macchine e dell'organizzazione capitalistica del loavoro in Panzieri" in dem Band „Ripensando Panzieri trent'anni dopo. Atti del Con-vegno Pisa 28/29 gennaio 1994", Pisa 1995, S. 49 - 56 (A.d.Ü.).

2 Vgl. den Text von Fedele Ruggeri, Über die Mittel und Möglichkeiten einer wissenschaftlichen Analyse der Arbeitsorganisation in diesem ARCHIV, S. 279 - 296 (A.d.Ü.).

3 Raniero Panzieri, Über die kapitalistische Anwendung der Maschinerie im Spätkapitalismus, in: Spätkapitalismus und Klassenkampf. Eine Auswahl aus den *Quaderni Rossi*. Herausgegeben und eingeleitet von Claudio Pozzoli, Frankfurt am Main 1972, S. 14 - 32 (A.d.Ü.).

4 CGIL: Confederazione Generale Italiana dei Lavoro (Allgemeiner italienischer Bund der Arbeit) (A.d.Ü.).

5 Commissione Interna: Interne Kommission, vergleichbar dem Betriebsrat in der Bundesrepublik Deutschland (A.d.Ü.).

der Familien vermehrte, wenn auch die Löhne im Grunde blockiert waren, das Einkommen der Arbeiterfamilien zu bessern begann und die Hoffnung auf eine neue insgesamt verbesserte Lebensgrundlage schürte. Und dieser soziale Rahmen übte einen politischen Einfluß aus, fügte sich in den gleichzeitig vorhandenen starken antikommunistischen Druck, mit der unverhohlenen Diskriminierung seitens der Unternehmer in den Betrieben, die von paternalistischen Maßnahmen begleitet war. Es war die Zeit der als Repressalie gehandhabten Entlassungen, auf Grund derer bei der FIAT in nur einem Jahr, zwischen '55 und '56, 2.000 FIOM-Aktivisten[6] aus der Fabrik vertrieben wurden, und der in diesem Zusammenhang auf einer anderen Ebene angesetzten Diskriminierungsmaßnahmen, wonach die Prämienzahlungen nur den Arbeitern zuteil wurden, die nicht streikten.
Inmitten dieses Szenarios stand eine Gewerkschaftsposition, der es nicht gelang, diese Veränderung der sozialen und politischen Zustände in den Fabriken und unter den Arbeitern wahrzunehmen. Die CGIL präsentierte sich in der Gestalt einer Klassengewerkschaft, als eine Organisation der *Klasse*, nicht der Berufsgruppen und – bereiche; als eine sich vollständig auf Verbandsebene entfaltende Gewerkschaft, mit einer allgemeinen Klassendimension, also politischer und fähiger, die Zustimmung der Arbeiter auf das Niveau politischen Bewußtseins zu bringen, aber in Wahrheit unfähig, das Neue der Situation zu erfassen, und überwiegend auf einem organisatorischen Stand, der sich als äußerst bürokratisch, als vertikale Transmission der Direktiven vom Verbandszentrum zu den Peripherien erwies. Eine solche Struktur des bedeutendsten Teils der Gewerkschaftsbewegung war nicht imstande, das Neue der Lage zu erfassen und auf die neuen Probleme, die diese Situation den Arbeitern verschafft hat, eine Antwort zu geben. Daher der Zusammenbruch der bereits hegemonialen Stellung der CGIL, von dem die von mir bereits erwähnten Wahlen zu den „Commissione Interna" Zeugnis gaben. Doch innerhalb dieser Schranken, in dieser Unzulänglichkeit der Gewerkschaft wurde dennoch ein politischer, etwas genauerer Horizont der Kommunistischen Partei sichtbar, worin die Idee überwog, daß sich die Linke als tatsächlicher Protagonist der Entwicklungserfordernisse einer Gesellschaft und Wirtschaft anbieten sollte, die gründlich zurückgeblieben war. Verbunden war dies tendenziell mit einer Wahrnehmung, der es nicht zu begreifen gelang, daß der allgemeine Zustand des Rückstands und der Stagnation in der Wirtschaft keine gesicherte Erkenntnis war, daß die Wirtschaft sich im Gegenteil, bei all den auch auf sozialem Gebiet dramatischen Umschwüngen, von denen wir heute wissen - denken wir unter anderem an die Binnenmigration - großartig entwickelte. Es war eine Linie, die sich, während sie auf politischer Ebene die entscheidende Bedeutung der Demokratie und der Bündnisse unterstrich, nicht der Erfordernis stellte, die sich entwickelnden Bestandteile eines neuen Klassenantagonismus wahrzunehmen, die insbesondere in der Arbeit und in der Organisation der Arbeit hervortraten.
Diese Widersprüche, die ich hier nur in summarischen Punkten wiedergegeben habe, hatten sich besonders in Turin, wo Panzieri damals arbeitete, zugespitzt. Die Notwendigkeit einer gründlichen Erneuerung der gewerkschaftlichen und politischen Linie in einer Situation, in der die organisierte Arbeiterbewegung Gefahr lief, aus den Fabriken

6 FIOM: Federazione Impiegati Operai Metallurgici (Bund der Metallarbeiter und -angestellten, der CGIL angeschlossene Metallarbeitergewerkschaft) (A.d.Ü.).

geworfen zu werden, stellte sich daher mit besonderer Schärfe und Dramatik. Es galt, die bürokratische Rigidität einer Gewerkschaft, wie sie sich bei der FIAT dargeboten hat und dort so hart besiegt worden ist, zu überwinden; es galt, die auch politischen Implikationen der Selbstkritik von Di Vittorios CGIL bis auf den Grund zu durchschauen, und zwar auf der Grundlage der Arbeitsbedingungen, der in erster Linie in den Arbeitsbedingungen und in der Arbeitsorganisation hervortretenden Bestandteile des neuen Antagonismus, sowie wieder eine Verankerung in der Fabrik und eine Beziehung zu den Arbeitern zu finden. Dieses Verhältnis galt es wieder zu festigen, indem der Arbeiterklasse eine Subjektivität dahingehend zurückerstattet wird, daß mit den Arbeitern zusammen eine Untersuchung über die neuen Einwirkungen auf die Arbeitsbedingungen gemacht wird, die imstande ist, sich auch politisch in neue Bestandteile der Arbeiterorganisation umzusetzen.

Die damals anerkannte Vorstellung, daß es darauf ankam, wieder eine Kraft der Klassenbewegung aufzubauen, die sich aus dem traditionellen Rahmen der Sekretariate, der gewerkschaftlichen Anweisungen und Abmachungen löst und die sich statt dessen unmittelbar auf die Arbeiterversammlung bezieht, hatte eine höchst politische und nicht nur gewerkschaftliche Funktion und Bedeutung.

Diese Linie wurde in Turin mit entsagungsvollem Mut und auch über starke kritische Spannungen hinweg verfolgt und führte gegen Ende der fünfziger Jahre zwar zu weniger ausgedehnten und starken Kämpfen, als sie zu jener Zeit die Gewerkschaftsbewegung in Mailand (Elektromechaniker usw.) charakterisierten, wo die Wiederaufnahme der Kämpfe eine viel allgemeinere Form annahm; diese Kämpfe wiesen jedoch dafür außergewöhnliche Anzeichen einer neuen Gesamtheit auf. Es gab heroische Streiks, die wochenlang dauerten, außerhalb der FIAT zwar, doch in sehr wichtigen Werken (Cotonifici Lane di Susa, Lancia, Michelin), die sich durch das neue Merkmal einer mit den Arbeitern durchgeführten Untersuchung der Arbeitsbedingungen und das ebenfalls neue Merkmal einer Leitung der Kämpfe auszeichneten, die zumindest am Anfang ganz im Rhythmus und nach dem System der Arbeiterversammlungen geführt wurden. Damals entstand der erste organisatorische und, sagen wir mal, begriffliche Kern, aus dem später die „Consigli" (Räte) hervorgehen sollten. Hinter dieser Entwicklung, diesen Mühen, dieser dramatischen und widersprüchlichen Erneuerung der Untersuchungen zur Lage der Arbeiter, der vom Thema der Arbeitsorganisation ausgehenden Kämpfe, die mit jenem Willen, die Arbeitersubjektivität wiederherzustellen, geführt wurden, steckten gewerkschaftliche, politische, ökonomische, wenn ihr so wollt, auch geradezu anthropologische Implikationen von großer Tragweite. Ein großes Verdienst von Panzieri und den Genossinnen und Genossen, die das Experiment der „Quaderni Rossi"[7] ins Leben gerufen haben, war, jenen Umstand von Grund auf

7 Die „Quaderni Rossi" erschienen in sechs Ausgaben vom Herbst 1961 bis zum September 1965. In deutschsprachiger Übersetzung sind u.a. in folgenden Bänden Texte aus den „Quaderni Rossi" erschienen: Spätkapitalismus und Klassenkampf. Eine Auswahl aus den *Quaderni Rossi*, a.a.O.; Quaderni Rossi, Arbeiteruntersuchung und kapitalistische Organisation der Produktion, München 1972; Romano Alquati, Klassenanalyse als Klassenkampf. Arbeiteruntersuchungen bei FIAT und OLIVETTI. Herausgegeben und eingeleitet von Wolfgang Rieland, Frankfurt am Main 1974; Mario Tronti, Arbeiter und Kapital, Frankfurt 1974. Hingewiesen sei auf die Arbeit von Wolfgang Rieland: Organisation und Autonomie. Die Erneuerung der italienischen Arbeiterbewegung, Frankfurt 1977 (A.d.Ü.).

verstanden und sich angesichts der sich einstellenden Probleme, die besagtes Experiment, als dessen Teil sie sich fühlten und dessen Teil sie auch waren, ihnen auferlegte, in eine auch theoretische Analyse gestürzt zu haben, in eine keineswegs scholastische und formale nochmalige Lektüre von Marx selbst. Der Punkt, mit dem sie sich konfrontiert sahen, war zweifellos der des beeindruckenden Phänomens wachsender Arbeitsleistung, hervorgerufen durch die generalisierte Erneuerung der Fabrikanlagen, die Verwendung neuer Maschinen und, in diesem Zusammenhang, durch die immer stringenteren Formen der tayloristischen Arbeitsorganisation. Und diese Phänomene gaben ohne Zweifel Anlaß zu einer nicht scholastischen nochmaligen Lektüre von Marx. Doch Raniero Panzieri scheint mir bei jener nochmaligen Lektüre in einem bestimmten Sinn über den eigentlichen Ansatz von Marx zur Frage der Maschinerie, zum Verhältnis zwischen Maschine und Arbeiter, zwischen der Maschine und dem mit der Maschine arbeitenden Menschen, hinausgegangen zu sein. Die nach Panzieri neue Perspektive entspringt dem Umstand, daß sich im Arbeitsprozeß, durch die Zunahme der produktiven Leistungsfähigkeit menschlicher Arbeit vermittels der Maschinen, in Wahrheit ein Zustand zu verallgemeinern begonnen hat, bei dem das Kommando von der Person auf die Maschine übergegangen ist und von der Maschine auf die Person. Und diesen Übergang betonend, folgerte man eine Zunahme und eine neu auszumachende Eigenschaft des Phänomens der Entfremdung. Diese Überhöhung bei Panzieri, die weit über die Lektüre von Marx selbst hinausging, stellt sich in einen stark vom Taylorismus geprägten Zusammenhang der Arbeitsorganisation, nämlich in den Versuch, die lebendige auf die Maschine angewandte Arbeit bestimmten Bedingungen zu unterwerfen, wobei die konkreten Bewegungsabläufe und der Vollzug der lebendigen Arbeit so geregelt werden, als wäre der Mensch eine Maschine, die menschliche Arbeit also so umgestaltet, als wäre der Mensch eigentlich durch die Maschine ersetzt. Diese Gegebenheit ist von großer Tragweite und Bedeutung. Sobald man sich eine Organisation der Arbeit vorstellt, deren Merkmal es ist, einen derart strikten Zwang auf den Menschen auszuüben, tritt offenbar eine Konditionierung der persönlichen Freiheit zutage, die nicht länger nur mehr die traditionell von der Arbeiterbewegung denunzierte ist, die auf den materiellen Voraussetzungen des Rückstandes und der Ausbeutung beruht, die, für sich genommen, eine Beschränkung des realen Anspruchs auf Freiheit in dieser Gesellschaft bilden. Hier hat sich eine Problematik ergeben, die über jene darin angelegte hinausgeht: Es ist eine vorhandene Freiheitsbeschränkung, ein auf den Menschen bei der Arbeit wirkender Zwang zu erkennen, der an den Umstand gebunden ist, daß im Arbeitsprozeß versucht wird, das Kommando vom Menschen auf die Maschine übergehen zu lassen und von der Maschine auf den Menschen selbst. Und daraus ergibt sich ein auch politisch weitreichendes Problem. Denn mit Bestimmtheit haftet der Denunziation der Einschränkung der bürgerlichen Freiheiten in der Tradition der Arbeiterbewegung die Rückständigkeit und soziale Abhängigkeit an, die mit dem Charakter der Lohnarbeit verbunden sind. Und in jenen Jahren wurde diese Linie, diese Weisung mit Nachdruck besonders auch dahingehend verfolgt, daß man im Paternalismus und in der unternehmerischen Diskriminierung eine Politik ausmachte, die der Ausübung der Freiheitsrechte, der Bürgerrechte an den Werkstoren Einhalt gebot und die es, wie man damals sagte, der Verfassung nicht gestattete, die Fabrik zu betreten. Dieser Ansatz, diese Linie wurde zum Beispiel in Turin mit großer Kraft verfolgt, wo die „Camera del

Lavoro“ eine äußerst bedeutende Konferenz zum Thema organisierte, von der, so fürchte ich, alle, auch die schriftlichen Aufzeichnungen verloren gegangen sind. Der Hauptredner war Norberto Bobbio, der sich in seiner Polemik ausdrücklich an die FIAT wandte, um den Sinn des Zurückhaltens der Verfassung vor den Fabriktoren hervorzuheben. Die Arbeit Panzieris ging jedoch weit über diesen Ansatz hinaus: Er sah in der Arbeitsorganisation den Keim eines eigenen, aus den Arbeitsbedingungen hervorgehenden Freiheitsproblems. Und wenn ich sage, daß die Sache eine politische Implikation hatte, meine ich das in einem konkreten Sinn. Ich erinnere mich an endlose Diskussionen mit Mario Montagnana, dem damaligen Regionalsekretär der CGIL - ich war gleichzeitig Sekretär der „Camera del Lavoro“ -, weil wir behaupteten, daß die Wiedereroberung der Freiheit in den Fabriken für die Arbeiterklasse, zunächst auf dem Weg über einen Kampf gegen die Abhängigkeit der Arbeiter von den Arbeitsbedingungen und von der Arbeitsorganisation zu erreichen ist. Von da können wir zur institutionellen Dimension solcher Probleme, wie denen der bürgerlichen Freiheiten, die solche auch jenseits der Werkstore bleiben, gelangen, aber nur von dort ausgehend, denn dies war auch das tatsächlich mobilisierende Element, die Zwangsbedingung, die der Arbeiter zuerst als Arbeiter, als ein Subjekt einer Arbeitstätigkeit, dem man einen Zwang auferlegen wollte, erlebt hat, die in der Art besteht, wie die Arbeit organisiert wird und wie die Anlagen und Maschinen zur Anwendung kommen.
Somit hat sich also eine Frage von großer politischer und auch begrifflicher und kultureller Bedeutung ergeben. Ich muß dazu sagen, daß wir den Kampf gewonnen haben und zwar nicht auf Grund der Propaganda, die besagte, daß „die Verfassung in die Fabrik Eingang nehmen wird“. Wir haben ihn auf Grund der Fähigkeit gewonnen, einen Arbeiterkampf zur Frage der Arbeitsorganisation und der Arbeitsbedingungen auszulösen, und auf diesem Weg sind auch wieder Bedingungen, wie man heute sagt, demokratischer Handlungsfähigkeit in der Fabrik geschaffen worden.
In diesem Ansatz von Panzieri, dessen politischen und kulturellen Wert ich bislang betont habe, gab es dennoch eine meines Erachtens natürliche Grenze, derentwegen ich mit Panzieri Diskussionen und Meinungsverschiedenheiten hatte. Die Maschine hat Befehlsgewalt über den, der arbeitet, sicher. Doch die Frage, die meiner Meinung nach gestellt werden muß, lautet, ob denn dieser reale Zwang auch fatal, also ein unumgänglicher objektiver Umstand der Situation, der Arbeitsorganisation ist. Oder ob, wenn auch scheinbar die Maschine die lebendige Arbeit, den Arbeiter kommandiert, diese Befehlsgewalt nur dem Anschein nach unmittelbar ist, nur scheinbar von der Maschine ausgeht; denn dahinter, in der Maschine selbst wirkt derjenige, der die Maschine entworfen und programmiert hat, der diese Maschine im Zusammenhang einer umfangreicheren Anlage eingeplant und ihr ein bestimmtes produktives Programm angeordnet hat. Die Maschine handelt, weil sie in Wahrheit ein Programm verkörpert, darstellt und umsetzt: Die Maschine führt ein Programm aus, das von denen stammt, von denen die Produktion organisiert wird, das von der die Arbeit disziplinierenden Betriebshierarchie ausgeht, von derselben Zweckbestimmtheit, mit der die Arbeit organisiert wird. Und dies bedeutet, daß, wenn auch die Befehlsgewalt der Maschine über den Menschen vollkommen erscheinen mag, dennoch ein soziales Verhältnis hinter dieser Befehlsgewalt steckt und es daher immer die Chance einer Dialektik, einer möglichen Auseinandersetzung, einer Rückführung auf einen Konflikt und auf eine

Vereinbarung gibt. Während seine politische und kulturelle Strenge Raniero Panzieri mehr dazu gebracht hat, das Element der kapitalistischen Arbeitsorganisation zu betonen, das über die Kraft und Fatalität verfügte, die persönliche Freiheit einzuschränken, weil es den arbeitenden Menschen die Befehlsgewalt der Maschinerie als unvermeidbar entgegengesetzte, versuchten wir, vor diesem Hintergrund die Realität der sozialen Beziehung, des Arbeiter - Chefverhältnisses aufzuspüren und wiederzufinden und mit dieser Suche einen Kampf- und Verhandlungsspielraum sowie organisatorische und politische Gegenvorschläge zur Arbeit zu gewinnen. Dies ist dann auch das Feld gewesen, auf dem viel an sozialem und politischem Raum zurückgewonnen wurde, zunächst mit den Streiks um die Qualifikation, die Arbeitszeiten und die Arbeitsorganisation zwischen dem Ende der fünfziger und dem Beginn der sechziger Jahre und dann mit den Kämpfen um jene Themen, die sich die gesamten sechziger Jahre hindurch bis Anfang der siebziger Jahre zogen, mit den erreichten Abmachungen und auch mit der Verwirklichung der neuen Organisationsformen der Arbeiter, die ihr kennt.
Warum trage ich diese Angelegenheit, inklusive der Auseinandersetzungen und Meinungsverschiedenheiten, die sich mit Panzieri ergeben haben, noch einmal vor? Weil sich die Angelegenheit meines Erachtens wieder dahingehend entwickelt hat, daß wir uns heute in einer Krise - einer Krise bis zu einem bestimmten Punkt, damit wir uns verstehen - der sogenannten wissenschaftlichen Arbeitsorganisation, des Taylorismus also, befinden. Eine außergewöhnlich widerspruchsvolle Krise, in der wir sehen, wie einerseits ein Impuls für das Betriebssystem zum Vorschein kommt, der wieder die Erfordernis der Zusammenarbeit und der Arbeiterkooperation betont, der jedoch diese Erfordernis zur Kooperation mit einem starken Erpressungsdruck, der auf die Beschäftigung einwirkt, begleitet und auch, besonders in manchen italienischen Großbetrieben, mit der praktischen Wiederherstellung der absoluten Befehlsgewalt der Bosse über die Arbeit, die auf die Errungenschaften der sechziger und siebziger Jahre folgt. Diese Gegebenheiten sind, wie soll ich sagen, miteinander verflochten und zwar auf eine außergewöhnlich widerspruchsvolle Weise. Denkt an die Lage bei der FIAT, die in den achtziger Jahren einen ziemlichen Teil der Gewerkschafts- und Arbeitermacht auf zweifachem Gebiet angegriffen und ruiniert hat: Einerseits die Entlassungen, also die Erpressung mit der Arbeit, andererseits die Wiederherstellung der absoluten Befehlsgewalt über die Arbeit. Bedenkt, daß die FIAT am Ende der Restrukturierung Anfang der achtziger Jahre gegenüber den japanischen und deutschen Firmen eine sehr viel höhere Anzahl an Vorarbeitern hatte.
In diesem Aspekt der Restrukturierung, in dieser Ausweitung hierarchischer Gegebenheiten drückt sich, zusammen mit der auf der Beschäftigung lastenden Erpressung, die Befehlsgewalt des Eigentümers über den Arbeiter aus. Und in dieser Situation erfolgt dann im weiteren Verlauf der Diskurs über die „globale Qualität", die Lobpreisung der erforderlichen Kooperation also, weil sonst die Produktivität nicht vorankommt. Wieso diese Widersprüchlichkeit? Auch wenn die tatsächliche Erneuerung der Fabrikanlagen weniger schnell stattfindet, als dies im Ausland behauptet wird, auch wenn die Montagelinien, zumindest die der FIAT - nicht so die der anderen, viel moderneren Fabriken - im Grunde denen von vor zwanzig, dreißig Jahren nicht unähnlich sind, gibt es dennoch keinen Zweifel daran, daß die Unternehmensorganisation - also nicht nur die Organisation der Arbeit, sondern das komplexe Verhältnis von Unternehmen und Arbei-

tern - der Entwicklung der Maschinerie und der Anlagen, die den Situationsrahmen, verglichen mit dem von vor dreißig Jahren, verändert haben, Rechnung tragen muß. Und das entscheidende Element jener Veränderung ist die Einführung der Informatik in den Produktionsprozeß, die das Verhältnis von Mensch und Maschine radikal verändert hat.

Warum sage ich das? Betrachten wir die Natur der Arbeit. Zur Natur der Arbeit gibt es Studien, die mit der griechischen Philosophie beginnen, mit Aristoteles; der Kern ist, daß die Arbeit zwei Dinge in einem ist: Sie ist einerseits Programm, Entwurf, da nämlich noch die elementarste Arbeit immer Programm und Entwurf beinhaltet, und andererseits ist sie Vollzug. Bis zur Ankunft der Elektronik, der Informatik, versucht die Maschine nur den zunehmenden Teil der auszuführenden Arbeit, des Arbeitsvollzugs, zu ersetzen. Mit der Informatik ändern sich die Dinge, und die Maschine wird nicht mehr nur befähigt, die auszuführende Arbeit zu ersetzen, sondern auch die entwerfende Arbeit bis hin zur Forschung. Forschung und Entwurf sind nun der Einstieg in die Planung ihrer Resultate ermöglicht worden, denn Forschung und Entwurf realisieren sich ihrerseits in einer Arbeitsaktivität, die sich den entscheidenden Beitrag der Maschinerie zunutze macht. Und mit dem Eintreffen jener Transformation - ich beziehe mich auf die Fabrikarbeit, doch gleiches gilt selbstverständlich für die Büroarbeit -, verstärkt sich deshalb das widersprüchliche Element, das ich vorher erwähnt habe, denn das Kommando der Maschinerie über die lebendige Arbeit ist viel stärker und generalisierter.

Die von Panzieri vorgelegte Analyse ist heute noch viel aktueller und stärker zu verallgemeinern denn je. Doch weil die Produktivitätsleistung ungeheuer gestiegen ist, wächst in Übereinstimmung dazu gleichzeitig die Erfordernis des Kooperationsvermögens lebendiger Arbeit, wobei immer deutlicher wird, daß die Befehlsgewalt der Maschine über die Menschen nie absolut ist. Auch dort, wo die Arbeit sehr strikt gebunden ist, in der Fabrik und im Büro, gibt es, neben der Ausführung, für den an der Anlage Arbeitenden immer einen Entwurfsspielraum, und das, was vom Entwurf und von der Ausführung bleibt, hat eine gewaltige ökonomische Bedeutung, denn es wird auf ungeheuer aufwendige, ungeheuer produktive Anlagen angewandt, die deshalb notwendigerweise optimal funktionieren müssen. Damit hat sich ein noch größeres Problem als in der Vergangenheit ergeben, das nämlich darin besteht, wieder die Erfordernis des Primats der lebendigen Arbeit über die Maschine zu behaupten, auch gerade deswegen, weil dies in Wahrheit die einzige Art ist, das Funktionieren der Maschinerie vollkommen konsequent und, wenn ihr so wollt, sogar vollkommen effizient zu machen.

Ich höre hier auf. Dieses Thema habe ich mir 1986 erlaubt, dem „Nationalen Kongreß" der FIOM vorzutragen, wobei ich betonte, daß derjenige, der sagt, daß die Probleme der Arbeitsverhandlungen verschwinden und sich nur noch Fragen der Kooperation und Mitbestimmung stellen, eigentlich die Analyse verfehlt hat, denn die Verhandlungsprobleme, die mit den Freiheitsansprüchen des arbeitenden, von der Maschine unterdrückten Menschen einhergehen, sind heute nicht minder dringlich als vor zehn, zwanzig, dreißig Jahren. Sie sind jedoch in einem anderen Zusammenhang dringlich, den wir zusammen mit den von den neuen Arbeitsbedingungen betroffenen Arbeitern in einer erneut aufgenommenen Analyse untersuchen werden müssen, sowohl auf der

Seite der Planung wie auf der Vollzugsseite, in einer Analyse, die - unter den Voraussetzungen der kommenden Jahre im dritten Jahrtausend - jene außerordentliche schöpferische Kraft wiederherstellt, die für unseren Einsatz in den dramatischen Situationen der fünfziger Jahre so charakteristisch gewesen ist.

Übersetzung aus dem Italienischen: Egon Günther

Gianfranco Pala

Panzieri, Marx und die Kritik der politischen Ökonomie[1]

Für Giuseppina Saija

1. Ich möchte diesen Beitrag darauf beschränken, mich im Rückgriff auf einige schon von anderen Referenten[2] behandelte Fragen mit dem auseinanderzusetzen, was meines Erachtens die Aktualisierung der wichtigsten Themen darstellt, die den theoretischen und politischen Kampf von Panzieri charakterisieren. Ich werde versuchen, dieses Ziel vermittels einer Analyse von Panzieris Beziehung zu *Marx und der Kritik der politischen Ökonomie* zu erreichen. Mir scheint dieses Vorgehen aus einem besonderen Grund für angezeigt. Würden wir uns den Weg ansehen, den der Marxismus in Italien genommen hat, so bemerkten wir, daß nur Panzieri, Grifone, Pietranera und einige wenige andere sich den Marxismus auf Grund dessen zu eigen gemacht haben, was Marx als seinen Kernpunkt bezeichnete, also die *Kritik der politischen Ökonomie*. Wie wir wissen, ist in Italien der *Marxismus* zu einem bedeutenden Teil von der Vulgata Croces ererbt worden, und als solcher hat er sich zunehmend in die Sphären der Ideologie verlagert, die für das, was die Kapitalkritik, das Kapitalverhältnis angeht, wenig aussagekräftig sind.
Mir scheint, daß dies der Kernpunkt ist - der dann das mit der Theorie vereinte Element von Militanz bildet, welches das Werk Panzieris ausgezeichnet hat -, also die Zentralität von Produktion und von Fabrik (woran auch Garavini erinnert hat[3]). Die Erfahrung der „Quaderni Rossi"[4] - in die Fabrik hineingehen, hinter ihre Tore schauen - entspricht dem, was Marx im „Kapital" schrieb, das heißt, die geräuschvolle, allen sichtbare Sphäre der Zirkulation zu verlassen, um das geheime Labor der Produktion zu betreten, wo geschrieben steht: „Unbefugten ist der Eintritt untersagt"; denn hier ist der Ort, an dem sich das Geheimnis der Mehrwertproduktion enthüllt. Dies ist der Prozeß, der die theoretische und politische Initiative Panzieris kennzeichnete, die, wie gesagt, im Marx des „Kapital", der Analyse des Kapitals und seiner Produktionsweise verwurzelt ist.
Fußend auf diesen Vorannahmen, möchte ich diejenigen analytischen Faktoren benennen, die - unter den gegenwärtigen Bedingungen des *transnationalen Kapitalismus* und des *weltweiten Neokorporativismus* - entscheidend für das Verständnis dessen sind, was es heißt, heute erneut marxistische Kritik zu betreiben. In diesem Zusammenhang verbietet es sich von vornherein, wie es einige Referenten schon sagten, Panzieri die Verantwortung für das zuzuschieben, was fortan „Panzierismus", Operaismus usw. genannt

1 Erstveröffentlichung unter dem Titel „Panzieri, Marx e la critica dell'economia politica" in dem Band „Ripensando Panzieri trent'anni dopo. Atti del Convegno Pisa 28/29 gennaio 1994", Pisa 1995, S. 57 - 72 (A.d.Ü.).

2 Pala bezieht sich hier und an weiteren Stellen auf Referenten des Kongresses „Ripensando Panzieri trent'anni dopo" (A.d.Ü.).

3 Vgl. Sergio Garavini, Die Problematik der Maschinerie und der kapitalistischen Organisation der Arbeit bei Panzieri, in diesem ARCHIV, S. 297 - 304 (A.d.Ü.).

4 Die Zeitschrift „Quaderni Rossi" erschien in sechs Ausgaben vom Herbst 1961 bis zum September 1965 (A.d.Ü.).

wurde - in einem gefährlichen Abdriften, das Theorie und Politik auf ein im Verhältnis zum Ausgangspunkt unausdenkbares Niveau hat sinken lassen und auf diese Weise schlechte Schüler produzierte, die sich als (natürlich ebenso schlechte) Meister ausgaben. Hier wäre also vor allem zu verstehen, wie es möglich war, in diejenige Richtung zu gehen, die der späte Operaismus oder der neueste Post-Operaismus eingeschlagen haben - bis hin zu dem, was Aurelio Macchioro mit einem seltsamen Wort als *„Husserlgrundrißmus"* bezeichnet hat - also dem Gebrauch irrationalistischer Kategorien in der hypersubjektivistischen Verherrlichung einer postumen, abgetrennten und privilegierenden Lektüre der „Grundrisse", die annahm, in diesen einen Marx zu entdecken, der dem des „Kapital" entgegengesetzt oder zumindest von ihm radikal und subjektiv verschieden sei. Panzieri bezieht sich im wesentlichen auf den Marx des „Kapital". Die „Grundrisse" sind im übrigen in Italien erst viele Jahre später veröffentlicht worden. Die Intention, einen subjektivistischen Marx einem, der die Objektivität des Kapitals analysierte, gegenüberzustellen, ist also der Haltung Panzieris völlig fremd. Ich glaube daher, daß es in diesem Zusammenhang wichtig ist, solche wesentlichen Elemente seiner Analyse wiederzugewinnen und zu schauen, ob, wann und wo man möglicherweise in diesem Bereich auf Grenzen stößt. Wenn man Panzieris Analyse weiterführen und die Zentralität dieses Ausgangspunktes seiner theoretischen und politischen Beobachtung wahren will, ist es, glaube ich, das beste, kritisch zu begreifen, was es bedeutet, von den Kämpfen in der Fabrik und von der Wirklichkeit des *kapitalistischen Produktionsverhältnisses* auszugehen; und dies kann auch, auf der Ebene der Kategorien, vermittels einer Analyse jener Details geschehen, die etwaige schwächere Glieder in Panzieris Analyse bilden, um ihnen gegebenenfalls eine kritische, wenngleich immer diskutierbare Interpretation angedeihen zu lassen.

2. Als gleichsam emblematische Grundlage dieser kritischen Überprüfung wähle ich die Arbeiteruntersuchung, weil sie den Endpunkt einer Synthese bildete, der Absicht nämlich, eine theoretische, wissenschaftlich korrekte Analyse auf eine Situation des politischen Kampfes anzuwenden. Indem man von der Arbeiteruntersuchung ausgeht, läßt sich gleichzeitig auch erkennen, welche Implikationen sie hatte und wie ihre Entwicklungen und späteren Imitationen verliefen. Ihre tieferliegende Bedeutung nicht zu erkennen, könnte sich als kontraproduktiv erweisen, eben weil es heute - in der aktuellen Phase der neuen großen *industriellen Revolution der Automatisierung der Kontrolle* und der *neuen Weltordnung* in ihrer *monopolistischen, finanzbestimmten, transnationalen* Form, in einem Kontext, der auf eine *neokorporativistische* Ordnung zugeht - um eine erneute, vertiefte Betrachtung der Organisationsformen der Arbeit und der Entwicklungsvarianten bei den Maschinen geht, als Konsequenz einer Gegebenheit von *Kräfteverhältnissen* zwischen Kapital und Arbeit (und nicht als Vorgabe für alle bürgerlichen Theorien über technologisch bedingte Arbeitslosigkeit etc.), und folglich darum, den informativen, objektiven Aspekt der Untersuchung auf angemessene Weise erneut zu beleuchten.

Marx, der seit 1864 der „Internationalen" die Arbeiteruntersuchung vorgeschlagen hatte, war sich des tatsachenorientierten, wesentlich objektiven Charakters dieser Forschung bewußt, die ein Instrument der Mobilisierung und des Wachstums *im Innern* einer schon bestehenden Organisation würde werden können. Diesen qualifizierenden Elementen setzen sich jedoch abwegige, illusorische entgegen: der Gebrauch der Arbeiteruntersu-

chung, wie er im folgenden auf der Ebene kleinerer Experimente auch gemacht wurde, als ein Instrument, vermittels dessen man eine inexistente Organisation rekonstruieren wollte, als voluntaristische, völlig unangemessene Projektion.
Die Charakterzüge der marxistischen „Untersuchung" weisen alle in Richtung des wissenschaftlichen Sozialismus, in Richtung der materiellen und gesellschaftlichen *Vorbereitung* des Kommunismus mittels der Schaffung eines *kritischen, emanzipierten Bewußtseins* des Proletariats (bzw. der Lohnarbeit, der abhängigen Arbeit), in Richtung der Bildung eines revolutionären, *gesellschaftlichen, historischen Subjekts* - Proletarier, und nicht nur Kommunisten - in einem *„langen und... ermüdenden"* Prozeß, der nach Marx' Ausführungen nicht bei dem *unmittelbaren Bewußtsein* der Verschiedenheit und des Antagonismus, die sich direkt aus der Unerträglichkeit des täglichen Lebens speisen, haltmachen darf, denn *„die Arbeiterklasse (sollte) die endgültige Wirksamkeit dieser tagtäglichen Kämpfe nicht überschätzen... Sie sollte daher nicht ausschließlich in diesem unvermeidlichen Kleinkrieg aufgehen, der aus den nie enden wollenden Gewalttaten des Kapitals oder aus den Marktschwankungen unaufhörlich hervorgeht. Sie sollte begreifen, daß das gegenwärtige System bei all dem Elend, das es über sie verhängt, zugleich schwanger geht mit den* materiellen Bedingungen *und den gesellschaftlichen Formen, die für eine ökonomische Umgestaltung der Gesellschaft notwendig sind."*[5]
So war Marx' Vorschlag eines Arbeiterfragebogens[6] genau der Absicht erwachsen, das zu wissen, was die Bourgeoisie nicht wissen lassen wollte. Marx setzte also den Akzent auf den empirischen Aspekt der Produktionsverhältnisse, der zwar dem Kapital, aber nicht der proletarischen Seite bekannt war. Diese auf Erkenntnis gerichtete Zielsetzung konnte und kann nicht anders als parteiisch sein: die Erhebung von Nachrichten, die objektive Daten zur Situation der Arbeiter betreffen, um die *„Infamie der kapitalistischen Ausbeutung"* zu beleuchten (wie die „Revue Socialiste" vom 20. April 1880 schrieb, als sie die 100 Fragen des Marxschen Fragebogens vorstellte[7]). In einer historischen Perspektive besteht volle Übereinstimmung darüber, daß diese Akzentuierung des Wissens von den *unmittelbaren Bedürfnissen des Kapitals* angestoßen wurde, aber deshalb keineswegs an objektiver Relevanz verlor. Marx' Bezugskriterium als eine wesentliche Quelle der Erkenntnisse über die Produktions- und Klassenverhältnisse waren die vom monarchistischen englischen Parlament in Auftrag gegebenen und publizierten „Blaubücher". Infolgedessen basierte die Untersuchung zur Lage der Arbeiter von 1880, die die französische Partei organisiert hatte, in ihrer Struktur auf den Untersuchungen des *„monarchistischen"* englischen Parlaments - in offener Polemik (wie Marx an Sorge schrieb[8]) gegen die schweren, schuldhaften Versäumnisse des *„republikanischen"* französischen Parlaments -, um die offiziellen Informationen über *„Taten und Untaten"* der kapitalistischen Organisation der Arbeit zu *ergänzen.*
Marx unterstrich also den *„statistischen"* Charakter der Initiative (um sich dessen inne zu werden, genügt es, den Fragebogen erneut hinsichtlich des Tons der überwiegenden Mehrheit der Fragen zu lesen.) Und insofern als das Kapital ein Produktionsverhältnis

5 Karl Marx, Lohn, Preis und Profit, in: MEW 16, S. 101 - 152, hier S. 152 (A.d.Ü.).
6 Karl Marx, Fragebogen für Arbeiter, in: MEW 19, S. 230 - 237 (A.d.Ü.).
7 Eine Übersetzung der Einleitung der „Revue Socialiste" findet sich in: MEW 19, S. 569/570, Anm. 150 (A.d.Ü.).
8 Vgl. den Brief von Marx an Friedrich Adolph Sorge vom 5. 11. 1880, in: MEW 34, S. 474-478 (A.d.Ü.).

ist, an dessen entgegengesetztem Pol die Lohnarbeit steht, ist es einigermaßen offensichtlich, daß solche Informationen dem Kapital selbst nützlich sind. Heute nimmt dieser kognitive Prozeß immer gigantischere Dimensionen an und dehnt sich auf Weltmaßstab aus. Das Wissen, das die praktischen Akteure des Kapitals, die Techniker der konkreten, operativen Unternehmensführung, über die Realität der Arbeit und der Produktion heute besitzen, ist breit und reicht in die Tiefe.
Erneut diese Untersuchung zu thematisieren heißt deshalb, heute mehr als gestern, vor allem die *kapitalistische Analyse* des Arbeitsprozesses zu kennen, ohne die kein Schritt vorwärts möglich ist. Die große Masse quantitativer und qualitativer Informationen und Daten aus offiziellen Statistiken der bürgerlichen Ideologie zu studieren - und sich in dem Übermaß von Informationen zu orientieren, das die gegenwärtige Realität charakterisiert und das das Kapital eben mit dem Ziel liefert, die kritische Beobachtung abzulenken - ist Vorbedingung, um die *Objektivität* des Wissens über das Verhältnis der Arbeit zu *ergänzen*. Vor allem stellt es ein Element wissenschaftlicher Forschung dar, auf deren Grundlage allein es möglich ist, die Mystifikationen, die Lügen und das Schweigen auf Seiten der Kapitalisten ausfindig zu machen. Dies ist es auch, was den politischen und den theoretischen Kampf unmittelbar verbindet und damit vermeidet, in den engen Grenzen eines populistischen, subjektivistischen und leichtgewichtigen Konventionalismus zu verharren, romantisch im Grunde, der die Untersuchung zum *Mythos* ihrer selbst degradiert (und zu dem am Ende ihres Bestehens vielleicht auch die „Quaderni Rossi" tendenziell abglitten). Meines Erachtens war es hingegen zumindest am Anfang die Absicht der von den „Quaderni Rossi" vorangetriebenen Studien, zu verstehen, wie sich die Art und Weise der Produktion, die technisch-organisatorischen Formen, die Kräfteverhältnisse im Innern der Fabrik verändern, dort, wo es an Erkenntnis hierüber mangelte.
3. Die Anerkennung des kritisch wissenschaftlichen Aspektes der Untersuchung bringt *zwei grundlegende Bestimmungen* mit sich: a) die *Objektivität* der realen Erkenntnisse - das revolutionäre Subjekt kann, wie Engels bemerkte, auf der Basis jener intellektuellen Entwicklung der Arbeiterklasse wachsen, die der gemeinsamen Aktion und Diskussion entspringt; b) die autonom organisierte politische und kulturelle *Bildung* als *umfassende* Methode der politischen Arbeit - um einen kontinuierlichen, systematischen Charakter statt eines episodischen, gelegentlichen zu gewinnen.
Dies bedeutet, die Aufmerksamkeit von einem unmittelbaren Bewußtsein des Kampfes - von diesem unmittelbaren Bewußtsein, das, wie schon gesagt, der Unerträglichkeit des Alltagslebens entspringt, das absolut nicht genügt, um einen Prozeß der Bewußtwerdung zu entwickeln, und das nicht notwendigerweise ein Klassenbewußtsein impliziert - hin zu einem kritischen, emanzipierten Bewußtsein zu verlagern. Hier ergibt sich also eine Verbindung zwischen Bewußtsein und Wissen, und darin liegt meines Erachtens eine der wesentlichen Weisungen des Projektes der Untersuchungen zur Situation der Arbeit: in der Objektivität des Wissens also, an die schon erinnert wurde. Diese setzt somit eine politisch kulturelle Bildung voraus, und bereitet sie gleichzeitig vor, welche die Fähigkeit zur Selbstorganisation besitzt, in der sich also die Arbeiterklasse dauerhaft und autonom organisiert weiß (es kann sich nicht einfach um eine Erhebung handeln, wie sie von den demoskopischen Instituten durchgeführt wird).
Die verschiedenen Referenten haben häufig auf die besondere historische Situation Bezug genommen, in der Panzieri operieren mußte, eine Situation, die von beachtlichen

Schwierigkeiten und Brüchen gekennzeichnet war. Sie ist es, die ich auch hier zum Ausgangspunkt gewählt habe, um diese wichtige Zeit proletarischer Kämpfe kritisch in den Blick zu nehmen. Nichtsdestoweniger muß gesagt werden, daß von diesem Augenblick an „Untersuchung" oft in rein subjektivistischem Sinne gebraucht wurde. Der starke revolutionäre Wille, mit dem man versuchte, einzelne, oft unterschiedliche und sporadische Situationen zusammenzufassen und zu verschmelzen, hat die *universale* Bedeutung - als eine für alle gültige Kategorie -, die eine solche Initiative für die italienische Arbeiterklasse hätte darstellen müssen, nicht gebührend berücksichtigt. Hier nahm die schon erwähnte subjektivistische Abweichung ihren Ausgang, die dem ursprünglichen Projekt fremd war - auch wenn, wie ich meine, innerhalb der Idee der „Quaderni Rossi" einige Elemente von Subjektivismus vorhanden waren.
Wenn die Untersuchung, wie ich es vertrete, im dargelegten Sinne zu verstehen ist, dann wird auch der Grund klar, aus dem heraus sie nicht von dem Moment einer tiefreichenden analytischen Kenntnis der bestehenden Wirklichkeit, wie ich sie eben angeregt habe, abgetrennt werden kann (das heißt der Kenntnis der effektiven Daten, die das Kapital uns bietet). Im wesentlichen müssen wir die kapitalistische Wirklichkeit so kennenlernen, wie sie sich präsentiert: Die Linke ist seit Jahren unfähig, sich Wissen anzueignen, das schon existiert. Oft gelingt es ihr nicht, zu erkennen, welche Elemente bezüglich der mystifizierenden Nachrichten oder der das Bewußtsein verdunkelnden Kategorien fortzulassen, hinzuzufügen oder zu kritisieren sind. Eines der Verdienste Panzieris ist nun eben dieses erneute Ausgehen von der Wissenschaftlichkeit der marxistischen Analyse und den objektiven Bedingungen des kapitalistischen Produktionsverhältnisses.
Wenn die wissenschaftliche Kenntnis der Situation des Proletariats unverzichtbare Bedingung für die Bildung und Bereicherung des Bewußtseins ist, so kann der direkte „Kontakt" mit den Massen der Arbeiter, der für eine wirkungsvolle Untersuchung nötig ist, nur eine richtige *Konsequenz* der Organisation der Klasse sein, nicht schon ihre Voraussetzung. Zu dieser Problematik, wenn sie richtig gesehen wird, gehört auch die sogenannte „heiße" Untersuchung, die während der Kämpfe selbst stattfindet. Ich vermute, daß diese im Projekt Panzieris eher dazu diente, einen Kampf „heiß" zu halten, als dazu, ihm eine wenig wahrscheinliche mäeutische Leitfunktion für die Erklärung kapitalistischer Ausbeutung zu verleihen. Wenn sich hier im Verlauf der Jahre etwas verändert hat, das diese Haltung umkehrte, so ist dies als solches ein Symptom des Zerfalls des organisatorischen Terrains einer Klasse, gegen den ein verzweifelter Widerstand versucht worden ist.
Die „Kontaktaufnahme mit den Arbeitern" erweist sich deshalb als eines der gefährlichsten Alibis dafür, von der Ernsthaftigkeit der Forschungsarbeit abzugehen: Der voluntaristische, subjektivistische Mythos liegt auf der Lauer. Dies wird durch die weitgehende wissenschaftliche Unzuverlässigkeit der „repräsentierbaren" und repräsentativen Realität bezeugt, die fast immer in den sogenannten Untersuchungen über die Arbeiter festzustellen ist: Bei zehntausenden von Fragebögen erhält man einige hundert Antworten, meistens von Genossen (auch die Praxis der „Quaderni Rossi" unterlag zum Teil diesem Teufelskreis). Wenn es an einer gültigen Bestätigung der Existenz eines spezifischen Zustandes der Klasse mangelt, um *im Innern einer Organisation* die Untersuchung auf den Weg zu bringen, dann führt die Suche nach dem „Kontakt" mit den Arbeitern vermittels der Interviews erneut zu dem Fehler, Ursache und Wirkung zu vertauschen - ein Fehler,

der typisch für diejenigen ist, die den subjektiven Willen den objektiven Bedingungen vorordnen und darin eine unangemessene *Surrogatfunktion* suchen, den Schein einer Organisation, die nicht existiert.
4. In diesem Sinne besteht kein Grund, die eigene Position und die des Kapitals als einfach *nebeneinanderliegend* definieren zu wollen - als nur subjektiv antagonistisch, und nicht, weil diese zu jener objektiv antithetisch ist. Hierin läge nichts anderes als eine rein äußerliche Form von Antagonismus und Opposition, die nicht auf der Widersprüchlichkeit des Kapitals selbst und seinen gesamten sozialen Verhältnissen gründet. Es ist keineswegs von bloß philologischer Bedeutung, zu bemerken, daß Marx nicht nur nie das Wort „Antikapitalismus" benutzt, sondern vielleicht sogar nie den Begriff „Kapitalismus" verwendet, um die kategoriale Gesamtheit auszudrücken, die im Begriff der *kapitalistischen Produktionsweise* kondensiert ist. Die Marxsche Lehre handelt nie von diesen *un*bestimmten, überhaupt allgemeinen und ein Verhalten meinenden Formen, die bar jedes Begriffes sind. Ansonsten würde eine so geartete, von außen getroffene Wahl einfach bedeuten, eine Ansicht einer anderen gegenüberzustellen, einer Sache, die dem, was man vertreten will, völlig fremd ist - also einfach eine Wahl der „Werte", einer gerüstet gegen den anderen, und somit beide, entsprechend der verschiedenen „Zugehörigkeiten", „legitim". In einem solchen Fall überwiegt eine „mythologische" Tendenz, für die der Antagonismus des Arbeiters auf proletarischen *Werten* gründet, welche sie als Alternativen voraussetzt, anstatt sie als gesetzt von den realen, materialen gesellschaftlichen Widersprüchen der kapitalistischen Produktionsweise in ihrem Fortgang zu begreifen. Eine so geartete reine Entgegensetzung leidet an einem absoluten Mangel an Objektivität, der der inhärenten Unfähigkeit geschuldet ist, die dialektische Entwicklung der beiden antagonistischen Pole durch alle ihre Vermittlungen hindurch zu verfolgen. Politisch fällt ein solcher Appell an die sogenannten „Werte" der Arbeiter auf den Status eines Instruments zurück, das von ausschließlich ideologischer Qualität ist und sich für „autonom" hält (bis hin zu der Strömung der sogenannten „Autonomie des Politischen"). Die daraus entspringende „Politik der Bewegung" *widersetzt* sich dem Kapital nicht als einem sozialen *Verhältnis*, sondern als etwas „anderem", völlig außerhalb liegendem.
Das *soziale Verhältnis* des Kapitals konfrontiert uns mit zwei möglichen Kriterien: a) seine objektive Erkenntnis, in der die Subjektivität selbst sich als sein Ausdruck darstellt; b) die subjektive Opposition, in der die Objektivität des Faktums nur eine empirische, und daher unwesentliche Basis darstellt. Die am weitesten verbreitete Tradition der Untersuchung hat sich nach und nach in dieser zweiten Linie festgesetzt, bis hin zu ihrem *Mythos*. Geht man in ihrer Weise vor, so wird jenes Verhältnis nicht als „antithetische Formen der sozialen Einheit", *derselben* sozialen Einheit, wie Marx erläutert, dargestellt. In diesem Sinne kann die Degradierung des Widerspruches zur Opposition von „Werten" nicht anders, als auf bewußte *Subjektivität* und auf den *Willen* zum Kampf zu rekurrieren; aber ohne eine reale, materiale, praktische Basis sind diese verurteilt, sich binnen kurzem als Subjektivismus und Voluntarismus darzustellen.
5. Die Privilegierung einer Analyse, die auch bei Panzieri von einer meiner Ansicht nach exzessiven Betonung der subjektiven gegenüber den objektiven Aspekten gekennzeichnet war, von einer Vorstellung des Antagonismus als „Opposition", statt der Antithetik als „Widerspruch" - also einer in diesem Sinne zu wenig dialektischen Lesart von Marx, deren allmähliche Überwindung sich bei Panzieri noch findet - hat zu jener Entgleisung

geführt, auf die in einigen Beiträgen Bezug genommen wurde. Es ist klar, daß man von der Verherrlichung von Subjektivität und Opposition schnell zu Subjektivismus und Voluntarismus gelangt, weil letztlich nur der Wille zum Kampf auf dieses Niveau treibt. Ich muß betonen, daß dies bei Panzieri nicht der Fall war (oder nur in sehr geringem Ausmaß und indem er die Aktion beständig der Überprüfung und der Korrektur unterwarf), wohl hingegen bei den Bewegungen, die er auf die eine oder andere Weise inspirierte.

Panzieri wählte zum bevorzugten Diskussionspartner die in den USA wiederbelebte „Soziologie" in der Tradition Max Webers. Er erkannte ihr den Rang einer „Hauptdoktrin" zu, wie ihn ihre eigenen Begründer forderten; natürlich, um sie zu kritisieren, wobei er jedoch den gesamten kritischen epistemologischen Gehalt dieser Disziplin in seine eigene Kritik aufnahm. Ich glaube, daß in Panzieris Versuch, das Augenmerk von der *Kritik der politischen Ökonomie* auf das zu verlagern, was er als die Notwendigkeit definierte, den Marxismus als „Kritik der Soziologie" neu zu begründen, die Grenze, von der ich sprach, inhärent gegeben war. Die Kritik der politischen Ökonomie, wie Marx und Engels sie verstanden (ja, auch Engels, auch wenn er aufgrund der Interpretationen von Della Volpe und Morandi traditionell immer unterbewertet wurde) ist als *Kritik der Totalität der kapitalistischen Produktionsweise* zu begreifen.

Die *Bestimmungen* von Marx' Analyse, mit ihren Kategorien und Begriffen, die von den realen *Widersprüchen gesetzt werden*, sind sämtlich in der *Kritik der politischen Ökonomie* beschlossen - insofern als die politische Ökonomie den Gipfelpunkt der bürgerlichen Organisation darstellt, die auf der kapitalistischen Form der gesellschaftlichen Produktion und ihrer ideologischen Darstellung gründet. Wie es im besonderen Fall der Untersuchung keinen Sinne hätte, eine solche Initiative zu starten, ohne zuvor kritisch den gesamten bürgerlichen Wissensapparat zum in Frage stehenden Thema zu sondieren, so ist im allgemeinen vor allem anderen eine detaillierte und vollständige Kenntnis der politischen Ökonomie notwendig. Nur danach, auf dieser Basis, kann die *Kritik* vorwärtskommen - und Marx geht auf diese Weise vor - vermittels vollkommen *eigener* Bestimmungen, die nicht einfach durch Opposition von den bürgerlichen, welche auf bloße gegnerische „Werte" reduziert werden, im „negativen" entlehnt sind.

Hierin kommt die *Wissenschaft des Kommunismus* ganz zum Ausdruck, nicht im Akzeptieren der bürgerlichen Vorstellung der „Wirtschaft" - die dann durch ein schlichtes Auswechseln des Vorzeichens verneint wird. Wenn dies die Basis des theoretischen Kampfes ist, der sich als *wissenschaftlicher Sozialismus* darstellt, finden wir uns meiner Meinung nach bei Panzieri einer Haltung von zweideutigem Gewicht gegenüber. In dem Moment, in dem er die bürgerliche Ökonomie als *„einseitige Technik"* denunzierte, stellte er sich klar in die Linie des wissenschaftlichen Sozialismus, im Gefolge von Marx, Engels und Lenin. Indem jedoch selbige einseitige Begrenztheit für jedweden, auch einen *kritischen* Diskurs im Umfeld oder hinsichtlich der politischen Ökonomie angenommen wurde, riskierte man mit Panzieri - und vor allem mit denen, die nach ihm kamen, aber nicht seine politische Umsicht und Ernsthaftigkeit besaßen - Gefangener genau dieses Gedankens der Ökonomie als Technizismus zu werden. Deshalb konnte der berechtigte Versuch, aus ihr herauszukommen, leicht zu einem Verlust von Objektivität bei der Analyse und, in letzter Instanz, von historischer Dialektik des materialistischen marxistischen Denkens entarten. Und bei ihren spätesten angeblichen Anhängern kann dieser

Objektivitätsverlust an den Punkt geraten, daß jede Analyse, die fest auf den materialistischen Voraussetzungen fußt, ohne zur postulierten Autonomie des Politischen und des Sozialen abzuschweifen, als „ökonomistisch" verschrien wird (und dies nicht im korrekten, leninschen Sinne).
Tatsache ist, daß im bürgerlichen Szientismus - vor allem in seinen kantschen und positivistischen normativen Formen - die gesellschaftliche *Totalität* des Bezuges sich in einen Pluralismus der Disziplinen fragmentiert (eben Ökonomie, Philosophie, Geschichte und weitere Spezialisierungen), der nicht in der Lage ist, im reflektierenden Gedanken die widersprüchliche Totalität zu rekonstruieren - im Objekt, das durch die gesellschaftliche Subjektivität der Klasse erfahren werden muß, wie in der Objektivität des historischen Subjekts selbst. Die Marxsche Kritik der politischen Ökonomie ist nun genau jenes totalisierende Erkenntniskriterium für die kausalen Beziehungen der Gesellschaft, vorausgesetzt man versteht sie in eben dieser Weise. In ihnen - das heißt in ihrem eigenen Innern - sind zur gleichen Zeit die grundlegenden materialistischen Bestimmungen angelegt, sowohl die Zentralität der Produktion wie die Zentralität der Arbeit innerhalb der Produktion, mit all ihrer Relationalität und Widersprüchlichlichkeit.
Aber derartige Bestimmungen erschöpfen sich nicht in der „Arbeit", im „Kapital" und in der „Produktion", eben deshalb weil „Arbeit", „Kapital", „Produktion" usw. nicht Dinge oder Techniken sind, sondern soziale Relationen und Prozesse, die auf den Komplex der politischen und sozialen Beziehungen zwischen Kapital und Lohnarbeit verweisen: Dies ist, bei Marx, die Kritik der politischen Ökonomie. Sie impliziert aber ein für bürgerliches Denken inakzeptables Fundament: die Analyse der *Besitzverhältnisse* innerhalb der historischen Bestimmung der *Produktionsweise*, die von untereinander antagonistischen *gesellschaftlichen Klassen* konstituiert wird.
6. Die „progressive" Antwort der Bourgeoisie tendierte dazu, dieses Fundament zu annullieren, indem sie eine weitere Disziplin „erfand", die versuchte, der „Komplexität" der gesellschaftlichen Realität Rechnung zu tragen, wobei sie - als Antwort auf den Marxismus - bestimmte äußere Aspekte nachäffte und steril gemachte, fragmentierte Begriffe und Definitionen entlehnte: die sogenannte *Soziologie* eben. Diese basiert auf Überkreuzspielereien von Worten und Definitionen, „Eigentum" ersetzt durch „Besitz" und „Führung", „Produktion" durch „Verteilung", historische gesellschaftliche „Form" durch ahistorische Verhältnisse innerhalb eines „Systems", „Klassen" degradiert zu bloß statistischen Befunden im Rahmen einer allgemeinen undifferenzierten Unterscheidung von Gruppen, Schichten usw., in denen jede objektive Antithetik nivelliert wurde: Ohne die Immanenz ihres Antagonismus ist *Klassenkampf* nicht formulierbar.
Die Kritik von Marx und Engels an Comte und Dühring, von Lenin gegenüber dem Empiriokritizismus, um von der früheren, grundlegenden Kritik Hegels an Kant nicht zu reden, erfolgte unverzüglich, jedoch, wie es in dieser Hinsicht erscheinen mag, vergeblich. So wurde die Dialektik - nicht nur im Marxismus, sondern in ihren hinterrücks an Croce und Heidegger ausgelieferten Grundlagen - unter immer stärkerem Druck als „Metaphysik" liquidiert und auf die *Opposition durch „Differenz"* beschränkt.
Die Bevorzugung der Soziologie als Referenzpunkt - und damit der gesamte, bewußt nicht klassenmäßige Ansatz, der von Veblen und Weber, Durkheim, Berle und Means ausgeht und bis zu Parsons reicht - läßt sich in anderer Form heute erneut bei denen ausmachen, die, in immer größerer Entfernung von Panzieri, die Eigentumsverhältnisse

verleugnen. So werden Fragen des *Managements* und der Organisation der Arbeitsführung ins Zentrum gestellt, aber freilich nicht, mit Marx, als objektive Funktionen des Kapitalverhältnisses, sondern bloß als Formen, die sich der Widersprüchlichkeit der Systemtotalität entziehen. Man verweist sodann auf das „komplexe System" - als ob dies eine große Neuigkeit sei, und als ob eine derartige, viel grundlegendere „Komplexität" nicht schon in vollem Umfang den Untersuchungsgegenständen von Marx und Hegel eigen gewesen sei -, man verwendet ein schönes Wort, um nichts auszusagen. Auf dieser Ursprungsschiene werden also Luhmann und Kelsen für die Staats- und andere bürgerliche Theorien verwertet. Mit demonstrativer Leichtigkeit gelingt die Kooptation eines bunten Haufens von Theorien an die Seite der Soziologie, in aufsteigender Linie: Freud, Dewey, Levi-Strauss, Piaget, Keynes, Sraffa, Prigogine, Thom, Braudel, und ein Rückbezug auf Bergson, Nietzsche, Heidegger ebenso wie Fromm und Arendt, Popper und Heller, Althusser und Gorz, Vattimo und Barcellona, Negri und Cacciari, bis auch die sogenannten „Marxismen" hier hineingezerrt - und verzerrt - werden.
Dies war das kulturelle und ideologische Klima, in dem *Soziologie* und „Soziologismus" von links begannen, den Marxismus zu korrodieren: Von einer Vorstellung, die die Kämpfe des Weltproletariats ins Zentrum rückte - und von ihr ging Panzieri aus - sank man nach und nach zu immer allgemeineren, nicht hingegen allgemeinen Konflikten ab, die begrenzt und kontingent, anstatt der sozialen Struktur immanent waren. Das Werk der Mystifizierung der bürgerlichen Modernität war begonnen, die Perspektive der Post-Modernität eröffnet. Sicher handelt es sich bei allen um theoretische Annahmen, die es zu kennen gilt, aber zum Standpunkt der *marxistischen Kritik* stehen sie im Gegensatz. Folgt man einem Hinweis, den Lenin aus Marx' Beispiel ableitete, dann ist es sogar möglich, daß sie auf bestimmte Weise in elementarer Form im historischen Korpus der materialistischen Dialektik der Kritik der politischen Ökonomie mit eingeschlossen sind - aber nie als Gesamtideen.
Es bestätigt sich in diesem Sinne, daß die marxistische Kritik - für die Panzieri sich einsetzte, ohne daß er Zeit gehabt hätte, seinen Kampf zu Ende zu führen - noch zu wenig bekannt ist, zumindest als eine *wissenschaftliche Kritik.* Diejenigen, die sie rühmen, wie die, die sie ablehnen, haben sie inzwischen auf den elenden Rang des Fideismus heruntergebracht, dem letzten Resultat des Ideologismus. Der sogenannte „nuovismo"[9] ist die Haltung derer, die von den bürgerlichen Theoretisierungen fasziniert sind, so daß er sich in einen Fangstrick gerade von Seiten jener Positionen her verwandeln kann, die die obengenannten „Nuovisten" anfangs zu kritisieren vermeinten. Eine solche Abdrift - von den entfernten Ufern des Weberschen Soziologismus herkommend - vollzieht sich unter leichten Wandlungen der Überzeugungen, die schlimmer und perverser als das „Bereuen" sind: Es ist die Anziehung, die das Opfer an seinen Henker bindet. Aber wie gesagt, dieses Endresultat hätte Panzieri sich nicht einmal vorzustellen vermocht.
7. Nun, ess scheint mir wichtig, zu verstehen, worin das spannungsreiche Verhältnis Panzieris zur Soziologie bestand. Wie aus dem schon gesagten hervorgeht, ist die Kritik der politischen Ökonomie an sich schon jeder möglichen Kritik der Soziologie überlegen, in dem Sinne, daß Webers Soziologie aus dem *Innern* der Kritik der kapitalistischen Produktionsverhältnisse, die auf der Spur der von Marx angegebenen Analyse unternommen

9 Die prinzipielle Forderung des Neuen (A.d.Ü.).

wird, kritisiert werden kann und muß. Die Soziologie hat die politische Ökonomie nicht überwunden, sondern ist, wie gesagt, die besondere bürgerliche Antwort gewesen, die gezwungen war, das gleiche Gebiet der Reflexion zu betreten wie die Klassenopposition. So wie die klassische Soziologie als Antwort auf den Marxismus geboren wurde, so ist, in diesem Zusammenhang, die moderne Soziologie bis in alle ihre systemischen Verzweigungen hinein die Antwort auf die Entwicklung des Marxismus, das heißt auf den Leninismus und auf die Realität des Klassenkampfes, wie sie sich im Westen entwickelt hat. Der Übergang von der Kritik der politischen Ökonomie zur Kritik der Soziologie ist also eine Verbiegung, die die Stufe der Widersprüchlichkeit, die schon dem Denken von Marx implizit ist, nicht berücksichtigt. Deshalb überrascht es mich keineswegs, daß es Autoren gibt, die Panzieri auf völlig unangemessene Weise benutzen und sich mit ihrer soziologistischen und subjektivistischen Begrifflichkeit immer stärker den vorgenannten reduktionistischen Interpretationen annähern. Dabei geben sie den Marxismus auf oder gründen bestenfalls verschiedenste „Marxismen", deren spezifisches Gewicht jeweils gleich Null ist, wenn man sie getrennt betrachtet.
Wie kommt es also zu dem Phänomen, daß jemand von Panzieri her, der doch ausgeht von Marx und dem „Kapital", dazu gelangt, Marx aufzugeben? Wie soll man das politische und theoretische Werk Panzieris heute, nach der zweiten großen industriellen Revolution der Automatisierung der Kontrolle, interpretieren und ihm Sinn verleihen? Wenn man, um zum emblematischen Gebiet der „Untersuchung" zurückzukehren, diese als dauerhaftes Instrument der Erforschung und Organisation eines schon existierenden sozialen Subjekts versteht, bedeutet dies, alle Transformationen der kapitalistischen Produktionsweise von Grund auf neu zu analysieren. Es ist zu verstehen, daß die Transformationen dieser letzten Jahre ihren Nerv in der neuen *Organisation der Arbeit* haben, und daß die neue Weltordnung also die neue Weltordnung der Arbeit ist. In der *neuen Weltordnung der Arbeit* besteht heute das Arbeitsfeld von Studien zur Situation des Proletariats, die nicht nur der Arbeit des Proletariers, sondern jeder abhängigen *Lohnarbeit* ebenso wie der autonomen gelten (ersterer, insofern sie vom Kapital abhängt, letzterer, die ihr oft gleichkommt, da sie ökonomisch vom Kapital „abhängt" und sich nur fälschlich als autonom darstellt). Aber das Hauptgebiet der Kritik der politischen Ökonomie, wie Marx und Engels sie ursprünglich verstanden, ist die politische Ökonomie des *großen monopolistischen, internationalen Finanzkapitals* in der Phase der Universalisierung des *Neokorporativismus* - ein Gebiet, das nur kollektiv organisierte und theoretisch sehr gut gerüstete Kräfte intellektuell durchdringen können. In der Zeit nach Panzieri muß, um den gegenwärtigen Kapitalismus zu begreifen, folgendes analysiert werden:
a) die Vereinigung des *Weltmarktes* (die Marx zur Vorbedingung für den Übergang zu einer gesellschaftlich höherstehenden Produktionsweise, dem Kommunismus, machte), weniger in der Kritik der Soziologie als in der der politischen Ökonomie, um die Prozesse der *transnationalen Integration* des Kapitals, ohne Nation, und der *übernationalen* Integration der Nationalstaaten, die die Nation noch immer in widersprüchlicher Weise repräsentieren, zu erklären, wobei zu erhellen ist, wie sich im Weltproletariat die verschiedenen lokalen Repräsentanzen derselben *Totalität* manifestieren - dem unmittelbaren Bewußtsein, das die alltägliche Differenz erfaßt, entzieht sich die globale Identität;
b) die neuesten *Formen des Finanzkapitals* - die großen Gruppen einer transnationalen Kontrolle der Fusion zwischen Industrie und Banken (Gruppen, die inzwischen nicht

mehr national, wie am Anfang des Jahrhunderts, aber immer noch auf einer *nationalen Grundlage* operieren), die neuen Instrumente der finanziellen Vermittlung der sogenannten „Universalbank", die die Durchdringung mit Aktien und die Tätigkeit der institutionellen Investoren auch auf dem Gebiet der Spekulation favorisieren (welche ebenso nötig für das Kapital ist wie die Produktion und die Zirkulation im eigentlichen Sinne des Wortes) - im Rahmen einer ständigen Prüfung der *Eigentumsordnungen* und damit der Verbindungen mit den öffentlichen Apparaten, die den privaten Interessen untergeordnet sind.

Das *Kommando über die Arbeit* - tragendes Charakteristikum jeder Klassengesellschaft - erscheint heute, in der kapitalistischen Produktionsweise, erneut in großem Maßstab, weil eben die beiden Wesenselemente, die es kennzeichnen, vorhanden sind: die Vereinheitlichung des Marktes im Weltmaßstab - von 1789 an, als symbolisches Datum - und die wachsende Ausrichtung des Kapitals auf den Finanzsektor selbst. In diesem Kontext gewinnt die neue Organisation der Arbeit eine grundlegende Bedeutung für die Frage danach, auf welchem Niveau der Antagonismus sich möglicherweise entwickeln kann, jener Antagonismus, der aus der Antithetik der Form entstehen muß, in der man die Arbeit organisiert, und der heute allgemein als „japanische Organisation der Arbeit" bezeichnet wird.

Die japanische Erfahrung stellt kein Modell dar, sondern einfach einen Gipfelpunkt, die fortgeschrittenste und der Gegenwart am stärksten angepaßte Situation, weil dort die gesellschaftlichen Bedingungen für eine Veränderung der Produktion historisch früher als anderswo entstanden. In Japan wurden die Gewerkschaften als Klassenorgansiation mit dem bewaffneten Eingreifen von 1955 physisch vernichtet, die Fähigkeit zum Klassenwiderstand wurde also zerstört und durch korporative Gewerkschaften ersetzt, durch Betriebsgewerkschaften, in denen die Arbeiter von den Abteilungsleitern selbst sowie den Funktionären des Unternehmens vertreten werden. Der Erfolg des „Toyotismus" gründet sich auf die vollkommene Kontrolle der Gewerkschaft seitens des Unternehmens - wie das Motto von Taiichi Ohno lautet - und nicht auf die neuen Technologien. Bedeutsam ist die Tatsache, daß das Experiment nach der Art Toyota in derjenigen Abteilung angestellt wurde, die die ältesten Maschinen besaß - um zu sehen, wieviel man hinsichtlich der *Intensivierung* des Arbeitsprozesses mit den alten produktiven Strukturen gewinnen konnte; erst danach wurden die neuen roboterisierten und computerisierten Maschinen eingeführt, um ihre innovative Reichweite einzuschätzen.

Als erstes wurde also die Gewerkschaft kontrolliert, dann eine massenhafte Arbeitslosigkeit geschaffen, jene *Reservearmee* in *stagnierender* Form, wie sie gegenwärtig existiert, das heißt, eine Masse von ungesicherter Arbeit, die dem Kapital für alle seine Bedürfnisse verfügbar gemacht worden ist (in Japan liegt die „keynesianische" Arbeitslosigkeit bei 3% - während sie in Europa bei 12% liegt - weil 50% der beschäftigten Arbeiter befristete Verträge haben, in direkter Konsequenz der dominierenden Macht- und Eigentumsverhältnisse). Erst an diesem Punkt ist die technologische Restrukturierung hinzugetreten und nicht umgekehrt: *die Maschinen sind also nicht die Ursache, sondern die Konsequenz* der umfassenden Rationalisierung des Prozesses, der der Arbeit jene *Flexibilität* zurückgibt, die mit dem sich erschöpfenden despotischen Potential einer hierarchischen, tayloristischen Organisation verloren gegangen war. Von diesem Gesichtspunkt her täuscht sich deshalb derjenige, der von Post-Taylorismus, Post-Fordismus - schlim-

mer noch, von Post-Industrialismus - spricht, vollkommen, weil wir uns einer *dialektischen Aufhebung* gegenüber sehen, einer „Elevation" des Taylorismus in den Toyotismus.
Am Rande dieses Lagebildes ist es interessant festzustellen, daß nach den Handbüchern der „totalen Qualität" der in der Fabrik oder im Büro abhängig Beschäftigte sich jeden Morgen seinem „Chef" verkaufen muß (sei dieser der Kapitalist oder der Leiter auf den verschiedenen Stufen). Vermittels perverser Formen von zustimmungsmäßigem Zwang wird ihm auferlegt, seine „Professionalität" zu verkaufen, als wäre er ein Freiberufler und kein Lohnabhängiger, bis man schließlich bei der Predigt anlangt, es gäbe keine Konflikte mehr. In dieser *neokorporativistischen* Sichtweise der Arbeitsorganisation hört in der Tat jede Art von Antagonismus und Interessenunterschied zwischen Arbeiter und Unternehmer auf zu existieren und reproduziert sich einzig und allein zwischen dem Arbeiter und jenem *abstrakten Wesen*, das seine Professionalität selbst ist. Der Arbeiter, sagte Marx vor inzwischen 150 Jahren, macht sich, insofern er der Klasse zugehört, selbst Konkurrenz. Es ist offensichtlich, daß all dies nicht vom Vorhandensein von Maschinen abhängt, sondern von ihrem Gebrauch, von der Weise, in der sie eingesetzt und programmiert werden.
8. Die gegenwärtige große *Revolution der Automatisierung der Kontrolle* - auf Panzieris Analysen der Maschinerie projiziert - macht meiner Ansicht nach die tiefere Bedeutung der Konzeption von der *„kapitalistischen Anwendung der Maschinerie"* deutlich. Die Aversion gegen die Maschine als solche ist ein Element, daß dem Denken von Panzieri übergestülpt wurde. Die These, die von vielen vertreten wird (und die auch hier von Maria Turchetto aufgegriffen wurde[10]), daß nach Panzieri die Produktionsverhältnisse schon in den Maschinen und in den Produktivkräften enthalten seien, scheint mir eine Entstellung jener Logik zu sein, die seinen Überlegungen zugrunde liegt. Sicherlich mag es Aufhänger für eine Interpretation in dieser Richtung geben: Es ist nur zu einfach, nach Bedürfnis ein „gekapptes" Zitat zu finden. Aber das Enthaltensein der kapitalistischen Produktionsverhältnisse in den Produktivkräften selbst - insoweit es vorkommt oder in diesem Sinne interpretierbar ist - kann nur als Einschluß in jene Komponente der Produktivkräfte verstanden werden, die der *kapitalistischen Organisation der Arbeit* zuzurechnen ist. Und dies aufgrund des einfachen Faktums, daß Erkenntnis- und Organisationsfähigkeiten Teil der Produktivkräfte sind.
Für Marx ist *Kultur Produktivkraft*; um so mehr ist es die Unternehmenskultur. Eine solche Produktivkraft schließt sicher die kapitalistischen Produktionsverhältnisse ein; aber es sind nicht der Computer oder andere Maschinen, die auf jeden Fall im Prozeß der Verwertung kapitalistisch *gebraucht* werden, welche - insofern sie Gegenstände sind, Dinge - die Produktionsverhältnisse umfassen, ob kapitalistische oder andere. Es ist notwendig, die kategoriale Unterscheidung zwischen Produktionsverhältnissen und Produktivkräften zu betonen, da sich unter den Produktivkräften verschiedene Elemente befinden: Marx sprach - außer von *sozialen Verhältnissen* der Produktion, insoweit diese historisch bestimmt und vergänglich sind, das heißt bestimmt vom Kommando des Kapitals über die Arbeit - von *materiellen Verhältnissen* der Produktion, die hingegen von der

10 Vgl. Maria Turchetto, Überlegungen zum Begriff der „Produktionsverhältnisse" bei Panzieri, in diesem ARCHIV, S. 271 - 278 (A.d.Ü.).

objektiven Form bestimmt werden, die das produktive System - die Maschinen, die Instrumente - mit der Zeit gewinnt.
Es handelt sich um zwei dialektisch miteinander verbundene, aber deutlich verschiedene Kategorien, weil das *materielle* Produktionsverhältnis nichts anderes ist als die Äußerungsform der *Beziehungsstruktur zwischen Maschine und Arbeit*, zwischen Gebrauchswert der Maschine und konkreter Arbeit. Wenn die Dinge so liegen, glaube ich nicht, daß man sagen kann (wie einige Interpreten, auf die Maria Turchetto Bezug genommen hat, vertreten), daß der Kampf gegen das gesellschaftliche Produktionsverhältnis also vor allem auch ein Kampf gegen die Produktivkräfte und die Organisation der Arbeit ist; und, konsequenterweise, daß er nicht mehr die *Eigentumsverhältnisse* betrifft. In Wirklichkeit sind gerade diese letzten nichts anderes als die gesellschaftliche Äußerungsform, in der sich der kapitalistische Gebrauch der Maschinen und der Organisation der Arbeit manifestiert: Es ist also nur die spezifische historische Form des Eigentums, die im Unterschied zu einer möglichen anderen diesen Typus der Organisation der Arbeit charakterisiert.
9. Was die Kultur als Produktivkraft betrifft, so ist es also gerade die wissenschaftliche Erforschung des *modus operandi* des gegenwärtigen Großkapitals, die, durchgeführt in der Form des kollektiven Intellektuellen, das gesellschaftliche Verhältnis als eines von Klassen erklärt und die Vorbedingung dafür darstellt, es zu verändern. Als kritische Ergänzung der politischen Ökonomie können solche Studien somit heute, in der Praxis der konkreten Situation, die Merkmale des Fortdauerns und der Erneuerung der interkapitalistischen Konflikte erfassen. Auf seiten des Proletariats ist es die objektive Kenntnis der Totalität des Kapitals und seines Verhältnisses, aus der heraus es gelingt, seine inhärente Widersprüchlichkeit abzuleiten.
Im Gegensatz zur subjektivistischen Mythisierung läßt gerade die dem Konkurrenzkampf zwischen den Kapitalen immanente Objektivität, die ihrer nicht eliminierbaren *Vielheit* geschuldet ist, das Kapital als das erscheinen, was es ist - *nicht eins* - und aus diesem selben Grund daran gehindert, sich einen *„Plan"* zu geben, erst recht, diesen zur „sozialen" Norm zu machen. In den frühen sechziger Jahren, als Panzieri an den „Quaderni Rossi" arbeitete, erkannte man noch keine Krisenphase des Kapitals, denn dieses stand im Weltmaßstab noch auf der Höhe seiner Entwicklung. Die wirkliche Krise beginnt in den USA in der zweiten Hälfte desselben Jahrzehnts, auch wenn sie sich erst später gezeigt hat. Aber inzwischen ist die Krisenphase seit langem evident.
Paradoxerweise hat Panzieri den zweiten Band des „Kapital", den er zusammen mit Giuseppina Saija übersetzt hat, in seinen Schriften wenig benutzt, sondern sich überwiegend auf die anderen Bände gestützt, vor allem auf den ersten über den unmittelbaren Produktionsprozeß. Keinen Einfluß scheint indes dieser zweite Band zu haben, in welchem in der Marxschen Analyse die *„wechselseitige Abstoßung"* (um Hegel zu zitieren) zwischen verschiedenen Kapitalen in aller Deutlichkeit zu Tage tritt - das heißt die widersprüchliche *Vielheit* und die interkapitalistischen Konflikte, damit aber die aus der Unangemessenheit seines Begriffs selbst resultierende Unfähigkeit des Kapitals, den Despotismus der Fabrik in die Gesellschaft hinein auszuweiten, ohne in immanente Widersprüche der Entscheidungsstruktur zu geraten. Die kategoriale Unmöglichkeit eines „Plans" des Kapitals wird also heute in den interimperialistischen Schwierigkeiten evident, die der Weltmarkt im Augenblick durchmacht.

Zum Abschluß also, gerade in Bezug auf dieses letzte kritische Hauptstück des analytischen Ansatzes von Panzieri, läßt sich sagen, daß die dreißig Jahre, die seit dem Versuch der „Quaderni Rossi" vergangen sind, das Scheitern des internationalen Kapitals genau auf diesem Gebiet bestätigt haben - falls das noch notwendig war: Der Unbegrenztheit seiner Durchdringungskraft auf dem geeinten Weltmarkt stand die mit jedem Jahr stärker schwindende *Möglichkeit zur Regulierung* der gesamten sozialen Beziehungsstruktur gegenüber, die immer flüchtiger wurde, je mehr sich der Gegensatz zwischen denen, die Marx die *„feindlichen Brüder"* nannte, verschärfte. Der *Krise* die Rechnung aufzumachen - vielleicht vorwiegend auf theoretische Art - bedeutet, die Mythologie eines *„Plans des Kapitals"* (auch dies eine theoretische Hypothese, die Panzieris Händen entglitt, um dann, eben als Mythos, von seinen fragwürdigen, unzuverlässigen Anhängern verfochten zu werden) mit dem Kernpunkt der unaufhebbaren Dialektik des Kapitals zu konfrontieren: einer unablässigen Vertiefung seiner Widersprüche, ihrer periodischen Unlösbarkeit, ihrer vorübergehenden Überwindung und der Wiederholung des Zyklus, in einer unentrinnbaren Wiederkehr. Die Realität der letzten Krise, die auf weltweiter Ebene seit einem Vierteljahrhundert ungelöst ist, hat die theoretischen Spekulationen wieder mit beiden Beinen auf die Erde gestellt.

Und dies bedeutet, daß es gilt, die Linien der transnationalen imperialistischen Antwort auf diesen Krisenzustand zu verstehen. Anders, zusammenfassend gesagt: Der Versuch, sie zu verstehen, kann in den folgenden Schritten ablaufen: Erste Studien und eine folgende Feldforschung, die den Charakter der großen internationalen Homogenität betrifft, die durch die neue *Organisation der Arbeit* geschaffen wurde (die sogenannte „totale Qualität", die bald ausgeweitet und in jedem beliebigen, nicht notwendigerweise produktiven und technologisch fortgeschrittenen Arbeitssektor in „totale Quantität" verwandelt wurde); dann die Untersuchung der Formen, in die diese Homogenität sich umsetzt, wie die „Elevation" des Taylorismus und der Arbeit am „Band", in der Fabrik und im Büro, ihre Bewahrung und Aufhebung, nicht ihre Abschaffung; die *Flexibilität* in der Erbringung der Arbeit und der Zahlung des Lohns (befristete Arbeit und Akkordarbeit); schließlich die Untersuchung der folgenden *technologischen* Restrukturierung in der *Automatisierung der Kontrolle* der Maschinerie (zweite große industrielle Revolution, general intellect und Dequalifizierung der Masse); dies alles summiert sich in der Bestimmung der eventuellen Momente eines Kampfes gegen die triumphierende Bestie des *Neokorporativismus*.

In diesem Sinne läßt sich, dreißig Jahre später, Panzieris Programm wiederherstellen - ohne falsche, hagiographische Purismen, und, wie bei Panzieri selbst, mit all dem kritischen Ernst, dessen der Kommunismus fähig ist -, vorausgesetzt, die Priorität liegt bei der *Objektivität* der kapitalistischen Produktionsweise in ihren gegenwärtigen, vom transnationalen Imperialismus und Neokorporativismus gesetzten Formen, auf die, als auf Machtverhältnisse, die neue Weltordnung sich ausrichtet. Dies ist die einzige Basis, um bei der organisierten, bewußten und kritischen *Subjektivität anzukommen, nicht* dagegen jene irrige Interpretation von Panzieris Werk, die in den letzten Jahren in Italien auf verschiedene Weise Einfluß hatte und die von der alleinigen autonomen, unmittelbaren Spontaneität dieser Subjektivität *ausgeht*.

Übersetzung aus dem Italienischen: Ulrike Hoffmann

Claude Lefort

Der ungarische Aufstand*

Die Wahrheit über zwölf Tage Kampf

Was genau geschah zwischen dem 23. Oktober und dem 2. November?
Wir werden es zu sagen versuchen, indem wir uns fast ausschließlich auf die von der ungarischen Presse und dem ungarischen Rundfunk verbreiteten Informationen stützen, also ohne uns auf Aussagen zu berufen, deren Unparteiischkeit zweifelhaft ist. Die meisten von uns benutzten Informationen wurden von der französischen Presse veröffentlicht, aber diese Presse hat als bürgerliche Presse gearbeitet. Das bedeutet, daß sie versucht hat, die Aktion des Proletariats zu vertuschen oder kleinzureden und umgekehrt alles in den Vordergrund zu rücken, was ihr erlaubte, den Aufstand als eine nationale Erhebung darzustellen. Hervorgehoben wurden alle politischen und nationalen Forderungen, und man hat vor allem ganz allgemein von Kämpfen gesprochen, die die „Aufständischen" führten, ohne zu ergründen zu versuchen, welche sozialen Kräfte sich im Kampf befanden. Erst in der allerletzten Phase hat man gemeldet, daß sich sehr unterschiedliche Strömungen bildeten. Man hat die Existenz der Räte und ihrer Forderungen nur beiläufig erwähnt. Dank dieser Vorgehensweise hat die Presse die Züge der ganzen ersten Phase der Revolution völlig verzerrt. In Wirklichkeit waren während der ersten drei Tage die Sendungen von Radio Budapest größtenteils den Aktionen der Fabriken in den Vororten Budapests - Csepel, Rada Utca, Ganz, Lunz, Etoile Rouge, Jacques-Duclos - und in den großen Industriezentren der Provinz - in Miskolc, Györ, Szelnok, Pecs, Debrecen usw. - gewidmet.
Die Städte außerhalb Budapests, in denen laut Informationen unterschiedlicher Quellen die Aufstände in der Nacht vom 23. auf den 24. Oktober ausgebrochen sind, waren:
Region Borsod: Nordostungarn, an der Grenze zur Tschechoslowakei. Kohlegruben und Stahlwerke, die zu den wichtigsten im Lande zählen, wichtige Elektrizitätswerke. Zentrum der ungarischen Chemieindustrie. Bedeutendste Stadt: Miskolc, 100.000 Einwohner. Weiteres Zentrum der Hüttenindustrie: Diosgyör.
Region Baranya: Südungarn, im Grenzgebiet zu Jugoslawien, zwischen Donau und Drau. Kohlegruben, vor einigen Jahren entdeckte Uranvorkommen. Hauptstadt: Pecs.
Györ: Westungarn, an der Donau, an der Straße von Budapest nach Wien. Industriestadt, insbesondere die größte Fabrik Ungarns für Eisenbahntechnik.

---

* Erstveröffentlichung unter dem Titel „L'insurrection hongroise" in: Socialisme ou Barbarie, Nr. 20 (Dez. 1956-Feb. 1957) und „La contre-révolution en Hongrie" in: Socialisme ou Barbarie, Nr. 22 (Juli 1957). Wiederabgedruckt in: Claude Lefort, Élements d'une critique de la bureaucratie, Genève 1971, S. 191-220. Die Übersetzung folgt dem Wiederabdruck in diesem Buch. Alle Anmerkungen - außer der Schlußnote des Autors - stammen von den ÜbersetzerInnen. Neben gebräuchlichen Nachschlagewerken wurde für diese Anmerkungen insbesondere folgende Veröffentlichung zu Rate gezogen: György Litván/János M. Bak (Hg.), Die Ungarische Revolution 1956. Reform - Aufstand - Vergeltung, Wien 1994.
© Librairie Arthème Fayard 1957.

Szeged: drittgrößte Stadt Ungarns. Agrarregion, im Grenzgebiet zu Jugoslawien und Rumänien. Wichtige Universität.
Szolnok: eins der größten Zentren der Eisenbahntechnik Ungarns. Luftwaffenstützpunkt. An der Eisenbahnlinie in Richtung Moskau.
Aus jenen Rundfunksendungen ging hervor, daß mit Ausnahme von Budapest, wo sich von Beginn an die gesamte Bevölkerung erhoben hatte, der revolutionäre Kampf ausschließlich von den Fabrikarbeitern getragen wurde: Diese bildeten überall „Räte", formulierten überall revolutionäre Forderungen, bemächtigten sich überall der Waffen, kämpften an verschiedenen Orten mit Verbissenheit.
Bekanntlich hat alles mit einer Solidaritätskundgebung für die Polen[1] begonnen, die vom Petöfi-Kreis[2] organisiert wurde, also von den Studenten und Intellektuellen. Dieser zunächst verbotenen, dann von der Regierung im letzten Augenblick genehmigten Kundgebung schlossen sich massenhaft Arbeiter und Angestellte an, die ihre Fabriken und Büros verlassen hatten. Sie verlief im großen und ganzen friedlich. Aber am Abend brachte eine Rede von Gerö[3] das Pulverfaß zur Explosion. Während die Teilnehmer der Versammlung sich von der Regierung bedeutende Zugeständnisse erwarteten, bekamen sie zu hören, daß die Freundschaft zwischen Ungarn und der UdSSR unverbrüchlich sei, daß die aufrührerischen Elemente, die Unruhe stiften wollten, bezwungen würden und daß das Zentralkomitee nicht die Absicht habe, vor dem 31. Oktober zusammenzutreten, womöglich auch erst acht Tage später. Nach Gerö verkündete Nagy[4] einige schöne Worte und einen Aufruf zur Ruhe. Die Demonstranten empfanden die Rede Gerös als Provokation. Ein Zug von Demonstranten bewegte sich in Richtung Rundfunkstation und versuchte, in diese einzudringen, um seine Forderungen verbreiten zu können: *„Der Rundfunk lügt! Wir wollen bekanntmachen, was wir wollen."* Dann schoß die Sicherheitspolizei auf die Demonstranten - und von diesem Moment an breiteten sich die Kämpfe in der Stadt aus. Einige Stunden später beruft der kopflose Gerö Nagy an die Regierung, aber das ändert nichts an der Haltung der Aufständischen, die von Beginn an grundlegende Forderungen aufstellen und sich nicht mit einem Auswechseln von Personen zufriedengeben.
Die Rede Gerös brachte also das Pulverfaß zur Explosion. Doch es wäre gewagt, anzunehmen, daß die Demonstranten besonnen nach Hause zurückgekehrt wären, hätte

---

1 In Poznan war es im Juli 1956 zu einem Arbeiteraufstand gekommen, dessen blutige Niederschlagung viele Opfer forderte. Der polnischen innerparteilichen Reformbewegung gelang es daraufhin im Oktober, gegen den Widerstand der sowjetischen Führung die Wahl Wladyslaw Gomulkas, der für einen *„polnischen Weg zum Sozialismus"* eintrat, zum Ersten Sekretär des ZK der Polnischen Vereinigten Arbeiterpartei durchzusetzen.

2 Nach dem ungarischen Revolutionsdichter Sándor Petöfi (1823-1849) benannter Diskussionsklub junger Akademiker, der sich nach dem XX. Parteitag der KPdSU im Februar 1956 (mit der berühmten Geheimrede Chruschtschows über die Stalinschen Verbrechen) mit seinen teilweise mehrere Tausend Teilnehmer mobilisierenden Debatten zum Kristallisationspunkt anti-stalinistischer Kräfte entwickelte.

3 Ernö Gerö (1898-1980), kommunistischer Politiker, nach 1945 stellvertretender ungarischer Ministerpräsident und nach Rákosis Sturz vom 17. Juli bis zum 25. Oktober 1956 Erster Sekretär des ZK der MDP (Magyar Dolgozók Pártja, Partei der ungarischen Werktätigen, 1948 aus dem Zusammenschluß der ungarischen Sozialdemokratie mit der KP entstandene Staatspartei).

4 Imre Nagy (1896-1958), kommunistischer Politiker, 1953-1955 und Ende Oktober bis Anfang November 1956 Ministerpräsident Ungarns. Am 16. Juni 1958 nach einem Geheimprozeß hingerichtet.

man ihnen nur bereitwillig die sofortige Rückkehr Nagys an die Macht angekündigt. Schon ziemlich lange herrschte in Budapest eine außergewöhnliche Erregung. Und wir denken nicht nur an die Kundgebungen des Petöfi-Kreises, wo auf wichtigen Treffen die Politik der Regierung und die Rolle der UdSSR immer heftiger angeprangert worden war. Wir denken ebenfalls nicht nur an das außergewöhnliche Klima, das die Beisetzungen von Rajk,[5] sodann die früherer Parteimitglieder und früherer Offiziere hervorriefen, von deren Liquidierung und Rehabilitierung die Massen manchmal zum selben Zeitpunkt erfahren hatten. Seit Monaten wuchs eine starke Oppositionsbewegung im Innern der Partei; mit Nachdruck wurden die Demokratisierung und die Begrenzung des russischen Einflusses gefordert, die Verbrechen und die Fehler des Regimes wurden öffentlich angeprangert. Die Ereignisse in Polen brachten diese Unruhe auf ihren Höhepunkt. Es ist diese Situation, die erklärt, daß sich in der Folge die große Mehrheit der mittleren Kader der Partei und ihrer Basisaktivisten auf der Seite der Aufständischen befand. Aber zur gleichen Zeit zeigte sich eine große Unruhe in den Fabriken.
Seit dem letzten Juli wies das Parteiorgan darauf hin und forderte dringende Reformen, um die Arbeiter zu beruhigen. So mußte die Regierung zu diesem Zeitpunkt versprechen, daß der Lebensstandard der Massen um 25% angehoben werden würde und die Abschaffung der Zwangsanleihe ankündigen (die einer zehnprozentigen Steuer auf die Gehälter entsprach). Trotzdem hatten die Versprechungen nicht ausgereicht; im übrigen wurden sie durch die Einführung der 46-Stunden-Woche relativiert, wogegen ein früherer Plan 42 Stunden vorgesehen hatte. Auf jeden Fall waren die Arbeiter entschlossen, sich nicht mit einigen Brosamen zufriedenzugeben; sie wollten die von der Regierung festgelegten Produktionsnormen nicht mehr; sie wollten die Befehle von Gewerkschaft und Partei nicht mehr, die Ausführende des Staates waren und diesem ebenso unterwürfig wie der Fabrikdirektor, und sie erhoben die Stimme am lautesten gegen die gewerkschaftlichen und politischen Führer, die sich jeden Tag durch die Zurschaustellung der Missetaten des Rákosi-Regimes,[6] an dem sie beteiligt gewesen waren, in der Presse diskreditiert fanden.
Die Arbeiter, die am 23. Oktober auf die Straße gingen, waren nicht nur gekommen, um die Rückkehr Nagys zu fordern; sie hatten etwas anderes im Sinn. Ihre Haltung läßt sich in der Erklärung eines Drehers aus den großen Csepel-Werken zusammenfassen, veröffentlicht zwei Tage zuvor im Organ der kommunistischen Jugend: *„Bisher haben wir kein Wort gesagt. Wir haben während dieser tragischen Zeiten gelernt, zu schweigen und uns ganz leise vorwärts zu bewegen. Seid unbesorgt, wir werden auch noch sprechen."*
In der Nacht vom 23. auf den 24. fährt die Sicherheitspolizei fort, auf die Demonstranten zu schießen. Aber die ungarischen Soldaten verbrüdern sich mit ihnen, und in den Kasernen versorgen sie selbst die Demonstranten mit Waffen oder leisten keinen Widerstand, wenn jene sich dieser bemächtigen. Arbeiter aus Waffenlagern schaffen Waf-

---

5 László Rajk (1909-1949), nach 1945 führender Funktionär der MKP (Magyar Kommunista Párt, Ungarische KP) und der MDP, 1946-1948 Innen-, dann Außenminister, 1949 in einem Schauprozeß verurteilt und hingerichtet, 1956 rehabilitiert und am 6. Oktober 1956 feierlich beigesetzt.

6 Mátyás Rákosi (1892-1971), nach dem Krieg Generalsekretär der MKP bzw. MDP, 1952-1953 Ministerpräsident, Hauptfigur der stalinistischen Diktatur, im Sommer 1956 seines Amtes enthoben.

fen herbei und verteilen sie. Am folgenden Tag kommt es vor allem zu einem großen Gefecht vor dem Parlament, in welches, wie Radio Budapest meldet, sowjetische Panzer und Flugzeuge eingreifen. Es besteht kein Zweifel an der Rolle, die die Arbeiter an diesem Mittwoch, dem 24., spielen; sie kämpfen verbissen. Es sind die Arbeiter der Csepel-Werke, die die Avantgarde bilden und das Zentralkomitee des Aufstandes gründen. Ein von *„den revolutionären Studenten und Arbeitern"* herausgegebenes Flugblatt ruft zum Generalstreik auf. Am selben Tag meldet der offizielle Rundfunk, daß in den Fabriken der Provinz Unruhen ausgebrochen sind; er verbreitet ununterbrochen Kommuniqués, die sich auf die unvermutet stattfindenden Demonstrationen in den Industriezentren Ungarns beziehen. Am Abend meldet er, daß in bestimmten Betrieben in der Provinz wieder Ruhe herrsche und ruft die Arbeiter dringend dazu auf, am nächsten Morgen die Arbeit wiederaufzunehmen. Am Donnerstag erneuert die Regierung ihre Anordnung an Arbeiter und Beamte, wieder die Arbeit aufzunehmen, was bestätigt, daß der Streik andauert.

Zum wiederholten Mal glaubt die Regierung, Herrin der Lage zu sein, und sagt es. Dies deshalb, weil sie nicht genau versteht, was im ganzen Lande vor sich geht: Allerorten bilden sich Arbeiterkomittees, aber zumeist drücken sie Nagy ihr Vertrauen aus; es ist Generalstreik, aber er richtet sich nicht gegen Nagy. Der Revolutionsrat von Miskolc zum Beispiel, der sehr schnell eine wichtige Rolle spielt, fordert am 25. *„eine Regierung bestehend aus Kommunisten, die dem Prinzip des proletarischen Internationalismus ergeben sind, die vor allem ungarisch sein und unsere nationalen Traditionen wie unsere tausendjährige Vergangenheit respektieren soll"*.

Die Räte breiten sich in Ungarn aus, ihre Macht wird schon am Donnerstag zur einzigen wirklichen Macht außer der russischen Armee. Am Mittwoch schwankt die Regierung zwischen Drohen und Bitten. Mal verkündet sie, die Aufständischen würden gewaltsam niedergeworfen, mal bietet sie ihnen eine Amnestie an, wenn sie die Waffen strecken. Aber nach dem Donnerstagnachmittag zeigt sich, daß es unmöglich ist, etwas gegen den Generalstreik und die Räte zu unternehmen. Zwischen drei und vier Uhr nachmittags versprechen Nagy und Kádár,[7] daß sie über den Abzug der Russen verhandeln werden; am Abend erklärt die „Patriotische Volksfront" im Rundfunk: *„Die Regierung weiß, daß die Aufständischen in gutem Glauben handeln."* Schon am gleichen Tag hat das Organ der ungarischen KP, „Szabad Nép", anerkannt, daß die Bewegung nicht nur das Werk von Konterrevolutionären, sondern auch *„Ausdruck der Bitternis und der Unzufriedenheit der Arbeiterklasse"* ist. Diese partielle Anerkennung des Aufstands war, wie man sieht, in wenigen Stunden von den Ereignissen überholt worden, und es ist der gesamte Aufstand, den die Regierung für rechtmäßig zu erklären gezwungen ist. Am folgenden Morgen wendet sich der Kommandant der Ordnungskräfte im Rundfunk an die Aufständischen, indem er sie als *„junge Patrioten"* anspricht.

Es gibt also Donnerstag eine Art Wendepunkt. Es scheint, als habe der Aufstand gesiegt und als gebe die Regierung nach. Und Nagy bestätigt diesen Wandel, indem er die Regierung umbildet; er ruft Béla Kovács, den wegen *„Spionage"* von den Russen

7 János Kádár (1912-1989), 1949-1950 Innenminister, später im Gefängnis, 1956 Sekretär des ZK der MDP, 1957-1988 Erster bzw. Generalsekretär, 1988-1989 Vorsitzender der MSZMP (zu dieser vgl. Anm. 9).

inhaftierten früheren Sekretär des Bauernbundes, und Zoltán Tildy, den derselben Partei angehörenden früheren Präsidenten der Republik kurz nach dem Krieg, zur Mitarbeit auf.[8] Diese Regierungsumbildung ist sehr erstaunlich. Sie zielt darauf, der öffentlichen Meinung nachzugeben, und zeigt zudem, daß die kommunistische Partei bereit ist, künftig mit anderen Parteien zusammenzuarbeiten; zugleich gibt Nagy Beweise seiner Feindschaft gegen die Russen, denn es besteht kein Zweifel, daß ihn seine neuen, vor kurzem noch von Moskau verfolgten Mitarbeiter in der Forderung nach neuen Beziehungen zur UdSSR unterstützen werden. Allerdings stellt diese Reform die Arbeiterräte nicht zufrieden: sie verlangen zwar die nationale Unabhängigkeit und die Demokratie, lehnen jedoch reaktionäre Politiker ab, die obendrein bereits mit den Russen zusammengearbeitet hatten. Die Rückkehr der alten Führer der „Kleineigentümer" an die Macht befriedigt wahrscheinlich einen Teil der Bauernschaft und des Kleinbürgertums von Budapest, aber gleichzeitig werden diese Schichten dadurch ermutigt, ihre eigenen Forderungen aufzustellen und auf der Bildfläche zu erscheinen, während sich bisher der revolutionäre Kampf hauptsächlich auf das Proletariat gestützt hatte.
Begeben wir uns nun zum Samstag, den 27. Oktober, und betrachten wir, bevor wir untersuchen, wie sich die Revolution weiterentwickelt, den Arbeiteraufstand während der ersten vier Tage.
Der Rat von Miskolc wird uns als Beispiel dienen.
Dieser Rat hatte sich am 24. gebildet. Er wurde demokratisch von allen Arbeitern der Fabriken von Miskolc gewählt, unabhängig von jeder politischen Position. Er ordnete sofort den Generalstreik an, mit Ausnahme von drei Bereichen: dem Transport, der Stromversorgung und den Krankenhäusern. Diese Maßnahmen zeugen von seinem Bemühen, die Region zu regieren und der Bevölkerung die Aufrechterhaltung der öffentlichen Dienste zu sichern. Ebenso rasch (am 24. oder 25.) schickte der Rat eine Delegation nach Budapest, um Kontakt mit den Aufständischen in der Hauptstadt aufzunehmen, ihnen die aktive Unterstützung der Provinz zu überbringen und gemeinsam mit ihnen zu handeln. Er veröffentlicht ein Vier-Punkte-Programm:
- Sofortiger Abzug aller sowjetischen Truppen.
- Bildung einer neuen Regierung.
- Anerkennung des Streikrechts.
- Generalamnestie für die Aufständischen.

Auf politischer Ebene legt der Rat seine Position am Donnerstag, dem 25., unumwunden fest. Dank des Rundfunks, dessen er sich bemächtigt hat, ist sie bald in ganz Ungarn bekannt. Wir haben es bereits berichtet: Er ist für den proletarischen Internationalismus und gleichzeitig für einen nationalen ungarischen Kommunismus. Die Verbindung beider Ideen mag unter dem Gesichtspunkt kommunistischer Prinzipien konfus erscheinen. Unter den gegenwärtigen Umständen ist sie völlig verständlich. Der Rat ist internationalistisch, das heißt, daß er bereit ist, zusammen mit den Kommuni-

8 Béla Kovács (1908-1959) und Zoltán Tildy (1892-1961) waren Politiker der FKGP (Független Kisgazda-Földmünkás és Polgári Párt, Unabhängige Landwirte-, Landarbeiter- und Bürgerpartei), 1921 gegründete, in der Zwischenkriegszeit einflußreichste gemäßigte Oppositionspartei, nach 1945 in den freien Wahlen stärkste Partei, danach von den Kommunisten ausgeschaltet, Ende Oktober 1956 erneut gegründet. (Später im Text als Partei der Kleineigentümer bezeichnet.)

sten und Arbeitern der ganzen Welt zu kämpfen, aber er ist national, das heißt, daß er jegliche Abhängigkeit von der UdSSR ablehnt und fordert, daß der ungarische Kommunismus frei sein müsse, sich so zu entwickeln, wie er will.
Ansonsten steht der Rat nicht in Opposition zu Nagy. Er schlägt eine von diesem geleitete Regierung vor. Das hindert ihn nicht, das Gegenteil dessen zu tun, was Nagy fordert. In dem Moment, als dieser die Aufständischen anfleht, die Waffen niederzulegen und insbesondere die Arbeiter, die Arbeit wiederaufzunehmen, bildet der Miskolcer Rat Arbeitermilizen, setzt den Streik fort, weitet ihn aus und organisiert sich wie eine lokale Regierung unabhängig von der Zentralmacht. Und das nicht nur, weil er die Russen verjagen will und Nagy als ihren Gefangenen betrachtet. Er ist nur bereit, Nagy zu unterstützen, wenn dieser das revolutionäre Programm umsetzt. So reagiert er entschlossen, als Nagy die Vertreter der „Partei der Kleinigentümer" in die Regierung aufnimmt. In einem von seinem Rundfunk am Samstag, dem 27., um 21 Uhr 30 ausgestrahlten *„außerordentlichen Kommuniqué"* erklärt der Rat insbesondere, daß er *„im gesamten Komitat Borsod die Macht ergriffen hat. Er verurteilt all jene streng, die unseren Kampf als Kampf gegen den Willen und die Macht des Volkes bezeichnen. Wir haben Vertrauen zu Imre Nagy, fügt er hinzu, aber wir sind nicht mit der Zusammensetzung seiner Regierung einverstanden. All jene Politiker, die sich an die Sowjets verkauft haben, dürfen keinen Platz in der Regierung haben. Frieden, Freiheit und Unabhängigkeit."*
Diese letzte Erklärung charakterisiert auch gut die Tätigkeit des Rates, der sich, wie bereits gesagt, wie eine autonome Regierung verhielt. Am selben Tag, als er die Macht im ganzen Bezirk Borsod übernimmt, löst er die vom vorherigen Regime geprägten Organe auf, also alle Organisationen der kommunistischen Partei (diese Maßnahme wird Sonntag morgens im Rundfunk verkündet). Er verkündet auch, daß die Bauern des Bezirks die Verantwortlichen der Kolchosen davongejagt und eine Neuverteilung des Bodens vorgenommen haben.
Am Tag darauf wird Radio Miskolc schließlich einen Aufruf verbreiten, der die Arbeiterräte in allen Provinzstädten auffordert, *„ihre Anstrengungen zu koordinieren, um eine einzige und einheitliche machtvolle Bewegung zu schaffen"*.
Was wir berichten können genügt, um zu zeigen, daß sich schon am Tag nach dem Ausbruch des Aufstandes in Budapest eine proletarische Bewegung bildete, die auf Anhieb ihren angemessenen Ausdruck in der Schaffung von Räten gefunden hat und die einzige wirkliche Macht in der Provinz darstellt. In Györ, in Pecs, in den meisten anderen großen Städten scheint die Situation die gleiche gewesen zu sein wie in Miskolc. Es war der Arbeiterrat, der alles leitete; er bewaffnete die Kämpfer, organisierte die Lebensmittelversorgung, stellte politische und ökonomische Forderungen auf. In dieser Phase repräsentierte die Regierung in Budapest nichts; sie schwankte, gab widersprüchliche Kommuniqués heraus, drohte und flehte dann die Arbeiter an, die Waffen niederzulegen und die Arbeit wiederaufzunehmen. Ihre Autorität war gleich Null.
Den Räten standen nur die russischen Truppen gegenüber, und in bestimmten Regionen scheint es außerdem ganz so, als wollten jene nicht kämpfen. Vor allem aus dem Bezirk Miskolc meldete man, daß sich die Truppen abwartend verhielten und daß sowjetische Soldaten verschiedentlich fraternisierten. Ähnliche Fälle werden aus der Region Györ gemeldet.

Wir kennen die von diesen Räten formulierten Forderungen nicht alle genau. Aber wir haben das Beispiel des Rates von Szeged. Nach einem jugoslawischen Korrespondenten der Zagreber Zeitung „Vjesnik", der sich in dieser Stadt aufhielt, fand am 28. Oktober eine Zusammenkunft der Vertreter der Arbeiterräte Szegeds statt; die angenommenen Forderungen waren: die Auswechslung der lokalen stalinistischen Autoritäten, die Verwirklichung der *Arbeiterselbstverwaltung* und der Abzug der russischen Truppen.

Es ist außerordentlich bemerkenswert, daß die in unterschiedlichen Regionen spontan entstandenen, teilweise durch die russische Armee isolierten Arbeiterräte sofort versuchen, sich zusammenzuschließen. Sie streben am Ende der ersten revolutionären Woche die Bildung einer Räterepublik an.

Auf der Grundlage solcher Informationen ist das von der bürgerlichen Presse gezeichnete Bild einer bloßen Teilnahme der Arbeiter an einer nationalen Erhebung offensichtlich künstlicher Natur. Wir wiederholen es: Man befand sich in der ersten Phase einer proletarischen Revolution.

Was waren die Ziele dieser Revolution?

Wir kennen sie aus einer Resolution der ungarischen Gewerkschaften, die am Freitag, den 26., also drei Tage nach Ausbruch des Aufstands, veröffentlicht wurde. Sie enthält eine ganze Reihe von Forderungen von ungeheurer Tragweite.

1. Der Kampf soll beendet, eine Amnestie soll verkündet und Verhandlungen mit den Vertretern der Jugend sollen aufgenommen werden.
2. Eine breite Regierung, mit Imre Nagy als Präsident, soll gebildet werden, die Vertreter der Gewerkschaften und der Jugend einschließt. Die ökonomische Lage des Landes soll in aller Offenheit dargestellt werden.
3. Den in den tragischen Kämpfen verwundeten Personen und den Familien der Opfer ist Unterstützung zu gewähren.
4. Die Polizei und die Armee sollen zur Aufrechterhaltung der Ordnung durch eine aus Arbeitern und jungen Leuten bestehende Nationalgarde verstärkt werden.
5. Eine Organisation der Arbeiterjugend soll mit Unterstützung der Gewerkschaften gebildet werden.
6. Die neue Regierung soll unverzüglich Verhandlungen über den Abzug sowjetischer Truppen von ungarischem Territorium beginnen.

Auf ökonomischer Ebene:

1. Bildung von Arbeiterräten in allen Fabriken.
2. Einführung einer Leitung durch die Arbeiter („direction ouvrière"). Radikale Umwandlung des vom Staat gelenkten ökonomischen Planungs- und Leitungssystems. Angleichung der Löhne, sofortige Erhöhung der unteren Löhne bis 800 Forint um 15% und der Löhne unter 1500 Forint um 10%. Einführung einer Obergrenze von 3500 Forint für monatliche Vergütungen. Abschaffung der Produktionsnormen, außer in den Fabriken, wo die Arbeiterräte sie beibehalten wollen. Abschaffung der von den Alleinstehenden und den kinderlosen Familien zu zahlenden vierprozentigen Steuer. Anhebung der niedrigsten Renten. Erhöhung der Familienbeihilfen. Beschleunigung des staatlichen Wohnungsbaus.
3. Ferner verlangen die Gewerkschaften die Einhaltung des von Imre Nagy gegebenen Versprechens, Verhandlungen mit den Regierungen der UdSSR und anderer Länder

aufzunehmen, um auf der Grundlage des Prinzips der Gleichheit wirtschaftliche Beziehungen herzustellen, die den Beteiligten wechselseitige Vorteile bieten.
Am Schluß wird erklärt, daß die ungarischen Gewerkschaften wie vor 1948 arbeiten und ihren Namen ändern werden, um sich künftig *„freie ungarische Gewerkschaften"* zu nennen.
Diese Liste von Forderungen ist vom Vorstand des ungarischen Gewerkschaftsrates unterzeichnet, aber es besteht kein Zweifel, daß sie die von den verschiedenen Arbeiterräten verbreiteten Forderungen aufgreift und systematisiert.
Betrachten wir diese Forderungen näher. Sicherlich stellen sie kein sozialistisches Maximalprogramm dar. Denn ein solches hätte als ersten Punkt die Regierung der Delegierten der Räte, gestützt auf die Arbeitermilizen. Vielleicht war es das, was sich viele Arbeiter wünschten, damit den Erklärungen der „Spitzen" schon weit voraus. Vielleicht nicht. Wir wissen nichts darüber. In jedem Fall ist das, was man theoretisch als angemessen betrachten kann, nicht notwendigerweise das, was diejenigen denken und sagen, die an einer Revolution beteiligt und ganz bestimmten Bedingungen unterworfen sind.
So gesehen geht das Programm der Gewerkschaften sehr weit. Einerseits verlangt es, daß Nagy zusammen mit den Vertretern der Jugend und der Gewerkschaften regiert. Nun war aber die Jugend die Avantgarde der Revolution gewesen; andererseits müssen die Gewerkschaften umgewandelt werden, müssen zu freien Gewerkschaften werden, zu echten Vertretern der Klasse; ihre Organe müssen demokratisch gewählt sein. Was verlangt wird, läuft also auf die Forderung nach einer revolutionären Regierung hinaus.
Zum zweiten sieht das Programm die permanente Bewaffnung der Arbeiter und der Jugend vor, die zusammen mit Polizei und Armee die Stütze der Regierung bilden sollen.
Außerdem, und dieser Punkt ist wesentlich, verlangt die Resolution die Bildung von Räten in allen Fabriken. Das beweist, daß die Arbeiter in ihren autonomen Organen eine Macht erkennen, die eine universelle Bedeutung hat; sie sagen das nicht, sie besitzen vielleicht kein Bewußtsein davon, was sie zu tun imstande wären, aber sie tendieren zu einer Art Räterepublik. Sie sind keineswegs bereit, sich auf eine Regierung zu verlassen, die darum bemüht ist, alles in ihrem Namen zu entscheiden, sondern wollen im Gegenteil jene Macht in der Gesellschaft festigen und ausbauen, die sie selbst errungen haben.
Was aber die revolutionäre Reife der Bewegung belegt, sind die eigentlichen Forderungen hinsichtlich der Organisation der Produktion. Diese Forderungen entgehen augenscheinlich der Intelligenz des bürgerlichen Journalisten, denn dieser sieht nur, was auf der Oberfläche der Dinge geschieht, das heißt auf rein politischer Ebene. Was indes *in der Wirklichkeit* den Kampf der sozialen Kräfte entscheidet, das sind die Verhältnisse innerhalb der Produktion, im Inneren der Unternehmen.
Auch mit einer Regierung mit Menschen ihres Vertrauens und geleitet von den allerbesten Absichten hätten die Arbeiter noch nichts gewonnen, wenn sie in ihrem Alltag, in ihrer Arbeit bloße Ausführende blieben, die ein Leitungsapparat wie Maschinen kommandiert. Die Räte selbst blieben letztlich wirkungslos und dazu bestimmt, zu verkümmern, wenn sie nicht begriffen, daß es ihre Aufgabe ist, die Organisation der Produktion in die Hände zu nehmen.

Dessen waren sich die ungarischen Arbeiter bewußt. Und das ist es, was ihrem Programm eine enorme Bedeutung verleiht. Sie waren sich dessen um so mehr bewußt, als das stalinistische Regime, obwohl es ihnen eine Partizipation an der Leitung der Fabriken verweigerte, unaufhörlich verkündete, daß die Arbeiter die wahren Eigentümer ihrer Unternehmen wären. In gewisser Hinsicht hatte das stalinistische Regime in diesem Punkt zum eigenen Umsturz beigetragen, weil es den Arbeitern ermöglicht hatte, eine Sache besser als alle anderen zu verstehen, daß nämlich die Ausbeutung sich nicht aus der Existenz privater Kapitalisten ergibt, sondern allgemeiner aus der Trennung zwischen denen, die in den Fabriken alles entscheiden, und denen, die nur zu gehorchen haben.

Das Programm der Gewerkschaften nimmt also diese Frage in Angriff, die zutiefst revolutionär ist: Es fordert im gleichen Abschnitt die *„Einführung einer Leitung durch die Arbeiter"* und die „radikale *Umwandlung des vom Staat gelenkten ökonomischen Planungs- und Leitungssystems"*. Wie wird diese radikale Umwandlung durchgeführt werden? Wie wird es den Arbeitern mittels ihrer Leitung gelingen, sich an der Planung zu beteiligen? Das wird nicht gesagt. Das konnte im übrigen auch nicht gesagt werden, drei Tage nach dem Aufstand, noch im Feuer des Kampfs und in einem Dokument, das nur Prinzipien aufstellen konnte. Aber auch wenn die Forderung ungenau ausgedrückt ist, über ihren Geist gibt es keinen Zweifel: Die Arbeiter wollen nicht mehr, daß der Produktionsplan unabhängig von ihnen ausgearbeitet wird, sie wollen nicht mehr, daß eine Staatsbürokratie die Befehle erteilt. Sie sind in höchstem Maße daran interessiert, zu wissen, was die Leitung auf nationaler Ebene entscheidet, wie die Produktion ausgerichtet wird, in welchen Branchen man aus welchen Gründen plant, die größten Anstrengungen zu unternehmen; welches Volumen in den verschiedenen Bereichen erreicht werden muß; worin die Auswirkungen dieser Zielsetzungen auf ihren Lebensstandard, auf die wöchentliche Arbeitszeit, auf das dadurch erzwungene Arbeitstempo bestehen.

Untersucht man den „ökonomischen" Abschnitt des Programms sorgfältig, stellt man schließlich fest, daß die Arbeiter nicht bei Grundsatzforderungen stehenbleiben; sie verlangen eine sehr präzise Maßnahme, die sofort eine kolossale Auswirkung auf die Organisation der Produktion in den Fabriken hätte: Sie fordern die Abschaffung der Produktionsnormen, bis auf die Fabriken, in denen die Räte ihre Beibehaltung verlangen. Das läuft darauf hinaus, daß die Arbeiter frei sein sollen, ihre Arbeit so zu organisieren, wie sie es für nötig halten. Sie wollen die ganze Bürokratie vor die Tür setzen, von den Arbeitsstudienleuten bis zu den Zeitnehmern, die die menschliche Arbeit der Arbeit der Maschine angleichen wollen und die die Arbeit der Maschine immer mehr dem irrsinnigen Tempo angleichen, das der menschlichen Arbeit aufgezwungen wird, selbst wenn die Maschinen dabei zu Bruch gehen.

Sie schließen nicht aus, daß in gewissen Fällen die Normen aufrechterhalten werden müssen, aber sie betonen, daß allein die Arbeiter selbst befähigt sind, durch ihre Räte, darüber zu entscheiden.

In aller Deutlichkeit legt diese Forderung die ersten Richtlinien für ein Programm der Selbstverwaltung fest, und wenn die Situation es erlaubt, die Folgerungen aus ihm zu ziehen, kann sie nur zu einer solchen Selbstverwaltung führen. Und in der Tat kann man die Organisation der menschlichen Arbeit nicht von der Produktion im allgemei-

nen trennen. Die Leiter der Unternehmen haben nie eine solche Trennung zugelassen und können dies auch faktisch nicht, denn alles in der modernen Fabrik hängt zusammen. An dem Tag, an dem die Menschen über die Leitung ihrer Arbeit entscheiden, werden sie dahin gebracht, sich allen Problemen des Unternehmens zu stellen.
Nehmen wir uns schließlich die Lohnforderungen des Programms der Gewerkschaften vor. Sehr charakteristisch ist hier, daß sie darauf abzielen, die Lohnspanne zu verringern, das heißt, die Hierarchie zu bekämpfen: 15% unterhalb von 800 Forint, 10% zwischen 800 und 1500, eine Obergrenze von 3500. Nun ist die Hierarchie die Waffe der Stalinisten wie der Kapitalisten, weil sie ihnen erlaubt, zum einen eine privilegierte Schicht zu schaffen, die eine Stütze des bestehenden Regimes ist, zum anderen die Arbeitenden zu spalten, sie durch Vermehrung der Lohnstufen voneinander zu isolieren. Der Kampf gegen die Hierarchie ist heute wesentlich für die Arbeiter der ganzen Welt, ob sie in Budapest, in Billancourt, in Detroit oder in Manchester arbeiten, und man sieht ihn faktisch jedes Mal in den Vordergrund rücken, wenn in den Vereinigten Staaten, in Großbritannien oder in Frankreich ein wilder, von den Gewerkschaften unabhängiger Streik ausbricht. Dieser Kampf wird noch klarer für die Arbeiter, da die technische Entwicklung dahin tendiert, die Beschäftigten mehr und mehr anzugleichen: Die enorme Differenzierung der Löhne erscheint also unter dem Gesichtspunkt der Logik der Produktion absurd und ist allein durch die politisch-sozialen Vorteile gerechtfertigt, die der Leitungsapparat aus ihnen zieht.
In dem Aufruf, den einige Tage später (am 2. November) der Nationalrat der ungarischen Gewerkschaften veröffentlichen wird, wird ein *neues Lohnsystem* verlangt werden, also zweifellos eine Umgestaltung der vom vorigen Regime künstlich vervielfachten Kategorien.
Was ist das Bild, das diese ersten Tage des Kampfes zeigen? Die ganze Bevölkerung hat sich erhoben und hat versucht, das auf der Diktatur der kommunistischen Partei gründende Regime zu beseitigen. Die Arbeiterklasse war in der Vorhut dieses Kampfes. Sie verschwand nicht in der „nationalen Bewegung". Sie trat mit spezifischen Zielen auf:
1. Die Arbeiter haben spontan ihre eigene Macht organisiert, die Räte, denen sie auf Anhieb versucht haben, die größtmögliche Reichweite zu geben. 2. Sie schufen mit einer unerhörten Schnelligkeit eine *militärische* Macht, die imstande war, die russischen Truppen und ihre Panzer in manchen Fällen zum Rückzug zu zwingen, in anderen sie zu neutralisieren. 3. Sie griffen sogar die Wurzel der Ausbeutung durch Aufstellen von Forderungen an, deren Konsequenz es war, die Situation der Arbeiter sogar im Rahmen der Unternehmen völlig zu verändern.

Vielfalt sozialer Kräfte im Kampf. Demokratische und nationale Parolen

Nehmen wir den Faden der Ereignisse dort wieder auf, wo wir ihn liegengelassen haben. Wir haben davon gesprochen, daß sich seit Donnerstag, dem 25., eine Wende der Situation vollzieht. Die Regierung erkennt zunächst die Berechtigung der Aufstandsbewegung an; sie verspricht, daß sie bald über den Abzug der russischen Truppen verhandeln wird; sie besetzt Ministersessel mit Nichtkommunisten (Kleineigentümer).

Auf dieser Grundlage glaubt sie sich imstande, von den Aufständischen die endgültige Niederlegung der Waffen verlangen zu können. Trotzdem dauern die Kämpfe an. In Budapest tobt am frühen Nachmittag des Freitag, dem 26., die Schlacht gegen die russischen Panzer. Die Regierung versteht diese Situation nicht: Sie ist der Meinung, ihre Konzessionen seien bereits sehr weitgehend, und ist vor allem davon überzeugt, daß die Arbeiterräte sie unterstützen würden, denn - es sei wiederholt - diese erklären, daß sie Nagy vertrauen. Es wird also ein Ultimatum gestellt, wonach die Waffen bis Freitag, den 26., vor 22 Uhr niederzulegen seien. Am Morgen des folgenden Tages geht der Kampf weiter, und der offizielle Rundfunk behauptet, daß diejenigen, die weiterkämpfen, *„Banditen"* sind und als solche zu behandeln seien. Die Aufständischen werden erneut als *„Agenten des Westens"* betrachtet.
Angesichts des Umfangs der Kämpfe, die wieder zunehmen (insbesondere in der Nacht von Samstag auf Sonntag, als das Budapester Gefängnis angegriffen und als die zwei Farkas, Polizeichefs der Regierung Rákosi und verantwortlich für eine Reihe von Verbrechen, hingerichtet werden), angesichts der Ausbreitung der revolutionären Räte, deren Zahl sich in der Provinz vervielfacht und die nun *alle Schichten der Bevölkerung* umfassen, ist die Regierung erneut bereit einzulenken. Die Situation ist, wie es scheint, am Sonntagmorgen sehr verworren. Einerseits führen Verhandlungen mit Studentenvertretern in Budapest zu einem Waffenstillstand, andererseits dauern die Kämpfe trotz dieses Waffenstillstands an. Am wahrscheinlichsten ist, daß gewisse Teile der Aufständischen, die entweder an Waffen- oder Munitionsmangel leiden oder sich in einer schlechten Lage befinden, die Verhandlungen akzeptieren, während andere, von Soldaten mit Waffennachschub versorgt, den Kampf fortsetzen oder wiederaufnehmen.
Jedenfalls bringt der Nachmittag des Sonntag (28.) einen zweiten Rückzug der Regierung mit sich, der zugleich eine russische Kapitulation darstellt. Zwischen 12 und 13 Uhr gibt Nagy bekannt, daß er seinen Truppen befohlen hat, das Feuer einzustellen. Um 15 Uhr erklärt Radio Budapest: *„Bald wird der Kampf beendet sein. Die Waffen schweigen. In der Stadt herrscht Stille. Todesstille. Es ist an der Zeit, über die Beweggründe dieses entsetzlichen Mordens nachzudenken,* dessen wahre Ursachen der Stalinismus und der grausame Wahnsinn Rákosis sind." Um 16 Uhr 30 erklärt Nagy, daß sich die russischen Truppen *„unverzüglich"* zurückziehen werden.
Wie man weiß, verlassen die Russen Budapest in Wirklichkeit nicht. Sie warten sozusagen ab, bis die Aufständischen die Waffen niederlegen. Diese ihrerseits weigern sich, sie zu übergeben, und werden von den Räten in Györ und Miscolc ermutigt: Die Kämpfe beginnen von neuem. Erst am Dienstagabend scheint man vom Abzug der Russen überzeugt zu sein, der von Radio Moskau offiziell bestätigt wird.
Wir haben es nun nicht mehr nötig, den Gang der Ereignisse so genau weiter zu verfolgen wie bisher, und wir können uns mit einem kurzen Überblick über die zweite revolutionäre Woche begnügen, indem wir deren Hauptmerkmale hervorheben. Um aber die Entwicklung der revolutionären Bewegung zu verstehen, müssen wir zunächst festhalten, was auf der Ebene der Regierung, auf der allgemeinen politischen und auf der militärischen Ebene geschieht.
- Auf Regierungsebene macht Nagy eine ganze Reihe von Zugeständnissen, die in einer Hinsicht einen demokratischen Charakter besitzen, in anderer Hinsicht die kleinbürgerlichen Kräfte aufwerten. Nacheinander kündigt er das Ende der Einparteienherr-

schaft (Dienstag, den 30.) und die Rückkehr zu einer nationalen Koalitionsregierung nach dem Muster von 1946 an; er verspricht freie Wahlen mit allgemeinem Wahlrecht; er gründet eine neue Partei, die „Sozialistische Arbeiterpartei";[9] er plant für Ungarn einen neutralen Status und den Austritt aus dem Warschauer Pakt; er schafft eine neue Regierung, in der die Kommunisten nur zwei Ministerposten erhalten, während die anderen (mit Ausnahme von einem, der einem Vertreter der neuen Petöfi-Partei[10] vorbehalten bleibt) sich auf nationale Bauern, Kleineigentümer und Sozialdemokraten verteilen.

- Auf politischer Ebene bilden sich die früheren Parteien rasch wieder neu: In der Provinz wächst die Zahl der Parteigliederungen der Bauernparteien, Sozialdemokraten und Kleineigentümer stark an. Zugleich taucht eine neue, aus dem Aufstand hervorgegangene Formation auf, die eine klare sozialistische Position vertretende Partei der revolutionären Jugend. Mehrere neue Zeitungen erscheinen.
- Auf „militärischer" Ebene ist die Situation von der russischen Präsenz beherrscht. Sie haben vorgetäuscht, am Sonntag, den 28., abzuziehen, und haben statt abzuziehen die Aufständischen in Budapest angegriffen; sie haben angekündigt, sich am Abend des Montag, dem 29., zurückzuziehen und haben zum großen Teil die Hauptstadt verlassen, wurden aber weiter entfernt neu formiert, und seit Donnerstag, dem 1. November, dringen umfangreiche Kräfte in ungarisches Gebiet ein.

In dieser Atmosphäre entwickelt sich die Massenbewegung. Diese Bewegung umfaßt nun neue soziale Schichten. Zunächst war sie hauptsächlich eine Bewegung der Fabriken, bis auf Budapest, wo, wie erinnerlich, Studenten, Angestellte, Kleinbürger sich an der Seite der Arbeiter befanden. Sie äußerte sich durch das Auftauchen der Räte. Aber der erste Rückzug der Regierung (Donnerstag), die Bildung einer Koalitionsregierung (Freitag) ermutigen alle Schichten der Bevölkerung, sich zu erheben, denn der Sieg scheint allen greifbar nah zu sein. Zudem bilden sich in Miskolc wie in Györ Stadt- und Bezirksräte und betreten den Vordergrund der Szene. Es ist ganz offenkundig, daß diese anderen Bevölkerungsschichten und besonders die Bauern vor allem für die demokratischen und nationalen Forderungen empfänglich sind. Doch diese Forderungen finden auch in der Arbeiterklasse große Resonanz, weil sie die Zerstörung des alten totalitären Staates bedeuten. Die Arbeiter sind für die Unabhängigkeit Ungarns mit Blick auf die russische Ausbeutung, sie sind für die Abschaffung des Einparteiensystems, das gleichbedeutend war mit der stalinistischen Diktatur; sie sind für die Pressefreiheit, die Oppositionellen das Recht verschafft, sich auszudrücken; sie sind selbst für freie Wahlen, die in ihren Augen ein Mittel darstellen, um das politische Monopol der „kommunistischen" Partei zu brechen.

Eine gewisse Einmütigkeit in der Siegeszuversicht kann sich daher breitmachen: nichtsdestotrotz bleibt sie mit einer gewissen Verwirrung verbunden.

---

9 MSZMP (Magyar Szocialista Munkáspárt, Ungarische Sozialistische Arbeiterpartei), am 31. 10. von Nagy und Kádár und von denjenigen Mitgliedern der MDP, die den Aufstand nunmehr als gerechtfertigt bezeichneten, gegründete *„anti-stalinistische"* Partei. Nach der zweiten sowjetischen Intervention eignete sich die Gruppe um Kádár den Namen an.

10 Unter diesem Namen wurde im Oktober die frühere NPP (Nemzeti Parasztpért, Nationale Bauernpartei, eine radikale Bauernpartei, die immer stärker unter den Einfluß der MDP geraten war) von nicht-kommunistischen linken Intellektuellen neu gegründet.

Diese Verwirrung wird durch die von der russischen Armee ausgehende Bedrohung gesteigert, denn alle müssen gleichzeitig die Fahne der nationalen Unabhängigkeit hochhalten.
Und diese Verwirrung wird auch von der Politik Nagys genährt, der zwar die autonomen Organe der Arbeiterklasse anerkennt und entschieden erklärt, sich auf diese zu stützen, in Wirklichkeit aber nur Konzessionen an die Rechte macht.
Man wird eine Vorstellung vom Schwanken der politischen Situation gewinnen, wenn man sich erneut auf die Aktivität des Rats von Miskolc bezieht. Schon am Sonntag, dem 29., veröffentlicht dieser ein Programm, das er den Räten in Györ, Pecs, Debreczen, Szekesfehevar, Nyiregyhaza, Szolnok, Magyarovar, Esztergom und mehreren anderen Provinzstädten vorlegt:
„Wir fordern von der Regierung:
1. Die Errichtung eines freien, souveränen, unabhängigen, demokratischen und sozialistischen Ungarns;
2. ein Gesetz, das freie Wahlen und allgemeines Wahlrecht vorsieht;
3. den sofortigen Abzug der sowjetischen Truppen;
4. die Ausarbeitung einer neuen Verfassung;
5. die Auflösung des ÁVH (Államvédelmi Hatóság, die politische Polizei). *Die Regierung darf sich nur auf zwei bewaffnete Kräfte stützen: die nationale Armee und die gewöhnliche Polizei;*
6. die Generalamnestie für all jene, die zu den Waffen gegriffen haben, und Anklage gegen Ernö Gerö und seine Komplizen;
7. freie Wahlen innerhalb von zwei Monaten unter Beteiligung mehrerer Parteien."
Dieses Programm spiegelt offensichtlich nicht nur den Willen der Fabrikarbeiter von Miskolc wider, sondern den der ganzen Bevölkerung im Bezirk Borsod.
In der zweiten Woche melden sich scheinbar jene stärker zu Wort, die den Kommunismus (in allen seinen Formen) angreifen, während jene, die für eine proletarische Herrschaft kämpfen, sich auf der politischen Ebene nicht mit derselben Offenheit äußern. In Györ warnt bereits am Sonntag, dem 29., ein Kommuniqué des Arbeiterrats vor verdächtigen nichtkommunistischen Elementen, die die Situation auszunutzen versuchen. Am 2. November berichten Beobachter, daß dort die Herrschaft der kommunistischen Elemente bedroht ist. In Budapest scheinen reaktionäre Demonstrationen stattzufinden.
Freilich wäre es abwegig zu glauben, es entwickle sich eine echte konterrevolutionäre Bewegung. Es gibt keine Grundlage für eine solche Bewegung. Nirgends tauchen Forderungen auf, die die Errungenschaften der Arbeiterklasse in Frage stellen. Die „rechtsgerichteten" Elemente in der Regierung sind darum bemüht, zu erklären, daß es keineswegs ein Zurück geben kann. So erklärt Tildy, Führer der Kleineigentümer, am 2. November: *„Die Agrarreform ist eine vollendete Tatsache. Selbstverständlich werden die Kolchosen verschwinden, der Boden aber wird im Besitz der Bauern bleiben. Die Banken wie die Bergwerke werden verstaatlicht und die Fabriken werden das Eigentum der Arbeiter bleiben. Wir haben weder eine Restauration, noch eine Konterrevolution gemacht, sondern eine Revolution."*

Es ist von geringer Bedeutung, ob Tildy wirklich glaubt, was er sagt. Tatsache ist, daß er nicht anders sprechen kann, weil die vorherrschenden Kräfte revolutionäre Kräfte sind.
In Budapest war und bleibt der Aufstand das Werk der Arbeiter und Studenten. Der erste Aufruf des Jugendverbandes vom 2. November ist eindeutig: *„Wir wollen keine Rückkehr zum Faschismus des Admirals Horthy.*[11] *Wir übergeben weder den Boden den Großgrundbesitzern, noch die Fabriken den Kapitalisten."*
In der Provinz ist, abgesehen von den Arbeitern, die Bauernschaft die wirkliche soziale Kraft. Wenn auch die Forderungen und die Haltung der Bauern konfus sein mögen, so ist aus ihnen ebenso klar ersichtlich, daß ihr Kampf für die Aufteilung des Bodens revolutionären Charakter besitzt und für sie die Vertreibung der Leiter der Kolchosen dieselbe Bedeutung hat wie die Vertreibung der Großgrundbesitzer.
Tatsächlich waren die Bauern in Ungarn noch nie im Besitz des Bodens gewesen; indem sie sich seiner bemächtigen gehen sie nicht zurück, sondern machen einen Schritt vorwärts. Unter dem Horthy-Regime waren sie in ihrer großen Mehrheit Landarbeiter und machten damals mehr als 40% der Bevölkerung aus. Von der Agrarreform direkt nach dem Krieg profitierend, sahen sie sich alsbald schon ihrer neuen Rechte beraubt und einer Zwangskollektivierung unterworfen. Ihr Haß auf die Bürokraten, die die Kooperativen leiteten und sich auf ihre Kosten bereicherten, trat nahezu nahtlos an die Stelle des Hasses, den sie für ihre alten Ausbeuter, die Landadligen, empfanden.
Außerdem ist bekannt, daß die Neuverteilung des Bodens nach dem 23. Oktober nur in bestimmten Bereichen stattgefunden hat, während in anderen die von den Bauern übernommenen Kooperativen weiter bestanden, was belegt, daß für bestimmte bäuerliche Schichten die Vorteile der kollektiven Arbeit, trotz der Ausbeutung, mit der sie unter dem früheren Regime verbunden gewesen war, spürbar blieben.
Es wäre daher viel zu einfach, zu behaupten, die Bauern bildeten eine konterrevolutionäre Kraft; selbst wenn sie in großer Zahl dazu neigten, den Vertretern der Parteien der „Kleineigentümer" zu vertrauen, einer religiösen und familiären Tradition verbunden blieben, sich beeilten, die Rückkehr des Kardinals Mindszenty[12] zu begrüßen, blieben sie Angehörige einer ausgebeuteten Klasse, bereit, mit dem Proletariat in seinem Kampf für sozialistische Ziele zusammen zu gehen.
Wir haben vorhin das Sieben-Punkte-Programm von Miskolc zitiert, um zu zeigen, daß dort nur demokratische und nationale Forderungen auftauchten. Nun können wir das Programm von Magyarovar zitieren, das in gewisser Weise sein Gegenstück bildet. Als Programm eines *„kommunalen Exekutivkomitees"*, offensichtlich von bäuerlichen Elementen geführt, verlangt es freie Wahlen unter Kontrolle der UNO, die sofortige Wiedereinführung der Berufsorganisationen der Bauern, freie Berufsausübung für die Kleinhandwerker und Kleinhändler, die Wiedergutmachung schwerwiegender Ungerechtigkeiten gegenüber der Kirche und formuliert eine ganze Reihe bürgerlich-demokratischer Forderungen, tritt aber *gleichzeitig* ein für die Abschaffung jeglicher Klassenunterschiede (Punkt 13).

---

11 Miklós Horthy (1868-1957), Admiral, beseitigte mit Militärgewalt die ungarische Räterepublik von 1919, 1920-1944 Reichsverweser von Ungarn.
12 József Mindszenty (1892-1975), Erzbischof, Oberhaupt der katholischen Kirche von Ungarn, 1949 zu lebenslänglicher Haft verurteilt, 1956 befreit.

Nichts kann nach unserer Ansicht besser die Zwiespältigkeit der Bauernbewegung illustrieren, in welcher, wie besonders die russische Revolution zeigte, stets bewahrende und revolutionäre Elemente miteinander einhergehen.

Der Arbeiterkampf geht weiter

Man hat glauben zu machen versucht, daß am Ende der zweiten Woche des Aufstands eine bedeutsame konterrevolutionäre Bewegung ausgelöst wurde und die Errungenschaften der Arbeiter gute Aussichten hatten, beseitigt zu werden. Kádár mußte diese Lüge sofort zurücknehmen und erklären, daß es sich um eine einfache Drohung handelte, um Druck auf reaktionäre Gruppen auszuüben, und daß die Regierung deren Aktion zuvorkommen mußte. Aber das war wieder eine Lüge. Der Fortgang der Ereignisse hat es bewiesen, denn die Arbeiterklasse hat in ganz Ungarn mit Verbissenheit gekämpft, der Streik wurde wieder zum Generalstreik und die Fabriken waren erneut die Hochburgen des Aufstands. Es waren die neuen Errungenschaften der Arbeiter - die Räte und die Bewaffnung der Arbeiter -, die die Russen nicht tolerieren konnten und die sie mit Hilfe einer Marionettenregierung beseitigen wollten.
Radio Budapest konnte während der dritten Woche nur sein Programm der Beschwörung wiederholen, das es zu Beginn des Aufstands unter der ersten Regierung Nagys ausgestrahlt hatte: Die Arbeiter wurden gebeten, der Regierung zu vertrauen, gebeten, die Waffen niederzulegen, gebeten, die Arbeit wiederaufzunehmen.
Die Wahrheit ist, daß kurz vor dem Angriff der sowjetischen Panzer die Situation *offen* war und die Zukunft der ungarischen Gesellschaft - wie in jeder Revolution - von der Fähigkeit der unterschiedlichen sozialen Kräfte abhing, ihre Ziele durchzusetzen und die Mehrheit der Bevölkerung auf ihre Seite zu ziehen.
Was in jedem Fall ausgeschlossen war, war die Rückkehr zu einem Regime vom Typ Horthy, eine Restauration des Privatkapitalismus und des Großgrundbesitzes. Denn es gab keine bedeutende soziale Schicht, die bereit gewesen wäre, diese Restauration zu unterstützen.
Möglich war dagegen entweder die Wiederherstellung eines Staatsapparates, der sich auf ein Parlament stützen, eine Polizei und eine reguläre Armee benutzen und erneut die Interessen einer Leitungsschicht bürokratischen Typs in der Produktion verkörpern würde; oder der Sieg der Arbeiterdemokratie, die Übernahme der Fabriken durch die Räte, die permanente Bewaffnung der Arbeiterjugend und der Studenten, kurz, eine Bewegung, die sich immer mehr radikalisieren würde.
Im letzteren Fall würde sich zweifellos schnell eine Avantgarde zusammenfinden; sie würde dem bürgerlichen oder bürokratischen politischen Programm ein Programm der Arbeiterregierung gegenüberstellen; sie würde die Räte bei der Vereinigung ihrer Aktionen und bei der Forderung nach Leitung der Gesellschaft unterstützen.
Die beiden Wege waren offen, und ohne jeden Zweifel hat das, was sich in den anderen Volksdemokratien ereignen wird, einen starken Einfluß in der einen oder in der anderen Richtung. Einerseits ist zweifelhaft, daß sich eine isolierte Revolution in Ungarn entwickeln und siegen könnte; andererseits ist es nicht weniger zweifelhaft, daß eine proletarische Bewegung andauern könnte, ohne spürbare Auswirkungen auf die Arbeiterklasse der Tschechoslowakei, Rumäniens und Jugoslawiens zu haben, die wei-

terhin in unterschiedlichem Ausmaß unter einer ähnlichen Ausbeutung leiden, wie die, von der sich die ungarischen Arbeiter befreit haben, und ohne der polnischen Arbeiterbewegung einen enormen Antrieb zu geben, die seit einem Monat der polnischen wie der russischen Bürokratie wiederholt Konzessionen abgerungen hatte.
Selbstverständlich steht zu Beginn einer Revolution ihr Ausgang nicht von vornherein fest. In der ungarischen Revolution war das Proletariat nicht allein; mit ihm zusammen hatten die Bauern, die Intellektuellen, die Kleinbürger die Diktatur der Bürokratie bekämpft, die die gesamte Bevölkerung ausbeutete und unterdrückte. Die demokratischen und nationalen Forderungen vereinten während einer ersten Phase die gesamte Bevölkerung; auf diese gestützt wäre eine Entwicklung theoretisch vorstellbar, die zur Wiederherstellung eines von den Räten getrennten und ihnen entgegengesetzten Staatsapparates, einer parlamentarischen „Demokratie" führen und von der Unterstützung der Bauern und des Kleinbürgertums profitieren würde. In einer zweiten Phase der Revolution würde der widersprüchliche Gehalt dieser Forderungen offen zu Tage treten; in diesem Moment müßte sich eine Lösung gewaltsam auf Kosten der anderen durchsetzen, das Parlament bürgerlichen Typs *oder* die Räte, eine Armee und eine Polizei als spezialisierte Organe *oder* eine bewaffnete Organisation der Arbeiterklasse. Von Anfang an trug der Aufstand die Keime zweier völlig unterschiedlicher Regimes in sich.
Mittlerweile hat der Gang der Ereignisse die Macht der Arbeiterklasse gezeigt. Wir sind bewußt auf die Rolle der nichtproletarischen Elemente eingegangen, die sich während der zweiten Woche des Aufstands gezeigt haben. Allerdings sollte man ihr reales Gewicht in der Situation nicht übertreiben. Es ist zwangsläufig so, daß sich nach dem Ende eines diktatorischen Regimes alle politischen Richtungen zeigen, daß die traditionellen Politiker, kaum aus dem Gefängnis entlassen, Kundgebungen abhalten, Reden halten, Artikel schreiben, Programme verfassen; daß sich in der Euphorie des gemeinsamen Sieges eine Zuhörerschaft findet, die allen Phrasendreschern applaudiert, die ihre Liebe zur Freiheit kundtun. Der Bedrohung, die diese politischen Tendenzen darstellten, entsprach noch keine organisierte Macht in der Gesellschaft.
Währenddessen existierten die Arbeiterräte weiter; die Arbeiter hielten aus, die Waffe in der Hand. *Diese Räte, diese Arbeiter waren die einzige wirkliche Macht, die einzige organisierte Macht im Land* - außer der russischen Armee.
Es ist diese Macht, die die russische Bürokratie keinesfalls tolerieren konnte. Die Tildys, die Kóvács, selbst die Midszentys - mit ihnen kann sie zu Kompromissen gelangen und regieren, indem sie ihnen Zugeständnisse macht. Sie hatte das in Ungarn bereits getan, in allen Volksdemokratien, - und in Frankreich, wo Thorez[13] und Konsorten sich nicht schämten, an der Seite Bidaults[14] sich von 1945 bis 1947 an mehreren Regierungen zu beteiligen. Aber die Organisation der Räte durch die bewaffneten Arbeiter bedeutet für die Bürokratie eine totale Niederlage. Aus diesem Grund brachte sie unter dem Vorwand einer *„reaktionären Gefahr"* am Sonntag, den 4. November, ihre Panzer gegen die Räte in Gang, deren Sieg enormen Widerhall zu finden und ihr eigenes Regime zu erschüttern drohte.

---

13 Maurice Thorez (1900-1964), stalinistischer Führer der französischen KP.
14 Georges Bidault (1899-1983), christlich-demokratischer Politiker, leitete 1946 die provisorische französische Regierung, war u. a. 1947-1948 Außenminister.

Was dann geschah, ist völlig unglaublich. Sechs Tage lang widerstanden die Aufständischen einer Armee, deren Feuerkraft erdrückend war. Erst am Freitag, den 9. November, wurde der organisierte Widerstand in Budapest eingestellt. Doch *mit dem Ende des militärischen Widerstands war keineswegs die Revolution einfach zu Ende.* Der Generalstreik wurde fortgesetzt, warf das Land in eine vollständige Lähmung und zeigte eindeutig, daß die Regierung Kádár strenggenommen keine Unterstützung in der Bevölkerung hatte.[15] Kádár hatte indes in seinem Programm bereits die Mehrzahl der Forderungen der Aufständischen akzeptiert - unter anderem die Arbeiterselbstverwaltung in den Fabriken. Doch das ungarische Proletariat konnte sich natürlich nicht von einem Verräter, der seine Macht auf die Kraft russischer Panzer gründen wollte, an der Nase herumführen lassen. Eine Woche lang, vom 9. bis zum 16. November, hat die Marionettenregierung von Kádár ihre Appelle vervielfacht, mal drohend, mal flehend, mal versprechend und - in Worten - mit immer größeren Zugeständnissen. Nichts davon verfing. Dann der Freitag, der 16. November: Kádár war gezwungen, mit den Räten in Verhandlungen einzutreten - mit dem Zentralen Arbeiterrat von Budapest.[16] Er erkannte damit an, daß er über keine Autorität verfügte, daß die einzige wirkliche Macht im Lande die Arbeiter waren und daß es keine andere Möglichkeit gab, diese zur Wiederaufnahme der Arbeit zu bringen, als dadurch, daß die Räte es anordneten. Unter der ausdrücklichen Bedingung, daß eine Reihe ihrer Forderungen unverzüglich erfüllt würden, und mit der Erklärung, daß sie nicht *„ein Komma"* der restlichen zurücknähmen, forderten die Arbeiterdelegierten ihre Genossen über den Rundfunk auf, die Arbeit wiederaufzunehmen.

Im Rückblick zeigen diese Tatsachen nicht nur die relativen Gewichte der unterschiedlichen Kräfte in der ungarischen Revolution und die außerordentliche Macht der Arbeiterräte. Sie werfen ein grelles Licht auf die *totale Niederlage* der russischen Bürokratie, selbst nach ihrem militärischen „Sieg". Bereits die Tatsache einer Rückkehr zu einer massiven Repression, einer Mobilisierung von zwanzig Divisionen, um einer Volksbewegung ein Ende zu setzen, war für sich genommen für die russische Bürokratie, die gezwungen ist, den Sozialismus für sich zu beanspruchen, eine äußerst schwere politische Niederlage. Aber diese Niederlage ist nichts im Vergleich mit jener, die sie nun zu erleiden im Begriff ist: Sie muß durch die Vermittlung Kádárs erkennen, daß sie die Leute umsonst niedergemetzelt und ihre Macht in Ungarn nicht wiederhergestellt hat und daß Kádár zwar zwanzig Divisionen zur Verfügung hat, aber sich trotz allem mit den Arbeiterräten abfinden muß.

Die ungarische Revolution ist nicht beendet. Im Land stehen sich weiterhin zwei Kräfte gegenüber: die russischen Panzer und die in den Räten organisierten Arbeiter. Kádár versucht sich eine Unterstützung zu schaffen, indem er außergewöhnlich große Zugeständnisse macht. Aber seine Situation ist hoffnungslos. In dem Augenblick, in

---

15 Seit dem 4. 11. existierte unter der Leitung von Kádár eine „Revolutionäre Arbeiter- und Bauernregierung" von Moskaus Gnaden, die am 7. 11. in Budapest vereidigt wurde. Imre Nagy und seine Mitarbeiter flohen am 4. November in die jugoslawische Botschaft.

16 KMT (Nagybudapesti Központi Munkástanács, Zentraler Arbeiterrat von Groß-Budapest), am 14. 11. 1956 gegründeter regionaler Arbeiterrat, in dem die meisten Budapester Bezirke und Großbetriebe vertreten waren und der bis zu seiner Auflösung und der Verhaftung seiner Führung am 9. und 11. 12. die wichtigste Gegenmacht zur Kádár-Regierung bzw. zu den sowjetischen Besatzungstruppen darstellte.

dem diese Zeilen geschrieben werden, am Vorabend des Montag, dem 19. November, ist ungewiß, ob die Anordnung der Räte zur Wiederaufnahme der Arbeit wirklich befolgt wird; es scheint, daß viele Arbeiter der Meinung sind, es sei ein Fehler der Delegierten gewesen, Kádár diese Wiederaufnahme zu bewilligen. Dieser begeht noch einen Fehltritt (den er im übrigen begehen mußte); um sicherzustellen, daß die Wiederaufnahme der Arbeit auch wirklich erfolgt, hat er kein anderes Mittel, als die Arbeiter dem Hunger auszusetzen, genau wie ein Unternehmer oder eine kapitalistische Regierung; er hat also angeordnet, daß in Budapest die Lebensmittelversorgung durch die Bauern nur mit der Erlaubnis der Regierung und der russischen Armee erfolgen kann und daß die Arbeiter die Rationierungskarten außerhalb der Fabriken erhalten. Genau damit zeigt er in den Augen der ungarischen Arbeiter nur noch deutlicher, was er ist - ein Henker und Aushungerer zugleich -, und vertieft den sie voneinander trennenden Graben. Gleichzeitig verlangen die Arbeiter weiterhin beharrlich und vorrangig den Abzug der russischen Truppen; würden diese abmarschieren, malt man sich leicht das weitere Schicksal Kádárs aus.

Das Regime, gegen das die Arbeiter kämpften

Die russische Unterdrückung ist so ungeheuerlich, der Kampf der Arbeiter so offensichtlich, daß die Wahrheit sich von selbst aufdrängen müßte. Die aktiven französischen Kommunisten müßten sich der Mitschuld bewußt werden, die ihre eigenen Führer und die der UdSSR im Morden vereint. Aber gerade weil die Illusionen über den „sozialistischen" Staat dahinschwinden und weil das Vertrauen in die Clique von „L'Humanité"[17] fast verloren ist, sind alle Mittel aufgeboten worden, um den wahren Charakter der Ereignisse in Ungarn zu verbergen. Belanglos, daß die Lüge ungeheuer ist, die P.C.[18] hat keine Wahl. So wie Schuldige, die Angst haben, sich zu verraten, wenn sie anfangen, einen Teil ihrer Verbrechen zu gestehen, so leugnet die P.C. alles; sie leugnet, daß sich die Arbeiterklasse erhoben hat, sie leugnet, daß die russischen Panzer sie niedergeworfen hat, sie leugnet, daß die Bevölkerung die Diktatur von Moskau davonjagen wollte, sie leugnet sogar, daß Nagy Kommunist geblieben war. Sie klammert sich an die Mörderthese: Der Aufstand war ein faschistischer Putsch. Eine These, die übrigens überhaupt nicht die Kádárs ist, da dieser ja nicht aufhört, zu versichern, die Forderungen der Aufständischen wären erfüllt...
Die P.C. kann nicht überzeugen, aber sie weiß, daß ihre Lügen Verwirrung stiften. Aktivisten und Sympathisanten wiederholen, daß die im Kampf aufgestellten Parolen grundsätzlich bürgerlich und daher reaktionär wären, die Feindschaft gegen die UdSSR ein Ausdruck des Nationalismus sei und das Regime ohne eine russische Intervention notwendigerweise einer kapitalistischen Restauration zum Opfer fiele. Meistens verstehen die, die so reden, die Situation nicht, in der sich die Bevölkerung erhob, und gegen welches Regime sie gekämpft hat.
Ungarn kennt seit zehn Jahren ein Regime, das Volksdemokratie genannt wird. Zuvor hatte es mehr als zwanzig Jahre unter einem halb-feudalen, halb-kapitalistischen Re-

17 Zentralorgan der französischen KP.
18 Parti Communiste Français, französische KP.

gime gelebt, gekrönt von der Diktatur des Regenten Horthy. Wie in den anderen mittel- und osteuropäischen Ländern stellte die Bauernschaft die Mehrheit der Bevölkerung, und die armen Bauern, im vorliegenden Fall die Landarbeiter, machten allein fast die Hälfte der Gesamtbevölkerung aus. Ein noch schwaches, aber deutlich entwickelteres Proletariat als in den Nachbarländern (mit Ausnahme der Tschechoslowakei) arbeitete in einer weitgehend vom ausländischen Kapitalismus finanzierten Industrie. In den Städten entwickelte sich eine Mittelklasse, deren Bestrebungen aber mit der fest im Landadel verankerten und vom Ausland unterstützten diktatorischen Macht zusammenstießen. Wie in vielen anderen unterentwickelten Ländern wurde die Stabilität des Regimes außerdem dank der Mithilfe eines Teils des Bürgertums, dem eine revolutionäre Perspektive Schrecken einjagte, und dank der Trägheit der Bauern, die ein außergewöhnliches Elend und eine vollständige Unterwerfung unter die Großgrundbesitzer in ihrer politischen Bewußtseinsbildung hemmte, aufrechterhalten.

Der ungarische Staat wurde in der Tat erst 1918 gegründet. Zuvor waren die Ungarn, eins der ersten Völker Osteuropas, das sich ein Nationalbewußtsein und einen Staat schuf, jahrhundertelang der Vorherrschaft Österreichs unterworfen, so daß das Problem der nationalen Unabhängigkeit, insbesondere seit 1848, eine spannungsgeladene Bedeutung gewann - die es durch die russische Vorherrschaft nach 1945 erneut erhielt.

Die Teilung des österreichischen Kaiserreichs durch den Vertrag von Trianon (1919) brachte eine scheinbare Lösung des nationalen Problems Ungarns, aber keineswegs für die anderen Probleme dieser Gesellschaft: das Problem des Bodens zunächst, Eigentum einer adligen Minderheit, während die Bauern einer Ausbeutung unterworfen blieben, die im Kern, wenn auch nicht der Form nach, feudal war; dann das Problem der politischen Demokratie, die unmöglich einzuführen war, solange die erdrückende bäuerliche Mehrheit des Landes, wenn es ihr gelang, sich politisch zu artikulieren, sofort das Problem der Landverteilung in den Vordergrund stellte.

Wie im zaristischen Rußland konnte und wollte das verspätet sich entwickelnde Bürgertum diese Probleme nicht in Angriff nehmen, da es befürchtete, die einmal in Bewegung befindlichen Massen könnten die ganze gesellschaftliche Ordnung in Frage stellen. Und wie in Rußland würde das zahlenmäßig kleine, aber konzentrierte und politisch entwickelte Proletariat durch die Krise der Gesellschaft dazu gebracht werden, seine eigenen Lösungen vorzubringen. Das war die von Béla Kun angeführte kommunistische Revolution von 1919, die aufgrund der Fehler seiner Führung und der bewaffneten Intervention der Ententemächte mit einer Niederlage endete. Auf dieser Niederlage wurde das Horthy-Regime errichtet, das, wie man sah, nur den früheren Zustand mit Hilfe der Staatsgewalt aufrechterhielt.

Horthy nahm am Krieg auf Seiten Hitlers teil. Gegen Ende des Kriegs hatte indes eine Bewegung versucht, das Bündnis Ungarns mit Deutschland zu lösen; daraufhin besetzten die Deutschen das Land und übten eine wahre Schreckensherrschaft aus, indem sie die Aktivisten der Linken unerbittlich verfolgten und vernichteten und 400.000 Juden in Konzentrationslager verschleppten.[19] Vor ihrer Niederlage durch die russische Ar-

19 Heute geht man davon aus, daß der Holocaust in Ungarn mindestens 550.000 Tote forderte, davon 502.000 in der Zeit der deutschen Besatzung. Vgl. den Beitrag von László Varga zu Ungarn in: Wolfgang Benz (Hrsg.), Dimension des Völkermords. Die Zahl der jüdischen Opfer des Nationalsozialismus, München 1991, S. 331-351, hier S. 351.

mee kämpften die zurückweichenden Deutschen in Budapest in jeder Straße und ließen eine verwüstete Stadt zurück.
Die russische Armee ließ ihrerseits den Schrecken regieren. Plünderungen, Vergewaltigungen und Hinrichtungen folgten aufeinander, bis in Budapest eine nationale Regierung eingesetzt wurde.
Diese von den Kommunisten geführte Regierung hatte von Anfang an einen schrecklichen Nachteil: sie war die Schöpfung einer Besatzungsarmee und sie erhob sich inmitten eines in Trümmern liegenden Landes, das seine archaische Struktur bis dahin dazu verurteilt hatte, unter der Vormundschaft Horthys zu leben. Man erkannte deutlich, welches die wirkliche Macht der Kommunisten war, als es ihnen bei den Wahlen von 1946 nicht gelang, mehr als 15% der Stimmen zu erhalten, während die anderen Parteien, Kleingrundbesitzer, nationale Bauern und Sozialdemokraten, sich den Rest der Wählerschaft teilten.
Aber die kommunistische Partei hatte dennoch beachtliche Trümpfe im Spiel: Einerseits garantierte ihr die Unterstützung der UdSSR eine dominante Position, und vor allem eröffnete ihr andererseits die Existenz eines überausgebeuteten Proletariats und einer überausgebeuteten Bauernschaft die Möglichkeit, rasch eine revolutionäre Ideologie in Umlauf zu setzen. Die übergroße Mehrheit des ungarischen Volkes bestand aus armen Arbeitern, die bereit waren, eine entschlossene revolutionäre Politik zu begreifen und zu unterstützen.
Was tat also die kommunistische Partei? Sie setzte sich dafür ein, die Niederlage der früheren herrschenden Schichten zu besiegeln, indem sie die Landverteilung und die Verstaatlichung der Banken und der Industrie vornahm, und suchte sich im gleichen Zuge auf die Mitglieder jener alten Klassen zu stützen, um eine neue Staatsbürokratie aufzubauen. Techniker, Militärs, sogar Politiker (zum Beispiel Kovács), die am Horthy-Regime beteiligt gewesen waren, wurden zum Leitungspersonal der neuen verstaatlichten Industrien, der neuen Armee, der neuen Polizei und strömten in die Partei. Einerseits schienen also Bauernschaft und Proletariat von den beachtlichen Reformen, der Landverteilung und den Verstaatlichungen, zu profitieren; während sich andererseits wieder eine strikte Trennung zwischen einer leitenden Klasse und den Ausgebeuteten etablierte, denen die Macht ebenso fremd blieb, wie zu Zeiten des Horthy-Regimes.
In der Industrie wurden äußerst harte Arbeitsbedingungen geschaffen, nach dem Vorbild der in der UdSSR herrschenden. Wie in der UdSSR und wie in den anderen Volksdemokratien wurde die ununterbrochen erneuerte Aufforderung, die Produktivität zu steigern, von den Gewerkschaften verbreitet: Die Arbeiter mußten die häufigen Anhebungen der Normen akzeptieren oder sie galten als Saboteure. Die Löhne wurden auf einem extrem niedrigen Niveau gehalten, denn die Arbeiter mußten sich für den Aufbau des „Sozialismus“ aufopfern; Streiks wurden als Verbrechen gegen den Staat verboten.
Auf dem Land folgte der Bodenaufteilung schnell die Zwangskollektivierung; die den Bauern vorgeschriebenen Preise für den Verkauf ihrer Produkte an den Staat und die ihnen auferlegte Verpflichtung, in den Kooperativen für ein lächerliches Einkommen zu arbeiten, brachten ihnen wieder ähnliche Lebensbedingungen, wie sie sie unter dem Horthy-Regime gekannt hatten.

Zur gleichen Zeit wuchs die kommunistische Partei. Ihr 1946 sehr niedriger Personalbestand sollte die beträchtliche Zahl von 800.000 Mitgliedern erreichen. Das Ziel war die Schaffung eines gesellschaftlichen Leitungsapparats, der dem Willen der Leitungsgruppe strengstens gehorchte und auf allen Ebenen die Umsetzung der staatlichen Entscheidungen kontrollierte. Wie in der UdSSR und in allen anderen Volksdemokratien konnte dieses Ziel nur unter der Bedingung erreicht werden, daß jegliche Opposition, sowohl innerhalb als auch außerhalb der Partei, gewaltsam zum Schweigen gebracht wurde. Jede öffentliche politische Äußerung wurde deshalb kontrolliert, der Presse wurde ein Maulkorb umgebunden, die Intellektuellen wurden gleichgeschaltet. Nach einer notwendigen Phase der Zusammenarbeit mit den nichtkommunistischen Parteien konnte die ungarische KP allein regieren. Die Parteidisziplin, die Macht der Polizei und der Armeeführung machten dies seit 1948 möglich, ohne auf eine demokratische Fassade zurückzugreifen.

War diese Entwicklung der kommunistischen Partei Fehlern Rákosis geschuldet?

Ganz offensichtlich nicht. Wir haben absichtlich noch nicht von den Exzessen der Kollektivierung und dem maßlosen Programm der Entwicklung der Schwerindustrie gesprochen. Auch ohne sie zu erwähnen, zeigte sich der Totalitarismus des Regimes schon deutlich. In ihren groben Zügen war die kommunistische Politik von Rajk und von Nagy dieselbe wie die von Rákosi. Es ist Rajk, Innenminister bis 1949, der mit der Sicherheitspolizei, dank derer die Regierung künftig regieren konnte, ohne die Massen um ihre Meinung zu fragen, das wesentliche Element der Diktatur schuf.

Rajk und Nagy waren nur im Hinblick auf die Modalitäten der kommunistischen Politik anderer Auffassung als Rákosi. Nagy glaubte, durch die beschleunigten Investitionen in die Schwerindustrie würde eine Desorganisation der gesamten Produktion heraufbeschworen und die Kaufkraft der Massen auf einem so niedrigen Niveau gehalten, daß keine Produktivitätssteigerung zu erhoffen war. Er dachte mit anderen Worten, der Bau von Hochöfen sei von einem Proletariat in Lumpen nicht auf befriedigende Weise durchzuführen. Desgleichen empfahl er, die Kollektivierung nicht zu beschleunigen, da er sich an die schreckliche Krise erinnerte, in die die Zwangskollektivierung die UdSSR gestürzt hatte. Aber Nagys, ebenso wie Rajks, Programm war es in keiner Weise, die Arbeiter und Bauern in die Organisation der Produktion einzubeziehen. Noch weniger schlug er vor, Arbeiterräte an der Ausarbeitung des Plans zu beteiligen. Weder Rajk noch Nagy kämpften jemals für eine wirkliche Demokratisierung der Partei, die das Recht unterschiedlicher Strömungen, sich zu organisieren und öffentlich auszudrücken, anerkannt hätte.

Elender Lebensstandard, verschärfte Ausbeutung, polizeiliche Kontrolle des sozialen und intellektuellen Leben, das sind für zehn Jahre die Grundzüge der ungarischen Demokratie. Das Regime hat die Horthy-Diktatur durch eine neue Diktatur ersetzt, die sich neue Aufgaben stellt (rasche Industrialisierung, Kollektivierung der Landwirtschaft), aber den Massen ebenso feindlich ist wie erstere.

Macht man sich eine solche Situation bewußt, begreift man, weshalb sich alle Bevölkerungsschichten gegen die „kommunistische" Herrschaft verbündeten, sobald diese die ersten Anzeichen von Schwäche zeigte.

Der Sinn der „demokratischen“ Forderungen

Ein Bündnis von Arbeitern, Bauern, Mittelklassen, der Jugend und der Intellektuellen findet sich in der Geschichte nur selten. Es zeigt sich immer in einer Epoche, in der die Gewaltherrschaft so weit getrieben wird, daß sie die Revolte des ganzen Volkes auslöst. Ein solches Bündnis ließ die russische Revolution über den Zarismus triumphieren; in dieser Revolution findet man insbesondere die gleiche und außergewöhnliche Verbindung der Intelligentsia mit dem Proletariat und die gleiche Begeisterung der Jugend, die in sich das Verlangen nach Veränderung zusammenfaßt, wie in der ungarischen Bewegung.

Unter solchen Bedingungen haben die demokratischen Parolen eine explosive Wirkung. Freie Wahlen, Abschaffung des Einparteiensystems, Pressefreiheit, Streikrecht für die Arbeiter, Aufteilung des Bodens unter den Bauern, alle diese Forderungen stellen keinen Rückschritt dar, sondern einen immensen Fortschritt, denn sie bewirken die Zertrümmerung der Maschine des totalitären Staats.

In der Tat waren diese Forderungen nicht die einzigen, die vorgebracht wurden. Wir haben gezeigt, daß die Arbeiterräte überall andere, radikale, dem Proletariat eigene vorgelegt haben. Was wir jetzt betonen wollen ist, daß die demokratischen Parolen des Aufstandes an sich eine progressive Bedeutung haben. Sie wurden unter dem Horthy-Regime niemals verwirklicht, und es sind die feudal-kapitalistische Diktatur und die stalinistische Diktatur zusammen, denen die Ungarn den Rücken kehren.

Die Arbeiter waren nicht durch die bürgerliche Ideologie verblendet; als sie die demokratischen Forderungen unterstützten, kämpften sie *auch* für ihre eigene Sache. Denn diese geben das Wort den Volksmassen in ihrer Gesamtheit wieder, deren Stimme von der Diktatur erstickt worden war.

Das Proletariat will keine Wahlen mehr, in denen die kommunistische Partei eine Kandidatenliste vorschreibt und das Ergebnis vorher feststeht, es will sich seine Vertreter aussuchen. Morgen wird es ohne Zweifel entdecken, daß es nicht durch die Vermittlung eines Parlaments, das seine Stimme in der aller sozialen Schichten untergehen läßt, herrschen kann, morgen wird es ohne Zweifel seine Räte diesem Parlament entgegensetzen müssen, wenn es siegen will, aber in der Gegenwart hat es an den bestehenden Institutionen teil und versucht, sie zu neuem Leben zu erwecken. Es fordert die politische Freiheit im allgemeinen gegen den Totalitarismus, nur um genauer zu definieren, worin diese Freiheit in einer zweiten Phase bestehen soll.

Das Proletariat ist für die Abschaffung der Einheitspartei, denn es hat gesehen, wie die ausschließliche Herrschaft einer Partei dazu führt, jegliche Meinung und jegliche Umorientierung zu verbieten, die sich von den vom Staat auferlegten Normen entfernen. Es will die Freiheit haben, sich zu organisieren. Ohne Zweifel wird es dahin gelangen, eine Unterscheidung zu machen zwischen der Pluralität der revolutionären Parteien, die absolut legitim ist, und der Pluralität der bürgerlichen Parteien, die das sozialistische Regime bedrohen können. Wie seine Reaktion zeigt, steht nichts davon bereits grundsätzlich fest. Ebenso, wenn es die Pressefreiheit fordert. Es strebt die Zerstörung der dem Staat völlig ergebenen Organe an und bekräftigt sein Recht, öffentlich seine Meinung auszudrücken, selbst wenn sie oppositionell ist.

Landverteilung und Zwangskollektivierung

Die typischste von allen demokratischen Forderungen betrifft die Landverteilung. Daß die Kooperativen an mehreren Orten erhalten geblieben sind, haben wir bereits angemerkt; wir werden darauf nicht noch einmal eingehen. Nehmen wir an, daß die überwiegende Mehrheit der Bauern sich des Landes bemächtigt. Warum von einer reaktionären Handlung sprechen?

Die französischen Stalinisten entrüsten sich. Die Entkollektivierung ist ein schrecklicher Rückschritt, eine Bedrohung für den Sozialismus, sagen sie. Aber wir fragen unsererseits: Worin besteht der sozialistische Inhalt der Kollektivierungen?

Für uns darin: Der Zusammenschluß der Bauern in Kooperativen ermöglicht ihnen, ihre Ressourcen gemeinsam einzusetzen, leistungsfähige Landmaschinen zu erwerben, ihre Produktion auszuweiten und dank dieses Fortschritts ihr Lebens- und Bildungsniveau anzuheben; darüber hinaus ändert die gemeinschaftliche Arbeit ihre Mentalität; die Probleme, denen sie sich in ihrem Unternehmen gegenübersehen, veranlassen sie, ihren Austausch mit dem Rest der Gesellschaft zu intensivieren, um die Beziehungen zu verstehen, die zwischen den verschiedenen Produktionssphären bestehen, und um immer aktiver an der gesamten wirtschaftlichen Organisation teilzunehmen.

War die ungarische Kollektivierung, die eine Zwangskollektivierung war, von diesem sozialistischen Inhalt beseelt?

Wenn die Bauern gewaltsam gezwungen werden, in Kooperativen zu arbeiten, wenn sie dort nicht gemeinsam über ihre Arbeit bestimmen, sondern den Befehlen der Funktionäre, die nicht arbeiten, gehorchen müssen, wenn sich ihr Lebensstandard nicht erhöht und der Unterschied zwischen ihrem Einkommen und dem der Bürokratie beträchtlich ist, versteht es sich von selbst, so sagen wir, daß unter solchen Bedingungen die Kollektivierung nichts sozialistisches hat. Der Haß der Bauern auf die Bürokratie der Kooperativen ist also ebenso gesund, wie der Haß, den sie gegen die Grundbesitzer empfanden; ihr Wunsch, das Land zu besitzen und Herren ihrer eigenen Arbeit zu sein, ebenso legitim wie vor zehn Jahren. Die revolutionären Arbeiter können nur wünschen, daß die Bauern nach und nach die Vorteile der kollektiven Produktion begreifen werden, denn diese Vorteile sind tatsächlich ungeheuer groß, und der Sozialismus wird erst gesichert sein, sobald die Bauern selbst die Überlegenheit der Kooperativen erkannt haben werden; aber im Augenblick können die Arbeiter den Bauern nur helfen, die Unterdrückung zu bekämpfen, deren Opfer sie gewesen sind.

„L'Humanité" hat unterstellt, die Großgrundbesitzer könnten sich ihr Land wieder zurückholen. Die Bauern denken aber, wie anderswo auch und aus gutem Grund, gar nicht daran, sie zurückzurufen, und das stalinistische Organ begnügt sich damit, die Befreiung des Prinzen Esterházy anzukündigen. Befreit würde er es gut haben, da ja die Gefängnisse geleert wurden. Aber was tat er? Nach einem kurzen Ausflug in die Gegend seiner Geburt reiste er weiter nach Österreich.

Die Ausbeutung Ungarns durch die UdSSR und die nationalen Forderungen

Man hat die nationalen Forderungen als typisch reaktionäre dargestellt. Um sie jedoch richtig einzuschätzen, muß man erneut die Situation bedenken, in der sie zum Ausdruck gebracht werden.

Die Tatsachen sind da: Seit zehn Jahren beutet die UdSSR Ungarn aus. Es sind keine bürgerlichen Statistiken und Berichte, die uns das lehren, es sind die reformerischen („progressiste") ungarischen Kommunisten, die das seit der Niederlage Rákosis (also seit letztem Juli) deutlich enthüllt haben.

In einer ersten Phase hat die UdSSR Reparationen verlangt, die eine furchtbare Last für die Wirtschaft eines bereits erschütterten Landes bedeuteten. 1946 wurden 65% der gesamten Produktion des Landes für diese Reparationen aufgewendet; 1947 waren noch 18% des Nationalhaushalts dafür bestimmt.

In einer zweiten Phase haben die Russen, wie in allen Volksdemokratien (und das war ein wesentlicher Grund für den Bruch Titos[20] gewesen), eine indirekte Ausbeutung ausgeübt, indem sie die Ungarn zwangen, ihnen industrielle und landwirtschaftliche Produkte zu einem weit niedrigeren Preis zu verkaufen als dem, den sie auf dem Weltmarkt erzielt hätten. Schließlich machten sie sich daran, Uranvorkommen gegen eine lächerliche Gegenleistung unter ihren Einfluß zu bringen.

Außerdem hatte die russische Vorherrschaft nicht allein diesen ökonomischen Aspekt, sie zeigte sich in allen Bereichen des sozialen, politischen und kulturellen Lebens.

Es war bekannt, daß das Schicksal der Strömungen innerhalb der ungarischen KP eng vom Kurs Moskaus abhängig war; so zeigten etwa der Aufstieg Nagys in der Zeit von Malenkow,[21] dann sein nachfolgendes In-Ungnade-Fallen bei letzterem öffentlich die führende Rolle des russischen Politbüros.

Den Schriftstellern, Philosophen oder Künstlern wird ihrerseits das russische Modell aufgezwungen, und jeder Versuch eines unabhängigen Ausdrucks wird sofort geahndet; daher mußte zum Beispiel der ungarische Philosoph Lukács, ein Marxist, der alles um Längen übertrifft, was das stalinistische Rußland auf diesem Gebiet jemals produzieren konnte, entwürdigende Selbstkritiken üben, um anzuerkennen, daß es nur eine wertvolle Literatur und Philosophie gäbe: die in Moskau praktizierte. In den Schulen war Russisch Pflicht. Wenn man diesem Bild noch die ständige Präsenz der russischen Truppen hinzufügt, dann wird man eine Vorstellung von den Beziehungen zwischen Ungarn und der UdSSR haben. Diese Beziehungen drücken in der Tat eine Ausbeutung kolonialen Charakters aus.

Nun wächst aber in allen Kolonialländern der Wunsch nach nationaler Unabhängigkeit, und in einem Land wie Ungarn, mit seiner reichen nationalen Vergangenheit, war der Haß auf die fremden Ausbeuter besonders groß. Diesen Haß als reaktionär einzustufen, ist absurd, wenn es das Verhalten des Fremden ist, das reaktionär ist.

---

20 Josip Broz Tito (1892-1980), kommunistischer Politiker und Staatschef Jugoslawiens, brach 1948 mit Moskau.

21 Georgy M. Malenkow (1902-1988), 1953-1955 Vorsitzender des Ministerrates der UdSSR, bis 1957 Mitglied des Politbüros der KPdSU.

Gewiß, die nationalen Forderungen neigen immer dazu, zum Nationalismus zu entarten (in den Kolonialländern ebenfalls). Wir sind davon überzeugt, daß unter denjenigen, die das Emblem Kossuths[22] schwenkten oder die die roten Sterne aus der ungarischen Fahne herausrissen, ein großer Teil einem glatten Chauvinismus nachgab. Wir wissen nur zu gut, daß das Kleinbürgertum ein bevorzugtes Terrain dieses Chauvinismus ist. Wir denken selbst, daß der Ausbruch antirussischer Gefühle bei den Bauern uralten Haß wachrufen konnte. Aber das ist nicht der Hauptpunkt. Es gab in den nationalen Forderungen auch einen gesunden Aspekt. Die revolutionäre Jugend und die Arbeiterräte, die den sofortigen Abzug der Russen und die Ausrufung eines souveränen und unabhängigen Ungarns forderten, griffen die Unterdrückung durch den russischen Imperialismus an; sie bekämpften den fremden totalitären Staat und den ungarischen totalitären Staat zur gleichen Zeit.

Darüber hinaus haben wir den Beweis dafür erbracht, daß der Kampf gegen die Russen bei zahlreichen Gelegenheiten mit einem typisch internationalistischen Verhalten verbunden war. Die russischen Soldaten wurden zum Verbrüdern aufgefordert und sie haben sich tatsächlich verbrüdert. Es ist nahezu sicher, daß der Umfang dieser Bekundungen die Moskauer Bürokratie gezwungen hat, einen Teil ihrer Truppen zurückzurufen und zuverlässigere Einheiten zu schicken, die nicht verdächtigt wurden, mit der Bevölkerung zu sympathisieren. Die Brüderlichkeit, mit denen die Aufständischen die Soldaten empfingen, die sich weigerten, auf sie zu schießen, wird durch eine Resolution bezeugt, die fordert, ihnen in Ungarn das Recht auf Asyl zu gewähren.

Ist es nötig, die Haltung der französischen Stalinisten anzuprangern? Sie wagen es, sich über den Nationalismus der ungarischen Aufständischen zu entrüsten, während sie zutiefst einem Chauvinismus denjenigen gegenüber verhaftet sind, die sie am Ende des Krieges die „boches" nannten.

Die russische Bürokratie und die ungarische Revolution

Man konnte meinen, daß der Vorhang nach dem ersten Akt der ungarischen Revolution gefallen war, als Nagy zugleich den Sieg des Aufstands und den Abzug der russischen Truppen verkündete. Es gab keine Pause. Kaum gesenkt, hob sich der Vorhang erneut im Getöse der Panzer, die über das ungarische Territorium herfielen, Budapest einkreisten, Brücken und Straßen besetzten und das Land vom Rest der Welt abschnitten.

Wir dachten nicht, daß die UdSSR es wagen würde. Sechs Monate war es her, daß die Diktatur Stalins feierlich verurteilt worden war; die russischen Führer hatten das Ende des Polizeiterrors versprochen, hatten die Schritte vermehrt, die auf die Wiedergewinnung des Vertrauens zielten, hatten mit Tito Erklärungen über die Prinzipien der Gleichheit, die die Beziehungen zwischen sozialistischen Nationen regeln sollten, unterzeichnet; kaum einen Monat war es her, daß sie vor der polnischen revolutionären Bewegung zurückgewichen waren; fünf Tage zuvor veröffentlichten sie eine lange Resolution, die den Rückzug russischer Truppen aus mehreren mittel- und osteuropäischen Ländern ins Auge faßte und das Recht der Volksdemokratien, ihre eigene Politik

22 Lajos Kossuth (1802-1894), Führer der ungarischen Revolution von 1848/49.

frei zu bestimmen, bestätigte; 48 Stunden vor dem Angriff schließlich versicherte ihr Delegierter bei der UNO, daß die russischen Truppen nur die Ausreise sowjetischer Angehöriger aus Ungarn zu schützen versuchten.
Aber binnen 24 Stunden sind die Zugeständnisse zurückgenommen, die Erklärungen annulliert, die Versprechungen verhöhnt, ist die Demokratisierung weggefegt, und sie wagen es, das scheußliche Gesicht des Stalinismus wiederaufzusetzen, das sie selbst in ein Schreckgespenst verwandelt hatten, um das Vertrauen in ihre eigenen Personen zu erneuern.
Zweifellos ist die Geschichte der Menschheit reich an bitteren Beispielen, reich an Lügen und Verrat der Regierungen, aber man konnte sich nicht vorstellen, daß ein Staat, der sich auf den Kommunismus beruft, Front gegen ein ganzes Volk machen und die grausamste Unterdrückung entfesseln würde, die bis dahin bekannt war.
Selbst wenn man sich des wahren Charakters des russischen Regimes bewußt war, wenn man die konterrevolutionäre Rolle kannte, die die Stalinisten in den letzten 25 Jahren in allen Arbeiterkämpfen spielten, wenn man sich der unerbittlichen Unterdrükkung erinnerte, die jegliche Opposition in der UdSSR getroffen hat, wenn man sich auch an das Schicksal ganzer Bevölkerungen erinnerte, die zu Zeiten der Kollektivierung zu Millionen deportiert wurden (Chruschtschow bestätigte es kürzlich vor dem XX. Parteitag), dachte man nicht, daß die UdSSR - wir wollen sagen, ihre Regierung - in der gegenwärtigen politischen Lage, vor der ganzen Welt, vor den Arbeitern und den Kommunisten aller Länder die Verantwortung auf sich nehmen würde, mit dem Gewicht von Tausenden von Panzern einen Aufstand, der alle Schichten der ungarischen Bevölkerung mobilisiert hatte, zu erdrücken.
Dies ist geschehen. Wir hatten den Kreml, seine Fähigkeit zur Lüge, seinen Zynismus und seinen grenzenlosen Haß gegen die Volksmassen unterschätzt. Die Chruschtschows, die Mikojans[23] und die Bulganins,[24] die Stalin gerne alle Schlechtigkeiten und Grausamkeiten der Vergangenheit aufladen, die sich selbst als ohnmächtige Zuschauer einer von ihnen nie gewollten Schreckensherrschaft darstellen, - diese Bande, die seit mehreren Monaten in verschiedenen Hauptstädten der Welt Possen spielt, um als „anständige Leute" dazustehen -, sie haben Stalin in der Grausamkeit übertroffen. Und für Stalin ergab sich tatsächlich niemals die Gelegenheit für ein solches Blutbad. Die tausende von Reden von gestern und morgen löschen ihre Taten nicht aus, durch die sie sich als Henker der Arbeiter zu erkennen geben und, abgesehen von ihren Personen, ein Regime zur Kenntlichkeit entstellen: den bürokratischen Kapitalismus.
Dieses Regime kann keine Reform ändern. Es kann sich wohl einen Moment lang liberalisieren, um zu versuchen, eine populäre Grundlage zurückzugewinnen. Sobald es bedroht ist, handelt es nach seiner eigenen Logik, die darin besteht, den Gegner zu zermalmen, und sei dieser Gegner ein ganzes Volk.
Daß nur all die, die bereit waren, sich für die neue, progressive Bürokratie der UdSSR zu begeistern, heute das scheußliche Gesicht betrachten mögen, das diese im Kampf angenommen hat, daß sie die Ruinen, die Zahl der Opfer, das Elend der Aufständischen sehen, die gegenwärtig von der Welt isoliert bleiben, dazu verdammt, von neuem

23 Anastas I. Mikojan (1895-1978), Mitglied des Politbüros bzw. des Präsidiums der KPdSU, 1964-1965 Staatsoberhaupt.
24 Nikolai A. Bulganin (1895-1975), von 1955-1958 Ministerpräsident der UdSSR.

unterdrückt zu leben, und daß sie wenigstens verstehen, daß man wählen muß. Grundsätzlich wählen, nicht zwischen Stalin und Chruschtschow, Chruschtschow und Malenkow, zwischen den angeblich Harten und den angeblich Weichen, sondern zwischen der totalitären Bürokratie und jenen, die allein sich ihr widersetzen können, die die Ausbeutung erleiden und die allein dem Sozialismus Sinn geben können.

Das Spiel des französischen Stalinismus

Zahlreich sind heute jene, die von den Lügen der kommunistischen Führer in Paris und Moskau vor den Kopf gestoßen sind. Aber sie fühlen sich gelähmt. Sie sind es, an die wir uns besonders wenden. Ihr sagt uns: „Seht Ihr nicht, daß das Bürgertum frohlockt und daß es ihm nutzt, wenn Ihr die P.C. angreift?"
Wir antworten Euch: „Das Bürgertum hat die ungarische Revolution tatsächlich zu seinem Vorteil ausgenutzt. Aber es sollte Euch klar sein, daß das Bürgertum stets die Kämpfe ausnutzen wird, die im russischen Block entstehen, wie die UdSSR immer die ausnutzen wird, die im westlichen Block ausbrechen. Wenn „Le Figaro" und „L'Aurore" in Frankreich lärmend über die Schwierigkeiten eines Imperialismus frohlocken, der ihr Gegner ist, dann ist das natürlich. Die Arbeiter wissen, daß die ungarische Revolution, die sie unterstützen, nicht die ist, auf die sich ihr Klassenfeind beruft. Wenn Ihr angesichts dieser Revolution nur deswegen stumm bliebt, weil die bürgerliche Presse daraus ein Argument gegen die UdSSR macht, bedeutete das, daß Ihr niemals eine Arbeiterrevolution unterstützen würdet, die in einem Land des Ostens ausbrechen wird."
Ihr sagt uns: „Die ungarische Revolution hat sehr verschiedene Strömungen nach sich gezogen, sie hat Kleinbürgern und selbst Reaktionären eine gefährliche Macht zurückgegeben."
Wir erwidern Euch: „Zunächst einmal ist eine Revolution niemals einheitlich, notwendigerweise treten verschiedene Strömungen auf. Die große russische Februarrevolution war, wie Ihr genau wißt, nicht einheitlich; neben den Arbeitern und den armen Bauern gab es auch Kleinbürger und sogar Elemente, die sich schlugen, weil sie sich darüber empörten, daß der Zar unfähig war, den Krieg gegen Deutschland zu führen. Es ist die Dynamik des Kampfes, die die Strömungen trennt und einander gegenüberstellt und ihren Konflikt schließlich regelt. In Ungarn war die Bewegung zwölf Stunden ausgebrochen, als die Russen entschieden haben, sie niederzuwerfen: Die Bewegung hatte ihre Zukunft vor sich.
Begreift ferner, daß in jeder Revolution, die in den Volksdemokratien oder der UdSSR ausbrechen wird, das Spiel der Kräfte besonders komplex sein wird. Der Totalitarismus hat solche Gefühle der Revolte hervorgerufen, daß alle bereit sind, sich gegen ihn zu verbünden; im ersten Augenblick haben alle, die sich erheben, ein gemeinsames Ziel, die Freiheit. Ist dieser erste Augenblick aber vorüber, wollen die einen die nationale Vergangenheit, die Religion der Vorfahren, die kleinen Profite von damals oder verblichene Bräuche wiederbeleben, während die anderen die Gesellschaft grundlegend umwandeln und schließlich den Sozialismus errichten wollen, den man ihnen angekündigt hatte. Der kleine Ladenbesitzer dankt Gott dafür, daß er nicht mehr so drük-

kende Steuern zahlen muß und seine Preise erhöhen kann; die Arbeiter bilden einen Rat, der fordert, die Fabrik zu leiten.
Eure Rolle ist es nicht, über die Vorstellung zu jammern, daß Ladenbesitzer 'Es lebe Amerika!' rufen oder Bauern sich beeilen, sich einem Kardinal zu Füßen zu werfen. Eure Rolle ist es, überall bekannt zu machen, was das Proletariat tut, was es fordert und wie es sich organisiert, und dazu aufzurufen, es zu unterstützen."

Postskriptum - Juli-September 1957

Die Konterrevolution in Ungarn

In Ungarn entwickelt die Konterrevolution ihre unerbittliche Logik. Tausende von Menschen wurden bereits hingerichtet, und stündlich werden neue Festnahmen vorgenommen. Systematisch und heuchlerisch zuerst, später zynisch erfüllt die Macht ihren Plan, jegliche Opposition zu vernichten. Kaum hatte sie vorgetäuscht, die Legitimität der Forderungen der Arbeiterräte anzuerkennen, als sie begann, die mutigsten und bewußtesten Elemente, einen nach dem anderen, aus den Fabriken zu holen, um sie ins Gefängnis zu werfen; seit mehreren Monaten vernichtet sie sie. Wie immer stürzt sich der konterrevolutionäre Terror - ob er die Maske von Thiers[25] oder von Kádár trägt - zuerst auf die Arbeiter. Sie sind die Masse, bei der man nicht dulden kann, wenn sie sich nicht vollständig unterwirft. Gestern Namenlose in der Arbeit, bleiben sie heute Namenlose in ihrem Tode; obgleich die Gesellschaft allein durch ihre Arbeit lebt und sich manchmal nur durch ihren Kampf verändert, nur durch ihr Leben, das sie opfern. Das geschichtliche Gedächtnis wird die Namen des ungarischen Hilfsarbeiters oder des ungarischen Schlossers nicht bewahren, aufgehängt dafür, daß sie der Gesellschaft ein wenig von ihrer Menschlichkeit hatten abgeben wollen.
Einen Augenblick vom Regime umworben, sich ihm anzuschließen, sind die Intellektuellen ihrerseits Opfer einer gnadenlosen Verfolgung. Wenigstens ihre Namen gelangen zu uns - die von Tibor Déry,[26] von Gáli,[27] von Imre Soos, in den Selbstmord getrieben -, Namen, die den Widerstand gegen Kádár bezeugen und an die sich die Wut, die Solidarität und die Hoffnungen derjenigen klammern können, die augenblicklich ohnmächtig der Vernichtung der Revolution beiwohnen.
Ist der vom neuen Regime ausgeübte Terror mit den angeblichen Exzessen in den revolutionären Tagen des November zu vergleichen? Wir haben Stimmen vernommen, die sich darüber entrüsten, daß man in den Straßen Jagd auf Rákosis Polizisten machte, um sie zu hängen, daß man sogar Mitglieder der kommunistischen Partei angriff. Doch was hat die gegen ihre Unterdrücker gerichtete Wut der Massen, und sei sie blind, mit

---

25 Louis-Adolphe Thiers (1797-1877), französischer Politiker und Historiker, erster Präsident (1871-1873) der Dritten Republik, verantwortlich für die blutige Unterdrückung der Pariser Kommune von 1871.

26 Tibor Déry (1894-1977), Schriftsteller, nach 1955 führende Gestalt der oppositionellen Schriftsteller um Nagy, nach der sog. Pressedebatte im Juni 1956 im Petöfi-Kreis Ausschluß aus der Partei, während und nach der Revolution einer der Wortführer der Schriftsteller, 1957 zu neun Jahren Gefängnis verurteilt, 1960 amnestiert.

27 József Gáli (1930-1981), Schriftsteller und Dramaturg, 1957 zum Tode, nachher infolge des internationalen Protestes zu fünfzehn Jahren Gefängnis verurteilt, 1961 aus der Haft entlassen.

der berechnenden Gewalt einer Regierung, die darauf zielt, jedwede Opposition im Innern des Volkes zu ersticken, gemeinsam?
Wenn man die Konterrevolution am Werk sieht, kann man sich da andererseits enthalten, die Revolution als zurückhaltend zu beurteilen? Wenn man sieht, wieviele Polizisten es gibt, um die Aktivisten der Arbeiterräte und die linken Intellektuellen ins Gefängnis zu werfen, wieviele Richter, um Todesurteile zu verhängen, wieviele Politiker und Journalisten, um die Terrormaßnahmen anzuordnen oder zu rechtfertigen, ist man von der Milde einer Revolution beeindruckt, die fast alle ihre Feinde *leben* ließ.
Vergeblich wird man sicherlich auf einen Protest derjenigen warten, die sonst in den Spalten von „L'Humanité" Entrüstung heucheln: Sie schweigen und sie schämen sich nicht, zu schweigen, es ist ihre Politik, die in Budapest regiert. Aber könnte diese Politik nicht wenigstens manche aufklären, die sich noch nach der zweiten russischen Intervention zu zweifeln bemühten? Sie sprachen von einer Tragödie, von der entsetzlichen Notwendigkeit für Kádár, den Aufstand im Blut zu ertränken, um den faschistischen Putsch zu beenden, der sich hinter dem Rücken der Volkserhebung verbarg; sie zitierten diesen Kádár, der erklärte, das Programm von Nagy wiederaufzunehmen, mit der Unterstützung der Räte zu regieren, über den Abzug der Russen zu verhandeln, die Kämpfenden zu amnestieren: war das nicht der Beweis, daß er der Retter war, ein trauriger Retter ohne Zweifel, dank dem die Partei intakt und die sozialistische Zukunft möglich blieb. Jetzt, da der Feuerschein des November erloschen ist, jetzt, da nichts von den Dramen bleibt, die ihre wahnhafte Einbildungskraft auf die Person Kádárs projizierte, lassen sie es stumpfsinnig dabei bewenden, über das erschreckende Gesicht des peniblen Diktators nachzusinnen, der das Rákosi-Regime wiedererrichtet.
Kádár hat jedoch nichts verändert. Am Tag, an dem er die Partei gerettet hat, hat er die Politik übernommen, die sich heute unter unseren Augen abspielt. Genau das war es, die *Rettung der Partei*, es war die Wiederherstellung des von den Massen getrennten und gehaßten totalitären Apparats, der nur durch Terror und indem er die revolutionären Arbeiter und Intellektuellen vernichtete, regieren konnte. Es gibt kein Rätsel Kádár. Dieses macht vielmehr die Wahrheit unserer Epoche vernehmbar, in der *extremen* Situation, in der es gestellt wurde: daß die bürokratische Partei zerstört werden muß, wenn die Revolution siegen soll.
Vor sechs Monaten sagten wir, daß die ungarische Revolution unterschiedliche Strömungen enthielt; keiner kann sagen, was sich ohne die russische Intervention ereignet hätte. Die außerordentliche Bewegung der Arbeiterräte trug alle unsere Hoffnungen; parallel dazu bildeten sich wieder kleinbürgerliche und nationalistische Parteien, denen es an Abstoßendem nicht mangelte; die Revolution existierte nur einige wenige Tage, sie mußte reifen: die Zukunft war offen... Es gab nur einen *sicheren* Weg der Konterrevolution, denjenigen, welchen die russischen Panzer eröffneten. Man kann heute den Weg betrachten, den diese Konterrevolution zurückgelegte. Und jene, die ihre Zeit und ihre Ehre damit verloren haben, daß sie über die Gefahren einer bürgerlichen Reaktion in Ungarn faselten, als dringend gefordert war, Kádár und seine Herren *ohne Vorbehalte* zu verurteilen, mögen sich wohl diese Frage stellen: „Gibt es etwas schlimmeres als das gegenwärtige Regime? Im Namen welcher Kriterien können wir der *Wirklichkeit der stalinistischen Diktatur* gegenüber der *Möglichkeit* einer bürgerlichen Reaktion den Vorzug geben?"

Die ungarische Niederlage hätte eine ungeheure Wirkung, wenn sie die kommunistischen Arbeiter und ihre intellektuellen Verbündeten wenigstens lehrte, *alle* ihre Feinde unter allen ihren Masken zu erkennen und nichts von ihrer Kraft für die Verteidigung der einen gegen die anderen von ihnen zu vergeuden.

Die Texte der Sendungen des ungarischen Rundfunks wurden abgedruckt in „La révolte de la Hongrie d'aprés les émissions de la radio hongroise, oct.-nov. 1956" (mit einem Vorwort von François Fejtö), Paris 1956.
Für ein besseres Verständnis der Ereignisse sei hingewiesen auf: François Fejtö, Budapest 1956. La Révolution hongroise, Paris 1966; Balász Nagy, La formation du conseil central ouvrier de Budapest en 1956, Paris 1961; Gabor Kocsis, Sur les conseils ouvriers, in: Socialisme ou Barbarie, Nr. 23, 1958; Pannonicus, Les conseils ouvriers de la révolution hongroise, in: Socialisme ou Barbarie, Nr. 21, 1957; Jean-Jacques Marie/Balázs Nagy/Pierre Broué (ed.), Pologne - Hongrie, Paris 1966. Es erscheint uns schließlich nötig, eine Information zu berichtigen: Wir haben berichtet, daß in Györ eine Rechtswende in Gang gekommen sein könnte; dies wird bestritten in der Studie von Pierre Broué, Témoignages et études sur la Révolution hongroise, in: Arguments, 4/1957, der Peter Fryer (Hungarian tragedy, London 1956 [Ungarische Tragödie, Köln 1957, AdÜ]) zitiert, der sich zum Zeitpunkt der Ereignisse in Györ aufhielt.
(Schlußnote des Autors in der Buchfassung von 1971.)

Übersetzung aus dem Französischen : Andrea Gabler, Markus Gabler und Harald Wolf

Andrea Gabler

Die Despotie der Fabrik und der Vor-Schein der Freiheit. Von „Socialisme ou Barbarie" gesammelte Zeugnisse aus dem fordistischen Arbeitsalltag[1]

1. Einleitung

Der Marxismus hat ein eigentümliches Verhältnis zur Sphäre der Arbeit. Einerseits steht sie im Mittelpunkt seiner theoretischen und praktischen Perspektive. „Das Kapital" bildet, nach der Formulierung von Karl Korsch, nur nominell den Gegenstand der Kritik der politischen Ökonomie. Deren *„wirklicher Gegenstand ist 'Die Arbeit' in ihrer gegenwärtigen ökonomischen Form der Unterjochung durch das Kapital und in ihrer Entwicklung zu einer neuen, durch den revolutionären Kampf des Proletariats freigesetzten, direkt gesellschaftlichen und sozialistischen Form."*[2] Andererseits konnte Harry Braverman über hundert Jahre nach Erscheinen des ersten Bandes des „Kapital" nicht ganz zu Unrecht feststellen, daß nach dem Marxschen Hauptwerk die Entwicklung des kapitalistischen Produktionsprozesses keiner *„umfassenden marxistischen Analyse (mehr) unterzogen worden"* sei.[3] Die Arbeit steht im Zentrum, doch sie ist kein Thema systematischer Untersuchungen.

Dieses eigentümliche Verhältnis war zunächst die Konsequenz einer in der marxistischen Orthodoxie lange Zeit vorherrschenden theoretischen Optik, die Arbeit und Arbeitskraft eben nur in ihrer ökonomischen Form wahrzunehmen vermochte und deren Kategorien allein eine vermeintlich objektive, gesetzmäßige historische Entwicklung dieser Form reflektieren sollten. Zur Charakterisierung ihres sozialen Inhalts genügte es, auf die Marxschen Analysen der kapitalistischen Kooperation, der Arbeitsteilung und der Maschinerie[4] zu verweisen und die dort erhobenen Anklagen gegen die Verkrüppelung des Detailarbeiters oder die - der Anarchie des Marktes kontrastierende - Despotie der Fabrik zu wiederholen.[5] Ansonsten war es für eine solche Optik - um eine Formulierung aus der „Heiligen Familie" zu variieren - völlig gleichgültig, wie dieser oder jener Proletarier einstweilen arbeiten und was er sich dabei auch vorstellen mochte, da ja theoretisch bereits verbürgt schien, was er geschichtlich zu tun gezwun-

---

1 Der Aufsatz resümiert Zwischenergebnisse einer historisch-soziologischen Studie über die Arbeitsanalysen der Gruppe „Socialisme ou Barbarie" (S. ou B.), an der ich gegenwärtig arbeite („Arbeitsforschung und Arbeitspolitik. Das heterodoxe Konzept von 'Socialisme ou Barbarie'"). Für Hinweise und Kritik danke ich Harald Wolf.

2 Karl Korsch, Karl Marx, Frankfurt a. M. 1967 (zuerst 1938), S. 94.

3 Harry Braverman, Die Arbeit im modernen Produktionsprozeß, Frankfurt/New York 1977, S. 17 (Erstausgabe: Labor and Monopoly Capital. The Degradation of Work in the Twentieth Century, New York/London 1974).

4 Also die Kapitel 11-13 des „Kapital" (Karl Marx, Das Kapital, in: Karl Marx/Friedrich Engels, Werke [MEW], Bd. 23, Berlin 1983, S. 341-530).

5 Vgl. z. B. ebd., S. 377f.

gen sein würde.[6] Ohnehin galt die Organisation der industriellen Arbeit keineswegs als ein Ort gesellschaftlicher Emanzipation.[7]

Die lange Krise des Marxismus ließ auch solche ökonomistischen und objektivistischen Vorstellungen vom gesellschaftlich-geschichtlichen Verlauf obsolet werden. Die Versuche, Auswege aus dieser Krise zu finden und die Erfahrungen mit dem Niedergang der revolutionären Arbeiterbewegung und der revolutionären Theorie zu verarbeiten, sind vielgestaltig und kaum überschaubar. Ein gemeinsamer Zug dieser Versuche dürfte jedoch darin bestehen, die Bedeutung des Bewußtseins, der menschlichen Praxis und Subjektivität als Konstituenzien des historischen Prozesses stärker zu gewichten, gerade auch, um den subjektiven Bestimmungsgründen für die Blockaden und Niederlagen der revolutionären Bewegungen des 20. Jahrhunderts auf die Spur zu kommen. Ein besonderer Ansatz zur Erforschung der Arbeit und zur Analyse der Erfahrungen der Arbeitenden mit dem sich weiterentwickelnden Produktionsprozeß wurde indes in kaum einem Fall als notwendig empfunden, geschweige denn formuliert.[8]

Hier liegt ein wesentlicher Unterschied zwischen der von dissidenten französischen Trotzkisten um Cornelius Castoriadis und Claude Lefort 1949 gegründeten Gruppe „Socialisme ou Barbarie" und anderen marxistischen und linkskommunistischen Häretikern.[9] Angesichts der ungeheuren Pervertierung der bisherigen Formen marxistischer Theorie und Praxis, vor allem durch die stalinistische Bürokratie, vertrat sie nicht nur eine undogmatisch-aktivistische Lesart der Theorie von Marx, setzte den Akzent auf alle offenen und verdeckten Formen des Klassenkampfs und propagierte rätesozialistische Zielsetzungen. Sie versuchte auch in der Frage der Arbeit neu anzusetzen und damit den Gegensatz zwischen der Zentralität der Produktionssphäre und dem Mangel an systematischen Analysen des Produktionsprozesses im Marxismus zu überwinden.

Worin der Neuansatz bestand, soll im folgenden dargestellt und erörtert werden. Nach einer Skizze der von „Socialisme ou Barbarie" entwickelten und von Claude Lefort programmatisch formulierten Konzeption einer Arbeitsforschung in revolutionärer Absicht (2.) kommen mit Georges Vivier (3.), Daniel Mothé (4.), Henri Simon (5.) und Philippe Guillaume (6.) die wichtigsten Autoren ausführlich zu Wort, die in diesem Rahmen Berichte aus dem fordistischen Arbeitsalltag zusammengetragen haben. Ein Hinweis auf Probleme und die Spannweite möglicher - insbesondere auch von Corne-

---

6 Vgl. Friedrich Engels/Karl Marx, Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer und Konsorten, in: MEW, Bd. 2, Berlin 1970, S. 38.

7 Vgl. Reinhart Kößler, Arbeit und Revolution, in: Helmut König (Hg.), Sozialphilosophie der industriellen Arbeit (Leviathan-Sonderheft 11), Opladen 1990, S. 96-113.

8 Das heißt nicht, daß die Thematik die marxistische Diskussion nicht beschäftigt hätte (man denke nur an Gramsci, von dem die Erörterungen über den „Fordismus" ja herrühren). Es geht darum, ob eigene systematische empirische Forschungsanstrengungen für essentiell erachtet wurden. Die sehr viel spätere, durch das zitierte Buch von Braverman angestoßene „Labor Process Debate" bewegt sich dann - ebenso wie marxistisch inspirierte Ansätze in der Industriesoziologie - hauptsächlich im akademischen Rahmen.

9 Zur Geschichte der Gruppe vgl. Philippe Gottraux, „Socialisme ou Barbarie". Un engagement politique et intellectuel dans la France de l'après-guerre, Lausanne 1997; außerdem Stephen Hastings-King, Fordism and the Marxist Revolutionary Project: A History of Socialisme ou Barbarie, Part I, Dissertation, Cornell University 1998 sowie Harald Wolf, „Die Revolution neu beginnen." Über Cornelius Castoriadis und „Socialisme ou Barbarie", in: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit, Nr. 15 (1998), S. 69-112.

lius Castoriadis vorgelegter - Interpretationen der gesammelten Zeugnisse beschließt den Artikel (7.).

2. Erforschung der Arbeit bei „Socialisme ou Barbarie“: Stellenwert und Konzeption

Als eine Art Programmschrift einer Arbeitsforschung in revolutionärer Absicht kann Claude Leforts Aufsatz „L'expérience prolétarienne“ gelten.[10] Lefort will, mit Marx, wieder deutlich machen, daß die Arbeiterklasse keine bloße ökonomische Kategorie ist. Im „Kommunistischen Manifest“ hatte es geheißen: *„Die Geschichte aller bisherigen Gesellschaft ist die Geschichte von Klassenkämpfen.“*[11] Und in der Streitschrift gegen Proudhon hatte Marx geschrieben: *„Die größte Produktivkraft (ist) die revolutionäre Klasse selbst.“*[12] Die Entwicklung dieser größten Produktivkraft ist kein Automatismus, sondern über Erfahrung vermittelt. Die tatsächliche Geschichte der Arbeiterbewegung zeigt, daß die Arbeiter nicht nur reagiert, sondern agiert haben, und nicht nach dem vorgefertigten Schema ihrer 'objektiven' Lage, sondern in Abhängigkeit von ihrer gesamten gesammelten Erfahrung. *„Die Geschichte des Proletariats ist... Erfahrung, und diese muß als Fortschritt der Selbst-Organisation aufgefaßt werden“*, hatte Lefort an anderer Stelle geschrieben.[13] Die Erforschung der Erfahrung der Arbeiter im kapitalistischen Produktionsprozeß wird somit zum unumgänglichen und bedeutsamen Schritt bei der Rekonstruktion einer authentischen Klassenbewegung und der Erneuerung der revolutionären Theorie.

Kann man dabei auch Marx folgen, so ist zu bedenken, daß dieser eine solche Aufgabe bloß angedeutet hat und seine Konzeption auch nicht eindeutig ist. Bisweilen dominiert auch bei ihm eine nur „objektive“ Analyse (wie im „Kapital“), die bestenfalls die Resultate des sozialen Lebens betrachtet und die dem materiellen Prozeß korrespondierende menschliche Erfahrung weitgehend ignoriert.[14] An manchen Stellen werden die Arbeiter auch bei Marx vom Kapitalismus in Maschinen verwandelt, physisch wie moralisch völlig entmenschlicht und total entfremdet. Der konterrevolutionär gewordene Parteimarxismus machte davon ausgehend dann den Klassenkampf zum bloßen Ausdruck des objektiven ökonomischen Prozesses oder zum Exekutor von historischen Entwicklungsgesetzen. In der Perspektive einer erneuerten revolutionären Praxis muß umgekehrt die objektive Analyse einer konkreten Analyse untergeordnet werden, denn

---

10 Claude Lefort, L'expérience prolétarienne, in: S. ou B. 11 (Nov.-Dez. 1952); wiederabgedruckt in: Ders., Éléments d'une critique de la bureaucratie, Paris 1979, S. 71-97 (im folgenden zitiert nach dieser Ausgabe).

11 Karl Marx/Friedrich Engels, Manifest der Kommunistischen Partei, in: MEW, Bd. 4, Berlin 1980, S. 462.

12 Karl Marx, Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons „Philosophie des Elends“, in: MEW, Bd. 4, Berlin 1980, S. 181.

13 Claude Lefort, Le prolétariat et sa direction, in: S. ou B. 10 (Juli/August 1952), wiederabgedruckt in: Ders., Éléments d'une critique..., a.a.O., S. 59-70, hier: S. 61 (Übersetzung durch mich, A. G.; auch die Übersetzung aller folgenden französischen Zitate stammt von mir).

14 Auch Maurice Merleau-Ponty, Leforts philosophischer Lehrer, hatte sich gegen ein reduktionistisches *„objektive(s) Denken“* gewandt, *„welches das Subjekt in ein Netz von Determinationen einschließt“* (Maurice Merleau-Ponty, Phänomenologie der Wahrnehmung, Berlin 1966 [zuerst 1945], S. 503). Im Text von Lefort finden sich manche Anklänge an die Überlegungen Merleau-Pontys (vgl. ebd., S. 502ff.).

nicht die Bedingungen, sondern die Menschen sind revolutionär, und die grundlegende Frage besteht darin, zu erkennen, wie sie sich ihre ('objektive') Situation aneignen und diese verändern.[15]
Auf den Formen der spontanen Aneignung und Veränderung des Vorgegebenen muß also der Schwerpunkt liegen. Wenn die revolutionäre Klasse die größte Produktivkraft ist, dann ist sie zugleich eine sehr spezifische, wenn man so will eine negative Produktivkraft, deren wesentliche Bestimmungen noch unentfaltet sind, erst in der Zukunft liegen. Lefort spricht von der *„radikalen Originalität"* des Proletariats. Hier liegt ein fundamentaler Unterschied zur (revolutionären) Bourgeoisie: Die Arbeiter haben das grundlegende Interesse, nicht Arbeiter zu sein, etwas anderes zu werden. Nicht durch die Verallgemeinerung bzw. Erweiterung vorhandener ökonomischer Befugnisse oder Interessen konstituieren und entwickeln sie sich als Klasse, sondern durch die radikale Verneinung ihrer heutigen Rolle, um eine völlig neue ökonomische Ordnung zu errichten.[16] Das Proletariat ist gleichsam mehr, als es scheint; es ist nicht allein - wie es scheint - Kollektiv der Ausführenden; seine wahre soziale Existenz ist verdeckt, sie ist gewiß abhängig von den gegenwärtigen Bedingungen, steht jedoch auch im geheimen Widerspruch zum aktuellen Ausbeutungssystem - und läßt den Vor-Schein seiner zukünftigen gesellschaftlichen Rolle sichtbar werden, die sich in allen Punkten von der Rolle unterscheidet, die ihm die Gesellschaft heute aufzwingt.[17] Die konkrete Analyse bewegt sich im Zwischenreich des halb- und vorbewußten Noch-Nicht. Sie muß einen besonderen Einblick in die subjektive Entwicklung der Klasse gewinnen.
Was versteht Lefort nun genau unter einer konkreten Analyse des Proletariats? Er benennt vier mögliche analytische Zugänge zum 'Sein' der Arbeiterklasse: als ersten den 'objektivsten', die Beschreibung ihrer ökonomischen Situation; und als zweiten den gewöhnlich als subjektiven bezeichneten, der auf das Bewußtsein bzw. die Ideologie der Arbeiterschaft zielt. Der erste bewegt sich gleichsam unterhalb, der zweite oberhalb der wirklichen Erfahrung und der spezifischen proletarischen Aneignungsformen.[18] Als dritten nennt Lefort den 'historischen' Zugang über die 'großen Ereignisse' der Klassengeschichte. Der vierte ist der konkreteste: Statt von außen die Situation und die Entwicklung des Proletariats zu untersuchen, wird von innen her versucht, seine Haltung gegenüber der Arbeit und der Gesellschaft zu rekonstruieren und aufzuzeigen, wie sich in seinem alltäglichen Leben seine Erfindungsgabe und seine Fähigkeit zur gesellschaftlichen Organisation manifestieren.[19] Auf dieser Ebene verliert die Unterscheidung subjektiv-objektiv ihren eindeutigen Sinn, sowohl ideologische Momente als auch ökonomische Bedingungen sind hier notwendig in die Untersuchung einbezogen.
Eine solche konkrete Analyse der konstitutiven sozialen Verhältnisse der Arbeiterklasse war von der marxistischen Bewegung bis dahin nicht entwickelt worden. Statt dessen hatte sich die bürgerliche Soziologie der Thematik angenommen: Hauptsächlich in den USA hatte sich eine empirische Industrie- und Betriebssoziologie herausgebil-

15 Vgl. Claude Lefort, Éléments d'une critique de la bureaucratie, a.a.O., S. 80.
16 Vgl. ebd., S. 78.
17 Vgl. ebd., S. 86.
18 Vgl. ebd., S. 82f.
19 Vgl. ebd., S. 84.

det, die vorgab, die sozialen Verhältnisse im Innern der Unternehmen konkret zu untersuchen, und dabei praktische Intentionen proklamierte. Sie stellte sich in den Dienst 'aufgeklärter' Kapitalisten, die durch die Pflege des menschlichen Faktors die Hemmnisse für die Rationalisierung aus dem Weg räumen wollten. Ihre Klassenperspektive erlaubte ihr nur, von außen zu beobachten und im Arbeiter nur den einfachen Ausführenden zu sehen, der für ewig seine Rolle als Ausgebeuteter spielen muß, - nicht die *„proletarische Persönlichkeit"*. Das letztliche Scheitern der praktischen Intentionen dieser Art von Soziologie verweist auf die Voraussetzungen einer wahrhaft konkreten Analyse des Proletariats. *„Das Wichtige ist, daß diese Arbeit der Analyse von den Arbeitern als ein Moment ihrer eigenen Erfahrung betrachtet werden muß, als ein Mittel, um eine gewöhnlich implizite, mehr 'gefühlte' als reflektierte und bruchstückhafte Erkenntnis zu formulieren und zu verdichten. Zwischen dieser revolutionär inspirierten Arbeit und der Soziologie, von der wir sprachen, besteht der gleiche Unterschied, wie zwischen der Situation bei einer Zeitaufnahme in einer kapitalistischen Fabrik und der kollektiven Festlegung der Normen im Fall einer Arbeiterselbstverwaltung."*[20] Die angestrebte Art der Analyse geht von der Idee aus, daß das Proletariat sich in einem progressiven Erfahrungsprozeß befindet, der die Tendenz hat, den Rahmen der Ausbeutung zu sprengen. Sie hat letztlich nur Sinn für Menschen, die an einer solchen 'transzendierenden' Erfahrung teilhaben, das heißt in erster Linie die Arbeiter selbst.

Einen geeigneten Weg, um die Grundlagen einer solchen Analyse zu schaffen, sieht Lefort im Sammeln und Interpretieren von „témoignages" - wörtlich: von Zeugnissen oder Zeugenaussagen - von Arbeitern. Das sollen Berichte über das Alltagsleben in der Fabrik und in der Freizeit sein, die von Arbeitenden selbst verfaßt sind und über ihre individuellen wie kollektiven Erfahrungen Aufschluß geben. Grundlegende Fragen, die die Berichte behandeln sollen, sind die nach der subjektiven Aneignung der Arbeit unter modernen industriellen Bedingungen, nach den spezifischen sozialen Beziehungen zwischen den Arbeitenden und nach ihrer Wahrnehmung ihres Verhältnisses zum Rest der Gesellschaft. Artikulieren sie - darauf hätte sich dann die Analyse zu richten - eine gemeinschaftliche Erfahrung, die aus ihnen eine historische Kraft macht? Als Beispiele für derartige Berichte, an denen man sich orientieren könnte, nennt Lefort den Text „The American Worker" von Paul Romano und Ria Stone, von dem bereits eine Übersetzung in „S. ou B." publiziert worden war,[21] und ein „Témoignage" aus „Les Temps Modernes".[22]

Lefort zählt einige Themen auf, mit denen sich die témoignages befassen sollten: das Verhältnis des Arbeiters zu seiner Arbeit (Funktion in der Fabrik, technisches Wissen, Kenntnis des Produktionsprozesses, Interesse an der Organisation der Produktion und der Gestaltung der Technik, Haltung zu den Rationalisierungsmethoden der Unternehmer etc.), die Beziehungen zu den anderen Arbeitern und zu anderen sozialen Gruppen innerhalb des Unternehmens (Einstellungen zu anderen Arbeitern, Meistern, Angestell-

---

20 Ebd., S. 85f.

21 Paul Romano/Ria Stone, The American Worker, New York 1947. Die Übersetzung, die in den Nummern 1-3 (1949) von „S. ou B." unter dem Titel „L'ouvrier américaine" erschien, besorgte Philippe Guillaume. Vgl. zu dem Text von Romano und Stone auch Wolf, „Die Revolution neu beginnen", a. a. O., S. 99f.

22 Eric Albert, La vie dans une usine, in: Les Temps Modernes, 8. Jg., No. 81 (Juli 1952), S. 95-130.

ten, Ingenieuren und Leitung, Bewertung der betrieblichen Sozialstruktur, der Arbeitsteilung und der Hierarchie der Funktionen und der Entlohnung, Bedeutung von Kleingruppen etc.), das soziale Leben außerhalb der Fabrik und die Kenntnisse von dem, was in der Gesamtgesellschaft geschieht (soziale Milieus jenseits der Fabrik, Merkmale des Familienlebens, Freizeitgestaltung etc.) und der Bezug zu einer genuin proletarischen Tradition und Geschichte (Vertrautheit mit der Geschichte der Arbeiterbewegung, Beteiligung an sozialen Kämpfen, Kenntnisse über die Situation der Arbeiter anderer Länder, Zukunftsvorstellungen etc.).

Welchen Beitrag können die aufgezählten Fragen zur Vertiefung der revolutionären Theorie liefern? Lefort ist der Ansicht, daß es sich hier um Fragen handelt, die sich in der spezifischen geschichtlichen Situation, zu Beginn der fünfziger Jahre im Frankreich des Kalten Krieges, für die Arbeiter der Avantgarde explizit und die Mehrheit der Klasse implizit stellen. Es ist eine Situation nach einer Serie von revolutionären Niederlagen, in der die kapitalistische Bürokratie und die Arbeiterbürokratie herrschen und in der das Vertrauen des Proletariats in seine schöpferischen Fähigkeiten und seine Emanzipation erschüttert sind. Sogar die Arbeiter zweifeln daran, ob es noch ein Klassenbewußtsein gibt. Aber die Kreativität und Originalität der Arbeiterklasse - so die These Leforts - findet sich nicht dort, wo sie nach den bürgerlichen Normen zu suchen wäre - in einer abgehobenen Sphäre der Produktion von Ideen und des Bewußtseins -, sondern ihre Kultur existiert in Form einer besonderen Macht der Organisation der Dinge und der Anpassung an die technische Evolution, als besondere Haltung in bezug auf menschliche Beziehungen, als eine Disposition zur sozialen Gemeinschaft. Davon besitzen die Arbeiter aber individuell nur ein konfuses Gefühl, da sie ihrer Kultur innerhalb der Ausbeutungsgesellschaft keinen objektiven Inhalt geben können. Die konkrete Analyse auf Grundlage von témoignages hätte die Rudimente dieser Kultur genauer zu bestimmen und bewußter zu machen. Die Bedeutung für die revolutionäre Theorie läge letztlich darin, herauszufinden, ob das Proletariat der kulturellen Vorherrschaft der Bourgeoisie wirklich völlig unterworfen ist und ob es seine Entfremdung einer eigenständigen Perspektive auf die Gesellschaft beraubt hat. Das Ergebnis der Analyse könnte sowohl die Einsicht sein, daß jede Revolution zum Scheitern verurteilt sein wird - da kein wirklicher Bruch mit der alten Kultur zu erwarten ist - als auch das Aufdecken des Sinns einer neuen Kultur, von der einzelne, meist unbewußte Elemente schon existieren.[23]

Gewiß ist damit zu rechnen, daß auch die témoignages nur ein unvollkommenes Wissen über die proletarische Situation liefern und der vorgeschlagene Zugang zur proletarischen Erfahrung Probleme aufwerfen wird. Sofort stellt sich etwa die Frage der Verallgemeinerung, wenn es sich bei den témoignages per definitionem um individuelle Zeugnisse handelt. Problematisch wäre auch, wenn hauptsächlich Meinungen herausgefunden würden, wo es in erster Linie um Haltungen und Einstellungen der Arbeiter geht. Zu bedenken ist zudem, daß ein 'Berichten über' immer einen Bruch mit dem Handeln bedeutet, über das berichtet wird, was den Sinn durchaus verändert; der Berichteschreiber ist isoliert, der handelnde Arbeiter gewöhnlich nicht. Die charakteristischsten kollektiven Haltungen und Tendenzen könnten auch mit den témoignages

23 Vgl. Claude Lefort, Éléments d'une critique de la bureaucratie, a.a.O., S. 94.

nur schwer zu erfassen sein. Trotz möglicher Schwächen der Methode hält es Lefort dennoch für sinnvoll, den Versuch gemeinsam in Angriff zu nehmen und im Bewußtsein solcher Schwierigkeiten in unterschiedlichen Beispielen nach einer allgemeinen Bedeutung zu suchen.
Im Namen der Gruppe fordert Lefort am Ende seines Aufsatzes zum Schreiben und Publizieren von témoignages auf. „S. ou B." will allen Analysen der proletarischen Erfahrung einen wichtigen Platz einräumen. Was das Vorgehen und die Darstellung im einzelnen angeht, wird - außer dem Hinweis auf bereits vorliegende Beispiele, von denen ausgegangen werden kann - auf formale Vorgaben verzichtet (Fragebogen werden als in jeder Hinsicht zu steuernd verworfen). Das wirkliche Problem sei nicht die Form der Dokumente, sondern ihre Interpretation. Es kann gerade nicht der Sinn des Unternehmens sein, diese den vermeintlichen Experten zu überlassen, auch nicht den Theoretikern von „S. ou B." Die Intention besteht ja darin, durch diese Art der Untersuchung den Arbeitern selbst zu ermöglichen, ihre Erfahrung zu reflektieren. Lefort schlägt daher vor, die Autoren der témoignages zu einer kollektiven Kritik der von ihnen verfaßten Dokumente zusammenzubringen, um gemeinsam eine vergleichende und verallgemeinernde Deutung im Sinne einer konkreten Analyse des Proletariats zu erarbeiten.

3. Georges Vivier: In der Fabrik herrscht *„...ein bewaffneter Frieden, und beim ersten Einsatz der Zeitnehmer entbrennt der Krieg von neuem."*[24]

Im gleichen Heft von S. ou B., in dem der programmatische Artikel von Lefort erschien, begann man mit dem Abdruck einer ersten témoignage: Georges Vivier berichtete über „La vie en usine". Vivier, Mitglied der Gruppe von ihrer Gründung bis etwa 1955 und Arbeiter in der Autobusfabrik Chausson,[25] veröffentlicht in fünf Ausgaben von S. ou B. zwischen November/Dezember 1952 und Juli/September 1955 eine fast 60seitige Abhandlung, die Leforts Programm umzusetzen bestrebt ist und den meisten der von ihm aufgeworfenen Fragen nachgeht.
Vivier beginnt mit einer profanen Beschreibung der Alltagsroutinen eines Arbeitstags und der unangenehmen Erscheinungen der Arbeitsumgebung und der Fabrikatmosphäre: Lärm, Dämpfe, die in Hals und Augen dringen, Gerüche von Talg, Säure und verrostetem Eisen, Dreck, baufällige Gebäude, Kälte im Winter, Hitze im Sommer. Auch die Angestellten schwitzen im Sommer etwas, kennen jedoch im Gegensatz zu den Arbeitern alle anderen negativen Begleiterscheinungen nicht. Die Direktion bleibt während der Arbeitsstunden quasi unsichtbar. Das Arbeitsende empfinden die Arbeiter als Befreiung. Jeder will so schnell wie möglich nach Hause in sein individuelles Pri-

24 Georges Vivier, La vie en usine (II), in: S. ou B. 12 (August/September 1953), S. 31-47, hier: S. 38. Die weiteren Teile dieses Artikels erschienen in S. ou B. 11 (Nov.-Dez. 1952), S. 48-54, S. ou B. 14 (April-Juni 1954), S. 51-61, S. ou B. 15/16, S. 44-59 und S. ou B. 17 (Juli-Sept. 1955), S. 49-60.

25 Vgl. Philippe Gottraux, „Socialisme ou Barbarie", a.a.O., S. 28 und Stephen Hastings-King, Fordism and the Marxist Revolutionary Project, a.a.O., S. 359 (note 31). Laut Stephen Hastings-King war Vivier das Pseudonym von J. Dupont. Weitere biographische Angaben ließen sich nicht ermitteln.

vatuniversum zurückkehren. Diese unterschiedliche Betroffenheit von den Negativa des Fabriklebens kommt auch in den rigiden Unterschieden der professionellen Kategorien zum Ausdruck: Hier die Monatslohnempfänger im Angestelltenbereich (leitende Angestellte, herrschaftssicherndes Personal, technischer und administrativer Bereich), dort die Stundenlohnempfänger, die Arbeiter. Beide Kategorien sind nochmals in sich unterteilt und hierarchisiert; bei den Arbeitern in Angelernte (ouvriers spécialisés) der Kategorien O.S.1 und O.S.2 (zusammen etwa 70% der Arbeiterbelegschaft), in Facharbeiter (professionels) der Kategorien P1, P2, P3 (rund 20%) und in Hilfsarbeiter bzw. Handlanger (manoeuvres, 5%). Die Facharbeiter erledigen die eher vorbereitenden, auf den technischen Produktionsapparat bezogenen Tätigkeiten, die O.S. die 'taylorisierten' Aufgaben an Pressen, Fließbändern, in der Montage, und die Hilfsarbeiter (überwiegend nordafrikanischer Herkunft) sind für den Transport, das Lager und das Saubermachen zuständig. Die Hierarchie der Löhne - durch Leistungsbewertungen und Prämien zusätzlich differenziert - ist durch eine enorme Spannbreite gekennzeichnet. Hervorgehoben wird zugleich das überdurchschnittliche Lohnniveau im Unternehmen.

Die Arbeit erscheint von vornherein als ein Verhältnis der Unterordnung und Demütigung des Individuums. Der Arbeitsvertrag war die Unterwerfungsurkunde unter das Fabrikregime, das tägliche Leben wird von nun an von der Direktion geregelt. Mit der Darstellung typischer Alltagssituationen und einer Reihe von Detailbeobachtungen skizziert Vivier Konkretionen des Klassenverhältnisses. Bereits bei der Einstellungszeremonie tritt der Anbieter der Arbeitskraft als Bittsteller und Unterlegener auf (das Warten in einer anonymen Schlange, das Ausfüllen des Personalfragebogens, der Arztbesuch). Noch bevor er die Tür zur Werkstatt durchschritten hat, ist seine persönliche Abhängigkeit offenkundig. In der 'Eingewöhnungsphase' *„fühlt"* der Arbeiter dem Unternehmen *„auf den Puls"* (bewertet das Arbeitsklima, die Länge der Pausen, die Art der Arbeit, die Vorgesetzten, vergleicht die Lohntüten). Die Reaktionen bei Mißfallen oder Schwierigkeiten variieren zwischen Kündigung und Anpassung. Ein Moment tiefer Bedeutung stellt auch der Rundgang des Zahlmeisters (agent payeur) dar: *„Die Fabrik existiert nicht mehr, seine Maschine steht still, mit Blick auf die Lohntüte bietet der Arbeiter seinem Ausbeuter die Stirn."*[26] Mehr als die Arbeitsmonotonie, die Feindseligkeit des Vorgesetzten, die Müdigkeit, die technischen Probleme und alle anderen täglichen Bürden konfrontiert die Zahlstunde Leitung und Arbeiter. Er vergleicht seine Anstrengung mit dem unternehmerischen Gewinn. Wenn seine bereits im Vorfeld angestellte (Akkord-)Berechnung von der des Patrons abweicht, kommt es zu Diskussionen mit und Ratschlägen von Kollegen. Unabhängig davon wird die Bezahlung grundsätzlich als zu mager empfunden. Kurze Zeit später herrscht jedoch bereits Entspannung und Befriedigung darüber, das Gebührende bekommen zu haben.

Auch das Versinken in täglicher Monotonie, das Entwickeln von Gewohnheiten, sich in seiner Funktion 'einzurichten', tragen zu einer Art Beruhigung und zur Entlastung vom durchaus vorhandenen Bewußtsein der eigenen Ausbeutung und Unterdrückung bei. Die Störung oder Unterbrechung dieses 'Alltagstrotts' durch Direktionsmaßnah-

26 Georges Vivier, La vie en usine, in: S. ou B. 12, S. 35.

men wird als Bedrohung bzw. feindseliger Akt empfunden. Niemand ist an technischen oder organisatorischen Rationalisierungsmaßnahmen interessiert, es herrscht Mißtrauen gegenüber von außen vorgenommenen Veränderungen, weil dann die *„individuelle Verteidigung"* - die Kenntnis des Postens, die persönliche Organisation - gefährdet ist. So entsteht auf dieser Ebene ein feindliches Klima gegenüber der Leitung und ihrer Allmacht.
'Die' Leitung ist freilich eine unzulässige Verallgemeinerung. Die Beziehung der Arbeiter zum Unternehmer (patron) ist - weil man ihn als Person lange 'kennt' - zunächst nicht feindselig, freilich vielfach vermittelt und formalisiert. Zugleich ist das 'abstrakte Wissen' über das Profitinteresse und die Ausbeuterfunktion des Unternehmers stets präsent. Die Haltung der Arbeiter bei den seltenen Besuchen der *„Großen der Administration"* in der Produktion gleicht einer Form von Erstarrung. Mit ernsten, geschäftigen Mienen widmen sie ihrer Arbeit höchste Aufmerksamkeit und versuchen ansonsten *„ruhig und geruchlos"* - also unsichtbar zu sein. Sie fühlen sich in dieser Situation unwohl, weil sie an ihre Mittelmäßigkeit und prekäre eigene Lage erinnert werden und sind von der Sorge angetrieben, dem Unternehmer keine Beute zu lassen, und vom Gefühl totaler ökonomischer Abhängigkeit erfüllt.
Die Beziehung zu Meistern und Aufsehern, mit denen man täglich Kontakt hat, ist dagegen weit einfacher: Es herrschen permanente Spannungen, ständiger Krieg (man ist Visiten am Arbeitsplatz, wechselnden, teilweise widersprüchlichen Befehlen ausgesetzt etc.). Dieser Krieg wird von den Arbeitern als *„trauriges Versteckspiel"* inszeniert: Der Vorgesetzte dringt auf maximale Arbeitsleistung und der Arbeiter spielt den Überlasteten. Die Leiden des Vorgesetzten, der sich vor der Direktion zu rechtfertigen hat, versüßen dem Arbeiter diesen Kampf. Die Situation des unteren Managements ist extrem spannungsgeladen. Sein Einsatz (aus eigennützigen Gründen) für reduzierte Taktzeiten wird von den Arbeitern durchaus goutiert - je nach Durchsetzungsfähigkeit erfährt das untere Management sogar eine gewisse Anerkennung. Der Druck der Leitung besteht jedoch weiter und wird von ihm weitergegeben. So herrscht zwischen ihm und den Arbeitern bestenfalls *„ein bewaffneter Friede, und beim ersten Einsatz der Zeitnehmer entbrennt der Krieg von neuem."*[27] Auf den Vorgesetzten konzentriert sich ein Gutteil der Feindschaft der Malocher gegenüber dem gesamten Leitungsapparat. Am unbeliebtesten sind die Zeitnehmer.
Das Verhältnis zu den Angestellten ist durch starke gegenseitige Abneigung, ja Verachtung geprägt. Es gibt kaum Kontakte. Die Arbeiter halten die Angestellten für *„unproduktiv"* und *„Parasiten"*, die gut verkeilt auf einem Stuhl im Warmen sitzen, keinen Finger krumm machen, voller Angst sind, sich die Hände schmutzig zu machen, nichts von der wirklichen Arbeit in der Werkstatt verstehen. Diese Vorstellung von den faulen, unfähigen Nutznießern der ausbeuterischen Organisation hat einen realen Kern, so daß sich die Arbeiter beim seltenen Betreten der Büros bestätigt finden. So entwikkelt sich eine Solidarität der *„Produktiven"* gegenüber den *„Unproduktiven"*.
Umgekehrt haben die Angestellten aufgrund ihrer privilegierten Arbeitssituation ein Bild der 'Minderwertigkeit' der Arbeiter im Kopf. Den Angestellten fehlt laut Vivier jegliches Klassenbewußtsein. Statt dessen befördert ihre Position einen Korpsgeist, der

27 Ebd., S. 38.

als ein *„Geist der 'Partizipation'"* (an Ausbeutung und Herrschaft) beschrieben wird. Aber auch das Angestelltenmilieu ist in sich gespalten. Vor allem zwischen technischem und administrativem (kaufmännischem) Personal herrscht ein ähnliches Verhältnis wie zwischen Angelernten und Facharbeitern, das auf Unkenntnis, unterschiedlicher Herkunft, aber auch unterschiedlichen Interessen beruht. Es gibt unterschiedliche Umgangsformen (mit den Chefs etwa) und ein unterschiedliches Forderungsverhalten. Nach Vivier ist die Hierarchie der Verantwortlichen gleichzeitig durch vertikale Unterwürfigkeit und horizontale Feindseligkeit gekennzeichnet. Die Aufgabe der Leitung und Koordination der Produktion wird nicht in Kooperation, sondern in Konkurrenz und unter Kompetenzgerangel der beteiligten Bereiche abgewickelt - was den Spott der Arbeiter erregt. Bürokratie und Hierarchie sind nicht rational (im Sinne der Arbeitenden) auf die Produktionserfordernisse ausgerichtet, sondern führen ein irrationales Eigenleben.
Zwar beobachtet Vivier bei den sozialen Beziehungen unter den Arbeitern dagegen eher einen Kameradschaftsgeist. Doch auch dieser bleibt in erster Linie auf die engere Mannschaft, die Arbeitsgruppe und die gleiche Arbeiterkategorie beschränkt und ist abhängig von den spezifischen Kommunikationsmöglichkeiten am Arbeitsplatz (Bandarbeit verhindert praktisch Beziehungen während der Arbeit). Bemerkenswert sind die auch hier kaum zu überwindenden Barrieren, die durch Lohnunterschiede und Vorurteile gefestigt werden. Jedoch scheinen gemeinsame Forderungen möglich zu sein - zumindest von O.S. und Facharbeitern, während von den Hilfsarbeitern am Ende der Hierarchie nicht weiter die Rede ist.
Im dritten Teil seines Beitrags beschäftigt sich Vivier genauer mit der Organisation der Produktion und ihren Auswirkungen auf die Arbeiter. Die Organisation der Produktion folgt höchst selektiven Gesichtspunkten: Die Direktion betreibt sie von einer abstrakten Warte aus, 'Produktivität' ist das bestimmende Prinzip, auf deren 'Steigerung' bezogene organisatorische und technische Maßnahmen werden getroffen, wobei die Lohnempfänger auf eine 'Masse', auf einen 'Faktor' in dem von außen angetriebenen Prozeß der Produktivitätssteigerung reduziert sind.
Bei den Arbeitenden - auch bei den 'Unpolitischen' - bestimmt dagegen das einmütige Gefühl, daß man immer ausgebeutet wird und daß es wichtig ist, den Ausbeutungsgrad zu reduzieren, Bewußtsein wie Handeln. Im Vordergrund steht die Vorgabezeit, der man mit spontanem Mißtrauen begegnet. Bevor der Arbeiter die Aufgabe übernimmt, will er wissen, ob er sich nicht *„zugrunde richtet"*. Auch bei akzeptablen Zeiten hat der Arbeiter stets die doppelte Sorge: Einhalten der Zeit (bzw. sie nicht über die Maßen zu übertreffen, um keine Kürzung zu provozieren) und Bewältigung ungeplanter Schwierigkeiten. Es ist wichtig, nie Pannen und Unvorhergesehenes zu verschweigen, um den Fehlern und Inkompetenzen der Verantwortlichen die eigene Kompetenz gegenüberstellen zu können. Selbst wenn die Arbeiter dadurch Einbußen erleiden, empfinden sie Befriedigung beim Aufzeigen von Mängeln des Systems und der Männer, die es verkörpern. Man muß in der Werkstatt die halbzerknirschten, halb-spöttischen Mienen der Typen vor der versammelten Meisterschaft sehen, die nachfolgenden Verhöhnungen und den bitteren Spott wie 'rächenden' Jubel über die Unfähigkeit der Vorgesetzten. *„All das bedeutet nicht, daß sich die Ausführung jeder Aufgabe in einem*

Konzert von Murmeln und Forderungen abspielt."[28] Doch der Wunsch, den Patron und seine Helfer bei jeder sich bietenden Gelegenheit zu plagen und ihnen auf alle Fälle *„das Gerechte für ihr Geld zu geben"*, ist allgegenwärtig.
Für den Arbeiter ist der Lohn der erste Aspekt, das Stimulans der Leistung, das den Anstrengungen Sinn gibt. Aus ökonomischer Notwendigkeit beugt man sich den Regeln und den Meistern. Unterschiedlich sind die Einstellungen zum Arbeitsprodukt. Für den Facharbeiter ist das Produkt oft ein Element gemeinsamer Arbeit, während für den Teilarbeit verrichtenden O.S. sein Teilprodukt relativ 'uninteressant' ist. Auch das (abstrakte) Interesse am Gesamtprozeß hält sich in Grenzen. Zwar reduziert sich die oberflächliche Vielfalt der Werkstätten letztlich auf einige Elementaroperationen, die die Arbeiter grosso modo alle kennen. Der fehlende Überblick über das organisatorische (und administrative) System des Unternehmens führt jedoch dazu, daß der Arbeiter nicht präventiv handeln kann. Maßnahmen der Rationalisierung und der Produktivitätssteigerung setzen ihn ständig vor vollendete Tatsachen bzw. neue Maschinen, neue Bänder, neue Taktzeiten.
Im Mittelpunkt der meisten Betrachtungen Viviers steht, explizit und implizit, der „ouvrier specialisé", als Prototyp des tayloristisch-fordistischen 'Massenarbeiters'. Er verrichtet entweder Bandarbeit oder 'spezialisierte' Arbeit in Form immer gleicher einfacher Operationen (Schweißen, Nieten, Formgebung). Aus dieser parzellierten Arbeitsform leitet Vivier eine geringere 'Lust an der Arbeit' ab: Der O.S. macht kein Produkt, sondern seine acht Stunden. Der konstante Prozeß der Atomisierung und Banalisierung der manuellen Operationen bringt freilich eine zwiespältige, doppeldeutige Situation hervor. Einerseits ermöglicht das System parzellierter Arbeit, durch permanente Mobilisierung und durch Konzentration auf unveränderliche Aufgaben aus jedem Arbeiter die optimale Leistung herauszuholen. Die Jagd nach Minuten, Sekunden, Zehntelsekunden, die Zeitmessung bedeuten, zumindest auf dem Papier, die Vernichtung der „toten" Zeiten. Dieses System mag in der Praxis Mängel haben, die insbesondere dem Widerstand der Arbeiter zugeschrieben werden, ist aber im allgemeinen als rational und effizientestes anerkannt. *„Monotonie"* und *„Verdummung"* als unvermeidliche Begleiterscheinungen der O.S.-Arbeit bedeuten demnach, daß es während der Ausführung der Arbeit unmöglich ist, an andere als belanglose Dinge zu denken. Alle Aufmerksamkeit und Konzentration muß der banalen Aufgabe gelten. Dem entspricht das *„Roboter"*-Bild der Vorgesetzten. Solchen Vorstellungen steht indes die tatsächliche Initiative und Kreativität des O.S. gegenüber: Er formuliert, offen oder insgeheim, oft Vorschläge zur Verbesserung und Vereinfachung der Arbeit, des Arbeitsplatzes und der Materialökonomie; entwickelt große Fingerfertigkeit und versucht, *„zur eigenen Verteidigung"* möglichst gut zu produzieren. Falls der O.S. an die Rechnung des Patrons und mögliche Prämien denkt, macht er einen offiziellen Verbesserungsvorschlag, aber er organisiert auch sonst unter der Hand seine Arbeit konstant selber, um sie möglichst wenig beschwerlich in minimaler Zeit auszuführen. Gegenüber den Bewegungsstudien und Vorgaben des Planungsbüros praktiziert der O.S. eine individuelle Bewegungsökonomie. So gibt es also eine Form tagtäglichen Widerstands gegen *„Monotonie"* und *„Verdummung"*, der sich unterhalb der Forderungsebene -

28 Georges Vivier, La vie en usine, in: S. ou B. 14, S. 56.

„verdeckt" - abspielt. Der O.S. sieht sich dem Unternehmer und seinem Leitungsapparat konfrontiert, weil er seine Lebensbedingungen innerhalb der Arbeit verteidigen muß. Und so diskutiert er mit ihnen im Grunde tagtäglich den Wert der Organisation aus Sicht des Arbeiters, er übt - fast mehr im Handeln als im Denken - Kritik am Personaleinsatz, am Zustand der Maschinerie, an der Verschwendung von Material, an der Last der „Bürokratie". Solches erleichtert ihm, zumindest potentiell, den Zugang zum Verständnis von Problemen einer kollektiven Verwaltung der Produktion. Die Arbeiter personifizieren eine menschliche Kritik der Produktion. Andererseits ist die Tendenz des Systems, den Produzenten zu *„roboterisieren"* und ihn als verantwortliches Mitglied der Gesellschaft zu negieren, eine reale und tiefgehende. Und obzwar der O.S. aufreibenden Taktzeiten bei niedrigem Lohn und abstoßenden Arbeitsbedingungen unterworfen ist, so kann er sich doch auch offiziell von der Sorge um die Organisation der Arbeit befreit fühlen.

Wie sieht es unter den beschriebenen Bedingungen mit den inhaltlichen Ansprüchen an die Arbeit aus? Vivier fragt nach der vielgerühmten *„Freude des französischen Arbeiters an guter Arbeit"*.[29] Die Lust und die Fertigkeiten zu *„guter Arbeit"* seien bei allen vorhanden. Realisieren indes kann sie allenfalls der Facharbeiter. Bei anderen - vor allem am Band - macht es die Produktionsorganisation unmöglich. Die Arbeiter beklagen das als erste und sind über die *„schweinische Arbeit"* frustriert, was schließlich in Indifferenz umschlägt. Hauptsache, die Kontrolle akzeptiert das Teil, um die Qualität kümmert man sich nicht mehr groß. Die trotzdem artikulierte *„Freude an guter Arbeit"* ist die Reaktion gegen die Monotonie der Aufgabe, dem Geist der Rebellion gegen die Reduzierung auf Nummern entspringend. Sie ist Ausdruck von Individualität und des Stolzes auf erworbene Qualifikationen. Jeder Angriff auf sie raubt dem Arbeiter einen Teil seiner Persönlichkeit, den Teil, der sich während eines Arbeitstags ausdrücken kann. Am augenscheinlichsten tritt die *„Freude zu arbeiten"* beim Arbeiten auf eigene Rechnung zutage: Das betrügerische gemeinsame Basteln in den geheimen Poren des Arbeitstages wird *„bezahlte Privatarbeit"* genannt und reicht von der Herstellung von Schürhaken bis zum Waschkessel oder Campingmaterial.[30]

Auch das familiäre und soziale Leben der Arbeiter jenseits der Fabrik thematisiert Vivier. Gespräche mit Kollegen darüber kreisen um materielle Sorgen, Wohnungsprobleme, die Haushaltsausstattung und familiäre Lasten. Die ökonomische Benachteiligung setzt sich außerhalb der Fabrik fort. Weitverbreitete Freizeitbeschäftigungen dienen entweder der Verbesserung der Familienlebens (Basteln, Gärtnern), sind Ausdruck des Strebens, etwas zu erschaffen, was dem Arbeiter als Glied in der Produktionskette verweigert wird (Zucht, Haushaltskonstruktionen, Autoreparatur) oder resultieren aus dem Bedürfnis nach Ablenkung vom Alltag in der Fabrik (Angeln, Kino, Sport). Auch im Verhalten des Arbeiters außerhalb der Produktion zeigt sich sein tiefes Bedürfnis nach Ausdehnung, nach Würde, nach Anerkennung. Aber auch hier stößt er als Produzent und Lohnempfänger an enge Grenzen.

---

29 Ebd., S. 57.

30 Zum „realsozialistischen" Pendant der *„bezahlten Privatarbeit"* vgl. Miklós Haraszti, Stücklohn, Berlin 1975, S. 103ff. Haraszti betrachtet solche Formen der Tätigkeit als, wenn auch erfolglosen, *„Versuch, aus dem Kosmos der Lohnarbeit zu desertieren"* (S. 107).

Breiten Raum widmet Vivier schließlich betrieblichen Konflikten, den dabei artikulierten Forderungen und dem Verhältnis der Beschäftigten zu den gewerkschaftlichen Interessenvertretern und politischen Aktivisten (90% Stalinisten, 10% christliche oder sozialistische Reformisten).[31] Da hier die Wahrnehmung und Interpretation der unmittelbaren Arbeitserfahrung im Mittelpunkt stehen sollen, werden diese Fragen nicht näher behandelt. Statt dessen seien hier einige Punkte resümiert. Vivier präsentiert einen relativ 'verdichteten' Text, der viele Phänomene nicht mehr in Einzelbeschreibungen abhandelt, sondern bereits 'theoretisiert' bzw. analytisch zusammenfaßt. Die Orientierung am Fragenkatalog von Lefort scheint deutlich. Gezeigt werden die vielen Ambivalenzen des Arbeitsalltags - die Erfahrung als „hilfloses" Rädchen einer übermächtigen Ausbeutungs- und Herrschaftsmaschinerie, aber auch Zeugnisse von Gegenmacht, von individuellen wie kollektiven Formen des Widerstandes. Das Empfinden, ständig Krieg führen zu müssen, ist durchgängig präsent. Ineffizienz und Desorganisation des bürokratischen Unternehmens erscheinen als Gegenstand theoretischer wie praktischer Kritik durch die Arbeiter. Der Text spricht nicht von der Arbeitserfahrung Viviers, sondern von derjenigen „der" Arbeiter in einer unbestimmt gelassenen Fabrik. Er läßt offen, wo die Quellen der Darstellung das authentische eigene Erleben, das Gespräch im Betrieb oder sonstige Informationen sind, und auch, wie die Interpretationen entstanden und in welchem Verhältnis sie zum theoretischen Vorverständnis des Verfassers stehen.

4. Daniel Mothé: Der Arbeiter *„...tendiert dazu, die Rädchen der Verwaltungsorgane zu ersetzen. In der sozialistischen Fabrik wird er sie komplett ersetzen".*[32]

Schon vom Umfang her die bedeutendsten und durch spätere Buchpublikationen am bekanntesten geworden sind die Zeugnisse aus der Fabrik, die Daniel Mothé zusammengetragen und verfaßt hat.[33] Charakterisiert sind diese Texte durchweg durch die Ich-Perspektive des Berichterstatters und die dichten Beschreibungen des täglichen Lebens und des täglichen Kampfes am Arbeitsplatz in der fordistischen Automobilproduktion. Es sind sehr lebendige, anschauliche Schilderungen, die oft die wörtliche Rede verwenden, um Wortwechsel und Auseinandersetzungen der beteiligten Akteure wiederzugeben.

---

31 Vgl. Georges Vivier, La vie en usine, in: S. ou B. 17 (Juli-Sept. 1955), S. 56.

32 Daniel Mothé, L'usine et la gestion ouvrière, in: S. ou B. 22 (Juli-Sept 1957), S. 75-111, hier: S. 99.

33 In den Büchern „Journal d'un ouvrier" (1956) und „Militant chez Renault" (1965) hat Mothé viele Artikel aus S. ou B. wiederverwendet und in überarbeiteter Form nochmals publiziert. Wie sich Pierre Vidal-Naquet erinnert, wurden durch diese Bücher wichtige Positionen der Gruppe überhaupt erstmals einem breiteren Publikum zugänglich (vgl. Pierre Vidal-Naquet, Souvenirs à bâtons rompus sur Cornelius Castoriadis et „Socialisme ou Barbarie", in: G. Busoni et al., Autonomie et autotransformation de la société, Genève 1989, S. 17-26, hier: S. 18). Von Nr. 15/16 bis zur letzten Ausgabe (Nr. 40, Juni-Aug. 1965) von S. ou B. berichtete Mothé kontinuierlich über seine Erfahrungen als Arbeiter bei Renault, wo er bis 1971 als Fräser beschäftigt war (zur Biographie Mothés siehe das Gespräch mit ihm in diesem ARCHIV, S. 407 - 416).

Die Ausgangsbeobachtung von Mothés Text „L'usine et le gestion ouvrière", der hier näher betrachtet werden soll, weil er eine Art Resümee aus verschiedenen Berichten darstellt, bildet ein unterschwelliges Unbehagen an der Rolle, die man den Menschen in dieser Gesellschaft in der Arbeit zudiktiert. Die Rolle des Menschen in der rationalisierten, durchorganisierten Produktion ist die Rolle eines Ignoranten, der nicht wissen soll und darf, was er tagtäglich tut: *„Wir sollen nichts wissen, und die Organisation der Welt scheint die Organisation unserer Unkenntnis zu sein."*[34] Im Unbehagen darüber drückt sich - anders als bei den zu niedrigen Löhnen und den Elendsquartieren, von denen alle sprechen und gegen die alle etwas unternehmen wollen - ein Elend aus, *„über das enormes Schweigen herrscht"*.[35] Das Unbehagen und der Unmut darüber werden im Kreis der Kollegen in der Fabrik zwar artikuliert, aber öffentlich - der Rollenzuweisung entsprechend - nicht zur Kenntnis genommen. Niemand will *„unsere Ansicht über das (hören), was wir jeden Tag machen, über den Teil des Universums, der der unsere ist"*.[36]

Bei näherem Hinsehen sind Wissen und Nicht-Wissen, Rationalität und Irrationalität allerdings nicht so eindeutig verteilt, wie die geltende Rollenzuweisung glauben machen will. Das Bild von der rationalen Organisation der Produktion erweist sich rasch als irrig. *„Wenn Sie... an die Rationalisierung der Handarbeit geglaubt haben, wird Sie (ein) Gang durch die Werkstatt augenblicklich jede Illusion darüber verlieren lassen."*[37] Im Innern der Produktion herrscht nicht jene Ordnung, die der Beobachter von außen ihr gern ohne weiteres zuschreibt. *„Wenn die Direktion ein rationelles Schema der Fabrik präsentiert, ist jedermann geneigt, es als wahr anzusehen. Was für uns jedoch wahrnehmbar ist, ist jedenfalls anders. Unsere Werkstatt erscheint auf einem guten Platz in diesem Schema, nach unserer Einschätzung ist es jedoch schwer, von Rationalität zu reden, was wir wahrnehmen ist die Negation jedes organisierten Plans, mit anderen Worten das, was wir 'die große Unordnung' nennen."*[38] Mothé versucht mit seinem Text, die Wirklichkeit diesseits der pseudorationalen Schemata aus der Sicht der Arbeitenden zu beschreiben.

Seine dunklen Schatten auf diese Wirklichkeit wirft der bürokratische Leitungsapparat. Im großen und ganzen gilt, daß die von ihm auf die Produktion angewendeten Organisationsprinzipien mit den realen Produktionserfordernissen in Konflikt stehen. So ist das Management bestrebt, alles so zu organisieren, daß Kontakte zwischen den Arbeitern während der Arbeit unterbunden werden. Man will sie an ihre Maschinen fesseln, weil sie vermeintlich nur dort *„produktiv"* sind, d. h. Profit erwirtschaften. *„Man geht sogar so weit, das Händeschütteln mit einem unserer Kameraden als unsere Übertretung des heiligen Gesetzes der Fabrik anzusehen: Wir sind in einem Produktionskollektiv, aber man versucht ständig, uns durch ein ganzes, sehr komplexes Überwachungssystem zu isolieren, als wäre jeder von uns ein isolierter Handwerker. Wir haben Zeichner, die die Teile gezeichnet haben, die wir zu machen haben, Techniker, die die Abfolge der auszuführenden Arbeitsvorgänge angegeben und sie auf verschiedene*

34 Daniel Mothé, L'usine et la gestion ouvrière, a.a.O., S. 75.
35 Ebd., S. 76.
36 Ebd., S. 75.
37 Ebd., S. 78.
38 Ebd.

Typen von Werkzeugmaschinen verteilt haben, wir haben ein Lager, das uns das von uns benötigte Werkzeug besorgen muß, über uns haben wir die Vorarbeiter, Meister, Aufseher, die uns unsere Arbeit besorgen und uns überwachen müssen; unter uns haben wir Transportpersonal, das uns die zu bearbeitenden Teile bringen muß. Wir haben Kontrolleure, die unsere Arbeit überprüfen, und manchmal Superkontrolleure, die alle Viertelstunde notieren, ob unsere Maschine funktioniert, Zeitnehmer, die uns die Zeit bewilligen, Sicherheitsleute, die auf den Schutz unseres Körpers achten; wir haben schließlich Gewerkschaftsdelegierte, die vorgeben, sich mit unseren Interessen zu befassen. Alle, bis zum Hallenfeger, der kommt, um unseren Platz zu reinigen, alle befassen sich mit uns, damit wir nur eine Sache zu machen haben: die Maschine laufen lassen und uns nicht um den Rest kümmern."[39] Initiative, Aufgabenvielfalt und Verantwortung des Arbeiters sollen immer mehr eingeschränkt werden. Das gilt vor allem an den Fließbändern, aber tendenziell auch im Werkzeugbau, einer Domäne der Facharbeit, in der Mothé selbst arbeitet.

Die Ineffizienz und die negative Rolle der Leitungs- und Kontrollorgane haben weitreichende Folgen für den Charakter der Arbeit. „*Entweder funktionieren diese Organe nicht und sind dann völlig unnütz, oder sie funktionieren und werden entweder eine Quelle der Verschwendung, wie die Abteilungen der Zeitmessung, oder eine ganz einfache Bremse der Produktion und der technischen Entwicklung. Diese Organe lähmen die Untergeordneten und bringen deren Gegengifte hervor: die Schummelei, die List, das Mißtrauen und die systematische Opposition.*"[40]

Den Hauptgrund der „*großen Unordnung*" sieht Mothé in der sozialen Trennung zwischen Leitungsapparat und Arbeitern, zwischen planender wie kontrollierender Kopfarbeit und wirklicher Arbeit. „*Zwischen dieser wirklichen Arbeit und dem Gehirn der Techniker gibt es unzählige Mauern, gibt es Glaskäfige, gibt es eine noch dickere Mauer,... das ist die Feindschaft. Das Gehirn der Arbeit hat sich bestens mit einer Menge papierner Prinzipien und breitesten Kenntnisse ausgestattet, es fehlt ihm indes das grundlegendste, die wirkliche und tiefe Kenntnis der Bewegungen, die es selbst entfesselt hat wie der Zauberlehrling... Diese Organisation ähnelt einem Monster, dessen Glieder nur schwer oder überhaupt nicht dem Gehirn gehorchen. Es fehlt die wirkliche Kooperation zwischen denjenigen, die organisieren, und denjenigen, die produzieren.*"[41]

Die soziale Trennung ist zugleich ein sozialer Gegensatz, ein Herrschaftsverhältnis. Und gerade deshalb ist das Wissen der Herrschenden begrenzt, „*ihre Kenntnis ist nur theoretisch. Der größere Teil der Produktionswirklichkeit ist ihnen unzugänglich, verborgen durch die Meister, die Arbeiter und die Techniker, aufgrund der einfachen Tatsache, daß die 'Manager' nicht nur Leute sind, die koordinieren müssen, sondern auch Leute sind, die kommandieren und Druck ausüben. Dieser Druck, eine furchtbare Waffe, die jeden in verschiedenen Graden bedroht, ist ein Phänomen, das die ganze Hierarchie dieser Organisation lähmt und die Untergeordneten gegenüber ihren Vorgesetzten ebenso mißtrauisch macht, wie das Kind gegenüber dem Erwachsenen.*"[42] Zu

39 Ebd., S. 83f.
40 Ebd., S. 99.
41 Ebd., S. 107f.
42 Ebd., S. 77f.

den herrschaftsbedingten Grenzen der Rationalität treten die Partialinteressen des Leitungs- und Kontrollapparats, der, wie bei Vivier, sein Eigenleben führt. *„Die Organisatoren, deren einzige Kontrolle von oben kommt, praktizieren auf ihrer Ebene dasselbe System wie wir, die Gewitztheit, aber diese Gewitztheit hat nichts Kollektives, sie ist individuell und erbarmungslos. Die Gewitztheit, die Konkurrenz, die gegenüber der Direktion begrenzte Verantwortung, keine Kontrolle von Seiten der Arbeiter, all das ruft eine Art Anarchie hervor, von der wir auf unserer Ebene nur die Folgen wahrnehmen."*[43]

Trotz dieser Anarchie läuft die Produktion. Und dies dank der Selbsttätigkeit der Arbeitenden - etwas, das es eigentlich gar nicht mehr geben soll und das von der bestehenden Organisation systematisch behindert wird. *„Der O.S., der die Arbeit des P2 macht, schlägt sich durch, der Schlosser, dem man eine neue Maschine gibt, schlägt sich durch, er lernt sein Metier. Man wird in der Folge sehen, daß diese Gewitztheit nichts mit der individuellen Gewitztheit zu tun hat. Der Arbeiter kann nur sein Metier lernen oder ein Metier machen, das er nicht kennt, weil er in einem Kollektiv lebt, weil ihn seine Kameraden unterrichten und ihm ihre Erfahrung und ihre Technik mitteilen. Ohne diesen Beitrag der anderen Arbeiter würde die Irrationalität im Einsatz der Handarbeit Katastrophen in der Produktion nach sich ziehen."*[44]

Das Wechselspiel von Fremdbestimmung und Selbsttätigkeit beschreibt Mothé ausführlich anhand der (eigenen) relativ komplexen Tätigkeiten im Werkzeugbau. Sie beinhalten nicht bloß bedeutsame 'geistige' Elemente (bei der Interpretation und Umsetzung von Zeichnung und Arbeitsplan). Sie beinhalten auch die ständige Abweichung von den Vorgaben - um das Produktionsziel zu erreichen: die 'Personalisierung' der Arbeit, das Erfinden zahlloser Tricks und Kniffe, um sie leichter und schneller zu machen. *„Aber das kann kein individuelles Werk sein, das ist ein eminent kollektives Werk. Hier kommen der Beruf, die Erfahrung und die Routine herein, das heißt Elemente, die sich bei allen Arbeitern ungleichmäßig verteilt finden, nicht bei einem Einzigen versammelt. Um das Teil zu machen, brauchen wir den Umgang und die Diskussion mit unseren Kameraden."*[45]

Das ist freilich Ketzerei gegen die geltenden Organisationsprinzipien. Und es ist schwer durchzuhalten. Die Regeln und die Organisation der Fabrik sind für eine ganz andere - passive, konformistische und individualistische - Haltung konzipiert. *„Das ist das Drama des Gewissens, das ist die Tragödie des Arbeiters. Einerseits kann er individuell reagieren, indem er sich nur um sein eigenes materielles Interesse, seine Bezahlung kümmert, und das verlangen die Regeln von ihm; andererseits kann seine Reaktion zutiefst sozial sein: Er wird versuchen, den Zweck seiner Arbeit herauszufinden, er wird versuchen, mit seinen Kameraden solidarisch zu sein, indem er ihnen die Aufgabe erleichtert. Aber dann wird er den Regeln entgegentreten müssen, und auch da wird er schummeln müssen."*[46]

Mothé schildert einige konkrete Beispiele der konstruktiven Regelverletzung - stillschweigende Absprachen zwischen verschiedenen Arbeitergruppen zur Erleichterung

---

43 Ebd., S. 82f.
44 Ebd., S. 81.
45 Ebd., S. 84.
46 Ebd., S. 86.

der Arbeit, geheime Werkzeuglager, um Zeit und Wege zu sparen. Das geht bisweilen nicht ohne schlechtes Gewissen ab, aber es erscheint den Beteiligten notwendig und sinnvoll, um Probleme in der gemeinsamen Arbeit zu lösen. *„Ein weiteres Mal haben wir die Organisation der Fabrik kurzgeschlossen, ein weiteres Mal sind wir schuldig, aber das ist nur der Preis dafür, daß wir arbeiten können."*[47] Die Beschreibungen machen die fragilen Fragmente einer klandestinen, kollektiven Gegenorganisation sichtbar.

Ihnen entsprechen die meist stillschweigenden, aber äußerst wirksamen Gegennormen der Arbeitenden, eine kollektive, sozialisierende Moral, die Widerstandsaktionen und geheime Selbstorganisation erst ermöglichen und stabilisieren. Der Druck dieser Moral verhindert allzu große Anpassung und sichert Zusammenhalt. *„Der Arbeiter wird ständig von seinen Kameraden beurteilt... Ein Kriecher, ein Arbeiter, der die Fabrikdisziplin zu sehr respektiert, wird von seinen Kameraden verurteilt... Ein Arbeiter, der offen spioniert, befindet sich in einer solch feindseligen Atmosphäre von seiten seiner Kameraden, daß sein Leben in der Werkstatt extrem mühselig wird. Die Werkstatt ist die Umgebung, in der wir den größten Teil unseres Lebens verbringen. Wir leben im Kollektiv, und unsere zwischenmenschlichen Beziehungen haben eine erhebliche Bedeutung und spielen in der Produktion eine wesentliche Rolle. Jede Geste wird in einem solchen Maß beurteilt, daß ein Arbeiter, wenn er mehr als zehn Minuten mit seinem Meister freundschaftlich schwatzt, riskiert, sich auspfeifen und als Kriecher behandeln zu lassen."*[48]

So führt der Betrieb also gleichsam ein Doppelleben. Die offiziellen Normen treffen nicht nur bisweilen auf Widerstand und abweichendes Verhalten, sondern ihnen stehen auch andere positive Normen gegenüber. *„Es gibt in der Werkstatt und der Fabrik zwei Gesetze. Das der Direktion und das der Arbeiter; das eine wurde geschrieben und verfügt über einen ganzen Apparat, um sich Respekt zu verschaffen (Polizei, Meister, Zeitnehmer etc...). Das andere ist stillschweigend, ohne Zwangsapparat. Es ist ein kollektives Gesetz, das ausgearbeitet wurde, ohne daß es jemand gemerkt hat. Trotz des ganzen Zwangsapparats und der Schikanemaßnahmen, über die das Gesetz der Fabrik verfügt, kann man sagen, daß es deutlich weniger respektiert wird als dieses kollektive Gesetz."*[49]

Mothé sieht in solchen Formen der Gegenorganisation und in den eigenen Normen der Belegschaft den Vor-Schein einer selbstverwalteten sozialistischen Arbeit: *„Wir haben bereits gesehen, daß der Arbeiter, um die Lücken der Fabrikorganisation auszufüllen, über die Regeln hinausgeht. Er kann mehr machen, als man von ihm verlangt. Er schließt die Vermittlungsorgane wie die Meisterschaft kurz, er berichtigt die Fehler des Methodenbüros, manchmal die der Zeichner oder der Techniker. Seine Arbeit zwingt ihn zu direktem Kontakt mit den technischen Büros und zur Teilnahme an den Aufgaben der Organisation, aber die Regeln widersetzen sich dem. Dennoch neigt er dazu, die Rädchen der Verwaltungsorgane zu ersetzen. In der sozialistischen Fabrik wird er sie komplett ersetzen."*[50] Vieles, was im heutigen Arbeitsalltag implizit bereits

47 Ebd., S. 90.
48 Ebd., S. 81.
49 Ebd., S. 101.
50 Ebd., S. 98f.

geschieht, muß zur Regel gemacht und im Großen praktiziert werden. Wenn man die schwachen Linien der Selbsttätigkeit im heutigen Produktionsprozeß deutlich nachzieht und verlängert, erhält man die Konturen eines zukünftigen selbstverwalteten Produktionssystems.

Für Mothé laufen diese Linien auf die völlige Abschaffung des hierarchisch-bürokratischen Systems und damit der Trennung von Leitung und Ausführung hinaus. Insbesondere die reinen Vermittlungs- und Kontrollorgane sind überflüssig bzw. Quelle von Konfusion und Verschwendung. Ihr Verschwinden kann nur positive und produktive Effekte zeitigen, wenn eine deutliche Intensivierung des direkten Kontaktes der beteiligten Gruppen mit ihm einhergeht. *„Die Organisation der Fabrik muß im Rahmen des Möglichen den direkten Kontakt zwischen dem oder denen, die die Teile machen und dem oder denen, die sich dieser Teile bedienen, verwirklichen. Dieser Kontakt darf sich nicht nur auf die erstrecken, die die Teile fertigen, sondern muß von den Ingenieuren, die sie ausdenken, über die Zeichner, die sie zeichnen, bis zum O.S. reichen, der die Teile benutzt. Dieser Kontakt wird nicht nur eine Qualitätsverbesserung der Teile nach sich ziehen, sondern wird auch enorme Möglichkeiten für die technische Veränderung dieser Teile eröffnen. Die sozialistische Fabrik muß die zwischen Techniker, Werkzeugschlosser und Fertigungsarbeiter bestehende Wand abschaffen."*[51]

Das bedeutet zum einen die Schaffung größtmöglicher Transparenz über den Produktionszusammenhang, seine Teilprozesse und das gemeinsame Produktionsziel sowie die Versorgung aller Beteiligten mit den nötigen Informationen. *„Die gesamte Organisation der Fabrik muß so ausgerichtet sein, daß der Arbeiter weiß, was er tut."*[52] Es führt zum anderen, wie Mothé vermutet, zu einer enormen Mobilisierung der Produktivkraft Kooperation. Das wäre keine hierarchische, asymmetrische Kooperation wie heute, die die Monopolisierung und Abschottung von Wissen anstrebt, sondern eine egalitäre. *„Das Ziel der Kooperation wäre im Gegenteil, die Erfahrungen und technischen Kenntnisse untereinander kommunizieren zu lassen, um ihnen beste Entwicklungsmöglichkeiten zu verschaffen. Aber diese Kooperation setzt vorrangig die Abschaffung jeder sozialen Hierarchie voraus, sowohl auf der Ebene des Lohns als auch auf der Ebene der Funktionen. Eine solche Kooperation kann real nur existieren, wenn sie wirksam und total ist. Das heißt, wenn sie das ganze produktive System und die ganze Gesellschaft umfaßt."*[53]

Spätestens damit ist das Problem der gesellschaftlichen Voraussetzungen eines solchen Produktionssystems angeschnitten, insbesondere auch das Problem der Koordination seiner einzelnen Einheiten (z. B. Betriebe, Abteilungen, Arbeitsgruppen). Ohne daß Mothé sich detailliert mit diesem Problem auseinandersetzt, gibt er doch die Richtung an, in der nach seiner Ansicht die Lösung zu suchen ist. Die Koordination der produktiven Aktivitäten - sobald sie die Grenzen einer Arbeitsgruppe oder Abteilung überschreiten[54] - wäre durch ein System gewählter und jederzeit absetzbarer Delegierter si-

---

51 Ebd., S. 102f.
52 Ebd., S. 102.
53 Ebd., S. 108.
54 *„Für die Probleme, die die Mannschaft selbst betreffen, gibt es Versammlungen dieser Mannschaften, die entscheiden und sich in Abhängigkeit von diesen Entscheidungen organisieren."* (Ebd., S. 110).

cherzustellen, mit anderen Worten: ein Rätesystem. Den Fluchtpunkt bildet also die Verwirklichung realer Demokratie in der Produktion. *„Die Demokratie darf nicht auf politische Probleme beschränkt sein. Sie hat bei allen menschlichen Problemen ihren Wert. Sie muß die menschlichen Beziehungen in der Produktion regeln, wie sie die Produktion selbst regeln muß. Außerhalb seiner Arbeit der Verbindung und Koordination wird der Delegierte seine produktiven Funktionen erfüllen müssen, die natürlich weniger ausgedehnt als die anderer sind. Diese Delegierten werden aus ihrer Funktion keinen finanziellen Vorteil ziehen können. Der Delegierte wird kein Chef sein, er wird derjenige sein, der damit beauftragt ist, die Arbeit zu koordinieren, seine Haltung wird völlig anders sein als die der Meister."*[55]

Mothés Betrachtungen des (selbst erlebten) Arbeitsalltags in einer Automobilfabrik münden in radikale Umdeutungen gängiger Stereotypen und schlagen unversehens in politisch weitreichende Schlußfolgerungen um. Die Ignoranten sind keineswegs da, wo sie der Gemeinplatz vermutet. Und da, wo sich die Despotie der Fabrik zu vollenden scheint, wird der Vor-Schein der in Freiheit geleisteten Arbeit sichtbar. In seinem Licht ist der konkrete Entwurf einer alternativen, wahrhaft demokratischen Organisation der Produktion zu entwickeln. Mothé unterbreitet einen Vorschlag zur Deutung dieser widersprüchlichen Arbeitsrealität und umreißt einige Elemente eines solchen Entwurfes. Dieser Entwurf bleibt seinem Wesen nach auf die Ausarbeitung durch viele andere angewiesen. *„Die in diesem Artikel verbreiteten Ideen sind nur eine Skizze. Sie sind die Frucht einer erlebten Erfahrung und zahlreicher Diskussionen mit den Arbeitern dieser Werkstatt. Es ist zu wünschen, daß andere Beiträge diese Skizze vervollständigen und ausweiten."*[56]

5. Henri Simon: *„Man kann die Angestellten nicht verstehen, wenn man nicht sensibel für den Abstand zwischen ihren Worten und ihren Taten ist."*[57]

Henri Simon war bei der Versicherung „Assecurances Générales Vie" (AG Vie) beschäftigt. Von ihm stammen Berichte aus dem Angestelltenbereich.[58] In „Une expérience d'organisation ouvrière" schildert Simon die Entstehung einer gewerkschaftsunabhängigen, basisorientierten Angestelltenvertretung, dem „Conseil du Personnel". Die französische Versicherungsbranche befand sich in den fünfziger Jahren in einem tiefgreifenden Wandel, die Verstaatlichung und vor allem die Rationalisierung hatten grundlegende Umwälzungen der Organisation und der Arbeitsbedingungen zur Folge.

---

55 Ebd., S. 109.

56 Ebd., S. 111.

57 Roger Berthier (d. i. Henri Simon), Une expérience d'organisation ouvrière: Le Conseil du Personnel des Assecurances Générales-Vie, in: S. ou B., Nr. 20 (Dez. 1956 / Febr. 1957), S. 1-57, hier: S. 29.

58 Henri Simon gehörte S. ou B. von 1952 bis zu seinem Übertritt in ILO im Jahr 1958 an (vgl. das Gespräch mit Simon in diesem ARCHIV, S. 379 - 406). Neben dem wichtigen Artikel, auf den hier Bezug genommen wird, erschienen von ihm (auch unter dem Pseudonym Roger Berthier, das in diesem Aufsatz aber stillschweigend durch seinen richtigen Namen ersetzt wird, da er unter diesem bis heute aktiv ist) noch zahlreiche weitere Beiträge aus dem Angestelltenmilieu (eher zu aktuellen Anlässen, etwa Streiks).

Ein Schwerpunkt der Betrachtungen ist daher die Entwicklung der Arbeitsbedingungen. AG Vie, eine der drei größten französischen Lebensversicherungen, erlaube in dieser Hinsicht Schlußfolgerungen für die ganze Angestelltenarbeit, wie auch der „Conseil" eine exemplarische Lösung für andere Bereiche sein könnte. Konzentrieren wir uns im folgenden wieder auf die Darstellung von Arbeitsbedingungen und Arbeitserfahrungen.

Vor allem zwischen 1947 und 1952 vollzog sich Simon zufolge durch einschneidende Rationalisierungsmaßnahmen ein tiefer Strukturwandel des sowohl hinsichtlich der Arbeitsweisen als auch des Bewußtseins der Beschäftigten als eher 'konservativ' geltenden Versicherungsgewerbes. Simon spricht von der Einführung von *„Fließbandarbeit"*, der Zerstückelung der Arbeit, von der *„Industrialisierung"* der Versicherung(-sarbeit). Direkte und indirekte Vorgabezeiten und Leistungsprämien gehören ebenso zu ihren Symptomen wie Lärm, Müdigkeit, chronische nervöse Beschwerden, generelle Überarbeitung, um nicht degradiert zu werden, und Dequalifizierung. *„Im Moment kommen die Angestellten mit dem weitestentwickelten technischen Fortschritt in Kontakt: den elektronischen Maschinen. Eine beispiellose Umwälzung der Arbeitsbedingungen dieser 'rückschrittlichen' Milieus findet statt... Während altertümliche Arbeitsweisen an modernste Technik grenzen, gehen die Menschen von einer traditions-bewußten Mentalität zu einer radikalen Sichtweise von Ausbeutung und den Erfordernissen des Kampfs über; und oft befreit sie diese Sichtweise nicht von ihrer alten Mentalität..."*[59] Die Rationalisierung stößt aber auch auf Hindernisse: gesetzliche Bestimmungen etwa oder die Notwendigkeit, ein 'soziales Klima' aufrechtzuerhalten. *„Die Transformation findet nach und nach statt."*[60] Die Situation ist daher durch ein Nebeneinander verschiedener Arbeitsformen gekennzeichnet: die im Verschwinden begriffenen 'handwerklichen', die im Wandel befindlichen halb-mechanisierten und die mechanisierten Arbeitsprozesse.

Parallel zur Rationalisierung der Arbeit registriert Simon die Ausbreitung neuer Kontrollformen und veränderter Verhaltensweisen des Managements: *„Als sich die Arbeit veränderte, war der höhere Angestellte nicht mehr der 'Vorgesetzte': Er mußte wohl oder übel ein Technokrat werden, das Äquivalent des Ingenieurs (Techniker der Mathematik oder der Rechte) oder derjenige, der kommandiert und die Disziplin erzwingt, der 'scharfe Gefängniswärter'."*[61] Die Vorgabezeit, die strikte Disziplin und die fortgeschrittene Arbeitsteilung erfordern ein reibungsloses Funktionieren: *„Man verlangt also nur noch einen höheren Angestellten, der ein Aufseher der riesigen, komplexen Maschine ist, der weiß, wie man Öl auf ein Rädchen gießt und auf jedes Geräusch des Mechanismus achtet, das fehlerhaftes Funktionieren anzeigen könnte. Er hat eine koordinierende Rolle, aber man verlangt vor allem von ihm, ein günstiges soziales Klima aufrechtzuerhalten: bestimmte psychologische Fähigkeiten werden von ihm mehr als berufliche Qualifikationen verlangt... Die höheren Angestellten streben danach, ihre so definierten Funktionen zu erfüllen, indem sie den Zusammenhalt und die Solidarität, die die normale Konsequenz rationalisierter Arbeit ist, zerbrechen."*[62]

---

59 Roger Berthier, Une expérience d'organisation ouvrière, a.a.O., S. 2.
60 Ebd., S. 12.
61 Ebd., S. 15.
62 Ebd.

Eine Kluft zwischen den Angestellten und diesem 'modernisierten' Management ist spürbar. Die Angestellten nehmen wahr, daß sie in Unwissenheit über die wichtigen Firmenbelange gelassen werden. Sie spüren, daß ihnen das Wesentliche entgeht, und daß die Geschicke des Unternehmens, das sie beschäftigt, weniger von ihrer 'guten Arbeit' als von gänzlich unbeeinflußbaren Faktoren abhängen. Sie stehen den Rivalitäten innerhalb der Führungsschicht des Managements (den *„Clankämpfen"*) fremd gegenüber. *„Für die Angestellten bleiben diese Clankämpfe oft fremd, von denen sie nur Auswirkungen bemerken: Aufstieg an die Spitze oder Scheitern eines höheren Angestellten..., neue Orientierung der Unternehmensaktivitäten, Reform der Arbeitsbedingungen; auch wenn sie keine präzisen Erklärungen finden, fragen sie sich, ob nicht das, was als 'Interesse der Firma' dargestellt wird, um alles zu erklären, in Wirklichkeit nur die Konsequenz der Clankämpfe ist."*[63]
Mit dem Wandel der Arbeit und der sozialen Zusammensetzung der Angestelltenschaft (durch Rekrutierung von Personal aus anderen sozialen Schichten) ergeben sich Ungleichzeitigkeiten und stärkere Ambivalenzen in der Mentalität der Angestellten und Widersprüche in ihrem Verhalten. Diesen Ambivalenzen und Widersprüchen geht Simon genauer nach, um Ansatzpunkte für eine Politisierung aufzuspüren.
Einerseits konstatiert Simon dabei Anzeichen einer Annäherung an die Arbeiterklasse. Die traditionell individualistische Einstellung der Angestellten, in deren Mittelpunkt die persönliche Karriere steht, scheint erschüttert. *„Es wird immer deutlicher, daß man nicht mehr 'Karriere machen' kann; viele stellen fest, daß sie nur Schachfiguren sind, die man nach Belieben versetzt, um sie da zu verwenden, wo man sie nötig hat. Der Wandel der Arbeitsbedingungen der alten Angestellten, der Kontakt der alten und neuen Elemente vollendet die Veränderung des Personalverhaltens. An die Stelle des Individualismus tritt tendenziell der Sinn für kollektive Aktionen...; an die der individuellen Arbeitsniederlegung die Solidarität; das Strebertum geht tendenziell zurück, und die Angestellten nehmen soziale Ungerechtigkeiten wahr. Sie gehen tendenziell in der großen Masse der Arbeitenden auf."*[64] 1950 hatten die Angestellten erstmals seit über einem Jahrzehnt wieder gestreikt, und an der landesweiten Streikwelle vom August 1953 hatten sie sich ebenfalls beteiligt.
Andererseits verfehlt eine einfache Angleichungsthese die Widersprüchlichkeit der Situation. Wie Simon anhand verschiedener Beispiele zeigt, bleiben Bewußtsein wie Verhalten der Angestellten zutiefst ambivalent. *„Man kann die Angestellten nicht verstehen, wenn man nicht sensibel für den Abstand zwischen ihren Worten und ihren Taten ist... Rasche Fortschritte auf der Ebene der Arbeitsbeziehungen ziehen keine unmittelbar parallelen Fortschritte auf den anderen Ebenen nach sich. Der Angestellte glaubt noch mehr oder weniger den Prinzipien seiner Ausbildung, während seine Einstellung zur Arbeit dieselben Prinzipien tendenziell abstreitet. 'Es wird immer höhere Angestellte geben, die Hierarchie anzugreifen, muß nicht sein', sagt eine Angestellte. Aber in ihrem Büro erklärt sie: 'Ich mache die ganze Arbeit; sie (die höheren Angestellten) sind sogar nicht fähig, ihre Verantwortung wahrzunehmen.' Ein anderer, der die Direktion und die gewerkschaftlichen Bürokraten heftig angreift, stellt die soziale*

63 Ebd., S. 17.
64 Ebd., S. 14.

Ordnung nicht in Frage und benutzt in Ermangelung anderer Argumente patriotische Klischees, um die Politik der C.G.T. und ihre Verbindungen mit der P.C. zu kritisieren. Dieselben Angestellten, die unter bestimmten Umständen die Gewerkschaftsdelegierten heftig kritisieren, lassen sich mehr oder weniger von paternalistischen Veranstaltungen fesseln, die jene organisieren (Muttertag, Weihnachtsbaum etc.)."[65]
Betrachtet man den Arbeitsalltag der Versicherungsangestellten, so finden sich manche Parallelen zu den Schilderungen von Vivier und Mothé über die Arbeit in der Metallindustrie. Etwa was den alltäglichen Kleinkrieg angeht, der gegen die Leitung um die konkrete Ausgestaltung der Arbeitsorganisation geführt wird. Er berührt alle Dimensionen der betrieblichen Ordnung und Disziplinierung. Dieser Kleinkrieg tobt an der Arbeitszeitfront: durch Einlegen zusätzlicher Pausen, vermehrtes Fehlen, verspäteten Beginn und verfrühtes Ende der Arbeit; an der Gehaltsfront, wo beständig Druck ausgeübt wird, um Höherstufungen zu erreichen; und an der Front der Arbeitsregeln und der Kontrolle durch die höheren Angestellten, wo ein Dauerkonflikt herrscht, der letztlich auf die Verneinung der Hierarchie hinausläuft.
„*Dieser Kampf gegen die Vorschriften und Gesetze der Arbeit kann den bewußtesten Aspekt einer kritischen Haltung gegenüber der Arbeitsorganisation selbst im allgemeinen und allen, die an dieser Organisation teilhaben, annehmen: Direktion, höhere Angestellte, Delegierte.*"[66] Er bleibt jedoch vielfach auch verdeckt, wird selbst von den Beteiligten als solcher kaum als 'etwas Besonderes' wahrgenommen. Die Arbeitenden in der Versicherung finden sich jedenfalls in einer ähnlich widersprüchlichen Situation wie die in der Automobilfabrik. „*Zum einen sind die Angestellten Menschen, die man nicht wie Maschinen führen kann, und zum anderen steht das Interesse, das sie am Unternehmen haben können, in Widerspruch mit der Rolle der einfachen Ausführenden, in der man sie einsperrt.*"[67] Auch der Angestellte hat Vorstellungen von einer angemessenen Organisation seiner Arbeit, auch wenn er genau weiß, daß man ihn bei der Organisation nicht heranziehen wird; er weiß und sagt, daß die, die die Entscheidungen treffen, immer danebenliegen, weil sie die Arbeit nicht kennen. Wenn er eine Verbesserung erfindet, verschweigt er sie oft. Dieses Interesse an der Organisation der Arbeit setzt sich auf Unternehmensebene fort in der Suche nach Auskünften und Erklärungen für bestimmte Maßnahmen und in der Kritik an der verworrenen Lage und an Ungerechtigkeiten. Das bleiben freilich bestenfalls Keime politischen Bewußtseins und betrieblicher Selbstorganisation, auf deren Entfaltung es ankäme.
Auch die Verlautbarungen der gewerkschaftlichen Delegierten befriedigen die Mehrzahl der Angestellten nicht. Simon setzt darauf, daß jenseits der bürokratischen Routinen des traditionellen gewerkschaftlichen Aktivismus eine geduldige, Vertrauen schaffende Basisarbeit - wie das Beispiel des „Conseil" zeigt - zur Politisierung beitragen könne. Unabdingbar sei dabei, daß die politischen Aktivisten nicht von den Angestellten getrennt sein dürften. „*Man kann sich nicht in das Vertrauen der Angestellten schleichen. Es bildet sich bei der Arbeit und es kann nicht gegenüber all denen bestehen, die von der Gemeinschaft der Arbeit abgeschnitten sind... Den wahren Aktivisten begreifen die Angestellten als Typen, mit dem man irgend etwas austauscht, Erfahrung*

65 Ebd., S. 29f.
66 Ebd., S. 32.
67 Ebd., S. 20.

gegen Erfahrung, der alles erklären können muß, aber auf eine Art, die die erlebte Erfahrung bestätigt; sie begreifen ihn als einen, der mit den anderen arbeitet, der auf der Ebene der Arbeit tadellos ist. Der wahre Aktivist ist der, der im selben Lebensrhythmus lebt, der ohne lange Diskussion versteht, der zuhört und Rechenschaft darüber ablegt, was man festlegt. Es ist der, über den man alles weiß, es ist niemals der, der kommandiert, der verschweigt oder der Hintergedanken hat."[68]

Der Bericht über den Wandel der Arbeitsbedingungen und die Erfahrungen mit der 'modernisierten' Arbeitswelt in einer Versicherung ist etwas weniger detailfreudig in der Darstellung des Arbeitsalltags als die Zeugnisse von Vivier und Mothé. Neben den Ähnlichkeiten mit der industriellen Produktion werden auch die Besonderheiten des Angestelltenmilieus behandelt. Der Bericht vermittelt einen Einblick in einen Arbeitsbereich, der stärker durch Ungleichzeitigkeiten zwischen der forcierten Rationalisierung, dem Bewußtsein und dem Handeln der Beschäftigten charakterisiert ist, als die klassische Industriearbeit. Dennoch plädiert der Text, zumindest indirekt, dafür, den Angestelltenbereich in einer politischen Perspektive genauso zu 'bearbeiten' wie den Bereich der Industriearbeit.

6. Philippe Guillaume: *„... die Fabrik ist genau das Gegenteil der Freiheit".*[69]

Philippe Guillaume, bereits seit 1949 Mitglied von „Socialisme ou Barbarie" (im ersten Heft der Zeitschrift wird er als Mitglied des Redaktionskomitees aufgeführt), schildert in seinem Aufsatz „Dix semaines en usine" wiederum sehr plastisch den Fabrikalltag aus einer teilnehmenden Perspektive.[70] Ein breiterer Raum als bei den anderen Texten ist hier aber auch der theoretischen Deutung der beschriebenen Arbeitserfahrungen gewidmet. Die Firma, in der Guillaume zehn Wochen als O.S. arbeitete, wird nicht näher gekennzeichnet; es handelt sich um einen metallverarbeitenden Betrieb, höchstwahrscheinlich wieder eine Automobilfabrik (Renault). Im Mittelpunkt steht die konkrete Arbeitssituation des fordistischen 'Massenarbeiters'.

Anschaulich wird die Mühsal der Akkordarbeit des O.S. an verschiedenen Arbeitsplätzen beschrieben. Guillaume fühlt sich in eine komplett andere Welt versetzt. Die Fabrik ist das *„Universum der Monotonie"*,[71] wo durch die Schichtarbeit Tag und Nacht aufgehoben sind. Das Einarbeiten fällt dem Neuling schwer: das Werkzeug ist schlecht, die Rohlinge werden nicht weniger, es geht nicht voran. Die Bewegungen der

68 Ebd., S. 34.

69 Philippe Guillaume, Dix semaines en usine, in: S. ou B. 32 (April-Juni 1961), S. 73-83, hier: S. 83. Der erste Teil dieses Artikels erschien in S. ou B. 31 (Dez. 1960-Februar 1961), S. 33-50.

70 Philippe Guillaume ist das Pseudonym von Cyril de Bauplan, der zunächst, wie Castoriadis, als Ökonom bei der OECD arbeitete. Lange Zeit wichtiges Mitglied und einer der Wortführer in den Diskussionen der Gruppe (hervorgetreten durch Aufsätze wie „La guerre et notre époque" [S. ou B. 3, 1949 und 5/6, März-April 1950] oder „Machinisme et prolétariat" [S. ou B. 7, Aug.-Sept. 1950], einer Auseinandersetzung mit den arbeitssoziologischen Thesen von Georges Friedmann), gab er Ende der fünfziger Jahre seinen Posten bei der OECD auf, um als Hilfsarbeiter bei der Post und als O.S. bei Renault zu arbeiten. 1961 aus der Gruppe ausgetreten, war Guillaume später Redakteur bei Agence France Press (vgl. Philippe Gottraux, „Socialisme ou Barbarie", a.a.O., S. 129, Anm. 125).

71 Philippe Guillaume, Dix semaines en usine, in: S. ou B. 31, S. 34.

Kollegen dagegen sind schnell, präzise, fließend und rhythmisch; sie lassen die Arbeit leicht erscheinen. *„Und mittlerweile weiß ich, wo der Fehler ist: Ich denke zu sehr nach. Weil ich zu sehr nachdenke, mache ich nicht meine Zeit."*[72] Aber nach einigen Tagen gelingt es Guillaume, seine Zeiten einzuhalten, *„sich einzurichten"*. Er wird schneller und erfährt die Unterstützung eines Kollegen.
Alles wird vom Blick auf die Uhr begleitet, vom Zeitmangel diktiert: die Anfahrt zur Arbeitsstelle, die gierige Essensaufnahme mittags. Der Arbeitstag ist aufreibend, beschwerlich, trübsinnig, manchmal unerträglich; er ist lang und seelisch unausgeglichen, treibt abwechselnd in tiefe völlige Erschöpfung und Momente künstlicher Aufregung, die bis an die Grenze von Gewalttätigkeiten reichen. Das Privatleben des O.S. ist extrem reduziert. Dazu kommen die Belastungen durch die Schichtarbeit. Die Pausen sind stressig, es findet ein Rennen mit der Stechuhr statt. Die Kantine ist schlecht und eintönig. Die Arbeit selbst ist schmutzig und gesundheitsschädlich.[73] Allgegenwärtig ist die Angst: vor der Arbeit am nächsten Tag, vor Verletzungen, vor dem 'Herumgeistern' der Vorgesetzten, vor der schlechten Laune der Kollegen bzw. schlechter Stimmung am Arbeitsplatz. Diese nervöse Erwartungshaltung ist ein ständiger *„fiebriger Zustand"*.[74]
Bemerkenswert sind die Rigidität und das Eigengewicht des betrieblichen Herrschaftsverhältnisses, auch gegenüber Verwertungsgesichtspunkten und Produktionserfordernissen. *„Es gibt... etwas, was über der Produktion steht: die Disziplin, die Autorität."*[75] Die Aufrechterhaltung der Disziplin (z. B. durch das Statuieren von Exempeln) ist im Zweifel wichtiger, als die Produktion geordnet weiterlaufen zu lassen. Krankheiten oder - aufgrund der Gefährlichkeit der Arbeitsplätze - häufiger vorkommende Unfälle werden mit Versetzungen bestraft. Die unteren Vorgesetzten gebärden sich als Feldwebel. Renitenz, Diskussionsversuche oder Versuche, sich die vorgegebene Arbeit selbst einzuteilen, werden von ihnen *„mit Arbeit bestraft"* oder mit dem Verlust der Überstunden. *„Man weigert sich nicht, man lehnt sich nicht gegen die Front der Autoritäten auf. Das ist ein Großverbrechen. Später erklärte mir ein großer Algerier, ein alter Arbeiter des Hauses: 'Ich habe Kinder. Sie sind immer hinter mir her, um mich zu bitten 'Papa, kauf mir dieses, Papa, gib mir jenes'. Ich antworte immer: 'Ja', und ich mache es nicht, weil es nicht mehr aufhören würde. Mit den Chefs muß man dasselbe machen.' Er war ein Philosoph."*[76]
Als Mensch existiert der O.S. im Schema der Leitung nicht. Sein Dasein besteht für sie einzig darin, *„eine bestimmte Anzahl von Bewegungen zu machen, die nur zu einem winzigsten Teil die Persönlichkeit beschäftigen, selbst wenn dies alle Energie und alle nervlichen Kräfte des Arbeiters beansprucht"*.[77] Es interessiert nicht, unter welchen Bedingungen er seine Arbeit macht - etwa, daß er sie widerwillig macht und ständig um 'persönlichen Spielraum' kämpfen muß, danach strebend, *„partiell seine Existenz als OS zu verleugnen"* -,[78] nur seine Ergebnisse zählen. *„In dieser Hinsicht ist der*

---

72 Ebd.
73 Vgl. Philippe Guillaume, Dix semaines en usine, in: S. ou B. 32, S. 80ff.
74 Philippe Guillaume, Dix semaines en usine, in: S. ou B. 31, S. 35.
75 Ebd., S. 44.
76 Ebd., S. 39.
77 Ebd., S. 48.
78 Ebd., S. 49.

'gute' Arbeiter der, der sich am besten und genau anpaßt, der sich am meisten dem Schema öffnet, in welches man ihn einschließen will und auf welchem die Leitung zwangsläufig lebt.'[79]

Doch die rigide Disziplin und das Schema der Leitung allein gewährleisten keine funktionierende kontinuierliche Produktion. Die unablässige Entwicklung neuer Produktionsmethoden und die täglichen *„Lücken im Produktionsprozeß"*[80] erfordern ein außergewöhnlich flexibles Handeln und viele improvisierende Eingriffe des Personals, vor allem der Geschultesten und Erfahrensten, *„den Elementen der Qualität, denjenigen, die sich am meisten vom Typ OS entfernen"*.[81] Während *„die moderne Fabrik zwangsläufig auf dem 'Geist des OS' beruht, beruht die Produktion in jedem Einzelfall grundlegend auf der Verneinung dieses Geistes. Dieser Widerspruch ist keineswegs abstrakt und vergeistigt, er ist im Gegenteil in sehr lebendigen Individuen personifiziert, die denken und reagieren. Der OS haut seine Arbeit heraus, und der erfahrene Arbeiter verteidigt sich tatkräftig gegen diese Rolle des Lückenbüßers, die man ihn spielen lassen will. Im allgemeinen läßt er es zu Beginn geschehen. Aber in dem Maß, wie die Monate und Jahre vergehen und er sieht, daß er aus seiner Situation keinen Vorteil zieht, daß er nur die Schwierigkeiten, die Verantwortlichkeiten und die Scherereien erntet, kapselt er sich ab, leistet passiven Widerstand und denkt nach folgender Logik: 'Ihr wollt OS, na gut, laßt mich in meiner Ecke bei meiner kleinen Arbeit und fragt mich nicht mehr.'"*[82]

Nach der sehr kurzen Anlernzeit (ein oder zwei Arbeitstage) ist der O.S. wie gesagt in der Regel fähig, seine Arbeit mechanisch *„herauszuhauen"* - und dann hat er nur noch Fluchtgedanken im Kopf. Diese konkretisieren sich entweder in der hindernisreichen Flucht nach oben auf der Karriereleiter - auf die Seite der Leitenden als Vorarbeiter oder Techniker etwa. Oder, in den meisten Fällen, in der Flucht nach außen, in die Welt außerhalb der Arbeit, in die Kompensation durch Konsum. Nicht nur, weil man sich schmutzig macht, sondern auch aus 'moralischen' Gründen finden vor und nach der Arbeit komplette Bekleidungswechsel statt. *„Alles, was mit der Fabrik in Berührung kommt, ist wie verseucht. Wenn man dort hinausgeht, hat man das Bedürfnis nach Neuem, nach Eigenem, nach falschem Glanz, man hat Bewegung nötig, man hat Lärm nötig, man hat Gewalt nötig, und durch eine finstere Ironie des Schicksals werden euch alle diese 'Produkte' relativ günstig durch die Arbeit von anderen O.S. angeboten, die eben einen identischen Tag wie ihr durchmachen."*[83]

Abgesetzt von diesen Schilderungen des Fabrikalltags und unmittelbar daran anknüpfenden Bemerkungen stellt Guillaume in einer fünftägigen Verletzungspause theoretische Überlegungen über *„die soziale Funktion der Fabrik"* an. Sie machen etwa die Hälfte des gesamten Artikels aus und sollen dazu dienen, *„das (erlebte) Puzzle"* zusammenzusetzen. Ausgangspunkt dieser Überlegungen ist die an Marx anknüpfende These, daß die eigentliche Funktion der Fabrik darin besteht, *„Proletarier herzustellen und dadurch die Gesellschaft im Ganzen umzustürzen... Die grundlegende soziale*

---

79 Ebd.
80 Ebd., S. 49f.
81 Ebd., S. 50.
82 Ebd.
83 Philippe Guillaume, Dix semaines en usine, in: S. ou B. 32, S. 81.

Funktion der Fabrik ist es nicht, Autos, Waschmaschinen oder Werkzeugmaschinen herzustellen, sondern Männer und Frauen, die fähig sind, sich der Fabrikarbeit anzupassen".[84]

Doch bei dieser 'Produktion' eines Menschentyps, der sich der kapitalistischen Produktion einfügt, kommt es zu einer entscheidenden Differenzierung, die entlang der Pole Leitung und Ausführung verläuft. *„So saugt die Fabrik in der Gesellschaft, in allen Klassen und Schichten Leute auf, die sie um die beiden Pole integriert: der eine direkt produktive und ausschließlich mit ausführenden Funktionen befaßt und der andere mit Funktionen der Leitung, der Planung, der Arbeitsvorbereitung, der Organisation und der Kontrolle. Als setzte man eine ungeheure Kathode und eine ungeheure Anode fest, von denen jede in der Gesellschaft eine unterschiedliche Bevölkerungsgruppe anzieht, um sie in zwei Gattungen um diese Pole zu gruppieren."*[85] Diese beiden menschlichen Pole - *„diese vielfachen Kathoden-Anoden-Paare"*[86] - wirken in der Produktion auf äußerst spannungsvolle Weise zusammen und strahlen auf die Gesamtgesellschaft aus.

Die sozialisatorische Funktion der Fabrik realisiert sich in der Arbeit selbst und durch die Vermittlung des *„industriellen Geistes"* oder des *„Geistes des OS"*. Letzterer ist *„offensichtlich zunächst der zur Würde der höchsten Tugend erhobene Geist des Ertrags. Es ist dann, materieller und elementarer, die bis zur Virtuosität gebrachte Schnelligkeit. Es ist schließlich die Automatisierung des Menschen selbst."*[87] Dieser *„Geist des OS"* wird von allen erworben, die in die Fabrik eintreten. Er findet auch auf der Ebene der Angestellten und des Leitungspersonals seine Entsprechung.

Im Universum des Unternehmens orientieren sich beide Pole zwar am gleichen *„Geist des OS"*, aber in gegensätzlicher Weise; daraus resultiert ihr Konflikt. Objekt des Leitungspols ist die (Arbeit der) Ausführung, seine Funktion ist es, Menschen als Objekte zu betrachten und zu behandeln. Dieser *„Prozeß der Objektivierung (choséification)"*[88] wird von den 'Objekten' erlitten - der Ausführende nimmt sich ganz und gar nicht als Objekt wahr und wehrt sich gegen seine Verdinglichung. Ein wirklicher Kontakt zwischen den beiden Spannungspolen ist nicht möglich, sie sind nur negativ aufeinander bezogen. Dabei sind diejenigen, die die Arbeiter zum Werkzeug machen (sie 'roboterisieren'), eigentlich keine Privilegierten, sondern selbst *„einer Form zunehmender Roboterisierung der Büroarbeit unterworfen".*[89] Sie sind *„OS der Büros"*, die einen anderen Prozeß der Proletarisierung durchlaufen.

Die Widersprüche treiben die moderne Produktion in die Krise. Die internen Kräfte der modernen Fabrik stoßen sich gegenseitig ab. Die zerspaltene Produktion kann *„nur um den Preis einer rigorosen Zentralisierung funktionieren... Wenn jedoch diese Gesellschaft nicht zerplatzt, dann deswegen, weil es eine totalitäre Gesellschaft ist; der Totalitarismus ist die einzige Methode, um die Verbindung der Gegensätze aufrechtzuerhalten."*[90] Der Grund, warum es weder zu Revolten der Ausführenden gegen die Lei-

---

84 Philippe Guillaume, Dix semaines en usine, in: S. ou B. 31, S. 45f.
85 Ebd., S. 46.
86 Ebd.
87 Ebd., S. 47.
88 Ebd., S. 48.
89 Philippe Guillaume, Dix semaines en usine, in: S. ou B. 32, S. 74.
90 Ebd.

tenden, noch zur Allianz zwischen Ausführenden beider Pole kommt, ist der - zwar nicht perfekte, aber hinreichend funktionierende - Totalitarismus des Fabriksystems. Der Arbeiter und *„sein antagonistischer Bürobruder"* sind Teil einer modernen Form der Sklaverei, *„Menschen der totalitären industriellen Gesellschaft"*: *„Menschen, deren Leben in den Dossiers der Personalbüros verfolgt, festgemacht und registriert ist. Menschen, deren Arbeit geregelt, genau festgelegt und kontrolliert ist. Zerrüttete Menschen in einer Gesellschaft, die selbst zerrüttet ist."*[91] *„Das ist nicht literarisch: Die Fabrik ist genau das Gegenteil der Freiheit, die moderne Produktion ist die ständige Gefahr, die Erschöpfung, der vorzeitige physische Verschleiß und, am Ende, der Tod einen Monat oder ein Jahr nach dem berühmten Ruhestand, den man sein ganzes Leben bezahlt hat."*[92]

In Guillaumes Formulierungen ist der hoffnungsvolle Verweis auf die emanzipatorischen Potentiale der proletarischen Selbsttätigkeit im bürokratisch-kapitalistischen Produktionsprozeß, wie er sich vor allem bei Mothé findet, fast völlig verschwunden. Im Vordergrund stehen hier der übermächtige Zwangscharakter des Arbeitsverhältnisses und das scheinbar perfekte Zusammenspiel gesellschaftlicher Produktion und Reproduktion in einem nahezu geschlossenen System. Die Anklänge an Max Webers Rede von der modernen Bürokratie als stahlhartem Gehäuse der Hörigkeit sind unverkennbar, die fordistischen Massenarbeiter spielen am Ende die Rolle der modernen Fellachen in einer als totalitär bezeichneten Fabrikordnung.[93] Zugleich schwingen Assoziationen an die Marxsche Rede von der Despotie der Fabrik mit. Die innere Unruhe der Arbeitsverhältnisse scheint gänzlich zum Erliegen gekommen zu sein, nicht auf den Vor-Schein der Freiheit stößt man in der modernen Produktion, sondern auf deren genaues Gegenteil.

7. Zur Interpretation der témoignages

Das ursprüngliche Programm einer konkreten Analyse des Proletariats sah die Interpretation der gesammelten Dokumente als Aufgabe des Kollektivs der Verfasser vor: Sie sollten in gemeinsamer Diskussion die allgemeineren Bedeutungen aus den Zeugnissen herauszulesen und die politischen Konsequenzen aus ihnen zu ziehen versuchen. Dieser Anspruch konnte nicht verwirklicht werden. Die Interpretation der wenigen vorgelegten témoignages wurde - abgesehen von der kritischen Beurteilung durch das Redaktionskomitee der Zeitschrift vor der Veröffentlichung - nicht zu der kontinuierlichen kollektiven Anstrengung, die man sich wohl erhofft hatte. Die Qualität der vorgelegten Dokumente ist in mancher Hinsicht beeindruckend. Doch ihre Anzahl blieb gering, an eine konkrete Analyse des Proletariats war auf dieser schmalen Grundlage nicht zu denken. Die Interpretation blieb ebenso wie das Verfassen der Berichte den Bemühungen einzelner überlassen. So wurde sie zum einen in Ansätzen, wie gezeigt, in den Texten selbst geleistet. Und zum anderen hat Cornelius Castoriadis in einer Reihe von Texten versucht, eine theoretische Synthese aus den Befunden und Deu-

91 Ebd., S. 77.
92 Ebd., S. 83.
93 Vgl. Max Weber, Parlament und Regierung im neugeordneten Deutschland (1918), in: Ders., Gesammelte Politische Schriften, 5. Aufl., Tübingen 1988, S. 332.

tungsansätzen der témoignages zu entwickeln. Allenfalls in dieser Form, aufgehoben in einer theoretischen Arbeit, die bald die Grenzen des ursprünglichen politischen Projektes von „Socialisme ou Barbarie" überschritt,[94] sind diese originellen Ansätze zu einer Erforschung der Arbeit im Rahmen des Entwurfes einer radikalen Umwandlung der Gesellschaft heute noch präsent.[95]

Vor allem in der Artikelserie über den „Inhalt des Sozialismus" stützte sich Castoriadis ausdrücklich und ausgiebig auf die témoignages von Vivier, Mothé, Simon und Guillaume, insbesondere im dritten Artikel der Serie, der dem Kampf der Arbeiter gegen die Organisation des kapitalistischen Unternehmens gewidmet war.[96] Sowohl die dort vorgenommene Destruktion des Scheinbildes von der rationalen, wohlgeordneten, effizienten kapitalistischen Fabrik, als auch das skizzierte Gegenbild einer aus den Widersprüchen und der Krise des herrschenden Produktionssystems erwachsenden konkreten Utopie einer autonomen Arbeit beruhen auf seiner Interpretation jener Berichte. Den Widerspruch, der die Sphäre der Arbeit durchzieht, deutet Castoriadis hier als wichtigste soziale Wurzel des revolutionären Entwurfs.

Ganz in diesem politisch durchaus optimistischen Sinne wird die Thematik der Widersprüche und der Krise des Produktionssystems auch in „Marxismus und revolutionäre Theorie"[97] (später als erster Teil des Buches „Gesellschaft als imaginäre Institution" erneut veröffentlicht) wieder aufgegriffen, und zwar in zunehmend kondensierter, pointierter, formelhafter Weise: *„Von Anfang an weist die kapitalistische Organisation der Arbeit... einen zentralen und dominierenden Konflikt auf. Die Arbeiter akzeptieren die ihnen zugewiesenen Aufgaben nur halb, führen sie sozusagen nur mit einer Hand aus. Weder können sie auf die Produktion wirklich Einfluß nehmen, noch können sie wirklich ohne Einfluß auf diese bleiben. Die Unternehmensführung muß die Arbeiter einerseits aus der Produktion möglichst weitgehend ausschließen, kann sie andererseits aber auch nicht aus der Produktion ausschließen."*[98] In der bürokratisch-kapitalistischen Produktion *„wird es paradoxerweise notwendig, den Arbeiter von der Organisation und Leitung der Arbeit zugleich auszuschließen und ihn daran zu beteiligen".*[99] Als entscheidend wird hervorgehoben, daß sich damit der Konflikt und der Kampf in der Produktion nicht nur um die Menge der Arbeit oder des Produktes drehen, sondern um den Inhalt und die Organisation der Arbeit. *„Dieser Konflikt, dieser Kampf weist eine Logik und eine Dynamik auf, die sich in drei Richtungen entfalten:*
- die Arbeiter bilden informelle Gruppen und setzen der offiziellen Organisation der Arbeit... eine fragmentarische 'Gegenorganisation'... entgegen;

---

94 Vgl. Harald Wolf, „Die Revolution neu beginnen", a.a.O., S. 83ff. und S. 104ff.

95 Ebenfalls weitergewirkt haben sie in der späteren gewerkschaftlichen wie industriesoziologischen Tätigkeit von Daniel Mothé und in der politischen Arbeit von Henri Simon. Siehe dazu die Gespräche mit Simon und Mothé in diesem ARCHIV, S. 379 - 406 und S. 407 - 416.

96 Cornelius Castoriadis, Sur le contenu du socialisme, III: La lutte des ouvriers contre l'organisation de l'entreprise capitaliste, in: S. ou B. 23 (Januar 1958), wiederabgedruckt in: Ders., L'expérience du mouvement ouvrier, 2: Prolétariat et organisation, Paris 1974, S. 9-88.

97 Cornelius Castoriadis, Marxisme et théorie révolutionnaire, in: S. ou B. 36-40 (April 1964-Juni 1965).

98 Cornelius Castoriadis, Gesellschaft als imaginäre Institution. Entwurf einer politischen Philosophie, Frankfurt am Main 1984 (zuerst 1975), S. 136.

99 Ebd., S. 164.

- die Arbeiter entwickeln Forderungen zum Thema Arbeitsbedingungen und Arbeitsorganisation;
- in bestimmten Zeiten der sozialen Krise erheben die Arbeiter offen und unmittelbar den Anspruch, die Organisation der Arbeit selbst in die Hand zu nehmen, und versuchen diese Forderung in die Tat umzusetzen (Rußland 1917/18, Katalonien 1936/37, Ungarn 1956)."[100]

In dem Text „Le mouvement révolutionnaire sous le capitalisme moderne"[101] kommt Castoriadis hingegen zu pessimistischeren Schlußfolgerungen, sobald er den weiteren gesellschaftlichen Kontext in Rechnung stellt. Dann wird ein extremer Kontrast zwischen dem Verhalten der Arbeiterschaft innerhalb und außerhalb der Produktion deutlich. Im Betrieb mag sie bisweilen noch so stark und kampflustig sein, jenseits des Betriebs herrschen politische Apathie und „Privatisierung" vor: der massenhafte Rückzug aus den sozialen und politischen Institutionen. Der betriebliche Kampf findet keine Entsprechung auf einer allgemeineren gesellschaftlichen Ebene mehr, auf der keine Organisationen und keine politischen Perspektiven mehr existieren, die eine wirkliche Alternative zum Bestehenden darstellen würden - und so wenden sich die Leute dem Konsum zu und den privaten Vergnügungen. Zugleich hat sich der Kapitalismus in ein System verwandelt, das sich in seiner Funktionsweise mehr und mehr auf solche kompensatorischen Verhaltensweisen stützt.[102]

Deutlicher als in anderen Texten macht Castoriadis klar, daß die Produktionssphäre kein privilegierter Ort von Veränderung mehr ist und daß damit die überkommenen Politikformen der Arbeiterbewegung grundlegend in Frage gestellt sind: „*Die traditionelle Politik ist tot.*"[103] Auf der Tagesordnung steht nun eine weiter gefaßte revolutionäre Bewegung. Ihr muß nicht nur die enorm erschwerte Transformation des impliziten Kampfes in der Produktion in einen expliziten Kampf auf gesellschaftlicher Ebene gelingen, sondern auch das Aufgreifen neuer Widersprüche und Konflikte in anderen gesellschaftlichen Bereichen (z.B. im Bildungssystem oder in der Familie bzw. dem Geschlechterverhältnis).[104]

Es bleibt ein Spannungsbogen, den Castoriadis nicht auflöst: zwischen den informellen Praktiken und dem Widerstand in der Fabrik als dem Vor-Schein der Freiheit und der im Konsumismus und der „Privatisierung" zum Ausdruck kommenden Integration der Arbeiterklasse in den 'modernisierten' Kapitalismus. Dieser Spannungsbogen kennzeichnet auch schon die témoignages, am deutlichsten, wenn man die Texte von Mothé und Guillaume gegenüberstellt. Unter anderem an diesem Punkt hätte die vertiefende und weiterführende Analyse dieser interessanten Texte anzusetzen. Als wenig bekannte Quelle für eindringliche Beschreibungen des fordistischen Arbeitsalltags im Frankreich der fünfziger Jahre, als bedeutsame Ausnahme von der Regel des Fehlens

---

100 Ebd., S. 137.
101 Cornelius Castoriadis, Le mouvement révolutionnaire sous le capitalisme moderne, in: S. ou B., 31-33 (Dezember 1960, April und Dezember 1961), wiederabgedruckt in: Ders., Capitalisme moderne et révolution 2, Paris 1979, S. 47-203.
102 Vgl. ebd., S. 166ff.
103 Ebd., S. 54.
104 Dieser Schluß war auch einer der Gründe, warum der Text heftige Auseinandersetzungen in der Gruppe auslöste, die letztlich zur Ursache ihrer Auflösung wurden. Vgl. dazu Philippe Gottraux, „Socialisme ou Barbarie", a.a.O., S. 131ff.

eines Konzeptes zur Erforschung der Arbeit selbst im kritischen Marxismus und nicht zuletzt auch als aktuelle Inspirationsquelle für eine kritische Analyse kapitalistischer Arbeitsverhältnisse verdienen die von „Socialisme ou Barbarie“ gesammelten Berichte jedenfalls Beachtung.

Von der Spaltung von „Socialisme ou Barbarie“ zum Bruch mit ICO. Eine Kritik des Avantgardismus. Gespräch mit Henri Simon

Henri Simon war von 1945 bis 1953 Gewerkschaftsaktivist in der „Conféderation Générale du Travail“ (CGT), aus der er wegen Abweichung von der offiziellen Linie ausgeschlossen wurde. Nach diesem Ausschluß gründete er in der Versicherung A. G. Vie, in der er arbeitete, eine autonome Gruppe mit informellen Treffen und einer Betriebszeitung. Dies ging bis 1972, als er in den Nachwehen der Mai ‘68 aufgrund seiner Aktivitäten entlassen wurde. Die Gruppe „Socialisme ou Barbarie“, der er seit 1952 angehörte, verließ er 1958, weil er den von ihm befürchteten Aufbau einer zentralisierten Organisation nach leninistischem Modell ablehnte. Er arbeitete von 1958 bis 1972, einem Jahr vor ihrer Auflösung, bei der Gruppe „Information et Liaison Ouvrière“ (ILO) bzw. „Information et Correspondance Ouvrières“ (ICO) und seitdem bei der Gruppe „Echanges et Mouvement“, die durch die Zeitschrift „Echanges“ versucht, die internationalen Verbindungen, die während seiner Mitgliedschaft bei „Socialisme ou Barbarie“ und bei ICO entstanden sind, aufrechtzuerhalten. Das folgende Gespräch wurde von Mitgliedern der Gruppe „L’Anti-mythes“ am 7. September 1974 mit Henri Simon geführt und erschien unter dem Titel „De la scission avec Socialisme ou Barbarie à la rupture avec I.C.O. (entretien avec H. Simon)“ im November 1974 als Nr. 6 von „L’Anti-mythes“. Wir danken Henri Simon für seine umfangreichen, in die Anmerkungen eingegangenen Hinweise und die freundliche Genehmigung des Abdrucks.

Frage: Wie kam es zur Spaltung von „Socialisme ou Barbarie“ 1958? Was war ICO („Information et Correspondance Ouvrière“)?
Antwort: Die Spaltung ist insofern ein interessantes historisches Problem, als sie theoretische Fragen aufwerfen kann, wenn man sie in Zusammenhang mit den späteren Diskussionen stellt...
In einer Gruppe zu sein, hieß, mit Leuten umzugehen, mit persönlichen Konflikten, oder besser gesagt, mit Konflikten, die eine persönliche Wendung nahmen, und mit Castoriadis taten sie das unweigerlich. Er ist jemand, der eine gewisse Präsenz hat: Wenn er in der Gruppe war, neigte er dazu, eine beherrschende Stellung einzunehmen, wenigstens zu der Zeit. Und die Konflikte gehen mir immer noch nahe: Ich muß zugeben, wenn ich über die Vergangenheit von „Socialisme ou Barbarie“ spreche, dann fällt es mir schwer, objektiv zu sein, ich bleibe immer ein bißchen mißtrauisch. Bestimmte Vorkommnisse habe ich so hautnah miterlebt, daß wir mißtrauisch geworden sind, nicht nur ich speziell! Und bei der Entwicklung von Castoriadis, denn die hat es ja tatsächlich gegeben, eine ziemlich große sogar, nicht nur, was seine Kritik des Marxismus angeht, sondern auch hinsichtlich seiner organisatorischen Vorstellungen, ich kann mir nicht helfen, ich bin weiter mißtrauisch, auch wenn ich dafür nur rein subjektive Gründe angeben kann. Es gibt Dinge, die hängen einem nach, das ist wohl unvermeidlich in einer Gruppe, nachdem man heftig aneinandergeraten ist, mit einem gewissen Pathos, im schönsten Stil traditioneller Spaltungen.
Diese Spaltung von „Socialisme ou Barbarie“ muß man im Kontext der Ereignisse von Mai-Juni ‘58 sehen. Alles kam zusammen, alles brach auf einmal über die Gruppe herein.

Die Gruppe der Jahre '56-'57 bestand aus einer Handvoll Leuten, vielleicht ein Dutzend. Castoriadis sagt selbst in seinen Texten: Der Kreis der Anwesenden war ziemlich klein (seine Zahlenangaben sind übrigens ein wenig zu hoch gegriffen, das ist immer dieser übertriebene Optimismus bei ihm). Fast bei jedem Treffen tauchten die beiden Fragen auf:
Wo Geld hernehmen?
Wohin mit den unverkauften Exemplaren?
'58 brachen unvermittelt die Ereignisse, die Realität über eine Kleingruppe herein, in der nur theoretisch diskutiert wurde, und wo Meinungsverschiedenheiten bestens nebeneinander her bestehen konnten, ohne daß es zum Knall kam, weil es schließlich uninteressant war, sich darüber zu streiten... Es blieb bei theoretischen, rein akademischen Diskussionen. Aber sobald eine Diskussion anfing, konkret zu werden, verhärteten sich die Fronten, übrigens auf beiden Seiten.
In solchen Momenten, bei Spaltungen oder Konflikten dieser Art, denkst du immer, daß die, die auf deiner Seite stehen, die selben Positionen vertreten wie du, weil die Diskussionen sich um einen ganz bestimmten Punkt drehen und ein Haufen weiterer Punkte außen vor bleibt. Daraus erklärt sich übrigens auch, warum es sowohl bei „Socialisme ou Barbarie" als auch bei ICO, nach '58, zu neuen Spaltungen kam, über Punkte, die letztlich mindestens genauso wesentlich waren, wie der, wegen dem wir uns '58 gespalten haben.
Andererseits geht man in solchen Momenten viel weiter, als man eigentlich vorhat. Man läßt sich dazu verleiten, Dinge zu tun, zu sagen, zu schreiben, die vielleicht über das hinausgehen, was man will; man steigert sich in eine Art Leidenschaft nach dem Absoluten hinein, die sich nachher wieder legt. Bei der Gewalt, die dann innerhalb einer Gruppe losbricht, werden die Positionen aller Beteiligten ziemlich verzerrt, bekommen etwas Unmenschliches.
Ich war nicht von Beginn an bei „Socialisme ou Barbarie" dabei. Ich bin nicht über den klassischen Weg einer Politisierung in meiner Jugend zu einer Organisation gestoßen. Ich bin weder über den Trotzkismus noch über die „Parti Communiste Français" (PCF) gegangen. „Socialisme ou Barbarie" war meine erste Gruppe, und ich bin über den Betriebsaktivismus dazugekommen, also einer ganz praktischen Einstellung. Ich bin von meiner persönlichen Erfahrung und den Kämpfen innerhalb der CGT ausgegangen. Ich habe '45 angefangen zu arbeiten; zu der Zeit hatte ich praktisch keinerlei Erfahrung. Ich kam vom Land, aus der tiefsten Provinz und hatte grade mal die traditionellen alten Klischees im Kopf: rechts, links, Pfarrer, nicht Pfarrer, konfessionell, anti-konfessionell, das ganze Drum und Dran. Kurz, die traditionellen, alten Frontstellungen, die übrigens nach Ende des Krieges immer noch gültig waren: Hinzu kam die Idealisierung der Befreiung, an der ich mehr oder weniger teilgenommen hatte, mit einer Art Heiligenschein um die PCF, weil sie am weitesten „links" zu stehen schien, gemäß der Vorstellung, die ich gerade erwähnt habe. Aber in all dem steckte praktisch keinerlei wirklicher Klasseninhalt. Das war mehr eine Ausrichtung, eine vage humanistische Tendenz, die Fortsetzung des alten freidenkerischen Radikalismus der Dritten Republik, der zu der Zeit gerade seinen Geist aufgab. Mein Vater war Handwerker, meine Mutter Volksschullehrerin. Dieses vage Streben nach „sozialer Gerechtigkeit" mochte als Ausgangspunkt dienen für die Einstellung eines Jugendlichen gegenüber der Gesell-

schaft, aus der Perspektive eines kleinen ländlichen Marktfleckens von 1.000 Einwohnern, wo die Besitzenden die Kaufleute, der Notar, der Junker usw. sind, und die Ausgebeuteten das ganze bäuerliche Milieu. Ich bin 1945 in Paris gelandet, und es schien mir ganz natürlich, der CGT beizutreten, dort aktiv zu werden. Nach und nach, aber letztlich doch schnell, haben sich diese vagen Bestrebungen durch die Begegnung mit anderen Realitäten, Klassenrealitäten, verändert... Ich habe Verantwortung übernommen in der CGT-Gruppe. Ich war lange deren Sekretär, während der ganzen Zeit des Kalten Krieges... Schon bei der Spaltung von „Force Ouvrière" (FO) hatte ich mich für die CGT entschieden, weil ich fand, daß das im Betrieb ziemlich beschissen ablief, das heißt, FO wurde uns von den Bossen regelrecht vor die Nase gesetzt (ein verstaatlichter Betrieb...). Ich habe mich also für die CGT entschieden, aber außer der Idealisierung der CGT-PCF wußte ich kaum etwas.

Sehr schnell ging innerhalb der CGT der Kampf gegen ihre gesamte politische Ausrichtung zu der Zeit los. Es war der Kalte Krieg, die Gleichschaltung aller Meinungen, der ganze Quatsch von Stockholmer Appell, Ridgeway-hau-ab...[1] Innerhalb der CGT-Gruppe fand sich ein kleiner Kreis von Jungen zusammen, die gegen die Politik der PCF in der CGT kämpften. Das war nicht einfach, denn auf der einen Seite gab es diesen Kampf und auf der anderen standen wir wegen unserer CGT-Mitgliedschaft auf der Abschußliste, wir kamen in den Genuß einer Art Hexenjagd in den Betrieben.

Wir wurden von der CGT halbwegs toleriert, denn das, worauf es ihr zu der Zeit ankam, war Agitation. Für uns stand aber mehr dahinter, als ein bißchen gegen den französischen Kapitalismus zu agitieren, für eine Art Schwächung des Kapitals in Frankreich und indirekt auch in den USA zu sein. Das war uns völlig gleichgültig im Betrieb, wir kämpften, weil es nötig war, vertraten Standpunkte, die wir den Leuten, von ihren eigenen Bedürfnissen ausgehend, nahe zu bringen versuchten.

Zu der Zeit hatte ich noch keine politischen Standort. Meine politische Lehrzeit war der Gewerkschaftsaktivismus. Und der Zufall hat mitgespielt, so ist das bei politischen Zuordnungen... Hätte ich einen Trotzkisten getroffen, wäre ich vielleicht beim Trotzkismus gelandet, einen Anarcho, und es wäre der Anarchismus gewesen Mit Entscheidungen ist das oft so, zumindest am Anfang. Zufällig befand sich ein Typ von „Socialisme ou Barbarie" im Betrieb, der von Anfang an dabei war, zuerst Trotzkist gewesen war und zu der Zeit, als ich der CGT beitrat, seinen Militärdienst ableistete.

Nach seiner Rückkehr kämpften wir auf einmal Seite an Seite, wir hatten sowohl persönliche Gemeinsamkeiten als auch ähnliche Auffassungen über die Ausrichtung des Kampfes, nur daß er schon eine gewisse politische Vergangenheit hatte: Er hatte zur Chaulieu-Montal-Tendenz (Castoriadis-Lefort) in der PCI[2] gehört, hatte den Austritt und die Anfänge von „Socialisme ou Barbarie" mitgemacht. Wir standen gemeinsam

---

1 Die Ernennung des US-Generals Ridgeway zum Oberbefehlshaber der NATO in Europa nahm die PCF 1952 zum Anlaß eines politischen Mobilisierungsversuchs. Er fand nur geringen Widerhall, führte aber zur Verhaftung zahlreicher kommunistischer Funktionäre, darunter PCF-Generalsekretär Duclos. Ein daraufhin von den Stalinisten erlassener Aufruf zum Generalstreik wurde nur von wenigen Arbeitern befolgt. - Den Stockholmer Appell, den der kommunistische Physiker Joliot-Curie 1950 initiiert hatte und der gegen die atomare Rüstung protestierte, unterzeichneten angeblich über 270 Millionen Menschen, darunter die gesamte Bevölkerung der UdSSR (AdÜ).

2 „Parti Communiste Internationale", französische Sektion der Vierten Internationale (Trotzkisten) [AdÜ].

an der Spitze eines Streiks, das war im März 1950, ein dreiwöchiger Streik. Nach und nach diskutierten wir, diskutierten viel in den Jahren '50-'52, nicht nur über „Socialisme ou Barbarie"... Kurz und gut, ich bin zu „Socialisme ou Barbarie" gegangen. Das erschien mir wie eine natürliche Fortführung meines Betriebsaktivismus. Alles, was ich dort erfuhr, deckte sich in etwa mit dem, was ich mir aus der allgemeinen Situation, den Auseinandersetzungen, die wir vorher erlebt hatten, zusammenreimen konnte. Meine erste politische Schule, wenn man es so nennen kann, war „Socialisme ou Barbarie".

Bei „Socialisme ou Barbarie" stieß ich zu einer Kleingruppe, wo wir maximal 15 waren: Es war die Zeit des totalen Rückgangs von „Socialisme ou Barbarie". Anfangs hatte „Socialisme ou Barbarie" eine gewisse Zahl von Leuten angezogen, kleine Gruppen vor allem von Ex-Bordigisten, Rätekommunisten usw. Aber zu dem Zeitpunkt war damit Schluß. Selbst Lefort kam nicht mehr zu „Socialisme ou Barbarie" (er blieb eine ganze Weile den Treffen fern...) . In der Gruppe drehte sich alles um die Zeitung: Die meiste Arbeit machte Castoriadis, zumindest den ganzen theoretischen Teil. Der Rest, die Ergänzung, kam von dem einen oder anderen Genossen, je nach dem, wofür sich jeder gerade interessierte. Richtige Diskussionen, große Debatten gab es auf den Treffen selbst praktisch nie. Jeder brachte seinen Text mit, man diskutierte ein paar Details und dann erschien er in der Zeitung. Waren die Divergenzen zu groß, zum Beispiel zwischen Lefort und Castoriadis über die Organisationsfrage, dann standen zwei Texte nebeneinander, und das wars. Über die ziemlich grundlegenden Texte, die Castoriadis publizieren konnte (er begann seine Entwicklung mit Analysen der Nachkriegssituation, über das Wesen der UdSSR), gab es keinen ernsthaften Widerspruch in der Gruppe, weil ihm letztlich auf diesem Gebiet niemand wirklich das Wasser reichen konnte. Der einzige, der ein wenig dagegenhielt und seine eigenen Vorstellungen hatte, war ein Ex-Bordigist, der später zu „Pouvoir Ouvrier"[3] (PO) ging und heute bei der „Ligue"[4] ist. Er war noch sehr leninistisch und blieb nur bei „Socialisme ou Barbarie", weil es nichts anderes gab.

Für mich war es sehr leicht, „Socialisme ou Barbarie" beizutreten: Ich weiß nicht, was vorher diskutiert wurde, wie der Beschluß, mich aufzunehmen, zustande kam, aber eine politische Reife- oder Gesinnungsprüfung gab es nicht. Niemand hat mich jemals gefragt: „Stehst du hinter den Positionen von 'Socialisme ou Barbarie'?" Das wäre auch schwierig gewesen, denn die Positionen von „Socialisme ou Barbarie" waren zu der Zeit eher verschwommen: zwischen den Auffassungen von Castoriadis und Lefort in der Organisationsfrage lagen Welten, und alles in allem konnte niemand behaupten, daß es eine klare Position gab. Und in bezug auf viele andere Fragen verhielt es sich

---

3 „Pouvoir Ouvrier" erschien ab Dezember 1958 zunächst als Supplement der Zeitschrift „Socialisme ou Barbarie" und stellte das monatliche Agitationsbulletin der gleichnamigen Gruppe bzw. den Versuch einer *„Arbeiterzeitung auf nationaler Ebene"* dar. PO wurde 1960 auch zum Namen einer neuen Gruppierung um Alberto Véga und Jean-Francois Lyotard, die sich später von „Socialisme ou Barbarie" abspaltete und an traditionellen marxistischen Vorstellungen und Methoden der Arbeiteragitation („ouvrièristes") festhielt. Als Supplement erschien PO bis 1963; danach als Blatt der neuen Gruppe bis zu deren Auflösung Ende 1969 (AdÜ).

4 Gemeint ist die trotzkistische Gruppe „Ligue Communiste Révolutionnaire" (LCR), die kurz nach 1968 gegründet wurde. Viele ihrer Mitglieder waren in der Gewerkschaft „Conféderation Française Démocratique du Travail" (CFDT) aktiv und im staatlichen Erziehungssystem beschäftigt (AdÜ).

natürlich ebenso. Jeder hoffte mehr oder weniger darauf, daß die Gruppe ihr eigenen Konzeptionen entwickeln würde.
Ich fühlte mich relativ wohl bei „Socialisme ou Barbarie", weil man dort sagen konnte, was man dachte; man war unter Freunden, verglichen mit der Isolierung, in der man sich ansonsten befand, wenn man solche Positionen vertrat wie wir. Und darin lag das Wesentliche, bestimmt nicht in irgendeinem revolutionären Projekt.
Irgendwann nahm „Socialisme ou Barbarie" Kontakt zu holländischen Rätekommunisten auf, einer Gruppe namens „Spartacus";[5] Genossen von „Socialisme ou Barbarie" waren auf einem Kongreß in Holland gewesen, holländische Genossen nach Frankreich gekommen. Ich kam mit einem von ihnen ins Gespräch, und die Positionen, die er vertrat, erschienen mir klarer, entsprachen, als Theorie, besser meiner Erfahrung, als das, was ich bei „Socialisme ou Barbarie" gehört hatte, weil das, was dort diskutiert wurde, auf einem viel zu hohen, zu politischen Niveau angesiedelt war, während die Rätekommunisten näher an einer Analyse des alltäglichen Kampfes dran waren, der Art und Weise, wie der Klassenkampf sich abspielte; das entsprach genau dem, was ich selbst hatte erleben und beobachten können. Wir waren damals einige wenige bei „Socialisme ou Barbarie" (nicht Lefort), vor allem ein alter Genosse aus dem Süden, treibende Kraft einer rätekommunistischen Gruppe vor 1939, die sich mit ein paar anderen auf dieser Grundlage zusammentaten. Trotz beträchtlicher Meinungsunterschiede in Bezug auf den Klassenkampf stimmten wir mit Lefort in einer bestimmten Auffassung von Organisation, von Gruppentätigkeit, Form der Arbeit usw. überein...
Sobald diese Fragen bei „Socialisme ou Barbarie" angeschnitten wurden, bildeten sich zwei große Strömungen heraus:
- eine ziemlich traditionelle Strömung, die versuchte, aus der Gruppe eine Gruppe mit klarer Ausrichtung, einem Programm, mehrheitlich beschlossenen und für die Gruppenmitglieder verbindlichen Positionen zu machen;
- eine andere Strömung, die für Offenheit, Infragestellung eintrat, der es mehr darum ging, im Klassenkampf selbst als in der theoretischen Analyse nach „revolutionären Perspektiven" und praktischen Orientierungen für die Gruppe zu suchen.
Das (offenkundig) Paradoxe war, daß Castoriadis, der so viele Dinge in Frage stellen sollte (und schon damit begonnen hatte, weswegen etliche von uns „Socialisme ou Barbarie" überhaupt erst beigetreten waren), sich 1958 auf Seiten der größten Traditionalisten befand, bei einer „Mehrheit", die wenig später, aufgrund von Fragen, die am Ende grundsätzlicher waren als die, die zur Spaltung von 1958 führten, auseinanderbrechen sollte.
Aber vor 1958 blieb das alles ein wenig bei Stilfragen: Niemand konnte sich erlauben, anderen irgendeine Disziplin aufzwingen zu wollen, er wäre allein dagestanden. Man blieb bei „Socialisme ou Barbarie", selbst wenn die Diskussionen grundlegende Differenzen zu Tage treten ließen; man tolerierte gewisse Praktiken, schluckte seinen Ärger runter, nachdem man sich angeschnauzt hatte. Ich erinnere mich an Diskussionen, die

5 „Communistenbond Spartacus", später „Spartacusbond", holländische rätekommunistische Organisation, die von Anfang der vierziger bis in die sechziger Jahre aktiv war und zeitweise mit „Socialisme ou Barbarie" in Kontakt stand. Vgl. Phillippe Bourrinet, Holländischer Rätekommunismus: Von den 'Groepen van Internationale Communisten' zum 'Spartacusbond', in: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit, 13/1994, S. 9-46 (AdÜ).

es anläßlich des Textes „Sur le contenu du socialisme" gegeben hat.[6] Diskussionen kann man es übrigens kaum nennen, weil Castoriadis eine ziemlich autoritäre Persönlichkeit war und sobald ihm der Widerspruch zu viel wurde, knallte es. Es gab innerhalb der Gruppe ein Beziehungsmuster, das nicht sehr angenehm war. Wenn er einen Text mitbrachte, wurde er diskutiert, ein bißchen überarbeitet und dann so publiziert. Ich erinnere mich auch an gewisse Praktiken, die uns ziemlich sauer aufgestoßen sind: Mit den Genossen, von denen ich gerade sprach, hatten wir einen Artikel über die Streiks '55 in Nantes geschrieben. Wir hatten den Artikel mit einer Schlußfolgerung versehen und ihn zur Veröffentlichung eingereicht. Als wir dann den gedruckten Text in der Zeitung sahen, war die ganze Schlußfolgerung verändert, Worte ausgetauscht, Verbzeiten geändert... Kurz, der Sinn war ein anderer. Weil ihm unsere Wendung wohl nicht optimistisch genug war, hatte Castoriadis den Artikel umgeschrieben, ohne uns zu informieren, ohne daß es darüber eine Diskussion in der Gruppe gegeben hätte. Es entspann sich eine regelrechte Polemik, auf die ich hier nicht eingehen will, um den Brief von Pannekoek.[7] Castoriadis behauptet Sachen, die sich so bestimmt nicht zugetragen haben. Eins ist sicher, alles, was sich nicht mit seinen Auffassungen vertrug, versuchte er innerhalb der Gruppe auf eine ziemlich rüde und diktatorische Weise beiseite zu schieben. Das machte den Umgang nicht gerade einfach und erklärt, warum ich mißtrauisch bin, schon wenn er bestimmte Dinge auf eine bestimmte Art schreibt. Noch heute neige ich dazu, nach dem Haken zu suchen, bei dem, was er meint. Das hat natürlich auch mit einer völlig unterschiedlichen, ich würde sogar sagen, gegensätzlichen politischen Herangehensweise zu tun und wirft andere Grundsatzfragen auf, auf die ich noch zurückkommen werde.

Das war wirklich die Pionierzeit. Wir hatten schon arge Schwierigkeiten damit, die Beiträge einzutreiben und dafür zu sorgen, daß die Leute pünktlich kamen. Praktisch waren unsere Verbindungen zu den Arbeitern sehr lose, abgesehen von dem Genossen, der mit mir zusammen bei der Versicherung arbeitete und einer Kleingruppe bei Renault, nicht um Mothé herum, wie Castoriadis in dem Interview mit der APL-Caen behauptet.[8] Derjenige, der die „Tribune Ouvrière" bei Renault hauptsächlich am Laufen

---

6 Es handelt sich um den dreiteiligen Text „Sur le contenu du socialisme". Teil 1 erschien in „Socialisme ou Barbarie" 17 (Juli 1955), Teil 2 in „Socialisme ou Barbarie" 22 (Juli 1957) und Teil 3 in „Socialisme ou Barbarie" 23 (Januar 1958). Neu aufgelegt wurden die Texte in: Cornelius Castoriadis, Le contenu du socialisme, Paris 1979, S. 67-221 (Teil 1 und 2) und Ders., L'expérience du mouvement ouvrier, 2: Prolétariat et organisation, Paris 1974, S. 8- 88 (Teil 3). Eine deutsche Teilübersetzung ist unter dem Titel „Arbeiterräte und selbstverwaltete Gesellschaft" (Frankfurt/M. 1974, Verlag Neue Kritik) erschienen (AdÜ).

7 „Une lettre de Anton Pannekoek" sowie „Reponse au camarade Pannekoek" von Castoriadis erschienen in „Socialisme ou Barbarie" 14/April 1954 und wurden wieder abgedruckt in: Cornelius Castoriadis, L'expérience du mouvement ouvrier, 1: Comment lutter, Paris 1974, S. 249-277. Zu Anton Pannekoek (1873-1960), holländischer Sozialist und Rätekommunist, s. John Gerber, Anton Pannekoek and the socialism of workers' self-emancipation, Dordrecht/Boston/London/Amsterdam 1989 (AdÜ).

8 Bei APL („Agence Presse Libération") handelte es sich um ein Zeitungsprojekt („Libération"), das ursprünglich als populäre Zeitung lokaler Gruppen konzipiert war; auf die Bezeichnung APL folgte der jeweilige Städtename. Die meisten Mitglieder von APL waren frühere Aktivsten der maoistischen Gruppe „Gauche Prolétarienne" (GP). Das Projekt scheiterte aus verschiedensten Gründen und „Libération" wurde eine 'normale' Tageszeitung. Einige lokale APL-Gruppen gruppierten sich um. Die APL aus Caen (Normandie) verwandelte sich in „Anti-mythes", bevor sie sich auflöste. Das Interview mit Cornelius Castoriadis erschien unter dem Titel „Le Projet révolutionnaire aujourd'hui. Entretien avec C. Castoriadis (26. janvier 1974)" als letzte

hielt, war ein ehemaliger Bordigist, Gaspard, ein ziemlicher Eigenbrötler, aber gleichzeitig sehr aktiv, der sich als Bolschewik bezeichnete. Er konnte Menschen mobilisieren. Er tauchte hin und wieder bei „Socialisme ou Barbarie" auf. Bei Renault brachte er mit Leichtigkeit 30 bis 40 Leute auf die Beine; er organisierte Ausstände usw. Bis er von einem Tag zum anderen „Tribune Ouvrière" einfach hinwarf, um eine Weltreise zu machen. Dann gründete er eine Art Jugendhaus in den Alpen. Aber zu der Zeit war er der Macher von „Tribune Ouvrière".[9]

In den fünfziger Jahren zeichneten sich die ersten Reaktionen auf die Bürokratien aller Gewerkschaften ab. Sie äußerten sich mal in der Gründung autonomer Gewerkschaften (die damals noch nicht das waren, was sie später wurden), mal in der Gründung mehr politisch orientierter Gruppen. Das reichte von trotzkistischen Apparaten („Voix Ouvrière", VO)[10] bis hin zu Gruppen von Leuten, die weder mit Trotzkismus noch mit Anarchismus etwas am Hut hatten. Das war der Anfang des großen Durcheinanders, das bis heute andauert.

Um 1957 herum begann sich der Teilnehmerkreis von „Socialisme ou Barbarie" ein wenig zu vergrößern, aber das beschränkte sich auf Studenten und Lehrpersonal, während die Arbeiter und Angestellten „Socialisme ou Barbarie" eher den Rücken kehrten. Nach dem 13. Mai 1958[11] kamen um die hundert Leute an, die bei „Socialisme ou Barbarie" mitmachen wollten. Aber die Probleme waren nicht mehr die selben. Es stellte sich, ganz unmittelbar und praktisch, die Organisationsfrage. Allein über diesen Punkt kam es zu einer äußerst heftigen Auseinandersetzung.

Es ist schwierig, unter solchen Umständen genau politisch zu analysieren, was Ausdruck lange unterdrückter Sehnsüchte ist. Ich hatte damals das Gefühl, daß bei vielen von denen, die dann die „Mehrheit" der neu Dazugestoßenen hinter sich brachten, endlich der Wunsch in Erfüllung ging, aus der Talsohle herauszukommen und die revolutionäre Organisation aufzubauen, die alles möglich macht. Drei oder vier Monate lang steigerte sich die Begeisterung der Neuankömmlinge in eine Art politisches Delirium hinein. Für die einen war de Gaulle der Faschismus (sie warfen ihn mit den Generälen von Algier in einen Topf); meistens kamen die Neuen auf dieser Grundlage zu „Socialisme ou Barbarie", um etwas „gegen den Faschismus" zu tun und auf Seiten der

---

Ausgabe von „APL Basse Normandie (Analyse et popularisation des luttes)". Eine englische Übersetzung erschien unter dem Titel „The Only Way to Find Out If You Can Swim Is to Get into The Water", in: The Castoriadis Reader, Trans. and Ed. by D.A. Curtis, Oxford/Malden 1997, S. 1-34 (AdÜ).

9 „Tribune Ouvrière" erschien von Mai 1954 bis 1956 als unabhängige Betriebszeitung bei Renault/Billancourt. Es handelte sich um ein experimentelles Monatsheft, das vollkommen von Arbeitern geschrieben wurde. Initiiert wurde dieser Versuch einer 'Selbstorganisation' maßgeblich von einer heterogenen Gruppe um Daniel Mothé, Pierre Bois und Raymond Hirzel (Gaspard). Verschiedene Auffassungen über das Konzept und die Passivität der Mehrheit der Renault-Arbeiter trugen dazu bei, daß die Zeitung eingestellt wurde.

10 Es handelt sich um die trotzkistische Gruppe und Publikation „Voix Ouvrière", die etwa 1956 die politische Bühne betrat. Sie stand in personeller und ideologischer Kontinuität zu der von Roumain Barta 1939 gegründeten dissidenten Strömung der Vierten Internationale („Lutte de Classes"); während des Kriegs nannte sie sich „Union Communiste Internationaliste" (UCI). Aus ihr ging 1968 die noch existierende Organisation bzw. Zeitung „Lutte Ouvrière" hervor (AdÜ).

11 Am 13. Mai 1958 hatten die französischen Putschisten in Algerien unter den Generälen Salan und Massu in Algier eine spektakuläre Kundgebung veranstaltet, am 15. Mai erklärte de Gaulle seine Bereitschaft zur Übernahme der Macht (AdÜ).

Arbeiter zu stehen, deren Reaktion nicht lange auf sich würde warten lassen. Es galt also, eine schlagkräftige Organisation aufzubauen. Wir waren nur einige wenige, die dieser Analyse widersprachen und dagegenhielten, daß de Gaulle, als Vertreter des Großkapitals, die Aufgabe hätte, den Algerienkrieg zu beenden.
Die beiden Punkte, Situationsanalyse und Organisation, waren derart eng miteinander verbunden, daß auf der Vollversammlung von „Socialisme ou Barbarie", von der die Spaltung ihren Ausgang nahm, die Minderheit praktisch als Feiglinge behandelt wurden, weil sie sich angeblich weigerten, zu kämpfen. Alles spielte sich in einer emotional aufgeheizten Atmosphäre ab.
Nichts von all dem erschien in „Socialisme ou Barbarie". Einige interne Rundbriefe kamen etwas später darauf zu sprechen, etwa September/Oktober '58. Selbst in den Positionen von Castoriadis ist noch eine Tendenz anzutreffen, de Gaulle als Vertreter des Faschismus zu betrachten, wenn auch bereits mit Einschränkungen...
Und in der ersten Nummer, die danach erschien, ganz am Ende 1958, wurde bereits eine Klarstellung vorgenommen, und die politischen Analysen entsprachen etwa denen der „Minderheit" sechs Monate zuvor. Ich weiß nicht, ob man von Taktik sprechen kann, aber wenn ich an den ganzen Ablauf zurückdenke, also, ich kann mir nicht helfen, ich glaube einfach, daß, wie schon gesagt, die Auseinandersetzung um Ideen von politischen Ambitionen bestimmt war.
Auf einmal gab es zwei Lager, auf der einen Seite diejenigen, die keine festgefügte, monolithische, hyperaktive Gruppe wollten, und dann diejenigen, die genau das anstrebten. Fakt ist, daß sich Castoriadis für diese Seite entschieden hat.
In diesem Augenblick standen wir mit mehreren Genossen gegen das Gruppenkonzept, das er in seinen Texten vorschlug, gegen die „Mehrheit", die eine Organisation in Zellen befürwortete, die scheinbar frei waren in ihren Ausrichtung, aber eben nur im Rahmen der allgemeinen Zielsetzungen, die durch eine Generalversammlung per Mehrheitsvotum festgelegt wurden, und die Minderheit dazu verpflichtete, die Positionen der Mehrheit zu vertreten, mit der alleinigen Möglichkeit, ihre eigenen Positionen im internen Rundbrief und der Zeitschrift darzulegen. Aber davon abgesehen, herrschte eine ziemlich strikte Disziplin, zumindest auf dem Papier. Wie das in der Praxis funktionierte, kann ich nicht sagen, weil ich nicht mehr bei „Socialisme ou Barbarie" war und die weitere Entwicklung nur noch aus einiger Entfernung mitverfolgte.
Im Laufe dieser Auseinandersetzungen standen zu keinem Zeitpunkt die Analysen zur Debatte, die Chaulieu (Castoriadis) bereits in „Socialisme ou Barbarie" vorgelegt hatte. Im Gegenteil, manche Texte der „Minderheit" erkannten den Wert seiner Ökonomiekritik und seiner Analysen an, was Chaulieu im Eifer des Gefechts der „Minderheit" als unberechtigte „Aneignung" der Thesen der „Mehrheit" ankreidete.
In dem, was Castoriadis an der Konzeption von ILO („Information et Liaison Ouvrière"),[12] die zu der Zeit formuliert wurde, kritisiert, ist einiges richtig und anderes eher tendenziös, insofern er bewußt herunterspielt, was das Ziel von ILO war. Die Texte liegen vor: Es wurde das Prinzip aufgestellt, daß eine revolutionäre Organisa-

12 Im September verließ eine Minderheit um Claude Lefort und Henri Simon „Socialisme ou Barbarie" und bildete die Gruppe „Information et Liaison Ouvrière", die Anfang 1960 mit der Herausgabe einer gleichnamigen Publikation begann und sich kurz darauf zur Gruppe „Information et Correspondance Ouvrière" entwickelte (AdÜ).

tion, sogar eine Avantgarde-Organisation, her müsse. Die Minderheit sagte einfach, daß diese Organisation nach dem Modell autonomer Gruppen aufgebaut sein und sich faktisch weit nach außen öffnen müsse. In diesem Punkt ist Castoriadis' Kritik völlig berechtigt: Man definierte keine klaren Kriterien für die Aufnahme in eine Gruppe, hielt aber letztlich an einer Avantgarderolle fest.
Die Gruppe als Avantgarde-Organisation sollte das Verbindungsorgan, der Impulsgeber für Betriebsgruppen sein; sie sollte eine Front von Avantgardegruppen in den Betrieben bilden, um ein monatlich erscheinendes Mitteilungsblatt herum. Faktisch stellte man ein Konzept von Avantgarde-Organisation gegen ein anderes. Das sind Positionen, mit denen ich heute nicht mehr übereinstimme. Die Auflösung von „Socialisme ou Barbarie", von „Pouvoir Ouvrier", später von ILO (um nur die Gruppen zu erwähnen, die uns interessieren) kann als Teil eines Entwicklungsprozesses hin zur Autonomie der Kämpfe betrachtet werden (ich werde später darauf zurückkommen).
Die Meinungsunterschiede ergaben sich aus dem, was man jeweils unter „Avantgarde" verstand. Für die „Mehrheit" waren die „Avantgarde" zunächst einmal diejenigen, die zur Gruppe gehörten. Die Funktionsweise dieser Organisation, Eintritt und Aufnahme, waren ziemlich strikt geregelt. Man mußte voll und ganz mit den Positionen der Gruppe übereinstimmen. Für die „Minderheit" waren „Avantgarde" gewissermaßen alle diejenigen, vorzugsweise Arbeiter, die sich dazu erklärten. Man verfiel ins andere Extrem: keine klare Grenzen zwischen der Organisation und der Außenwelt. Jemand kam, sagte „ich habe Lust, bei euch mitzuarbeiten", man sagte „einverstanden", und das wars. So sah das Konzept aus, das ILO vertrat und das anschließend von ICO übernommen wurde, wenn auch mit deutlich anderem Inhalt.
Nach der Abspaltung von „Socialisme ou Barbarie" folgten wir verschiedenen Wegen. ILO war eine rein intellektuelle Gruppe, nur drei Arbeiter, ein Zeichner und zwei Angestellte, sonst nur Studenten und Lehrkräfte, die unter dem Einfluß von Lefort standen, der tatsächlich, wie Castoriadis sagt, eher eine Art Humanist war als alles andere. Es gab Meinungsverschiedenheiten, diese Verleugnung jeglicher Klassenbasis, jeder Aussicht auf Revolution. Im Moment der Spaltung war das noch nicht so offensichtlich, aber schnell wurde deutlich, daß trotz der Übereinstimmung hinsichtlich dessen, was beim Weggang von „Socialisme ou Barbarie" vorgefallen war, noch viel tieferreichende und grundsätzlichere Divergenzen bestanden, die sich auf die Vorstellung von sozialen Kämpfen und des Revolutionsprozesses überhaupt bezogen. Sogar der Begriff der „offenen" Gruppe hatte nicht mehr dieselbe Bedeutung.
Solange der Algerienkrieg dauerte, von '58 bis '62, gab es eine Art vorrangiger Aktivität, die die Gruppe scheinbar zusammenschweißte (bei „Socialisme ou Barbarie" und anderen Gruppen war das genauso): den Aktionismus, denn man machte eine Demonstration nach der anderen; man diskutierte endlos über den Fortgang des Krieges, aber nicht sehr tiefschürfend; kurzum, etwas Praktisches, woran man sich halten konnte und was Meinungsverschiedenheiten überdeckte. Es gab in allen Gruppen einen aufgesetzten und oberflächlichen Aspekt dieses Kampfes, was dazu führte, daß man zum Beispiel das Engagement der Studenten gegen die Aufhebung der Wehrdienstbefreiung für eine tiefreichende Politisierung hielt.
Nach dem Ende des Algerienkrieges tat sich ein großes Loch auf, für ILO wie für viele Gruppen. ILO ist in diesem Augenblick verschwunden. Plötzlich tauchten reale Pro-

bleme auf und die Divergenzen sprengten die Gruppe auseinander. Es war, mit Ausnahme der Fraktion, die als ICO weitermachte, eher eine Auflösung. Da sich ILO das Ziel gesetzt hatte, Arbeiter zu sammeln, wurde parallel zu ILO eine weitere Gruppe gegründet, in der es tatsächlich Arbeiter gab, und nur Arbeiter. Dazu müssen wir ein wenig zurückgreifen. Im Juni 1958 hatte in der „Bourse du Travail" eine Versammlung von 100 bis 150 Leuten stattgefunden, ausschließlich „Oppositionelle", d.h. aus all den kleinen Betriebsgrüppchen, die sich, wie erwähnt, als Reaktion auf die Bürokratisierung der Gewerkschaften gebildet hatten. Da kam ein ganzer Haufen von Richtungen zusammen. Wir hatten schon zuvor auf horizontaler Ebene Kontakte zu Leuten aus verschiedenen Betrieben, unabhängigen, mehr oder weniger trotzkistisch angehauchten Gruppen. Und dort waren alle diese Randströmungen der Gewerkschaft auf einem Haufen, manche arbeiteten in der Gewerkschaft, andere waren Gewerkschaftsreformer; wieder andere, wie ich, begannen, die Funktion der Gewerkschaft im Kapitalismus zu hinterfragen, vertraten die Auffassung, daß in einer Gewerkschaft zu sein, keinerlei Bedeutung mehr hätte, daß man noch aus Notwendigkeit drin sein könne, aber nicht mehr um jeden Preis einen Gewerkschaftsbeitritt befürworten könne. Diese Debatten dauerten zwei Tage. Teilnehmer waren:

- Trotzkisten der Lambert-Gruppe (OCI),[13] zu der Zeit praktisch die einzige Gruppe von einiger Bedeutung, die in Betrieben und an Schulen tätig waren;
- die ersten Ansätze von VO, „Voix Ouvrière" (VO ist zu dieser Zeit entstanden), darunter Pierre Bois, der zu der Zeit der Hauptmacher von VO war. Überbleibsel von SDR („Syndicat Démocratique Renault"),[14] mit Schwerpunkt bei Renault, die bei der schon erwähnten „Tribune Ouvrière" mitmachten, zusammen mit ein paar Anarchos, einem Typen von „Socialisme ou Barbarie", Mothé;
- traditionelle Anarchisten von der „Fédération Anarchiste" (FA),[15] Anarchosyndikalisten, die mit lambertistischen Trotzkisten bei FO in St. Nazaire usw. „zusammenarbeiteten";
- die Typen von RP („Révolution Prolétarienne"),[16] revolutionäre Syndikalisten;

---

13 Die trotzkistische Gruppe „Organisation Communiste Internationale" (OCI) unter Pierre Lambert wurde 1952 aus der Vierten Internationale ausgeschlossen (AdÜ).

14 SDR wurde als „Syndicat Démocratique Renault" nach den Streiks bei Renault/Billancourt im April/Mai 1947 gegründet. Dieser Streik wurde teilweise von trotzkistischen Aktivisten der „Union Communiste Internationaliste" geführt, die ihren Erfolg in die Gründung einer von den Stalinisten unabhängigen Renaultgewerkschaft umzusetzen versuchten. Mit der neuen PCF- und CGT-Politik einer heftigen Opposition zur Regierung (und zahlreichen Streiks) wurde die Position dieser Gewerkschaft schwächer. Schließlich ging sie ganz ein, die Opposition in der CGT ging zur neuen Gewerkschaft „Force Ouvrière" (FO). Später arbeiteten einige SDR-Aktivisten an der Zeitung „Tribune Ouvrière" mit und waren dann an der Gründung der Gruppe VO beteiligt (AdÜ).

15 Nach dem Krieg handelte es sich bei der „Fédération Anarchiste" zunächst um eine eher heterogene anarchistische Sammlungsbewegung. Nachdem 1953 aus ihr die ideologisch kohärentere „Fédération Communiste Libertaire" (FCL) hervorgegangen war, konstituierte sich ein Teil der alten Bewegung erneut als FA und gab die - noch heute erscheinende Zeitung - „Le Monde Libértaire" heraus (AdÜ).

16 Die heute vierteljährlich erscheinende „Révolution Prolétarienne" wurde 1925 als „syndikalistisch-kommunistische" Monatsschrift von Pierre Monatte gegründet und war über Jahrzehnte hinweg das Sprachrohr der revolutionärsyndikalistischen Strömung in der französichen Gewerkschaftsbewegung und ein wichtiges Forum der antistalinistischen Linken (AdÜ).

- isolierte Einzelkämpfer aus all diesen Gruppen, der Sozialversicherung, der Post usw., oder solche, die aufgrund ihrer Erfahrungen zu autonomen Betriebsgruppen gestoßen waren, wie bei der Versicherung (AGF), bei Morse (einem Betrieb der elektromechanischen Industrie), und in etwa die gleiche Erfahrung mit autonomem Kampf gemacht hatten, mit einem aktiven Kern, der sich um eine Betriebszeitung hielt.
Diese Versammlung hat praktisch nichts gebracht... Sie war interessant als Beleg für eine sich abzeichnende Bewegung, weil Leute zusammenkamen, die eine Standortbestimmung vorzunehmen versuchten, was aber nicht gelingen konnte, weil es zu viele politische Richtungen und zu unterschiedliche Erfahrungen gab. Das war der Ausgangspunkt für manche Strömungen, denen man im folgenden Jahrzehnt wiederbegegnen sollte.
Die Trotzkisten haben getreu ihrer Linie weitergemacht. Für sie war das ohnehin nur ein Versuch, neue Leute zu rekrutieren. Bois hat „Tribune Ouvrière" verlassen, der andere, der Hauptmacher, ist auch abgehauen, auf seinen Individualtrip, faktisch ist nur Mothé übriggeblieben, mit noch einem Anarchisten, Blachier, der später bei ICO gelandet ist. Bois hat angefangen, das VO-Blatt herauszugeben, das damals nur eine Fabrikzeitung für Renault und ein paar andere Betriebe war, zu denen er Kontakt hatte. Das war die erste Keimzelle, aus der dann VO hervorgegangen ist. Die revolutionären Syndikalisten von RP haben weitergemacht, auch sie immer und ewig sich selbst treu, die Anarchos genauso.
Zu dieser Zeit brachte „Socialisme ou Barbarie" ihre eigene „Arbeiterzeitung" heraus, „Pouvoir Ouvrier". Sie dachten wohl, man müsse ein Agitationsblatt als Kontakt zu den Betrieben haben. „Tribune Ouvrière" verfiel immer mehr und ist dann eingegangen, weil Mothé seine Gewerkschaftskarriere verfolgte, anfangs bei FO, dann bei der CFDT. Ich will aus dieser Entwicklung keine Schlußfolgerungen ziehen. Ich will nur darauf hinweisen, daß sie nach Jahren des antigewerkschaftlichen Aktivismus bei Renault einsetzte, zu einem Zeitpunkt, als sich „Socialisme ou Barbarie" in eine politisch aktive Gruppe verwandelte. In der Logik dieser Haltung war es normal, daß Mothé ein Basisblatt wie „Tribune Ouvrière" gegen die politische Monatsschrift „Pouvoir Ouvrier" eintauscht. Genauso wie Bois wegging, um „Voix Ouvrière" zu gründen.
Diejenigen, die mit all diesen Konzepten nicht zufrieden waren, fanden sich am Ende fast alle bei ICO wieder (Basisleute, Anarchos von der FA, „Noir et Rouge",[17] Rätekommunisten...). Parallel und im Gegensatz zur Talfahrt von ILO hat sich die „Arbeiter"-Gruppe zwischen 1959 und 1967 nach und nach entwickelt. ICO begnügte sich damit, ein Verbindungsorgan für die Leute zu sein, die in den Betrieben ihr eigenes Ding machten. Auf dieser Grundlage (kein irgendwie geartetes Programm, keine festen Grenzen), war es nicht hinderlich, daß es keine Regeln gab. Wir trafen uns einmal im Monat, erzählten von unseren Problemen im Betrieb, diskutierten darüber. Diese Erzählungen und Debatten erschienen dann in der Zeitschrift ICO, zusammen mit Artikeln über die Kämpfe in anderen Betrieben, von denen wir aus der Zeitung

17 Anarchistische Gruppe, die Ende der fünfziger Jahre gegründet wurde und der offiziellen Politik der „Fédération Anarchiste" sehr kritisch gegenüberstand. Bis 1969 publizierte die Gruppe eine Zeitschrift gleichen Namens. Von 1959 bis zu ihrer Auflösung nahm sie aktiv an ICO teil. „Noir et Rouge" hatte 1968 Beziehungen zu einigen Mitgliedern der „Bewegung des 22. März" (AdÜ).

oder über Kontakte wußten, oder über Kämpfe im Ausland (auf der Grundlage von Übersetzungen aus Zeitungen oder direkten Kontakten).
In den Jahren '66/'67 setzten Veränderungen ein. Leute aus anderen Gruppen kamen dazu, aber nicht auf der Ausgangsbasis von ICO, sondern mit mehr politischem Hintergrund. Acht Leute, ursprünglich bei „Voix Ouvrière", waren die ersten. Sie waren mehr oder weniger von den Situationisten beeinflußt.[18] Nach einer Weile waren sie mit den Gruppendiskussionen nicht mehr zufrieden, die ihnen offenbar zu banal waren, im Vergleich zu der „revolutionären Perspektive", die sie außerhalb der marxistisch-leninistischen Tradition neu zu definieren versuchten. Sie begannen, allgemeine Texte zu schreiben und wollten, daß sie bei ICO diskutiert werden. Es kam dann zu einer nahezu einmütigen Weigerung der „Alten" von ICO, diese Ideen zu diskutieren. Die Fronten verhärteten sich noch, weil die Kritiken von den Jungen kamen, die mit einem gewissen „politischen Paternalismus" behandelt wurden, und die außerdem noch dazu übergingen, gemäß den Praktiken, die von den Situationisten wieder zu Ehren gebracht wurden, auf den persönlichen Widersprüchen jedes einzelnen herumzureiten. Das war leicht, denn bei ICO gab es wirklich alles.
Zum Beispiel einen 60-jährigen Genossen, Metallarbeiter, Ungarnflüchtling, der ständig erklärte: wir brauchen eine bolschewistische Organisation, was alle belustigte. Er war zu ICO gekommen, weil die PCF ihn rausgeschmissen, ja sogar denunziert hatte. Die einzigen, mit denen er über seine Vergangenheit und sein jetziges Leben sprechen konnte und die ihm wohlgesonnen waren, waren Genossen, mit denen er politisch nicht übereinstimmte. Das war ein Extremfall, fast eine Karikatur, aber etwas davon gab es bei jedem ICO-Mitglied. Aber war das so verschieden von dem, was in jeder Gruppe existiert, was man ständig zu verheimlichen sucht, und was hier allen bekannt war? Was mich betrifft, unterschied sich das kaum von dem, was ich bei „Socialisme ou Barbarie" kennengelernt hatte.
Kurz vor dem Mai '68 kam es dann zu einer Invasion durch die Gruppe der „Enragés" („Wütenden") (mit René Riesel).[19] Sie waren fast genauso zahlreich erschienen wie die ICO-Mitglieder und wollten ihre Richtung und ihre Vorgehensweise durchdrücken. Die Auseinandersetzungen begannen über einen Text, den sie unbedingt in ICO veröf-

18 Künstler- und Intellektuellengruppierung in der Nachfolge von Dadaismus, Surrealismus und Lettrismus, die sich von 1957 bis 1972 mit zunehmend politisch-aktivistischer Tendenz in der „Situationistischen Internationale" zusammenschloß und die Bewegung des Mai '68 beeinflußte. Ihr bekanntester Theoretiker war Guy Debord (1931-1994). In deutscher Übersetzung liegen neben den wichtigsten Werken von Guy Debord und Raoul Vaneigem u.a. folgende Ausgaben vor: Situationistische Internationale. Gesammelte Ausgabe des Organs der Situationistischen Internationale, 2 Bde., Hamburg 1976/1977; Der Beginn einer Epoche. Texte der Situationisten, Hamburg 1995; Roberto Ohrt (Hrsg.), Das große Spiel. Die Situationisten zwischen Politik und Kunst, Hamburg 2000; hingewiesen sei auch auf die Arbeit von Roberto Ohrt, Phantom Avantgarde. Eine Geschichte der Situationistischen Internationale und der modernen Kunst, Hamburg 1990 (AdÜ).

19 „Les Enragés" war eine im Januar 1968 gegründete linke Studentengruppe, die durch provokante, systematische Sabotageakte den universitären Lehrbetrieb bzw. die Lehrenden selbst entlarven wollte. René Riesel trat neben Gérard Bigorgne besonders hervor. In der Öffentlichkeit wurde die Bezeichnung bald zum Synonym für alle protestierenden Studenten. Eingehender beschäftigt sich mit dieser Gruppierung das Buch „Enragés et Situationnistes dans le mouvement des occupations" von René Viénet (Paris 1968; dt. Ausgabe unter dem Titel „Wütende und Situationisten in der Bewegung der Besetzungen", Hamburg 1977, Edition Nautilus) (AdÜ).

fentlicht haben wollten: Seiten von Coeurderoy[20] usw... Mit den konkreten Problemen, die die ICO-Genossen angehen wollten, hatten sie nichts am Hut. Die trafen sich einmal pro Monat, und dann nicht, um über Coeurderoy zu diskutieren.
Es kam auch hier schnell zum Bruch. Weil sie bei einem Treffen ihr Diskussionsthema durchsetzen wollten, schlug die ICO-Gruppe vor, zwei ICO-Zellen zu bilden, jede mit ihren eigenen Diskussionsthemen, und dann zu sehen, wie die beiden Zellen materiell miteinander zurechtkommen. Daraufhin haben sie den Raum verlassen mit den Worten: „Das wird euch noch mal leid tun". Das war der historische Satz von Riesel.
Diese Geschichte scheint tatsächlich dem recht zu geben, was Castoriadis in seinem Interview mit der APL-Caen beschreibt. Aber seine Kritik bleibt an der Oberfläche und gibt keine Antwort auf die Frage: Warum soll das nicht gehen, daß eine „offene" Gruppe, in der sich zwei Fraktionen gegenüberstehen, zwei (oder mehrere) Zellen bildet, die ihre Tätigkeiten aufeinander abstimmen? Damit sind wir bei der Frage der Dominanz einer Theorie, einer Praxis, die der einen über die der anderen. Eben das Problem, an dem „Socialisme ou Barbarie" zerbrochen ist und genau das, von dem ich denke, daß es durch die Entwicklung der Autonomie grundsätzlich in Frage gestellt geworden ist, worauf ich noch eingehen werde.
Unmittelbar darauf kam der Mai '68. Eines der Merkmale von ICO war, daß viele seiner Mitglieder gleichzeitig noch einer anderen Gruppe angehörten. Bis '68 wurde das dadurch kaschiert, daß jeder kam, um über ganz konkrete Dinge zu diskutieren, wie sie es auch in einer Gewerkschaft hätten tun können, einer Gewerkschaft, in der sie sich wohlgefühlt hätten, weil sie keine Linie vorgab und nicht den Anspruch erhob, eine reformierte oder eine reine oder eine revolutionäre zu sein. '68 markierte den Übergang zu einer Neuorientierung, der einer politischen Gruppe. Das machte sich vor allem unmittelbar nach dem Mai '68 bemerkbar, als uns massenweise neue Leute zuströmten (hauptsächlich Studenten), die sich für das, was in den Betrieben vorging, kaum erwärmen konnten, die viel allgemeinere Visionen hatten und deren Aktionismus dem Betriebsalltag fremd war.
Es war damals ein einziges Kommen und Gehen. Am Rande von ICO gab es Experimente, an denen sich manche beteiligten, nicht ohne noch einen Fuß bei ICO drinzubehalten. Zum Beispiel der Versuch, im Winter '68/'69, eine Zeitung herauszubringen, „Passer Outre", die einige Nummern erlebte, oder das Experiment mit der Zeitung „Tout", herausgegeben von VLR („Vive La Révolution"),[21] an der einige von der „Bewegung des 22. März" mitgearbeitet haben. Im Vergleich dazu diente ICO als Sicherheitsventil für diejenigen, die politische Möglichkeiten hatten. Ich dachte eigentlich, es hätte etwas anderes dabei herauskommen können. Sicher ist jedenfalls, daß sich das ICO-Konzept zu dieser Zeit in jeder Hinsicht überlebt hatte.
1969 wurde ICO zu einem Sammelpunkt für einen ganzen Haufen von Gruppen, angefangen bei den Typen von „La Vieille Taupe"[22] (den letzten Überbleibseln von

20 Ernest Coeurderoy (1825-1862), früher Anarchist (AdÜ).
21 Stark von der situationistischen Bewegung beeinflußte maoistische Gruppe, die mit ihrer Zeitung „Tout" kurze Zeit in den frühen siebziger Jahren existierte. Sie betonte die 'Totalität' der Revolution nicht nur in der Politik, sondern auch im Alltag (AdÜ).
22 „La Vieille Taupe" war ein Ende 1965 von dem ehemaligen „Socialisme ou Barbarie"-Mitglied Pierre Guillaume eröffneter Buchladen, um den sich eine minoritäre Gruppe innerhalb von

„Socialisme ou Barbarie") bis hin zu irgendwelchen Spinnern, die den Situationisten nahestanden. Dazwischen „Révolution Internationale" (RI),[23] „Archi-Noir",[24] „Noir et Rouge", die Rätekommunisten usw. Es gab ein Treffen, wo wir mindestens 100 Personen waren, von überall her. Die Kontakte zu diversen Gruppen in der Provinz waren mindestens ebenso wichtig. Aber was erhoffte sich jeder davon? Hätte ICO zur Föderation dieser zusammengewürfelten Gruppen werden sollen, mit dem Anti-Autoritarismus als einzigem Bindeglied?

Manche hofften vielleicht, andere unterwandern zu können... Einen Monat später fand ein internationales Treffen derselben Art in Brüssel statt, und es kam dasselbe dabei heraus.

Letztlich blieb es bei Konfrontationen. Es wurde schmutzige Wäsche gewaschen bezüglich des Verhaltens im Mai '68, jeder beschuldigte jeden, bürokratische Einstellungen zu haben, was für manche auch zutraf... Jedenfalls gab es keinerlei reale Aussichten auf eine konstruktive Zusammenarbeit, auch wenn ICO ein Jahr lang das (gedruckte) Organ dieser „Gruppierung" wurde.

1970, bei einem erneuten Treffen in St. Etienne, mit etwa den selben Strömungen, aber weniger Leuten, war die Konfrontation noch heftiger, zwischen „Révolution Internationale" und einer Gruppe aus Clermont-Ferrand, dem MARS („Mouvement d'Action Révolutionnaire Spontanée"),[25] die später in RI aufging, auf der einen Seite, und allen Tendenzen, die den Situationisten nahestanden, auf der anderen. Es war offenkundig, daß keine dieser Strömungen, die sich an ICO beteiligten, mit der anderen zusammenarbeiten konnte. Die Leute aus den Betrieben gingen bei all dem völlig unter. Wieder einmal beschränkte sich die aktive Fraktion von ICO auf einen ganz kleinen Kreis, der sich um die Publikation des Blattes kümmerte und verzweifelt versuchte, es zu einem Organ des kollektiven Ausdrucks, der Diskussion, der Klärung zu machen. Diese Bemühungen gingen noch zwei Jahre weiter.[26]

„Pouvoir Ouvrier" sammelte, die 1967 aus PO ausgeschlossen wurde. Guillaume vertrat Ende der sechziger Jahre Standpunkte der extremen Rechten (AdÜ).

23 Vor 1968 war „Révolution Internationale" eine kleine Gruppe venezolanischer Studenten in Toulouse, die stark von dem Bordigisten Mark Chirik beeinflußt war und eine Mischung aus Bordigismus und Rätekommunismus vertrat. Etliche Jahre nach dem Mai '68 war sie bei ICO aktiv, befürwortete aber stark die Bildung einer zentralistischen Organisation nach mehr oder weniger leninistischer Vorstellung. 1972 wurde die Gruppe zum Kern einer solchen Organisation namens „International Communist Current" (ICC), die noch existiert und deren französische Zeitung „Révolution Internationale" heißt (AdÜ).

24 Um 1968 im Südosten Frankreichs (Lyon - Grenoble) gegründete kurzlebige anarchistische Gruppe, die bei ICO aktiv war, sich in den siebziger Jahren wegen verschiedener Differenzen wieder davon trennte und dann stark vom Bordigismus beeinflußt war. Einige Mitglieder publizierten nach der Auflösung die Zeitschrift „Négation" (AdÜ).

25 Kleine studentische Gruppe, die um 1968 in Clermont Ferrand gegründet wurde und ICO als lokale Gruppe beitrat. Als ICC gegründet wurde, trat sie der „Révolution Internationale" bei. Der Anführer von MARS, G. Sabatier und einige Aktivisten der ICC gründeten die Gruppe PIC („Pour une Intervention Communiste") und gaben die Zeitung „Jeune Taupe" heraus. Nach einer neuerlichen Spaltung bildeten sie die Gruppe „Groupe Volonté Communiste", die in den frühen achtziger Jahren einging (AdÜ).

26 Es gelang uns immerhin, wöchentliche Arbeitssitzungen abzuhalten, zu denen kaum mehr als fünf bis zehn Genossen kamen, auf denen aber, trotz aller Meinungsverschiedenheiten, eine gewisse Arbeit geleistet wurde (z.B. das Buch über Polen [Capitalisme et lutte de classe en Pologne, 1970-1971, Paris 1975, AdÜ]). Aber diese Arbeit und diese Anstrengungen resultierten aus der Beharrlichkeit von drei oder vier Leuten.

An den zweiwöchentlichen Treffen von ICO nahm auch weiterhin ein ganzes Konglomerat von Leuten teil. Aber eigentlich fand während der zwei Stunden gar kein Treffen statt. Es war wie beim Verlassen der Sonntagsmesse! Die Leute diskutierten in kleinen Gruppen. Diese Aufgabe hätte auch Maspéro[27] übernehmen können. Am Ende drangen selbst die politischeren Diskussionen, die interessanten Informationen nicht mehr durch. Das Zeug über Klassenkampf interessiert nicht einmal die, die kamen. Zum Beispiel hatten wir im Herbst '72 ein Treffen mit einer italienischen Gruppe aus Mailand, „Autonomia Operaia".[28] Unmöglich, davon zu berichten, darüber zu diskutieren, das interessierte niemanden. Dabei war das kurz nach den großen Kämpfen in Italien, '68/'69.

Was das Faß zum Überlaufen brachte (und weswegen ich dann ausgetreten bin), war, daß auf einmal alles in Frage gestellt wurde, selbst die beharrliche Arbeit der wöchentlichen Sitzungen, des Blattes. Sogar die Idee, Treffen zu machen, auf denen dieser oder jener Punkt diskutiert werden sollte, wurde kritisiert. Ich hatte einen Text verfaßt, in dem ich meine Vorstellungen über die Arbeit des Kreises, der das Blatt machte, darlegte. Das war nur eine Methodenfrage. Aber es war unmöglich, darüber zu diskutieren. Natürlich verbargen sich hinter diesem Methodenstreit grundsätzlichere Meinungsverschiedenheiten, die aber erst auf einem der letzten Monatstreffen formuliert wurden.

Nach meinem Abgang stellte das Blatt fast sofort sein Erscheinen ein. Die Treffen gingen noch eine Zeitlang weiter, dann hörte ICO auf zu existieren (Die Auflösung von ICO wurde in einem Rundbrief von Blachier vom November 1973 offiziell bekanntgegeben).

Frage: Worauf ist dieser Mißerfolg zurückzuführen? War es ein Unfall? Oder doch, wie Castoriadis sagt, die logische Folge des von dir entwickelten Organisationskonzepts?

Antwort: Dieselbe Frage könnte man auch in bezug auf „Socialisme ou Barbarie" stellen und zur umgekehrten Schlußfolgerung gelangen. Das hätte im einen Fall genauso wenig Sinn wie im anderen. Es stimmt schon, wie Castoriadis sagt, daß wenn man jeden x-beliebigen kommen läßt, um über Gott und die Welt zu diskutieren, dann kann nur sowas dabei herauskommen. Und es ist tatsächlich in einem gewissen Sinne verlogen, wenn man sagt: wir sind eine offene Gruppe, und sobald eine Menge Leute kommen, die Mehrheit stellen und eine Richtung durchsetzen wollen, stellst du dich quer und sagst: so habe ich mir das nicht vorgestellt. In diesem Punkt ist Castoriadis

---

27 Verlag und Buchhandlung im Quartier Latin, für einige Jahre nach 1968 ein Treffpunkt der Ultralinken (AdÜ).

28 Einen ersten Einblick in die Geschichte der italienischen Diskussionen zur „Autonomia Operaia" vermittelt der Beitrag von Jacques Wajnsztejn, Von der Autonomie zu den Autonomien, in: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit, 15/1998, S. 379-400. Zum theoretischen Hintergrund vgl. unter anderem die Texte von Raniero Panzieri in: Spätkapitalismus und Klassenkampf. Eine Auswahl aus den 'Quaderni Rossi', Frankfurt am Main 1972 (zu Panzieri s. auch die Beiträge von Luciano Della Mea, Maria Turchetto, Fedele Ruggeri, Sergio Garavini und Gianfranco Pala in diesem ARCHIV); Mario Tronti, Arbeiter und Kapital, Frankfurt 1974; Toni Negri, Massenautonomie gegen Historischen Kompromiß, München 1977; Toni Negri, Sabotage. Mit Briefen und Schriften aus dem Gefängnis, München 1979. Hingewiesen sei in diesem Zusammenhang auch auf die Arbeit von Wolfgang Rieland, Organisation und Autonomie. Die Erneuerung der italienischen Arbeiterbewegung, Frankfurt 1977, die sich mit der frühen Geschichte des italienischen Operaismus beschäftigt (AdÜ).

Kritik zutreffend. Aber, wie ich bereits gesagt habe, so berechtigt die Kritik ist, sie bleibt ziemlich oberflächlich. Sie erklärt nicht, warum die Leute, die da zusammenkommen, letztlich den anderen ihre „Wahrheit" aufzwingen wollen, anstatt zu versuchen, eine wechselseitige Übereinkunft zwischen autonomen Gruppen herzustellen. In diesem Augenblick sieht die Sache nämlich ganz anders aus.

So gesehen denke ich, daß, als wir '58 ILO gründeten, das tatsächlich einem Bedürfnis einer gewissen Zahl von Leuten entsprach (deshalb bin ich so ausführlich auf die Betriebsgeschichten eingegangen). Aber ICO hat sich unabhängig von dem entwickelt, worum es bei der Abspaltung von „Socialisme ou Barbarie" ging, und was die „ICO-Ideen" waren. Was die Entwicklung von ICO bestimmt hat, als verschiedene Gruppen dazustießen, war die soziale Realität selbst, die Ereignisse (ebenso wie das, woran „Socialisme ou Barbarie" zerbrochen ist, letztlich auch die soziale Realität war). Man kann weder bei ICO noch bei „Socialisme ou Barbarie" von Mißerfolg oder Unfall sprechen, sondern man muß versuchen zu erkennen, wie eine Gruppe einer doppelten Notwendigkeit entsprochen hat, zugleich für ihre Mitglieder und für das soziale Umfeld, in dem sie Gehör fand. Das ist keine Frage des Voluntarismus, wie Castoriadis behauptet. Man muß verstehen, wofür und für welche Kämpfe die Gruppe der bewußte oder unbewußte Ausdruck ist.

Fakt ist, das ICO-Konzept hat sich völlig überlebt. Es hat sich überlebt für eine politische Gruppe. Es entsprach zu einem bestimmten Zeitpunkt den recht alltäglichen Bedürfnissen einer gewissen Zahl von Leuten, die überall rausgeflogen waren. ICO ermöglichte ihnen, ihre Erfahrungen auszutauschen, konnte aber keine Antwort liefern auf andere, allgemeinere Fragen.

In der Einleitung zum ersten Band von „La société bureaucratique" sagt Castoriadis sehr richtige Dinge über die Organisation.[29] Zum Beispiel schreibt er: Sobald man von einer autonomen Bewegung spricht, ist kein Platz mehr, um dieser Bewegung noch irgend etwas beizubringen, sie muß aus sich selbst heraus die Totalität sein. Er fügt hinzu: Aber das Problem, das sich dann stellt, lautet: was soll dann eine Organisation? Denn (und da stellt er eine Behauptung auf) man darf deswegen nicht die Hände in den Schoß legen. Danach setzt er noch einen drauf: Ich denke, daß eine revolutionäre Organisation notwendig ist. Aber er sagt das in einer Klammer und geht damit einem Problem aus dem Weg. Diese „Notwendigkeit" einer Organisation kommt schließlich nicht aus heiterem Himmel. Wenn das dem Kopf von Castoriadis entspringt, dann mit einer genauen Bedeutung. Wenn es eine „soziale Notwendigkeit" ist, dann muß man herausfinden, welche im Kapitalismus und wie das momentane Kräfteverhältnis ist, in dem die Gruppe existiert.

Diese Diskussion führen wir gerade mit einigen Genossen, darunter denen von der englischen „Solidarity"-Gruppe.[30] Einerseits weist die Kampfbewegung, bei aller Ver-

---

29 Cornelius Castoriadis, La société bureaucratique, 1: Les rapports de production en Russie und La société bureaucratique, 2: La révolution contre la bureaucratie, Paris 1973 (AdÜ).

30 Unter diesem Namen wurde die 1960 gegründete englische Gruppe „Socialism Reaffirmed" bekannt. Die Abkürzung geht auf ihre Zeitung „Solidarity for Workers' Power" zurück. Von „Socialisme ou Barbarie" wurde die Gruppe als Schwesterorganisation angesehen. Die Mitglieder von „Solidarity" intervenierten sowohl im 'klassischen' Arbeiterkampf (z.B. in der shop steward - Bewegung) als auch bei wichtigen politischen Kampagnen (z.B. gegen die Atombombe) (AdÜ).

gangenheitsbezogenheit, einige Besonderheiten auf, die gänzlich neu sind. Andererseits sind die traditionellen Organisationsformen völlig weg vom Fenster, auch wenn sie versuchen, sich am Leben zu halten, indem sie Tag für Tag neue Leute anwerben und am Ende Dinge tun, die im völligen Widerspruch zu ihren Grundprinzipien stehen. In Bezug auf die Organisationen kann man eine doppelte Entwicklungsrichtung beobachten, die mit der Zunahme der Autonomie der Kämpfe zu tun hat. Die Organisationen, die auf eine formale Dominanz hinauswollen (Integrationsfunktion, um die Organisationsziele zu erreichen), sind gezwungen, eine immer legalistischere Haltung anzunehmen, nach „Anerkennung" zu streben, um ihren Fortbestand zu sichern. Sie bewegen sich also auf die Organisationen der traditionellen „Linken" zu (PC, Parti Socialiste [PS], Gewerkschaften), entweder ganz offen (Teilnahme an Wahlen mit Rückzug [im zweiten Wahlgang], Fronten wie die Unterstützung der Sozialdemokratie via Chile...) oder auf indirekte, individuelle Weise.
Die Organisationen, die einen wirklichen Kontakt suchen (vor allem durch Aktionen), brechen am Ende auseinander, wegen der Widersprüche zwischen der Praxis, die sie, bewußt oder nicht, durchsetzen wollen und der wirklichen Praxis der Kämpfenden. Daher die zahlreichen Spaltungen, die Aufsplitterung, was ich in der Broschüre „ICO, un point de vue" („ICO, ein Standpunkt") versucht habe zu erklären. Weil keine Perspektiven einer praktischen Aktion vorhanden sind, flüchtet sich ein Teil dieser Gruppen in die Erarbeitung und Verbreitung einer „revolutionären" Theorie, in den Rückzug auf individuelle Lösungen, die häufig als eine Art „revolutionärer" Askese getarnt werden.
Die Organisationsfrage wird, wie die anderen Fragen, durch die Praxis des Kampfes beantwortet. Seit einigen Jahren kann man beobachten, wie Organisationen sui generis auftauchen, die bestehen, solange der Kampf dauert, und sich dann auflösen. Die Idee der permanenten Organisation wird in Frage gestellt, viele andere Dinge ebenso. Horizontale Verbindungen, noch sehr undeutlich, sind im Entstehen. Die Schranken, die die Organisationen zwischen den Individuen aufrichteten, zerbrechen. Die ganze hierarchische Einteilung in Idee und Aktion wird ebenfalls in Frage gestellt.
Frage: Bleibt dann überhaupt noch ein globales revolutionäres Projekt?
Antwort: Das ist eine Frage, die wir bei ICO auf einem der letzten Treffen vor meinem Weggang diskutiert haben, und kürzlich erst wieder mit einem Genossen von „Solidarity".
Wie jedes Wort, was derzeit in Gebrauch ist, ändert es den Sinn mit dem, der es benutzt. Es kann ebenso gut von einem Trotzkisten, einem Anarchisten, von Castoriadis oder von mir verwendet werden.
In der Diskussion bei ICO nahm das Wort für manche (die anarchistische Tendenz) nicht die Bedeutung eines „Programms" im traditionellen (sozusagen leninistischen) Sinne an, sondern den eines Regelwerks als Anleitung für gegenwärtiges Handeln und um eine kritische Wahl zu treffen zwischen dem, was als „revolutionär" gilt und was nicht. Eine Art modernisierter Anarchismus, wenn man so will.
In der Auffassung von Castoriadis vermischen sich die traditionelle Position (Programm-Projekt) und die Position, die auch die ICO-Genossen vertraten (Ethik-Projekt). Einerseits entwirft er in „Sur le contenu du socialisme" das genaue organisatorische Modell einer kommunistischen Gesellschaft, die auf Räten basiert, anderer-

seits erklärt er, als Abschluß einer Reihe von Kritikpunkten (manche sind sehr treffend), daß das einzige Klassenkriterium der „revolutionäre" Voluntarismus sei, und fügt hinzu, daß die (notwendige) Organisation nur mit einer Art von Beziehungen vorstellbar ist, die die kommunistische Gesellschaft vorwegnehmen. Eine solche Konzeption kann man mit der jeder traditionellen Gruppe in Einklang bringen. Nur die Sprache ist anders.

Alle diese Konzeptionen gehen, ungeachtet ihrer realen, aber oberflächlichen Unterschiede, von ein und derselben Idee aus: Was sich „globales revolutionäres Projekt" nennt, entspringt den Köpfen der Leute und nicht der sozialen Realität, dem Konflikt der sozialen Kräfte, dem Klassenkonflikt. Was sich bei den erwähnten Konzeptionen „Bewußtsein" nennt, ist zunächst einmal im Kopf der Leute und bestimmt ihr Handeln. Ich bin damit nicht einverstanden. Das Bewußtsein entspringt den Notwendigkeiten des Kampfes, im Laufe des Kampfes. Ich will mich bei diesem Punkt nicht aufhalten, obwohl wir darüber eine ziemlich intensive Diskussion mit verschiedenen Genossen geführt haben. Meine Schlußfolgerung in Bezug auf das „Globalprojekt" würde lauten, daß dieses Projekt nichts anderes ist als das Resultat dessen, was sich aus der Kampfbewegung gegen die Herrschaft des Kapitals im Laufe der letzten 50 Jahre ergeben hat und was sich in den heutigen Kämpfen abzeichnet. In den Kämpfen kann sich dieses „Projekt" verändern und zwar genau durch das, was in diesen Kämpfen neu entsteht, und was nicht schon vorher in den Köpfen der Leute war. Diese Konzeption stellt nicht nur die Rolle der Gruppe in Frage, sondern auch die der Revolutionstheorie, sowie all die „Notwendigkeiten", die die Gruppen meinen, zu den Kämpfen beitragen zu müssen. Zum Beispiel, die Koordination geschieht durch den Kampf selbst. Wenn man an einem bestimmten Punkt der Meinung ist, es gäbe einen revolutionären Prozeß, dann weil diese Koordination in der Praxis besteht und nicht von äußeren Elementen an die Kämpfenden herangetragen wird.

Frage: Ihr hattet zum Beispiel niemals Kontakte zu den „Cahiers de Mai"?[31]

Antwort: Überhaupt nicht. Die „Cahiers de Mai", das ist letztlich die gewerkschaftliche oder, wenn du so willst, syndikalistische Linke. Sie hängen mit der CFDT zusammen. Ich betrachte sie objektiv als mögliches Instrument einer gewerkschaftlichen Vereinigung. Sie wollen auf eine Art Erneuerung der Gewerkschaften hinaus. Wenn es, wie in Italien, eine Basisbewegung mit Tiefgang gäbe, könnten die „Cahiers de Mai" eine Rolle spielen. Aber man braucht sich nur Lip anzusehen,[32] was sie dort zum Beispiel abgezogen haben, mit ihrem Dualismus, denn einerseits haben sie tatsächlich den Kampf propagiert, aber andererseits zensierte Informationen über die Realität des Kampfes verbreitet. Daß sie zugleich eine positive und negative Rolle gespielt haben, kann man auf alle neuen Erscheinungen übertragen, die derzeit so auftauchen. Sie sind lebendig, weil sie etwas entsprechen, was im Kampf selbst entsteht, aber gleichzeitig

31 Nach dem Mai 1968 erschien diese Publikation gewerkschaftlicher Basisaktivisten verschiedener Gewerkschaften, die für deren Reform und Zusammenschluß plädierten, unregelmäßig. In den frühen siebziger Jahren stellte sie ihr Erscheinen ein. Die meisten Aktivisten traten in die CFDT ein (AdÜ).

32 Zu den sozialen Auseinandersetzungen in der Uhrenfabrik Lip in Besançon seit Juni 1973 s. Monique Piton, Anders leben. Chronik eines Arbeitskampfes: Lip, Besançon, Frankfurt am Main 1976 sowie Arno Münster, Der Kampf bei LIP. Arbeiterselbstverwaltung in Frankreich, Berlin 1974 (AdÜ).

versuchen sie, wieder einmal, diesen Kampf in neue Institutionen zu überführen. Ein Typ wie Piaget[33] hat auf die „Cahiers de Mai" eine Funktion abgewälzt, die im Streik wesentlich war und die von den Lip-Leuten selbst hätte übernommen werden können und müssen, wenn sie das nicht gehabt hätten, und die sie am Ende durch einen Apparat haben ausfüllen lassen. Die „Cahiers de Mai" wollen ein neuer Typ von horizontaler gewerkschaftlicher Verbindung sein, eine Art Korrektiv zu den hierarchisierten Gewerkschaftsstrukturen, das gewerkschaftliche Gegenstück zur Reform des modernen Unternehmens.

Wenn man Vergleiche herstellen will zu den „Cahiers de Mai", kann man Bewegungen heranziehen wie das „Institute for Workers' Control"[34] in England. Auch in Holland gibt es solche Bewegungen in der Gewerkschaftslinken (kritische Gewerkschaftsbewegung), usw... Mit den „Cahiers de Mai" hat das eine andere Dimension bekommen, weil es natürlich den Mai '68 gegeben hat, das Einsammeln von aktiven Leuten durch die CFDT (vielmehr die CFDT-"Linke"). In Italien gibt es eine vergleichbare Bewegung, die auf den Versuch einer gewerkschaftlichen Vereinigung hinausläuft, was in der Metallbranche schon zustandegekommen ist.

Frage: Was hältst du von Castoriadis' Einschätzung der Lage der Arbeiterbewegung, vor allem, wenn er sagt, daß das Proletariat nicht mehr Träger des revolutionären Projekts sei?

Antwort: Zunächst einmal hängt alles davon ab, was man mit „Proletariat" meint. Auch so ein Wort, das seine Bedeutung ändert mit jedem, der es benutzt. Ich stimme mit Castoriadis überein, wenn er die zu enge Vorstellung kritisiert, die sich manche vom Proletariat gemacht haben (zum Beispiel rein auf „mehrwertproduzierende" Arbeiter beschränkt, da wären manche Erweiterungen erforderlich). Ich glaube auch, daß Kämpfe in anderen Bereichen ebenso bedeutsam sein können, nicht so sehr hinsichtlich ihrer Ziele, sondern durch die Kampfformen und was diese über die Gesamtgesellschaft enthüllen. Aber es hört dort auf, wo er zu der Schlußfolgerung gelangt, daß es keine Klassen mehr gibt und daß, von einer ganz kleinen Schicht abgesehen, die einzige Grenze zwischen den Individuen ihr Voluntarismus sei. Er ist nicht der Wille der Leute, der die Klassengrenze zieht, sondern ihre objektive Lage im Produktionsprozeß. Daß man die Grenzen nicht mit dem Lineal ziehen kann, ist klar, aber das war schon immer so. Die Frage der Wahl, auf die Castoriadis anscheinend hinauswill, stellt sich doch nur für das Klein-, Mittel- oder Großbürgertum, wenn es seiner sozialen Herkunft, nicht seiner sozialer Funktion nach definiert wird. Und in der Welt von heute, wie in der von gestern, definiert die Funktion sehr wohl eine Klasse, ohne daß es Wahlmöglichkeiten gäbe.

Beitrag eines englischen Genossen: Ich glaube, die Franzosen haben eine Neigung, sich zu sehr mit der Frage der Bauern, der Händler zu beschäftigen, aus Gründen, die für Frankreich spezifisch sind. Sicherlich gibt es mehr Bauern in Frankreich als anderswo, vielleicht mit Ausnahme von Italien. Die „Revolutionäre" neigen dazu, von

---

33 Charles Piaget war Delegierter der CFDT bei Lip (AdÜ).

34 Ende der sechziger und Anfang der siebziger Jahre theoretisches Sprachrohr einer Tendenz im britischen „Trade Union Congress" (TUC) und der shop-steward - Bewegung zur Verallgemeinerung der Arbeiterkontrolle. Ein Überblick über diese Richtung - die in der Thatcher-Ära nach 1979 zerfiel - findet sich in dem Buch „Workers' Control" von Ken Coates und Tony Topham (London 1968/1970) (AdÜ).

den Bauern zu sprechen wie Lenin von den russischen Kulaken zu Beginn des Jahrhunderts. Ich betrachte den Händler an der Ecke nicht als meinen „Klassenfeind". Ich wäre deshalb wahrscheinlich mit Castoriadis' Analyse einverstanden, daß die potentiell revolutionäre Masse sich nicht auf die Arbeiter beschränkt.
Aber ich stimme nicht mit ihm überein, wenn er behauptet, der Wille würde die Grenze zwischen revolutionären und nicht revolutionären Klassen ausmachen. Ich denke eher, wie Simon, daß die soziale Funktion und die Umstände des Kampfes entscheiden. Interessanter bei Castoriadis ist seine Kritik an dem traditionellen Marxismus derer, die glauben, daß das Einkommen der Arbeiter zwangsläufig sinken muß, daß der Kapitalismus automatisch zusammenbrechen wird wegen seiner „inneren Widersprüche". Allerdings glauben das nur noch dogmatische Marxisten. Die Arbeiter selbst denken, daß ihr Einkommen in diesem Jahr sinkt, im nächsten wieder steigt, und daß man unter den gegebenen Umständen kämpfen muß.
Außerdem, so berechtigt Castoriadis' Kritiken auch sind, das, was er statt dessen vorschlägt, ist genau so ein globaler Systementwurf, der in der Sackgasse endet. Wenn er von gesellschaftlichem Imaginären, Selbst-Institution spricht... hat man den Eindruck, er sei am Ende der Fahnenstange angelangt und wisse auch nicht mehr so recht, wie weiter.
Simon: Den Eindruck hatte ich von der letzten Nummer von „Socialisme ou Barbarie". Er hatte eine Artikelserie angefangen, die aber unvollendet blieb, und damals hatte ich den Eindruck, daß er sie nicht fertigschreiben konnte, weil er sich wegen anderer ungelöster Fragen festgefahren hatte. Wer Castoriadis kennt, weiß, daß er nicht der Typ ist, der freiwillig etwas in der Schwebe läßt. Er mußte dazu schon gezwungen sein.
Der englische Genosse: Was ich dagegen fabelhaft finde bei ihm und was mich immer sehr beeindruckt hat, sind seine ökonomischen Analysen.
Simon: Kein Wunder, daß das seine starke Seite war, denn er war schließlich Ökonom. Aber ich denke an einen anderen Punkt, der mir aufgefallen ist: seine Haltung zu den Gewerkschaften. Schon bei „Socialisme ou Barbarie" war diese Frage niemals eingehend behandelt worden. „Socialisme ou Barbarie" hatte lange eine Untersuchung darüber angekündigt, die aber nie erschienen ist. Castoriadis hat nach dem Mai '68 einen Text in „La Brèche" unter dem Namen Coudray veröffentlicht.[35] Am Ende empfiehlt er den CFDT-Beitritt. Er hat auch Texte zum Thema Hierarchie für die CFDT-Theoriezeitschrift geschrieben, den letzten zusammen mit Mothé.[36] Ich erwähne das deshalb, weil ich denke, daß es mit den Konzeptionen von Castoriadis zusammenhängt.
Die Positionen von Mothé sind unzweideutig. Es genügt, die folgende Passage aus seinem Buch „Militant chez Renault" zu lesen: *„Wir müssen uns auf den Wandel unserer Forderungen vorbereiten, den bereits bestehenden Arten von Forderungen einen neuen Typus hinzufügen, den nach Selbstverwaltung. Kann es diesbezüglich nicht eine Ebene der Verständigung geben? Werden sich Unternehmer, Fabrikdirektoren, Regierende beharrlich weigern, darüber zu verhandeln? Die Forderungen nach Selbstverwaltung*

35 Es handelt sich um den Text „La révolution anticipée", erschienen in: Edgar Morin/Claude Lefort/Jean-Marc Coudray (d.i. Cornelius Castoriadis), La Brèche. Premières réflexions sur les événements, Paris 1968 (AdÜ).
36 Cornelius Castoriadis/Daniel Mothé, Hierarchie und Selbstverwaltung, Moers (Syndikat A) 1993 (AdÜ).

haben gegenüber anderen einen großen Vorteil: sie verursachen keine Kosten, ganz im Gegenteil. Die Selbstverwaltungsforderung hat also nicht nur den Vorteil, das industrielle Dogma nicht anzutasten, sie führt sogar zu einer Senkung der Produktionskosten."[37] Mothé ist für Integration, ganz im Sinne der CFDT. Man hat ihm übrigens den Posten als Leiter der CFDT-Schulen angeboten. Auch wenn er abgelehnt hat, er ist der Prototyp des Gewerkschaftskarrieristen.

Bei „Socialisme ou Barbarie" gab es eine Art von Osmose, von Symbiose zwischen Mothé und Castoriadis. Fast jedes Mal folgt in „Socialisme ou Barbarie" auf einen Theorieartikel von Castoriadis ein konkreter Artikel von Mothé. Mothé betrachtete die Fabrik durch die Theoriebrille von Castoriadis. Sie sind auch nach der Auflösung in engem Kontakt geblieben. Deshalb der Hinweis auf den Artikel in „La Brèche". Die CFDT-Beitrittsempfehlung in diesem Artikel, genau zu der Zeit, als Mothé dort war und schon gewisse CFDT-Funktionen bei Renault innehatte, hat Castoriadis bestimmt nicht zufällig so dahingeschrieben, das rührte bestimmt aus Kontakten her. Und schließlich, warum die CFDT und nicht eine andere Gewerkschaft? Die Typen von „Lutte Ouvrière"[38] treten zum Beispiel oft der FO bei und können dort genauso gut im Sinne von „Lutte Ouvrière" agitieren. Es gibt eine Antwort, die zusammenhängt mit der Funktion einer modernen Gewerkschaft im modernen Kapitalismus und mit der Präsentation von Themen wie Selbstverwaltung und Räte als „Projekt" (im oben erwähnten Sinne eines Programms).

Die Veröffentlichung von Artikeln in „C.F.D.T. aujourd'hui" geht immerhin noch von der Annahme aus, daß es möglich sei, die CFDT-Aktivisten zu beeinflussen, denn: Wer liest „C.F.D.T. aujourd'hui"? Doch nicht die Arbeiter an der Basis.

Was mich an den Theorien von Castoriadis reizen würde, auch wenn ich nicht die Zeit habe, mich damit eingehend zu befassen, wäre herauszufinden, wo in seinem scheinbar geschlossenen System dieser Knackpunkt eines gewissen Reformismus, einer gewissen Tradition liegt. Es hat den Anschein, als befände er sich in dem, was er über die Klassen sagt. Aber das ist nur eine Folge grundlegenderer Themen.

Er erklärt, daß es bei Marx einen Widerspruch zwischen historischem Materialismus und Klassenkampf gibt. Er hält an letzterem, dem Klassenkampf, fest. Aber dann läßt er den Klassenbegriff fallen. Wenn es aber keine Klassen mehr gibt, dann auch keinen Klassenkampf, es sei denn, man sagt, daß alles vom Voluntarismus der Individuen abhängt. In der Tat folgt eins aus dem anderen.

Frage: Aber kann man denn sagen, daß das, was er in „C.F.D.T. aujourd'hui" über Hierarchie schreibt, auch von Reformismus zeugt?

Antwort: Es ist immer noch die gleiche Schiene des Voluntarismus, eine gewisse Ethik der Forderung. Es tut mir zwar sehr leid, aber hierarchisierte Forderungen sind geradezu ein Motor des Klassenkampfs. Man mag das bedauern oder Meinungen äußern, die an sich nicht falsch sind, zum Beispiel, daß das im Widerspruch zur Selbstverwaltung steht, wie Castoriadis das tut. Aber wohin führt das? Dazu, hierarchisierte Forderungen als „verwerflich" abzutun und eine Moralisierung der Kämpfe herbeiführen zu wollen. Zu welchem Zweck? Der CFDT kommt es natürlich gelegen, bei ihrer

37 Daniel Mothé, Militant chez Renault, Paris 1965 (AdÜ).

38 Noch existierende Gruppe und gleichnamige Zeitschrift, die aus „Voix Ouvrière" (VO) hervorgegangen ist (AdÜ).

Eingliederung in den modernen Kapitalismus auf Forderungen zurückgreifen zu können, die auf die Sanierung des Kapitals hinauslaufen. Eine völlig ohne Zusammenhang zu den Kämpfen entworfene Theorie wird somit zum ideologischen Deckmantel der Gewerkschaftsfunktion. Wenn man sich die Kämpfe so anschaut, dann spielen egalitäre Forderungen keine wesentliche Rolle. Und was schließlich, selbst vom Standpunkt der kapitalistischen Ökonomie aus, noch am ehesten gewisse Spielregeln über den Haufen wirft, ist immer wieder und an der erster Stelle die Lohnforderung. Vor zwei oder drei Jahren gab es einen Streik bei der Métro, der in dieser Hinsicht ganz typisch war. Weil eine Kategorie (die Zugführer) an ihren gruppenspezifischen und hierarchisierten Forderungen festhielt, wurde das ganze Gewerkschaftssystem bei der R.A.T.P. gesprengt. Man kann eine Ethik der Forderung aufstellen, bloß in der Realität gibt es die nicht. Das soll nicht heißen, daß ich für Hierarchie bin, aber so sehe ich die Dinge, was keinerlei Auswirkung hat auf meine Analyse der Kämpfe, der autonomen Bewegung, meiner Auffassung des revolutionären Projekts.

Frage: Für dich bleibt also der ökonomische Kampf zentral, auch ohne eine allzu enge Vorstellung von Proletariat?

Antwort: Nicht unbedingt. Ich halte genauso für wichtig, was in einem anderen Bereich die Frauen für die Abtreibung gemacht haben, die Existenz von Gruppen, die Abtreibungen durchführen. Das ist ein bedeutsames Phänomen, das in einem bestimmten Bereich ähnliche Dinge zutage treten läßt, wie das, was bei den Arbeiterkämpfen passiert. Auch das hat zur Folge, daß jeder Reformismus unmöglich gemacht wird, oder wenigstens sehr schwierig. Und so auch in anderen Bereichen. Sobald sich die Autonomie in einem Sektor entwickelt (im wesentlichen die Arbeiterkämpfe, wobei diese Kämpfe sowohl das einschließen, was bei Lip passiert ist, als auch Krankfeiern oder Sabotage), erscheint sie auch in anderen Sektoren. Das wird zu einer umfassenden Tendenz in der Gesellschaft, das kommt in allen Sektoren zum Vorschein, wo gekämpft wird. Das Charakteristische für einen revolutionären Prozeß (und wenn das mein revolutionäres Projekt ist, dann, denke ich, ist es im Gang) ist gerade, daß er in allen Sektoren der Gesellschaft auftaucht, häufig ganz unvermutet, dort, wo man ihn nicht erwartet. Die Gesellschaft ist nichts Abgeschlossenes. Du kannst nicht einen Sektor des Kapitals vom Rest abtrennen. Wenn sich an einer Stelle der Gesellschaft etwas tut, dann kannst du davon ausgehen, daß du woanders etwas Entsprechendes findest, was genauso wichtig sein kann. Man braucht sich nur anschauen, was diesen Sommer in den Gefängnissen los war. Das war nicht Lip, sondern eben das. Und morgen vielleicht etwas anderes, an anderer Stelle. Man kann das durch „besondere Umstände" erklären. Aber es gibt zu viele Beispiele, überall auf der Welt, um nicht zu kapieren, daß es sich um einen Prozeß handelt, der überall und in allen Bereichen im Gang ist.

Frage: Wie würdest du die aktuelle Situation analysieren, mit Giscard? Als eine neue Form von Kapitalismus?

Antwort: Gewiß nicht. Giscard ist ein Rückschritt im Vergleich zum Gaullismus. Aber das ist eine Angelegenheit des Kapitalismus in Frankreich. Was den Ausschlag gibt, ob mit oder ohne Giscard, sind die Veränderungen des Kapitals auf internationaler Ebene (einschließlich der Länder des Ostblocks, Chinas...) Die Kapitalisten versuchen, ein paar Dinge in den Griff zu bekommen und schaffen das auch, und gleichzeitig kriegen sie nichts geregelt. Keiner weiß genau, wie die Dinge laufen. Schon seit ein

paar Jahren ist ein Gleichgewicht zerstört, und daran hat der Klassenkampf großen Anteil (Großbritannien, Italien, Frankreich, Polen...) Ein neues Gleichgewicht kann entstehen, aber wieviel Gewalt wird das kosten? Und was für andere soziale Kämpfe werden sich dagegen richten? Niemand weiß das. Aber deshalb schon von „Krise" sprechen? Seit dem Koreakrieg, der zum Weltkrieg führen sollte, habe ich von wer weiß wievielen Krisen reden hören! Das geht schon fünfundzwanzig Jahre so! Ja sicher, wenn man nur lange genug redet, wird man am Ende recht behalten! Jedenfalls, das, was sich zur Zeit abspielt, ist kaum zu vergleichen mit der „Krise" von 1930, die der Maßstab bleibt, an den jeder denkt, wenn von Krise die Rede ist.
Worauf es ankommt, ist, wie die Leute auf das reagieren, was der Kapitalismus ihnen aufzwingt, die Kämpfe und was sich aus ihnen ergibt. Das schließt natürlich eine gewisse Kenntnis des Gesamtzusammenhangs ein, aber ich betrachte diesen Gesamtzusammenhang nicht als etwas Absolutes und hierarchisch Übergeordnetes. Das Handeln im Laufe der Kämpfe, das, was die Kämpfenden in ihrem Kampf erfinden, ist ebenso sehr Theorie wie theoretische Antwort. Letztlich sind die Diskussionen darüber nicht das Wesentliche (außer man schreibt der Theorie eine zentrale und übergeordnete Rolle zu). Wenn man alle Erklärungen und ihre ökonomischen Grundlagen zusammennimmt, begreift man gar nichts mehr. Ich weiß nicht mal, ob ein neuer Marx damit zurechtkäme. Wir jedenfalls sind weit davon entfernt.
Frage: Wie steht es um deine politischen Aktivitäten?
Antwort: Im Augenblick bestehen die zum einen aus Kontakten, vor allem viel mit ausländischen Genossen („Solidarity", holländische Genossen usw.), zum anderen aus Broschüren (eine über Lip, die demnächst herauskommt), die Veröffentlichung von „Conseils ouvriers" („Arbeiterräte") von Pannekoek (éditions Belibaste)[39] und von „Capitalisme et lutte des classes en Pologne: déc. '70 - janv. '71" („Kapitalismus und Klassenkampf in Polen: Dez. '70 - Jan. '71") (éditions Spartacus).[40] Wir halten uns vor allem an die Analyse von Kämpfen, sei es vergangenen (wir werden eine Broschüre über Ungarn '56 herausbringen, eine Übersetzung von „Solidarity"), sei es heutigen (Lip, die Übersetzung eines amerikanischen Textes über die Kämpfe der Krankenschwestern und den Boom der kapitalistischen Medizin in Amerika, und einen Text über die Klassenkämpfe in England). Eine Gruppenaktivität im eigentlichen Sinn hängt von der ganzen Analysearbeit ab, von der wir gerade sprachen. Es findet jedenfalls viel mehr Kommunikation statt als früher, und was ich auf keinen Fall will, ist eine Gruppe, in der ich eine dominierende Stellung hätte, so wie bei ICO oder Castoriadis bei „Socialisme ou Barbarie".
Letztlich hängt eine Gruppenaktivität davon ab, ob es eine gewisse Realität gibt, die ein kollektives Bedürfnis danach entstehen läßt. Das hält sich eine Zeitlang und geht dann wieder ein. So wie im Rest der Gesellschaft auch. Wenn du versuchst, eine Gruppe künstlich am Leben zu halten, dann wird es dir ergehen wie allen sozialen Strukturen, die auf Biegen und Brechen versuchen, sich selbst zu erhalten. Entweder es driftet ab ins Autoritäre, und du versuchst, eine mehr oder weniger offizielle, mehr

39 Anton Pannekoek, Les Conseils ouvriers, Paris 1974 (2. Aufl. Paris 1982); vgl. auch: Pannekoek et les conseils ouvriers. Textes choisis, traduits et présentés par Serge Bricianer, Paris 1969 (AdÜ).
40 I.C.O., Capitalisme et lutte de classe en Pologne, 1970-1971, Paris 1975 (AdÜ).

oder weniger geheime Macht auszuüben, um den Fortbestand der Gruppe zu sichern, oder die Gruppe geht kaputt, und deine ganze Mühe war umsonst.
Ich weiß nicht, was passieren wird, aber ich glaube, daß die Zeit der großen Gruppen nach dem traditionellen Organisationskonzept vorbei ist. Man muß versuchen, die Gruppe in Beziehung zu dem zu sehen, was die Kampfbewegung aus ihr macht und im Verhältnis zu dem, was wir damit im Sinn haben. Jedenfalls als etwas von der Kampfbewegung selbst klar zu Unterscheidendes, das bestenfalls ein Moment dieser Bewegung zum Ausdruck bringt.
Ein Genosse aus Caen: Aber im Vergleich zu dem, was „Socialisme ou Barbarie" zu einer bestimmten Zeit war...
Simon: Aber was war denn „Socialisme ou Barbarie"? Das waren nie mehr als maximal 100 Leute. Jemand, der zum Beispiel vom Trotzkismus kommt, kann durch die Lektüre einer Sammlung von „Socialisme ou Barbarie" in acht Tagen den Weg zurücklegen, den „Socialisme ou Barbarie" in zwanzig Jahren durchlaufen hat. Das ist ja immerhin schon mal ein Ausgangspunkt. Aber für manche von „Socialisme ou Barbarie" gab es nichts anderes als „Socialisme ou Barbarie", weil Castoriadis voreingenommen war und nichts wissen wollte von den Strömungen, die „Socialisme ou Barbarie" vorausgingen, obwohl die in vielen Punkten viel weiter waren, als Castoriadis in den fünfziger Jahren. Bei „Socialisme ou Barbarie" war zum Beispiel nie die Rede von der ganzen Strömung des Rätekommunismus (abgesehen von dem Briefwechsel mit Pannekoek, der übrigens sofort abgebrochen wurde), der auch seine Anhänger in Frankreich hatte, einige davon lebten zu der Zeit noch! Es hat schließlich die KAPD in Deutschland gegeben,[41] kurzum, darüber herrschte bei „Socialisme ou Barbarie" völliges Stillschweigen. Während Castoriadis auf rein politischer Ebene das Wesen der Bürokratie in Rußland analysierte, hat „Socialisme ou Barbarie" von den Texten der kommunistischen Opposition nie mehr veröffentlicht als „Die Arbeiteroppositon" von Kollontai,[42] und das auch erst in einer der letzten Nummern. Dabei gab es viele andere Strömungen, viele andere Texte, viel mehr Ereignisse, die „Socialisme ou Barbarie" ignoriert oder Castoriadis niemals zitiert oder untersucht hat. Die Geschichte der Räte beginnt nicht '56 in Ungarn. So gesehen, war „Solidarity" viel weiter. Man ist nach und nach in die Geschichte zurückgegangen, aber nie weiter als bis zu Kollontai gekommen, die nur eine parteiinterne Opposition war.
Eine englische Genossin: Castoriadis behauptet zum Beispiel, die Rätekommunisten um Pannekoek hätten in ökonomischer Hinsicht ganz und gar traditionelle Ideen ge-

---

41 Für einen ersten Überblick zur Geschichte der KAPD immer noch nützlich: Hans Manfred Bock, Syndikalismus und Linkskommunismus von 1918-1923. Zur Geschichte und Soziologie der Freien Arbeiter-Union Deutschlands (Syndikalisten), der Allgemeinen Arbeiter-Union Deutschlands und der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands, Meisenheim am Glan 1969; eine aktualisierte und mit einem Nachwort versehene Neuausgabe erschien unter dem Titel: Syndikalismus und Linkskommunismus von 1918 bis 1923. Ein Beitrag zur Sozial- und Ideengeschichte der frühen Weimarer Republik, Darmstadt 1993; dort finden sich auch weiterführende Literaturhinweise (AdÜ).

42 Alexandra Kollontai, Die Arbeiter-Opposition in Rußland, in: Die russische Arbeiteropposition. Die Gewerkschaften in der Revolution. Herausgegeben und eingeleitet von Gottfried Mergner, Reinbek bei Hamburg 1972, S. 131-177 (AdÜ).

habt, was stimmt, aber man darf nicht vergessen, daß „De Arbeidersraden" („Die Arbeiterräte") 1943 geschrieben wurde, während des Krieges.[43]
Simon: Ja, aber in anderer Hinsicht war ihr Beitrag alles andere als belanglos und rechtfertigt jedenfalls kein solches Stillschweigen. Nicht nur in bezug auf Pannekoek. Zum anderen ist da die Frage der Anleihen. Das war auch kein sonderlich angenehmer Zug bei Castoriadis. Er machte viele Anleihen (er hatte die Möglichkeit, viel zu lesen), ohne die Quellen zu zitieren. Er zitiert in seinen Artikeln nur sich selbst oder Mothé. In seinen Artikeln über die Entwicklung des Kapitalismus zum Beispiel hat er viel von Wright Mills übernommen,[44] dessen Bücher damals noch nicht übersetzt waren. Als sie dann übersetzt wurden, war er schon ganz woanders. Aber das tut natürlich seiner Fähigkeit, einen Haufen Material aufzubereiten, überhaupt keinen Abbruch.
Wenn man von einem „Socialisme ou Barbarie"-Mythos sprechen kann, dann einzig und allein deshalb, weil ein Teil der Strömungen, die sich danach entwickelt haben, von Leuten gekommen sind, die bei „Socialisme ou Barbarie" waren. Aber das hat sich nur deshalb so ergeben, weil „Socialisme ou Barbarie" die einzige Gruppe war, die es neben dem traditionellen Anarchismus und all den traditionell marxistischen Gruppen gab. Von 1946 bis '66/'67 hatte man kaum eine andere Wahl zwischen den PCF-U-Booten, den Trotzkisten oder den anarchistischen Gruppen. Fast fünfzehn Jahre lang war es praktisch die einzige Gruppe, wo die Leute hinkommen, etwas Neues mitnehmen und wieder gehen konnten. Irgendwie kann sich jeder als Abkömmling von „Socialisme ou Barbarie" bezeichnen, und keiner ist es wirklich. Zwei Ex-Mitglieder von „Socialisme ou Barbarie" sind sogar später Generaldirektoren geworden. Aber sowas passiert in allen Gruppen. Man braucht nur ein bißchen zu warten. Die revolutionäre Reinheit ist für viele auch ein Privileg der Jugend.
Und es gab noch etwas Unangenehmes bei „Socialisme ou Barbarie". Bestimmte theoretische Diskussionen wurden auf zwei Ebenen geführt, wovon das Fußvolk der Gruppe nichts erfuhr. Die Köpfe (Lefort, Castoriadis usw.) diskutierten untereinander über irgendein Zeug von der Universität oder sonstwas, aber von ihren Debatten bekamst du erst im Nachhinein etwas mit. Sie brachten Fragen aufs Tapet, scheinbar nur so, aber in Wirklichkeit setzten sie eine Diskussion fort, die woanders angefangen hatte. Die Gruppe wurde dadurch zu einer Art Prüfstand für ihre Ideen. Du kamst dir manchmal vor wie ein bloßes Kettenglied in ihrem System theoretischer Diskussionen. Als ILO sich auflöste, um 1962 herum, haben sie versucht, diese Debatten im „Cercle

---

43 Anton Pannekoeks in den Kriegsjahren geschriebenes Hauptwerk „De Arbeidersraden" wurde 1946 in Amsterdam veröffentlicht; eine erweiterte englischsprachige Ausgabe erschien unter dem Titel „Workers' Councils" 1950 in Melbourne. Ende der vierziger Jahre bereitete der Berliner Rätekommunist Alfred Weiland eine deutschsprachige Ausgabe vor, die allerdings nicht zustandekam. Weiland wurde im November 1950 vom sowjetischen Geheimdienst verschleppt und in der DDR wegen angeblicher Spionage zu fünfzehn Jahre Zuchthaus verurteilt, von denen er acht Jahre absitzen mußte. Nach seiner Freilassung kehrte Weiland nach Westberlin zurück (AdÜ).

44 Charles Wright Mills (1916-1962), amerikanischer Soziologe, der sich mit Problemen sozialer Schichten und sozialer Macht beschäftigte. Hauptwerke: White Collar: The American Middle Classes, New York 1951 (dt.: Menschen im Büro, Köln-Deutz 1955); The Power Elite, New York 1956 (dt.: Die amerikanische Elite, Hamburg 1962); The Sociological Imagination, New York 1959 (dt.: Kritik der soziologischen Denkweise, Neuwied am Rhein/Berlin-Spandau 1963) (AdÜ).

Saint-Just" öffentlich zu machen.[45] Da waren hohe Beamte drin, führende Technokraten. Das war eine Art Ding mit zwei Zugängen: einer in Richtung Macht, der andere hin zum Versuch einer politischen Klärung, wobei sie manchmal, wahrscheinlich ohne sich dessen bewußt zu sein, diese Rolle für die Macht spielten, während sie immer noch davon überzeugt waren, ihre eigene Debatte führen. Ich habe nicht viel davon mitbekommen. Das hat in dieser Form nicht lange bestanden. Aber von Zeit zu Zeit entdeckt man in dieser Zeitschrift oder jenem „Seminar" Anzeichen dafür, daß diese Debatte unter „Intellektuellen" und Theoretikern fortgesetzt wird.

Frage: Was ist deine Vorstellung von Organisation?

Antwort: Diese Frage ist ja schon indirekt in der Diskussion angesprochen worden. Ich kritisiere sowohl das Organisationskonzept, das Castoriadis formuliert hat, als auch das, was von ILO theoretisch erarbeitet wurde, und das, was ich bei ICO erlebt habe. Wenn du diese Konzeption genauer erklärt haben willst, mit Definitionen und Regeln, dann muß ich passen. Ich glaube, es gibt keine Formel. Die Praxis entscheidet. Es gibt allenfalls Konzepte, die der jeweiligen Situation angemessen sind. Alle Prinzipien, die man versucht, den Organisationen über den Eingang zu hängen, sind sinnlos. Sie würden nur Sinn machen, wenn sie auf bestimmte Realitäten bezogen wären. Lip oder der Streik der englischen Bergleute 1972 waren genauso wenig vorhersehbar, wie das, was passieren wird, vorherzusehen ist. Vielleicht tritt auf einmal die Situation ein, wo man sich sagt: man muß etwas tun, und sich zusammenfindet, um etwas zu tun. Weil die Dinge plötzlich klar sind, aber klar nicht in Bezug auf das, was wir vorher im Kopf hatten, sondern in Bezug auf das, was die Situation von uns erfordert.

Wie ich schon vorhin gesagt habe, mit der Organisation ist es wie mit allem übrigen. Das kannst du auf alle Begriffe anwenden, „revolutionäres Projekt", „Koordination der Kämpfe" usw.... Mit den großen Prinzipien ist das in etwa so wie mit Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit an der Rathausfassade. Wir machen heute alle mehr oder weniger die Erfahrung, daß alle Organisationskonzepte vom Kampf abhängen, nicht von unseren Ideen oder irgendwelchen Gedankengebäuden, wo alles logisch aufeinander aufbaut.

Man kann sich zusammentun, um eine gewisse Arbeit zu leisten, Analyse der Kämpfe, des Kapitalismus, Erweiterung theoretischer Kenntnisse, Diskussion, Informationsaustausch. Das setzt ein Minimum an gemeinsamer politischer Basis voraus (was ICO fehlte), Gemeinsamkeiten, die für die Zusammenarbeit notwendig sind (das gab es teilweise bei „Socialisme ou Barbarie", bei ILO oder ICO, wie bei „Solidarity"), aber auch, glaube ich, eine gemeinsame Vorstellung von der Rolle und der Funktion der Gruppe in den heutigen Kämpfen. Ich glaube, daß jeder (das ist nicht meine Idee, sondern entspricht einer Praxis) in der Gruppe die Befriedigung seiner eigenen Bedürfnisse sehen muß, durch den Austausch mit anderen, die dasselbe wollen, und daß die Gruppe selbst, auf gleicher Ebene mit anderen Gruppen, sich wesentlich in Bezug auf das definiert, was in den Kämpfen auftaucht, egal, was deren Formen oder Perspektiven sind.

---

45 Der „Cercle Saint-Just" war ein Diskussionszirkel von Intellektuellen, der 1961 gegen den Algerienkrieg gegründet wurde. Lefort war von Anfang an beteiligt und brachte 1963 auch Castoriadis hinein. 1963 ging daraus der „Cercle de recherche et d'élaboration sociale et politique" (CRESP) hervor (AdÜ).

Ich glaube, man muß begreifen, daß der unbedingte Wille, die Organisation aufrechtzuerhalten und der Anspruch auf Totalität Kennzeichen einer Hierarchie sind, die für die traditionelle politische Avantgarde charakteristisch ist, und der Grund für ihre Ablehnung durch die autonome Kampfbewegung.
Jede Gruppe, jede individuelle oder kollektive Anstrengung, will natürlich bestehen bleiben und alle Probleme angehen. Das ist geradezu ein Merkmal des Lebens (ich würde sogar sagen, der Existenz eines revolutionären Projekts nach meinem Verständnis). Doch gleichzeitig muß jeder verstehen, daß er nur ein unendlich kleiner Teil eines Ganzen ist, schon in dem Land, in dem er sich aufhält, und erst recht weltweit. Verstehen, daß die Aktivität aller Gruppen, Parteien, Gewerkschaften zusammengenommen, einschließlich der hyperaktivsten, nichts ist im Vergleich zur Macht einer Kampfbewegung (siehe allein den Mai '68). Und daraus die Konsequenzen ziehen für alle Konzeptionen, einschließlich derer, die man unter der Bezeichnung „Organisationsfragen" zusammenfaßt.
Viele scheinen vieles „in Frage zu stellen". Aus sehr verschiedenen Gründen, die ihre Urheber meist selbst nicht kennen, bleibt das auf halbem Wege stehen. Oder es handelt sich um eine bewußt einseitige Infragestellung.
Wenn ich so ausführlich auf die Vergangenheit von „Socialisme ou Barbarie" oder ICO eingegangen bin, wenn ich an die Haltungen von Castoriadis erinnert und versucht habe zu verdeutlichen, wo es Übereinstimmungen gibt oder wo die Grenzen seiner Arbeit liegen (die ein wichtiger Beitrag zur Analyse des modernen Kapitalismus bleibt), dann weil man ein wenig von all dem in den Gruppen und Individuen wiederfindet, die man traditionellerweise zur Avantgarde oder zu den „Revolutionären" zählt.
Ich will mich bei diesem Punkt nicht aufhalten. Es genügt, sich das Innenleben vieler Gruppen zu betrachten, die Beziehungen vieler Genossen untereinander, um zu erkennen, daß noch viel von diesen hierarchischen Beziehungen fortbesteht, in den unterschiedlichsten Formen, vom Spezialistentum bis zur Zerstörung jedes individuellen Denkens, von der esoterischen Sprache bis zur Anerkennung der „Kompetenz". In all dem äußert sich das Fortbestehen kapitalistischer Beziehungen, wie sehr die einzelnen auch gewillt sein mögen, dem zu entgehen. Und das ist normal: So lange das Kapital herrscht, werden auch seine Strukturen herrschen...
Die Organisation des revolutionären Kampfes wird aus dem Kampf selbst entstehen, gemäß seinen Erfordernissen. Das ist eine <u>praktische</u> Antwort auf <u>praktische</u> Anforderungen von Seiten derer, die aufgrund ihrer Stellung im Gesamtprozeß des Kapitalismus gezwungen sind zu kämpfen. Betrachtet man die Fähigkeit der Akteure dieses Kampfes, „ihre Angelegenheiten selber zu regeln", brauchen sie keine Hilfe von außen (was eine Hierarchie voraussetzt), sondern sie müssen eine Beziehung zu allen anderen herstellen, die sich in derselben Lage, derselben Situation, auf derselben Ebene befinden. Und diese <u>Beziehung</u> ist zugleich die revolutionäre Organisation (nicht im Sinne einer Organisation bewußter Revolutionäre) und der Aufbau einer neuen Welt. Jeder kann ein Teil davon sein, wo er sich auch befindet, auf gleicher Ebene mit den anderen, in derselben Art von Gebilde, die jeder mit den Menschen seiner Umgebung im Rahmen irgendeines Kollektivs aufgebaut hat. Das ist kein weltfremde Vorstellung, man braucht nur an den Mai '68 zu denken, und das hat weder etwas mit einer egalitären Ideologie zu tun, noch mit der besonderen Tätigkeit jedes Kollektivs: Die egalitäre

Beziehung stellt sich gerade aufgrund der Bedürfnisse und Beiträge der Kollektive untereinander her. Nur so kann der Globalzusammenhang hergestellt werden und nicht durch die Behauptung einer Gruppe oder gar eines einzelnen, ihn erreicht zu haben.
Das, was vor allem eine Reflexion auf die Praxis der Kämpfe sein muß, ist eine praktische Antwort. Die sogenannte „Zersplitterung der Avantgarde" muß unter diesem Blickwinkel einer neuen Beziehungsform gesehen werden, die die Entwicklung der Autonomie der Kämpfe in allen Bereichen mit sich bringt (Autonomie reicht für mich vom Krankfeiern bis zu aktiven Abtreibungsgruppen...). Was man diesbezüglich feststellt (man könnte sich länger dabei aufhalten), ist ein positives Phänomen in einem bereits begonnenen revolutionären Prozeß. Es liegt an der Gruppe, der man angehört, ihren Platz in dieser Bewegung im Verhältnis zu den anderen zu definieren, ebenso wie die Praxis der Kämpfe den Kampforganisationen ihren Platz zuweist.
Dem kann man die negativen Aspekte gegenüberstellen - die Castoriadis ausklammert, wenn er behauptet, eine Organisation sei „notwendig". Notwendig für wen und wozu? Es sind faktisch die „Unzulänglichkeiten" und Mängel, die diese „Notwendigkeit" beschreiben. Manche Gruppen haben das gemerkt und ihre Selbstauflösung postuliert, sobald die kommunistische Gesellschaft erreicht wäre. Aber auch diese Position tarnt oft nur das hierarchische Festhalten am „revolutionären", avantgardistischen Charakter der Gruppe, des Individuums. Jedes Eingreifen in einen Kampf, der nicht der eigene ist, ist Avantgardismus. Unweigerlich. Um so mehr, als man Trennlinien zu seiner Theorie, seiner Sprache, seinem exemplarischen Handeln zieht. Um so weniger, wenn man versucht, nur ein - den Umständen entsprechendes - Kollektiv zu sein, das - in Form eines Tausches - anderen, die einen anderen Teil des Realen erfassen, den Teil dieses Realen zugänglich macht, den wir selbst erfassen und den sie vielleicht einmal benötigen.
Natürlich sind solche Beziehungen um so leichter mit denen herzustellen, die dieselbe Praxis haben, und um so schwieriger, wenn nicht ganz unmöglich mit denen, die sich davon entfernen. Und das hängt letztlich nicht nur von unserem eigenen Willen ab, sondern von der Entwicklung des „Bewußtseins", das untrennbar verbunden ist mit der Entwicklung der Technik, des Kapitalismus und der Kämpfe, im Rahmen dessen, was die moderne Weltgesellschaft ausmacht.

Übersetzung aus dem Französischen: Michael Halfbrodt unter Mitarbeit von Andrea Gabler und Harald Wolf

Gespräch mit Daniel Mothé

Daniel Mothé (eigentlich Jacques Gautrat), geboren 1924, war in den fünfziger und sechziger Jahren Arbeiter bei Renault und Mitglied bei „Socialisme ou Barbarie", später Industriesoziologe am CNRS („Centre national de la Recherche scientifique"). Er veröffentlichte zahlreiche Aufsätze in „Socialisme ou Barbarie" sowie u. a. die Bücher „Journal d'un ouvrier" (1959), „Militant chez Renault" (1965), „Les O. S." (1972), „Le métier de militant" (1973), „Autogestions et conditions de travail" (1976); zuletzt: „L'utopie du temps libre" und „Le temps libre contre la société" (1999). Das folgende Gespräch wurde von Mitgliedern der Gruppe „L'Anti-mythes" am 8. Juni 1976 mit Mothé geführt und erschien unter dem Titel „Entretien avec D. Mothé" im September 1976 als Nr. 18 von „L'Anti-mythes". Die Anmerkungen sind von Übersetzerin und Übersetzer. Wir danken Daniel Mothé für die freundliche Genehmigung des Abdrucks.

Frage: Wie bist du zu „Socialisme ou Barbarie" gekommen? Warst du vorher politisch aktiv?

Antwort: Ich bin 1952 zu „Socialisme ou Barbarie" gekommen. Ich war während des Kriegs trotzkistischer Aktivist. Als ich zu „S. ou B." kam, war ich Bordigist. Ich habe als Mitglied trotzkistischer Gruppen an mehreren Spaltungen teilnehmen müssen; das begann 1944 mit dem Problem Rußlands. Ich befand mich mit anderen Genossen in Opposition zur trotzkistischen Politik hinsichtlich des Problems der UdSSR, unter dem Einfluß revolutionärer deutscher Kommunisten, der R.K.D.[1] Man dachte im großen und ganzen, daß die UdSSR ein Staatskapitalismus wäre. Das war in Toulouse. Wir bildeten eine Gruppe, die sich „Communistes Révolutionnaires" nannte. Dann habe ich sie verlassen, als ich die Bordigisten traf, italienische politische Aktivisten, die zur Emigration von 1924 gehörten. Ich stimmte mit Bordigas Thesen von Rom überein,[2] die eine sehr orthodoxe leninistische Theorie waren. Interessant war, daß die Bordigisten mit der trotzkistischen Analyse Rußlands brachen; aber sie machten es mit einer bizarren Konzeption, wonach die UdSSR ein kapitalistisches Land war. Allmählich fand ich, daß diese Analyse nicht der wirklichen Situation entsprach.

Aber mit Bezug auf die Frage, die ihr stellt, habe ich damit den Punkt etwas verfehlt, weil ich meinem aktivistischen Handeln nicht nur theoretisch, sondern auch affektiv verbunden war. Mein politischer Aktivismus beruhte auf einer klassischen trotzkistischen Konzeption, jedoch mit einer anderen Analyse Rußlands, das ich zu der Zeit als einen Staatskapitalismus bezeichnete. Außerdem fand ich die großartigen italienischen bordigistischen Aktivisten; das waren Leute voller Geschichte, Arbeiter mit sehr reicher Erfahrung, gewissermaßen heroische Aktivisten. Und dann hatten sie eine bestimmte Kohärenz, um nicht zu sagen Strenge, in gerader Linie her von den Schriften von Marx, Lenin. Diese Kohärenz beruhigte den jungen Aktivisten, der ich war, und machte ihn sicher.

Also war ich Bordigist; als sich die Gruppe „Socialisme ou Barbarie" 1948 gebildet und mit unserer Gruppe diskutiert hatte, ging die Mehrzahl der Bordigisten unserer

1 S. Georg Scheuer, Der „andere" Widerstand in Frankreich (1939-1945), in: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit, 14/1996, S. 209-232.

2 Die „Thesen von Rom" („Tesi sulla tattica del P.C.I.") wurden von Amadeo Bordiga und Umberto Terracini im Februar 1922 dem Zweiten Kongreß der PCI vorgelegt.

Gruppe zu „S. ou B." Ich nicht. Wahrscheinlich aus sentimentaler Anhänglichkeit an diese Italiener, die sehr sympathische Leute waren und darüber hinaus sehr geistreich (das waren die seltenen bolschewistischen Aktivisten, die ich getroffen habe, die Humor hatten). Aber nach einer gewissen Zeit erschien mir ihr Sektierertum untragbar. Das endete damals für mich damit, 1952 „Socialisme ou Barbarie" beizutreten, wo ich meine ehemaligen Genossen wiedertraf.
Ich muß sagen, daß es dennoch ein Zwischenspiel zwischen meinen Aktivitäten bei den Bordigisten und meinem Eintritt bei „Socialisme ou Barbarie" gegeben hat. Ich bin Vertreter beim Kongreß der „Fédération Anarchiste" gewesen. Bei Renault haben wir eine Zeitung gemacht, die sich „Le libertaire Renault" nannte. Es hat einige Ausgaben gegeben. Das war mit den Anarchisten von Fontenis; Fontenis war ein Anarchist, der allmählich Bolschewik wurde. Zu der Zeit war er gegen die „Rechte" seiner Organisation aktiv. Ich bin also auf dem anarchistischen Kongreß gewesen, um die anarchistische Sektion von Renault zu vertreten, und ich habe die Aktivität von Fontenis gedeckt. Ich bin niemals den Anarchisten beigetreten, aber man verstand sich ganz gut... bis zu dem Moment, als sie pro-stalinistisch wurden.
Frage: Warst du zu dieser Zeit Arbeiter?
Antwort: Ja. Ich bin von Herkunft Arbeiter. Ich habe mit 15 Jahren zu arbeiten begonnen, zuerst als Polsterer; in Wirklichkeit war ich ein O.S.,[3] der den ganzen Tag Sprungfederrahmen machte. Danach, 1943, bin ich nach Bordeaux gegangen. Ich habe in den Bergwerken von Albi gearbeitet, wo ich eine Gruppe bildete, mit einer Zeitung „Front Ouvrier". In Mazamet gaben wir dann eine kleine geheime Zeitung heraus, „Demain". Am Widerstand nahm ich vor allem teil, indem ich falsche Papiere machte und jüdische Kumpel versteckte. Ich war ebenfalls Dachdecker in Marseille, Hafenarbeiter, und dann bin ich nach dem Krieg nach Paris gegangen. Ich wurde dank falscher Zeugnisse beschäftigt. Ich bin aus politischen und beruflichen Gründen vor die Tür gesetzt worden. Und da die Revolution in der traditionellen trotzkistischen, leninistischen Konzeption bei den Metallarbeitern stattfindet, bin ich ein Metaller geworden. Ich habe also eine beschleunigte berufliche Ausbildung gemacht und bin Fräser geworden. Aber es war so, daß ich noch anderthalb Jahre als O.S. arbeitete, bevor ich bei Renault als Facharbeiter anfing.
Frage: Du hast in den fünfziger Jahren „Tribune Ouvrière" bei Renault ins Leben gerufen und warst zur selben Zeit bei „Socialisme ou Barbarie"?
Antwort: Ja; ich bin bei „S. ou B." eingetreten, wo ich viele Dinge gelernt habe, obwohl mir gewisse Diskussionen zu hoch waren! Bei Renault landete ich in der stalinistischen Hochburg der Werkzeugmacher; sie haben mir den Beitritt in die CGT[4] vorgeschlagen und ich habe ihnen gesagt: „Ja, unter einer Bedingung: das ist meine Analyse der CGT; sie wird von der PC[5] gesteuert, die selbst Rußland völlig ergeben ist, also seid nicht überrascht, ich denke, daß es eine Organisation ist, die im großen und ganzen im Sold Moskaus steht; davon abgesehen, wenn es eine gewerkschaftliche Aktion gibt, werde ich daran teilnehmen; ich werde aufschreiben, was ich euch sage, und

3 Ouvrier specialisé, angelernter Arbeiter.
4 Confédération Général du Travail; damals stärkste, von der kommunistischen Partei beherrschte Gewerkschaft.
5 Parti Communiste Français.

es auf meiner Karte vermerken, damit ihr mich nicht hinterher als dreckigen Verräter anklagen werdet." Die Typen sagten „Ja, ja, das geht." Aber sie haben mir niemals mehr die Karte der CGT angeboten. Ich bin schnell als Trotzkist eingeordnet worden. Eines Tages gab es ein Flugblatt der CGT, das zu den Lohnerhöhungen Stellung nahm. Sie schlugen hierarchische Erhöhungen vor, die sie beziffert hatten. Danach ergaben die Erhöhungen vielleicht 10 centimes die Stunde für den O.S., 15 centimes für den P 1, 18 centimes für den P 2, 25 centimes für den P 3...[6] Obwohl es eine Abteilung von Werkzeugmachern war, gab es einen Sturm der Entrüstung, deren Wortführer ich sehr schnell wurde. Damals fand ich mich plötzlich als Anführer des Protests wieder. Eine gewisse Anzahl von Arbeitern billigte meine Argumente. Es gab eine starke Agitation in der Abteilung. Die Typen diskutierten und diskutierten, und ich dachte, daß sie erwarteten, daß ich ihnen Vorschläge gewerkschaftlicher Art machte; ich war jedoch nicht gewerkschaftlich organisiert. Also sagte ich ihnen: „Gut, hört zu, alles, was ihr mündlich sagt, ist interessant; wir sollten es in ein Käseblättchen schreiben." So haben wir „Tribune Ouvrière" angefangen. Der Inhalt der Artikel bestand am Anfang darin, „zurechtgemachte" Protokolle unserer Diskussionen zu schreiben; aber es waren nicht die Typen, die schrieben; es war immer ich. Anfangs rief dieses Blatt ein gewisses Echo hervor, es brachte die Stalinisten außer sich! Aber die Kumpel waren zufrieden; sie sahen ihre Argumente geschrieben. Die Typen von der F.O.,[7] all die, die von der CGT terrorisiert wurden, waren auch zufrieden, aber aus anderen Gründen. So wurde „Tribune Ouvrière" geboren.

Die Trotzkisten nahmen Kontakt mit mir auf, dann Pierre Bois[8] und Gaspard, der ein alter Freund von „Socialisme ou Barbarie" war. Gaspard hatte einen gewissen Einfluß in der Abteilung, in der er arbeitete, und eine gewisse Anzahl junger Leute schloß sich uns an, um monatlich diese Zeitung herzustellen. In ihrer Abteilung waren sie viel besser organisiert als in meiner; und dann gab es dort Bois, den Anführer der Gruppe, aus der viel später „Lutte Ouvrière" werden sollte, ein traditioneller trotzkistischer Aktivist, der auf Organisationsebene sehr effektiv war. In meiner Abteilung gab es eine gewisse Zahl von Kumpeln, die mich moralisch unterstützten, die bei Diskussionen dabei waren, die für das Käseblatt bezahlten, aber die sich weigerten, darüber hinaus etwas zu tun. Ich denke, daß einige in meiner Aktivität eine Möglichkeit sahen, mit der CGT zu brechen.

Als die Sache mit den hierarchisierten Lohnerhöhungen vorbei war, haben die Typen der PC damit angefangen, zu versuchen, mir Scherereien zu machen; das hat zwanzig Jahre gedauert. Nachdem das Problem der Hierarchie der Löhne einmal erschöpft war, mußte man Themen finden, um „Tribune Ouvrière" zu füllen. Bois wollte allgemeine politische Probleme behandeln. Er hatte als Trotzkist eine ganz festgelegte Politik, die nur noch in der Zeitung zum Ausdruck gebracht werden mußte. Eines Tages schlug er einen Artikel: „Nasser, Agent des Foreign Office" vor. Hierauf sagte ich ihnen, daß ich damit nicht einverstanden war: „Was ihr sagt, ist vielleicht wahr, aber es ist vielleicht nicht wahr, und wollt ihr dann, daß uns das reinreißt? Diese Fragen können von den Arbeitern der Abteilungen weder überprüft noch debattiert werden; packen wir diese

6 P1, P2, P3 steht für unterschiedliche Kategorien des „professionnel", d. h. des Facharbeiters.
7 Force Ouvrière, kleinere Gewerkschaft.
8 Pierre Bois gehörte der trotzkistischen „Union Communiste Internationaliste" an.

politischen Aspekte nicht an, versuchen wir, uns auf andere Probleme zu beziehen, über die die Leute diskutieren können." Wir trennten uns daraufhin. Bois und seine Mannschaft machten „Voix Ouvrière", und wir fuhren fort, mit Gaspard „Tribune Ouvrière" zu machen.

Frage: Du warst in dieser Zeit bei „Socialisme ou Barbarie"; welche Art von Kontakten hattest du zu den anderen Mitgliedern?

Antwort: Es gab anfangs ein bißchen eine Verständnislosigkeit. Sie dachten offensichtlich in Begriffen der Organisation: „Deine Typen, wie sie organisieren, etc.?" Ich aber sah wohl, daß diese Typen nicht organisierbar waren. Das waren Typen, die wohl ein kleines Stückchen des Wegs machen wollten, Artikel diskutieren, einen Beitrag zahlen, aber nichts mehr. Wir machten einen Studienzirkel, in den Chaulieu[9] regelmäßig kam. Zu diesem Zirkel kam vor allem eine ganze Masse junger Leute um Gaspard. Es gab auch Typen, die eine politisch aktive Vergangenheit hatten.

„Tribune Ouvrière" bestand acht Jahre; das war eine Aktion gewerkschaftlichen Typs ohne Gewerkschaft gewesen, mit all dem Ärger, den diese Art Sache nach sich ziehen kann.

Frage: Wie waren eure Beziehungen zu den Gewerkschaften?

Antwort: Oh là, là, was bekamen wir aufs Maul! Das hing von der Abteilung ab, aber wenn man einen in einer Ecke isolierten Kumpel hatte, der von einer ganzen Zelle umgeben war, hielt er nicht lange durch. Es gab ständigen Druck. Das hat mich in den zwanzig Jahren am meisten niedergedrückt: keine Atempause haben. Du gehst zum Umkleideraum, du beginnst dich auszuziehen, du hörst einen Anonymen, der dich ein Dreckschwein nennt, ohne daß es dir gelingt, dich mit ihm auszusprechen. Du hast das am Ende des Tages satt. Alles was du machst, wird genau beobachtet. Ich ließ mich scheiden: „Eine Scheidung! Was ist das für ein Typ da? Das ist ein Sittenstrolch!" Das geringste Wort wird berichtet, verbreitet, entstellt. Du bist immer angeklagt, ein Verräter des Proletariats zu sein. Es gab einige Typen, die einige Zeit widerstanden, die aber zögerten, sich aus dem Fenster zu hängen. In den Abteilungen gab es Kumpel, die mir sagten: „Du willst meinen Artikel weitergeben? Sag nicht, daß er von mir ist."

Es gab einen sehr kämpferischen Anarchisten, Blanchier, der eine sehr bildhafte, aber sehr heftige Sprache hatte und der jede Selbstzensur ablehnte. Aber als er schrieb: „Die Chefs sind Dreckschweine", und als meine Chefs an meine Maschine kamen, um mich nach Erklärungen zu fragen, weil sie wußten, daß ich „Tribune Ouvrière" war, mußte ich das Geschriebene anderer rechtfertigen. Ich war öfters schon mal um eine Ausflucht verlegen. Wenn ich ein Fehlteil hatte (denn ich verpatzte Teile, vor allem weil man die Diskussionszeiten wieder einholen mußte), setzte die Zelle sogleich das Gerücht in Umlauf, daß ich ein Trottel und ein Nichtsnutz wäre: „Er macht zweifellos Politik, und man schmeißt ihn nicht raus." Nach acht Jahren hatte ich genug davon.

„Tribune Ouvrière", das waren die Lokalnachrichten aus den Abteilungen. Du hattest einen Typen in einer Abteilung; er sagte dir, was geschah, aber man hatte kein Möglichkeit, nachzuprüfen, ob das, was er sagte, stimmte. Wir haben also Dinge erscheinen lassen, die totaler Schwindel waren. Wenn man Kumpel in einer Abteilung treffen

9 Pseudonym von Cornelius Castoriadis.

wollte, riskierte man, erwischt zu werden und eine Verwarnung zu bekommen. Wir hatten keinerlei Schutz, keinen der Vorteile der Gewerkschaften.
Abgesehen davon war der Mißerfolg von „Tribune Ouvrière" meiner Ansicht nach eine andere Sache; er lag darin, zu glauben, daß die Arbeiter so schreiben können, wie sie sich mündlich ausdrücken. Was die Typen sagten, war sehr interessant. Aber sie weigerten sich, es aufzuschreiben; wenn sie es aufschreiben wollten, hatte es nichts mit dem zu tun, was sie gesagt hatten; sie schrieben, indem sie aufpaßten, indem sie Sätze bildeten wie die, die sie gehört hatten; ihr Denken war nicht mehr dasselbe. Der Mißerfolg bestand darin, zu denken, daß sich die Arbeiter im Geschriebenen genauso wie im Gesprochenen ausdrückten. Der andere Fehler war, zu glauben, daß ihr Wissen ausreichen würde, um theoretische Argumente zu debattieren, die Spezialisten ausgeheckt hatten, die politische Aktivisten waren. Folglich holte man mich, wenn es Abteilungsversammlungen gab, und sagte mir: „Die CGT veranstaltet ein Treffen; komm und trag dein Wissen bei." Ich trug den Widerspruch bei, zur großen Freude mancher, aber ich war ganz allein; meine Freunde griffen nur in sehr konkrete Debatten über ganz bestimmte Tatsachen ein, die sie erlebt hatten; der Rest überforderte sie. Die theoretische Fassung ihrer Meinung war zu schwierig für Leute, die keine Schulung als politische Aktivisten hatten. Außerdem hatte ich ausgebuffte stalinistische Aktivisten mit offiziellen Funktionen als Gegner: Vertreter im „Comité d'Entreprise"[10] oder Personalvertreter; manche waren seit langen Jahren Aktivisten. Man hätte vielleicht eine Organisation bilden können, wenn es eine Gruppe von zutiefst überzeugten Leuten um Gaspard, Blanchier und mich gegeben hätte, aber ich glaube, daß wir selbst auf der Suche und, was mich betrifft, zu beschäftigt waren, um mit der Form von Aktivismus zu brechen, der ich verpflichtet war. Wir waren ein Kern, der zu wenig homogen war, um eine schwierige Aufgabe auszuführen, die im Grunde eine Form von Gewerkschaftsarbeit war, ohne den Vorteil der Institution zu haben. Ich habe also „Tribune Ouvrière" aufgegeben, um zur FO zu gehen, bei der bei Renault eine Gruppe von Trotzkisten und Anarchisten gerade die Macht übernahm.
Nach zwei Jahren merkte ich, daß es schwierig war, Gewerkschaftsarbeit mit einer Gewerkschaft zu machen, deren Klientel im wesentlichen aus Anti-CGT-Leuten bestand, die aber auch so wenig kämpferisch waren, daß sie eher zur Unternehmerseite neigten. Ich habe die Leute der CFTC[11] getroffen; das waren Typen, mit denen ich mich gut verstanden habe und die auf derselben Wellenlänge waren: Willens, die Arbeiter an der Führung ihres Kampfes und der Formulierung ihrer Forderungen zu beteiligen. Ich bin also 1964 der CFTC beigetreten.
Frage: Bist du bis dahin bei „Socialisme ou Barbarie" geblieben?
Antwort: Ich bin bis zur Auflösung 1965 bei „S. ou B." geblieben. Es gab eine Truppe bei der CFDT[12] (vor allem bis 1968), die meiner Ansicht nach die Idee der „Tribune Ouvrière" wiederaufgenommen hat, was die Redaktion von Flugblättern anging. Der Sekretär sorgte mit Hilfe eines Fahrrads für die kollektive Redaktion der Flugblätter; als Elektriker profitierte er vom Vorteil, ein Fahrrad zu haben, um in der Fabrik her-

10 Gewerkschaftliches Vertretungsorgan auf Betriebsebene.
11 Confédération Française des Travailleurs Chrétiens, christliche Gewerkschaft.
12 Confédération Française Démocratique du Travail, in den sechziger Jahren aus der CFTC hervorgegangene, den Sozialisten nahestehende Gewerkschaft.

umzufahren. Er tippte einen Flugblattentwurf in mehreren Exemplaren ab, schwang sich aufs Fahrrad und brachte jeder Abteilung, in der wir Aktivisten hatten, ein Exemplar, diese diskutierten es mit der Gewerkschaftssektion und mit den Sympathisanten. Man las die Texte, machte Anmerkungen, und er fuhr wieder mit seinem Fahrrad vorbei, um sie zurückzuholen. Drei Jahre lang wurden die Flugblätter der CFDT so redigiert. Alle lasen diese Flugblätter, weil es ein Versuch war, mit dem gewöhnlichen Stil zu brechen. Das war lebendig und vor allem fand man die Hauptinteressen und Ideen einer großen Anzahl von Personen wieder. Ich glaube also, daß es der CFDT am besten gelungen ist, das Ziel zu erreichen, das wir uns bei „Tribune Ouvrière" gesteckt hatten.

Frage: War deine Beteiligung bei „Socialisme ou Barbarie" aktiv?

Antwort: Ja, sehr aktiv. Ich habe am ganzen Leben von S. ou B. teilgenommen, mit diesem feinen Unterschied, daß mir bestimmte Probleme zu hoch waren: Ich hatte nicht die ganze Belesenheit, auf die Lefort, Castoriadis, Lyotard sich stützten, um sich die Stirn zu bieten. Bei der Spaltung von 1958 habe ich an der Debatte teilgenommen, so gut ich konnte. Ich dachte, daß eine Organisation nötig sei, und ich dachte, daß Lefort gegen die Organisation war. Jedenfalls weiß ich nicht, ob ich mich geirrt habe, als ich mich gegen Lefort wandte, aber ich habe mich sicherlich nicht geirrt, als ich mich gegen Simon wandte.

Frage: Hattest du mit Simon heftige Dispute über die Gewerkschaftsarbeit?

Antwort: Nein, weil ich 1958 nicht dachte, daß ich in einer Gewerkschaftsorganisation arbeiten könnte. Nein, das war es nicht. Als sie ihre Zeitung machten, ICO, schien mir das die Politik des Kaffeekränzchens zu sein. Diese politische Aktion, die darin besteht, sich alle fünfzehn Tage in einem Café zu treffen, um eine Zeitung herzustellen, die man „Information et Correspondance Ouvrière" nennt, scheint mir nicht ernsthaft zu sein; weil die Arbeiterbasis derart eingeschränkt war, daß es unmöglich war, andere Informationen zu haben, als die, die man anderswo, bei den Spezialisten sammelt. Sie nahmen die Artikel der „Le Monde", die sie interpretierten und die sie mit irgendwelchen Stimmen aus Unternehmen mischten. Das war keine Zeitung für die Außenwelt, sondern vor allem eine Zeitung, die es den Aktivisten erlaubte, untereinander zu diskutieren. Simon warf mir bei Treffen vor, „mit meiner Sichtweise eines Aktivisten" einzugreifen, und er machte glauben, daß er und seine Freunde keine Sichtweise von Aktivisten hatten, sondern als richtige Lohnarbeiter eingriffen. Ich bin sehr von Castoriadis beeinflußt worden, ich wurde auch von anderen Personen und Ideen beeinflußt, zum Glück, aber schließlich sehe ich nicht, wie man es anders machen kann. Zu behaupten, daß sie die echte Stimme des Proletariats waren, ist nicht ernsthaft. Das war umgekehrter Leninismus.

Frage: Simon bezeichnet dich als *„Prototyp des Gewerkschaftskarrieristen"*.[13] Was denkst du darüber?

Antwort: Ich wünschte, er hätte recht! Wenn ich tatsächlich keine Karriere in der Gewerkschaft gemacht habe, dann ganz einfach deswegen, weil ich gekniffen habe. Es ist wahr, daß ich eine Funktion in einer Gewerkschaftsorganisation hätte haben können. Aber das ist eine Arbeit, die enorm viel Zeit in Anspruch nimmt und die sehr einschränkend ist. Wenn ich kein gewerkschaftlicher Karrierist geworden bin, dann über-

13 S. das Gespräch mit Henri Simon in diesem ARCHIV, S. 379-406, hier S. 399.

haupt nicht aus Ideologie oder Purismus, sondern eher aus Faulheit. Das ist mein Problem. Ich werfe mir das ein bißchen vor, weil es im Grunde ein bißchen leichter gewesen ist, zu machen, was ich gemacht habe, außerhalb der Apparate und der politischen Strukturen nachzudenken, aber ich glaube bis heute, daß man das tun mußte; und wie all das, habe ich es jahrelang teuer bezahlt, ich fühle mich gar nicht schuldig.

Frage: In der Nummer 13 von „S. ou B." (S. 46) von 1954 hast du geschrieben: *„Das positive Element in dieser letzten Bewegung bei Renault ist unbestreitbar eine verstärkte Abwendung der Arbeiter von der Gewerkschaftsbürokratie. Auf diesem Weg und durch diese Schritte wird das Proletariat dahin gelangen, seine eigenen Klasseninteressen selbst in die Hände zu nehmen und sich endgültig von denjenigen zu befreien, die es seit mehreren Jahren an seine Ausbeutung ketten. Eine neue Periode scheint sich also zu eröffnen, in der das Proletariat in seinen Erfahrungen nach einer autonomen Form des Kampfes und der Organisation suchen wird."*

Aber in „Le métier du militant" schreibst du: *„Die Risiken der Bürokratisierung, die die französischen Gewerkschafter immer befürchtet haben, sind nicht bestätigt worden"* (S. 147), und *„die meisten Darstellungen gewerkschaftlicher oder politischer Konflikte, die ausführlich von den 'Reaktionen der Basis' berichten, neigen meistens dazu, unter dem Wort Basis oder Masse die verdeckte Manipulation der politisch aktiven Experten zu verstecken"* (S. 165).

Fast zwanzig Jahre trennen diese Texte. Wie nimmst du ihre Gegenüberstellung wahr?

Antwort: Ich glaube, daß wir es mit einer anderen Bevölkerung zu tun haben, die der Last der Bürokratie gegenüber, sei sie gewerkschaftlich oder politisch, sensibler ist, und die noch mehr Widerstand leistet. Es gibt einen Widerstand gegen das bürokratische System, den ich jetzt feststelle, den ich 68 nicht festgestellt habe. Ich glaube, daß es zuguterletzt im gewerkschaftlichen System (das habe ich versucht, in „CFDT Aujourd'hui" zu zeigen) eine Art von Aushandlung zwischen der Gruppe des Gewerkschaftsapparats, den Aktivisten auf der einen Seite und den Nicht-Aktivisten auf der anderen Seite gibt. Jedenfalls ist bei der CFDT das Gewicht der Bürokratie so gering, daß es organisierten Gruppen (LO [Lutte Ouvrière], Rouge etc.) erlaubt, lokal die Macht zu übernehmen. Die Tatsache, daß sie danach oft nicht in der Lage sind, mit den Nicht-Aktivisten zu verhandeln, ist eine andere Angelegenheit.

Für Simon ist es Bürokratie, sobald es eine Organisation gibt. Die Analyse ist ein bißchen schwach. Ich behaupte nicht, daß die CFDT eine selbstverwaltete Organisation ist, aber von da zur Behauptung, es handele sich um ein bürokratisches System, ist eine breite Spanne. Die andere kindische Idee ist, zu glauben, daß das Proletariat, wie der edle Wilde, sich automatisch dem bürokratischen System widersetzt. Tatsächlich gibt es einen ganzen Teil der Arbeiterklasse, der in diesem bürokratischen System eine gewisse Sicherheit findet. Und unser großes Problem bei der CFDT ist, daß man sie mit unseren Thesen von der Selbstverwaltung erschreckt. Es gibt einen ganzen Haufen von Prolos an der Basis, die sich in der PC, in der CGT wohl fühlen, weil sie deren System bürokratischer Macht beruhigt und entlastet.

Wir haben bei „S. ou B." eine etwas schematische Analyse gehabt, indem wir glaubten, daß es auf der einen Seite eine Unterdrückung bürokratischen Typs gab und daß es genügte, diese Form der Macht zu enthüllen, um einen Strom revolutionärer Kreativität losbrechen zu sehen. Wir täuschten uns, nicht nur, weil die Verhaltensweisen von der

bestehenden Gesellschaft bestimmt sind, sondern weil das Leben in einem entfremdeten und bürokratischen System nicht nur Nachteile hat. Es gibt eine bestimmte Lust, entfremdet zu sein, selbst wenn man nicht masochistisch ist. Ein selbstverwaltetes System zu haben, das beinhaltet Zwänge.

Frage: Wie stehst du zu der Kritik, die Castoriadis und Lefort am Marxismus üben?

Antwort: Ich kann sagen, daß ich die Kritik von Castoriadis und von Lefort zu der meinen gemacht habe. Ich finde ihre Analysen sehr treffend. Meine ganze politische Kultur ist von diesen Ideen inspiriert, und von nichts anderem. Ich glaube mich total vom Bolschewismus getrennt zu haben.

Frage: Die meisten Texte, die du veröffentlicht hast, betreffen die Arbeiterbewegung. Wie analysierst du die anderen sozialen Bewegungen (Studenten, Schüler, Gefangene, Frauen, etc.)?

Antwort: Diese anderen Bewegungen halte ich für sehr wichtig, aber viel schwieriger zu analysieren. Ich habe vor allem über die Arbeiterbewegung geschrieben, weil ich nur das kenne. Das ist eine „Spezialisierung". Und noch dazu glaube ich an die Arbeit; ich glaube nicht an die Nicht-Arbeit. Mein Problem ist, zu wissen, wie man Lösungen in der industriellen Arbeit finden kann. Der Rest, davon weiß ich nicht viel. Ansonsten bin ich überzeugt, daß die Probleme der Frau, der Universität, außerordentlich wichtige Probleme sind.

Frage: Aber in den Nummern von „S. ou B." gibt es ziemlich wenig über diese Bewegungen. Hatte man damals nicht genügend Aufmerksamkeit darauf gerichtet?

Antwort: Damals schleppten wir eine leninistische Strömung mit uns mit; sobald man neue Probleme anpackte, gab es Widerstände.

Frage: Wann hast du aufgehört, von Beruf Arbeiter zu sein, um von Beruf Intellektueller zu werden? Wie ist das passiert?

Antwort: Am 1. November 1971 bin ich von einem Baum gefallen; ich habe mir das Bein gebrochen. Der Arzt hat mir gesagt, daß ich nicht mehr in den Betrieb gehen könnte. Ich muß sagen, daß diese schlechte Neuigkeit dennoch eine gute Neuigkeit war, weil ich von manueller Arbeit die Schnauze voll hatte; das begann mit dem Alter hart zu werden, vor allem mußte ich, um zu lesen und zu schreiben, meine Arbeitstage verdoppeln. Ich begann nach etwas anderem zu suchen. Ich hatte nur mein Abgangszeugnis. Ich machte ein Diplom an der „Ecole Pratique des Hautes Etudes". Dann bin ich in eine Forschungsabteilung bei der CNRS gegangen, als angestellter Forscher.

Frage: In „Les O.S." (S. 50) sprichst du von *„der Zweideutigkeit der Definition der Arbeiterklasse"*, indem du insbesondere auf dem Unterschied zwischen Ausbeutung und Entfremdung bestehst. Kannst du die politischen Implikationen dieses Unterschieds präzisieren? Übrigens hat man beim Lesen von „Les O.S." den Eindruck, daß du sie (die angelernten Arbeiter) als zugrunde gerichtete Wesen, als *„Nullstrukturen"* (S. 82) beschreibst. Ist das die Vorstellung, die Castoriadis kritisiert, wenn er sagt, wenn das so wäre, könnte der Kapitalismus keine Stunde funktionieren? Du hast vorhin gesagt, daß das Problem des Unternehmens sich stellen wird; woher kommt das?

Antwort: Es ist wahr, daß es eine ganze Kategorie der Bevölkerung gibt, die zugrunde gerichtet ist, und die nicht die Kraft hat, zu kämpfen. Das soll nicht heißen, daß es dieser Kategorie nicht gelingt, Arrangements, Tricks und Bremsvorrichtungen zu finden. Es gibt nicht nur den Kampf und die Passivität; dazwischen gibt es vermittelnde Hal-

tungen. Die Formel von Castoriadis scheint, für sich genommen, etwas übertrieben, aber er sagt vollkommen zu Recht, daß die Leute nicht total passiv sind. Doch das reicht nicht aus, um das System am Funktionieren zu hindern. Es muß mehr sein als der Absentismus, Sabotage, etc. (zumindest muß die Absentismusrate höher sein als 50% ...). Das System funktioniert dank seiner Fähigkeit, Dysfunktionen dieses Typs zu absorbieren.

Frage: Wie kommt es, daß du in der „Parti Socialiste" bist?

Antwort: Weil man die Ideen der Selbstverwaltung voranbringen muß und weil mir die P.S. ein Ort zu sein scheint, wo sie Gestalt annehmen können.

Frage: Glaubst du nicht, daß das Leben an der Basis, bei der P.S., das ist, was uns die Suppe einbrocken wird (die Machtübernahme mit dem Gemeinsamen Programm[14])?

Antwort: Aber auch das ist interessant. Die „Suppe", wie ihr sagt, wird von einer anderen Art sein, als die der aktuellen Macht. Im Moment gibt es eine mögliche politische Alternative: die Ersetzung der aktuellen Macht durch die der Linken. Im Namen von was nun diese Alternative ablehnen? Wenn es andere gäbe, könnte man darüber diskutieren; aber es gibt keine. Andererseits ist es falsch zu sagen, daß sich eine Macht der Linken wie eine Macht der Rechten verhalten wird. Sie wird versuchen müssen, gewisse Hoffnungen zu befriedigen, die von einer Selbstverwaltungsströmung getragen werden, die beginnt, in der Linken zu zählen, und die sich in der CFDT, in der P.S. und der PSU[15] findet. Es ist also an uns, den Aktivisten in dieser Strömung, konkrete Lösungen vorzuschlagen, die in diese Richtung gehen würden.

Frage: Aber man kann sich vorstellen, und das wird bereits gemacht, daß die „Leute von der Linken" eine Herrschaft ausüben würden, die vielleicht besser mit einer ziemlich systematischen Kontrolle der Bevölkerung vereinbar ist...

Antwort: Wieso? Im Namen welcher Theorie kann man behaupten, daß die Macht der Linken unterdrückender sein wird als die Macht der Rechten? Wenn man an die Fähigkeit der Leute zur Selbstverwaltung und an die wirkliche Existenz einer politischen Strömung der Selbstverwaltung glaubt, sehe ich nicht, wie die Linke eher als die Rechte diese Orientierungen zum Schweigen bringen könnte. Was sich ändern wird und was eine sehr große Bedeutung haben wird, ist, daß die Linke nicht mehr von ihren Diskursen und von ihrer Demagogie leben können wird; sie wird zur Erneuerung gezwungen sein, wenn sie sich von der Rechten unterscheiden will, und diese Kräfte der Erneuerung sind weder in der Rechten noch in der klassischen Linken zu finden, die von der PCF ebenso wie von leninistischen Grüppchen repräsentiert wird. Ich sage ganz sicher nicht, daß die P.S. eine Kraft der Erneuerung ist, aber daß Strömungen existieren, wie beispielsweise die um die Zeitschrift „FAIRE", die Selbstverwaltungslösungen werden vorschlagen können, und solche Lösungen werden angesichts der politischen Leere der traditionellen Linken ein bestimmtes Echo hervorrufen.

Frage: Du hast in „Le métier de militant" geschrieben: *„Niemals könnte ein ökonomisches System funktionieren, wenn es den Ungewißheiten der Kampflust ausgesetzt ist, und vorausgesetzt, daß es das könnte, ist es sehr unwahrscheinlich, daß dies zum Vor-*

---

14 1972 hatten Sozialisten und Kommunisten das gemeinsame Programm einer „Linksunion" unterzeichnet, der sich auch die Radikale Partei anschloß und die 1978 die Parlamentsmehrheit knapp verfehlte.

15 Parti Socialiste Unifié, linkssozialistische Partei.

teil der Gesamtheit der Arbeiter geschehen würde. Das Durcheinander ist nicht der Verbündete der Arbeiterklasse" (S. 162); und *„Das Erlernen der Demokratie und des Sozialismus findet nicht in den Konflikten statt"* (S. 167). Erscheint dir der Begriff des Klassenkampfs überholt?

Antwort: Nein, der Klassenkampf ist ein soziologisches Phänomen wie andere, das eine Bedeutung hat, das aber nicht bestimmender ist als andere Phänomene der Zugehörigkeit, wie das National- oder Regionalgefühl zum Beispiel.

Worauf ich hinweisen möchte, ist die Verwechslung, die es zwischen einer politischen Orientierung und dem Konflikt gibt. Der Konflikt ist keine Politik; er ist ein Mittel des Kampfs wie andere, manchmal besser, manchmal schlechter. Der Konflikt hat Vorteile; unter bestimmten Umständen erlaubt er, die existierende Macht umzustürzen; er erlaubt manchmal auch soziale Antagonismen bloßzulegen; aber er hat auch Nachteile: Er bringt Situationen hervor, in welchen die Einführung der Selbstverwaltung die allergrößten Schwierigkeiten bereitet. In den Konflikten triumphieren die strukturiertesten und diszipliniertesten Kräfte; die schwachen, die minoritären, die abweichenden werden fast immer ausgeschaltet. Die Apologie des Konflikts vertritt immer diese Idee von der heftigen Konfrontation einer Klasse gegen eine andere, was im allgemeinen falsch ist. Es handelt sich in Wahrheit um vielschichtige Kämpfe, aus denen die politisch und gewerkschaftlich strukturiertesten sozio-professionellen Gruppen als Sieger hervorgehen und in denen die anderen Gruppen oft die Fußtruppen sind, die sich für die anderen schlagen. Frankreich, das Land der sozialen Konflikte, ist auch das Land, wo die Lohnunterschiede zwischen den Lohnempfängern am größten sind. Und dann muß man sehen, daß bestimmte Konflikte reaktionär sind: Konflikt um die Concorde, um Frankreich zu retten beispielsweise, um nicht von Konflikten der privilegierten Lohnempfänger zu sprechen, die ausgelöst werden, um die Unterschiede, die sie zu den Untergeordneten haben, zu retten.

Frage: Die Bemerkungen, die du machst, erscheinen mir in ihrem Zynismus interessanter als die Perspektiven, die du entwickelst. Der Begriff Selbstverwaltung erscheint wirklich so, als würde er erlauben, ein kohärentes Ganzes zu bezeichnen, um zu sagen, daß man positiv ist; aber es ist außerordentlich ungenau (*„archi-vague"*). Äußerstenfalls wäre ich bereit, einen Comic wieder aufzugreifen, der sich in dem Buch von Descamps, „Militer", findet; irgendeiner hatte eine Sprechblase verfaßt: *„Und die Selbstverwaltung, um die Aktivisten zu verbinden/aufzugeilen („faire bander")!"*[16] Die Bemerkungen, die du über die Schwierigkeiten der Selbstverwaltung machst, hindern dich übrigens nicht, den Begriff anzubringen, wie um zu sagen: Man hat eine Sache, der man sich anschließt...

Antwort: Ja, in der Tat, der Diskurs über die Selbstverwaltung kann verbinden/geil machen, wie der über den Sozialismus; die Frage ist nun, zu versuchen, konkrete Lösungen auf lokaler Ebene, der Ebene der Viertel, der Unternehmen zu befördern, die verbinden/geil machen könnten oder nicht - warum schließlich nicht? -, die aber vor allem die Leute noch autonomer machen.

Übersetzung aus dem Französischen: Andrea Gabler und Harald Wolf

---

16 Bander hat den Doppelsinn von zu-/verbinden und geil sein/werden.

Daniel Blanchard

Die Idee der Revolution und Castoriadis[1]

Mächtige Stimme, die trinkt und trinkt (Henri Michaux)

Castoriadis hat uns verlassen, er ist verstummt, und doch kann ich nicht umhin, das Gespräch mit ihm wieder aufzunehmen. Mitunter wird mir bewußt, daß er nicht mehr da ist; dann kommt es so vor, als würde sich die Lautstärke aller Walkmans in der Metro, aller Fernsehgeräte in der Nachbarschaft um mehrere Stufen erhöhen, als würde das schrille Getöse der Autobahn über meinen Schädel hereinbrechen. Als würde in der Leere, die diese Stimme hinterlassen hat, die einzige der sozusagen öffentlichen Stimmen, die noch als solche zu erkennen war, und das bis zum letzten Augenblick, die eines Revolutionärs - der aufgeblasene Diskurs, voller Schall und Wahn, einer törichten und verblendeten Gesellschaft, die sich der bloßen Reproduktion ihrer selbst, dem gleichförmigen Funktionieren der Herrschaft verschrieben hat, sich noch ein wenig enger um uns schließen.

Reines Funktionieren, bloße Wiederholung war der Arbeit von Castoriadis völlig fremd. Und sein Werk ist, seinem Umfang zum Trotz, niemals zu einem Denkmal erstarrt. Es steht, so kann man wohl sagen, unter ständiger Hochspannung, und ich möchte an dieser Stelle zeigen, daß der Impuls, der von Anfang bis Ende sein unablässiges Bemühen, das „Gesellschaftlich-Geschichtliche" zu verstehen, durchzieht, die Idee der Revolution ist. Nachdem er, durch den Marxismus, auf die revolutionäre Idee gestoßen war, diese *„mächtige Stimme, die trinkt und trinkt"*, die die Geschichte und die Wirklichkeit, die Intelligenz und die Leidenschaften der Menschen in sich aufsaugt, um sie in schöpferische Energie zu verwandeln, begnügt er sich nicht damit, zu ihrem Anhänger zu werden: Er macht sie zu seiner eigenen. Und über eine Reihe von Erfahrungen und Brüchen gelangt er, als wahrer Revolutionär, dahin, die Idee der Revolution selbst zu revolutionieren.

Als erstes, der Bruch mit dem Stalinismus, der illegalen kommunistischen Jugend, der er als Fünfzehnjähriger beitritt, und danach, kurzzeitig, der griechischen KP. Was ihm Klarheit verschafft über den Stalinismus, sind gleichzeitig seine eigene Erfahrung und die Berichte von Teilnehmern der Revolution, die Opfer des bolschewistischen Terrors geworden sind: Souvarine, Ciliga, Barmine, Serge...[2] Dann, der Bruch mit dem Trotz-

1 Erstveröffentlichung unter dem Titel „L'idée de révolution et Castoriadis" in: Réfractions 2/1998 (Philosophie politique de l'anarchisme), S. 151-156 (A.d.Ü.).

2 Vgl. u.a. Boris Souvarine, Staline. Aperçu historique du bolchevisme, Leiden 1935 (Neuauflage: Paris 1977; dt. Ausgabe unter dem Titel „Stalin. Anmerkungen zur Geschichte des Bolschewismus", München 1980); Ante Ciliga, Au pays du grand mensonge, Paris 1938; ders., Sibérie, terre de l'exil et de l'industrialisation, Paris 1950 (Neuauflage beider Bände unter dem Titel „Dix ans au pays du mensonge déconcertant", Paris 1977). Eine aus beiden Bänden zusammengestellte und stark gekürzte deutschsprachige Ausgabe erschien unter dem Titel „Im Land der verwirrenden Lüge. Zehn Jahre hinter dem Eisernen Vorhang", o.O., o.J. (Köln 1953); zu Ante Ciliga s.: Philippe Bourrinet, Nationalistische Barbarei oder Weltrevolution? Ante Ciliga (1898-1992): Lebensweg eines Kommunisten aus Kroatien, in: Archiv für die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit 13/1994, S. 91-118 und Arkadij Maslow, A. Ciliga: „Au pays

kismus: *„Die Kritik des Trotzkismus und meine eigene Auffassung nahmen während des ersten stalinistischen Putschversuchs in Athen, im Dezember 1944, endgültig Gestalt an. Es wurde offenkundig, daß die KP keine mit der Bourgeoisie verbündete 'reformistische Partei' war..., sondern daß sie vorhatte, die Macht zu ergreifen, um ein Regime wie das in Rußland existierende zu errichten."*[3]

Dieser Bruch geht einher mit der Gründung - zusammen mit Lefort und einigen anderen - der Gruppe „Socialisme ou Barbarie" und der gleichnamigen Zeitschrift im Jahre 1949. Der Dritte Weltkrieg scheint unmittelbar bevorzustehen, und es ist die Pflicht jedes Revolutionärs, ihn in einen Kampf der bewaffneten Arbeiter zu überführen, der sich gleichzeitig gegen die Bourgeoisie richtet wie gegen die Bürokratie, die vorgibt, die Arbeiter zu vertreten, ein Kampf für den Aufbau des Sozialismus, der für die Menschheit die einzige Alternative zur Barbarei darstellt.

Diese ersten Brüche vollziehen sich noch im Namen des Marxismus, auch wenn es einer gewissen Freizügigkeit in der Auslegung bedarf, um ihn mit der Einschätzung der Bürokratie als Klasse und dem Begriff des bürokratischen Kapitalismus in Einklang zu bringen. Die Abkehr vom Leninismus hingegen ist definitiv. Nicht mehr die Partei ist Trägerin des revolutionären Projekts, sondern das Proletariat selbst soll sich autonome Organisationsformen geben. Und die Gruppe macht sich zur Aufgabe, es dabei zu unterstützen.

In den folgenden Jahren vertieft die Gruppe ihre Analyse der UdSSR und wendet ihre neuen Ideen auf Jugoslawien, Ostdeutschland und China an. Aber die Zeitschrift berichtet auch über die sozialen Bewegungen Westeuropas und prangert die Rolle der KP und der Gewerkschaften an, die diese Bewegungen nur dazu benutzen, um ihre eigene Macht zu erweitern. Sie weist nachdrücklich auf die Bedeutung der Arbeiterkämpfe gegen die Fabrikhierarchie hin, und betrachtet die Ansätze informeller Selbstorganisation als konfliktgeladenes Anfangsstadium einer Arbeiterselbstverwaltung des Produktionsprozesses.

Darin besteht einer der wesentliche Beiträge der in Fabriken arbeitenden Gruppenmitglieder wie Mothé oder Simon, bzw. der Genossen von „Correspondence" in Detroit oder „Solidarity" in England, die einen stärkeren Bezug zur modernen Arbeitswelt haben. Daraus wird ersichtlich, welche Bedeutung der kollektiven Arbeit innerhalb der Gruppe zukam, die keineswegs, wie seither oft behauptet, das Redaktionskomitee irgendeiner Zeitschrift war, in der sich einige später berühmt gewordene Jungintellektuelle ihre ersten Sporen verdient hätten (Castoriadis, Lefort, Lyotard und kurzzeitig Debord...). Aber auch, daß die Gruppe, trotz der strengen Isolation, in der sie sich, aufgrund des ideologischen Drucks, den die KP und ihre Mitläufer wie Sartre damals auf die französische Gesellschaft ausübten, befand, keineswegs von der Realität abgeschnitten war. Im Gegenteil, sie fungierte als eine Art *Nautilus*, ein U-Boot, das sich zu Beobachtungs- und Forschungszwecken unter der Meeresoberfläche aufhielt, um die Tiefenströmungen zu erkunden, die sich anschickten, Geschichte zu machen.

---

du grand mensonge", in: Ebd., S. 119-136; Alexander Barmine, One Who Survived, New York 1945; Victor Serge, Mémoires d'un Révolutionnaire 1901-1941, Paris 1951 (dt. Ausgabe unter dem Titel „Beruf Revolutionär. Erinnerungen 1901-1917-1941", Frankfurt am Main 1967 und Hamburg 1991) (A.d.Ü.).

3 Cornelius Castoriadis, La montée de l'insignifiance, in: Ders., La montée de l'insignifiance. Les carrefours du labyrinthe IV, Paris 1996, S. 82-102, hier S. 83 (A.d.Ü.).

Sie ist so wenig von der Realität entfernt, daß sich die Fakten einstellen, um ihre Analysen zu bestätigen. Zunächst durch den Arbeiteraufstand in Berlin 1953. Dann aber, im Herbst 1956, passiert etwas ähnliches wie das Auftauchen des Planeten Neptun zu dem von Le Verrier vorausberechneten Ort und Zeitpunkt. In keiner der damals gängigen Vorstellungen über die Länder des Ostblocks war die Möglichkeit einer Erhebung gegen die Bürokratie durch Arbeiter, die sich in Räten organisieren, vorgesehen - außer in der von Castoriadis und seiner Gefährten. Ein erhebender Moment für dieses Häuflein ideologischer Außenseiter: Stolz, die eigenen Ideen durch die Geschichte bestätigt zu finden, Begeisterung über den Heldenmut und den Einfallsreichtum der ungarischen Aufständischen, Bestürzung über das tragische Ende der Erhebung. Ein Übermaß an Emotionen, von dem sich Castoriadias in langen Klavierimprovisationen befreit.
Für Castoriadis hat die revolutionäre Perspektive damit eine neue Grundlage erhalten. Er schreibt einen programmatischen Text, in dem er mit in meinen Augen bewundernswerter Kühnheit und Vorstellungskraft die bedeutsamsten Kampferfahrungen der Zeit zu einem Ganzen zusammenfaßt: die ungarische Revolution, die Infragestellung der kapitalistischen Organisation der Arbeit, aber auch die emanzipatorischen Kämpfe der Kolonisierten, der Minderheiten, der Frauen, der Jugend.
Im ersten Teil von „Sur le contenu du socialisme"[4] entwirft er, ausgehend von einer Verallgemeinerung der fortschrittlichsten Ansätze der Arbeiterbewegung und durch Systematisierung und Erweiterung der Vorschläge Pannekoeks und der Rätekommunisten, ein zusammenhängendes Modell des sozialistischen Projekts, basierend auf dem Prinzip der generalisierten Selbstverwaltung. Im zweiten Teil dreht er gewissermaßen die Perspektive um und benutzt dieses Projekt als Fluchtpunkt, um die tieferen Ursachen des Herrschaftssystems der kapitalistischen Gesellschaft, seiner Irrationalität und seiner grundlegenden Krise aufzudecken.
„Überall besteht die Struktur des Kapitalismus darin, das Leben der Menschen von außen *zu organisieren, ohne Einbeziehung der Betroffenen und im Gegensatz zu ihren Neigungen und Interessen."*[5]
„De facto ist der Kapitalismus gezwungen, sich auf die Fähigkeiten menschlicher Gruppen zur Selbstorganisation, auf die individuelle und kollektive Kreativität der Produzenten zu stützen, sonst könnte er keinen Tag überleben."[6] *„Das Proletariat hält den Kapitalismus am Leben, indem es gegen dessen Normen verstößt. Eben darauf gründen sich die Hoffnungen auf eine revolutionäre Perspektive in der kapitalistischen Gesellschaft."*[7]
Ein erneuter Bruch, diesmal mit dem Marxismus, in einem entscheidenden Punkt. Es sind nicht länger die *„Gesetze"* der Geschichte, die im wesentlichen ökonomisch bestimmten objektiven Widersprüche, die zum unvermeidlichen Zusammenbruch des Kapitalismus und zum nicht minder unausweichlichen Anbruch des Sozialismus füh-

---

4 Cornelius Castoriadis, Sur le contenu du socialisme I, in: Socialisme ou Barbarie 17/1955; ders., Sur le contenu du socialisme II, in: Socialisme ou Barbarie 22/1957 (eine deutschsprachige Übersetzung nach der englischsprachigen Bearbeitung des Textes durch die „Group Solidarity" erschien unter dem Titel „Arbeiterräte und selbstverwaltete Gesellschaft, Frankfurt 1974); ders., Sur le contenu du socialisme III, in: Socialisme ou Barbarie 23/1958 (A.d.Ü.).
5 Cornelius Castoriadis, Sur le contenu du socialisme II, in: Ebd., S 4.
6 Ebd.
7 Ebd., S. 6.

ren, sondern es ist der Kampf der Menschen für die Kontrolle über ihr eigenes Leben (Autonomie, wie es Castoriadis fortan nennt), der den Kapitalismus in die Krise treibt und die Möglichkeit einer freien Gesellschaft eröffnet, ihr einen Sinn und einen konkreten Inhalt verleiht.

„Le mouvement révolutionnaire sous le capitalisme moderne"[8] und „Marxisme et théorie révolutionnaire"[9] vollziehen die Abkehr vom Marxismus und insbesondere von der Idee, daß der Klassenkampf die wesentliche Triebkraft der revolutionären Dynamik sei. Die Mitglieder einer Gesellschaft des bürokratischen Kapitalismus sind auf fast allen Stufen der hierarchischen Pyramide der im obigen Sinne definierten Entfremdung unterworfen, so daß die politisch relevante Unterscheidung nunmehr diejenigen, die das System akzeptieren, von denen trennt, die es bekämpfen. Die Subjektivität wird zum ausschlaggebenden Faktor, und in „Die Gesellschaft als imaginäre Institution"[10] zählt er alle *Wünsche* auf, die ihn zu einem revolutionären Engagement veranlassen, und die jeder beliebige haben könnte.

An diesem Punkt seines Weges kommt Castoriadis, ohne sich dessen bewußt zu sein, dem sehr nahe, was, wie mir scheint, seit jeher die Auffassung des Anarchismus gewesen ist, der individuelle Revolte und soziale Bewegung in Einklang bringt, ja, eine Synergie zwischen beiden erzeugt. Er hat dieses Engagement niemals verleugnet, doch führte ihn der Befund der „Privatisierung", um 1965 herum, dazu, sich aus dem politischen Aktivismus zurückzuziehen und die revolutionäre Perspektive gewissermaßen auszusetzen. Nicht jedoch die Idee der Revolution, worauf ich noch zurückkommen werde.

Entscheidend für diese Entwicklung ist jener Befund der Privatisierung, nicht die Abkehr vom Marxismus, wie von den Genossen von „Socialisme ou Barbarie", die sich 1963 von Castoriadis trennten, aus Ignoranz gegenüber der anarchistischen Erfahrung, behauptet wurde. Dieser Befund geht auf die späten fünfziger Jahre zurück, nimmt aber im Lauf der Jahre eine zunehmend schärfer werdende Formulierung an. Die Leute wenden sich vom öffentlichen Leben ab. Sie werfen nur noch Teil- oder Gruppenprobleme auf, stellen aber nicht mehr das System selbst in Frage. Sie ziehen sich in die Privatsphäre des Konsums und der Freizeit zurück.

Diese Haltung jedoch, das *„logische Gegenstück zur Bürokratisierung"*, beraubt den revolutionären Intellektuellen nicht nur seines kritischen Instrumentariums, das ihm ja gerade die konkreten Kämpfe der Gesellschaftsmitglieder an die Hand geben, er verliert damit auch den natürlichen Verbündeten seines Handelns. In politischer Hinsicht läuft er Gefahr, Unsinn zu reden oder ins Leere zu predigen. Es ist sozusagen zur Philosophie verdammt.

Was mich betrifft, so denke ich, daß es sich weniger um einen „Befund" als um eine „illusorische Desillusionierung" handelt. Desillusionierung, weil man den Eindruck hat, als würde der Realismus, den er gegen die mystifizierende Ideologie des Marxis-

---

8 Cornelius Castoriadis, Le mouvement révolutionnaire sous le capitalisme moderne, in: Socialisme ou Barbarie 31/1960, 32/1961, 33/1961 (A.d.Ü.).

9 Cornelius Castoriadis, Marxisme et théorie révolutionnaire, in: Socialisme ou Barbarie 36-40/1964-1965 (Marxismus und revolutionäre Theorie, in: Gesellschaft als imaginäre Institution, Frankfrut am Main 1984) (A.d.Ü.).

10 Cornelius Castoriadis, Die Gesellschaft als imaginäre Institution. Entwurf einer politischen Philosophie, Frankfurt am Main 1984, S. 155-159 (A.d.Ü.).

mus geltend macht, ihm zugleich die Bewegungen, die ihm einst als Träger eines kritischen Potentials galten, nunmehr als bedeutungslos erscheinen lassen, ihn - und die ganze Gruppe - unfähig machen, die Vorzeichen der Explosion vom Mai 1968 zu erkennen, ihn sogar dazu verleiten, sich gegen solche Kämpfe zu wenden, wie die Mobilisierung von 300.000 Deutschen gegen die Aufstellung von Pershing-Raketen in der Bundesrepublik:

„Man ist gerne dazu bereit, gegen die biologischen Gefahren des Krieges zu demonstrieren oder gegen die Zerstörung eines Waldes, zeigt aber keinerlei Interesse an dem, was bei der aktuellen Weltlage politisch und menschlich auf dem Spiel steht."[11]

Illusorisch deshalb, weil alle Kämpfe der letzten gut 150 Jahre, ob sie von Arbeitern, Frauen, Jugendlichen usw. geführt wurden, sich an beschränkten Forderungen entzündeten, während ihre potentiell universelle Bedeutung im wesentlichen implizit geblieben ist, außer sie wurde von den seltenen revolutionären Bewegungen oder was sich dafür hielt - oder der bürokratischen Hochstapelei - auf eine allgemeinpolitische Ebene gebracht.

Ich verstehe diesen „Befund" hingegen als eine Absage, mit der das ganz persönliche, natürlich theoretisch motivierte Bedürfnis, sich der Philosophie zu widmen, kaschiert werden sollte. Ungeachtet dessen, was sie mir an Fragwürdigem zu beinhalten scheint, ist diese Vorgehensweise von Castoriadis weder ein „Verrat" an der Revolution noch an sich selbst. Mit seiner Hinwendung zur Philosophie bleibt er sowohl dem Inhalt seiner Ideen treu, als auch der Begründung, die er ihnen gibt.

Diese Begründung ist keine metaphysische, sie resultiert aus dem schöpferischen Handeln der Menschen. Ebensowenig wie es eine revolutionäre Perspektive gibt, die nicht durch die Ideen und die Praxis menschlicher Subjekte vorgezeichnet wird, kann auch das Konzept der Autonomie nur gedacht werden, weil von der griechischen polis bis zu den Arbeiterräten bestimmte Erfindungen der europäischen Geschichte sie als politische Bedeutung instituiert haben. Und umgekehrt wird erst mit dem Auftreten dieser Bedeutung das Wesen von Sein und Zeit als Schöpfung erkennbar.

Auf inhaltlicher Ebene hat Castoriadis stets an dem in „Sur le contenu du socialisme" definierten Gesellschaftsprojekt festgehalten, das sich auf generalisierte Selbstverwaltung, direkte Demokratie und Gleichheit gründet. In einem Interview mit „Le monde diplomatique", kurz vor seinem Tod, beharrte er darauf, daß die Alternative von 1949, *„Sozialismus oder Barbarei"*, nach wie vor aktuell sei.

Auch, und vielleicht gerade, als von einer unmittelbaren historischen Perspektive abgeschnittene, bleibt die Revolution im Zentrum seiner Betrachtung: Sie ist der Ausgangspunkt der Autonomie, die kein *Zustand* ist, sondern *Bruch,* d.h. *nichts als* Ausgangspunkt. Die Revolution ist Autonomie im Bereich der Politik. Axel Honneth bezeichnet Castoriadis' Unternehmen als *„ontologische Rettung der Revolution"*. Es ist aber auch eine überzeugende philosophische - ontologische, anthropologische, epistemologische - Begründung der libertären Idee.

Obwohl das Denken bei Castoriadis seinem Wesen nach auf den Bruch ausgerichtet ist, verbindet es sich dennoch mit Schließungsbewegungen. So als würde, nachdem die Autonomie erst einmal in das Blickfeld des Menschen gerückt, die Leere des Bestimm-

11 Cornelius Castoriadis, La crise des sociétés occidentales, in: Ders., La montée de l'insignifiance. Les carrefours du labyrinthe IV, a.a.O., S. 11-26, hier S. 17 (A.d.Ü.).

ten mitten in Sein und Zeit als reine Schöpfung verankert ist, dieses Denken, jedes Mal, wenn es mit konkreten Objekten des „Gesellschaftlich-Geschichtlichen" befaßt ist, die Neigung verspüren, sich zu verhärten, dieses Objekt hinter einer erschöpfenden Rationalität, ja Funktionalität zu verschließen.
So verhält es sich, nach meiner Ansicht, mit der Theorie des modernen Kapitalismus, die mir im nachhinein als irreführendes Konzept erscheint, insofern es nicht einmal mehr im Ansatz die Möglichkeit jenes katastrophalen Umkippens der Kräfteverhältnisse enthält, das sich in den kapitalistischen Gesellschaften ab Mitte der siebziger Jahre vollzogen und zur Neuauflage der *„Utopie des selbstregulierenden Marktes"* geführt hat (Polanyis *„große Transformation"*,[12] aber mit umgekehrtem Vorzeichen), ihrer mehr als erwiesenen „Absurdität" zum Trotz.
So auch mit der Bürokratie und der Tendenz zur Bürokratisierung. In *„den Strukturen der Macht, der Ökonomie, selbst der Kultur... ist offenkundig die Bürokratie, nicht das 'Kapital' im Sinne von Marx, das Problem"*, verkündet er 1983.[13] Seiner Sicht der Bürokratisierung als unumkehrbarer Tendenz des Kapitalismus kann man die aktuellen Bemühungen der Unternehmen entgegenhalten, sich mittels „neuem Management", „Externalisierung" usw. zu entbürokratisieren. Besonders bedauerlich ist, daß diese Bürokratisierung die Rolle der Warenform völlig ausklammert, da der Kapitalismus unerbittlich darauf hinarbeitet, sie zum einzigen Modus des Tausches zwischen den Menschen zu machen, was auf eine Negierung, ja faktisch auf eine Zerstörung sozialer Beziehungen und jeglichen symbolischen Tausches hinausläuft, so daß Kapitalismus wesentlich Entgesellschaftung bedeutet, und er nur in dem Maße überlebt, wie er aus der Vergangenheit ererbte oder ohne sein Zutun entstandene Sozialbeziehungen zugrunde richtet. Ich will gar nicht von der „Stratokratie" reden, die sich mit dem Zusammenbruch des Sowjetregimes schnell als nutzloses Konstrukt erwiesen hat, sondern statt dessen auf die Privatisierung zurückkommen. Ursprünglich beschrieb das Konzept den Rückzug der Leute in die Privatsphäre als einen Akt der Verzweiflung, blieb also an die soziale Bewegung gebunden. Am Ende bezeichnete es die Tatsache, daß die heutige Gesellschaft nicht mehr den anthropologischen Typus hervorbringt, den sie für ihr Überleben benötigen würde, sondern einen Typus - zynisch, hedonistisch, verantwortungslos usw. -, der den kurzfristigen Anforderungen ihres Funktionierens entspricht. Der Begriff erstarrt also in einer abstrakten Funktionalität.
Aber die Privatisierung verrät auch eine Schließung in Bezug auf die Praxis des Denkens, um es so zu nennen. In gewissem Sinne verkörpert das Allgemeine der Philosophie die Privatsphäre des Philosophen. Ich habe nun den Eindruck, daß Castoriadis sich darauf „zurückzieht", sich dem irrationalen Gestammel des Beherrschten verschließt, seine konkreten Konturen, seine Einzigartigkeit als Subjekt auflöst in das Ganze einer Gesellschaft, die zerlegbar ist wie ein Motor, mit ihren *„imaginären Bedeutungen"* usw., und darüber vergißt, daß gerade das Wesentliche dieser Gesellschaft die Herrschaft ist und die *ultima ratio* ihrer Rationalisierung wiederum die Herrschaft, und sei es um den Preis ungeheuerlicher „Absurditäten".

---

12 Karl Polanyi, The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen, Frankfurt am Main 1978 (A.d.Ü.).
13 Cornelius Castoriadis, Marx aujourd'hui, in: Ders., Domaines de l'homme. Les carrefours du labyrinthe II, Paris 1986, S. 74-85, hier S. 84 (A.d.Ü.).

Jeder, der einmal mit Castoriadis persönlich zu tun hatte, muß verblüfft gewesen sein über das Paradox, daß ein seinem Gehalt nach so radikal libertäres Denken in der Praxis mit einem solchen Widerwillen einherging, sich auf das Denken anderer einzulassen. Ich möchte versuchen, jenseits psychologischer Erklärungen, den Grund für diesen Widerspruch anzugeben und erlaube mir, dazu auf meine eigenen Erfahrungen zurückzugreifen.

Nachdem die Gegner von Castoriadis sich von seinen Anhängern getrennt hatten, zu denen auch ich gehörte, begann die Gruppe sozusagen mit einer Stimme zu sprechen, der von Castoriadis. Eine starke und leidenschaftliche Stimme, zugegeben, jene *„mächtige Stimme, die trinkt und trinkt"*, die die Welt und die Geschichte trank, aber auch jede andere Stimme, die alles in sich aufsaugte, was der eine oder andere zu sagen hatte, so daß die Gruppe schließlich nur noch seine Echokammer war. Man hörte sich buchstäblich nicht mehr selber sprechen, nicht mehr selber denken. In diesem Augenblick habe ich die Gruppe verlassen, aus einer Art psychischem Überlebensreflex heraus, ohne daß auch nur die geringste Meinungsverschiedenheit bestanden hätte. Und die Gruppe selbst gab kaum ein Jahr später ihre Auflösung bekannt. Worum es bei dieser Krise ging, war die Tatsache, daß es im Wesen der Sprache selbst liegt, daß die Beziehung, die sie zur Wirklichkeit unterhält, ob sie diese nun „konstruiert" oder „enthüllt" oder was auch immer, sich nur in einem Prozeß entfalten kann, der immer einzigartig, immer unabgeschlossen ist und nur aufgrund der Vielfalt der Sprechenden überhaupt zustande kommt. Für jedes Mitglied der Gruppe war ein solcher autonomer Gebrauch der Sprache unvereinbar mit der Tatsache, daß sich jedes individuelle Wort, jedes Denken, kaum, daß es sich geäußert hatte, sofort aufgeschnappt, verdaut und einem großen Ganzen einverleibt wurde, das immer schon da zu sein schien.

Wie ich eines Tages, an diese Episode zurückdenkend, zu Castoriadis sagte: selbst wenn es stimmt, daß der Mensch nur eine Illusion ist, halb Affe, halb Leere, so liegt es doch an jedem einzelnen, diese Leere zu erforschen und ihr jenes unerschöpfliche Potential an schöpferischer Energie zu entnehmen, das das Sein selbst ausmacht - sonst bleibt man Affe oder wird dazu. Diese Erfahrung der Andersheit des anderen in der Sprache ist zugleich die des unauflöslichen Anteils an Geheimnis im Realen. Genau der Anteil, den das Denken von Castoriadis in jenen Bedeutungs"magmen" berücksichtigt, die rein „mengentheoretisch-identitätslogisch" nicht zu erfassen sind. Aber auch jener Anteil, vor dem dieses Denken in seiner Bewegung erstarrt, wie mir scheint, sich verkrampft, sich verschließt, oder vielmehr, sich unablässig in einen maßlos apodiktischen Diskurs flüchtet, der nur noch kategorische Behauptung oder polemische Negation, aber keine Unsicherheit kennt, in seinem Streben nach einer als zirkulär und in sich geschlossen erträumten Kohärenz. Obwohl er sehr gut wußte, daß sie als in sich geschlossene nicht existieren konnte, da die Kohärenz selbst Schöpfung ist.

Diese Leere des Seins, diese Unbestimmtheit des Menschlichen, vor der das Denken von Castoriadis, so scheint es mir, wie von Entsetzen gepackt, zurückweicht, liegt sie nicht der Frage zugrunde, den die unter den Schlägen des kapitalistischen Nihilismus zusammengebrochene Gewißheit, Mensch zu sein, aufgeworfen hat, der verrückten Frage nach dem „se questo è un uomo", wie Primo Levi sie formuliert hat?[14] Liegt

14 Vgl. Primo Levi, Ist das ein Mensch?/Die Atempause, München/Wien 1988 (A.d.Ü.).

darin nicht eine zentrale „imaginäre Bedeutung“ der modernen Gesellschaft? Und wie geht sie mit dem Streben nach Autonomie zusammen? Werden wir damit leben, diese Angst in den Genuß der Freiheit umkehren können? Das sind die Fragen, von denen ich in letzter Zeit geträumt habe, sie mit Castoriadis zu diskutieren.
Aber vielleicht zum ersten Mal ist er eine Antwort schuldig geblieben. Sein Werk, so gewaltig es ist, läßt eine unendliche, buchstäblich unendliche, Zahl von Fragen offen. Allerdings paßt es wohl zu ihm, daß sein Werk, gerade als unvollendetes, dem Impuls, von dem es getragen wurde, um so treuer bleibt.

Übersetzung aus dem Französischen: Michael Halfbrodt

Cornelius Castoriadis

Die „Rationalität" des Kapitalismus[1]

Für Vassili Gondicas,
die verkörperte Urteilskraft

Es mag merkwürdig erscheinen, noch in einer Zeit über die „ökonomische Rationalität" des gegenwärtigen Kapitalismus zu diskutieren, in der in Frankreich offiziell dreieinhalb Millionen Menschen und in allen EU-Ländern mehr als 10% der Erwerbsbevölkerung arbeitslos sind, und in der die europäischen Regierungen dieser Situation mit einer Verstärkung deflationistischer Maßnahmen, wie dem Abbau des Haushaltsdefizits, begegnen. Die Sache wird weniger merkwürdig, oder vielmehr, das Merkwürdige an ihr verschiebt sich, wenn man die unglaubliche ideologische Regression in Betracht zieht, von der die westlichen Gesellschaften seit fast zwanzig Jahren betroffen sind. Dinge, die man aus gutem Grund für gesicherte Erkenntnis halten konnte, wie die vernichtende Kritik der Cambridger Schule (Sraffa, Robinson, Kahn, Keynes, Kalecki, Shackle, Kaldor, Pasinetti usw.) an der akademischen Volkswirtschaftslehre zwischen 1930 und 1965, werden nicht etwa diskutiert oder widerlegt, sondern schlicht dem Schweigen oder Vergessen überantwortet, während Erfindungen von unerhörter Naivität, wie die „Angebotsökonomie" oder der „Monetarismus", das Geschehen bestimmen, und gleichzeitig die Herolde des Neoliberalismus ihre Absurditäten als Gebote des gesunden Menschenverstandes darstellen und die absolute Freiheit der Kapitalbewegungen dabei ist, ganze Produktionszweige in fast allen Ländern zu ruinieren und die Weltwirtschaft sich in ein globales Kasino verwandelt.

Diese Regression beschränkt sich nicht auf die Ökonomie. Sie ist auch im Bereich der politischen Theorie vorherrschend (die „repräsentative Demokratie" als etwas Unbestreitbares, nicht mehr zur Diskussion Stehendes, gerade in dem Augenblick, in dem sie in allen Ländern, in denen sie eine gewisse Geschichte hat, mehr und mehr in Verruf gerät) und ganz allgemein in den Humanwissenschaften, wovon, um nur ein Beispiel zu nennen, die szientistische und positivistische Offensive gegen die Psychoanalyse zeugt, die in den letzten fünfzehn Jahren in den Vereinigten Staaten ihren Höhepunkt erreicht hat.

Der geschichtlich-gesellschaftliche Hintergrund dieser Regression ist mit bloßem Auge erkennbar. Sie begleitet eine soziale und politische Reaktion, die seit Ende der siebziger Jahre im Gang ist, in Frankreich hauptsächlich von den „Sozialisten" vorangetrie-

1 Dieses Referat wurde auf dem CIRFIP-Kolloquium „Instrumentelle Rationalität und Gesellschaft" im Oktober 1996 unter dem Titel „Beiträge zu einer Kritik der 'Rationalität' des Kapitalismus" gehalten. Die vorliegende, beträchtlich erweiterte und überarbeitete Fassung hat den kritischen Einwänden meines Freundes Vassili Gondicas viel zu verdanken. Selbstverständlich bin ich allein verantwortlich für eventuelle Irrtümer und Schwächen dieses Textes (Erstveröffentlicht in der „Revue internationale de psychologie. La résistible emprise de la rationalité instrumentale", Bd. 4, Nr. 8, Herbst 1997, S. 31-51; wieder veröffentlicht unter dem Titel „La 'rationalité' du capitalisme" in: Cornelius Castoriadis, Figures du pensable. Les carrefours du labyrinthe VI, Paris 1999, S. 65-92 [AdÜ]). © Editions du Seuil 1999.

ben wurde, und für deren Ende es vorläufig keine Anzeichen gibt, außer dem der Selbstzerstörung, zu der dieser neue Kurs des Kapitalismus in einer unbestimmten, fernen Zukunft führen wird. Aber auch diese Aussicht ist keineswegs tröstlich, denn es steht viel mehr auf dem Spiel als der Selbstmord des Kapitalismus, wie unter anderem die weltweite Umweltzerstörung zeigt. Die kritische Analyse der gegenwärtigen Entwicklung wird deshalb nur um so dringlicher. Aber dies ist nicht der eigentliche Gegenstand dieser Textes.

Der Kapitalismus ist die erste Gesellschaftsordnung, die eine Ideologie hervorbringt, derzufolge sie „rational" wäre. Andere Arten gesellschaftlicher Institution beruhten auf einer mythischen, religiösen oder traditionellen Legimitation. Im vorliegenden Fall wird behauptet, es gebe eine „rationale" Legitimation. Natürlich ist dieses Kriterium, rational zu sein (und nicht durch Erfahrung oder Tradition geweiht, von Helden oder Göttern gestiftet usw.), vom Kapitalismus selbst erst *instituiert*; dabei wird der Anschein erweckt, als würde die Tatsache, erst vor sehr kurzer Zeit instituiert worden zu sein, ihn nicht etwa relativieren, sondern ihn statt dessen unangreifbar machen. Sofern man nur ein wenig darüber nachdenkt, kommt man nicht umhin, sich die Frage zu stellen: Was ist denn Rationalität, und um welche handelt es sich? Der Kapitalismus könnte sich auf einen gewissen Hegelianismus berufen: Vernunft ist das Vorgehen, das einem Zweck entspricht, so der alte Lehrmeister von Marx. Das Kriterium für Rationalität wäre also die *Übereinstimmung* des Vorgehens mit seinem Zweck. Das soll uns von der Frage abhalten: Wie ist es denn um die Rationalität des Zwecks selber bestellt? Diese auf die Mittel beschränkte Rationalität, die Max Weber seltsamerweise *Zweckrationalität* nannte, nämlich Rationalität *in Bezug auf* einen als allgemeingültig angenommenen Zweck, diese instrumentelle Rationalität, hat offenkundig keinen Wert an sich. Die Wahl des besten Giftes, um seinen Gatten umzubringen, oder die der stärksten Wasserstoffbombe, um Millionen von Menschen zu vernichten, vermehrt aufgrund der ihr eigenen „Rationalität" den Schrecken, den wir empfinden, nicht nur hinsichtlich des angestrebten Zwecks, sondern auch hinsichtlich der Mittel, die es ermöglicht haben, ihn mit maximaler Effizienz zu erreichen. Indes behauptet die kapitalistische Ideologie in ihren gönnerhaftesten Augenblicken, einen Zweck der „Rationalität" angeben zu können, und dieser bestünde im „Wohlstand". Aber ihre Besonderheit rührt daher, daß sie diesen Wohlstand mit einem ökonomischen Maximum - oder Optimum - identifiziert bzw. behauptet, dieser würde zwangsläufig oder mit hoher Wahrscheinlichkeit aus der Verwirklichung dieses Maximums oder Optimums resultieren. So wird Rationalität, direkt oder indirekt, auf „ökonomische" Rationalität reduziert und diese wiederum in rein quantitativer Weise als Maximierung/Minimierung definiert - Maximierung eines „Produkts" und Minimierung der „Kosten". Natürlich entscheidet das System selbst darüber, was ein Produkt ist - und wie dieses Produkt bewertet wird -, wie es auch darüber entscheidet, was und wie hoch die „Kosten" sein werden.[2]

Wohlgemerkt, die Relativität der Letztbegründung jeglicher Kultur ist mindestens seit Max Weber bekannt, um nicht bis zu Herodot zurückzugehen. Jede Gesellschaft instituiert zugleich ihre Institution und deren „Legitimation". Diese Legitimation, ein un-

2 Vgl. meinen Text „Réflexions sur le 'développement' et la 'rationalité'" aus dem Jahre 1974, wiederabgedruckt in „Domaines de l'homme", Paris 1984, insbesondere § 4, „La fiction d'une économie 'rationelle'".

passender, westlicher, bereits auf eine „Rationalisierung" verweisender Begriff, ist fast immer implizit. Mehr noch, sie ist „tautologisch": Die Verfügungen des Alten Testaments oder des Koran haben ihre „Rechtfertigung" in eben dem, was sie behaupten -, daß es „nur einen einzigen Gott gibt, der Gott ist" und daß sie dessen Wort und Wille verkörpern. In anderen Fällen - den archaischen Gesellschaften - findet man diese Rechtfertigung in der Tatsache, daß sie von den Ahnen stammen, welche in der Art zu verehren sind, die die Institution vorschreibt. Ebenso tautologisch ist die „Legitimation" des Kapitalismus durch die Rationalität: Wer würde es innerhalb dieser Gesellschaft wagen, sich gegen die „Rationalität" zu erheben, außer vielleicht ein Dichter oder ein Mystiker?

Der Zirkel der Institution ist natürlich nur eine Erscheinungsform des Zirkels der Schöpfung. Die Institution kann nur bestehen, wenn sie ihre Existenz absichert, und rohe Gewalt ist im allgemeinen nicht in der Lage, diese Funktion über kurze Zeiträume hinaus zu erfüllen.[3] Nebenbei bemerkt, darf man sich fragen, wie es im Hinblick darauf um eine autonome Gesellschaft bestellt sein wird, eine Gesellschaft also, die in der Lage ist, ihre eigenen Institutionen explizit und mit klarem Bewußtsein in Frage zu stellen. In gewissem Sinne wird sie natürlich nicht aus diesem Zirkel ausbrechen können. Sie wird die kollektive soziale Autonomie als „Wert" setzen. Sicherlich wird sie später ihre Existenz durch ihre Werke rechtfertigen können, unter anderem den anthropologischen Typus des autonomen Individuums, den sie hervorbringen wird. Aber auch die positive Einschätzung dieser Werke wird immer noch von Kriterien abhängen, allgemeiner gesprochen von imaginären gesellschaftlichen Bedeutungen, die sie selbst instituiert hat. Dies nur zur Erinnerung, daß letzten Endes keine Gesellschaft ihre Rechtfertigung außerhalb ihrer selbst finden kann. Man kann aus diesem Zirkel nicht heraustreten, und dies kann folglich auch keine Grundlage für eine Kritik des Kapitalismus abgeben.

In letzter Zeit ist festzustellen, daß die Ideologen vom Dienst mittlerweile ihren Anspruch aufgegeben haben, das System zu rechtfertigen oder zu legitimieren; sie verweisen schlicht auf den Zusammenbruch des „Realsozialismus" - als würden die Taten Landrus eine Rechtfertigung liefern für die Staviskys - und auf die Zahlen des „Wachstums", wo es denn noch stattfindet. Früher waren sie mutiger, als sie noch Abhandlungen über *Welfare Economics* schrieben, über die Ökonomie des Wohlstands. Allerdings macht die klägliche Verfassung der ehemaligen Berufskritiker („Marxisten" oder sogenannte) des Kapitalismus es diesen Ideologen auch leicht, in vollem Einklang mit dem Zeitgeist jeden Anspruch auf Ernsthaftigkeit fallen zu lassen.

Jedenfalls wird unsere Kritik im wesentlichen immanent verfahren; sie wird zu zeigen versuchen, daß auf theoretischer Ebene die Konstrukte der akademischen Wirtschaftswissenschaft unzusammenhängend oder sinnlos oder nur für eine fiktive Welt gültig sind; und daß auf empirischer Ebene das tatsächliche Funktionieren der kapitalistischen Ökonomie nur wenig mit den Aussagen der „Theorie" zu tun hat. Anders ausgedrückt, unsere Kritik des Kapitalismus erfolgt nach dessen eigenen Kriterien. Die Diskussion gliedert sich in vier Teile:

---

3 Vgl. meinen Text „Pouvoir, politique, autonomie" (1988), jetzt wiederabgedruckt in „Le Monde morcelé", Paris 1990, S. 11-140.

- geschichtlich-gesellschaftliche Besonderheit und Relativität der kapitalistischen Institution;
- theoretische Ideologie der kapitalistischen Ökonomie;
- tatsächliche Realität der kapitalistischen Ökonomie;
- Faktoren der Leistungsfähigkeit der kapitalistischen Gesellschaft und ihres geschichtlich-gesellschaftlichen „Beharrungsvermögens".

Geschichtlich-gesellschaftliche Besonderheit und Relativität der kapitalistischen Institution

Für jemanden, der die Geschichte im Überblick betrachtet, ist der hervorstechende Zug des Kapitalismus im Vergleich zu anderen geschichtlich-gesellschaftlichen Lebensformen natürlich die Stellung der Ökonomie - der Produktion und des Konsums, aber mehr noch der ökonomischen „Kriterien" - als zentraler Ort und höchster Wert des gesellschaftlichen Lebens. Eine Folge davon ist die Herausbildung des dem Kapitalismus eigenen gesellschaftlichen „Produkts". Kurz gesagt, alle menschliche Tätigkeiten und ihre Resultate werden letztlich mehr oder weniger als ökonomische Tätigkeiten und Produkte oder zumindest als wesentlich durch ihre ökonomische Dimension bestimmte und bewertete, angesehen. Unnötig hinzuzufügen, daß diese Bewertung ausschließlich in monetären Begriffen erfolgt.
Dieser Aspekt ist seit dem Ende des 17. Jahrhunderts, wenn nicht schon früher, offen eingestanden worden. Die Rechtfertigungen der modernen Gleichgültigkeit gegenüber der Politik und den öffentlichen Angelegenheiten[4] berufen sich auf die ökonomischen Interessen als Dreh- und Angelpunkt des modernen Menschen. Saint-Simon ebenso wie Comte verherrlichten das *„industrielle"* oder *„positive"* Zeitalter. Marx hat in den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten" von 1844 schöne und treffende Seiten über die Verwandlung aller Werte in Geld geschrieben; sie unterscheiden sich von der Meinung der Zeit weniger durch ihren Inhalt (siehe Balzac) als durch die Heftigkeit der Kritik. Doch bezeichnenderweise hat sich das damals noch deutlich vorhandene Bewußtsein der Geschichtlichkeit des Phänomens bei den Apologeten des neuen Systems, die vor allem aus den Reihen der Ökonomen stammten, schnell verflüchtigt. Dieses Verschwinden nahm die Form einer Glorifizierung des Kapitalismus an, der als ökonomisch „rationales" System darstellt wurde, dessen Erscheinen einen Sieg der Vernunft in der Geschichte bezeichne und alle vorherigen Systeme in das Dunkel *„gotischer"* (um einen älteren Ausdruck von Sièyes aufzugreifen) oder primitiver Zeiten verbanne. Der Anbruch des Kapitalismus in der Geschichte wird unter ihrer Feder zu einer Epiphanie der Vernunft und sichert ihm schon deshalb eine unabsehbare Zukunft. Wie Marx schrieb, *„gab es für sie Geschichte, doch es gibt sie nicht mehr"*.
Merkwürdigerweise, oder auch nicht, hat sich, wenn man an die ideologischen Vorteile dieser Einstellung denkt, die Leugnung der Geschichtlichkeit des Kapitalismus bei den

4 Schon bei Ferguson (An Essay on the History of Civil Society, 1759) (Alan Ferguson, Versuch über die Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft, Frankfurt/M 1986, AdÜ) und Benjamin Constant (De la liberté des Anciens, comparée à celle des Modernes, 1819) (Über die Freiheit der Alten im Vergleich zu der der Heutigen, in: Werke IV, Frankfurt/M./Berlin/Wien 1972, S. 363-396, AdÜ).

Ökonomen von Ricardo bis heute gehalten. Man hat die Volkswirtschaftslehre, und ihren Gegenstand, als Erforschung der *„reinen Logik der Wahl"* oder als Untersuchung *„der Allokation begrenzter Mittel zur Realisierung unbegrenzter Zwecke"* (Robbins) glorifiziert. Als könne die Wahl, in ihren Kriterien und in ihren Gegenständen, völlig unabhängig sein von der geschichtlich-gesellschaftlichen Form, in der sie sich vollzieht; und als sei allein die Ökonomie davon betroffen (bzw. als könne sich die Ökonomie alle menschlichen Tätigkeiten unterordnen, und als müsse, von der Strategie bis zur Chirurgie, irgendeine Wahl erfolgen). Dieser Unfug hat in letzter Zeit überhand genommen, und nahezu überall (vom Erziehungswesen bis zum Strafvollzug) florieren die „Ökonomien" und die Einbildungen, alles ökonomisch kalkulieren zu können. Es ist klar, daß unter dieser Perspektive die „Argumentation" der Wirtschaftswissenschaft (ich schreibe dieses Wort fortan der Einfachheit halber ohne Anführungsstriche) von Rechts wegen und sogar faktisch auf alle Gesellschaften anwendbar wäre, die jemals existiert haben oder haben werden.

In anderer Form sind diese Ideen unter der Feder F. von Hayeks wieder auf den Plan getreten. Die kapitalistische Gesellschaft hätte ihre Vorzüge - ihre Überlegenheit - durch darwinistische Selektion unter Beweis gestellt. Sie allein hätte sich als fähig erwiesen, im Kampf mit anderen Gesellschaftsformen zu überleben. Abgesehen von der Absurdität einer Übertragung des darwinschen Schemas auf gesellschaftliche Formen in der Geschichte und der Neuauflage des klassischen Trugschlusses (das Überleben der Fähigsten ist das Überleben der Überlebensfähigsten; die Herrschaft des Kapitalismus zeigt einfach, daß er der stärkste ist, im nacktesten und brutalsten Sinne des Wortes und nicht der beste oder „rationalste" - der „Anti-Metaphysiker" Hayek erweist sich hier als Hegelianer der vulgärsten Sorte), wissen wir, daß die Dinge sich so nicht abgespielt haben. Was im 16., 17. und 18. Jahrhundert stattfand, war kein Wettbewerb zwischen einer unbegrenzten Zahl von Systemen, aus dem der Kapitalismus siegreich hervorgegangen wäre, sondern die rätselhafte Synergie einer Reihe von Faktoren, deren Zusammenwirken ein gemeinsames Resultat ergab.[5] Daß in der Folgezeit eine Gesellschaft mit hochentwickelter Technologie ihre Überlegenheit durch die Ausrottung amerikanischer Indianerstämme und -nationen, tasmanischer oder australischer Aborigines und die Unterwerfung vieler anderer demonstrieren konnte, stellt kein großes Rätsel dar.

Es wird wohl nicht nötig sein, hier die Beispiele zu nennen und die Studien aufzuzählen, die zeigen, daß die menschliche Geschichte sich fast zur Gänze in Systemen abgespielt hat, in denen ökonomische „Effizienz", Maximierung des Produkts usw. keineswegs die zentralen Bezugspunkte der gesellschaftlichen Tätigkeiten waren. Nicht daß diese Gesellschaften tatsächlich „irrational" hinsichtlich der Organisation ihrer Arbeit oder ihrer Produktionsverhältnisse gewesen wären. Sondern das gesellschaftliche Leben war, auf einem bestimmten technologischen Niveau, fast immer mit anderen Beschäftigungen ausgefüllt, als der Verbesserung der „Produktivität" der Arbeit durch technische Erfindungen oder durch Veränderung der Arbeitsmethoden und der Produktionsverhältnisse. Diese Bereiche des gesellschaftlichen Tuns waren anderen zu-

5 Vgl. mein Buch „Die Gesellschaft als imaginäre Institution", erster Teil (1964/65), aufgenommen in die Ausgabe Frankfurt am Main 1984, hier S. 78, und „Réflexions sur le 'devéloppement' et la 'rationalité'" (1974), a.a.O.

oder untergeordnet, die stets als Verkörperung der eigentlichen Zwecke menschlichen Lebens betrachtet wurden, und, vor allem, sie waren nicht als „Produktion" oder „Ökonomie" *getrennt*. Diese Trennungen erfolgten sehr spät und wurden im wesentlichen zeitgleich mit dem Kapitalismus, durch ihn und für ihn, instituiert. Es soll genügen, an die Arbeiten von Ruth Benedict über die nordamerikanischen Indianer, von Margaret Mead über die pazifischen Gesellschaften, von Gregory Bateson über Bali usw. zu erinnern, nicht zu vergessen die von Pierre Clastres über die Tupi Guarani und von Jacques Lizot über die Yanomani. In jüngster Zeit hat Marshall Sahlins („Stone Age Economics") die überzeugendste Synthese dieser Fragen geleistet. Es geht übrigens keineswegs nur um „Primitive". Untersuchungen zur Ökonomie der griechischen Antike haben zu vergleichbaren Schlußfolgerungen geführt, ebenso die Analyse mittelalterlicher Gesellschaften.[6]

Alle Arbeiten über das Auftreten des Kapitalismus in Westeuropa belegen deutlich die historische „Kontingenz" dieses Prozesses, ungeachtet ihrer immanenten Aussagekraft. So ist es bei Max Weber, Werner Sombart, Richard Tawney usw. Selbst für jemanden, der von der „historischen Notwendigkeit" im allgemeinen und der des Kapitalismus im besonderen so überzeugt war wie Karl Marx, ist die Entstehung des Kapitalismus unvorstellbar ohne das, was er, zu Recht, ursprüngliche Akkumulation nennt, und deren Bedingtheit durch Faktoren, die nichts „Ökonomisches" haben und nichts dem „Markt" verdanken, insbesondere private und staatliche Formen von Erpressung, Betrug und Gewalt, er ausführlich beschreibt (Kapitel XXVI bis XXXII im ersten Band des „Kapital").[7] Eine vergleichbare Arbeit für eine kürzer zurückliegenden Zeitraum ist in meisterhafter Form von Karl Polanyi in „The Great Tranformation" geleistet worden.

Bevor wir fortfahren, stellt sich die Frage nach einer befriedigenden Charakterisierung des kapitalistischen Systems. Zumindest seit Marx ist bekannt, daß die spezifische Eigenart des Kapitalismus nicht in der simplen Akkumulation von Reichtümern besteht. Schatzbildung wurde in vielen historischen Gesellschaften praktiziert und Versuche zu großflächiger Bodenbewirtschaftung mittels Sklavenarbeit durch Großgrundbesitzer sind ebenfalls bekannt (insbesondere, in unserer Nähe, im Römischen Reich). Aber die schlichte Maximierung (des Reichtums, der Produktion) ist also solche nicht ausreichend, um den Kapitalismus zu charakterisieren. Marx hatte den Kern der Sache erfaßt, als er die Akkumulation der Produktivkräfte, kombiniert mit der systematischen Umwälzung der Produktions- und Arbeitsprozesse und dem, was er *„methodische Anwendung der Wissenschaft im Produktionsprozeß"* nannte,[8] als Bestimmungsgrößen des Kapitalismus ausmachte. Nicht die Akkumulation als solche, sondern die beständige Umwälzung des Produktionsprozesses im Hinblick auf eine Steigerung des Produkts, kombiniert mit einer Reduzierung der Kosten, ist das entscheidende Element. Darin ist das Wesentliche dessen enthalten, was Max Weber später als „Rationalisierung" be-

6 Vgl. das grundlegende Werk von Aaron J. Gurjevitsch, Das Weltbild des mittelalterlichen Menschen, Dresden 1978.

7 Eine neuerliche Demonstration in vivo - und in anima vili - liefert der typisch mafiotische Charakter der „primitiven Re-Akkumulation", der sich im Prozeß der „Privatisierung" in den Gesellschaften der ex-kommunistischen Länder vollzieht.

8 Die Trennung des Produzenten von den Produktionsmitteln ist nichts dem Kapitalismus absolut Eigentümliches. Sie war bereits in der Sklaverei gegeben.

zeichnen sollte, die nach seiner zutreffenden Einschätzung im Kapitalismus dazu tendiere, sich aller Sphären des gesellschaftlichen Lebens zu bemächtigen, insbesondere durch die Ausweitung des Bereichs der Berechenbarkeit. Georg Lukàcs ergänzte die Ansichten von Marx und Weber um bedeutende Analysen über die Verdinglichung des gesamten gesellschaftlichen Lebens durch den Kapitalismus.

Warum „Rationalisierung"? Wie alle historischen Schöpfungen ist auch die Dominanz des Strebens nach „Rationalisierung" im Grunde „willkürlich"; wir können sie nicht aus etwas anderem ableiten oder erzeugen. Wir können sie jedoch näher beschreiben, indem wir sie zu etwas Bekannterem, Vertrauterem in Beziehung setzen, das in anderer Gestalt bereits in anderen Gesellschaftsformationen in Erscheinung trat: dem Verlangen nach Kontrolle. Dadurch können wir vor allem eine Verbindung herstellen zu einem der grundlegenden Züge der individuellen Psyche - dem Allmachtstreben. Dieses Verlangen, dieser *Drang* nach Kontrolle ist nun seinerseits nichts ausschließlich und spezifisch Kapitalistisches, er ist zum Beispiel auch in solchen Gesellschaftsordnungen anzutreffen, die auf Eroberung ausgerichtet sind. Aber wir können uns der Besonderheit des Kapitalismus nähern, indem wir zwei seiner Wesensmerkmale in Betracht ziehen. Zum einen ist dieser Drang nach Kontrolle nicht einfach auf „äußere" Eroberung gerichtet, sondern zielt ebenso und mehr noch auf die Gesamtheit der Gesellschaft ab. Er äußert sich nicht nur in der Produktion, sondern auch im Konsum, nicht nur in der Ökonomie, sondern in der Erziehung, im Rechtswesen, in der Politik usw. Es wäre ein Irrtum - der marxistische Irrtum -, diese Ausweitungen für „sekundär" oder instrumentell in Bezug auf die vermeintlich vorrangige Kontrolle der Produktion und der Ökonomie zu halten. Es ist dieselbe gesellschaftlich imaginäre Bedeutung, die sich nach und nach der gesellschaftlichen Sphären bemächtigt. Daß sie mit der Produktion „beginnt", ist sicher kein Zufall: Denn in der Produktion ermöglichen technische Veränderungen erstmals eine Rationalisierung als Herrschaftsform. Aber die Produktion besitzt darauf kein Monopol. Zwischen 1597 und 1607 legte Moritz von Nassau, Prinz von Oranien und Statthalter von Holland und Seeland, mit Hilfe seiner Brüder Wilhelm-Ludwig und Johann die Standardregeln für die Handhabung der Muskete fest: Sie umfassen ungefähr vierzig präzise Handgriffe, die der Musketier der Reihe nach und in einem für die gesamte Kompanie festen und einheitlichen Rhythmus ausführen muß. Diese Regeln wurden von Jacob de Gheyn in einem „Lehrbuch der Waffenhandhabung"[9] formuliert, das 1607 in Amsterdam erschien, sofort in ganz Europa Verbreitung fand und auf Befehl des Zaren übersetzt wurde, obwohl Rußland praktisch analphabetisch war.[10] Zum anderen macht sich der Drang nach Kontrolle natürlich neue Mittel zu eigen, und zwar Mittel besonderer - „rationaler", d.h. „ökonomi-scher" - Art, um sich durchzusetzen. Diese Mittel sind nicht mehr Magie oder der Sieg in der Schlacht, sondern eben die Rationalisierung, die hier einen bestimmten, ganz und gar spezifischen Inhalt annimmt: den der Maximierung/Minimierung, d.h. der Extremisierung, um ausgehend von der Mathematik einen neuen Begriff zu prägen (Maximum und Minimum

9 „Waffenhandlung von den rören, Musquetten undt spiessen", in der deutschen Übersetzung von 1608 (AdÜ).

10 Vgl. William H. McNeill, Keeping Together in Time, Cambridge/Mass. 1996, und die Kritik von John Keegan im „Times Literary Supplement", 12. Juli 1996, S. 3 und 6. September 1996, S. 17.

sind zwei Fälle des Extremum). Betrachten wir diese Fakten im Zusammenhang, so können wir die zentrale gesellschaftlich imaginäre Bedeutung des Kapitalismus als Drang nach grenzenloser Ausweitung „rationaler Kontrolle" bestimmen. Die Anführungsstriche werde ich weiter unten erklären.
Diese grenzenlose Ausweitung rationaler Kontrolle geht einher mit und verkörpert sich in mehreren anderen geschichtlich-gesellschaftlichen Bewegungen. Ich will hier nicht auf die Folgen des Kapitalismus zu sprechen kommen (zum Beispiel die Urbanisierung und die Änderungen im Erscheinungsbild der Städte), sondern auf Faktoren, deren Vorhandensein Grundvoraussetzung für sein Zustandekommen und seine Entwicklung gewesen ist:
- die enorme Beschleunigung des technischen Wandels als ein historisch neuartiges Phänomen (diese Feststellung ist zwar banal, sollte aber festgehalten werden). Getragen wird diese Beschleunigung von einer Entfaltung der Wissenschaften, die schon vor der „Renaissance" einsetzt, aber erst in deren Verlauf deutliche Konturen annimmt. Sie hat sich in der Gegenwart in eine autonome Bewegung der Technowissenschaft verwandelt. Ein typisches Merkmal der Technikentwicklung sollte hervorgehoben werden: Sie ist vorrangig auf eine Reduzierung bis hin zur Ausschaltung der Rolle des Menschen in der Produktion ausgerichtet. Das ist insofern einleuchtend, als der Mensch das am schwierigsten zu kontrollierende Element ist, führt aber gleichzeitig zu Irrationalitäten anderer Art (zum Beispiel kann das Versagen technischer Systeme verheerende Folgen haben);
- die Entstehung und Konsolidierung des modernen Staates. Die Entwicklung des Kapitalismus in Westeuropa geht Hand in Hand mit der Schaffung des absolutistischen Staates, der ihn in mehrerer Hinsicht unterstützt und seine Durchsetzung erleichtert. Gleichzeitig bürokratisiert sich dieser zentralisierte Staat, d.h. eine bürokratische Hierarchie mit „richtiger Ordnung" löst das mehr oder minder chaotische Wirrwarr der Feudalzeit ab. Diese Bürokratisierung des Staates und der Armee gibt das Vorbild ab für die Organisation des entstehenden kapitalistischen Unternehmens;
- in den wichtigsten Fällen (England, Frankreich, Niederlande...) verläuft die Schaffung des modernen Staates parallel zur Herausbildung moderner Nationen. Es entsteht so ein nationaler Raum, der sowohl in ökonomischer (Protektion nationaler und kolonialer Märkte, Staatsaufträge) als auch in rechtlicher Hinsicht (Vereinheitlichung der Regeln und Zuständigkeiten) für die erste Entwicklungsphase des Kapitalismus von grundlegender Bedeutung ist;
- es vollzieht sich eine beträchtliche anthropologische Veränderung. Der ökonomische Antrieb verdrängt, mehr oder minder zwangsläufig, alle anderen. Der Mensch wird zum *homo oeconomicus*, d.h. zum *homo computans*. Die „innere Zeit" wird beseitigt durch die für alle geltende Uhrzeit. Der Schumpetersche Unternehmertypus, bzw. der Spekulant, werden die zentralen Figuren. Die verschiedenen Gewerbe nehmen mehr oder weniger die Mentalität der Berechnung und des Gewinnstrebens an. Gleichzeitig entsteht und entwickelt sich eine durch Solidarität, Ablehnung der bestehenden Ordnung und Widerstand gegen sie geprägte proletarische Sozialpsychologie, die sich fast zwei Jahrhunderte lang der herrschenden Mentalität widersetzt und den Verlauf des sozialen Konflikts bestimmt;

- vor allem aber entsteht und entwickelt sich der Kapitalismus in einer Gesellschaft, in der von Anfang an der Konflikt, genauer gesagt, die Infragestellung der bestehenden Ordnung präsent ist. Äußert sie sich anfänglich im Streben der Protobourgeoisie nach Unabhängigkeit der Gemeinden, bringt diese Infragestellung schließlich die Wiederaufnahme der antiken Autonomiebewegung unter den Bedingungen Westeuropas zum Ausdruck und entfaltet sich in Gestalt der demokratischen Arbeiterbewegung. Über ein Anfangsstadium hinaus ist der Fortschritt des Kapitalismus nicht verstehbar ohne diese interne Kritik, die als Bedingung seines eigenen Entwicklungsprozesses von entscheidender Bedeutung war, wie wir weiter unten sehen werden.

Die theoretische Ideologie der kapitalistischen Ökonomie

Was derzeit als „Wirtschaftswissenschaft" durchgeht, ist so vielen vernichtenden Kritiken unterzogen worden und hat so wenig Bezug zur Realität, daß sich mit ihr überhaupt zu beschäftigen ebenso anachronistisch und unergiebig erscheinen mag, wie auf tote Gäule einzudreschen. Aber nicht nur weil, wie bereits erwähnt, die ideologische Regression zur Zeit dermaßen groß ist, sondern vor allem weil die Überreste dieser „Theorien" noch in so vielen wirren Köpfen, und nicht nur von Journalisten, herumschwirren, erscheint es angebracht, eine kurze Zusammenfassung vorzunehmen.
Da war zunächst die klassische politische Ökonomie, die faktisch mit Marx endet. Aber wie bereits letzterer bemerkte: Was bei seinen klassischen Vorläufern noch Bemühen um ernsthafte Analyse der neu entstandenen sozialen Realität war, verwandelte sich in den Händen der Smith- und Ricardo-Epigonen rasch in ein Unternehmen zur Verteidigung und Verherrlichung des neuen Systems. Nach einer Phase kruder Apologetik nimmt die politische Ökonomie eine mathematische Aufmachung an, was ihr gestattet, Anspruch auf „Wissenschaftlichkeit" zu erheben. Doch verrät sich der ideologische Charakter der neuen Wissenschaft in ihrem hartnäckigen Bemühen, das System als zugleich unvermeidlich und optimal darzustellen. Wie leicht ersichtlich ist, würde eine dieser beiden Eigenschaften genügen; daß das Unvermeidliche zugleich optimal sein soll, macht indes hellhörig. Wir werden uns hier darauf beschränken, einige Grundpostulate dieser Ideologie herauszustellen, und ihre Bedeutungslosigkeit bzw. ihre Wirklichkeitsfremde aufzuzeigen.
Die Vorstellung, die allen anderen vorausgeht, ist die der *Trennbarkeit,* was zu der der *getrennten Zurechnung* führt. Nun ist aber das Subsystem der Ökonomie, wie alle gesellschaftlichen Subsysteme, weder diskret noch kontinuierlich, wobei wir diese Begriffe hier natürlich in einem metaphorischen Sinn verwenden. Gewiß sind die ökonomischen Tätigkeiten eines Individuums oder eines Unternehmens auch als isolierte Einheiten lokalisierbar und identifizierbar, doch ist ihr Tun in jeglicher Hinsicht ununterbrochen und in den vielfältigsten Weisen, die selbst nicht strikt voneinander zu trennen sind, mit dem einer unendlichen Zahl anderer Individuen und Unternehmen verflochten. Eine Firma trifft Entscheidungen in Abhängigkeit von einem „allgemeinen Meinungsklima" und diese Entscheidungen werden, sofern sie eine gewisse Tragweite haben, dieses Klima ändern. Ihr Verhalten wird, ohne ihre Absicht oder ihr Wissen, anderen Firmen das Leben und Handeln erleichtern (externe Einsparungen) oder erschweren (externe Mehrausgaben), und im Gegenzug wird sie die positiven oder nega-

tiven Auswirkungen des Verhaltens anderer Firmen und anderer Faktoren des gesellschaftlichen Lebens zu spüren bekommen. Einer Firma ein ökonomisches Ergebnis zuzurechnen, ist rein konventionell und willkürlich, und folgt den vom Gesetz (Privateigentum), der Konvention oder der Gewohnheit gezogenen Grenzen. Ebenso willkürlich ist es, einen Ertrag diesem oder jenem Produktionsfaktor, dem „Kapital" oder der „Arbeit", zuzurechnen. Kapital (verstanden als produzierte Produktionsmittel) und Arbeit tragen zum Produktionsergebnis bei, ohne das man, außer in den trivialsten Fällen, wenn überhaupt, trennen könnte, was beide jeweils dazu beisteuern. Dasselbe gilt innerhalb einer Fabrik für die verschiedenen Abteilungen und Werkstätten. Und dasselbe gilt ebenfalls für das „Arbeitsergebnis" jedes einzelnen. Niemand könnte das, was er tut, vollbringen, ohne die Synergie der Gesellschaft, der er angehört, und ohne die Einwirkungen vergangener Geschichte, die in seinem Denken und Tun gespeichert sind. Diese Wirkungen werden von der klassischen politischen Ökonomie stillschweigend als „Gratisgeschenke der Geschichte" behandelt, haben aber ausgesprochen handfeste Ergebnisse, wie man bemerkt, wenn man zum Beispiel die industrielle Produktivität einer europäischen Bevölkerung und der Bevölkerung vorkapitalistischer Länder vergleicht.[11] Das Sozialprodukt ist das Produkt der Zusammenarbeit einer Gemeinschaft, deren Grenzen fließend sind. Die Vorstellung eines individuellen Produkts ist das Erbe der juristischen Konvention/Institution der ersten Einführung des „Privateigentums" an Grund und Boden. Diese Vorstellungen, Trennbarkeit im allgemeinen und Möglichkeit getrennter Zurechnung im besonderen, sind die stillschweigenden Voraussetzungen für die Postulate der ökonomischen Theorie.

Das erste dieser Postulate ist, explizit oder implizit, selbst in gemäßigten Formen, das des *homo oeconomicus*, das sich nicht nur auf Individuen, sondern auch auf Organisationen bezieht (Unternehmen, Staat - auch wenn letzterer, seltsamerweise, dem Postulat der Rationalität entzogen scheint, das alle anderen Akteure des Wirtschaftslebens charakterisieren soll, wohl weil sich politische Faktoren störend auswirken). Die Tatsache, daß diese Kollektivkörperschaften spezifische Verhaltensweisen, „Rationalitäten" und vor allem Irrationalitäten ausbilden, kümmert die Theoretiker nicht sonderlich. Dieser ökonomische Mensch ist ein ausschließlicher und perfekter Rechner. Sein Verhalten ist das eines Computers, der jeden Augenblick die Ergebnisse seines Handelns maximiert/minimiert. Es wäre ein Leichtes, den Leser dadurch zu erheitern, daß wir uns die logischen Konsequenzen dieser Fiktion ausmalen: Zum Beispiel, daß er jeden Morgen, nach dem Aufwachen, aber vor dem Aufstehen, unwillkürlich die etlichen

11 Ich habe bereits in meinem oben zitierten Text von 1974 (Fußnote 2) darauf hingewiesen, daß die Verantwortlichen für die „Entwicklungspolitik" zu verstehen begannen, daß die „Entwicklungshindernisse" tieferreichende Ursachen hatten, als den Mangel an Kapital oder technischen Qualifikationen. Das ist zum Beispiel auch in den offiziellen Berichten der Weltbank schriftlich fixiert worden, blieb aber ohne Einfluß auf die „Wirtschaftstheoretiker". Ansonsten fallen selbst „seriöse" politische Führungskräfte immer noch aus allen Wolken. In einer kürzlich gehaltenen Rede kam Alan Greenspan, der Präsident des „Federal Reserve Board", auf den Gedanken, daß die Einführung des Kapitalismus in einem Land unmöglich sei, wenn nicht gewisse „kulturelle" Voraussetzungen erfüllt wären. William Pfaff, International Herald Tribune vom 14. Juli 1997 (S. 8) zitiert ihn mit den Worten, er habe nach 1989 (!) entdeckt, daß *„vieles von dem, was wir in unserem System der freien Marktwirtschaft für selbstverständlich gehalten und als Teil der menschlichen Natur betrachtet hatten, keineswegs der Natur, sondern der Kultur angehört. Die Zerschlagung einer zentralen Planwirtschaft führt nicht automatisch, wie manche annahmen"*, zum Marktkapitalismus.

Milliarden Möglichkeiten Revue passieren läßt, die sich ihm bieten, die Annehmlichkeiten des beginnenden Tages zu maximieren oder die Unannehmlichkeiten zu minimieren, die Kombinationen abwägt und ein Bein auf den Boden setzt, stets bereit, die Schlußfolgerungen seiner Berechnung im Lichte jeder neuen Information, die er empfängt, zu revidieren. Ebenso wie Geschichte, Ethnologie oder Soziologie in dem Gesamtbild des kapitalistischen Systems, das sich seine Apologeten machen, nicht zu existieren scheinen, so verzichtet auch dieses Postulat darauf, Psychologie und Psychoanalyse sowie Gruppen- und Organisationssoziologie in Betracht zu ziehen. Niemand funktioniert, indem er unaufhörlich seinen „Nutzen" und seinen „Nachteil", seine Gewinne und seine Kosten zu maximieren/minimieren versucht, und niemand könnte das. Kein Konsument kennt alle auf dem Markt befindlichen Waren, ihre Vorzüge und ihre Fehler, und keiner kann sie kennen. Niemand wird ausschließlich von persönlichen Nutzenerwägungen geleitet. Er muß aus dem Umfeld wählen, das ihm zugänglich ist, er wird von der Werbung beeinflußt, in seinen „Vorlieben" spiegeln sich eine Menge gesellschaftlicher, aus „ökonomischer" Sicht mehr oder weniger zufälliger Einflüsse. Das gilt ebensosehr für die Entscheidungen von Organisationen. Die Managerbürokratie an der Spitze der Unternehmen verfügt nicht nur über unvollständige Informationen und Kriterien, die meistens falsch sind, sie trifft ihre Entscheidungen auch nicht auf Grundlage eines „rationalen" Verfahrens. Diese resultieren vielmehr aus einem Kampf zwischen Cliquen und Klüngeln, die aus einem Bündel von Motivationen heraus handeln, unter denen die Maximierung der Firmenprofite nur eine und nicht immer die ausschlaggebende ist.

Das Postulat der Mathematisierung ist offenkundig wesensgleich mit der ausschließlich quantitativ gedachten „Rationalisierung". Die volkswirtschaftlichen Abhandlungen und Lehrbücher sind voller Gleichungen und Graphiken, die fast nie Sinn machen, außer als Übungsaufgaben für Differentialrechnung und lineare Algebra. Diese Inhaltslosigkeit hat mehrere Gründe:

- Diese Mathematisierung ist wesentlich quantitativ (algebraisch-differential). Paradoxerweise ist die Realökonomie voller Quantitäten, die aber einer mathematischen Behandlung, außer einer ganz elementaren, nicht wirklich zugänglich sind. Natürlich gibt es physische Quantitäten, aber diese sind bekanntlich heterogen. Sie können weder addiert noch subtrahiert werden, außer es handelt sich um exakt den gleichen Gegenstand. (Ich spreche nicht von Ingenieurskalkulationen). Sie werden trotzdem auf dem Markt bzw. in den Tabellen der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung addiert, und zwar vermittels ihres Preises. Aber die so zustandegekommenen Größen sind nur innerhalb eines sehr engen Rahmens aussagekräftig. Sie sind zum Beispiel weder in der Zeit, noch von Land zu Land vergleichbar. Allein die Bewertungen zu laufenden Preisen sind summierbar, und diese liefern nur eine „Momentaufnahme" von begrenzter Aussagekraft. Streng genommen macht es nicht viel Sinn, etwa das Nationalprodukt verschiedener Zeiträume zu vergleichen, wie dicht diese auch aufeinanderfolgen, weil sich seine Zusammensetzung zwischenzeitlich geändert hat, und die Methoden, die erfunden wurden, um das berühmte Problem der Indexzahlen zu umgehen, nur haltlose Tricks sind. Das spricht nicht gegen die Richtigkeit von Aussagen der Art, daß „die diesjährige Produktion im Vergleich zur letztjährigen zurückgegangen ist" oder daß „der Konsum von Arbeiterhaushalten im letzten Jahrhundert beträchtlich gestiegen

ist", sondern besagt lediglich, daß die in der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung üblichen, auf die dritte oder vierte Stelle hinter dem Komma genauen Berechnungen und Prognosen einfach lächerlich sind.

- Die Volkswirtschaftslehre spricht dauernd vom „Kapital" als Produktionsfaktor und versteht darunter die Gesamtheit der produzierten Produktionsmittel. Nur ist diese Gesamtheit gar nicht meßbar, und dies aus vielerlei Gründen: ihre Zusammensetzung ist heterogen, die Bewertung ihrer Bestandteile zu Marktpreisen kann sich von einem Tag zum nächsten ändern, je nach Stand der Nachfrage und der Profiterwartungen; immer neue technische Erfindungen verändern ständig den „Wert" der Einzelelemente (neue Maschinen können ihren gesamten Wert verlieren, wenn leistungsfähigere Maschinen auf dem Markt erscheinen); der Wandel der „Geschmäcker", d.h. die mehr oder weniger dauerhaften Änderungen der Nachfragestruktur, modifizieren ebenfalls den „Wert" dieser Elemente. Das hält die volkswirtschaftlichen Lehrbücher, mithin sogar Nobelpreisträger, nicht davon ab, dauernd von „Produktionsfunktionen" zu reden und sich über ihre angemessenste mathematische Formulierung zu streiten.

- Außerdem hat es die Differentialrechnung mit kontinuierlichen Größen zu tun, während ökonomische Quantitäten diskret sind (gleich ob man sie als „physische" Einheiten nimmt oder sie zu laufenden Preisen bewertet). Die Ableitungen und Differentialgleichungen in ökonomischen Texten sind ein Hohn auf die Mathematik. All die Kurven - „Grenzkosten", „Grenznutzen" usw. - sind von Grund auf sinnlos. Zwar stellt sich dieselbe prinzipielle Frage auch in der Quantenphysik, in der die Differentialrechnung benutzt wird, obwohl den Phänomenen wahrscheinlich eine diskrete Struktur zugrundeliegt. Aber die beobachtbare Realität ist dennoch hinreichend „pseudo-kontinuierlich", um dieses Vorgehen zu rechtfertigen, was auch die wissenschaftliche Effizienz physikalischer Methoden beweist. (Dasselbe gilt für die Gleichungen der statistischen Thermodynamik). Man kann, von extrem nahen Beobachtungswerten ausgehend, die Punkte einer vermuteten Kurve „interpolieren" und daraus eine Quasi-Ableitung berechnen. Aber ein Graph, für den nur ganz wenige Punkte zu bestimmen sind, schließt jede Behandlung mittels mathematischer Analysis aus. Das trifft auf alle Bereiche der Ökonomie zu, aber ganz besonders, wenn es um Kapital und Produktion geht. Um ein schlagendes, aber keineswegs außergewöhnliches Beispiel zu nehmen: Eine Fluggesellschaft, die ihre Transportkapazität erweitern will, kann das nur durch den Kauf von Einheiten bewerkstelligen, die Dutzende von Millionen Dollar pro Stück kosten.

- Das heißt nichts anderes, als daß der Begriff der Funktion in der Ökonomie keinerlei Gültigkeit hat. Eine Funktion ist ein Gesetz, das auf eine absolut verbindliche Weise einen oder mehrere Werte einer unabhängigen Variablen mit einem und nur einem Wert der abhängigen Variablen verbindet. Selbst wenn man annähme, daß diese Variablen meßbar wären, existieren solche strikten Relationen in der Ökonomie schlicht und einfach nicht. Natürlich gibt es ungefähre Regelmäßigkeiten in großer Zahl, ohne sie wäre das reale Wirtschaftsleben nicht möglich. Aber die korrekte Einschätzung dieser Regelmäßigkeiten und der adäquate Umgang mit ihnen durch die Wirtschaftsakteure fallen in den Bereich der Kunst, nicht den einer „Wissenschaft". Man kann im großen ganzen davon ausgehen, daß, wenn die Nachfrage nach einer Ware steigt, während das Angebot in etwa gleich bleibt, der Preis dieser Ware steigen wird. Aber es

wäre absurd, mathematisch bestimmen zu wollen, um wieviel er steigen wird. Außerdem führt eine gestiegene Nachfrage im allgemeinen zu einer Produktionssteigerung. Aber wie sich die Kaufkraft der zusätzlichen Nachfrage auf Preissteigerung und Angebotssteigerung (der Produktion) verteilen wird, hängt von einer Reihe von Faktoren ab, die nicht meßbar und noch nicht einmal immer benennbar sind: zum Beispiel der Oligopolisierungsgrad in der betreffenden Branche, die Einschätzungen der Firmen hinsichtlich des vorübergehenden oder dauerhaften Charakters der Nachfragesteigerung usw. Selbst die Möglichkeiten der Angebotssteigerung (der Produktion) sind in einem solchen Fall nicht wirklich vorab bestimmbar. Die Produktionskapazität des fixen Kapitals ist nur in einigen Ausnahmebranchen (Hochöfen usw.) eindeutig festgelegt. In der Mehrzahl der Betriebe des produzierenden Gewerbes kann diese Kapazität fast im Verhältnis eins zu drei schwanken, je nach dem, ob es möglich ist, vom Einschicht- zum Zwei- oder Dreischichtbetrieb überzugehen oder nicht. Der Auslastungsgrad des fixen Kapitals ist nicht genau definierbar, und in geringerem Maße gilt das auch für die Intensität der Vernutzung von Arbeitskraft. Ganz generell ist die Rede von „Gesetzen" in der Ökonomie ein haarsträubender sprachlicher Fehlgriff, abgesehen von einigen trivialen Fällen, die selbst nicht in strikt quantitativer Weise behandelt werden können. Selbst in kurzen Zeitabschnitten, bei „statischer" Ökonomie, hängen Stand und Entwicklung des Systems wesentlich von den Aktionen und Reaktionen von Individuen, Gruppen und Klassen ab, die selbst keinen festen Determinismen unterliegen. Das gilt um so mehr für die mittel- und langfristige Entwicklung. Diese wird zum einem von Tempo und Inhalt technologischer Veränderungen bestimmt, die per definitionem unvorhersehbar sind. Wären sie vorhersehbar, würden sie augenblicklich durchgeführt, wie Joan Robinson schon 1951 bemerkte.[12] Ein weiterer Bestimmungsgrund ist die Haltung der Firmen, die, abgesehen von anderen „irrationalen" Faktoren, durch ihre zukünftigen Erwartungen motiviert wird, für deren Eintreffen es keinerlei Garantie gibt. Schließlich wird die Entwicklung durch das Verhalten der Arbeiterklasse bestimmt, das ebenso wenig vorhersehbar ist (ihre Tendenz, Forderungen zu stellen, bzw. die Möglichkeit, diese auch durchzusetzen, ist von psychologischen, politischen u.a. Faktoren abhängig).

- Letztes Endes ist das Denken der akademischen Wirtschaftswissenschaft im wesentlichen auf die Untersuchung von „Gleichgewichts"zuständen und die Bedingungen ihres Zustandekommens ausgerichtet. Dieser Gleichgewichtswahn hat zwei Wurzeln, beide ideologischer Natur. Gleichgewichtszustände werden herangezogen, weil sie die einzigen sind, die eindeutig feststehende Lösungen ermöglichen: Systeme von Simultangleichungen erzeugen einen Schein strenger Wissenschaftlichkeit. Andererseits werden die Gleichgewichte fast immer so dargestellt, als handele es sich um „Optimierungs"zustände („geräumte" Märkte, vollständig eingesetzte Faktoren, Konsumenten, die ihren Maximalbedarf decken usw.). Ergebnis war, daß bis in die dreißiger Jahre hinein die Tendenz bestand, die andauernden Ungleichgewichte oder die katastrophischen, nicht-optimierenden „Gleichgewichte" (die „Gleichgewichte" monopolisti-

12 Joan Robinson, Notes on the economics of technical progress, in : Dies., The Rate of Interest and Other Essays, 1951, S. 56: *„If future innovation were foreseen in full detail it would begin to be made at once..."* Das Argument kehrt in späteren Texten Karl Poppers wieder, auch dort, um die Unvorhersehbarkeit des technischen Fortschritts aufzuzeigen.

scher oder oligopolitischer Märkte, die eine zusätzliche Ausbeutung der Konsumenten beinhalten oder die Unterbeschäftigungs"gleichgewichte") mit Schweigen zu übergehen oder in Fußnoten zu verbannen. Man hat sogar das Kunststück fertiggebracht (Pigou), Situationen von Massenarbeitslosigkeit als im großen ganzen zufriedenstellende Gleichgewichtszustände zu präsentieren, mit dem Argument, die Arbeitslosen hätten sich in Wirklichkeit „vom Markt zurückgezogen", weil sie sich weigern würden, geringfügige Lohneinbußen hinzunehmen, um einen Arbeitsplatz zu finden. (Derartiger Blödsinn ist auch heute noch in Umlauf, etwa wenn behauptet wird, die Arbeitslosigkeit in Europa könne beseitigt werden, wenn nur das „Arbeitsangebot flexibler" würde, d.h. wenn die Arbeiter Lohnsenkungen und andere Vorzüge akzeptieren würden). Tatsächlich ist eine Folge stets neuer Ungleichgewichte der Dauerzustand der kapitalistischen Ökonomie, und das bedeutet auch, daß einerseits alle Vorhersagen rein zufälliger Natur sind und andererseits die zu jedem Zeitpunkt bestehende Struktur sowohl des „Kapitals" wie auch der Nachfrage voller *„Fossilien"* (Joan Robinson) steckt.

Die tatsächliche Realität der kapitalistischen Ökonomie

> *„Die Frage ist", wandte Alice ein, „ob man das einfach machen kann, einem Wort so viele verschiedene Bedeutungen geben."*
> *„Die Frage ist", korrigierte Hampti Dampti, „wer das Sagen hat - das ist alles."*[13]

Lange Zeit hindurch hat sich die neue „Wirtschaftswissenschaft" nur mit solchen Faktoren beschäftigt, die die Preise von Einzelwaren unter Bedingungen statischen „Gleichgewichts" bestimmen. Die Wirtschaftsexperten glaubten oder taten wenigstens so, als wären dieselben Faktoren, die den Preis einer „idealen" Ware unter „idealen" Bedingungen (vollkommene Konkurrenz usw.) festlegen, für so ziemlich alle Preise verantwortlich (einschließlich dem „Preis der Arbeit" und dem „Preis des Kapitals"), und diese wiederum für alles, was in der Wirtschaft von Bedeutung ist: ihr globales Gleichgewicht, die Verteilung des Volkseinkommens, die Allokation produzierter Ressourcen unter die verschiedenen Nutzer- und Nutzungskategorien und - aber diese Frage verblieb in wolkiger Ungewißheit - die langfristige Entwicklung. All das sollte, bis auf wenige Korrekturen, aus den Kosten- und Grenznutzenkurven hervorgehen, mit denen man ohne große Mühe „beweisen" konnte, daß sie sich stets an Punkten optimalen „Gleichgewichts" schneiden. Daß die grundlegende Eigenschaft des Kapitalismus die abrupte und gewaltsame Umwälzung von Wirtschaft und Gesellschaft ist, also die unaufhörliche Reproduktion von Diskontinuitäten, schien ihnen keine schlaflosen Nächte zu bereiten.

---

13 Im Original: „which *is to be master*". Andere Passagen aus „Alice im Wunderland" zeigen, daß der Autor in solchen Wendungen abwechselnd und unterschiedslos die Begriffe *„which"* („welcher von beiden") und *„who"* („wer") verwendet: z.B. findet man im allerletzten Kapitel von „Through the Looking-Glass" („Alice hinter den Spiegeln") *„which dreamed it?"* und *„who it was that dreamed it all"* (AdÜ).

Dieses Liedchen summen die Wirtschaftswissenschaftler auch heute noch leise vor sich hin, aber niemand scheint es mehr ernst zu nehmen. Das rührt sicherlich daher, daß die Fiktion der vollständigen Konkurrenz, des vollkommen freien Wettbewerbs sich in Rauch aufgelöst hat - ich komme weiter unten darauf zurück -, und daß es selbst auf dem Papier unmöglich ist, von der Realität oligopolistischer Märkte zu allgemeinen „Gleichgewichten" überzugehen, die etwas anderes optimieren, als die Profite der Oligopole, oder genauer gesagt, der Cliquen an ihrer Spitze. Mehr noch, die *effektive* Globalisierung der kapitalistischen Produktion mit den kolossalen Unterschieden der Produktionsbedingungen, die sie zwischen alten Industriestaaten und „Schwellenländern" zutage treten läßt, führt jedes Postulat einer auch nur annähernden Homogenität der Märkte für „Produktionsfaktoren" auf Weltebene schlicht und einfach ad absurdum.

In der „klassischen" Phase des Kapitalismus, bis etwa um 1975 herum, sah sich jede ökonomische Analyse, der daran gelegen war, einen Bezug zur Realität und den für Stand und Entwicklung der Gesellschaft bedeutungsvollen Aspekten der Wirtschaft zu wahren, mit drei Problemgruppen konfrontiert. Die erste, von Ricardo klar definiert und von Marx übernommen, betrifft die Verteilung des Sozialprodukts („Volkseinkommen"). Sie beeinflußt in starkem Maße die Ressourcenallokation zwischen Produktionsbereichen („Branchen"). Die zweite bezieht sich auf das Verhältnis zwischen verfügbaren Produktionsressourcen („Kapital" und Arbeit) und effektiver sozialer Nachfrage, von dem die volle oder zu geringe Nutzung dieser Ressourcen abhängt. Sie ist eng mit der dritten verbunden: der wirtschaftlichen Entwicklung, d.h. dem effektiven oder wünschenswerten Wachstum der Produktion. Diese drei Gruppen hängen eng miteinander zusammen, da z.B. die Einkommensverteilung der Hauptfaktor für die Ressourcenverteilung ist, die ihrerseits eine wesentliche Rolle sowohl für die Quantität als auch für den Inhalt der Investitionen spielt, und dadurch für die zukünftigen Entwicklungen der Wirtschaft.

Wenn man die Details vernachlässigt, die Qualifikationen und die Sonderfälle, und in einem ersten Schritt vom Außenhandel absieht (indem man z.B. von einer als annähernd homogen gedachten Weltwirtschaft ausgeht), ist die Antwort auf diese Fragen erstaunlich einfach. Die Einkommensverteilung zwischen sozialen Klassen und, innerhalb jeder dieser Klassen, zwischen sozialen Gruppen, verändert sich im wesentlichen nach Maßgabe des Kräfteverhältnisses zwischen ihnen. Diese Verteilung legt in einer ersten Annäherung die Ressourcenallokation zwischen Konsum und Investition fest. Grob gesagt, die Arbeiter konsumieren, was sie verdienen, die Besitzenden verdienen, was sie ausgeben;[14] sie konsumieren einen kleineren Teil ihres Einkommens und investieren den größeren Teil - oder investieren ihn nicht, in welchem Fall er verschwindet, während gleichzeitig eine Unterbeschäftigungssituation eintritt. Dadurch wird auch die Investitionsverteilung zwischen Konsumgüter produzierenden und Produktionsmittel produzierenden Industrien bestimmt. Das „globale Gleichgewicht" - die annähernde Gleichheit zwischen Angebotskapazität, Einsatz des verfügbaren Kapitals und der verfügbaren Arbeitskraft, und der effektiven, d.h. kaufkräftigen Nachfrage - hängt in erster Linie von der Investitionsmenge ab. Betrachtet man die Gesamtsumme der Löhne

14 Castoriadis greift hier Kaldors Fomel über die kaleckische Verteilungstheorie auf (AdÜ).

und der zum Konsum bestimmten Einkommen der Besitzenden als gegeben, stellt sich nur dann ein Gleichgewicht her, wenn die Unternehmen so viel investieren, wie nötig ist, um die Produktionskapazität der Produktionsmittel produzierenden Industrien weitgehend auszuschöpfen. Nichts spricht dagegen, daß sie es tun. Aber ebensowenig gibt es eine Garantie dafür. Das hängt von zahlreichen Faktoren ab, derer wichtigster durch ihre Erwartungen der zukünftigen Nachfrage nach ihren Produkten gebildet wird.[15] Hinsichtlich dieser Erwartungen sind im voraus und im allgemeinen kaum zuverlässige Aussagen möglich. Daher auch die wiederholten Schwankungen in der Kapazitätsauslastung und die „Unfälle", die bis zu schwerwiegenden Depressionen und Perioden hoher Inflation reichen können. Nimmt man in erster Annäherung das Tempo des technischen Fortschritts (und folglich auch die Zunahme der Arbeitsproduktivität) als weitgehend konstant an, so bestimmen eben diese Erwartungen und die von ihnen abhängige Höhe der Investitionen die längerfristige Wachstumsrate der Wirtschaft. Sie werden in diesem Fall tendenziell stark beeinflußt von der Gesamtheit zurückliegender Erfahrungen der kapitalistischen Ökonomie, die für einen durchschnittlichen Anstieg sprechen. Es besteht also auf „lange Sicht" eine das Wachstum begünstigende Tendenz, aber auch zu jedem Zeitpunkt für jedes Einzelunternehmen eine beträchtliche Unsicherheitsmarge, die, kombiniert mit den Nachwirkungen vorheriger Schwankungen in Bezug auf das bestehende fixe Kapital, ausschließt, daß es jemals ein langfristig ausgeglichenes, „stationäres" Wachstum (mit annähernd konstanter Rate, *steady*) geben wird. Dieser allgemeine Rahmen kann und muß natürlich durch die Einbeziehung weiterer Faktoren gefüllt werden (Beschleunigung oder Verlangsamung des technischen Fortschritts, Bevölkerungsschwankungen, Erschließung neuer geographischer Verwertungszonen und so weiter).

Nichts von all dem gibt Anlaß, von einem gesicherten Gleichgewicht, einer optimalen Wachstumsrate oder Produktionshöhe, einer Maximierung des sozialen Nutzens, einer Entlohnung der Arbeit gemäß ihrem „Grenzertrag", einer natürlichen Profit- oder Zinsrate oder irgendeinem anderen dieser Cupidos und Nymphen zu sprechen, die die Wirtschaftslehrbücher bevölkern. Vor allem werden die Profite der Firmen nicht von den „Grenzkosten" ihres Produkts bestimmt (die zu normalen Zeiten lediglich eine Untergrenze für ihren Verkaufspreis darstellen), sondern vom Preis, den sie für ihr Produkt je nach Stand der Nachfrage erzielen (erzwingen, erpressen) können. Das allein schon verbietet jede Diskussion über die „Rationalität" der Ressourcenallokation in der Wirtschaft.

Nachfolgend einige Fakten, die konkret zeigen, wie es um die ökonomische „Rationalität" im Kapitalismus bestellt ist:

---

15 Keynes fügte dem die „Kosten" der Investitionen, gemessen am Zinssatz, hinzu. Aber für die Bereiche, auf die es ankommt, sind die Zinssatzschwankungen weniger entscheidend als die Profitaussichten, und vor allem sind ihre Auswirkungen asymmetrisch. Die Zentralbanken können einen Wirtschaftsaufschwung durch beträchtliche Anhebungen der Zinssätze abwürgen, aber sie können ihn sehr viel schwerer, um nicht zu sagen, gar nicht, in Gang bringen. Das bezeugen zahlreiche Fälle seit 1945 und noch die heutige Situation in Deutschland, Frankreich und vor allem Japan. Die Realzinsen in Frankreich und in Deutschland sind auf dem niedrigsten Stand seit langem, während in Japan der Diskontsatz bei 0,5% liegt und die Rendite auf Anleihen bei unter 2%.

- jede Firma investiert zuerst in ihre eigene Produktionslinie und nicht dort, wo der Profit „marginal höher" (folglich „sozial besser") wäre. Wenn sie es riskiert, in andere Bereiche zu investieren, dann nur, weil sie dort mit einer *deutlich* höheren Profitrate rechnet;
- fast alle Firmen (bis hin zu den Tante-Emma-Läden) befinden sich in oligopolistischer und nicht in einer Konkurrenzsituation - wenn es sich nicht gleich um ein Monopol oder ein Produzentenkartell in der einen oder anderen Form handelt;
- diese Tatsache führt zu einer Unschärfe in Bezug auf Begriffe wie „Ware" als homogenes Produkt oder „Branche" als Gesamtheit der Firmen, die „dasselbe Produkt" herstellen;
- Firmenentscheidungen - investieren oder nicht, die Produktion steigern oder senken - werden stets aufgrund lückenhafter oder tendenziöser Informationen getroffen; in Großkonzernen sind diese Entscheidungen das Resultat von internen Schlachten zwischen „Experten" und bürokratischen Cliquen (und nicht eines „rationalen Entscheidungsverfahrens", Simon usw.). Sie werden in starkem Maße dahingehend „verzerrt", daß sie den Machterhalt der Führungsriege begünstigen, wie die Untersuchungen von Robin Marris aus den sechziger Jahren gezeigt haben;
- die interne Situation der Firma weist einen mehr oder minder hohen Grad an Undurchsichtigkeit für die Leitung auf, wegen der Bürokratisierung der Firma und des Widerstandes der Arbeiter;[16]
- der „Kapitalmarkt" (oder der Kreditmarkt) ist total „unvollkommen", sowohl weil die verfügbaren Gelder, wie bereits erwähnt, vorzugsweise dorthin fließen, wo sie erworben wurden, als auch weil die Situation der Kreditnehmer undurchsichtig ist, insofern sehr enge Bindungen zwischen Banken und Industrie bestehen;
- was eng mit dem vorangegangenen Punkt zusammenhängt: das „Kapital", als Verfügungsgewalt über Produktionsressourcen und insbesondere die Arbeit anderer, ist teilweise losgelöst vom Eigentum oder Besitz von Wertbeträgen. Wesentlich ist die Möglichkeit des *Zugangs* zu solchen Ressourcen, die auf anderen Wegen gewährleistet werden kann (z.B. Bankkredit);
- die „Bewertung" bestehender Unternehmen auf dem Markt ist unklar, denn sie hängt von Erwartungen hinsichtlich ihrer zukünftigen Profite *und* der voraussichtlichen „Durchschnittsprofitrate" ab;
- die Produktion (und bis zu einem gewissen Grad der Arbeitsmarkt) ist voller angestammter Vorrechte;
- das Privateigentum an Grund und Boden schafft eine absolute Grundrente (Marx), die keinerlei ökonomische Rechtfertigung hat und haben kann;
- die Arbeitskraft ist keine Ware. Ihre Produktion und Reproduktion werden nicht durch einen „Markt" reguliert und können es auch nicht;[17]

---

16 Vgl. meinen Text „Sur le contenu du socialisme, III" (1958), jetzt in „L'expérience du mouvement ouvrier ", Bd. 2, Paris 1974.

17 Ich habe diesen Punkt viele Male dargelegt: in „Sur la dynamique du capitalisme" (Socialisme ou barbarie, 12/Sept.-Okt. 1953); „Le mouvement révolutionnaire sous le capitalisme moderne" (1960), wieder abgedruckt in „Capitalisme moderne et révolution", Bd. 2, Paris 1979; „Wert, Gleichheit, Gerechtigkeit, Politik. Von Marx zu Aristoteles und von Aristoteles zu uns" (1975), in: „Durchs Labyrinth. Seele, Vernunft, Gesellschaft", Frankfurt am Main 1981.

- die tatsächliche Arbeitsproduktivität (oder das effektive Verhältnis von Bezahlung zu physischer Leistung[18]) ist weitgehend unbestimmt.
In der derzeitigen Phase des Kapitalismus, seit etwa einem Vierteljahrhundert, bleibt all das richtig, doch haben neue Faktoren die Gesamtperspektive völlig verändert. So hat die effektive Globalisierung der Produktion, die ermöglicht wurde durch Neuentwicklungen auf technologischem (kurz, das fast völlige Verschwinden, quantitativ gesprochen, der Bedeutung qualifizierter Arbeit in der materiellen Produktion, was dem Weltkapital Milliarden von Hungrigen auf dem ganzen Planeten zur Verfügung stellt) und politischem Gebiet (die Entmachtung der Regierungen in Sachen Wirtschaftspolitik, insbesondere die totale Befreiung der internationalen Kapitalströme), den scheinbar paradoxen Effekt gehabt, die Homogenität der ökonomischen Produktionsbedingungen auf der Welt im selben Augenblick zu zerstören, in dem sich ein wirklicher Weltmarkt etablierte. Jegliche Diskussion über die Bestimmung von Preisen oder was auch immer - einschließlich der kapitalistischen Profite - durch „rationale" Faktoren wird unter solchen Bedingungen lächerlich. Ich werde im letzten Teil dieses Textes darauf zurückkommen.

Relative Effizienz, Geschmeidigkeit und Widerstandsfähigkeit des Kapitalismus

Die beste Rechtfertigung des Kapitalismus hat, gegen Ende seines Lebens, Schumpeter in „Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie" gegeben. In der Zusammenfassung Joan Robinsons lautet sie:[19] Gewiß, das System ist grausam, ungerecht, stürmisch - aber es liefert die Ware, und hört endlich auf zu meckern, es ist doch diese Ware, die ihr wollt.
Ein Zirkelschluß auch hier. In den „reichen" Ländern „wollen" die Menschen diese Ware, weil sie vom zartesten Kindesalter an darauf dressiert werden, sie zu wollen (gehen sie heutzutage mal in einen Kindergarten) und weil das System sie auf tausenderlei Art daran hindert, irgend etwas anderes zu wollen. Und zwar in allen Ländern, denn wenn der Kapitalismus auch das, was man Demonstrationseffekt nennt, nicht *ab ovo* selbst erfunden hat, so hat er dessen Wirkungsgrad doch in einem bisher unbekannten Ausmaß gesteigert. Im Augenblick gelingt es ihm noch mit Ach und Krach, diese Ware zu liefern. An dieser Stelle führt die Diskussion nicht weiter: So lange die Menschen diesen Haufen Schund wollen, ein immer beliebigerer Haufen für eine wachsende Zahl von Menschen, von dem sie eines Tages genug haben werden oder eben nicht, wird sich die Situation nicht ändern.
Aber einige Fragen bleiben bestehen. Bis wohin reicht und worauf stützt sich diese „Effizienz" des Kapitalismus, allen Einschränkungen zum Trotz? Wie konnte das System eine lange Reihe von Krisen und historischen Umbrüchen überleben und, bis zu einem gewissen Augenblick zumindest, gestärkt aus ihnen hervorgehen? Und welche Veränderungen sind diesbezüglich von seiner neuen Phase zu erwarten?

---

18 Vgl. mein Buch „Devant la guerre", Paris 1981, S. 132, Fußnote 1.
19 Joan Robinson, Doktrinen der Wirtschaftwissenschaft, München 1965, S. 166.

Die Antwort auf die erste Frage ist nicht so schwer. Der Kapitalismus ist dasjenige System, das darauf abzielt, mit allen Mitteln die Produktion - eine bestimmte Produktion, nicht zu vergessen - zu steigern und mit allen Mitteln seine „Kosten" zu senken - Kosten, die, vergessen wir das auch nicht, sehr einschränkend definiert sind: weder die Umweltzerstörung, noch die Erniedrigung des menschlichen Lebens, die Häßlichkeit der Städte, der umfassende Sieg der Unverantwortlichkeit und des Zynismus oder die Ersetzung der Tragödie und des Volksfestes durch die Fernsehserie gehen in diese Rechnung ein und könnten in irgendeiner derartigen Rechnung auftauchen. Um dieses Ziel zu erreichen, konnte er sich auf eine in der Geschichte beispiellose Entwicklung der Technologie stützen, die er selbst auf tausenderlei Weise vorantrieb - eine Technologie, die zwar eine ebenso beschränkte Ausrichtung hatte, aber den angestrebten Zielen entsprach: Macht für die Herrschenden, Massenkonsum für die Mehrheit der Beherrschten, Sinnverlust der Arbeit, Ausschaltung der menschlichen Rolle des Menschen in der Produktion. Doch das mächtigste Mittel bestand darin, alle vorherigen sozialen Bedeutungen zerstört und in die Seele aller oder fast aller die Sucht eingeimpft zu haben, sich das, was jedem in seinem Bereich zugänglich ist oder zu sein scheint, anzueignen, und dafür praktisch alles in Kauf zu nehmen. Diese gewaltige anthropologische Veränderung kann deutlich gemacht und verstanden, aber nicht „erklärt" werden.

Zu diesen Mitteln trat, ab einem bestimmten Zeitpunkt und keineswegs von Anfang an, die Umgestaltung eines uralten institutionellen Mechanismus hinzu, des Marktes, der von allen Hemmnissen befreit und nach und nach auf alle Bereiche des gesellschaftlichen Lebens ausgedehnt wurde. Weder war, noch ist, noch wird dieser Markt, so lange der Kapitalismus existiert, jemals ein „perfekter" Markt sein, noch nicht einmal wirklich ein Ort der Konkurrenz nach dem naiven Verständnis der volkswirtschaftlichen Lehrbücher. Er war stets geprägt durch Eingriffe der Staatsmacht, Bündnisse von Kapitalisten, Zurückhaltung von Information, Manipulationen der Konsumenten und offene oder verdeckte Gewalt gegen die Arbeiter. Er unterscheidet sich wenig von einem in Maßen gebändigten Dschungel, und wie in jedem Dschungel haben die Überlebensfähigsten überlebt und überleben weiter - abgesehen davon, daß diese Überlebensfähigkeit mit keinerlei sozialem Optimum zusammenfällt, nicht einmal dem Maximum einer Produktion, der schwerer Schaden zugefügt wird durch die Kapitalkonzentration, durch Oligopole und Monopole, ganz zu schweigen von irrationaler Ressourcenallokation, ungenutzten Kapazitäten und dem Dauerkonflikt um die Produktion an den Arbeitsplätzen. Aber über alle Höhen und Tiefen, Booms und Crashs hinweg, hat er innerhalb seiner Grenzen und gemäß seinen Zielsetzungen halbwegs funktioniert.

Die Antwort auf die zweite Frage, sofern es überhaupt eine gibt, ist schwieriger und komplexer. Im wesentlichen ist sie paradox. Sich selbst überlassen, impliziert die Minimierung der Kosten logischerweise die geringstmöglichen Löhne bei größtmöglicher Produktivität. Es war genau diese Situation, auf die der Kapitalismus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts aus sich selbst heraus zusteuerte, und diese Logik hat Marx in seinen Konzepten der Pauperisierung und der Überproduktion verallgemeinert. Es waren die Kämpfe der Arbeiter, die dieser Tendenz Einhalt geboten, indem sie Lohnerhöhungen und Arbeitszeitverkürzungen durchsetzten, die riesigen Binnenmärkte für Konsumgüter schufen und dem Kapitalismus ersparten, an seiner eigenen Produktion

zu ersticken. Des weiteren ist bekannt und beweisbar - Keynes hat es getan -, daß das System, sich selbst überlassen, keineswegs spontan zu einem „Gleichgewicht" führt, wie näherungsweise auch immer, sondern vielmehr zu einem Wechsel von Phasen der Ausdehnung und der Schrumpfung - den Wirtschaftskrisen -, deren heftigste eine erhebliche Zerstörung akkumulierter Reichtümer und eine schwindelerregende Arbeitslosigkeit (30% der Arbeitskraft in den Vereinigten Staaten im Jahr 1933) herbeiführen können und es auch taten. Auch hier waren es soziale und politische Reaktionen, die ab 1933, und zunächst in den Vereinigten Staaten, eine neue Politik staatlicher Wirtschaftsintervention durchgesetzt haben.
In beiden Fällen - Verteilung des Sozialprodukts, Rolle des Staates - hat das kapitalistische Establishment, Banker und Wissenschaftler, diese törichten Neuerungen, die Gefahr liefen, das Ende der Welt herbeizuführen, wütend bekämpft. Lange Zeit hindurch haben sich die Bosse nicht damit begnügt, den Einsatz der Armee gegen streikende Arbeiter zu fordern (und zu erreichen); sie haben auch verkündet, daß es ihnen unmöglich sei, höhere Löhne und kürzere Arbeitszeiten zu gewähren, ohne den Ruin ihres Unternehmens und der ganzen Gesellschaft zu riskieren - und sie haben stets Wirtschaftsprofessoren gefunden, die ihnen recht gaben. Während M. Rueff, der starke Mann der französischen Wirtschaftspolitik, 1932 die „Laval-Deflation" organisierte, ließen jenseits des Ärmelkanals das Schatzamt und die Bank von England ein Memorandum nach dem anderen erstellen, um zu beweisen, daß eine Nachfragebelebung durch öffentliche Bauaufträge eine wirtschaftliche Katastrophe herbeiführen würde.
Erst nach dem Zweiten Weltkrieg sind mehr oder minder regelmäßige Lohnerhöhungen und eine staatliche Regulierung der Gesamtnachfrage von der Unternehmerschaft und den Wirtschaftsexperten allgemein akzeptiert worden. Resultat war die längste, nahezu ununterbrochene kapitalistische Expansionsphase („die dreißig glorreichen Jahre"). Wie Kalecki bereits 1943 vorhergesehen hatte, sollte daraus ein zunehmender Druck auf Löhne und Preise erwachsen, was ab den sechziger Jahren auch offenkundig wurde. Es gibt keinen Beleg dafür, daß dieser nicht durch eine gemäßigte Politik hätte verringert werden können. Doch hier trat ein genuin politischer Faktor ins Spiel. Diese maßvoll inflationistische Situation bildete den Auftakt und den Vorwand für eine reaktionäre Gegenoffensive (Thatcher, Reagan), eine Art konservativer Konterrevolution, die sich seit fünfzehn Jahren auf dem gesamten Erdball ausweitet. Auf politischer Ebene profitierte diese Gegenoffensive vom Bankrott der traditionellen „Links"parteien, vom enormen Einflußverlust der Gewerkschaften, der längst vor ihrem Zusammenbruch offenkundig gewordenen Ungeheuerlichkeit der „realsozialistischen" Regime, der Apathie der Bevölkerungen, ihrem Rückzug ins Privatleben, ihrer zunehmenden Verärgerung über unsinnige und aufgeblähte Staatsbürokratien. Von letzterem abgesehen, drückt sich in all diesen Faktoren direkt oder indirekt die Krise des geschichtlich-gesellschaftlichen Projekts individueller und kollektiver Autonomie aus. Das große Ungleichgewicht der gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse, das daraus resultierte, hat die Rückkehr zu einem brutalen und verblendeten „Liberalismus" ermöglicht, dessen Hauptnutznießer zwar die Industriekonzerne und die Großbanken bzw. deren Führungsgruppen sind, die aber weit über deren politische Rolle hinausgeht; in Frankreich, Spanien und mehreren skandinavischen Ländern haben die sogenannten sozialistischen Parteien die Aufgabe übernommen, den Neoliberalismus einzuführen, durchzusetzen

oder aufrechtzuerhalten (Großbritannien). Wir erleben den ungehemmten Triumph des kapitalistischen Imaginären in seinen krassesten Formen.
Dieses hat im wesentlichen durch die Aushöhlung der Rolle des Staates auf wirtschaftlichen Gebiet konkrete Formen angenommen. Die internationalen Kapitalbewegungen sind jeglicher Kontrolle entzogen worden; der Fetischismus des ausgeglichenen Staatshaushalts verhindert jede Politik der Nachfragesteuerung; die Finanzpolitik ist gänzlich in die Hände der Zentralbanken übergegangen, deren einzige Sorge der Bekämpfung einer mittlerweile nicht mehr existenten Inflation gilt. Daraus resultiert eine seit fünfzehn Jahren auf hohem Niveau anhaltende Arbeitslosigkeit. Dort, wo ein Rückgang der Arbeitslosigkeit zu verzeichnen war, wie in den Vereinigten Staaten und in Großbritannien, geschah das um den Preis einer starken Ausbreitung schlechtbezahlter Teilzeitjobs und der Stagnation oder Senkung der Reallöhne, parallel zu einem ständigen Anwachsen der Unternehmensprofite und der Einkommen der reichen Klassen. Der Frontalangriff auf die Löhne und die zuvor von den Arbeitern erkämpften Sozialleistungen, den die Zunahme der Arbeitslosigkeit und die Unsicherheit des Arbeitsplatzes möglich macht, wird durch Erpressung gerechtfertigt: man müsse die Arbeitskosten verringern, um der Konkurrenz von außen begegnen und Standortverlagerungen verhindern zu können. Es wird behauptet oder so dargestellt, als sei es ausreichend, die Löhne in Frankreich oder Deutschland um ein paar Prozent zu senken, um erfolgreich gegen die Produktion von Ländern anzukämpfen, in denen die Löhne ein Zehntel oder ein Zwanzigstel der unsrigen betragen (2,5 Dollar, etwa 4 Mark, pro Tag für die Nike-Arbeiterinnen, die in den *Ergastulas* dieser Firma in Indonesien zusammengepfercht sind, und noch weniger in Vietnam). Doch keine noch so große „Flexibilität der Arbeit" in den alten Industrieländern könnte der Konkurrenz der Elendsarbeiter aus solchen Ländern standhalten, die über ein schier unerschöpfliches Arbeitskräftereservoir verfügen. Allein in China sind, innerhalb kürzester Zeit und praktisch ohne Ausbildungsbedarf, hunderte von Millionen potentieller Arbeiter und Arbeiterinnen „mobilisierbar", ebenso viele in Indien, fast genauso viele in den anderen Ländern Asiens, ganz zu schweigen von Lateinamerika, Afrika und Osteuropa. Es wäre lächerlich, behaupten zu wollen, daß Länder mit so ungleichen Ausgangsbedingungen reibungslos in einen harmonischen Zustand internationaler Arbeitsteilung überführt werden könnten. Was wir erleben, ist eine brutale und barbarische Übergangsphase, die sich in einem weit größeren Maßstab und innerhalb einer viel kürzeren Zeitspanne vollzieht, als alle bisherigen Übergangsphasen in der Geschichte des Kapitalismus, was man mit dem absurden Vorwand zu rechtfertigen versucht, daß der derzeitige Kurs unausweichlich sei und keinerlei Politik dem *Moloch* der wirtschaftlichen Entwicklung widerstehen könne.
In einer solchen Situation ist es müßig, über irgendeine „Rationalität" des Kapitalismus zu diskutieren. Das System hat selbst die wenigen Kontrollmittel beseitigt, die ihm in hundertfünfzig Jahren politischer, sozialer und ideologischer Kämpfe erfolgreich aufgezwungen werden konnten. Die gesetzlose Herrschaft der räuberischen Industrie- und Finanzbarone in den Vereinigten Staaten gegen Ende des letzten Jahrhunderts bietet dafür nur einen schwachen Präzedenzfall. Die transnationalen Konzerne, die Finanzspekulation und die Mafias im engeren Sinne plündern den Planeten, mit der Aussicht auf kurzfristige Profite als alleinigem Antrieb. Das wiederholte Scheitern jeglichen

Versuchs, die Umwelt vor den Auswirkungen einer, sei es geregelten, sei es ungebremsten Industrialisierung zu schützen, ist nur das auffälligste Symptom ihrer Kurzsichtigkeit. Die absehbaren Folgen der „Modernisierung" in den anderen vier Fünfteln der Welt, die fürchterlich sein werden, spielen in der gegenwärtigen Politik nicht die geringste Rolle.[20]

Die Perspektive, die sich daraus ergibt, ist nicht die einer „ökonomischen Krise" des Kapitalismus im allgemeinen und üblichen Sinne. Rein theoretisch betrachtet, könnte es dem Kapitalismus (den Weltkonzernen) immer besser gehen, bis uns allen eines Tages der Himmel auf den Kopf fällt. Das würde jedoch, unter anderem, voraussetzen, daß der Niedergang der alten Industrieländer, besonders der europäischen, und der Übertritt von Milliarden Menschen aus einer Welt jahrtausendealter Traditionen in die technisierten, lohnarbeitenden, urbanen Gesellschaften der noch nicht industrialisierten Länder, sich ohne größere soziale und politische Erschütterungen vollziehen könnte. Das ist eine mögliche Perspektive. Was nicht heißt, daß sie auch die wahrscheinlichste ist.

Die Analyse kann so weit gehen, sich Fragen dieser Art zu stellen. Alles übrige hängt von den Reaktionen und Aktionen der Bevölkerungen in den betroffenen Ländern ab.

(September 1996 - August 1997)

Übersetzung aus dem Französischen: Michael Halfbrodt

20 Ich habe auf die vorhersehbaren Folgen der Industrialisierung „unterentwickelter" Ländern bereits in meinem in Fußnote 2 zitierten Text von 1974 hingewiesen, und ich war sicherlich nicht der erste.

Jacques Wajnsztejn

Die Krise der Arbeit erfordert eine Revolution in der Theorie

Die Kritiker der Arbeit

Bei den ersten Sozialisten läßt sich eine durchgehende Verwechslung der Begriffe Tätigkeit und Arbeit feststellen. Für Proudhon sollte sich die Arbeit einer kreativen Tätigkeit annähern. Das ist eine menschliche Aktivität, die es zu allen Zeiten gegeben hat und die man in alle ökonomischen Formen gießen kann. Die Arbeit ist gewissermaßen ein Derivat der natürlichen und freien Tätigkeit. Was Fourier betrifft, so beharrte dieser darauf, daß man angenehme Formen der Arbeit finden muß.
Es war fast ausschließlich Marx, der sich für das Ende der Arbeit selbst aussprach, aber dieses Ende verschiebt er auf ein späteres Stadium der Entwicklung der Produktivkräfte, das allein die gesellschaftliche Wiederaneignung der Kräfte erlauben wird, die dem Proletariat unter der Herrschaft des Kapitalismus gegenüber stehen.
Paul Lafargue griff dieses Thema 1880 in seinem „Recht auf Faulheit" wieder auf. Der Erfolg dieses Pamphlets verdankt sich mehr dem provozierenden Charakter als den objektiven Qualitäten des Textes, der die Apologie der Zünfte (unter dem Einfluß von Proudhon) und der christlichen Feiertage des Ancien Régime mit einer Hymne auf die Maschine, die den Menschen von der Arbeit befreien wird, vermischt. Nichtsdestotrotz muß man Lafargues Kühnheit anerkennen, die Frage der Arbeit außerhalb des engen Rahmens der Arbeitszeitverkürzung, in der Perspektive des Endes der Herrschaft und der Eroberung der Freizeit, gestellt zu haben. Zu dieser Zeit ist das freilich eine isolierte Stimme, wenn man weiß, daß die „Internationale" auf ihrem Genfer Kongreß 1866 die Arbeit vergötterte.
Fast ein Jahrhundert später manifestiert sich die Kritik der Arbeit von neuem, und zwar in verschiedenen Formen:

- auf indirekte Weise durch die Zentrierung der Kritik auf das alltägliche Leben (Henri Lefebvre);
- auf direkte Weise durch die theoretische Bejahung der notwendigen Abschaffung der Arbeit und der Selbst-Negierung des Proletariats (die „Situationistische Internationale" seit 1963, dann verschiedene Strömungen, die seit 1967/68 aus der Ultralinken hervorgehen);
- auf konkrete Weise in der Bewegung des Mai '68 und den verschiedenen Formen der Verweigerung der Arbeit, die sich in allen industrialisierten kapitalistischen Ländern seit der Mitte der sechziger Jahre entwickelt haben (Absentismus, turn over, Sabotage). Der „schleichende Mai" in Italien treibt diese Bewegung bis an ihre äußersten Grenzen.

Diese Bewegungen bringen den Widerspruch der Lohnarbeit auf den neuesten Stand: als Macht der Klasse der Arbeit im Innern des Ausbeutungsverhältnisses, was in Praktiken der „Befreiung" der Arbeit münden wird (Selbstverwaltungserfahrungen, Bewe-

gungen in Richtung Autonomie: der italienische Operaismus) und in der sich weniger durchsetzenden und weniger klaren Idee, daß die Arbeit als entfremdete historische Form der menschlichen Tätigkeit in einer Gesellschaft, die von Herrschaftsverhältnissen dominiert wird, selbst widersprüchlich ist.
Diese Bewegung der Verweigerung der Arbeit wird im übrigen Objekt einer doppelten Interpretation. Einerseits wird sie zunächst als Ausdruck eines radikalen Wunsches betrachtet (vgl. die Polemiken in den letzten Ausgaben der Zeitschrift „Information, correspondance ouvrière"), dann als Bewegung der Negation (vgl. die Zeitschriften „Négation" und „Le Voyou"). Die Kritik und die Verweigerung der Arbeit sind mit der Krise und Kritik der Theorie des Proletariats verknüpft. Andererseits wird die Verweigerung der Arbeit als eine provisorische und resorbierbare Bewegung analysiert, die aus einem dem Klassenkampf punktuell günstigen Kräfteverhältnis resultiert (eine Position, die beispielsweise Charles Reeve im Verlauf einer Polemik mit John Zerzan einnimmt), einem Kräfteverhältnis, das sich umkehren kann, wie es die Umkehrung der Arbeiter-"Mobilität" in die Unternehmer-Flexibilität in den achtziger Jahren zeigt.

Die Krise der Arbeit verdrängt die Kritik der Arbeit

Seit den achtziger Jahren wird die Kritik der Arbeit unauffälliger. Sie nimmt unterirdischere Formen an und scheint manchmal sogar auf die Idee eines kollektiven Kampfes zu verzichten, wenn sie sich außerhalb des Systems der Lohnarbeit entwickelt. Wenn Antonio Negri darin den Beginn einer neuen Form des Kampfes gesehen hat (*„das politische Unternehmer-Proletariat" - „l'entreprenariat politique"*),[1] muß man feststellen, daß diese Versuche der Selbstverwertung der Arbeit heute in dem italienischen „Wunder" der neuen Produktionsformen der kleinen und mittleren Unternehmen aufgegangen sind. Auf der theoretischen Ebene hält sich die Kritik der Arbeit nur in einigen vertraulichen Zeitschriften.
Tatsächlich restrukturiert sich das Kapital immer nur über die Grenzen des alten Kampfzyklus: Die Verweigerung der Arbeit und der Absentismus werden vom Kapital in Prekarität und Flexibilität „umgedreht"; die Sektoren, die die Avantgarde der Kämpfe stellen (Immigranten und Jugendliche aus den riesigen Unternehmen der Metallverarbeitung, des Autobaus, der Eisenindustrie, der Minen) werden zerstört, reorganisiert, verschlankt. Ganze Städte werden geschlossen, wie Flint in den USA. In einem System kapitalistischer Reproduktion, das sich noch verwertet, aber in einem Prozeß, der dazu tendiert, die Bedeutung der Arbeit weiter abnehmen zu lassen, wird die Arbeitslosigkeit zur Perspektive.
Wenn ich darauf hinweise, daß die Krise der Arbeit die Kritik der Arbeit verdrängt, bedeutet dies, daß diese Krise den neuen Hintergrund für Polemiken und Forderungen abgibt, daß sie den Rahmen bildet, in dem sich die öffentliche Debatte abspielen kann und muß. So findet man sogar Autoren (Jeremy Rifkin) oder ehemalige (zukünftige?) politisch Verantwortliche (Michel Rocard), die vom „Ende der Arbeit" reden, ohne jemals im geringsten die Arbeit selbst zu kritisieren. Andere bemühen sich um das, was immer Arbeit bleiben wird (die „heteronome Arbeit" von André Gorz); schließlich ver-

1 Zu Negri und dem „Neo-Operaismus" s. Jacques Guigou/Jacques Wajnsztejn (Hrsg.), L'individu et la communauté humaine. Anthologie et textes de *Temps critiques*, Paris 1998.

suchen einige, die Arbeit ihrer kapitalistischen und lohnabhängigen Implikationen zu entkleiden, indem sie sie in der Form einer „nützlichen" Tätigkeit wahren wollen (vor allem das libertäre Milieu).
Man verliert dabei die Natur der Arbeit aus den Augen, was bedenklich ist, wenn man weiß, daß die Gegenoffensive schon begonnen hat. Auf die Ideen von Gorz, Rifkin, Dominique Méda und Viviane Forrester, die freilich weitgehend mediatisiert und verbreitet wurden, antworten heute, um zumindest die Ideologie der Arbeit zu retten, die linken Scheinheiligen der Arbeit, wie Philippe d'Iribarne, Renaud Sainsaulieu, Alain Supiot, die Zeitschrift „Alternative économique" und der frühere Leiter der italienischen CGIL, Bruno Trentin. Sie wetteifern mit Argumenten des gesunden Menschenverstandes, um uns an die Idee zu binden, daß die Arbeit immer existieren wird, daß nicht Arbeit, sondern Beschäftigung fehlt, daß im übrigen die Leute Arbeit wollen.
Die Arbeit kann außerhalb eines historischen gesellschaftlichen Herrschaftsverhältnisses nicht existieren. Andernfalls heißt das, ihr Ewigkeit zu verleihen, sie nicht als einen Widerspruch des Humanisierungsprozesses in der Entfremdung zu begreifen. Heute setzt die Arbeiterschaft sie voraus, und es ist somit vergeblich zu diskutieren, was eine „akzeptable" oder „sozial nützliche" Arbeit wäre. Die Krise der Arbeit ist folglich auch eine Krise der Arbeiterschaft. Das Kapital ist nicht ein Produktionsfaktor (was der Diskurs des Kapitals dennoch sagt), vielmehr ist die Produktion ein Faktor des Kapitals unter anderen im Herzen eines Verwertungsprozesses, in dem die Arbeit nicht mehr das Zentrum ist. Das löst potentiell die Lohnarbeitsbeziehung auf und wirft das Problem der Lohnarbeit als vorherrschende Organisationsweise der sozialen Beziehungen auf.
Im Rahmen des Werts ohne Arbeit[2] ist es der Wert selbst, der sich als Reichtum darstellt. Auch wenn es dies schon von Beginn an gab, wie François Fourquet[3] im Hinblick auf Adam Smith erklärt, also in der Epoche, in der die Theorie der wertschaffenden Arbeit vorherrschte, kommt dieses Phänomen erst heute zur Vollendung. Nicht mehr die Arbeit schafft den Reichtum, man verlangt vom Reichtum, daß er Arbeit schafft. Von daher geht die ganze Diskussion um den aufgeblähten Finanzsektor und den Gegensatz von Ökonomie und Finanzwirtschaft am Thema vorbei. Der Wert erscheint als Ausfluß globaler Macht (Fourquet) und nicht mehr als eine ungeheure Ansammlung von Waren (Marx). Denn die Akkumulation von Reichtum hat nichts mehr von einer Anhäufung, die man aufteilen könnte. Der Reichtum, wenn man dieses Wort noch verwenden kann, ist eher eine ausgedehnte Struktur untereinander verbundener Objekte und technischer Konstruktionen, die auf diese Weise eine künstliche Kohärenz schafft, in der die realen Möglichkeiten des menschlichen Lebens unausgebeutet bleiben oder vernichtet werden.
Der zirkulierende „Reichtum", der sich zum großen Teil aus fiktivem Kapital zusammensetzt, zeigt ein Autonom-Werden des Wertes von seiner produktiven Basis an. In dieser Hinsicht manifestiert die spekulative Gestalt, die die Verwendung der Pensionsfonds annimmt, das Autonom-Werden des Wertes von der Arbeit, während in den Solidaritätssystemen, die auf Umlagen basieren, der Wert nur von der produktiven Arbeit autonom wird, indem er auf die Gesamtheit der Lohnabhängigen ausgedehnt wird.

2 Vgl. die Beiträge in „Temps critiques", 6/7 - 1993.
3 François Fourquet, Richesse et puissance: une généalogie de la valeur, Paris 1989.

Die gegenwärtige Belanglosigkeit der Theorie der wertschaffenden Arbeit und einer Konzeption der Arbeit als Ware wird durch die Situation in den Vereinigten Staaten verdeutlicht: Normalerweise müßte der Druck, der einer relativen Überbevölkerung und der Präsenz einer *„industriellen Reservearmee"* (Marx) geschuldet ist, am Anfang von Lohnsenkungen stehen. In Wirklichkeit sind die Löhne nie so stark gesenkt worden wie in der Zeit, als die Arbeitslosigkeit stark zurückging. Umgekehrt wird in Europa eine hohe Arbeitslosigkeit von einer Stabilisierung der Löhne begleitet. Es gibt eine Verwechslung zwischen einer Konzeption des Mehrwerts als Mehrprodukt (die die Grundlage der Theorie der Ausbeutung ist) und einer Konzeption des Mehrwerts als antagonistische Teilung des gesamten Werts (die als Grundlage für eine Theorie der Herrschaft dienen kann). Von dieser zweiten Konzeption aus läßt sich verstehen, daß der Wert nicht nur ein ökonomischer Begriff ist, sondern in gleicher Weise wie die Lohnarbeit auch ein politischer Begriff. In diesem Rahmen kann man die Klippe vermeiden, den gesamten Wert nur in der Form eines Mehrwerts physischer Natur aufzufassen und sich in den Spitzfindigkeiten um die produktive oder unproduktive Arbeit, absolute oder relative Formen des Mehrwerts zu verlieren.
So ist die gegenwärtige Finanzform der Herrschaft tatsächlich eine politische Form. Die extreme Linke bietet alle Kräfte auf, sie im Rahmen des Triumphs der Ökonomie zu begreifen, und nimmt so den liberalen Bluff beim Wort.
Man erlebt eine Art „Entnaturalisierung" der Arbeit, die dazu führt, daß sie nur noch eine entfernte Beziehung zur Produktion der materiellen Lebensbedingungen hat. Historisch hat diese Vorherrschaft der materiellen Produktion in der Entstehung, dann der Ausweitung des Kapitalismus die Theorien der wertschaffenden Arbeit, der produktiven Arbeit und der Konzeption eines materiellen Mehrprodukts hervorgebracht.
Das, was der Mensch macht, ist somit nicht mehr Arbeit, sondern die Produktion eines gesellschaftlich-politischen Herrschaftsverhältnisses; das Individuum betreibt von nun an eine Tätigkeit. Von der Tätigkeit auszugehen heißt, die Leidenschaft anstelle der Verwertung wieder einzuführen. Gegenwärtig hat diese Unterscheidung zwischen Arbeit und Tätigkeit[4] eine hohe Bedeutung, denn sie erlaubt, das subtile Spiel um die Qualifikationen der Arbeit zu verstehen. Der Lohnabhängige, der sich mit einem Arbeitsplatz und einer Qualifikation identifiziert, entwickelt Werte (beispielsweise die der früheren Arbeitergemeinschaft), was ihn dazu bringt, Arbeit und Tätigkeit zu verwechseln, selbst wenn ihn ein Klassenbewußtsein den Widerspruch der Arbeit (Produktion in der Unterwerfung) heftig verspüren läßt. Der hohe Grad an Abstraktion, den die Arbeit erreicht hat, erlaubt heute die Integration der objektiven Professionalität nicht mehr. Gefragt ist eine Eigenschaft, die in Bezug auf die Arbeit äußerlich und subjektiv zugleich ist, die tatsächlich keinen präzisen Inhalt mehr hat. Aus diesem Grunde werden für alle Posten und Funktionen fast dieselben Kriterien nachgefragt.
Der Bezug auf irgendeine gesellschaftliche Nützlichkeit als neuer Maßstab des Werts der Arbeit kann nur zu einem gesellschaftlichen Moralismus führen. Das heißt, noch in der Sprache der Werte zu sprechen, und die Gesellschaft als den Individuen, die sie bilden, äußerlich zu setzen, und vor allem als den Anforderungen des Kampfes äußerlich. Das führt zur Naturalisierung der Arbeit. Folglich ist jede Transformationsper-

4 Vgl. die Beiträge in „Temps critiques", 4/1992.

spektive, die das Wort Arbeit gebraucht („nützlich", „autonom", „frei"), illusorisch und im strengen Sinn reaktionär geworden. Es gibt keine mögliche Aneignung von Produktivkräften mehr, denen die kapitalistischen Produktionsverhältnisse zu eng geworden wären. „Expropriiert die Expropriateure!" ist nur noch ein Schlagwort, und die Frage des Eigentums ist nicht unser Problem.
Zu sagen, daß die Arbeit Tätigkeit auf Befehl ist und Trennung bedeutet, soll nicht heißen, daß die Arbeit frei sein könnte und so mit der Tätigkeit zusammenfiele. Die Produktion und Reproduktion der Existenzbedingungen der Individuen in der Perspektive der menschlichen Gemeinschaft erfordern organisierte und kollektive Tätigkeiten, die jedoch nur einen Teil der Tätigkeit der Menschen ausmachen. Die „freie Arbeit" kann somit nicht der einfache Ort des Austauschs mit der Natur sein, eine Arbeit, die durch die Entwicklung der Automation aufs Minimum reduziert wäre (Gorz, Rifkin) und mit der wirklichen Praxis, die nach dem Modell des bürgerlichen Vergnügens entworfen wäre (Lafargue), zusammenginge.
Die Existenz eines Mehrprodukts ist älter als die Trennung der Tätigkeiten und die Entwicklung der Arbeit. Es erscheint im Austausch mit der Natur, ist aber kontrolliert. Man muß die Objektivität der mit der Naturhaftigkeit verbundenen Tätigkeit (produzieren, um sich zu ernähren beispielsweise) und die Subjektivität des Vergnügens, zusammen gut zu essen (die Tätigkeit um ihrer selbst willen), wieder verbinden. Die Tätigkeit und eine in die menschliche Gemeinschaft eingefügte Intersubjektivität müssen Arbeit und gesellschaftliche Beziehungen ersetzen, auch wenn man weiß, daß dies durch den Verlust der objektiven Macht der früheren Klasse der Arbeit schwierig geworden ist. Im Gegensatz zu dem, was Gorz in seinem letzten Werk sagt,[5] hat man die Ebene der von Marx hervorgehobenen abstrakten Arbeit unter dem Vorwand, daß sich neue, mit der Sklavenarbeit vergleichbare Arbeitsformen entwickelt haben, nicht verlassen. Die Arbeit ist wohl insofern immer abstrakte Arbeit, als sie kollektiv objektivierte, vollständig vergesellschaftete und in das fixe Kapital und dessen Verteilungsnetze eingeschlossene Macht ist; und was konkret gemacht wird und was man zu verwerten sucht, ist nur die Funktion der Nützlichkeit für das System, die es erlauben wird, die menschlichen Ressourcen zu mobilisieren. Aber diese in hohem Maße künstliche Nützlichkeit kann von einem Tag zum anderen in Frage gestellt werden. Die eventuelle Verwertung, die sie bewirkt, bleibt somit sehr punktuell. Während der traditionelle qualifizierte Arbeiter dem beherrschenden Einfluß des Kapitals in seiner Professionalität teilweise zu entgehen suchte, versucht der moderne Arbeiter dies durch eine Praxis intellektuellen Rückzugs. Tatsächlich steht die Ideologie einer extremen Dienstleistung für sein Unternehmen total im Widerspruch zu der individualistischen Ideologie, die auf der Ebene der globalen Gesellschaft hergestellt wird, und zu der Vorstellung, daß die Individuen Freiheit besitzen. Auch deshalb kann es keine „Vollendung" der Herrschaft geben.

5 André Gorz, Arbeit zwischen Misere und Utopie, Frankfurt am Main 2000.

Über einige aktuelle Formen der Arbeit: „immaterielle Arbeit“ und unregelmäßige Arbeit. Kritik der „neo-operaistischen“ Thesen

In ihrem Buch „Le bassin de travail immatériel dans la métropole parisienne“ definieren Antonio Negri und Maurizio Lazzarato die immaterielle Arbeit als die Tätigkeit, die den kulturellen und informativen Inhalt der Ware und ihres Produktionszyklus herstellt.[6] Sie synthetisiert eine Arbeitskraft, die den kulturell-informationellen Inhalt der freien Berufe, das handwerkliche savoir-faire und das „Sich-Durchwursteln“ des prekären Arbeiters koordiniert. Diese immaterielle Arbeit wird insoweit als Überschreitung der intellektuellen Arbeit begriffen, als letztere immer als Attribut eines Individuums betrachtet wurde. Nun, im Fall der immateriellen Arbeit, wird die Kreativität als sozialer Prozeß angesehen, der sich im *„general intellect“* kristallisiert.[7]
Um die Logik dieser Beweisführung zu verstehen, müssen wir auf die Analyse der jüngsten Transformationen des Kapitalismus zurückgreifen. Lazzarato beispielsweise geht von der Vorherrschaft des zirkulierenden Kapitals gegenüber dem fixen Kapital aus, indem er sich besonders auf den zweiten Band des „Kapital“ von Marx bezieht, während es im allgemeinen eher der erste Band ist, der die marxistische Analyse inspiriert hat. Lazzarato zieht daraus zwei Schlußfolgerungen:
1. In den neuen Formen der Arbeit verringert sich der vorgeschriebene (oder erzwungene) Teil zugunsten des gewählten Teils. Die „Tätigkeit“, die kaum mehr standardisiert ist, wird weniger augenscheinlich und weniger meßbar. Man kann nicht mehr von einer Arbeitstätigkeit sprechen, sondern von einer Tätigkeit über der Tätigkeit, die eine Fähigkeit zur Intervention in die Bedingungen der Tätigkeit erfordert. Die Arbeit muß somit aus dem schöpfen, was es an spezifisch Individuellem beim „Subjekt“ gibt. Das manifestiere die Zentralität der immateriellen Arbeit, die Subjektivität und symbolische Dimension in der Tätigkeit impliziert.
Dieser erste Punkt kann auf verschiedenen Ebenen kritisiert werden. Zunächst vernachlässigt Lazzarato den lächerlichen und von den Unternehmern vorgenommenen Gebrauch, der von dieser sogenannten subjektiven Macht der gesellschaftlichen Arbeitskraft gemacht wird. Dann setzt er andauernd Arbeit und Tätigkeit gleich, die für ihn austauschbare Begriffe sind. Er setzt sie im Innern einer neuen Konstellation gleich, die von nun an, also im Kapitalismus, den Widerspruch der menschlichen Tätigkeit und ihrer verschiedenen historischen Formen auflösen würde. Es nützt dann nichts, Gorz seine künstliche Unterscheidung zwischen autonomer Tätigkeit und heteronomer Arbeit vorzuwerfen, wenn das geschieht, um ebenso künstlich einen älteren und fundamentaleren Widerspruch als den mit dem Kapitalismus selbst verbundenen zu beseitigen.[8] Aber die wichtigste Kritik bezieht sich auf Lazzaratos Unfähigkeit, den

---

6 Antonella Corsani/Maurizio Lazzarato/Antonio Negri, Le bassin de travail immatériel dans la métropole parisienne, Paris 1996.

7 Vgl. Paolo Virno, Notes sur le general intellect, in: Futur antérieur, 10/1992, S. 45-53 sowie Riccardo d'Este, Quelque chose. Quelques thèses sur la société néomoderne, in: Temps critiques, 8/1994, S. 24-32.

8 Vgl. Jacques Guigou/Jacques Wajnsztejn (Hrsg.), La valeur sans le travail. Anthologie et textes de *Temps critiques*, Paris 1999, Première partie: Crise et critique du travail, insbesondere die Artikel „Activité humaine et travail“ und „A propos de 'l'aliénation initiale'“.

Entwicklungsprozeß der technischen Wissenschaft als Ursprung der neuen gesellschaftlichen Macht, die sich in der Akkumulation fixen Kapitals kristallisiert, ins Auge zu fassen. Diese Macht wird nicht als Herrschaft angesehen, die die Bedeutung der Arbeit in dem sich vollziehenden Prozeß zunehmender Ersetzung von Arbeit durch Kapital weiter reduziert. Die Arbeitslosigkeit beispielsweise wird bei Negri und Lazzarato nur als entlassungsbedingte Arbeitslosigkeit in einer Situation parallelen Anwachsens der immateriellen Arbeit, die durch ihre Unregelmäßigkeit und als diffuse Verweigerung der Lohnarbeit charakterisiert wird, angesehen. Das ist eine ebenso einseitige Sichtweise wie jene, die im Ende der klassischen Arbeit nur Prekarität und verstärkte Unterwerfung sieht.

Die Neo-Operaisten sehen nicht, daß es absolut unmöglich ist, sich diese gigantische Akkumulation von Wissen und Macht, diesen *„general intellect"*, in diesem Zustand wieder anzueignen. Sie behalten nur den Infomations- und Kommunikationsaspekt des Gesamtprozesses im Auge, daher ihr Insistieren auf dem Begriff des zirkulierenden Kapitals. Aber wenn das Wort zirkuliert, ist es nicht zirkulierendes Kapital, sondern Arbeit, die zirkuliert (es ist eine der Formen, die von der Flexibilität der Arbeit angenommen wird), und immaterielle Ware, unter Vermittlung der Verwertung eben von fixem Kapital. Die Beziehung zum fixen Kapital ist also nicht eine Frage mehr oder weniger großer kapitalistischer Intensität (effektiv ist diese in den Hochöfen der Eisen- und Stahlindustrie höher als in der Informationsindustrie), sondern eine Frage des Herrschaftstypus, nicht nur in den Arbeitsverhältnissen, sondern in der ganzen Organisation des Lebens.[9]

Die Frage, ob der *„general intellect"* hauptsächlich ins fixe Kapital oder ins zirkulierende Kapital integriert ist, hat nicht die gleichen politischen Implikationen. Es handelt sich dabei nicht um eine akademische Diskussion unter Spezialisten. Wird die Vorherrschaft dem fixen Kapital eingeräumt, führt dies dazu, eine gesellschaftliche Macht in den Vordergrund zu stellen, die das Kapital sich einverleibt hat und von der aus sich seine Herrschaft über die Gesamtheit der gesellschaftlichen Verhältnisse ermessen läßt. Das impliziert, daß die große Mehrheit der Menschen und insbesondere der Arbeiter die Macht zur Veränderung der Welt verloren haben, die sie zum Teil im Zustand der Entfremdung hatten. Es kann dann nicht darum gehen, sich diese gesellschaftliche Macht wieder anzueignen. Sie ist uns fremd, selbst wenn wir manchmal ihre mehr oder weniger zufriedenen Benutzer sind. Es wird wohl eher darum gehen, diese Macht zu dekonstruieren, um wieder Macht über uns selbst zu gewinnen. Optiert man für die Vorherrschaft des zirkulierenden Kapitals, dann liegt die Betonung hingegen auf der produktiven und kreativen Kraft der Arbeit, insofern diese den Charakter von *„allgemeiner Arbeit"* (Negri) oder von *„immaterieller Arbeit"* (Lazzarato) annimmt. In diesem Fall gibt es keinen Widerspruch mehr. Man hat den Eindruck, daß es ausreichend wäre, die Gesellschaft sich selbst transparent zu machen, damit die Probleme gelöst sind.

2. Der *„general intellect"* könnte die Basis einer neuen antagonistischen Subjektivität in der Epoche sein, in der das Wissen die hauptsächliche Produktivkraft geworden ist,

9 Der Begriff des zirkulierenden Kapitals selbst erscheint hier unangemessen. Bald ist es Arbeit, bald sind es Waren, bald immaterielle Formen von Kapital, die zirkulieren - und ebenso teilweise kapitalistisches Kommando.

unter der Bedingung, ihn von der objektivistischen Konnotation zu befreien, die ihm Marx im „Fragment über die Maschinen" gibt,[10] wo er ihn mit der toten Arbeit und also mit dem fixen Kapital gleich setzt. Aber er kann auch, wie Paolo Virno feststellt, als lebendige Arbeit in den Formen der „intellektuellen Arbeit" von Marx und der gesellschaftlichen Kommunikationen in der post-fordistischen Gesellschaft erscheinen.
Vernachlässigt wird in dieser Perspektive, daß dieses Wissen sich, während es sich entwickelt, komplexer und immer abstrakter wird, schließlich objektiviert hat. Genau dieses objektivierte Wissen wirkt auch als Herrschaft. Eine Herrschaft, die wir als Basis des „gesellschaftlichen Reproduktionssystems" analysiert haben. Somit ist nicht die Analyse der technischen Modifikationen des Produktionsprozesses und die daher rührende Entstehung der Paare Produktion/Zirkulation und Produktion/Dienstleistung von fundamentaler Bedeutung, sondern die Analyse der Natur gesellschaftlicher Verhältnisse, die von der Krise der Arbeit transformiert werden.
Wenn man den Neo-Operaismus als die „kreativistische" Tendenz betrachten kann, die die Arbeit von einem marxistischen Ausgangspunkt aus retten will, so existiert vom selben Ausgangspunkt her das, was ich eine „industrialistische" Tendenz nennen würde, die von Philippe Zarifian und Benjamin Coriat repräsentiert wird.[11] Zarifian sieht im post-fordistischen Arbeiter ein Individuum, das den Sinn der Arbeit fassen kann, da es deren Ausrichtung kennt: die Beziehung zum Kunden. Diese Beziehung führe zu einer Art neuer Dienstbeziehung, die auf dem Privatsektor das Pendant zur Dienstbeziehung im öffentlichen Sektor sei. Auf die gleiche Weise führt bei Coriat die Apologie des Toyotismus dazu, die Methode „kan ban" als ein Beispiel für die Möglichkeiten des Erfassens des gesamten Produktionsprozesses durch die Arbeiter zu begreifen. Während der Neo-Operaismus noch eine Dimension der Kritik in seinem Willen zur Wiederaneignung des durch das kapitalistische Kommando privatisierten *„general intellect"* bewahrt, geht es hier nur darum, sich der technischen Ausgestaltung des Kapitals anzupassen und der Regierung, die darüber Rechenschaft ablegt, Zustimmung zu gewähren. Diese „industrialistische" Position steht in vollständiger Kontinuität zur produktivistischen Geschichte der Arbeiterklasse und manifestiert unfreiwillig einen der Gründe ihrer theoretischen und praktischen Niederlage.
Der jüngste Konflikt der unregelmäßig Beschäftigten in der Unterhaltungsindustrie ist ein gutes Modell zur Analyse der Krise der Arbeit und der Lohnarbeitsbeziehung.

- Zunächst Krise der Arbeit: Einerseits dehnt sich die Arbeit weiter als Tätigkeit auf Befehl aus (man spricht kaum mehr von Künstlern, sondern von Arbeitern der Unterhaltungsindustrie, deren Status sich dem der Lohnabhängigen annähert), auch auf einem Sektor, der relativ unbehelligt von der generalisierten Verwandlung in Lohnarbeit geblieben ist; andererseits findet sich diese Arbeit aufgrund einer verstärkten Professionalisierung im Innern eines großen Sektors der Kommunikation und Information entwertet. In diesem Maß wird dieser Sektor, auch wenn er sich ausdehnt, von dem gleichen Prozeß der abnehmenden Bedeutung der Arbeitskraft erfaßt wie der Sektor der Industrie. Denn die Professionalisierung des Sektors hat nichts mit

10 Karl Marx, Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie, in: Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Band 42, Berlin 1983, S. 47 - 768, hier S. 590 - 609.
11 Philippe Zarifian, Le travail: de l'opération à l'action, in: Actuel Marx. La Crise du travail, Paris 1994; Benjamin Coriat, Penser à l'envers, Paris 1994.

der objektiven Professionalität zu tun, die ich zuvor definiert habe. Sie zeigt nur, daß ein neuer Prozeß der Umwandlung von Ablehnung der Arbeit in Flexibilität der Arbeit in Gang kommt, die von den Unternehmen des Sektors erzwungen wird.

- Krise der Lohnarbeiterschaft als Organisationsform des Arbeitsverhältnisses: Wenn alles sich in Arbeit verwandelt zu haben und vom System der Lohnarbeit verwaltet zu sein scheint, bleibt dennoch die Entwicklung zahlreicher Verträge und Stellungen, die nicht aus dem allgemeinen Recht stammen und die nicht unmittelbar definierbar sind, weil sie Vermittlungen zwischen unterschiedlichen Formen des Lohnabhängigenstatus oder nahe der selbständigen Arbeit sind (in der Kultur, aber auch bei den LKW-Fahrern und den Dienstleistungen für Unternehmen).

Auch wenn es heute sehr wohl Herrschaft und kapitalistisches Kommando gibt, wird die Basis der Lohnarbeit zu schmal, um die Reproduktion der sozialen Verhältnisse zu organisieren. Die Generalisierung der Lohnarbeit, eine der Parolen des proletarischen Programms der zwanziger Jahre, ist zum großen Teil im Verlauf des folgenden halben Jahrhunderts realisiert worden, aber für den Kapitalismus; sie steht tatsächlich nicht mehr auf der Tagesordnung. Für den Kapitalismus steht die Kontrolle der notwendigen Tätigkeiten auf der Tagesordnung, und die funktioniert ebenso auf der Basis von vorkapitalistischen oder Vor-Lohnarbeits-Formen (Hausarbeit, „unabhängige" Arbeit) wie durch Halb- oder Nach-Lohnarbeits-Formen (unregelmäßig Beschäftigte in der Unterhaltungsindustrie, Verträge vom Typ des Handelsrechts ersetzen Arbeitsverträge, „Nachbarschafts"arbeit).

Auch wenn es nicht darum geht, aus diesen Formen und insbesondere aus der Unregelmäßigkeit eine Antwort auf die Flexibilität der Unternehmer und eine neue Basis für die Autonomie zu gewinnen (das ist ein wenig die Position von Negri und Lazzarato), oder aus allen Arbeitern unregelmäßig Arbeitende zu machen, so geht es auch nicht darum, diese Beschäftigungsformen zu verdammen und zu fordern, daß alle Beamte werden (was manchmal aus den Positionen einer libertären Organisation wie der CNT hervorzugehen scheint).

Man findet diese Verwechslungen oder Zweideutigkeiten in der Analyse aller Formen der Prekarität und genereller der Arbeitslosigkeit. Anstelle einer objektiven Analyse der Transformationen der kapitalisierten Gesellschaft findet man ziemlich oft eine Art sozialen Jammerns, das die Fortdauer und die Diversifizierung der Anti-Arbeit-Praktiken im Hinblick auf die Kämpfe und die Aktionsformen der Jahre 1965 bis 1975 nicht berücksichtigt. Die Flexibilität wird nur noch als Strategie des Kapitals gesehen (die extreme Linke reiht sich in die Positionen der CGT aus den achtziger Jahren ein!), obwohl sie manchmal auch eine „Taktik" der Individuen ist (Aushilfspersonal des öffentlichen Dienstes, unregelmäßig Beschäftigte in der Unterhaltungsindustrie, Aushilfs-"Professionelle", hartgesottene Saisonarbeiter, Spezialisten der Gelegenheitsarbeit auf dem Bau etc.). Man darf nicht Mobilität und Prekarität verwechseln. Man versackt im Ökonomismus, wenn man nur Arbeitslosigkeit und Prekarität sieht, wo es auch und vor allem eine Krise der Arbeit und ihrer Werte gibt. Die prekäre Arbeit wird dann als eine besondere Gefahr und vor allem als eine degradierte Form von Arbeit betrachtet, die einen degradierten Status zur Folge hat. Von solchen Positionen aus wird es sehr schwierig, einen autonomen Standpunkt einzunehmen, einen Standpunkt, der sich von dem der verschiedenen Verwalter des Kapitals oder jenem der großen gewerkschaftli-

chen Zentralen, den Co-Verwaltern der Arbeitskraft, unterscheidet. Es ist somit nicht erstaunlich, daß man den Ruf nach einem für alle garantierten Recht auf Arbeit hört, was zweifellos radikaler sein will als das Recht auf Arbeit der Verfassungen von 1945 und 1958 oder *„das Verbot der Arbeitslosigkeit"* von Bernard Tapie!

Forderungen und aktuelle Kämpfe

„Niemand würde es akzeptieren, zwei Stunden lang Sklave zu sein. Um akzeptiert zu werden, muß die Sklaverei jeden Tag andauern, um etwas im Menschen zu brechen."
(Simone Weil, La condition ouvrière, 1951)

Die Formel von Simone Weil gestattet es, sofort auf die objektiven und subjektiven Grenzen einer Reduzierung der Arbeitszeit zu verweisen, die zu der „großen Debatte" rund um die Krise der Beschäftigung gehören (ich sage Krise der Beschäftigung, denn auch wenn ihre Anerkennung quasi Konsens ist, so gilt dies doch keineswegs dafür, die Situation unter dem Gesichtspunkt der Krise der Arbeit und ihres Endes zu betrachten). Denn sowohl vom Gesichtspunkt der Herrschenden wie von dem der Beherrschten können die gegenwärtigen gesellschaftlichen Verhältnisse ohne die Beibehaltung eines Mindestmaßes an Stunden, das die steuerliche Erfassung der Arbeit fixiert, nicht funktionieren. Diese steuerliche Erfassung definiert unter anderem die Arbeit als Tätigkeit auf Befehl. Das fällige Minimum erwächst nicht aus der ökonomischen Notwendigkeit, sondern aus einem besonderen gesellschaftlichen Verhältnis, das ein Herrschaftssystem durch das Handeln von Machtapparaten und sozialen Kräften produziert und reproduziert.
Historisch wurde die Forderung nach einer Arbeitszeitverkürzung hauptsächlich in den Begriffen verstärkten individuellen Wohlbefindens und der Eroberung freier Zeit, die für andere Tätigkeiten notwendig war, verteidigt und legitimiert. Dementsprechend waren die Bedenken über das globale Beschäftigungsvolumen nicht direkt mit der Frage der Arbeitszeit verknüpft, selbst wenn die Arbeitslosenorganisationen mächtiger als heute und weniger von den Gewerkschaften eingekreist waren. Das erklärt sich aus der Tatsache, daß die Arbeit sowohl für den Prozeß der Kapitalverwertung als auch für die Reproduktion des kapitalistischen Systems zentral war, selbst wenn eine historische Krise dieser Verwertung eine entsprechende Krise der Beschäftigung induzierte. Die industrielle Reservearmee, die von den Arbeitslosen in jener Zeit gebildet wurde, stellte noch einen integrierenden Teil der Arbeitergemeinschaft und ihrer Werte dar.
Man kann die Arbeitslosigkeit der dreißiger Jahre (Arbeitslosigkeit aufgrund von Deflation und generellem Zusammenbruch der Produktion, Rückgang der Produktivität außer in den Vereinigten Staaten) nicht mehr mit der gegenwärtigen Arbeitslosigkeit vergleichen, die ein sehr gemäßigtes Wachstum der Produktion und starke Produktivitätssteigerungen kombiniert. Man kann auch die heutigen Arbeitslosen und „Ausgegrenzten" nicht mehr mit denen aus jener Zeit vergleichen. Die Veränderung der gesellschaftlichen Verhältnisse und der Individualisierungsprozeß haben die Dia-

lektik der Klassen zerstört und diese Individuen ihren Besonderheiten und der Atomisierung überlassen. Ihnen sind die früheren Klassenwerte fremd geworden, die selbst unter den Lohnabhängigen, die noch der Arbeit unterworfen sind, im Niedergang begriffen sind. Man hat es also nicht mit einer *„Gesellschaft von Arbeitern ohne Arbeit"* zu tun, eine Formulierung von Hannah Arendt, die Robert Castel wieder aufgegriffen hat,[12] sondern mit einer Gesellschaft, die nicht mehr weiß, was die Arbeit ist, und die nicht mehr automatisch „Arbeiter" produziert. Der ganze Diskurs über die sogenannte Unangemessenheit der schulischen Ausbildung für das Unternehmen ist auch darin begründet, ohne jedoch unbedingt den Sinn des Phänomens zu erfassen. Die Masse der Jugendlichen ist nicht nur mit der Schwierigkeit konfrontiert, eine Beschäftigung zu finden, sondern auch damit, daß sie in einem „normalen" Schuldurchlauf wenig auf die Arbeit vorbereitet werden. Es gibt eine immer erschütternde Übereinstimmung zwischen einerseits dem Mangel an wirklicher schulischer Arbeit und andererseits dem tatsächlichen Mangel an Arbeit, der viele der Jugendlichen beim Verlassen der Schule erwartet. Die Arbeit als abstrakter Wert wird nur noch als ein willkürliches Prinzip unter anderen verspürt. Von ihrer Kohärenz abgeschnitten (Inhalt, Sinn, Disziplin), ist sie kein anerkannter Wert mehr; zunehmend wird jede Norm als willkürlich wahrgenommen. Die Krise der mit der Arbeit verbundenen Werte trifft mit der Tendenz der abnehmenden Bedeutung der Arbeitskraft in einer Gesellschaft von Überflüssigen zusammen. Es gibt dann keinen Grund mehr, warum die Gewalt der sozialen Verhältnisse nicht auch in der Schule explodieren sollte.

Es geht nicht darum, „Eingeschlossene" und „Ausgeschlossene" einander entgegenzustellen, wie es die Soziologen machen, es geht auch nicht darum, die Kämpfe auf dem Arbeitssektor den Kämpfen außerhalb der Arbeit entgegenzustellen, da ja die letzteren in der gegenwärtigen Situation kein neues privilegiertes Kampfterrain repräsentieren, sondern das Produkt der Unmöglichkeit sind, die Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse noch auf der Basis der Arbeit zu organisieren. Es geht gerade darum, die Tatsache zu berücksichtigen, daß die Bedingungen einer Einheit nicht mehr unmittelbar durch das gegeben sind, was man traditionell die „Klassensituation" nannte. Denn die Einheit kann nicht mehr auf der Basis der Dynamik des Kapitals hergestellt werden, wie es früher, in der Periode fordistischen Wachstums, der Fall war. Die Forderungen haben somit verstärkt korporatistische Konnotationen, da sie Situationen der Zersplitterung der Arbeitskraft ins Spiel bringen. Das Kriterium des Kampfes ist sicherlich wichtig, aber es kann nicht das einzige sein, denn die Möglichkeiten des Kampfes selbst sind in dem Maße, in dem sie von den jeweiligen Positionen abhängig sind, nicht für alle gleich. Der Korporatismus und die Besonderheiten können nur in einem Kampf überwunden werden, der mit den Kategorien des Systems bricht und der schon im Keim die Idee anderer Verhältnisse enthält, was der erste Schritt zur Überwindung einer Situation sein kann, in der das, was die Individuen verbindet, eben nur ein gesellschaftliches Verhältnis ist.

Auf dieser Ebene hat die Streikbewegung von 1995 zunächst einige Anhaltspunkte gegeben, indem sie den Anspruch des Kollektiven und die interprofessionellen Praktiken wieder in den Vordergrund stellte. Aber das ist sehr embryonal geblieben: Der inter-

12 Robert Castel, Métamorphose de la question sociale: une chronique du salariat, Paris 1995.

professionelle Aspekt markiert eher eine Anhäufung der Berufe im Kampf als eine wirkliche Reflexion über die Inhalte der zukünftigen Kämpfe und die Konsequenzen, die daraus im Hinblick auf die Zukunft des jeweiligen Status und auf die Existenz selbst der gegenwärtigen Berufe erwachsen könnten, die - man neigt zu sehr dazu, das zu vergessen - durch das System definiert werden, das wir angeblich bekämpfen.
Die Forderung einer weitgehenden Arbeitszeitverkürzung, z.B. nach einer 32-Stundenwoche ohne Lohnsenkungen (eine Forderung der CNT und der Richtung um Alain Lipietz im Zentrum der ökologischen Partei), präsentiert sich als ein Mittel zur Wiederherstellung einer Einheit, indem sie das Problem der Arbeitszeitverkürzung mit dem globalen Volumen der Beschäftigung verbindet. Aber in diesem Fall kann man über die Bescheidenheit der Forderung nur überrascht sein. Daß Lohnabhängige hier und heute für die sofortige Einführung der 32-Stundenwoche kämpfen, ist notgedrungen eine gute Sache, aber daß man daraus eine nationale Forderung macht, ist unerklärlich. Die Forderung nach einer 32-Stundenwoche bewegt sich sowohl im Rahmen einer Taktik der Differenzierung und Überbietung (CNT) hinsichtlich anderer gewerkschaftlicher Organisationen, die noch bei der 35-Stundenwoche sind (CFDT und CGT), als auch in der Perspektive einer Übernahme der Geschäfte (Lipietz und das Problem des Ausgleichs zwischen Arbeitszeitverkürzung und gleichzeitiger Anhebung der kompensatorischen Produktivität). Um eine zugleich effektive (unter dem Gesichtspunkt der Reduzierung der Arbeitslosigkeit) und utopische (im Hinblick darauf, daß sie Potentialitäten für eine freie Tätigkeit andeutet) Tragweite zu haben, muß die Forderung nach einer Arbeitszeitverkürzung sich außerhalb des Prinzips der Herrschaft der Ökonomie stellen (ein Prinzip, das gerade die „revolutionären" Forderungen in der Nähe der durch das System selbst anvisierbaren Ziele beläßt) und zugleich die Umwälzungen berücksichtigen, die auf das gesamte Funktionieren des Systems wirken müßten. Denn die Forderung einer massiven und schnellen Senkung der Arbeitsdauer auf 20 Stunden pro Woche wäre, in Anbetracht der Produktivitätsreserven, die das gegenwärtige Niveau an Kapitalakkumulation garantiert, auf europäischer Ebene beispielsweise tatsächlich möglich. Allerdings würden, wenn man die Produktivität rasant ansteigen ließe, nicht Beschäftigung, sondern zusätzliche Ungleichheiten geschaffen. Im Gegensatz dazu könnte die gleiche Forderung bei gleicher Produktivität dann zu einer Teilung der Arbeit führen, wenn die Beschäftigten in jeweils bestimmten Situationen durch Nichtbeschäftigte ersetzbar wären. Aber wir wissen wohl, daß die Arbeitsteilung in ihrer modernen Form diese Lösung unsicher macht. Dieser Begriff der Arbeitsteilung ist zweischneidig und gefährlich. Man muß dabei zwei Dinge unterscheiden: Zum einen das, was eine Kampfpraxis wäre - die Verweigerung der Überstunden z.B. entspricht einer effektiven Aufteilung der Arbeit -, und zum anderen das, was eine Parole wäre, insofern sie nur eine Teilung der Tätigkeiten im Auge hat, die man verändern oder abschaffen müßte. Wie einige zu sagen, daß alle arbeiten müssen, aber weniger, führt dazu, die produktivistischen Grundlagen des Systems ebenso zu akzeptieren wie seine Arbeitsorganisation; zweifelhaft ist diese Parole auch wegen des Gebrauchs, den das kapitalistische Reproduktionssystem davon machen könnte, indem es eine gekünstelte Teilung der Arbeit durchsetzt.
Die Frage der Arbeitszeitverkürzung erfordert eine Revolution in der Theorie und total neue Kampfpraktiken. Denn wenn sich heute die Arbeitszeitverkürzung als denkbar

und vom Gesichtspunkt der Mächte vor Ort als „verkraftbar" herausstellt, dann deshalb, weil sie immer im Rahmen einer langfristigen Rationalisierung des Produktionsprozesses und kurzfristiger Produktivitätsgewinne begriffen wird, die Basis jeder Wettbewerbsfähigkeit in einer offenen Ökonomie in einer Situation der Überakkumulation von Kapital und tendenziell chronischer Überproduktion sind. Unter diesen Bedingungen ist der fordistische Kompromiß der „glorreichen dreißig Jahre" nicht mehr möglich, und eine Arbeitszeitverkürzung von Seiten der Lohnabhängigen ohne realen Kampf zu akzeptieren bedeutet offensichtlich, schon einen Anstieg der Produktivität zu akzeptieren, der der zugestandenen Arbeitszeitverkürzung zumindest gleichwertig ist. Der Kampf für die Arbeitszeitverkürzung muß also den Kampf gegen die Rationalisierungsprozesse in den Unternehmen und insbesondere in den Dienstleistungen, wo einige Privatisierungen anstehen, einschließen. Den sogenannten Fortschritt und die letzten technologischen Erfindungen zu kritisieren muß zunächst eine der Hauptachsen des Widerstandes, dann des Kampfes sein.
Es nützt nichts, Prinzipien vor sich herzutragen oder egalitäre Parolen („Prekäre - Festangestellte, gleicher Chef, gleicher Kampf") zu verbreiten, wenn es parallel dazu keine Opposition zur „Modernisierung" gibt, keinen Kampf gegen die Produktivitätsgewinne und die Umwandlung einer klassischen Arbeit in eine Dienstleistungsfunktion, wie es der Mißerfolg der Kämpfe bei der Télécom zeigt. Der Widerstand gegen die Privatisierung eines öffentlichen Dienstes konnte von dem Augenblick an kein Kampfziel mehr sein, in dem die Lohnabhängigen der Telekommunikationen aktiv oder passiv akzeptiert hatten, ihre Dienstleistungsfunktion gegenüber der Öffentlichkeit zugunsten einer kommerziellen Funktion für eine Kundschaft auszutauschen. Es ist nicht erstaunlich, daß heute die Hälfte von ihnen Aktionäre „ihres" Unternehmens sind! Gegenwärtig lehnen es alle Organisationen, die vorgeben, die Arbeiter zu repräsentieren oder zu verteidigen, ab, sich in der sakrosankten Frage der Produktivität zu engagieren; statt dessen ergeht man sich in Beschuldigungen gegen Maastricht, die Globalisierung und den „Neoliberalismus". Diese Ideologie nährt unfreiwillig einen gemeinsamen Bodensatz an Ressentiments, von dem indirekt die Filialen der extremen Rechten in Europa und, in Frankreich, des „Front National" profitieren.
Abgesehen von dem seriösen Eindruck, den die Organisationen zu machen suchen, die als verantwortlich gelten wollen, rührt die Zaghaftigkeit der „revolutionären" Parolen über die Arbeit von der Tatsache her, daß die Arbeit immer für die Ausgangsbasis der revolutionären Aktion gehalten wird, die mit einer Klassenaktion, jener der Klasse der Arbeit, gleichgestellt wird. In den Umstrukturierungen wird diese Basis zerstört, wird diese Klasse in ihrer Einheit und sogar in ihrer Existenz bedroht. Sie in diesem Rahmen zu verteidigen kann nicht mit einer radikalen Kritik der Arbeit korrespondieren, die dazu überginge, sich der wirklichen, handelnden Kritik durch die Gesellschaft des Kapitals entgegenzustellen, in der Hoffnung, einen Keil hineinzutreiben, um eine Bresche zu schlagen. Man kommt dann dazu, einen unlösbaren Widerspruch zu akzeptieren: Die Klasse der Arbeit muß weiterhin - auch zahlenmäßig - stark sein, weil sie der Arm der Revolution ist, aber insgeheim hofft man weiter auf den „Fortschritt", der die Automation entwickelt und somit dazu beiträgt, den Fluch der „Zwangsarbeit" zu reduzieren. Folglich ist der unmittelbare Effekt dieses Widerspruchs die implizite Akzeptanz der Arbeitslosigkeit und ihrer Entwicklung.

Zugleich wird die Frage der Nicht-Arbeit vernachlässigt. Die Zeit der Nicht-Arbeit wird von den „Revolutionären" oft als die Zeit der warenförmigen und privaten Entfremdung betrachtet. Die Nicht-Arbeit wird der Inaktivität gleichgestellt, ein Synonym für die passive Unterwerfung unter die etablierte Ordnung. Es gäbe demzufolge kein Leben neben der Arbeit außer der Militanz, allenfalls Überleben und verfälschte Genüsse.

Die Nicht-Arbeit wird fast nie in ihrer Beziehung zur Arbeit betrachtet. Nun erlaubt aber gerade die Erfassung beider in ihrer wechselseitigen Beziehung, einen der innersten Widersprüche des kapitalistischen Systems zu verstehen und die Perspektive seiner Aufhebung zu eröffnen. Man stellt z.B. oft fest, daß sich die extreme Linke und die Libertären für eine Teilung der Reichtümer aussprechen,[13] aber niemand beharrt auf der - zumindest seit Marx bekannten - Idee, daß der Reichtum sich auch an der Quantität der jedem Individuum zur Verfügung stehenden freien Zeit messen muß. Daß der Reichtum oft nur als Produkt der Arbeit begriffen wird, ist eine neue Formulierung der Proudhonschen Idee einer egalitären Verteilung der Arbeitsprodukte. Die Grenzen dieser Position sind die gleichen wie in jener Epoche: Kooperation und Mutualismus repräsentieren keine globalen Alternativen, solange die Grundlagen der Arbeit unverändert bleiben, solange die Typen der Arbeit, der Berufe, der Produktion nicht hinterfragt werden und solange das System der Lohnarbeit weiterbesteht.

Indessen geht es nicht darum, die Nicht-Arbeit zu verherrlichen und die Arbeit zu verachten, wie es in einigen anarchisierenden oder „pro-situationistischen" Zirkeln geschieht, was nur die Argumentation umkehrt, ohne die wechselseitige Beziehung der beiden Begriffe zu berücksichtigen. Der Bezug auf die Nicht-Arbeit erlaubt jedoch eine Dezentrierung im Verhältnis zu den üblichen Diskursen über die Arbeit, eine Dezentrierung, die das Ende der Zentralität der Arbeit markieren muß. Das erlaubt auch, in der Orientierung des Kampfes auf die Eroberung von Freizeit, eine offenere und utopischere Mobilisierungsperspektive als die einer Arbeitszeitverkürzung. Tatsächlich ist die Forderung nach einer Arbeitszeitverkürzung wenig mobilisierend, denn sie betrifft nur noch einen Teil der Individuen. Einerseits korrespondiert diese Verkürzung schon mit dem, was die prekären Arbeiter und andere unregelmäßig Arbeitende erleiden; andererseits kennt eine wachsende Anzahl „garantierter" Lohnabhängiger eine elastische Arbeitszeit, eine Mischung aus aufgezwungener und gewählter Zeit, aus Arbeitszeit im Unternehmen oder in der Verwaltung und Arbeitszeit zuhause. All diesen Lohnabhängigen sagt der Begriff der Freizeit viel mehr als der Begriff Arbeitszeit. Darüber hinaus umfaßt der Begriff der Freizeit auch die Frage der Fahrtzeit und erlaubt ganz allgemein auch, die Frage der Beförderung im urbanen Milieu ebenso zu stellen wie die der Organisation des Raumes.

Der Begriff der Freizeit muß von dem Gebrauch losgelöst werden, der von ihm in der kapitalisierten Gesellschaft mit der Entwicklung einer Ideologie der Muße und sogar der Schaffung eines Freizeitministeriums (von der Linken!) gemacht wird. Der Kampf für die Freizeit kann den gleichen provokanten Wert haben wie der für das Recht auf Faulheit in der Zeit von Lafargue. Hinter diesen Parolen öffnet sich das Abenteuer ei-

13 Diese Idee der Teilung der Reichtümer, die ebensogut von der KPF wie von Jesus Christus oder einer anarchistischen Gruppe formuliert werden kann, zeigt beispielhaft das „politische" Funktionieren der extremen Linken (trotz all ihrer Varianten).

ner freien Tätigkeit für alle, selbst wenn es mit einigen natürlichen und materiellen Zwängen konfrontiert würde. Die Entwicklung einer freien Tätigkeit bedeutet nicht, daß die Individuen freischwebend sind.

Im Gegensatz zur einfachen Forderung nach einer Arbeitszeitverkürzung betont die Forderung nach einem garantierten Einkommen unabhängig von der geleisteten Arbeit die Tatsache des Endes der Zentralität der Arbeit im System der kapitalistischen Reproduktion. Auf dieser Grundlage ergeben sich zwei bedeutende Positionen:

- eine pragmatische und reformistische Position, die erkennen läßt, daß die Entkoppelung von Arbeit und Einkommen im Hinblick auf den Stellenwert, den die sozialen Einkommen im globalen Einkommen im Rahmen des fordistischen Wachstums der „glorreichen dreißig Jahre" eingenommen haben, schon alt ist. Es würde dann ausreichen, diesen Teil zu erweitern, und zwar dergestalt, daß ein Teil des von der Arbeit komplett unabhängigen Einkommens in Form einer allgemeinen Unterstützung gewährt wird. Allerdings hebt diese Strömung den Widerspruch nicht auf, der darin besteht, die Individuen absichern zu wollen, ohne irgend etwas an der Arbeit zu verändern. Um zu vermeiden, daß sich die Frage stellt: „Warum arbeiten, wenn man mit einem Subsistenzeinkommen abgesichert ist?" und weil im übrigen das Qualifikationsniveau nur einen Lohn erhoffen läßt, der kaum über dieser Unterstützung liegt, ist diese Tendenz gezwungen, sich ein komplexes und schäbiges System komplementärer Vergütungen auszudenken, das den Anreiz zur Arbeit und eine Gesellschaft unterschiedlicher Zeitrhythmen beibehält. Aber kann man sich mit einer neuen Form von Besteuerung der Arbeit und der Abhängigkeit vom Einkommen zufrieden geben?
- eine kritischere Position kommt im Umfeld der Zeitschrift „Cash", des Kollektivs „Cargo" und bei Autoren wie Baudoin und Colin in ihrer Broschüre „Mouvement de chômeurs et de précaires en France" zum Ausdruck. Diese Tendenz entwickelt die Idee einer wesentlich gesellschaftlichen oder vielmehr kollektiven Produktivität, an der in hohem Maße die prekären Arbeiter teilnähmen. Das müßte ihnen somit das Recht auf einen gesellschaftlichen Lohn geben, abhängig von ihrer spezifischen Situation als besondere Arbeitskraft, auf einen Lohn, der von der real geleisteten individuellen Arbeit losgelöst ist. Hier findet man auch etwas von den Forderungen der *„unregelmäßig Beschäftigten in der Unterhaltungsindustrie"* wieder, wie sie von Negri und Lazzarato vorgebracht werden: Der *„immaterielle Arbeiter"* bringt sein Leben durch seine Arbeit zum Ausdruck, und somit muß und will er sich sein Leben bezahlen lassen. Die allgemeine Unterstützung stellt also die einzig angemessene Form der Entlohnung dar.

  Das Risiko bei der Position von „Cash" sowie Baudoin und Colin besteht darin, die Kämpfe auf die Frage des Bruchs zwischen Arbeit und Einkommen zu konzentrieren, was zunächst - auf der Ebene der Berücksichtigung der Krise der Arbeit und des Beginns der Kritik der Arbeit selbst - eine gewisse Wirkung haben kann, sich jedoch fortschreitend in die Regierungsprojekte zur Vollzeitbeschäftigung integrieren kann. Was die Position von Negri und Lazzarato betrifft, so läuft sie Gefahr, die Tatsache gutzuheißen, daß der neue immaterielle Arbeiter der moderne Typ des Dienstleistenden ist - wie es ihnen Gorz in seinem letzten Werk vorwirft. Den Bruch zwischen Arbeit und Einkommen an die erste Stelle zu setzen, muß ein unmittelbares

Kampfziel für die Individuen sein, die konkret auf diese Situation treffen, darf aber nicht vergessen lassen, daß dieser Bruch nur eine Auswirkung des Bruches zwischen Kapital und Arbeit ist.

Während die Weigerung, das Ende der Zentralität der lohnabhängigen Arbeit in der Produktion und Reproduktion der gesellschaftlichen Beziehungen zu berücksichtigen, sich in der Überbewertung des Ökonomischen manifestiert (das ist die Position von „Force Ouvrière" im Hinblick auf die Reform der sozialen Sicherungssysteme), leidet die Position einer integralen Vergesellschaftung der Einkommen unter einer Überbewertung des Sozialen (das ist ein wenig die Position der CFDT und einer „Zweiten Linken", ergänzt von einer gewissen Anzahl „organischer" Intellektueller, darunter Alain Touraine und die Zeitschrift „Esprit").

Keine dieser beiden Positionen ist grundsätzlich befriedigend. Wenn sich im Kampf die Fragen des Einkommens und der Beschäftigung stellen, dann geht es auch darum zu zeigen, daß es möglich ist, die Ordnung der Dinge zu verändern, und nicht nur, das zu reklamieren, was eventuell erlaubt ist. Man muß die Logik des Systems umkehren, indem man betont, daß eine globale Alternative zum Kapitalismus möglich ist und daß sie sich hier und heute schon in den Aktionen konkretisiert, an den Arbeitsplätzen (Kampf gegen die Produktivität und die „Rationalisierung" der Arbeit, gegen die Überstunden, die Diskriminierungen und die Ungleichheiten) oder in sozialen Initiativen, die nichtsdestotrotz partiell bleiben, manchmal im Rahmen eines individuellen „Sich-Durchschlagens" oder in einer Art Selbstverwaltung des Elends.

Die Frage der sozialen Bindung

In den „Ökonomisch-philosophischen Manuskripten" von 1844 betrachtet Marx die Arbeit als das, was Gesellschaft herstellt. Gesellschaft und Arbeit werden zusammen gedacht. Marx erwägt, daß der Tausch, der Wert (er identifiziert übrigens den symbolischen und wechselseitigen Tausch mit dem Tauschhandel) und die Arbeit immer existiert haben. Diese Perspektive ist letztlich der gemeinsame Ausgangspunkt für jede gegenwärtige Ideologie der sozialen Bindung und ihrer Krise, die von dem produziert wird, was einige schamhaft die Metamorphosen der Arbeit nennen, den Sinnverlust der Tätigkeit, was wir jedoch als Krise der Arbeit und Verlust ihrer Zentralität im „System kapitalistischer Reproduktion" bezeichnen.

Von sozialer Bindung zu sprechen heißt jedoch, den zentralen Platz nicht zu berücksichtigen, der in der Geschichte von der Beziehung zwischen Individuum und Gemeinschaft sowie der Spannung historischer und politischer Art eingenommen wird, die sie in Krisenperioden belebt. Während die Soziologie am Ende des 19. Jahrhunderts (Emile Durkheim, Ferdinand Tönnies) versucht hat, die traditionelle philosophische Gegenüberstellung von Individuum und Gesellschaft aufzuheben, indem sie sich auf eine Natürlichkeit der sozialen Bindung in der Gemeinschaft konzentrierte, wird die aktuelle Problematik der sozialen Bindung zum absoluten Bezugssystem, zur Bedingung der Existenz der Gesellschaft. Man hat dann den Eindruck, daß die nicht mehr existierende Gesellschaft durch eine Art politischer und sozialer Theorie neu geschaffen werden soll. Was man heute die Krise der sozialen Bindung nennt, beruht auf einem Unverständnis des Individualisierungsprozesses und der neuen Formen der Bezie-

hungen zwischen Individuum und Gemeinschaft. Die herrschende Ideologie der Menschenrechte ist der unmittelbarste Ausdruck dieses Unverständnisses der Beziehungen zwischen Individuum und Gemeinschaft in der Entfremdung; eine Ideologie, in der die Spannung zwischen Gemeinschaft und Individuum die Form der Partikularität unter dem Deckmantel der Universalität annimmt.

Es spielt keine große Rolle, ob die soziale Bindung einen natürlichen oder historischen und auf Vereinbarung beruhenden Ursprung hat,[14] solange die soziale Bindung als den Individuen äußerlich gesetzt wird. Das Problem ist nicht der Ursprung der sozialen Bindung, sondern die Natur der gesellschftlichen Verhältnisse.

Die Grundlage dieser Problematik der sozialen Bindung ist die Konzeption der Trennung von Individuum und Gesellschaft. Das Individuum wird dabei nicht ohne weiteres als gesellschaftliches Wesen betrachtet. Dies führt dazu, daß man nach dem Ursprung der sozialen Bindung sucht, der für die meisten Autoren in der Arbeit zu finden ist. Die Krise der Arbeit vorausgesetzt, folgt daraus natürlich eine Krise der sozialen Bindung. Bei Dominique Méda[15] findet man die Idee, daß man die Mystik der Arbeit (die Ideologie der Arbeit ohne die Realität der Arbeit) abschaffen und die soziale Bindung neu schaffen müsse, indem man neue Tätigkeiten entwickelt. Méda verwechselt hier Arbeit als „technische" Bewerkstelligung der Produktion und Lohnarbeit als Herrschaftssystem und gesellschaftliche Reproduktion. Denn es ist nicht die Arbeit im technischen Sinne, die soziale Bindungen schafft, sondern es ist die Lohnarbeit, die gesellschaftliche Verhältnisse produziert, in deren Innern, jedoch sekundär, sich soziale Beziehungen in und um die Arbeit weben. In der Epoche der Klassenkämpfe und der Transformation der Welt durch die Klassen selbst konnten diese Beziehungen die Form einer Klassengemeinschaft, einer Arbeitergemeinschaft annehmen. Der Einschluß oder der Ausschluß fand auf der Ebene einer ganzen Klasse statt, aber die grundlegende Bindung befand sich im Innern einer Klasse. Die Individuen waren noch in ihrer Klasse eingeschlossen - *„subsumiert"*, so Marx. Die Klasse repräsentierte die Vermittlung zwischen Individuum und Gesellschaft im Rahmen einer Gesellschaft, in der die Arbeit der zentrale Faktor war und in der die betreffenden Werte die Basis der Klassensolidaritäten darstellten. Die Frage der sozialen Bindung stellte sich also nicht. In der Epoche der zweckentbundenen Arbeit, in der Epoche des demokratischen Individuums gewinnen die Beziehungen für die isolierten Individuen eine fundamentale Bedeutung, denn sie repräsentieren in ihren Augen den größten Teil des „Sozialen". Das ist, als würde die Beziehung selbst die Vermittlung. Die Forderungen nach einem garantierten Einkommen gehen in dem Maß in dieselbe Richtung, in dem sie dazu führen, das Einkommen als die gesellschaftliche Vermittlung in der Epoche der Krise der Arbeit zu begreifen.

Im linksextremen Milieu gefällt an Méda, daß sie eine Kritik des Autonom-Werdens der Ökonomie vom Sozialen formuliert, eine Analyse, die man ansonsten unter einem anderen Gesichtspunkt bei Viviane Forrester und ihrer Schrift über den „Terror der

---

14 Das ist die Problematik von Francis Farrugia, der darauf abzielt, den auf Vereinbarung beruhenden und reformierbaren Aspekt der Bindung zu zeigen, ausgehend von einer rousseauistischen Lektüre der Bindung und des „contrat social"; vgl. Francis Farrugia, La Crise du lien social: essai de sociologie critique, Paris 1993.

15 Dominique Méda, Le travail: une valeur en voie de disparition, Paris 1995.

Ökonomie" wiederfindet.[16] Nun ist diese Analyse nicht neu. Karl Polanyi hatte dies 1944 in „The Great Transformation" formuliert,[17] ohne daß sein Einfluß über einen engen Kreis von Spezialisten hinaus reichte. Wenn das heute anders ist, dann deshalb, weil das, was nur eine Feststellung war, in der Krise der Arbeit ein explosiver Widerspruch geworden ist, den durch eine einfache Verkehrung auflösen zu wollen, wie es Méda und Forrester zu denken scheinen, jedenfalls irrig ist. Insistiert man auf der sozialen Bindung an sich, eliminiert man das, was immer den Reichtum der Beziehungen zwischen Individuum und Gemeinschaft ausgemacht hat, sei es in der symbolischen Dimension (die ersten Gemeinschaften), in der prometheischen Dimension der Veränderung der Welt und der Menschen oder in der revolutionären Dimension (der Kommunismus). Die soziale Bindung ist dann nur eine Bindung niedriger Intensität, die man durch den Appell an eine neue Bürgerlichkeit, den Appell an eine Gemeinschaft der Bürger aktivieren muß.

Wenn Méda auch die Notwendigkeit aufwirft, *„die Politik neu zu erfinden"*, bleibt sie doch in der traditionellen Problematik der Philosophie befangen, die Individuum und Gesellschaft trennt und einander entgegenstellt. Wenn es den Bruch einer Einheit gibt, die in der modernen Zeit normalerweise von der Politik gesichert wird, dann laut Méda wegen dieser Diktatur der Ökonomie, die dem Individuum in der Form des von seinem egoistischen Interesse geleiteten homo oeconomicus den Vorrang gibt, während man ihn der Gesellschaft, dem kollektiven Interesse, einräumen müßte. Die Krise der Politik wird dann allein als Produkt einer ökonomischen und sozialen Regulation gesehen, die dem „politischen Tier", das wir sind, keinerlei Raum läßt (Méda beruft sich hier auf Aristoteles und Hannah Arendt). Tatsächlich berücksichtigt Méda die Auswirkungen des Individualisierungsprozesses auf die Beziehungen zwischen Individuum und Gemeinschaft nicht, eine Entwicklung, die einen anderen Umgang mit der Macht und ein neues soziales und politisches Imaginäres (Cornelius Castoriadis) erfordert, und zwar nicht mehr durch die Vermittlung des Staates, auch wenn der Staat manchmal noch die symbolische Gestalt des Gemeinwohls oder des Miteinanders bewahrt (vgl. die Streiks von 1995 oder die Zweideutigkeiten um den Begriff des öffentlichen Dienstes). In keinem Moment faßt Méda die Möglichkeit einer Selbstregulierung ins Auge, die von der Ausarbeitung neuer gemeinsamer Regeln auszugehen hätte, die noch zu finden sind und die die neuen Beziehungen zwischen Individuum und Gemeinschaft definieren werden. Ganz im Gegenteil dazu sucht sie in einer neuen Theorie des Staates, die auf den hegelschen Vorstellungen der Macht und des Rechts gründet, aber für die neuen Bedingungen unserer Zeit aktualisiert ist, eine Lösung für die Krise der sozialen Bindung. Demzufolge müßten die neuen Vermittlungen vom Staat ausgehen. Daraus folgen die gewohnten Banalitäten über die Notwendigkeit, Zeit für kommunikative Tätigkeiten (Tätigkeit bezieht sich somit nur auf das „kommunikative Handeln" à la Jürgen Habermas) und die Ausübung der Regierungsgeschäfte zu gewinnen, um zu einer neuen Bürgerlichkeit zu gelangen. Politik wird nicht als etwas verstanden, das - wie im Verständnis der libertären Bewegung - zugleich autonome Handlung und Projekt von Autonomie ist. Méda begreift die neue Politik nach dem traditionellen Modell

16 Viviane Forrester, Der Terror der Ökonomie, Wien 1997.

17 Karl Polanyi, The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen, Frankfurt am Main 1978.

der Trennung. Politik ist eine besondere Tätigkeit, die von allen ausgeübt werden müßte. Es geht nicht darum, Politik zu machen, weil der Mensch ein drangsalierter homo politicus wäre, sondern weil dies heute eine notwendige Dimension der Kämpfe gegen die Herrschaft und somit gegen die kapitalisierte Gesellschaft ist.
Während einige, wie Méda, eine erloschene soziale Bindung mittels der Ersetzung der Arbeit durch eine „würdevollere" Tätigkeit wiederzubeleben suchen, so versuchen andere, beispielsweise bei den Libertären (vgl. z.B. die Zeitschrift „No Pasaran"), unbedingt das wiederzufinden, was der wahre Ursprung der sozialen Bindung sei. Auch sie reproduzieren dann implizit die Spaltung zwischen Individuum und Gesellschaft. Wie man sich der Arbeit in der Krise unbedingt entledigen muß, so muß man dann einen fundamentaleren und älteren Akt suchen, den man im Tausch findet - einem Tausch, den man von seiner schrecklichen monetären Basis befreien will. Sie ziehen den primitiven und symbolischen Tausch heran, der mit allen Qualitäten geschmückt wird, die die Bindung, die Solidarität, den gesellschaftlichen Zusammenhalt ausmachen. Die Kritik der Gegenwart stützt sich dann auf eine wenig kritische Vergötterung der Vergangenheit. Auch wenn der symbolische Tausch der „primitiven Gesellschaften" Solidaritäten herstellte, so produzierte und reproduzierte er auch strikte und oftmals grausame Hierarchien. Man hat auch sagen können, wie Georges Bataille in „Der verfemte Teil",[18] daß die Gabe die erste moderne Form des verzinslichen Darlehens repräsentierte und daß sie eine Machtbeziehung einführte, die einzig durch eine Gegengabe, niemals automatisch, annulliert werden konnte. Wahr ist, daß der Tausch ursprünglich unmittelbar einem menschlichen Zweck untergeordnet war, aber nicht mehr und nicht weniger als jede andere Tätigkeit in diesem Typ von „Gesellschaft", die genauer als Gemeinschaften zu bezeichnen wären. Ist diese Unterordnung nicht mehr unvermittelt, dann herrscht etwas anderes. Historisch hat die Funktion der Produktion und spezifischer die Vorherrschaft der materiellen Produktion dafür gesorgt, daß der Tausch einen Sinn von Erwerb annimmt, während das Geld nur die Vermittlung des Tausches ist, auch wenn es einen Fetischcharakter annimmt.
Warum um jeden Preis einen Ursprung für das gesellschaftliche Wesen der Menschen suchen, obwohl es gerade ein bestimmter Charakter ist, der sie definiert? Warum nicht einfach anerkennen, daß die Tätigkeit im Zentrum des Menschlichen steht und daß jeder Typ von Tätigkeit, selbst kontemplative, an der Produktion des Menschlichen und der Welt (innere und äußere Natur des Menschen), auch in der Entfremdung und der Herrschaft, teilhat? Hat man dies einmal erkannt, kann man sich die wirklichen Fragen stellen, die der Freiheit (aber auch die der zu sehr vergessenen Endlichkeit), die der Bedingungen der Nicht-Herrschaft, die eines angenehmen Lebens.

Eine politische Kraft wiederfinden

Von einem politische Anspruch zu reden, heißt wieder an dem Punkt anzusetzen, an dem Marx in dieser Frage stehen geblieben ist (die Bestimmung des Kapitals als gesellschaftliches Verhältnis erhebt die Politik in den Himmel der Superstruktur und iso-

18 Georges Bataille, Der verfemte Teil, in: Ders., Die Aufhebung der Ökonomie. Der Begriff der Verausgabung. Der verfemte Teil. Kommunismus und Stalinismus (Das theoretische Werk, Band 1), München 1975, S. 33 - 234.

liert sie in einem besonderen Feld, dem der Macht und des Staates, den man erobern muß) und an dem die Anarchisten in ihren historischen Erfahrungen gescheitert sind. Aber dieser Anspruch wird zur Zeit erschwert durch:

- eine Betonung des „Sozialen", die als Pendant zur Herrschaft der Ökonomie zu einer neuen Objektivität des Sozialen führt. Auf die gleiche Weise wie die „Notwendigkeiten" sich ökonomisch begründen, wird jedes Problem „sozial" definiert. Dabei wird das Soziale durch immer mehr Soziales reguliert, was ein konstantes Ansteigen der Zahl der „Sozialarbeiter" mit sich bringt. Selbst die Justiz gibt dem Imperium des Sozialen nach und orientiert sich in Richtung eines „sozialen Umgangs" mit der Kleinkriminalität, entsprechend dem sozialen Umgang mit der Arbeitslosigkeit.
- die Tatsache, daß eine politische Überwindung des falschen Gegensatzes zwischen Ökonomie und Sozialem keine unmittelbaren Konsequenzen hat, wie die gegenwärtige Bewegung der Arbeitslosen zeigt. Es geht darum, ein politisches Feld im Sinne getrennter Instanzen wiederherzustellen, und zwar nach dem Modell der griechischen polis, die für einige immer noch ein Bezugspunkt ist, wie man an der Entwicklung der „Bürgerinitiativen" sehen kann. Das erfordert nicht nur eine theoretische Arbeit, sondern entspricht auch einer praktischen Notwendigkeit. In der Tat gibt es heute eine enorme Kluft zwischen unseren Praktiken und unseren Zielen, die nicht allein unseren schwachen Mitteln geschuldet ist, sondern auch und vor allem der Tatsache, daß man nicht mehr auf einen Automatismus zwischen Bewegung und Ziel warten und hoffen kann, wie dies, zu Unrecht übrigens, in der Geschichte und der Theorie des Proletariats der Fall war. Die Möglichkeiten des politischen Eingreifens dürfen nicht mit den traditionellen militanten Praktiken verwechselt werden.
- ein von Kant inspiriertes herrschendes rechtliches Denken. Was fähig ist, Anerkennung zu erzwingen, gewinnt das Recht, zu sein. Die Anerkennung ist nicht mehr politisch fundiert, sondern juristisch verfahrensmäßig.[19] Die Lobbies der kapitalisierten Gesellschaft sind nicht mehr die Weinbrenner, sondern die Frauen, die Homosexuellen, die Jugendlichen, die „Repräsentanten" der Immigranten etc. Alle organisieren sich auf der Grundlage einer korporativen Rechtspersönlichkeit, die nur durch Vermittlung neuer medialer kultureller Identitäten Gestalt annehmen kann. Das Modell dafür, bewußt für die einen, unbewußt für andere, ist selbstverständlich das amerikanische. Auf diese Weise entwickelt sich eine besondere Politik, die des „politisch Korrekten", die übergangslos eine kommunitaristische oder eine multikulturelle Form annehmen kann. Man erlebt eine Feudalisierung des Rechts unter der Protektion des Staates oder parastaatlicher Organismen (homosexuelle „Heiraten", die Frage der „Legalität" des islamischen Schleiers, „Kinderrechte", Gesetze über sexuelle Belästigung bieten entsprechende Beispiele). Alles und sein Gegenteil kann dann behauptet werden: Das Besondere steht neben dem Universellen, der kulturelle Relativismus wird im Namen universalistischer Prinzipien verteidigt. Der kulturelle Relativismus führte in einem historischen Moment zu einer Selbstkritik der westlichen Werte (Claude Lévi-Strauss) und Normen (Michel Foucault), in dem diese Werte, basierend auf einer starken Bewegung gegen alle Herrschaftsformen, von ei-

19 Vgl. Michel Freitag, Dialectique et société, 2 vol., Lausanne 1986.

nem revolutionären Gesichtspunkt aus attackiert wurden. Heute ist diese Kritik Ausdruck einer rein affirmativen Position, die nichts anderes als die generelle Krise der Bezugspunkte manifestiert.

Man sieht sich dem Paradoxon gegenüber, daß die allgemeinen Rechte abgebaut werden, während die Rechte der partikularen Gruppen und Gemeinschaften zunehmen. Dieses Phänomen ist nicht mit dem vergleichbar, was in den sechziger und siebziger Jahren geschah. Zu dieser Zeit existierten die Bewegungen als „Befreiungs"bewegungen, als kritische Bewegungen. Die Widersprüche, die sie bewegten, waren solche, auf die alle Bewegungen in ihren Kämpfen treffen können. Die Kritik, die man an ihnen leisten konnte, kam sowohl aus dem Innern dieser Bewegungen wie von außerhalb. Wenn es schon zu dieser Zeit im Gegensatz zu dem, was einige dachten, nicht darum ging, die Einheit all dieser *„molekularen Revolutionen"* (Félix Guattari) herzustellen, um das erloschene patentierte revolutionäre Subjekt zu ersetzen, so bleibt dennoch festzuhalten, daß alle diese Bewegungen einen gemeinsamen Bezugspunkt in der Aufhebung der Entfremdung hatten. Das ist heute, wo der „Frauentag" und das Problem der geschlechtlichen Quotierung in der Politik an die Stelle der feministischen Bewegung getreten sind, nicht mehr der Fall. Die Neo-Modernität triumphiert in der nicht widersprüchlichen Affirmation der Differenzen und der Partikularitäten. Es geht nicht mehr darum, sich oppositionell zu verhalten, sondern darum, sich zu verbünden, um Druck auf den Staat zu machen, um gleiche Rechte oder gegebenenfalls eine „positive Diskriminierung" zu erlangen. Es gibt keinen Maßstab für Aktionen mehr; der einzige Anspruch scheint darin zu bestehen, sich im Anspruch auf Modernität zu überbieten.

Auf der Ebene des Staates löst sich die „politische Strategie" in eine unmögliche Verwaltung des Sozialen auf, indem jeder einer Partikularität zugestandene Vorteil in Opposition zu den Vorteilen oder Forderungen einer anderen tritt. Im Gegensatz zu dem Kompromiß zwischen den Klassen, der sich in der kapitalistischen Gesellschaft auf der Basis der fortschreitenden Reduzierung der Anzahl der Protagonisten und der Affirmation einer ausgeprägten Identität etablierte, erlebt man heute in der kapitalisierten Gesellschaft eine Explosion der Partikularitäten. Der kulturelle Relativismus bildet die Grundlage für eine multikulturellen Ideologie, die ein zersplittertes, aber vorherrschendes Soziales überlagert. Auf dieser Basis gedeihen die Männer des Rechts, die Mediziner, Versicherer, Berater und Assoziationen aller Art. Die Auseinandersetzungen um die Justizinstitutionen in Italien und in Frankreich weisen auf eine generelle Anpassung an die neuen Bedingungen hin. In Italien hat man unter dem Vorwand, wieder einen ethischen Staat zu errichten, die Politik durch die Moral ersetzt, was zur Konsequenz hat, jede politische Ethik zu begraben. Entrüstung präsentiert sich als Ersatz für eine fehlende oder gegenstandslose Politik: Das ist Moralismus anstelle von Politik.

Die gegenwärtige Natur des Staates

Die Kritik der Herrschaft der Ökonomie durch die linksextremen Strömungen führt oft zu einer Nostalgie hinsichtlich der Periode des triumphierenden Wohlfahrtsstaates. Viele weigern sich einzugestehen, daß es vielleicht niemals soviel „Soziales" in der Initiative des Staates gegeben hat, daß dieses Soziale sich jedoch grundlegend gewan-

delt hat. Man ist von einem mit der Arbeit verbundenen „Sozialen“ (Produkt der mit Rechten und Errungenschaften verbundenen Einbindung der Klasse der Arbeit in das Kapital) zu einem „Sozialen“ übergegangen, das sich davon löst, selbst wenn das bislang nur eine Tendenz ist. Während die härtesten Schläge gegen die Arbeitslosenunterstützung (Bedingungen, Höhe, Dauer) und gegen diejenigen geführt werden, die noch arbeiten (Anwachsen der Teilzeitarbeit nach dem Modell der amerikanischen „working poor“), werden parallel dazu verschiedene Maßnahmen ergriffen, die ein Einkommen ohne Arbeit erlauben (hinzuweisen ist beispielsweise auf die Entschärfung der Krise und potentieller Kämpfe durch die seit zwanzig Jahren von der Politik vorgenommene frühzeitige Verrentung).

Der gegenwärtige Staat kann als ein „totaler Sozialstaat“ definiert werden, der Regulator und Verwalter zugleich ist. Sein Ziel ist die Reproduktion der Macht, sei sie öffentlich oder privat (die Großunternehmen sind durch eine Reihe von Verbindungen mit dem Staat verknüpft, sowohl in den Vereinigten Staaten als auch in Südkorea oder in Frankreich). Aber sein Handeln schließt die Forderung nach sozialer Reproduktion ein. Heute hilft der Sozialstaat elf bis dreizehn Millionen Menschen, nicht in die völlige Armut zu fallen, ohne jedoch die sowohl quantitative wie qualitative Ausbreitung der Armut zu verhindern.

Allerdings muß jeder Staat im aktuellen Kontext der Globalisierung der Tätigkeiten - ähnlich wie die Unternehmen - sein Handeln wieder auf seine eigentlichen Aufgaben konzentrieren. Die Notwendigkeiten der inneren Reproduktion veranlassen ihn, die direkt produktiven Tätigkeiten im Zuge von Privatisierungen und Beteiligungen zugunsten seiner Verwaltungs- und Administrationsfunktionen abzutreten. Auf die gleiche Weise entspricht auf der Ebene seines sozialen Handelns die Zentrierung auf die urbane Frage einem Willen, das „Soziale“ ins Viertel oder die Stadt zu verlagern. Die neuen „Beschäftigungsstädte“, die Schaffung von Beschäftigung in den „offenen Zonen“ entsprechen einem Versuch der Synthese von Forderungen der Ökonomie und des Sozialen und zugleich einem Versuch von Reterritorialisierung zersplitterter sozialer Beziehungen. Das Paradox der Situation liegt darin, daß die Tätigkeit des Wohlfahrtsstaates eine ungeheure Vergesellschaftung der Produktion hervorgebracht hat, während das, was heute als sein Rückzug erscheint, in einem Moment stattfindet, in dem eben diese Vergesellschaftung ihren höchsten Grad erreicht hat. Das haben wir als Vorherrschaft der Reproduktion über die Produktion im Rahmen der kapitalisierten Gesellschaft interpretiert. Aber dieser Prozeß der Umwandlung des Staates verläuft als trügerischer Schein: Auch wenn der öffentliche Sektor auf der institutionellen und juristischen Ebene zurückgeht, so nicht gleichermaßen auf der ökonomischen und sozialen Ebene. Mehr und mehr kommt es zu einer Verschachtelung zwischen öffentlich und privat, zwischen Produktion und Dienstleistungen; aber die „französische Ausnahme“ führt dazu, daß die Tendenz zur Gemeinschaft (Solidarität, Idee des „Gemeinwohls“, Streikbewegung 1995) sich immer, wie in Ermangelung eines Besseren, in Richtung auf den Staat manifestiert, der als abstrakte Repräsentation dieses „Miteinanders“ gilt. In dieser Hinsicht kann man sagen, daß das „Öffentliche“ (eine konkretere Repräsentation der Gemeinschaft im Rahmen der kapitalisierten Gesellschaft) unglücklicherweise mit dem Staat verwechselt wird, auch im Milieu der extremen Linken, was oft dazu führt, den Staat stärken zu wollen, indem man auf jede Ausdehnung dessen Jagd

macht, was juristisch als „privat" definiert wird. Das führt zu schizophrenen Positionen über den Staat. Einerseits will man ihn als Garant des Kollektiven, der Rechte, der Errungenschaften beibehalten, andererseits jedoch analysiert man ihn im Hinblick auf seine Angriffe auf das „Soziale" als einen wesentlich repressiven, einen auf sein Innenministerium reduzierten Staat.
Nun geht es nicht darum, den Staat aus schlechten Gründen zu kritisieren (es gibt ausreichend gute!). Wenn dieser Staat ein totaler Staat ist, dann nicht im Sinne eines „totalitären" oder Polizeistaats, denn er ist weit von den Hitlerschen, Stalinschen oder Orwellschen „Modellen" entfernt. Er ist „total" in dem Maß, in dem er ein Spinnennetz webt, das alle gesellschaftlichen Verhältnisse umschlingt und ihren Rahmen fixiert. Er rahmt eher ein als daß er zwingt. Er regelt und überwacht Lebenspraktiken und Lebensweisen, die von endlos modernisierten Maschinenkomplexen abhängen, die für einen massiven Gebrauch der Technowissenschaft produziert sind. Aber diese Technowissenschaft kann nur durch Vermittlung von Machtspielen agieren, in die ebenso die großen ökonomischen „Entscheidungsträger" (Großunternehmen und dominierende Staaten) wie die Individuen selbst verwickelt werden.
Eine Bankkarte und Kreditkarten machen die Individuen abhängiger als jedwede Kontrolle polizeilicher Art. Diese Abhängigkeit, die teils als Freiheit oder Erleichterung empfunden wird, ist die Basis eines Konsenses, der selbst den Begriff der Zivilgesellschaft unmodern und die Idee eines Gegensatzes von Gesellschaft und Staat illusorisch macht. Es ist somit nicht die Polizei, die überall ist, sondern der Staat in seinen vielfältigen Verästelungen. Im Gegenteil: Weil der Staat überall ist, kann die Polizei ihre Präsenz reduzieren und durch Spezialeinheiten ersetzt werden (administrative Polizei, Fürsorge, Nachbarschaftsmilizen, Anti-Aufstandseinheiten).
Es gibt von Seiten dieses Staates keinen Willen, das herzustellen, was einige eine „soziale Apartheid" nennen, die Diskriminierungen, Xenophobie und Rassismus verbreitet. Die Position des französischen Staates hat sich im Grunde nicht geändert; er ist immer integrativ in seinen Zielen, aber die früheren Bedingungen, die für seinen Erfolg ausschlaggebend waren, sind verschwunden (Krise der Arbeit und Krise der politischen Werte des Nationalstaats). Nicht als rassistisch und xenophob muß man den Staat kritisieren und angreifen, sondern weil er die Zerstörung der gesellschaftlichen Verhältnisse der vorhergehenden Phase organisiert, eine Zerstörung, die nicht allein die betrifft, die man „Ausgegrenzte" oder „Prekäre" nennt, sondern auch zahlreiche weitere soziale Kategorien. Die Verflüssigung und Instabilität der gesellschaftlichen Stellungen macht eine soziale Objektivierung und die Entwicklung eines Subjektivierungsprozesses schwierig, wie es die Versuche zur Umgruppierung der Arbeitslosen zeigen. Objektivierung und Subjektivierung sind dann das Resultat einer zugleich medialen und staatlichen Bezeichnung, die „Stellungen" definiert: „Langzeitarbeitslose", „Prekäre", „Jugendliche aus den Vorstädten", „Reiche". Die (angenommene) Passivität der so bezeichneten Individuen ist wesensgleich mit dem Einschluß in der Bezeichnung.
Die Bewegung der „sans-papiers" markiert insofern einen partiellen Bruch, als sie die Initiative der Aktion und der Selbst-Bezeichnung ergreift, die die offizielle Bezeichnung des Staates („*klandestine Immigranten*") überwindet. Sie hat einen unmittelbaren politischen Inhalt, weil sie die wirkliche Natur des Staates enthüllt; diese Bewegung

erlangt um so mehr Kraft, als der Staat sich immer als ein Modell auf dem Gebiet der Menschenrechte und der Integration präsentiert. Politik kann sich freilich als eine Praxis begreifen, die, obwohl sie in eine gegebene Situation eingebunden ist, zugleich mit dieser Situation unvereinbar ist.[20] So kann man in diesem präzisen Fall sagen, daß das „Problem" der „sans-papiers" nicht auf den „Fall" der „sans-papiers" reduzierbar ist. Aber das soll nicht heißen, daß man aus den „sans-papiers" die Basis einer Politik machen muß. Eine „begrenzte" Aktion kann eine politische Dimension erlangen, wenn die Forderung des Kampfes in dem augenblicklichen Kampf erfüllt werden kann, aber die Partikularität der Forderung gestattet es nicht, die Frage des Miteinander zu stellen. Wenn wir die Dringlichkeit der Politik in den Vordergrund gestellt haben, so im Sinne einer programmatischen Arbeit in einer Zeit, in der es unmöglich scheint, eine Programmatik zu erarbeiten. Aber heute, da man von allen Seiten Appelle an die Politik hört, ist dies eine schwierige Aufgabe. Es geht nicht darum, eine Politik neu zu begründen, die gerade die Auflösung der sozialen Bewegungen oder ihren grundlegend korporatistischen Charakter zur Kenntnis nimmt, was Gefahr liefe, bald die herrschende Position zu sein. Es geht nicht darum, die Politik zu rehabilitieren, sondern Politik und Kampfbewegungen zu verbinden.

Erstveröffentlichung unter dem Titel „La crise du travail exige une révolution dans la théorie" in: Temps critiques (Montpellier) 10/1998, S. 21 - 54

Übersetzung aus dem Französischen: Bernd Beier

20 Miguel Benasayag/Dardo Scavino, Pour une nouvelle radicalité, Paris 1997.

Homme Wedman

Christian Cornelissen (1864-1943)

„Im Avantgardejournalismus und in den öffentlichen Versammlungen von Paris ist er eine besonders sympathische Erscheinung - Christian Cornelissen. Er lebt im freiwilligen Exil unter uns. Nicht daß er in Holland, seiner Heimat, verfolgt würde. Cornelissen liebt einfach an Paris und an Frankreich die Tradition eines großen Landes, das an völlige Freiheit gewöhnt ist, er findet hier den großen Schmelztiegel der Ideen, das wissenschaftliche Rüstzeug, das er für seine unermüdliche Tätigkeit braucht; und von Paris aus verbreitet er weiterhin sein Evangelium in Holland."

Mit diesen Worten leitet Charles Andler, ein Freund Cornelissens, das „Vorwort" zu einer 1915 erschienenen Broschüre[1] des holländischen Publizisten ein. Zwei Jahre zuvor war Cornelissen der Hauptorganisator des Londoner Kongresses (1913) gewesen, dem Gründungskongreß einer revolutionärsyndikalistischen Internationale mit antimilitaristischer Tendenz. Seit dem Internationalen Anarchistenkongreß von Amsterdam 1907 Redakteur und Verleger des „Bulletin International du Mouvement Syndicaliste", kann Cornelissen als die treibende Kraft des internationalen revolutionären Syndikalismus vor dem Ersten Weltkrieg betrachtet werden.[2] Der Amsterdamer Kongreß, der Beginn dieser Bewegung auf organisatorischer Ebene, war im wesentlichen sein Werk. Doch war er bereits sehr viel früher bei zahlreichen Gelegenheiten auf der Bühne der internationalen Arbeiterbewegung in Erscheinung getreten.

Der erste dieser Auftritte geht auf das Jahr 1891 zurück, mit seiner Teilnahme am Brüsseler Kongreß der Zweiten Internationale. Cornelissen war damals 27 Jahre alt. Er war Lehrer an einer Grundschule, die vertraglich an die Pädagogische Hochschule von Middelbourg, der Hauptstadt der Provinz Seeland, gebunden war. Aufgrund seiner heiklen Situation als Staatsangestellter und Sozialist mit revolutionärer Tendenz, nahm er inkognito an dem Kongreß teil. Cornelissen schrieb bereits seit mehreren Jahren in der sozialistischen Presse Seelands und in „Recht voor Allen", dem offiziellen Organ des niederländischen „Sociaal-Democratische Bond" (SDB), als Seeland-Korrespondent unter dem Pseudonym „Clemens".[3]

„Clemens", der als Sonderkorrespondent für „Recht voor Allen" am Brüsseler Kongreß teilnahm, war außerdem mit einem Mandat der Gewerkschaft der holländischen

1 Christian Cornélissen, Les dessous économiques de la guerre. Les appétits allemands et les devoirs de l'Europe occidentale. Avec préface par Charles Andler, Paris/Nancy: Berger-Levrault, 1915, S. 3.

2 Das „Bulletin International du Mouvement Syndicaliste" erschien vom 8. September 1907 bis zum 26. Juli 1914 (336 Nummern in vier Ausgaben: französisch, englisch, deutsch und holländisch). Das „Bulletin" wurde von Lilian Cornélissen-Rupertus per Hand geschrieben und anschließend in hektographierter Form vervielfältigt. Französische Bestände, die aber nirgendwo komplett sind, werden in der „Bibliothèque Nationale", im „Musée social", im „Institut français d'histoire sociale", im „Institut d'histoire sociale" und im „Internationalen Institut für Sozialgeschichte" (IISG) in Amsterdam aufbewahrt.

3 Über Cornelissens Leben bis 1898 vgl. Bert Altena/Homme Wedman, Tussen anarchisme en sociaal-democratie. „Het Revolutionaire Kommunisme" van Christiaan Cornelissen, Bergen: Anarchistische Uitgaven, 1985, 68 S.

Eisenbahner ausgestattet. Zur Vorbereitung des Kongresses war er in den Sommerferien nach Paris gefahren und hatte sich dort mit anarchistischen und allemanistischen[4] Aktivisten getroffen. Ihre Zusammenarbeit hatte zur Abfassung eines antimilitaristischen Antrags geführt, der von F. Domela Nieuwenhuis, dem Führer der sozialistischen Bewegung in Holland, auf dem Brüsseler Kongreß vorgetragen und von der extremen Linken unterstützt wurde. In seiner Autobiographie beschreibt Cornelissen die näheren Umstände, die die Gruppe dazu brachten, diesen berühmten Antrag zu verfassen, der die Idee eines Generalstreiks gegen den Krieg enthielt.
Im Dezember 1891, auf dem Jahreskongreß des SDB, trat er aus der Anonymität heraus und wurde, an der Seite von F. Domela Nieuwenhuis, zum offiziellen Redakteur von „Recht voor Allen" ernannt. Darüber hinaus wurde er Mitglied des Zentralkomitees und Verantwortlicher für das internationale Sekretariat des SDB, der bis 1894 die sozialistische Einheitsorganisation der holländischen Arbeiterbewegung war. Diese beiden Kongresse von 1891, der eine auf nationaler, der andere auf internationaler Ebene, markierten den Anfang einer intensiven Tätigkeit, die bis zu seinem Tod im Jahr 1943 anhielt. Die Grundgedanken, die er auf der nationalen und der internationalen Bühne vertrat, sind wesentlich, um diese einundfünfzig Jahre seines Lebens als Aktivist und Theoretiker zu verstehen.
In dieser Hinsicht legt er schon bei der ersten Formulierung ein frühzeitiges Bekenntnis zum Syndikalismus ab. Vor seiner Ernennung zum Redakteur von „Recht voor Allen" bittet ihn F. Domela Nieuwenhuis darum, seine politischen Überzeugungen darzulegen. In einem Brief, den man auf den November 1891 datieren kann, äußert sich Cornelissen zur Gewerkschaftsfrage. Für ihn bilden die Gewerkschaften *„die Keimformen der neuen Gesellschaft"* und die Streiks *„sind die harte Lehrzeit der Arbeiter"*.[5] Er gibt sich als „Ouvrierist" zu erkennen, der jeder Beteiligung an den Institutionen der bürgerlichen Gesellschaft ablehnend gegenübersteht. Die sozialistische Partei, die Avantgarde des Proletariats, soll nach seiner Meinung ihre Reinheit bewahren und sich auf die Prinzipien der direkten Demokratie gründen, mit einem Minimum an Zentralismus und Führermacht. Die Teilnahme an Wahlen hätte nur einen beschränkten Nutzen, diese kämen allenfalls als Mittel zur Propaganda der zukünftigen direkten Demokratie in Betracht. Die Intellektuellen sollten der Arbeiterklasse innerhalb der Partei dienen, in den Gewerkschaften jedoch keine Rolle spielen.[6] In ihrer Gesamtheit weisen seine Überzeugungen zahlreiche Berührungspunkte mit dem französischen Allemanismus dieser Zeit auf, allerdings handelt es sich mehr um eine Gleichzeitigkeit der Ansichten als um einen Einfluß.

---

4 Benannt nach dem französischen Linkssozialisten Jean Allemane. Allemane, von Beruf Schriftsetzer, wurde wegen seiner Teilnahme an der Pariser Kommune nach Neukaledonien verbannt und 1880 amnestiert. 1892 gründete er mit seinen Anhängern, die bald als „Allemanisten" bezeichnet wurden, den „Parti Ouvrier Socialiste Révolutionnaire", der sich für eine revolutionäre Klassenaktion des Proletariats einsetzte sowie den Generalstreik und den Syndikalismus befürwortete. Die politisch-parlamentarische Tätigkeit wurde nicht völlig abgelehnt - Allemane selbst kandidierte mehrfach und war insgesamt fünf Jahre lang Parlamentsabgeordneter -, aber letztlich nur als eine Gelegenheit zur Propaganda betrachtet (A.d.Ü.).

5 IISG-Amsterdam, Archiv F. Domela Nieuwenhuis. Briefwechsel Christiaan Cornelissen - F. Domela Nieuwenhuis. Undatierter Brief.

6 Ebd.

Bemerkenswert an der Herausbildung seiner Ideologie ist der Vorrang der Theorie. Während den ersten Jahren seiner Lehrerkarriere in einer Kleinstadt in Brabant, wo es keine Arbeiterbewegung gab, hatte Cornelissen die utopischen Sozialisten, Marx, Engels und die deutsche Sozialistenpresse gelesen. Er hatte sich geistig weitergebildet, aber erst nach seinem Umzug nach Seeland 1888 begann er, in der sozialistischen Bewegung aktiv zu werden. Die wesentliche Inspiration für seine Ideen stammte unzweifelhaft von Karl Marx. 1891 bereitete Cornelissen die erste holländische Übersetzung des „Kommunistischen Manifests"[7] vor und veröffentlichte eine Verteidigung der marxistischen Prinzipien gegen die Angriffe der extremen Linken, in der er eine vollkommene Identifikation mit der Sache der Arbeiter und eine strikt ökonomische Interpretation des Klassenkampfs zum Ausdruck brachte.[8]

Auf nationaler Ebene erreichte seine Gewerkschaftsaktivität 1893 ihren Höhepunkt, als auf seine Initiative hin das „Nationaal Arbeids-Secretariaat" (NAS) gegründet wurde, das holländische Pendant der französischen „Conféderation Genérale du Travail" (CGT). Cornelissen war damit beauftragt worden, den 1891, auf dem Brüsseler Kongreß der Zweiten Internationale, angenommenen Antrag umzusetzen, der die Einrichtung von nationalen Gewerkschaftssekretariaten vorsah. Der Aufbau des NAS ähnelte stark dem der CGT in den Jahren nach 1900, doch im Hinblick auf die Gesamtheit der Ideen kann eher die Föderation der Arbeitsbörsen als französische Entsprechung zum NAS angesehen werden. Insofern war Cornelissen das holländische Gegenstück zu Fernand Pelloutier, der, wie viele revolutionäre Syndikalisten, aus dem Anarchismus kam.

Diese beiden Protagonisten des Syndikalismus, Cornelissen und Pelloutier, trafen sich 1893 anläßlich des Züricher Kongresses der Zweiten Internationale. Während der offiziellen Sitzungen des Kongresses und auf der Parallelkonferenz, die von den ausgeschlossenen Anarchisten und ihren Sympathisanten (den revolutionären Sozialisten wie Cornelissen) organisiert wurde, sowie im Verlauf eines Ausflugs in die Schweizer Berge, schlossen die beiden Freundschaft. Die Hypothese, daß die Idee zur einer revolutionären Internationale während dieser Bergwanderung entstand, ist verlockend. Jedenfalls ist sicher, daß beide eine starke Abneigung gegen die deutschen Sozialisten, ihre autoritären Methoden und ihre Unterordnung des wirtschaftlichen unter den politischen Kampf teilten.[9]

Sie bildeten zusammen eine Gruppe antiautoritärer Aktivisten, die sich vornahm, auf dem nächsten internationalen Kongreß, der für 1896 in London geplant war, für den wahrscheinlichen Fall eines Ausschlusses der Anarchisten zum Gegenschlag auszuholen. Cornelissen erarbeitete einen Text mit dem Titel „Le Communisme révolutionnaire. Projet pour une entente et pour l'action commune des socialistes révolutionnaires et des communistes anarchistes" („Der revolutionäre Kommunismus. Projekt einer Verständigung und gemeinsamen Aktion von revolutionären Sozialisten und anarchi-

7 Karl Marx/Friedrich Engels, Het kommunistische manifest. Übersetzung und Vorwort von Christiaan Cornelissen, Den Haag: B. Liebers & Co., 1892.

8 Clemens, Kritiek van een Radicaal op Karl Marx, Den Haag: B. Liebers & Co., 1891.

9 Vgl. die Broschüre von Christian Cornélissen, Les Diverses Tendances du Parti ouvrier international. A propos de l'ordre du jour du Congrès international ouvrier socialiste de Zürich (1893), Bruxelles: édition de la Société nouvelle, 1893, 23 S.

stischen Kommunisten").[10] Diese Broschüre kann als einer der Grundlagentexte des internationalen Syndikalismus und als regelrechtes Aktionsprogramm Cornelissens auf internationaler Ebene betrachtet werden, bis schließlich auf dem Londoner Gewerkschaftskongreß von 1913 die Bemühungen, eine internationale Organisation zu schaffen, von einem gewissen Erfolg gekrönt waren. Allerdings sollte der Weltkrieg alles wieder in Frage stellen.

Zuvor hatte Cornelissen einen Mißerfolg in Holland einstecken müssen. Seit 1894 gab es eine neue sozialistische Parlamentspartei, die „Sociaal-Democratische Arbeiders Partij in Nederland" (SDAP), unter Führung seines Rivalen Pieter Jelles Troelstra, während der ehemalige SDB, der seit 1892 „Socialistenbond" hieß, sich in Auflösung befand. Wie in Frankreich stand die Frage des Parlamentarismus im Mittelpunkt dieser Krise. Der Führer des SDB, F. Domela Nieuwenhuis, entwickelte sich zum Anarchismus hin und mißtraute jeder dauerhaften Organisation. Schließlich verließ er den „Socialistenbond" auf dem Weihnachtskongreß von 1897. Cornelissen wollte ihn durch seine Ersetzung an der Spitze des Bundes nicht brüskieren. Ohnehin standen beide wegen einer Liebesaffäre zwischen Cornelissen und der Tochter von F. Domela Nieuwenhuis[11] auf gespanntem Fuß.

Unter diesen Umständen entschied sich Cornelissen dafür, die Niederlande zu verlassen, nachdem er einen Funktionärsposten im NAS abgelehnt hatte, dessen Annahme im Widerspruch zu seinen ouvrieristischen Überzeugungen gestanden hätte. Im Frühjahr 1898 ließ er sich in Paris nieder, wo er sich nach einer mehrmonatigen Lehre als Dekorationsmaler endgültig als Journalist, Organisator des internationalen Syndikalismus und, obgleich Autodidakt, als Wirtschaftstheoretiker etablieren konnte.

Doch, so Charles Andler 1915, *„von Paris aus verbreitete er weiterhin sein Evangelium in Holland"*. Er war Korrespondent des „Volksblad", einer Tageszeitung mit revolutionärsyndikalistischer Tendenz, und arbeitete an anarchistischen Periodika mit. Im übrigen war er maßgeblich an den Versuchen beteiligt, die antiparlamentarisch gesinnten Sozialisten und die anarchistischen Kommunisten Hollands in einer Föderation zusammenzuschließen. In den libertären und syndikalistischen Kreisen wurde die holländische Ausgabe von „En marche vers la société nouvelle" („Auf dem Weg zur neuen Gesellschaft") - dem Standardwerk des revolutionären Syndikalismus - mit Zustimmung aufgenommen, ebenso wie seine kleine Broschüre über die direkte Aktion, die 1904 erschien.[12]

---

10 Die Broschüre erschien unter dem Namen Chrétien Cornélissen, Le Communisme révolutionnaire. Projet pour une entente et pour l'action commune des socialistes révolutionnaires et des communistes anarchistes, Bruxelles: édition de la Société nouvelle, 1896, 53 S. Die holländische Version folgte ein Jahr später: Christiaan Cornelissen, Het Revolutionaire Kommunisme, zijn beginselen en zijn taktiek. Ontwerp voor een overeenkomst en voor het samengaan van de revolutionaire socialisten en de komunistische anarchisten, Amsterdam: Oudkerk, 1897, neu aufgelegt unter dem Titel „Revolutionair Kommunistisch Manifest", Amsterdam: de Boer, 1905 (Reprint in B. Altena/H. Wedman, Tussen Anarchisme, a.a.O.). 1992 wurde ein Teil der persönlichen Papiere Cornelissens vom Autor wieder aufgefunden. Diese Sammlung Cornelissen - Chichery im IISG enthält interessante Briefe von Bernard Lazare und Fernand Pelloutier über den Londoner Kongreß und die Ursprünge des revolutionären Kommunismus.

11 In seinen Memoiren schweigt sich Cornelissen über diese Affäre aus. Vgl. die Briefe von Cornelissen an F. Domela Nieuwenhuis aus den Jahren 1898 - 1899 im IISG.

12 Christian Cornélissen, En marche vers la société nouvelle. Principes, tendances, tactique de la lutte de classes, Paris: Stock (coll. „Bibliothèque sociologique n° 29"), 1900, 321 S.; Christiaan

Allerdings ging im letzten Jahrzehnt vor dem Weltkrieg die Bedeutung des revolutionären Syndikalismus und der libertären Bewegung Hollands zugunsten der SDAP Troelstras und des 1905 gegründeten reformistischen „Nederlandsch Verbond van Vakvereeinigingen" („Niederländischer Gewerkschaftsbund") zurück. Bei den Führern des Parlamentssozialismus und der reformistischen Gewerkschaften, den „Modernen", galt Cornelissen fortan als gefährlicher Feind unter den „Alten", den revolutionären Sozialisten.

Cornelissens Eintreten für die Sache der Alliierten 1914 isolierte ihn von den Libertären und Syndikalisten Hollands, die, fast ohne Ausnahme, Antimilitaristen und oft auch Pazifisten blieben. Nach dem Krieg nahm er den Kontakt zu den revolutionär-syndikalistischen Organisationen wieder auf und schrieb von Zeit zu Zeit für die Publikationen dieser sehr minoritären Strömung. Auf Bitten holländischer Syndikalisten sowie von Max Nettlau - dem Herodot der Anarchie - und dem Amsterdamer IISG verfaßte Cornelissen in den Jahren 1936 - 1937 seine Memoiren.[13]

Das Manuskript (fast 500 Seiten) trägt den Titel „Strijd, lief en leed in de Oude Socialistische beweging en de Vakorganisatie. Persoonlijke herinneringen door Christiaan Cornelissen" („Kampf, Freud und Leid in der alten sozialistischen Bewegung und den Gewerkschaften. Persönliche Erinnerungen von Christian Cornelissen").[14] Trotz des Titels findet sich in den Memoiren kaum etwas Persönliches. Sie stellen vielmehr eine wichtige Quelle für das Studium der holländischen Arbeiterbewegung und des internationalen Syndikalismus dar. Mehr als eine Passage dieses Manuskripts würde die Aufmerksamkeit französischer Forscher verdienen.

Die Verbindungen Cornelissens zur französischen Arbeiterbewegung, die bis ins Jahr 1891 zurückreichten, wurden nach seiner Ankunft in Paris 1898 immer intensiver. Er nahm den Kontakt zu Sébastien Faure und Pelloutier wieder auf, sowie zu Albert Métin,[15] Emile Pouget und Jean Grave. Treue Freunde wie Marc Pierrot und Mary Goldsmith,[16] denen er auf dem Londoner Kongreß von 1896 begegnet war,[17] sollte er

---

Cornelissen, Op weg naar een nieuwe maatschappij, beginselen en taktiek van de klassenstrijd, Amsterdam: Becht, 1902 (eine portugiesische Übersetzung erschien 1908, eine spanische 1909); Christiaan Cornelissen, „Directe actie!" „Zelf doen!" De taktiek van vakvereenigingen en revolutionaire groepen, Amersfort: Wink, 1904.

13 Brief Cornelissens an die Leitung der NAS, 12. September 1937, Archiv des NAS, IISG, Amsterdam.

14 „Strijd, lief en leed in de Oude Socialistische beweging en de Vakorganisatie. Persoonlijke herinneringen door Christiaan Cornelissen". Unveröffentlichtes Manuskript, 493 S., 1937. Das Manuskript hat eine wahre Odyssee hinter sich. Es befindet sich jetzt im Besitz von Dr. Arthur Lehning in Amsterdam. Homme Wedman bereitet eine Ausgabe für das IISG vor, zusammen mit einer Biographie von Cornelissen.

15 Albert Métin (1871-1918), Politiker und Ökonom, war von 1909 bis 1918 Abgeordneter der Radikal-Sozialisten und 1913/1914 sowie 1915/1916 französischer Arbeitsminister (A.d.Ü.).

16 Marc Pierrot (1871-1950), Doktor der Medizin, war 1891 Gründungsmitglied der ESRI und seit 1894 Sekretär der Gruppe, die bis 1902 existierte und durch ihre Publikationstätigkeit wesentlich zur Definition und Verbreitung des revolutionären Syndikalismus beitrug. Neben regelmäßigen Veröffentlichungen über Themen des Syndikalismus in „Le Temps Nouveaux" vor 1914, gab Pierrot von 1925 bis 1939 die Zeitschrift „Plus loin" heraus. Maria Isidorovna Goldsmith (?-1933) war russischer Herkunft, studierte in Paris und war Doktorin der Naturwissenschaften; seit 1892 war sie Mitglied in der ESRI. Neben wissenschaftlichen Publikationen schrieb sie unter Pseudonym zahlreiche Artikel für die anarchistische Presse, insbesondere seit 1925 für „Plus loin" (A.d.Ü.).

im Kreis der „Étudiants socialistes révolutionnaires internationalistes“ (ESRI) finden. Marc Pierrot, sein Freund und Kampfgefährte, wurde auch sein Arzt, ebenso wie der ihres gemeinsamen Freundes Pelloutier.
Aus dem Briefwechsel mit F. Domela Nieuwenhuis geht deutlich hervor, welche zentrale Rolle Cornelissen - im Rahmen der ESRI-Gruppe - bei der Vorbereitung des internationalen antiparlamentarischen Kongresses spielte, der im Sommer 1900 in Paris hätte stattfinden sollen.[18] Dieser Kongreß, als Gegenveranstaltung zum Kongreß der Zweiten Internationale geplant, wurde von den französischen Behörden untersagt, die eine Invasion ausländischer Anarchisten befürchteten. Das Ereignis beschränkte sich schließlich auf einige Vorträge und die Veröffentlichung von Unterlagen dieses fehlgeschlagenen Kongresses. Erst sieben Jahre später, 1907, sollte ein ähnlicher Versuch zum Internationalen anarchistischen Kongreß von Amsterdam führen.
Während Cornelissen aus Angst vor einer Ausweisung seine organisatorischen Aktivitäten stets verborgen hielt, stieg sein Bekanntheitsgrad als Publizist. Er war ein versierter Journalist, der den Vorteil hatte, außer Holländisch und Französisch auch Deutsch und Englisch zu sprechen. Die CGT hat daraus großen Nutzen gezogen, indem sie ihn als Mitarbeiter von „La Voix du Peuple“ und „La Bataille syndicaliste“ beschäftigte. Für letztere betreute er die Rubrik der Auslandsnachrichten.
Er wurde auch des öfteren als Dolmetscher eingesetzt, zum Beispiel beim Besuch des amerikanischen Gewerkschaftsführers Samuel Gompers 1906 sowie anläßlich einer Delegationsreise der CGT nach Berlin 1911.[19] In Berlin wurde Cornelissen von einem Informanten des Staatsschutzes auch als „Rupert“ bezeichnet, ein Pseudonym, das er dem Namen seiner Frau, Lilian Rupertus, entlehnte und unter dem er für „La Bataille syndicaliste“ schrieb. In Paris wiederum wurde Cornelissen im „Carnet B“ aufgeführt.[20] Als er sich um die französische Staatsbürgerschaft bemühte, darin von seinem Freund Métin, der mittlerweile Minister geworden war, tatkräftig unterstützt, wurde die entsprechende Verfügung vom Staatsschutz blockiert. Das tat weder seiner Frankophilie vor dem Krieg Abbruch, noch seinem bedingungslosen Eintreten für Frankreich danach.[21]
Bei Cornelissen und vielen anderen Anarchisten ist bereits vor 1914 eine Empfänglichkeit für nationalistische Themen festzustellen. Obwohl auch weiterhin der föderali-

17 Vgl. die biographische Einführung von Jacques Reclus in: Marc Pierrot, Quelques études sociales, Paris 1970, S. 1-20.
18 Vgl. „Archives nationales“ (Arch. nat.), Karton F7/12494 und „Archives de la Préfecture de Police du département Seine“ (P. Po.), Karton Ba 1498.
19 Vgl. Arch. Nat. F7/13572, „Les Relations internationales“, Akte August 1911.
20 Vgl. seine Akte im Arch. nat. F7/13053 und 13572. Beim „Carnet B“ handelt es sich um eine Ende des 19. Jahrhunderts angelegte, für die Polizeibehörden und Präfekturen in Frankreich bestimmte Liste, die der Überwachung verdächtiger Ausländer und „Spione“ dienen sollte. In der Folge wurden hauptsächlich Anarchisten, Antimilitaristen und aktive Gewerkschafter in die Liste aufgenommen, die bis 1914 auf 2.500 Namen angewachsen war (darunter 1.500 französische Staatsbürger). Während der Staatskrise Ende Juli 1914, die der Mobilmachung vorausging, wurde der Befehl an die Präfekten, alle im „Carnet B“ verzeichneten Personen verhaften und internieren zu lassen, von Innenminister Malvy zurückgehalten bzw. auf „Einzelmaßnahmen“ gegen Anarchisten beschränkt. Wegen dieses „Verrats“ wurde Malvy später angeklagt und 1918 aus Frankreich verbannt (vgl. Jean-Jacques Becker, Le Carnet B: Les pouvoirs publics et l'antimilitarisme avant la guerre de 1914, Paris 1973) (A.d.Ü.).
21 Noch im Juli 1918 publizierte er eine 16-seitige Broschüre: Les Conséquences économiques d'une paix allemande.

stischen Tradition Proudhons verpflichtet, war Cornelissen 1905 aktiv in den bewaffneten Widerstand der Georgier gegen die Zarenregierung verwickelt. Seit 1899 war er mit Varlaam Tscherkessow, Anarchist, georgischer Fürst und Intimfreund Kropotkins, verschwägert. Auf dessen Veranlassung hin trat er für die georgische Sache ein, indem er zum nominellen Eigentümer eines holländischen Schiffes wurde, der „Sirius", die mehrere tausend Gewehre und fast zwei Millionen Schuß Munition, die für den Kaukasus bestimmt waren, an Bord hatte. Das Geld stammte von Kaukasiern, Finnen und der japanischen Botschaft in Paris. Als Hollandkorrespondent schrieb Cornelissen über die Angelegenheit, schwieg sich aber über manche seiner Aktivitäten ebenso aus wie über die Herkunft der Gelder.[22]

Was Cornelissen unter *„freiwilligem Exil"* (nach den Worten von Charles Andler) verstand, wird deutlich, wenn man seine Artikel in Hubert Lagardelles „Le Mouvement socialiste" untersucht. Ende 1899 - in der Rubrik „Correspondance" - reagierte er auf zwei Artikel über den „Socialisme en Hollande" des Sozialdemokraten Wilhelmus Hubertus Vliegen, einem Mitarbeiter der Zeitschrift.[23] Cornelissen verteidigte die Position der NAS-Syndikalisten, der anarchistischen Kommunisten und der revolutionären Sozialisten gegen die Sozialdemokraten der SDAP.

1904 hingegen konnte der Verfasser von „En marche vers la société nouvelle" anläßlich einer internationalen Umfrage zum Thema „Generalstreik und Sozialismus", die Lagardelles Zeitschrift durchführte, seine revolutionärsyndikalistischen Überzeugungen als Vertreter der *„revolutionären Sozialisten"* Hollands darlegen.[24] Allen Versuchen Cornelissens zum Trotz, eine stabile Organisation auf die Beine zu stellen, bildeten diese aber eher eine lose Bewegung. Im Juli 1905 jedoch, in der Rubrik „Les organisations socialistes" der selben Zeitschrift, wies er auf die zu Ostern 1905 in Amsterdam gegründete „Föderation libertärer Kommunisten" der Niederlande hin,[25] die den ebendort 1907 abgehaltenen Internationalen anarchistischen Kongreß vorbereitete.

Ein anderer Cornelissen begegnet uns in „Le Mouvement socialiste" vom 15. März 1906. Auf Artikel von Victor Griffuelhes („Die Streiks und die französische Gewerkschaftsbewegung") und Georges Sorel („Der proletarische Generalstreik" in der Reihe „Reflexionen über die Gewalt") folgt ein Artikel Cornelissens mit dem Titel „Landflucht und Lohnrate".[26] Dieser Beitrag stellt uns den Ökonomen Cornelissen vor. Und wenn Cornelissen heute in Frankreich noch Erwähnung findet, dann in seiner Eigenschaft als Wirtschaftstheoretiker. Dank dem Lehrbuch von Raymond Barre kennen ihn die Wirtschaftsstudenten als Erfinder einer induktiven Lohntheorie.[27] Von wissenschaftlichem Ehrgeiz gepackt, hatte Cornelissen 1898 begonnen, die Pariser Bibliotheken aufzusuchen. Der Wunsch, die Lohntheorien früherer Ökonomen zu widerlegen, insbesondere die von Karl Marx, dem Vordenker der von ihm so verabscheuten deut-

---

22 Cornelissen, Strijd, lief en leed, a.a.O.

23 Vgl. die Artikel von Vliegen in „Le Mouvement socialiste", n° 41, 1. September 1900 und n° 42, 15. September 1900, und die Reaktion von Cornelissen in n° 48, 15. Dezember 1900, S. 751-755.

24 Le Mouvement socialiste, n° 137-138, 15. Juni - 15. Juli 1904, S. 269-273.

25 Ch. Cornelissen, L'évolution de l'anarchisme dans le mouvement ouvrier hollandais, in: Le Mouvement socialiste, n° 159, 15. Juli 1905, S. 392-400.

26 Le Mouvement socialiste, n° 172, 15. März 1906, S. 294-306.

27 Raymond Barre, Economie politique, Band II, Paris 1958 (2. Aufl.), S. 131. Vgl. auch René Gonnard, Histoire des doctrines économiques, Paris 1930, S. 66 und S. 631.

schen Sozialdemokraten, war der Ausgangspunkt dieses Projekts. In der „Bibliothèque nationale“ trafen Sorel und Cornelissen, die beiden „Linksrevisionisten“, regelmäßig zusammen. Aufgrund ihrer Bekanntschaft konnte Cornelissen als Vermittler zwischen Sorel und Pelloutier, gegen Ende von dessen Leben, auftreten.
In der „Bibliothèque Nationale“ und im „Musée Social“[28] verbrachte Cornelissen die Nachmittage mit seinen ökonomischen Forschungen, die 1903 zur Publikation seiner „Théorie de la valeur. Réfutation des théories de Rodbertus, Karl Marx, Stanley Jevons et Boehm-Bawerk“ („Theorie des Wertes. Widerlegung der Theorien von Rodbertus, Karl Marx, Stanley Jevons und Boehm-Bawerk“) führten. Der Name des holländischen Autors - „Christiaan Cornelissen“ - wurde dabei wie üblich zu Christian Cornélissen französisiert. Das Buch bildete den ersten Band einer neuen Reihe der Buchhandlung C. Reinwald - Schleicher Frères et Cie, Verleger in Paris. In dieser Reihe folgten auf die „Théorie de la valeur“ die „Historischen Briefe“ von Pjotr Lawrow, „Landwirtschaft, Industrie und Handwerk“ von Kropotkin, dem Freund Cornelissens, und „Ferdinand Lassalle“, eine Biographie von Eduard Bernstein. 1902 war im selben Verlag bereits die „Geschichte der Arbeitsbörsen“ von Pelloutier mit einem Vorwort von Sorel erschienen.
Nach der „Théorie de la valeur“ schrieb Cornelissen 1908 eine „Théorie du salaire et du travail salarié“ („Theorie des Lohns und der Lohnarbeit“), die bei Giard & Brière in Paris in der von Alfred Bonnet betreuten Reihe „Bibliothèque internationale d'économie politique“ („Internationale Bibliothek der politischen Ökonomie“) herauskam. Diese beiden ersten Bände von Cornelissens wirtschaftswissenschaftlichem Werk wurden positiv aufgenommen. 1910 veröffentlichte er bei „Mercure de France“ unter dem Titel „Le salaire, ses formes, ses lois“ („Der Lohn, seine Formen, seine Gesetze“) eine populäre Fassung der „Théorie du salaire“ in der Kollektion „Les hommes et les idées“ („Menschen und Ideen“), eine Reihe, in der bereits die Arbeit „Question d'Homère“ („Das Problem Homer“) seines Ethnologenfreundes Arnold van Gennep erschienen war. Eine zweite gründlich überarbeitete Fassung der „Théorie de la valeur“ sollte 1913 erscheinen.
Zur selben Zeit wurde Cornelissen durch seine Artikel über den Syndikalismus im „Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik“ von Werner Sombart und Max Weber[29] auch in Deutschland bekannt. Den Kontakt zu deutschen Kreisen hatte Robert Michels hergestellt, ein weiterer bedeutender „Linksrevisionist“, der mit Cornelissen im Briefwechsel stand[30] und ihn als Ökonom und Soziologe sehr schätzte.
Mit fünfzig Jahren hatte Cornelissen - als Theoretiker wie als Aktivist und Organisator - eine bemerkenswerte und auffällige Klugheit und Energie unter Beweis gestellt. Doch nach Kriegsbeginn 1914 floß diese Energie in die anti-deutsche Propaganda. In

28 Cornelissen machte dem „Musée social“ mehrere seiner Werke zum Geschenk.
29 Christian Cornélissen, Über die Evolution des Anarchismus, in: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd. 26/1908, S. 343-361; ders., Über den internationalen Syndikalismus, in: Ebd., Bd. 30/1910, S. 148-175; ders., Zur internationalen syndikalistischen Bewegung, in: Ebd., Bd. 32/1911, S. 834-846; ders., Die neueste Entwicklung des Syndikalismus, in: Ebd., Bd. 36/1913, S. 125-148. Vgl. Christian Cornélissen, L'Orientation du mouvement syndicaliste international, in: Revue des idées, 15. Juni 1911 (A.d.Ü.).
30 Briefe von Cornelissen an Michels finden sich im Bestand Michels in der Stiftung Luigi Einaudi, Turin.

der Folgezeit beschäftigte er sich hauptsächlich mit den Konflikten und Spaltungen innerhalb der Arbeiterbewegung. Nach Jahren der Stagnation auf theoretischem Gebiet kehrte Cornelissen, der dem revolutionären Syndikalismus sein Leben lang verbunden blieb - auch wenn er keine Hoffnung hatte, den Anbruch der „neuen Gesellschaft" noch zu erleben - auf die Bühne der Wissenschaft zurück. 1926 erschien (in zwei Teilbänden) Band III des „Traité générale de science économique" („Allgemeines Handbuch der Wirtschaftswissenschaft").[31] Diese 1100seitige „Théorie du capital et du profit" („Theorie des Kapitals und des Profits") ist eine neuerliche Anwendung seiner Werttheorie bzw. der induktiven Methode. 1930 erschien, wiederum bei Giard, Band IV: „Théorie de la rente foncière et du prix des terres" („Theorie der Grundrente und des Bodenpreises"). Band II, „Théorie du salaire et du travail salarié", erlebte 1933 eine zweite, verbesserte Auflage.[32] Im deutschsprachigen Raum besorgte der Soziologe und Freund von Robert Michels, Gottfried Salomon, der auch Vilfredo Pareto und Sorel in Deutschland einführte, eine Übersetzung von „Le salaire" aus dem Jahr 1910, die 1926 unter dem Titel „Der Lohn" erschien.[33] Im gleichen Jahr publizierte Cornelissen einen Artikel über die Entwicklung des revolutionären Syndikalismus in den „Forschungen zur Völkerpsychologie und Soziologie" unter dem Titel „Theoretische und ökonomische Grundlagen des Syndikalismus".[34] Darin weist er die Auffassung zurück, daß der Syndikalismus die Schöpfung von Intellektuellen wie Sorel, Lagardelle, Edouard Berth oder Arturo Labriola sei. Er hält dagegen, daß der Syndikalismus der Intellektuellen eine literarische Strömung sei, die die Arbeiterbewegung begleite.
Gottfried Salomon blieb in Kontakt mit Cornelissen und versuchte, einen Verleger für die Übersetzung des „Traité générale" zu finden, was an der Wirtschaftskrise von 1929 scheiterte.[35] Doch als Vorsitzender des Leitungskomitees der Davoser Hochschulkurse setzte er sich für die Teilnahme Cornelissens am Seminar von 1928 ein.[36] Für Cornelissen, den 64-jährigen Autodidakten, war es eine große Genugtuung, an der Seite von Gelehrten wie Lucien Lévy-Bruhl, Jean Piaget, Albert Thibaudet, Paul Tillich, Robert Michels und Gottfried Salomon Vorträge zu halten. Die Kurse wurden von Albert Einstein eröffnet, mit dem Cornelissen 1923 in einer Broschüre mit dem Titel „Les hallucinations des einsteiniens ou les erreurs de méthode chez les physiciens-mathématiciens" („Die Halluzinationen der Einsteinianer oder die Methodenirrtümer bei den Physiker-Mathematikern")[37] hart ins Gericht gegangen war.

---

31 Christian Cornelissen, Traité générale de science économique. Tome III: Théorie du capital et du profit, Paris: Giard & Brière, 1926.

32 Nach einer Mitteilung von A. Dauphin-Meunier, dem Schüler Cornelissens, steckten Giard & Brière, später Giard, in wirtschaftlichen Schwierigkeiten, was der wahrscheinliche Grund für das Nichterscheinen des letzten Bandes des „Traité générale" und der „Méditations sociologiques" („Soziologische Meditationen") war.

33 Christian Cornelissen, Der Lohn, Halberstadt 1926.

34 Christian Cornelissen, Über die theoretischen und wirtschaftlichen Grundlagen des Syndikalismus, in: Partei und Klasse im Lebensprozess der Gesellschaft (Forschungen zur Völkerpsychologie und Soziologie, Band 2), Leipzig 1926, S. 63-81.

35 Vgl. die Briefe Cornelissens an Salomon im Bestand Gottfried Salomon, IISG, Amsterdam. Der Bestand Salomon enthält auch den Briefwechsel zwischen Robert Michels und Salomon mit interessanten Bemerkungen über die französische Soziologie und über Sorel.

36 Vgl. „Davoser Hochschulkurse/Cours universitaires à Davos", Davos 1928.

37 Christian Cornelissen, Les Hallucinations des einsteiniens ou les erreurs de méthode chez les physiciens-mathématiciens, Paris: Librairie scientifique Albert Blanchard, 1923.

Diese 89seitige Broschüre, eine Rechtfertigung der induktiven Methode in Abgrenzung von der Metaphysik, kann als Einführung in den letzten Teil von Cornelissens Werk betrachtet werden, dem der philosophischen Reflexion. 1929 war das Manuskript des „Traité générale" abgeschlossen, doch konnte Cornelissen noch nicht wissen, daß er das Erscheinen von Band V „Théorie de l'intérêt et de l'activité des Bourses" („Theorie des Zinses und der Börsentätigkeit") nicht mehr erleben würde. Dieses Buch erschien 1944 auf Vermittlung seines wichtigsten Schülers, Achille Dauphin-Meunier, und seiner Frau Lilian Rupertus.[38] Da er 1929 sein ökonomisches Werk für abgeschlossen hielt, begann Cornelissen seine „Méditations sociologiques" („Soziologische Meditationen") zu schreiben.[39] Der Text, ungefähr 400 Seiten, ist ein geistiges Testament, das bis heute leider unveröffentlicht ist, ebenso wie seine Memoiren aus den Jahren 1936 - 1937.

Teile dieser beiden unveröffentlichten Werke fanden Eingang in sein vorletztes Buch in französischer Sprache, „Les générations nouvelles. Essai d'une éthique moderne" („Die neuen Generationen. Versuch einer modernen Ethik" [1935]). Nach „Le salaire" aus dem Jahre 1910 war der „Mercure de France" zum zweiten Mal sein Verleger. Cornelissen beabsichtigte darin, die Arbeit seines Freundes Kropotkin über Ethik zu Ende zu führen. Wie dieser ging er von Jean Marie Guyau aus,[40] versuchte aber, die Moral von aller Metaphysik zu befreien. In diesem letzten zu seinen Lebzeiten auf französisch erschienenen Buch näherte er sich Sorel und sogar Auguste Comte an.

So war Cornelissen in seinen letzten beiden Lebensjahrzehnten - er starb 1943 - zu einem reinen Intellektuellen geworden (was er Sorel vorgeworfen hatte), geschätzt von seinen Kollegen, von den Planwirtschaftlern der CGT, und sogar verehrt in den syndikalistischen und anarchistischen Kreisen der revolutionärsyndikalistischen Internationale von Berlin, der „Internationalen Arbeiter Assoziation" (IAA), und vor allem in Spanien, wo noch 1933 eine aktualisierte spanische Ausgabe von „En marche vers la société nouvelle" publiziert wurde.[41] Er hat diese Gesellschaft weder gesehen noch erlebt, aber sein Leben und das, was er unter Aktivisten und Gelehrten beobachtet hat, verdient immer noch Aufmerksamkeit.

Erstveröffentlichung unter dem Titel „Christian Cornélissen 1864 - 1943" in: Les Temps maudits. Revue syndicaliste révolutionnaire et anarchosyndicaliste éditée par la CNT-AIT, N° 5, Mai 1999, S. 79-92

Übersetzung aus dem Französischen: Michael Halfbrodt

38 Christian Cornelissen, Théorie de l'intérêt et de l'activité des Bourses, Paris/Toulouse: Didon & Durand/Druckerei F. Boisseau, 1944.

39 Christian Cornelissen, Méditations sociologiques. Introduction à une sociologie générale. Das Manuskript erhielt der Autor von J. Reclus. Es kann im IISG in Amsterdam eingesehen werden.

40 Jean Marie Guyau (1854-1888) war Dichter und Philosoph. Seine Schriften zur Ethik, Ästhetik und Religionsphilosophie wurden bis in die 1920er Jahre viel rezipiert und in zahlreiche Sprachen übersetzt. Einflußreich waren insbesondere seine „Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction" von 1884 („Entwurf einer Moral ohne Pflicht und Sanktion", dt. unter dem mißverständlichen Titel „Sittlichkeit ohne Pflicht", Leipzig 1909) sowie „L'Art au point de vue sociologique" von 1888 (dt. unter dem Titel „Die Kunst als soziologisches Phänomen", Leipzig 1912, in neuer Übersetzung Berlin 1987) (A.d.Ü.).

41 Christian Cornelissen, El comunismo libertario y el régimen de transición, übers. von Eloy Muniz, Valencia: Biblioteca Orto, 1933. Cornelissen war Mitarbeiter der Zeitschrift „Orto".

Jeff Stein

Freiheit und Industrie. Der Syndikalismus von Christian Cornelissen

Christian Cornelissen (1864-1943) spielte eine Schlüsselrolle bei der Verbreitung des revolutionären Syndikalismus zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Der 1860 in den Niederlanden geborene Lehrer wurde in den achtziger Jahren in der holländischen sozialistischen und Arbeiterbewegung aktiv. Obwohl er zuerst von den Theorien von Marx und Engels angezogen wurde (Cornelissen übersetzte 1891 das „Kommunistische Manifest" ins Holländische), enttäuschte der politische Opportunismus der Marxisten Cornelissen, und er schloß sich den Anarchisten an. Cornelissen verschrieb sich jedoch nie völlig der anarchistischen Sache und bezeichnete sich selbst vielmehr als einen „libertären Kommunisten" oder einfach als einen „revolutionären Sozialisten". Er wurde aufs engste mit dem internationalen Syndikalismus in Verbindung gebracht, insbesondere mit der frühen französischen „Conféderation Genérale du Travail" (CGT) und der Gründung der „Internationalen Arbeiter-Assoziation". Obwohl kein Anarchist, ist Cornelissen doch als ein konstruktiver Kritiker anarchistischer ökonomischer Ideen von Bedeutung, vor allem solcher, die mit der modernen Industrie zu tun haben.

Vom Marxisten zum Syndikalisten

Christian Cornelissen wurde erstmals in der Arbeiterbewegung aktiv, als er Grundschullehrer in den Niederlanden war. Er trat dem „Sociaal-Democratische Bond" (SDB), der sozialdemokratischen Partei Hollands, bei, wo er Domela Nieuwenhuis begegnete (der später der bekannteste holländische Anarchist wurde). 1891 nahm Cornelissen am Brüsseler Kongreß der Zweiten Internationale teil, wo er versuchte, die Idee gemeinsamer antimilitaristischer Aktionen einschließlich der Anwendung des Generalstreiks zwecks Verhinderung eines Kriegsausbruchs in Europa durch die internationale sozialistische Bewegung zu fördern. Auf diesem Kongreß wurde er erstmals Zeuge des Opportunismus der deutschen Marxisten, die darüber besorgt waren, daß ein offener Antimilitarismus ihre Wahlchancen schmälern könnte. Als Delegierter des Kongresses unternahm Cornelissen auch mehrere Reisen nach Paris, um sich mit französischen Delegierten zu treffen und sie bei den Vorbereitungen für den Kongreß zu unterstützen. Während dieser Besuche lernte er Anarchisten und revolutionäre Sozialisten sowie die aufkeimenden Ideen kennen, die sich zum französischen Syndikalismus entwickeln sollten.

Cornelissen war in aller erster Linie Propagandist und Journalist. Nach dem Brüsseler Kongreß wurde er Herausgeber der SDB-Zeitung „Recht voor Allen". Im gleichen Jahr veröffentlichte Cornelissen seine holländische Übersetzung des „Kommunistischen Manifests" und verteidigte den Marxismus gegen dessen revolutionäre Kritiker. Gegen Ende des Jahres sprach Cornelissen jedoch in einem Brief an Domela Nieuwenhuis davon, daß er inzwischen zu der Überzeugung gelangt sei, daß die Gewerkschaften *„die*

Keimformen der neuen Gesellschaft" bilden und Streiks „*die harte Lehrzeit der Arbeiter (sind)*".[1] Er schrieb Nieuwenhuis, daß der SDB keine Kompromisse eingehen solle, um Wahlerfolge zu suchen und die Arbeiter zum Eintritt in bürgerliche Institutionen zu bewegen. Statt dessen solle er durch Propaganda die Reinheit der sozialistischen Prinzipien verteidigen und als Beispiel einer neuen Gesellschaft dienen, indem die eigenen Angelegenheiten durch direkte Demokratie und mit einem Minimum an Zentralisierung geregelt werden.
1893 richtete Cornelissen seine Aufmerksamkeit direkt auf die Organisierung von Gewerkschaften, indem er half, das „Nationaal Arbeids-Secretariaat" (NAS) in Holland zu gründen. Das NAS war nach dem Vorbild der „Féderation des Bourses du Travail" geschaffen, der Vorläuferin der CGT, die Fernand Pelloutier in Frankreich organisiert hatte. Wie die frühe CGT betonte das NAS die direkte Aktion und die lokale Initiative anstelle der Errichtung eines stabilen bürokratischen Apparates. Der Gedanke, die sozialdemokratische Partei den Gewerkschaften - insbesondere revolutionären Gewerkschaften - unterzuordnen, kam bei den holländischen Marxisten und Sozialdemokraten nicht gut an. Im darauf folgenden Jahr spaltete sich der SDB in einen Flügel der revolutionären Kommunisten (den SDB) und den der parlamentarischen Sozialisten („Sociaal-Democratische Arbeiders Partij in Nederland" [SDAP]). Zuerst versuchte die SDAP das NAS für sich zu gewinnen, aber dieses bezog die Position, sich nicht mit politischen Parteien zu verbinden, weder mit der SDAP noch mit dem SDB. Nach einem gescheiterten Generalstreik arbeitete die SDAP 1905 mit Gewerkschaftsführern zusammen, um eine Konkurrenz zum NAS zu errichten, die sich an der „American Federation of Labor" orientierte und Branchengewerkschaften und den „closed union shop" in den Vordergrund stellte.[2]
Die Jahre zwischen 1895 und 1914 waren eine Zeit der gewaltigen Aktivität und des Wachstums für den revolutionären Syndikalismus. Der Syndikalismus hatte nicht nur großen Einfluß innerhalb der französischen CGT und dem holländischen NAS, sondern syndikalistische Gewerkschaften wurden in Schweden („Sveriges Arbetares Centralorganisation" [SAC]), Italien („Unione Sindacale Italiana" [USI]), Deutschland („Freie Vereinigung deutscher Gewerkschaften" [FvdG], die Vorläuferin der „Freien Arbeiter-Union Deutschlands" [FAUD]), Spanien („Confederación Nacional de Trabajo" [CNT]) und in den Vereinigten Staaten („Industrial Workers of the World" [IWW]) gegründet. Die Massenstreiks, die die fehlgeschlagene russische Revolution von 1905 prägten, rückten das Potential des „Generalstreiks" als einer revolutionären Taktik in den Vordergrund. Es wurde klar, daß die Möglichkeit bestand, eine internationale revolutionäre Arbeiterorganisation ins Leben zu rufen. Die Versuche der Anarchisten und Syndikalisten, innerhalb der Zweiten Internationale zu arbeiten, hatten ihr Ende gefunden, als die nicht-parlamentarischen Sozialisten 1896 von der Zweiten Internationale in London ausgeschlossen wurden. Cornelissen nahm am Londoner Kongreß teil und drängte darauf, daß Anarchisten und revolutionäre Sozialisten eine Einheitsfront bildeten. Einen Versuch, die Revolutionäre umzugruppieren, gab es 1907 auf dem internationalen Anarchistenkongreß in Amsterdam. Es war auf diesem Kongreß,

1 Homme Wedman, Christian Cornelissen (1864-1943), in diesem ARCHIV, S. 471-480, hier S. 472.
2 Ebd., S. 475.

wo Errico Malatesta, der italienische anarchistische Aufrührer, und Pierre Monatte, der französische Syndikalist der CGT, die Frage diskutierten, ob der Syndikalismus revolutionär sei. Anstatt die anti-parlamentarischen Sozialisten neu zu gruppieren, führte der Amsterdamer Kongreß von 1907 zu einer Spaltung, so daß die klassischen Anarchisten und die Syndikalisten jeweils ihre eigenen internationalen Bulletins gründeten. Die Syndikalisten wählten Christian Cornelissen zum Herausgeber des „Bulletin International du Mouvement Syndicaliste". [3]

Die Schaffung einer internationalen syndikalistischen Organisation war das hauptsächliche Diskussionsthema im „Bulletin". Die holländischen und schwedischen Syndikalisten waren die führenden Unterstützer einer neuen Internationale, aber die älteste syndikalistische Organisation, die französische CGT, war dagegen. Die CGT hatte entschieden, sich in dem reformistischen „Internationalen Sekretariat" der nationalen Gewerkschaftszentralen festzusetzen. Im Falle eines Anschlusses an eine syndikalistische Internationale befürchteten die Führer der CGT, daß ihre Beziehungen zum „Internationalen Sekretariat" Schaden nehmen würden. Der Rest der internationalen syndikalistischen Bewegung beschloß jedoch, ihren Weg weiter zu verfolgen und ein Vorbereitungstreffen abzuhalten. Die englischen Syndikalisten schlugen vor, das Treffen in London abzuhalten, aber sie haben - vielleicht weil sie tief in der britischen Gewerkschaftsbewegung verwurzelt waren - das Treffen beinahe vereitelt. Als Christian Cornelissen in London ankam, mußte er feststellen, daß keinerlei Vorbereitungen für das Treffen getroffen worden waren; es gelang ihm jedoch in letzter Minute, es zusammen mit dem exilierten russischen Anarchosyndikalisten Alexander Schapiro auf die Beine zu stellen. So fand 1913 in London das erste Gründungstreffen für eine syndikalistische Internationale statt, mit Delegierten vom NAS, von SAC, CNT, USI, FvdG, IWW, „Industrial Syndicalist Education League" (ISEL, Großbritannien), „Federación Obrera Regional Argentina" (FORA, Argentinien) und Einzelpersonen der CGT. Da die Delegierten aber nicht mit einem Mandat zur Gründung einer neuen Internationalen gekommen waren, wurde statt dessen ein „Internationales Syndikalistisches Informationsbüro" in Amsterdam eingerichtet. Cornelissen arbeitete, unter der Führung des Informationsbüros, weiterhin als Herausgeber des „Bulletins".[4]

Unglücklicherweise unterbrach im folgenden Jahr der Kriegsausbruch in Europa die Schritte zur syndikalistischen Einheit. Wie der Anarchist Peter Kropotkin und die Syndikalisten der französischen CGT entschied sich Cornelissen zur Unterstützung der anglo-französischen Seite gegen den „deutschen Militarismus". Cornelissen begann eine Propaganda, um das neutrale Holland zum Kriegseintritt gegen die Deutschen zu bewegen, mit dem Erfolg, daß er sich selbst von den holländischen Anarchisten und seinen Genossen im NAS entfremdete. Das „Bulletin" erschien 1914 nur zweimal und stellte dann sein Erscheinen ein. Nach dem Ende des Krieges war Cornelissen nicht länger eine zentrale Figur in der syndikalistischen Bewegung. Die Lücke, die sich durch den Zusammenbruch der internationalen syndikalistischen Organisation der Vorkriegszeit auftat, wurde von der „Roten Gewerkschaftsinternationale" gefüllt, einem Versuch der Kommunisten, die Syndikalisten und die Gewerkschaftslinke zu ver-

3 Wayne Thorpe, „The Workers Themselves". Revolutionary Syndicalism and International Labour, 1913-1923, Dordrecht/Boston/London/Amsterdam 1989, S. 32.

4 Ebd., S. 79.

einnahmen. Dieser Umweg kostete die Syndikalisten weitere drei Jahre nach Kriegsende, bis im Jahre 1922 die „Internationale Arbeiter-Assoziation" gegründet wurde.

Von der Praxis zur Theorie

Obwohl die aktiven Sympathien Cornelissens bei den Anarchisten lagen, fand er, daß ihre theoretischen Grundsätze sich nicht mit denen der Marxisten messen konnten. Die ökonomischen Ideen des Anarchismus und seine Haltung gegenüber der modernen Industrie waren besonders problematisch. Viele Anarchisten glaubten zu Beginn des 20. Jahrhunderts, daß die kapitalistische Fabrikation durch kleine Arbeiterkooperativen, basierend auf der Handwerksproduktion, ersetzt werden könnte. Cornelissen erkannte, daß die Arbeiter und ihre Familien, die an die billigen und reichlichen Konsumgüter aus den modernen Fabriken gewohnt waren, über eine Rückkehr zum Mangel und zu den teuren Waren der Vergangenheit nicht erfreut wären. *„Es gibt immer noch viele Genossen..., die gegen die Großindustrie wettern, ohne einen Augenblick die Tatsache zu überdenken, daß wir alle heute Bedürfnisse haben, die im Vergleich mit dem Leben im Elend, daß unsere Vorfahren gekannt haben, so vielfältig und groß sind, daß wir nicht länger ohne diese Industrie leben können"*. [5] Cornelissen machte es sich zur Aufgabe, eine syndikalistische Wirtschaftslehre zu begründen, die Marxismus, kapitalistische Apologien und handwerksbornierten Anarchismus in Frage stellen sollte. So entwickelte er über einen Zeitraum von vier Jahrzehnten seine „induktive" Werttheorie, um dem „dialektischen Materialismus" des Marxschen „Kapital" Konkurrenz zu machen. 1903 veröffentlichte Cornelissen das erste Buch dessen, was dann schließlich eine fünfbändige „Traité générale de science économique" („Allgemeines Handbuch der Wirtschaftswissenschaft") werden sollte. Der erste Band mit dem Titel „Théorie de la valeur. Réfutation des théories de Rodbertus, Karl Marx, Stanley Jevons et Boehm-Bawerk" („Theorie des Wertes. Widerlegung der Theorien von Rodbertus, Karl Marx. Stanley Jevons und Boehm-Bawerk") schuf die Grundlage für Cornelissens Theorie. Im Gegensatz zu den Marxisten und einigen Anarchisten, die behaupteten, daß der Wert einer Ware oder Dienstleistung rein objektiv auf den Produktions- oder Arbeitskosten basiere, und entgegen den neoklassischen kapitalistischen Ökonomen, die behaupteten, der Wert sei lediglich eine Frage von Angebot und Nachfrage, betonte Cornelissen, daß er beides ist: *„Es ist deshalb nötig, uns selbst klar zu machen: der Wert, den wir den Dingen beimessen, kommt aus dem Zusammenspiel zweier Gründe, auf der einen Seite von den Dingen und ihren wesentlichen Qualitäten, auf der anderen Seite von unserem Verlangen, sie zu besitzen, ein Verlangen, das von verschiedenen subjektiven Faktoren abhängt, die wir analysieren müssen, einschließlich unserer Auffassung vom Mangel oder Überfluß der Dinge."*[6]
Die Produzenten, entweder die Kapitalisten in der existierenden Wirtschaft, oder die Gewerkschaften in einer nachrevolutionären Wirtschaft, können darauf zählen, die

5 Christian Cornelissen, El comunismo libertario y el régimen de transición, Valencia 1933 (zitiert nach einer unveröffentlichten Übersetzung - „Libertarian Communism and the Transitional Regime" - von Jeff Stein, S. 6).

6 Christian Cornelissen, Théorie de la valeur. Réfutation des théories de Rodbertus, Karl Marx, Stanley Jevons et Boehm-Bawerk, New York 1970 (Reprint der Ausgabe Paris 1913), S. 20.

Seite der Produktionskosten des Wertes zu bestimmen. Aber die subjektive Seite des Wertes kann nur gesellschaftlich durch den Tausch bestimmt werden. Unglücklicherweise war der Tausch in der kapitalistischen Ökonomie nicht frei. Die Kapitalisten, alle in dem Bemühen, Marktanteile zu ergattern und ihre eigenen Profite zu maximieren, bildeten Trusts und Monopole, begrenzten die Einkommen der Arbeiter und machten es ihnen unmöglich, nach ihren wirklichen Bedürfnissen zu kaufen. Die marxistische Alternative, die Regierungskontrolle über Löhne und Preise, stellt größtenteils das gleiche Problem dar, löst das Problem aber am schlechtesten, da sie die Gesellschaft der Diktatur von Politikern unterwirft, die keine Ahnung davon haben, wie irgend etwas produziert wird. Die bessere Lösung bestand darin, daß demokratische Industriegewerkschaften die Kontrolle über die Produktion übernehmen und die Produkte in einem lose regulierten Markt ausgetauscht werden.

Cornelissen setzte die Entwicklung seiner ökonomischen Ideen mit seiner „Théorie du salaire et du travail salarié" („Theorie des Lohns und der Lohnarbeit") fort, dem zweiten Band seines Meisterwerks, der 1908 erschien. Cornelissen argumentierte, daß die unterschiedlichen Qualifikationen, die für alle Arbeit außer der einfachsten nötig sind, es für jede zentrale Regierung unmöglich machen, Lohntarife zu diktieren.

Cornelissen schrieb mit der 1933 in Spanien erschienenen Arbeit „El comunismo libertario y el régimen de transición" eine vereinfachte Abhandlung seiner ökonomischen Ideen.[7] Verschiedene Artikel heranziehend, die er über die Jahre für die anarchistische und syndikalistische Presse geschrieben hatte, versuchte Cornelissen, den Rohentwurf eines Programms zu umreißen, das revolutionäre Gewerkschaften und ihre anarchistischen Verbündeten im Gefolge eines Sieges über die Kapitalisten umsetzen könnten. Besondere Vorschläge umfassen die Verwaltung der Industrie durch Industriegewerkschaften, die Verstaatlichung der Banken, die Fortdauer des Geldgebrauchs, eine Marktwirtschaft, Land- und Hauseigentum der Kommunen, die die Besitzer mit Pacht- und Mietzahlungen belasten, freie Deckung der Grundbedürfnisse, ökonomische Unterstützung für Künstler und Wissenschaftler und eine „demokratischere", von Arbeitern gestellte Regierung.

Wie oben erwähnt, verspottete Cornelissen den Gedanken, die Uhren auf mittelalterliche handwerkliche Produktionsmethoden zurückzustellen. Er war skeptisch nicht nur bezüglich der Produktivität solcher Methoden, sondern auch im Hinblick auf den sozialen Nutzen für die betroffenen Arbeiter. Kleine Betriebe können oft genauso tyrannisch sein wie große Fabriken, führte er aus, selbst wenn sich alle Arbeiter als Anarchisten verstehen. „*(Ein anarchistischer) Freund erzählte mir, daß er viel zu sehr dem Geist der Freiheit und Unabhängigkeit verpflichtet sei, um je in einer modernen Fabrik oder auf einer Werft zu arbeiten. Persönlich sehen wir uns wie er hierzu auch nicht in der Lage. Wir würden es aber genauso ablehnen, in einer dieser anarchistischen Gruppen von drei, fünf oder zehn Leuten zu arbeiten, die in der Regel nicht gut funktionieren, es sei denn, ein energischer Mann leitet die Gruppe, einer, um es so zu sagen, dem seine Genossen folgen und ohne zu murren gehorchen.*"[8]

---

7 Bei dieser Arbeit handelt es sich um eine aktualisierte Ausgabe des zuerst im Jahre 1900 in Paris erschienenen Buches „En marche vers la societé nouvelle. Principes, tendances, tactique de la lutte de classes" (A. d. Ü.).

8 Christian Cornelissen, Libertarian Communism and the Transitional Regime, a.a.O., S. 7.

Cornelissen sah die Notwendigkeit von Unternehmen, sowohl kleinen wie großen, für jede Gesellschaft. Güter wie Eisenbahnlokomotiven, Schiffe, große Gebäude, Maschinenteile, Rohstoffe usw. bedürfen großer Fabriken und Organisationen, wenn sie preiswert hergestellt werden sollen. Auf der anderen Seite eignen sich Dienstleistungen wie Autoreparaturen, Pflegedienste, Luxusgüterproduktion, die Künste etc. für kleine Betriebe. Der wichtige Punkt ist nicht die Größe des Unternehmens, sondern seine Produktivität im Hinblick auf die gesellschaftlichen Bedürfnisse, und ob es demokratisch geleitet wird von denen, die die Arbeit verrichten. Wo die Unternehmen für persönliche Versammlungen aller Arbeiter zu groß werden, müssen die Leitungsfunktionen an gewählte Räte und Komitees delegiert werden. „*Jede wichtige Einrichtung der Industrie, der Finanzen, des Transports und der Kommunikation, ebenso die Verwaltungsbehörden, würde geleitet werden durch einen Verwaltungsrat, der sich zusammensetzt aus den Delegierten der Belegschaft; der Rat würde zumindest so viele Abteilungen zählen, wie die fragliche Einrichtung besitzt: die allgemeine Verwaltung, verschiedene technische Abteilungen der Produktion, Bestellwesen, Versand etc. Das Leitungskomitee, das dem Verwaltungsrat verantwortlich wäre, würde durch den Rat gewählt werden und bedürfte der Zustimmung des Generaldirektors der Finanzbehörde der Kommune.*“ [9]

Mit den Anarchisten, die vorhersagten, daß diese Räte und Komitees sich selbst an die Stelle der Kapitalisten setzen würden, stimmte Cornelissen darin überein, daß mit jeder offiziellen Position die Gefahren einer Machtergreifung existieren. Die Delegation von Verantwortlichkeiten ist jedoch eine Notwendigkeit für jede große Organisation. Im übrigen ist die Basis selbst verpflichtet, die gewählten Offiziellen zur Rechenschaft zu ziehen. Wenn die Arbeiteroffiziellen die neuen Herren werden, so Cornelissen, „*wird es so sein, weil man es so verdient, weil man nicht weiß, wie sie zu kontrollieren sind*“.[10]

In Cornelissens Plan sollte es Grenzen hinsichtlich der Größe jedes einzelnen Unternehmens oder jeder Industrie geben. Jede Industrie braucht Zugang zu Kapital, ob in Form von Geld, Kredit oder Rohstoffen. Die Banken, die solches Kapital bereitstellen, würden den Kommunen, Regionen und Nationen gehören, anstatt privaten Individuen, die Profite erwarten. Die Kriterien für Investitionen wären gesellschaftliche Kriterien. Würde das Unternehmen sinnvolle Produkte oder Dienstleistungen zu einem angemessenen Preis produzieren? Würde die Investition helfen, eine Region oder Gemeinde zu entwickeln, deren Industrie und Lebensstandard rückständig sind? Solche Fragen würden die üblichen von kapitalistischen Bankern gestellten Fragen ablösen. Die Quelle des Investitionskapitals wären die auf die - den Kommunen gehörenden - Länder und Immobilien erhobenen Pacht- und Mietzahlungen. Die Zinsen zu Lasten des Kapitalgebrauchs wären geringfügig.

Cornelissen glaubte, daß es bis in eine sehr weite Zukunft, in der der völlige Kommunismus erreicht sei, immer die Notwendigkeit des Geldes gäbe. Cornelissen war wohl bewußt, daß die Verwendung von Geld in der nachkapitalistischen Zukunft immer ein kontroverses Thema in anarchistischen Kreisen gewesen war. Für Cornelissen war Geld ein Mittel der Wertmessung, eine universelle Ware. Es war egal, welche Ware

9 Ebd., S. 12.
10 Ebd., S. 29.

man benutzte, aber die Edelmetalle, von Nutzen durch ihre Dauerhaftigkeit, waren für ihn die sinnvollste Wahl. Weil die Zirkulation von Metallmünzen mühsam war, erlaubte Cornelissen die Nutzung von Papiergeld, vorausgesetzt es war auf einem Mindestniveau durch Metall gedeckt. „*Es gibt die Notwendigkeit eines Wertmessers, einer quantifizierbaren Ware, unter deren Form alle anderen Waren ausgedrückt werden können... Es kann keine andere als eine wirkliche Währung sein, eine Ware, die in der Tat genau den Wert besitzt, der ihr beigemessen wird... Papiergeld hat keinen Wert, es sei denn, das Papier ist gedeckt durch eine ausreichende Quantität Gold oder Silber. Die nötige Deckungsquantität, (ohne die) eine gewisse Nervosität die Öffentlichkeit überkommt, die manchmal zur Panik wird, kann mathematisch bestimmt werden, und sie beträgt fast den dritten Teil des Nominalwertes des Papiergeldes...*"[11] Das Gegenargument zum Geldgebrauch in einer nachrevolutionären Gesellschaft lautet, daß, wenn erst die Produktion auf den Bedürfnissen statt auf dem Profit beruht, ein solcher Wertmesser unnötig sein würde. Weiterhin schafft der Gebrauch des Geldes für einige Leute die Möglichkeit, sich selbst durch finanzielle Spekulationen und an Zinsen zu bereichern. Cornelissens Antwort auf den ersten Einwand war, daß es ohne einen Wertmesser praktisch unmöglich ist zu bestimmen, ob alle Unternehmen oder Kommunen ihren angemessenen Beitrag leisten und ihr Kapital effizient nutzen.

„*In einer Stadt gibt es zwölf Gerbereien. Aber in einer von ihnen hat es ein inkompetenter, mit unzureichenden technischen Fähigkeiten ausgestatteter Mann geschafft, als Direktor durchzugehen. Unter seiner Verwaltung verschlechtern sich die Arbeiten bis zu dem Punkt, daß die Vergütungen der Arbeiter, die Reparaturkosten, die Amortisation der Maschinen etc. zusammen über das hinausgehen, was die Fabrik jährlich an Leder produziert. Würde es nicht nötig sein, eine solche Einrichtung in einer kommunistischen Gesellschaft zu schließen oder zumindest die Verwaltung in fähigere Hände zu legen? Aber wie würden wir die wirklichen Fakten kennen, wenn kein allgemeiner Maßstab existieren würde, in dessen Form die Produktionskosten (alle Elemente eingeschlossen) so wie der Wert des Leders, das wöchentlich, monatlich oder jährlich produziert wird, ausgedrückt werden kann? Wie können wir wissen, ob ein Industrieunternehmen lebensfähig ist, wenn wir keinen allgemeinen Wertmesser besitzen?*"[12]

Cornelissen glaubte, daß Finanzspekulationen in einer Gesellschaft nicht möglich wären, in der die Produktionsmittel entweder Eigentum der Unternehmen in Arbeiterhand oder der Kommunen sind, und neues Investitionskapital den Arbeitern zu einem geringen Zinssatz oder zinslos zur Verfügung gestellt würde. Er sah die Gefahr sogar als so gering an, daß es unnötig wäre, den persönlichen finanziellen Reichtum in den Händen der Kapitalisten zu enteignen. „*Der arme Teufel könnte seine Gelder nicht in Immobilien anlegen, noch könnte er mit seinem Geld Land kaufen. Es bliebe ihm nichts anderes übrig, als sein Geld für Reisen, Essen etc. auszugeben oder es unter Verschluß zu halten und auf die Wiedererrichtung der kapitalistischen Gesellschaft zu warten.*"[13]

Der Übergang zum kommunalen Landeigentum würde laut Cornelissen bei der Landwirtschaft und beim Hauseigentum problematisch sein. In vielen Teilen der Welt werden die Lebensmittel von Bauernfamilien produziert, und es gibt viele kleine Hausei-

11 Ebd., S. 13.
12 Ebd., S. 16.
13 Ebd., S. 18.

gentümer, die sich in der Frage des Privateigentums an Land und Haus selbst mit den Kapitalisten verbünden würden. Deshalb warnte Cornelissen, wie die kollektivistischen Anarchisten vor ihm, daß der Übergang zum kommunalen Eigentum nach und nach über Generationen stattfinden sollte. Im Falle der Eigentümer, die Land oder Häuser an andere verpachteten, würde es wenig Schwierigkeiten geben. Anstelle der Pacht- und Mietzahlungen an den Eigentümer, würden die Pächter fortfahren, ihre Zahlungen an die Kommune zu leisten. Im Falle der Hauseigentümer und Bauernfamilien würde man ihnen erlauben, ihre Häuser und Ländereien wie zuvor zu besitzen, aber sie müßten auch Steuern an die Kommune entrichten (die Steuern wären das Gegenstück zu Miete und Pacht). Die Kommune würde nur eingreifen und ihre kommunalen Eigentümerrechte geltend machen, wenn ein Versuch unternommen würde, Häuser oder Ländereien außerhalb der unmittelbaren Familie zu verkaufen.[14]

Der Leitsatz von Cornelissens Übergangsprogramm lautete, daß alle gesunden und arbeitsfähigen Individuen verpflichtet sind, etwas zur Gesellschaft beizusteuern. Jedoch könnte sich laut Cornelissen keine Gesellschaft selbst „zivilisiert", ganz zu schweigen „kommunistisch" nennen, die sich nicht um die Jungen, die Alten und die Behinderten kümmerte. Deshalb würden Grundbedürfnisse wie Grundnahrungsmittel und Wohnungen durch die Kommunen kostenlos zugänglich gemacht werden, sogar für solche, die nicht arbeiten wollen. Künstler, in ihrem Bemühen, Werke der Schönheit zu schaffen, und in reine Forschung involvierte Wissenschaftler würden ebenfalls subventioniert werden.[15] Cornelissen war aber nicht der Meinung, daß die Einkommen vereinheitlicht würden oder sich an den Bedürfnissen ausrichten könnten, zumindest nicht in der nahen Zukunft. Gewisse Arten von Arbeit, entweder weil sie eine größere Arbeitsintensität oder mehr an Fähigkeiten verlangen, würden dahin tendieren, mit einem höheren Tarif entschädigt zu werden. Die Arbeit müßte, wie andere Waren und Dienstleistungen auch, entsprechend ihrer Knappheit sowie der Konsumentennachfrage nach ihr entlohnt werden. Alles andere würde für Cornelissen „*willkürlich*" und „*diktatorisch*" sein.[16]

Schließlich war die Staatsfrage der Punkt, an dem Cornelissen die größte Unstimmigkeit mit den Anarchisten hatte. Er stimmte überein mit der Notwendigkeit der Dezentralisation und einer Kontrolle von unten. Aber Cornelissen sah die Notwendigkeit für eine Institution, die „Recht und Gesetz" aufrecht erhält. Der Unterschied zwischen dem alten und dem neuen Staat wäre der, daß sein Zweck nicht länger darin liegen würde, eine priviligierte Minderheit gegen eine ausgebeutete Mehrheit zu verteidigen, sondern demokratisch die Aktivitäten zu koordinieren, die über den Handlungsrahmen der einzelnen Kommune hinausgehen. „*Ein nationales Eisenbahnnetz, Mittel der Massenkommunikation, die mehr als eine einzelne Region betreffen, oder auch ein außerordentlich reiches Museum, sind Institutionen, die dazu bestimmt sind, einer ganzen Nation zu dienen, und sie sollten gebaut und unterhalten werden unter der Führung kompetenter nationaler Behörden.*"[17] Zusätzlich würden auch noch Gesetze und eine Polizei benötigt, um Individuen vor einer Selbstjustiz zu schützen, in der die Massen

14 Ebd., S. 19-22.
15 Ebd., S. 26-29.
16 Ebd., S. 15.
17 Ebd., S. 33.

und der Mob versuchen würden, auf der Stelle demjenigen einen kurzen Prozeß zu machen, der eines Verbrechens verdächtigt wird; es muß garantiert sein, daß die Bestrafung auf Beweisen und einem fairen Prozeß beruht. „*Wir haben zu antworten gewagt, daß Selbstjustiz in Amerika unter dem Namen des 'Lynchens' geführt wird, und im Vergleich mit dieser Lösung würden wir das bestehende System vorziehen, in dem der Kriminelle zumindest einen Anspruch darauf hat, sich selbst vor einem Gericht zu verteidigen, anstatt durch Leute, die sich selbst zu Richtern ernannt haben, sofort aufgehangen zu werden... Das Gesetz und die Justiz, genauso wie die Polizei, sind durchaus fähig, verbessert und verfeinert zu werden, und dies ist kein grundlegend größeres Problem, als solchen Institutionen ihren kapitalistischen, priviligierten und willkürlichen Charakter zu nehmen.*"[18]

Eine Einschätzung: Die Relevanz und Irrelevanz von Christian Cornelissen

Christian Cornelissen starb 1943 in Frankreich. Zur Zeit seines Todes war Frankreich und der größte Teil Europas immer noch unter der Besatzung der Nazis. Die Revolution in Spanien, die weit verbreitete Arbeiterkollektivierungen von Industrie und Landwirtschaft im republikanischen Teil gesehen hatte, war durch das faschistische Franco-Regime 1939 zerschlagen worden. Seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges machten Westeuropa und die Vereinigten Staaten gewaltige fiskalische Veränderungen durch. Der Kapitalismus der Nachkriegsära unterschied sich sehr von dem Kapitalismus, den Cornelissen gekannt hatte. Im Lichte dieser Erfahrungen kann man vieles von dem, was Cornelissen geschrieben hatte, als nicht mehr zeitgemäß oder einfach als falsch ansehen.

Einige von Cornelissens Theorien sind immer noch von Bedeutung. Zuallererst Cornelissens Beobachtung, daß die moderne Industrie lebenswichtig für die menschliche Gesellschaft ist, ob kapitalistisch oder nicht. Vorindustrielle Produktionsmethoden verschwendeten viel mehr Arbeitskraft und natürliche Ressourcen und lieferten weniger zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse. Wenn ein handwerksbornierter Anarchismus zu Cornelissens Zeiten dumm war, so ist es erst recht die Theorie des sog. „anarchistischen Primitivismus", welche die beiden führenden anarchistischen Zeitschriften der Vereinigten Staaten, „Anarchy" und „The Fifth Estate", zu dominieren scheint. Dieser Ruf nach einer Umkehr zur Steinzeit-Technologie als eines Weges zur „Heilung" unserer Umweltprobleme ist einfach drollig. Man muß sich nur die ökologische Auswirkung vorstellen, wenn die Bevölkerung einer unserer Großstädte versuchen würde, in die Wildnis zu ziehen und „vom Land zu leben". Es würde sowohl eine menschliche Katastrophe als auch ein ökologisches Desaster geben. Zum Glück sind die meisten Leute einfach nicht so dumm. Die wahre Tragödie besteht darin, daß nachdenkliche Arbeiter, die von den anarchistischen Ideen angezogen werden könnten, beim Lesen solchen Unsinns folgern, daß das alles ist, was der Anarchismus anzubieten hat und nie wieder eine anarchistische Zeitschrift anfassen.

---

18 Ebd., S. 23.

Als Cornelissen seine ökonomischen Ideen entwickelte, war dies zu einer Zeit, in der die Technologie große Fabriken bevorzugte, die fähig waren, Fließbandarbeit zu organisieren, indem sie die Warenproduktion unter einem einzigen Dach vereinte. Es waren die goldenen Tage des Fließbandes und des „Taylorismus". Seit diesen Tagen gibt es aber eine Gegenbewegung hin zu kleineren, flexibleren Produktionsmethoden, die nun Gruppenarbeit genannt werden. Die Entwicklung der Elektrizität als Energiequelle und die Fortschritte von Transport und Kommunikation haben es möglich gemacht, die Produktion weltweit zu dezentralisieren. Diese neue Dezentralisierung stellt aber keine Umkehr zu handwerklichen Produktionsmethoden dar, sondern basiert auf der neuesten Entwicklung der Wissenschaft, der Technik und den neuen Computertechnologien. Der Vorteil der Orientierung auf eine dezentralisierte Produktion ist es, daß sie schnelle Wechsel der Produktlinien für die Konsumenten erlaubt, eher als die Großindustrie, die lange Vorlaufzeiten braucht, um ihre Produktpaletten umzustellen.[19] Diese Änderungen finden natürlich im Kontext einer kapitalistischen Ökonomie statt. Es ist deshalb anzuzweifeln, daß die Kapitalisten es dezentralisierten Produktionstechnologien erlauben, ihren Weg weiter fortzusetzen zur Arbeiterselbstverwaltung und lokalen Autonomie. Selbst in einer Wirtschaft im Übergang zum libertären Kommunismus wird es einige Grenzen geben, wie klein Fabriken werden können. Will man hier einen Versuchsballon starten und herausfinden, wie weit die Technologie in diese Richtung gehen kann, so müssen sich Anarchisten und revolutionäre Arbeiter mit dem Studium von Wissenschaft und Technik befassen. Wie Cornelissen es ausdrückte: *„Anstatt die großen modernen Industrien zu bekämpfen, sollten die Anarcho-Kommunisten und revolutionären Sozialisten vielmehr die Entwicklung solcher Industrien studieren und sie der des gesellschaftlichen Konsums anpassen."*[20] (Wobei man den gleichermaßen wichtigen Punkt hinzufügen muß, sie ökologisch verträglich zu machen).

Cornelissen bleibt auch relevant durch seine Beiträge zur Frage, was den „Wert" konstituiert. Die klassischen Ökonomen, die frühen Anarchisten und die Marxisten dachten, die Arbeitszeit sei der wahre Wertmesser von Waren und Dienstleistungen. Cornelissen argumentierte demgegenüber, daß die Wertbestimmung nicht so einfach ist. Zum einen ist nicht alle Arbeitszeit gleich. Die Arbeit eines Jugendlichen ohne Ausbildung ist nicht die gleiche wie die Arbeit eines erfahrenen älteren Arbeiters oder eines gut ausgebildeten Technikers. Zum anderen gibt es das Problem der Kosten des Kapitals und der Rohstoffe, die ebenfalls nicht gleich sind. Diese Kosten einfach zu ignorieren, kann nur zu einer allgemeinen Abnahme der Produktivität führen, da Arbeit und Kapitalressourcen falsch zugeteilt oder verschwendet werden.

Um die *„willkürliche"* und *„diktatorische"* Festlegung des Wertes durch sozialistische Behörden zu vermeiden, die versuchen, alle Waren zu einem Äquivalent von „einfacher" oder „gesellschaftlich notwendiger" Arbeitszeit zu reduzieren, nimmt Cornelissen statt dessen Zuflucht zu einem Marktmechanismus: Laßt die Konsumenten den Wert der Waren in ihrem Geldäquivalent festlegen, wenn sie die Waren bezahlen. Ich bin nicht davon überzeugt, daß eine solche Methode weniger „willkürlich" ist als die

19 Einen guten Überblick über neue Entwicklungen auf diesem Gebiet geben Stephen S. Cohen/John Zysman, Manufactering Matters. The Myth of the Post-Industrial Economy, New York 1987.

20 Christian Cornelissen, Libertarian Communism and the Transitional Program, a.a.O., S. 7.

von den Marxisten vorgeschlagene. Märkte funktionieren nach dem Prinzip des Mangels und der Konsumentennachfrage, des offensichtlich relativen Geldmangels gegenüber dem Mangel an in einem gegebenen Moment zur Verfügung stehenden Produkten oder Dienstleistungen, alles innerhalb des Kontexts der gesellschaftlichen Verteilung der Konsumentennachfrage (d.h. „der effektiven Nachfrage"). Unter der Voraussetzung, daß alle Marktteilnehmer gleich sind, sind Kosten und Nutzen für die Tätigung oder Nichttätigung eines Kaufes für Käufer und Verkäufer gleich. Es wird weiterhin angenommen, daß weder die Produzenten noch die Käufer sich absprechen, um die Preise festzusetzen. Die Geschichte des Kapitalismus lehrt uns, daß solche Voraussetzungen in der realen Welt nicht existieren. Da die Produzenten die Freiheit haben, zu manipulieren und künstlichen Mangel zu schaffen, werden sie dies in der Regel auch tun, egal was die Konsumenten davon halten mögen. Außerdem kann auch die Nachfrage nach Produkten oder Dienstleistungen sehr wohl künstlich sein. Worin sonst liegt der Zweck von Werbung?

Es scheint deshalb keinen Weg an dem Problem vorbei zu geben, den Versuch zu einer objektiven Werttheorie zur Sprache zu bringen und Maßnahmen zu ergreifen, so daß Waren zu ihrem angemessenen Wert getauscht werden. Wir müssen mit Cornelissen übereinstimmen, daß die Ermittlung des „Wertes" einer Ware oder einer Dienstleistung der Lösung einer Gleichung mit mehreren Unbekannten entspricht, von denen die Arbeitszeit nur eine, aber dennoch vielleicht die wichtigste ist. Energie, in ihrer chemischen, elektrischen oder mechanischen Form, ist ebenfalls ein wichtiger Faktor. Dann gibt es noch die Frage der Rohstoffe, der Qualifikation und Ausbildung der Arbeiter und die gesellschaftlichen und ökologischen Kosten. Das Verhältnis, in dem sich diese Produktions- und Reproduktionsfaktoren miteinander austauschen, kann auf Grundlage gesellschaftlicher Prioritäten bestimmt werden. Abhängig vom Tauschverhältnis dieser Faktoren kann man sehr unterschiedliche gesellschaftliche und ökologische Ergebnisse produzieren.

Nehmen wir z.B. unsere gegenwärtige Wirtschaft. Zur Zeit versuchen die Kapitalisten die Arbeitszeit-Komponente der Waren so weit wie möglich zu reduzieren, weil geringere Löhne höhere Profite für sie selbst bedeuten. Aber wenn die Arbeitszeit zur Herstellung eines Produkts abnimmt, steigt die Energiekomponente. Um fähig zu sein, die Bewegung des Tausches in diese Richtung zu orientieren, braucht man billige Energien. Im Ergebnis sehen wir, daß der Mittlere Osten die Quelle dieser billigen Energie ist, ein bewaffnetes Lager, das von Diktatoren kontrolliert wird, die die Klientel der europäischen und asiatischen Industriemächte sind. Der zynische Slogan des Golfkrieges „Öl heißt Jobs" sollte genau umgekehrt lauten: „Billiges Öl heißt weniger Jobs." Nur weil die Bewohner des Mittleren Ostens davon abgehalten werden, zu viel für ihr Öl zu fordern, kann der Trend zur Automatisierung und Herabsetzung der industriellen Arbeitskraft aufrecht erhalten werden, ganz zu schweigen von der Verdrängung der Bauernfamilien durch die Petrochemie, die die althergebrachte Kultivierung auf dem Lande ersetzt.

Das Tauschverhätnis dieser verschiedenen Faktoren in der Produktion kann demokratisch entschieden werden. Man kann sich darüber unterhalten, welcher Tausch stattfinden sollte (also etwa wie oft könnte eine Arbeitsstunde für eine Kilowattstunde Elektrizität getauscht werden) und was sein mögliches Ergebnis sein könnte, welche Pro-

dukte dann also teuer und welche billig werden. Eine offene Diskussion oder ein Referendum, oder vielleicht eine Verhandlungsrunde zwischen den Gewerkschaften und den Kommunen darüber, wie viel Gold während eines Jahres gewonnen werden oder wie hoch die Zinsrate sein soll, wäre weniger willkürlich als auf die Bergbauindustrie oder auf die Banker der Bundesbank zu setzen. Das wirft das gesamte Thema des Geldes auf, und insbesondere die Frage, ob es in Zukunft gebraucht wird.
Cornelissens Argumentation für einen Goldstandard ist sicherlich die anachronistischste Erscheinung seines Wirtschaftsprogramms. Moderne Volkswirtschaften decken ihre Währungen nicht mehr mit Gold. Dies liegt begründet in der größer gewordenen Produktivität der Volkswirtschaften, für die sich die Anforderung, ihre Währung in Gold zu tauschen, als ein Hemmschuh erweisen würde. Metallismus ist ein alter Aberglaube. Was eine Währung wertvoll macht, ist nicht die Menge Gold oder Silber, die man mit ihr kaufen kann, sondern der Wert aller Waren und Dienstleistungen, die man jetzt und in der Zukunft mit ihr erwerben kann. So ist der Geldwert eine Funktion der zur Verfügung stehenden Geldmenge gegenüber der Menge der in einer Volkswirtschaft erhältlichen Produkte und Dienstleistungen. Eine Währung, die durch Gold gedeckt sein muß, ist eher ein Anzeichen einer schwachen Volkswirtschaft und gesellschaftlicher Unruhe als Zeichen einer starken Währung.
Falls wir in der postkapitalistischen Gesellschaft noch Geld als „Wertmesser" nutzen sollen, dann wird sein Gebrauch einer anderen Deckung bedürfen als der durch Edelmetalle. Die Waren und Dienstleistungen, die von den von Arbeitern geführten Unternehmen und den Kommunen der Region, die auch die Währung ausgibt, hergestellt werden, würden konstant bewertet werden müssen. Dann könnte die Geldmenge entsprechend dem zur Verfügung gestellt werden, was produziert worden wäre oder produziert werden sollte (das ist der Kredit), außerdem muß noch ein Extra für das wirtschaftliche Wachstum beachtet werden. Das ist mehr oder weniger das Modell, das uns Proudhon mit seiner „Volksbank" geliefert hat. Der Unterschied besteht darin, daß Proudhon nur der Arbeitszeit einen Wert zugemessen hat.
Es wäre meiner Meinung nach ein Fehler, die alte kapitalistische Währung weiterhin zu respektieren, selbst wenn ihr Gebrauch auf Dinge des persönlichen Bedarfs begrenzt würde. Selbst wenn die ehemaligen Kapitalisten nicht in der Lage wären, offen die Produktionsmittel zu kaufen, könnte ihr Reichtum dazu benutzt werden, sich die Loyalität Dritter zu kaufen. Wenn ein ehemaliger Kapitalist einigen Arbeitern das Doppelte von dem anbieten würde, was sie in einem selbstverwalteten Unternehmen kriegen können, wird es immer einige Einzelne geben, die bereit sind, sich ihre Freiheit abkaufen zu lassen. Die geringste Sorge würde das Wachstum eines Schwarzmarktes oder einer Schattenwirtschaft von kleinen kapitalistischen Betrieben sein, die gestohlene Ausrüstung und Rohstoffe benutzen und von korrupten Behörden ignoriert werden. Diese kleinen Betriebe könnten selbst dann in der Lage sein zu funktionieren und Waren zu liefern, wenn „Engpässe" in den selbstverwalteten Unternehmen existieren, weil die Rohstoffe durch die Kapitalisten im Untergrund aufgekauft worden wären. Der schlimmste Fall wäre der, daß der Reichtum der ehemaligen Kapitalisten genutzt werden könnte, um eine Konterrevolution zu finanzieren. Wenn Geld Konsumgüter kaufen kann, dann kann Geld schließlich dazu benutzt werden, eine Privatarmee von Gangstern und Schlägern anzuheuern. Zu guter Letzt wäre es nötig, das über einen bestimm-

ten Betrag hinausgehende persönliche Vermögen von jedem zu enteignen. Vermögen wie Ersparnisse zur Altersvorsorge oder Pensionen würden am besten nicht angerührt werden, aber alles andere würde an die Kommunen abgeführt werden.
Eine bessere Lösung, um den ökonomischen Austausch zu praktizieren, wäre es, den Gebrauch von Zahlungsmitteln insgesamt zu minimieren. Cornelissen scheint den Stellenwert von Entscheidungen zu überschätzen, die die Konsumenten tatsächlich in einer Marktwirtschaft treffen. Wir haben schon den Gebrauch der Werbung als ein Mittel der Kapitalisten erwähnt, die Konsumwünsche zu beeinflussen. Heutzutage findet der Einkauf in den Industrieländern größtenteils in Filialen von Handelsketten statt, in denen die wirkliche „Vielfalt" der angebotenen Produkte und die Preise durch den Produzenten kontrolliert werden, der in Absprache mit den Händlern arbeitet. In kapitalistischen Handelsketten wird der meiste Stellplatz an die Produzenten vermietet und konkurrierende Produkte werden von den Regalen ferngehalten. Die „Auswahl" des Konsumenten wird nicht wirklich von dem einzelnen Konsumenten, der eine Handelskette-Filiale aufsucht, getroffen, sondern von den Eigentümern der Handelskette selbst, die entscheiden, was den Konsumenten zu kaufen erlaubt sein wird. Wenn große Organisationen bereits eine große Rolle bei der Festlegung dessen spielen, was Konsumenten nachfragen, weshalb soll man dieses System nicht demokratisieren und die Kommunen mit den von den Arbeitern geleiteten Unternehmen über die vor Ort erhältlichen Produkte und Dienstleistungen verhandeln lassen? So könnten die Konsumenten, die jetzt Zahlungsmittel benutzen, um einen Haufen von „Entscheidungen" zu treffen, die bereits für sie entschieden worden sind, statt dessen in der Lage sein, bei den tatsächlichen Konsumentscheidungen teilzunehmen, die die Kommune für sie trifft.
Der individuelle Konsum muß herabgesetzt werden, solange die in Frage kommenden Dinge knapp sind; das könnte durch eine Art elektronischer Buchführung geschehen. Man wird jedoch wahrscheinlich durch das Festhalten an einem festgesetzten Konsumplan, einem „Waren- und Dienstleistungskorb" für eine Woche oder ein Jahr, egal wie sehr man an der Planung auch beteiligt ist, nie völlig befriedigt werden. Das ist zweifellos der Tatsache zuzuschreiben, daß die Menschen als Spezies „Opportunisten" sind. Ein Großteil unseres evolutionären Erfolges hat mit unserer Bereitschaft zu tun, neue Nahrungsmittel auszuprobieren, neue Umgebungen aufzusuchen, neue Wege zu gehen und Dinge zu tun - in Abhängigkeit von dem, was erhältlich ist. Das könnte erklären, weshalb es Leuten Spaß macht, „spontan zu kaufen", in einen Laden zu gehen und sich nach neuen Dingen umzusehen, sie zu kaufen und auszuprobieren. Es wäre wahrscheinlich die beste gesellschaftliche Verwendung von Geld, Leute mit einem zur Verfügung stehenden Einkommen für solche Einkäufe auszustatten.
Zuletzt sollten wir Cornelissens Ansichten zum Staat kommentieren. Wenn einige Anarchisten die Staatsfrage damit erledigten, alle Formen von Organisation abzulehnen, dann hat Cornelissen diese Frage durch die einfache Feststellung der offensichtlichen Tatsache, daß selbst in der demokratischsten Gesellschaft Organisation notwendig ist und daß darüber hinausgehend deshalb alle überlokalen Organisationen eine Art „Staat" sind, keineswegs geklärt. Die Anarchisten haben seit Proudhon immer die Notwendigkeit einer Organisation gesehen, die über die lokale Kommune oder die Gewerkschaftsbranche hinausreicht. Die Frage ist, ob solch eine Organisation darauf be-

schränkt ist, die Mandate auszuüben, die ihr von den lokalen Organisationen übertragen werden, oder ob die „nationale" oder „internationale" Organisation eine Berufsbürokratie ist, die Dinge ohne Rücksprache mit den Gemeinden entscheiden kann? Eine wirkliche allgemeine Verwaltung verlangt mehr als die periodische Wahl von nationalen Amtsträgern und die Abschaffung der Einflusses von wohlhabenden Kampagnenmachern. Die Basisorganisationen müssen in der Lage sein, die Amtsinhaber zu überstimmen und zu ersetzen, die nicht entsprechend ihrer Mandate handeln. Die Organisationen jenseits der lokalen Ebene sollten einen föderalen Charakter haben. Die zentrale Organisation sollte eine Verlängerung der lokalen Körperschaften sein, nicht umgekehrt. In dem Maße, in dem Cornelissens Argumentation über reine Semantik hinausgeht, befinde ich mich entschieden im Widerspruch zu seiner politischen Position.

Christian Cornelissen war ein einmaliger und origineller Denker, der nicht leicht in eine Kategorie einzuordnen ist. Den syndikalistischen „Puristen", wie denen der französischen Vorkriegs-CGT, wurde er wegen seiner Ansicht, die Gewerkschaften könnten nicht alles machen und den Kommunen und den Konsumenten müßte eine Rolle zugedacht werden, zu *„allem, was man will außer zu einem revolutionären Syndikalisten."*[21] Für Anarchisten-Kommunisten wie Gaston Leval *„hat Christian Cornelissen uns eine Formel für den libertären Kommunismus gegeben, die sich von allem bisher gesehenen sehr unterscheidet."*[22] Cornelissens Werke wurden ungeachtet der hervorgerufenen Kontroversen in verschiedene Sprachen übersetzt, ins Französische, Spanische, Deutsche, sogar ins Russische, bevor die kommunistische Diktatur in Rußland konsolidiert war. Es wäre angemessen, wenn heute, wo wir eine Bestandsaufnahme der anarchistischen Ideen machen und versuchen, sie auf den neuesten Stand zu bringen, die Werke von Christian Cornelissen, vor allem seine ökonomischen Studien, ebenfalls neu bewertet würden.

Erstveröffentlichung unter dem Titel „Freedom and Industry: The Syndicalism of Christian Cornelissen" in: Anarcho-Syndicalist Review (Champaign), 28/Spring 2000, S. 13-19.

Übersetzung aus dem Amerikanischen: Karl Klöckner

21 Wayne Thorpe, „The Workers Themselves", a.a.O., S. 66.
22 Vgl. Xavier Paniagua Fuentes, La Sociedad libertaria: Agrarismo e industrialización en el anarquismo español 1930-1939, Barcelona 1982.

Raimund Dehmlow/Rolf Mader

Ein Brief kommt nicht an: Otto Gross und die Münchener Räterepublik

„M.-Schwabing, Belgradstr. 57. 7. April 19

Sehr geehrter Herr Dr!
Nachdem Mühsam in der Angelegenheit des Dr. Groß=Graz mit Ihnen, sehr geehrter Herr Dr. gesprochen, versuchte Frl. Kuh[1] *mehrmals vergeblich, Sie zu treffen. Ich bemühe mich nun, um eine einige Minuten dauernde Unterredung mit Ihnen zu erreichen! Werde morgen in Ihrer Wohnung vorsprechen & falls ich Sie nicht antreffe, bitte ich Sie höflichst & dringend, Ihrer Frau Gemahlin zu hinterlassen, wo Sie aufzufinden sind. Im Voraus meinen herzlichsten Dank!"*

In geschwungener Schrift, besonders beim *„M"* des Ortsnamens, vor allem aber beim *„S"* in der Anrede, liegt ein Brief vor uns,[2] den die Kunstmalerin Guste („Gusta", eigentlich Auguste) Ichenhäuser[3] an Felix Noeggerath schrieb. Er befindet sich bei den Gerichtsakten des Verfahrens gegen Eugen Leviné im Staatsarchiv München und ist vermutlich nicht abgesandt, sondern bei einer Durchsuchung der Wohnung Guste Ichenhäusers beschlagnahmt worden.[4]
Der 7. April 1919 war kein gewöhnlicher Tag. In einem Flugblatt „An das Volk in Baiern!" riefen der „revolutionäre Zentralrat Baierns" und der „revolutionäre Soldatenrat" die Räterepublik aus. Es war der 49. Geburtstag Gustav Landauers, der die Proklamation mitunterzeichnet hatte und stolz an seine Töchter telegraphierte: *„An meinem Geburtstag wird Räterepublik ausgerufen heute ist Nationalfeiertag ich bin Volksbeauftragter für Volksaufklärung, früher Kultusminister. Innige Wünsche Euer Vater."*[5] Bereits am 4. April hatten Vertreter revolutionärer Gruppen und Organisationen die sofortige Proklamation der Räterepublik beraten, sie dann aber, nachdem die KPD kategorisch die Teilnahme ablehnte, auf Betreiben der SPD auf den 7. April vertagt. Felix Noeggerath (1885-1960) nahm an dieser Sitzung als Zuhörer teil.[6]

---

1 Otto Gross war mit allen drei Schwestern des Wiener Essayisten Anton Kuh, Grete, Marianne („Mitzi") und Nina, gut bekannt. Es ließ sich nicht ermitteln, welche hier gemeint ist.

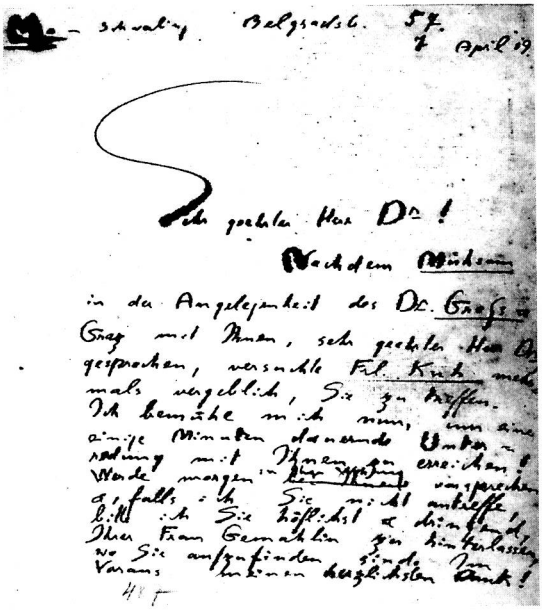
2 Die Entdeckung verdanken die Verfasser Hansjörg Viesel, Berlin, der ihnen Mitte 1999 eine Kopie von Guste Ichenhäusers Brief überließ.

3 Der Ausweis zur Bestätigung der Empfangsberechtigung postlagernder Sendungen für Guste Ichenhäuser vom 11. Oktober 1915, ausgestellt vom 38. Polizeirevier der Stadt Berlin, enthält neben der Adresse - Berlin, Markgrafenstr. 33 - folgende Personenbeschreibung: *„Alter: 1. 1. 83 geb.; Größe: 1,62 m; Gestalt: mittel; Haare: d*(un)*k*(e)*lbraun; Augen: blaugrün; Gesicht: gewöhnlich; Bes. Kennz: Ri*(e)*sennarbe rechts unterm Kinn"*.

4 Staatsanwaltschaft Mü. I Nr. 2106/2; wir geben hier die Vermutung von Dr. Werner Stephan, Staatsarchiv München, wieder. Wir danken dem Staatsarchiv München für die freundliche Erlaubnis zum Abdruck des Briefes von Guste Ichenhäuser.

5 Gustav Landauer, An die Töchter, in: Ders., Briefe aus der Rätezeit, in: Hansjörg Viesel (Hrsg.), Literaten an der Wand. Die Münchner Räterepublik und die Schriftsteller, Frankfurt am Main 1980, S. 264.

6 Thekla Egl, Protokoll vor dem Standgericht, in: Hansjörg Viesel (Hrsg.), Literaten an der Wand, a.a.O., S. 397-404, hier: S. 399.



Gershom Scholem zufolge, der näher auf Noeggeraths Rolle in den Revolutionstagen eingeht, war dieser *„der letzte Kulturminister der unter Führung der sehr kontroversen Figur von Franz Lipp stehenden ersten Räterepublik, die sich nur eine Woche hielt“*.[7] Scholem vermutet, daß sich dies nur auf die Zeit nach dem Rücktritt Landauers, nämlich auf den 13. April 1919 beziehen kann. In anderen Quellen sei davon die Rede, Noeggerath sei *„Volkskommissar für Ausländer“*[8] gewesen. Jedenfalls war sein Einsatz für die Republik hinreichend, um ihn und seine Familie nach der Niederschlagung der Räterepublik mehrere Wochen in Haft zu halten, bevor er am 1. Juli 1919 wieder entlassen wurde.

Für Guste Ichenhäuser waren die Tage der Revolution nicht minder turbulent. In der Belgradstraße 57, die sie als Adresse in ihrem Brief angibt, befand sich die „Pension Fürmann“,[9] einer der Anlaufpunkte der Schwabinger Bohèmeszene, in der vornehmlich Künstler als Gäste verkehrten und die von Luise und Heinrich Fürmann betrieben wurde. Ihr Sohn Ernst Zeno Ichenhäuser (1910-1998) erinnert sich: *„In der Ferne erdröhnte ein Brausen, das auf- und abschwoll und wieder aufheulte. 'Das ist die Revolution', sagte jemand mit erschauernder Stimme... Rote Fahnen, helle Farbflecke in der grauen Geschlossenheit der Reihen. Und da, in weiten Umhängen, ein Transparent schwingend mit der Losung 'Es lebe die Diktatur des Dadaismus', eine Gruppe von Künstlern, mir wohlbekannte Gestalten.“* Auch die Durchsuchung der Wohnung und Beschlagnahme sind ihm präsent: *„In der Nacht wurde ich aus dem Schlaf gerissen. Benommen nahm ich dunkle Gestalten war, die huschend und wühlend das Zimmer erfüllten. Die Mutter stand wie eine Säule an meinem Bett und hatte beruhigend die Hand auf meinen Arm gelegt. So fühlte ich mich weniger ängstlich als widerborstig*

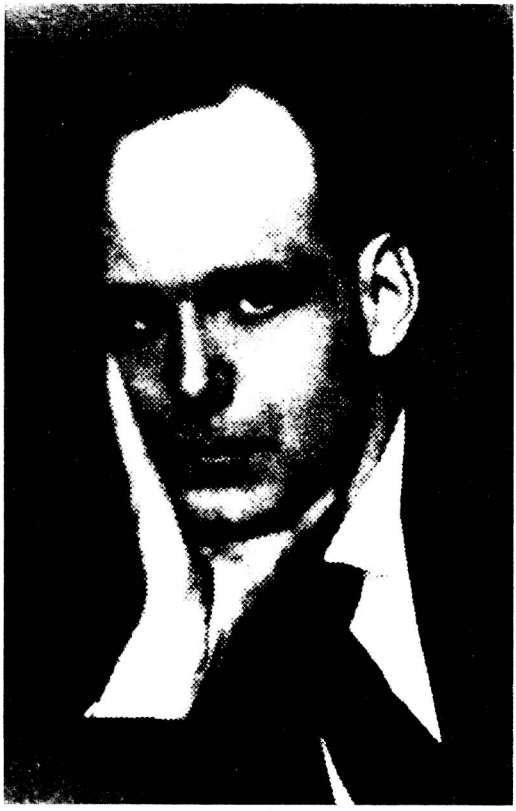
7 Gershom Scholem, Walter Benjamin und Felix Noeggerath (1980/81), in: Ders., Walter Benjamin und sein Engel. Vierzehn Aufsätze und kleine Beiträge, Frankfurt am Main 1983, S. 78-127, hier S. 101.

8 Ebd., S. 102.

9 Florian Dering, Die Pension Fürmann, in: Helmut Bauer/Elisabeth Tworek (Hrsg.), Schwabing. Kunst und Leben um 1900, München 1998, S. 85-91.

gegen die Eindringlinge. Einer zog die Schublade auf, in der meine Spielsachen lagen, und fuhr ungeduldig mit der Hand darüber hin. Die rote Armbinde! durchzuckte mich ein Schreck. Der Mann schloß die Schublade mit einem Knall. Die Mutter, im Mantel, beugte sich über mich. Ein Mann sagte nicht unfreundlich: 'Sei ruhig, deine Mutter kommt bald wieder'. "[10]

Die Vermutung also, der Brief habe seinen Empfänger gar nicht erreicht, scheint berechtigt. Was aber hat es mit diesem *„Dr. Groß=Graz"* auf sich, in dessen *„Angelegenheit"* Guste Ichenhäuser, Mühsam und Frl. Kuh mit Noeggerath sprechen wollten?



Felix Noeggerath

Otto Gross (1877-1920) war in München kein Unbekannter. Bereits 1906 hielt sich der Psychoanalytiker dort auf und verbrachte eine Zeitlang als Assistenzarzt an der von Emil Kraepelin geleiteten Psychiatrischen Klinik. Seine ständige Adresse und zugleich seine wirkliche „Praxis" aber war das Café Stephanie in der Türkenstraße. Er wurde fester Bestandteil der Bohème- und Anarchistenszene und als er 1908 in Maximilian Hardens „Zukunft" den Aufsatz „Elterngewalt"[11] veröffentlichte, provozierte er einen Skandal, der nicht nur die bürgerlichen Kreise Münchens erschreckte. In einem Brief an seine Geliebte Frieda Weekley (geb. von Richthofen und spätere Frieda Lawrence), schrieb er dazu: *„Ich habe in diesen Tagen eine sehr interessante Arbeit, die mir jetzt wunderbar gelegen kommt. Ich mache den Versuch, durch eine Intervention beim Vormundschaftsgericht, die Elisabeth Lang zu befreien, die jetzt von ihren Eltern in einer schandbaren Freiheitsberaubung zuhause gehalten wird. Die Aussichten scheinen gute zu sein - ich habe derzeit für den Advocaten das Gutachten herzustellen und darin nachzuweisen, dass das erzwungene Verbleiben im Elternhaus für sie gesundheitsge-*

10 Ernst Zeno Ichenhäuser, Wenn möglich - ehrlich. Lebensbericht von einem der auszog, Revolution zu machen, Berlin 1999, S. 31, 32, 35.

11 Otto Gross, Elterngewalt, in: Die Zukunft, 1908 (Bd. 65), S. 78-80.

fährlich ist. - Wenn der Process gelingen sollte, so wäre das von einer grossen Tragweite... 3. Es wäre die Erste gerichtliche Anerkennung eines Anspruchs auf Schutz der Individualität - oder wie Einer von den Juristen gesagt hat: der Nachweis, dass die Philister gesundheitsschädlich sind - - Dass der überhaupt erst erbracht werden muss - - -."[12]

Auch Gustav Landauer nahm Anteil an dem „Fall": Schon am 10. Oktober 1907 schrieb er an die Schweizer Sozialistin Margarete Faas-Hardegger, daß er *„in der Zukunft las, was da von dem Mädchen, das jetzt in der Irrenklinik ist, berichtet wird. Denn das ist doch Dein Mädchen, das Du zu Dir nehmen wolltest".*[13] Elisabeth Lang war auch für Felix Noeggerath keine Unbekannte. Gershom Scholem teilt mit, daß Noeggerath in den zwei Jahren vor der Novemberrevolution *„eine lange Verlobungsgeschichte mit einem auffallend schönen jungen Mädchen aus der Familie Lang in Oberammergau"* hatte,[14] aber nach wie vor unverheiratet mit Mutter und Schwester in der Leopoldstrasse wohnte, nachdem er nach Abschluß seines Studiums 1917 aus Erlangen nach München zurückgekehrt war.

Es ist eher unwahrscheinlich, daß sich das Bemühen von Guste Ichenhäuser, mit Noeggerath Kontakt *„in der Angelegenheit des Dr. Groß=Graz"* aufzunehmen, auf diesen Fall bezog, denn mittlerweile waren elf Jahre vergangen und wir wissen nur, daß es Gross nicht gelang, nachzuweisen, *„dass die Philister gesundheitsschädlich sind"*. Wir können nur annehmen, daß Noeggerath durch Elisabeth Lang von Otto Gross wußte, sicher aber - durch Erich Mühsam. Dieser kannte Otto Gross bereits seit 1906. Am 13. Mai 1906 schrieb er an Siegfried und Charlotte Mühsam: *„Von Wien aus werde ich, wenn es irgend geht, für ein bis zwei Tage nach Graz hinüberfahren, wo ich nicht nur von den Verwandten, sondern auch von einem Privatdozenten der Medizin eingeladen bin, der mir eine, meiner Meinung nach, sehr bedeutende Arbeit im Manuskript zur Begutachtung hergeschickt hat, die sich mit psychophilosophischen Theorema beschäftigt. Ich lernte den Herrn im vorigen Jahr hier* (der Brief stammt aus Ascona, d. Verf.) *kennen und wir haben uns dann angefreundet."*[15] Fast ein Jahr später, am 28. Mai 1907 war Sigmund Freud Empfänger eines Briefes von Erich Mühsam. Dieser bedankte sich für die Heilung von einer schwere Hysterie durch einen seiner Schüler: Dr. Otto Gross. Mühsam wohnte zu dieser Zeit in München, Türkenstr. 81/II; die gleiche Adresse - es handelte sich um das Café Stephanie - hatte auch Gross.

Die Zeit dazwischen war für Gross wie für Mühsam ereignisreich. Mühsam begann eine Liaison mit Gross' Geliebter Frieda und fühlte sich von diesem deshalb verfolgt, woraufhin die Beziehung abkühlte. Als Gross im November 1913 in Berlin als gefährlicher Anarchist verhaftet und nach Österreich ausgewiesen wurde, schloß sich die von Mühsam verantwortete Zeitschrift „Kain" sehr zögerlich der Pressekampagne für

---

12 Brief bei den Verfassern, nicht datiert.

13 Gustav Landauer. Sein Lebensgang in Briefen. Unter Mitwirkung von Ina Britschgi-Schimmer hrsg. und mit einem Nachwort versehen von Martin Buber, 2 Bde., Frankfurt/Main 1929, S. 217f.

14 Gershom Scholem, Walter Benjamin und Felix Noeggerath, a.a.O., S. 100.

15 Erich Mühsam, In meiner Posaune muß ein Sandkorn sein. Briefe 1900-1934. Hrsg. von Gerd W. Jungblut, 2 Bde., Vaduz 1984, S. 64.

Gross' Freilassung an.[16] Im gleichen Jahr wurde Gross unter die Kuratel seines Vaters Hans Gross gestellt, nachdem zwei Amtsärzte *„Wahnsinn im Sinne des Gesetzes"* bescheinigt hatten. Nichtsdestotrotz kam er während des Krieges als Truppenarzt zum Einsatz; seine unablässigen Bemühungen um Aufhebung der Kuratel jedoch scheiterten. In seinen Publikationen, die sich anfangs mit klinischen Themen beschäftigten, wandte er sich jetzt zunehmend politischen Fragen zu; ihn faszinierte der Gedanke, die Erkenntnisse der Psychoanalyse mit revolutionärer Praxis zu verbinden. Er reiste viel und hielt sich zeitweilig bei seiner Mutter auf, die nach dem Tod des Vaters (1915) in München wohnte.

Erich Mühsam hatte in der Zwischenzeit die - für ihn wenig erfreuliche - Bekanntschaft Guste Ichenhäusers gemacht: In seinem Tagebuch vermerkte er am 8. Mai 1911: *„Eine peinliche Überraschung wurde uns dadurch zuteil, daß die Ichenhaeuser plötzlich mit Else Lasker-Schüler das Lokal* (gemeint ist der „Simplicissimus", d. Verf.) *betrat. Die eifersüchtige Megäre, die komplett wahnsinnig ist, hat Emmy in Berlin mit Schimpfreden und Drohungen nachgestellt."*[17]

Peinlicher dürfte für ihn gewesen sein, daß er von Else Lasker-Schüler und Guste Ichenhäuser mit Emmy Hennings überrascht wurde. Lasker-Schüler und Hennings pflegten zu dieser Zeit eine veritable Feindschaft; Mühsam, vormals (und auch später wieder trotz Gonorrhöe) mit Emmy Hennings intim, versuchte zu beiden heimlich auskömmliche Beziehungen und sah nun seine Taktik durchkreuzt.

Am 9. Mai wiederholte sich das Drama, im „Bauer" stießen Emmy Hennings und Mühsam erneut auf Ichenhäuser und Lasker-Schüler; Mühsam versuchte sich als Parlamentär und behauptet in seinem Tagebuch, er habe *„das Versprechen"* von Lasker-Schüler erreicht, *„sie werde während der Zeit ihres Münchner Aufenthalts nicht mehr den Simpl betreten noch Emmy im mindesten nahetreten"*.[18]

Mühsam fühlte sich jedoch weiterhin regelrecht verfolgt. Als er am 11. Mai *„zu Kathi Kobus kam, saß Elschen Lasker mit der Ichenhäuser richtig im Lokal"*.[19] Am 14. Mai gab es erneut Ärger: *„Die Lasker-Geschichte nimmt allmählich die Formen einer komischen Groteske an... Und nun beteiligt sich auch die Ichenhäuser - Emmy nennt sie unhöflich Frl. Siechenhäuser - an der Korrespondenz. Gestern bekam ich einen total*

---

16 Nachdem die in München erscheinende „Revolution" im von Franz Jung verantworteten Heft bereits im Dezember 1913 auf den Fall Gross aufmerksam gemacht hatte, erschienen Stellungnahmen zum Fall in Mühsams „Kain" erst im Januar, Februar und März 1914. In einer Stellungnahme in der Januar-Ausgabe (Kain, 10. Januar 1914) vermerkt Mühsam zur späten Reaktion in einer Fußnote: *„Die Berliner Zeitschrift 'Die Aktion' fühlt sich bemüßigt, mich anzugreifen, weil ich nicht schon in der Dezember-Nummer des 'Kain' auf den Fall Groß eingegangen bin. Ich bin im Gegensatz zur 'Aktion' der Ansicht, daß man sprachunreife Dinge nicht öffentlich erörtern soll. Solange Hoffnung besteht, daß ein Unrecht ohne Druck von außen gut gemacht wird, fühle ich keinen Zwang, den Verlauf der Dinge durch Geschrei zu komplizieren. Die 'Aktion' möge sich mehr als bisher über die Tragweite des gedruckten Wortes Gedanken machen und die Redaktionsführung des 'Kain' getrost meinem Ermessen überlasse. E.M."*

17 Erich Mühsam, Tagebücher (1910-1924). Herausgegeben und mit einem Nachwort von Chris Hirte, München 1994, S. 34. In der Anm. 15 zum Jahr 1911 (ebd., S. 378) wird allerdings nicht auf Guste Ichenhäuser Bezug genommen, sondern auf *„Eliza Ichenhaeuser (geb. 1869), Berliner Schriftstellerin und Frauenrechtlerin"*, die u.a. 1906 mit einer Veröffentlichung „Das Frauenwahlrecht" an die Öffentlichkeit getreten war.

18 Ebd., S. 35.

19 Ebd., S. 36.

verstiegenen Brief von ihr. Wenn ihr Diener Jehovah ermittle, daß ich ein Hurenvieh sei, so müsse ich Millionen Meilen weit von ihrem Lande fortgehen."[20]
Ob sich das Verhältnis zwischen Guste Ichenhäuser und Erich Mühsam in der Folgezeit entspannt hat, entzieht sich unserer Kenntnis.[21] Immerhin scheint ein „informeller" Kontakt erhalten geblieben zu sein, wie der eingangs zitierte Brief beweist. Mühsam hatte mit Noeggerath gesprochen. Aber worüber?
Gross veröffentlichte 1919 seine Arbeit „Zur funktionellen Geistesbildung des Revolutionärs" in der Berliner „Räte-Zeitung",[22] in der er seine Auffassungen über eine Erziehung *„nach der Revolution"* darlegte. Nach seiner Einschätzung hatte der Weltkrieg die Verhältnisse gründlich zum Tanzen gebracht; seine Beendigung und die darauffolgenden revolutionären Entwicklungen, sowohl in Rußland als auch in Österreich und Deutschland, erweckten in Gross Hoffnungen auf grundlegende gesellschaftliche Veränderungen. Die vaterrechtlich strukturierte Gesellschaft gehörte Gross zufolge abgeschafft, die Revolution sollte auch eine Revolution in der Familie zur Folge haben. Für Gross war klar, daß diejenigen, die in der alten Gesellschaft herangewachsen waren, der *„Umerziehung"* bedurften, daß gerade die junge Generation unter anderen Bedingungen aufwachsen müsse und daß erst die darauffolgende Generation - frei von den Schlacken der alten Gesellschaft - wirklich reif für die Revolution sei. Auch Moses, stellte er in Analogie zur biblischen Geschichte fest, habe das gelobte Land nur schauen, nicht aber hineinziehen dürfen.
„Die Psychologie des Unbewußten", so Gross, *„erscheint deshalb berufen, im neuen Unterricht als souveräner Lehrstoff die zentrale Stellung im geisteswissenschaftlichen Unterricht einzunehmen und zum Substrat der funktionellen Geistesschulung zu werden, als Grundstoff einer Bildung, die als Befähigung zur Teilhaftigkeit an der Kultur zu definieren sein wird... Es ist aus diesen Zerrbildern unverlierbaren Menschentums in jedem einzelnen, in dem sie sich erhalten haben, das jedem unbewußt verankerten Impuls zugrunde liegende unaufgebbare Gute aus den Verschränkungen, die es nur zur vollen Unkenntlichkeit und meistens in sein Gegenteil verkehren, herauszulösen und aus der Summe aller dieser, das verlorene Positive nach und nach enthüllenden Erkennungen der eigenen Persönlichkeit, die allgemeine wahre Gestalt des menschlichen Wollens und Forderns frei zu machen, stets neu empirisch die Wahrheit zu vermitteln, daß der natürliche angeborene Anspruch des Menschen an den Menschen die freie Beziehung freier Individualitäten ist, im Gegensatz zur Anpassung an den Druck der Außenwelt, aus der die universelle Krankhaftigkeit des menschlichen Trieblebens, die Unterwerfungsbereitschaft sowohl als der Wille zur Macht hervorgehen... Es wird die volle innere Verbundenheit der staatlichen Institutionen mit denen der Familie zu zeigen sein: die Notwendigkeit der völligen Befreiung der Frau aus ihrer privaten Hö-*

---

20 Ebd.
21 Else Lasker-Schüler jedenfalls hat eine ihrer Erzählungen („Der Amokläufer") aus dem „Prinz von Theben" Guste Ichenhäuser *„in lauter Kameradschaft"* gewidmet. Außerdem hat sie mehr als einmal bei ihr gewohnt, zuletzt belegt ist dies für Anfang Februar 1915, vgl. Else Lasker-Schüler 1869-1945. Bearbeitet von Erika Klüsener und Friedrich Pfäfflin (Marbacher Magazin 71), Marbach am Neckar 1995, S. 127. Diesen Hinweis verdanken wir Markus Hallensleben, Tokyo.
22 Räte-Zeitung. Erste Zeitung der Hand- und Kopfarbeiterräte Deutschlands, 1919 (1. Jg.), Nr. 52, Beilage.

rigkeit, der Abhängigkeit vom Mann als absoluter Grundbedingung jeglicher Befreiung überhaupt, die Notwendigkeit der Zertrümmerung der Vaterrechtsfamilie unter Errichtung des kommunistischen Mutterrechts... Es wird die latente unbewußte Psychologie des Familienlebens aufzuzeigen sein, die Qualifizierung des Besitzanspruchs an Weib und Kind als Teilhaftigkeit und Mitschuld an den Werten und Institutionen des Bürgertums und Fixierung bourgeoisen Charakters, bourgeoiser Anpassungen und Befriedigungen. Die Notwendigkeit der Sabotage der Familie, vor allem der proletarischen, als Grundbedingung und psychologische Grundlage der Aufnahmefähigkeit für den Geist der Revolution... Endlich: die Vorbedingung jeder sittlichen und geistigen Erneuerung der Menschheit ist die Notwendigkeit einer totalen Befreiung der werdenden Generation aus der Gewalt der bürgerlichen Familie - und auch die vaterrechtliche Familie des Proletariers ist bürgerlich! - durch das kommunistische Mutterrecht

und aus der Anpassungsschule des Staates durch das System des revolutionären Unterrichts... In dieser Erziehung wird endlich einmal der Gegensatz überwindbar sein, der Altruismus und Egoismus trennt. Es gilt, das Individuum selbst die Steigerung seines eigenen Seins in der freien Beziehung mit freien Menschen erleben zu lassen. Die tiefste Erfahrung ist die der freien Beziehung: die des wechselseitig durch die ungewollte freie Lebensäußerung des Individuellen ausgetauscht, die Existenz, das Sosein, die Entfaltung und den Aufstieg des einen für den anderen zum höchsten eigenen Gewinn gestaltet.
Das Ziel wird die Befreiung der Liebe von der Sabotage durch die latenten Autoritätsmotive sein, das passive wie das aktive, die Unterwerfungsbereitschaft wie den Willen zur Macht. Und damit wird ein Geschlecht erzogen werden, das, innerlich frei vom latenten unwiderstehlichen Hang zur Autonomie, die autoritätslose Menschlichkeit der Zukunft der Realisierung nähern wird."[23]
Dieses Konzept wollte Gross „an den Mann bringen". In Felix Noeggerath, von Walter Benjamin nur als *„Genie"* oder *„Universalgenie"* bezeichnet,[24] dürfte er denjenigen erkannt haben, der durch Auffassungen und Einfluß am besten geeignet war, dafür im Kreis der Revolutionäre zu werben, insbesondere für die Kurse, die Gross im Rahmen eines neuen Unterrichts geben wollte. Ob Erich Mühsam als Mittler dieser Botschaft bei Noeggerath erfolgreich war, wissen wir nicht. In den Versammlungen und Projekten der Münchner Revolutionäre, z.B. in Gustav Landauers Kulturprogramm, spielten die Vorstellungen von Gross keine sichtbare Rolle. Auch war die Zeit zur Entwicklung eines gesellschaftlichen Neubeginns denkbar knapp. Bereits am 13. April wurde Mühsam mit anderen verhaftet und ins Zuchthaus Ebrach, dann nach Ansbach verschleppt, am 29. April stand die weiße Soldateska vor München. Gustav Landauer wurde am 2. Mai erschlagen, am 5. Juni wurde Eugen Leviné in Stadelheim standrechtlich erschossen. Auch Otto Gross sollte nicht mehr lange zu leben haben. Am 12. Februar 1920 wurde er in Berlin aufgefunden, ein Opfer des Drogenkonsums und am verhungern; am nächsten Tag starb er an den Folgen einer Lungenentzündung.[25]

Anmerkung:

Leben, Werk und Wirkung von Otto Gross widmet sich die im Mai 1999 gegründete Internationale Otto Gross Gesellschaft, die auch ein Archiv unterhält.
Kontakt:
Geschäftsstelle der Internationalen Otto Gross Gesellschaft
Raimund Dehmlow
Kirchröder Str. 44F
D-30625 Hannover
Tel./Fax: 0511/5353374
E-Mail: raimund.dehmlow@ottogross.org

---

22 Ebd.
23 So z.B. in den beiden Briefen Walter Benjamins an Fritz Radt vom 21.11.1915 und 4.12.1915, abgedruckt in: Gershom Scholem, Walter Benjamin und Felix Noeggerath, a.a.O., S. 80 - 89.
24 Guste Ichenhäuser ist nach den Angaben ihres Sohnes 1943 im Konzentrationslager Theresienstadt gestorben, ihr Name steht als einer von 70.000 an den Wänden der Pinchas-Synagoge in Prag. Felix Noeggerath starb am 29. April 1960 in München.

Charles Jacquier

Ein Brief von Jean-Paul Samson an Romain Rolland über Zensl Mühsam

Nach dem Tod ihres Lebensgefährten, des libertären Schriftstellers Erich Mühsam[1] im Nazikonzentrationslager Oranienburg[2] in der Nacht vom 9. auf den 10. Juli 1934, hatte Kreszentia (genannt Zensl) Mühsam Deutschland mit allen Manuskripten ihres Gatten verlassen und war nach Prag geflüchtet. Sie verfaßte dort Ende November ein kleines Buch, „Der Leidensweg Erich Mühsams",[3] das von der „Internationalen Rote Hilfe", versehen mit einem Vorwort von Werner Hirsch, einem der beiden ehemaligen Sekretäre Ernst Thälmanns,[4] veröffentlicht wurde. Obwohl in politischer und intellektueller Hinsicht Anarchist, war Erich Mühsam 1919 kurzzeitig der „Kommunistischen Partei Deutschlands" (KPD) beigetreten und hatte sich später in der deutschen Sektion der „Internationalen Roten Hilfe" betätigt. Er trat im Januar 1929 aus, weil sie sich nach seinem Vorwurf *„ausschließlich in den Dienst der kommunistischen Partei stelle"*, während er weiterhin eine aktive Solidarität auch mit den Außenseitern unter den politischen Gefangenen übte.[5] Schon vorher, 1925, hatte die Zusammenarbeit Mühsams mit den Kommunisten zu seinem Ausschluß aus der „Anarchistischen Föderation Deutschlands" geführt, doch unterhielt er weiter freundschaftliche Kontakte zu führenden anarchosyndikalistischen Persönlichkeiten wie Rudolf Rocker und Augustin Souchy. Wie Françoise Muller schreibt, *„nahm Mühsam, stets solidarisch, wenn er es für richtig hielt, aber niemals im Einklang mit einer organisierten Gruppe, eine Sonderstellung innerhalb der Arbeiterbewegung ein".*[6]

Auf Einladung Helena Stassowas, der Vorsitzenden des MOPR („Internationale Rote Hilfe"), reiste Zensl Mühsam in die UdSSR, in der Hoffnung, dort die gesammelten Werke ihres Lebensgefährten veröffentlichen zu können.[7] Aber wie viele Deutsche,

---

1 Vgl. Roland Lewin, Erich Mühsam 1878-1934, Beilage zur Nr. 143, Juni 1968, von Le Monde libertaire; Françoise Muller, Erich Mühsam, un écrivain libertaire contre le fascisme, in: André Combes/Michel Vanoosthuyse/Isabelle Vodoz (Hg.), Nazisme et antinazisme dans la littérature et l'art allemande, Lille 1986, S. 145-157; und über den Tod die *„Romansaga der Komintern"* (Arthur Koestler) von Manès Sperber, Et le buisson devint cendre, Paris 1979, S. 396-398 (Der verbrannte Dornbusch [Wie eine Träne im Ozean, Erstes Buch], Wien 1976, A.d.Ü.)

2 Vor den Toren Berlins gelegen, in einer ehemaligen Brauerei, wurde es sofort nach der Machtübernahme der Nazis eingerichtet und vom 208. SA-Regiment bis zur „Nacht der langen Messer" verwaltet. Vgl. den Bericht des Journalisten und ehemaligen sozialdemokratischen Abgeordneten Gerhart Seger (1896-1967), Oranienburg 1933 [1934], Vorwort Roland Lewin, Grenoble 1983 (Gerhart H. Seger, Oranienburg. Erster authentischer Bericht eines aus dem Konzentrationslager Geflohenen, Karlsbad 1934, A.d.Ü.).

3 Neuauflage: Kreszentia Mühsam, Der Leidensweg Erich Mühsams, Berlin 1994 (A.d.Ü.).

4 Margarete Buber-Neumann, Kriegsschauplätze der Weltrevolution. Ein Bericht aus der Praxis der Komintern, Stuttgart 1967, besonders S. 264 und 366.

5 Françoise Muller, Erich Mühsam, a.a.O., S. 151.

6 Ebd., S. 152.

7 Helena Dmitrijewna Stassowa (1873-1967), Mitarbeiterin Lenins vor der Revolution, wurde 1920 Sekretärin im Büro des Zentralkomitees der KP für Transkaukasien und übte im darauffolgenden Jahr für die Komintern eine Untergrundtätigkeit in Deutschland aus. Sie kehrte 1926 nach Moskau ins Informationsbüro der KP(B) der UdSSR zurück und war dann von 1927-1938

kommunistische oder antifaschistische Flüchtlinge, wurde sie zu Beginn der „großen Säuberungen" verhaftet. Um die Repression zu „rechtfertigen", schreckte das „Journal de Moscou" (Nr. 19, 12. April 1938) zwei Jahre später nicht vor der Behauptung zurück: *„Es ist nicht übertrieben zu sagen, daß jeder im Ausland lebende Japaner ein Spion ist und jeder Deutsche im Ausland ein Agent der Gestapo."*[8]

Margarete Buber-Neumann war eine Zeitlang Zensl Mühsams Zellengenossin in der Butirka, dem Zentralgefängnis der NKWD in Moskau, zusammen mit den Angehörigen des Deutschen Reichs, die nach dem Hitler-Stalin-Pakt an Deutschland ausgeliefert wurden. Sie machte nach dem Zweiten Weltkrieg folgende Aussage:

„Die Verhaftung Zensl Mühsams erfolgte wahrscheinlich erst nach einer Reihe von kritischen Äußerungen. Sie hatte nicht gelernt, zu heucheln oder mit ihrer Meinung ängstlich hinter dem Berg zu halten. Aber sie ahnte auch nicht, in welcher Räuberhöhle sie sich befand.

Beim Untersuchungsrichter erhielt sie die gleiche Anklage wie Carola Neher: trotzkistischer Kurier Wollenbergs. Nach mehreren Monaten Untersuchungshaft wurde sie eines Tages entlassen. Wenn ich mich recht erinnere, schickte man sie im Pyjama auf die Straße.

Die Nachricht von ihrer Verhaftung war ins Ausland gedrungen, und ihre Freunde, die Gesinnungsgenossen Erich Mühsams, erhoben in der Presse einen entrüsteten Protest. Das dürfte der Grund ihrer Entlassung aus der ersten Haft gewesen sein.

Zensl kehrte zurück ins Hotel 'Nowaja Moskowskaja' und hatte nur einen Gedanken: fort aus diesem Land! Sie schrieb an ihre Schwester in den USA. Von dort besorgte man ihr ein amerikanisches Einreisevisum. Sie wurde zur amerikanischen Botschaft in Moskau bestellt. Während sie noch auf das russisches Ausreisevisum wartete, verhaftete die NKWD sie ein zweites Mal und verurteilte sie dieses Mal nach ganz kurzem Aufenthalt in der Butirka durch die 'Besondere Kommission' zu acht Jahren Arbeitsbesserungslager. Man transportierte sie nach einem Konzentrationslager im europäischen Rußland, wo im Vergleich zu Karaganda erträglichere Zustände herrschten. Die Frauen arbeiteten dort hauptsächlich in Nähereien.

Zensl Mühsam mochte bald sechzig Jahre alt sein. Sie trug die grauen Haare in einem Kranz um den Kopf, sie war schlank und hochgewachsen und bewegte sich wie ein junger Mensch. Niemals beklagte sie ihr grausames Schicksal. Ihre überlegene Haltung war bewunderungswürdig. In ihren Gesprächen kehrte immer wieder: 'Damals hat Erich schon gesagt...' oder 'Wenn Erich noch lebte...', und dann erzählte sie von

---

Vorsitzende des MOPR. Nach Georges Haupt war ihr Leben *„geprägt durch Disziplin und bedingungslose Treue zur offiziellen Linie"*. Vgl. Georges Haupt/Jean-Jacques Marie, Les Bolcheviks par eux-mêmes, Paris 1969, S. 240-245.

8 Roy A. Medwedew, Die Wahrheit ist unsere Stärke. Geschichten und Folgen des Stalinismus, Frankfurt/M 1973, S. 247. Dieser Historiker schreibt: *„Es ist ein grausiges Paradox, daß die in der UdSSR lebenden westeuropäischen Kommunisten starben, während die meisten jener, die 1937-38 in den Kerkern ihrer Heimatländer saßen, am Leben blieben."* (Ebd., S. 248). Für Jean-Michel Palmier (Weimar en exil, Paris 1990, S. 256-274) ist *„von allen Verbrechen der Stalin-Ära"* die Repression gegen die antifaschistische deutsche Emigration *„eines der absurdesten und empörendsten"*.

seinen Leiden im Konzentrationslager Oranienburg, von ihren verzweifelten Versuchen, ihn zu retten, und dann von dem Tag, als man sie vor seine Leiche führte..."[9]
Im Unterschied zu ihren Mitgefangenen wurde Zensl Mühsam nicht an die Nazis ausgeliefert, ebensowenig wie die Schauspielerin Carola Neher - die Polly Peachum aus der „Dreigroschenoper" (1931) des Regisseurs Georg Wilhelm Pabst -, blieb aber in der UdSSR in Haft. Nach dem Krieg konnte Margarete Buber-Neumann nicht in Erfahrung bringen, was seit der Trennung mit ihr geschehen war. Aber ein Artikel der Berliner Zeitung „Der Sozialdemokrat" stellte öffentlich die Frage nach dem Schicksal Zensl Mühsams und veranlaßte das „Neue Deutschland", das Ostberliner Zentralorgan der „Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands", dazu, einige verworrene Erklärungen abzugeben. Beim Vergleich der aufeinanderfolgenden Artikel beider Zeitungen warf Margarete Buber-Neumann ihrerseits die Frage nach dem Verbleib Zensl Mühsams auf, weil sie fürchtete, die Lügen und Auslassungen würden nur dazu dienen, ein tragisches Schicksal zu kaschieren: *„1934, nach der Ermordung Erich Mühsams, war sein Name der Sowjetunion noch gut genug, um mit ihm ein Kriegsgeheul gegen den Faschismus anzustimmen, mit dem sie sich später verbünden sollte. Jetzt wäre die Zeit festzustellen, ob dieser Name noch etwas von seinem früheren Klang bewahrt hat. Wo sind die Arbeiter und die Sozialisten der Welt, die sich unserer Frage nach Zensl Mühsam anschließen.*"[10]
Allerdings hatten sich die Zeiten seit den dreißiger Jahren gründlich verändert, und es entstand keinerlei Kampagne, die Margarete Buber-Neumanns Appell eine größere Öffentlichkeit hätte verschaffen können[11].
Bei Bekanntwerden ihres Todes, am 10. März 1962 in Ostberlin, druckten mehrere Zeitungen einen kurzen Artikel ab, der Walter Ulbricht beschuldigte, sie in der UdSSR denunziert zu haben.[12] Außerdem wurde darin mitgeteilt, sie sei 1956 nach Ostdeutschland entlassen worden, bereits *„schwerkrank und geistig erschöpft"*. Der Artikel schloß mit den Worten: *„Zensl Mühsam war das Opfer der Verfolgungen Hitlers, Stalins und Ulbrichts."* Der Historiker Roland Lewin sollte später ergänzen: *„Man verlieh ihr mehrere Orden und bewilligte ihr eine Pension. Das Pankow-Regime ließ sie Manifeste unterzeichnen und benutzte mehrfach ihren Namen.*"[13]
Bei der ersten Verhaftung Zensl Mühsams 1936 hatte Jean-Paul Samson, der seit Anfang der zwanziger Jahre mit Romain Rolland in Briefkontakt stand, den Verfasser von „Jean-Christophe" über ihre Konflikte mit den sowjetischen Repressionsorganen informiert und ihn gebeten, bei den Behörden der UdSSR zu intervenieren. Samson, geboren am 28. August 1894 in Paris und vor 1914 ein junger Sozialist, der eher Jaurès

---

9 Margarete Buber-Neumann, Als Gefangene bei Hitler und Stalin, Stuttgart/Herford 1985, S. 165-166. Vgl. auch Alexandre Weissberg, L'accusé, Paris 1953, S. 569 (Alexander Weissberg-Cybulski, Hexensabbat. Russland im Schmelztiegel der Säuberungen, Frankfurt am Main 1951, A.d.Ü.).

10 Ames mortes au XXe siècle. Comment le journal berlinois du Parti Socialiste-Communiste Unifié „Allemagne Nouvelle" tente de dissimuler le sort de Zensl Mühsam, in: Le Libertaire, Nr. 185, 10. Juni 1949.

11 Hinzuweisen ist jedoch auf Rudolf Rockers Studie „Der Leidensweg von Zensl Mühsam", Darmstadt 1949.

12 La Révolution prolétarienne, Nr. 171, Mai 1962; Commission internationale de liaison ouvrière (CILO), Nr. 20, 1962.

13 Roland Lewin, Erich Mühsam 1878-1934, a.a.O., S. 10-11.

nahestand, trat während des Ersten Weltkriegs als aktives Mitglied der „Jeunesse socialiste" und der „Groupe des étudiants révolutionnaires"[14] gegen die „Union Sacrée" ein.[15] Vor seiner Einberufung zur Armee am 4. September 1917 floh er Ende August mit seiner Lebensgefährtin in die Schweiz und begründete diese Tat in dem Artikel „Warum ich den Kriegsdienst verweigere" in der Zeitschrift „Demain" von Henri Guilbeaux, wobei er den individuellen Aspekt betonte: *„Wenn ich es ablehne, mich der Knechtschaft des Militärs zu unterwerfen, so tue ich das weder auf Grund irgendeines Mystizismus noch irgendeines begründeten Systems, sondern einzig und allein, um dem Wahn der Massen die Weigerung des Individuums entgegenzuhalten, im präzisesten und umfassendsten Sinne des Wortes."*[16]

Von 1918 an war Jean-Paul Samson Mitarbeiter der Zeitschrift „Les Humbles" von Maurice Wullens,[17] in der er Gedichte, Feuilletons und politische Artikel veröffentlichte. Daneben übersetzte er zahlreiche Texte aus dem Deutschen, vor allem von Ernst Toller, und aus dem Italienischen, hauptsächlich das Werk seines Freundes Ignazio Silone. Angesichts der Bedrohung durch die Nazis näherte er sich der Volksfrontpolitik an, worauf er in seinem Brief an Romain Rolland anspielt und was auch die Veröffentlichung eines offenen Briefes an Ramon Fernandez in „Commune" (Nr. 20, April 1935), der Zeitschrift der AEAR,[18] dokumentiert. Doch nach dem Moskauer Prozeß vom August 1936 gelangte er zu der Überzeugung, daß *„die Moskauer Exekutionen... dem unerläßlichen Zusammenschluß aller antifaschistischen Kräfte auf der Welt den schwersten Schlag versetzen"*. Übrigens waren die Moskauer Prozesse auch der Anlaß, einige Monate später mit Romain Rolland zu brechen. Als er während der Krise von München den Artikel aus „Demain" über seine Kriegsdienstverweigerung wiederveröffentlichte, hob er am Schluß seines Einführungstextes hervor, daß die *„Verwirrung"*, die er zuvor an den Tag gelegt habe, nunmehr beendet sei.

Auf den Brief Jean-Paul Samsons hin antwortete ihm Romain Rolland, mit Datum von 18. August 1936, daß er bereits über den Fall Mühsam verständigt worden sei und daß er an Stassowa schreiben werde, um die Sache aufzuklären, betonte jedoch, daß seine Freunde ihm einen *„Bärendienst"* erweisen würden, wenn sie *„eine neuerliche Kampagne gegen die UdSSR entfachen"*, die er als *„bösartige antisowjetische Attacken"*

---

14 Für genauere Angaben zu seinem Lebenslauf, vgl. Dictionnaire biographique du mouvement ouvrier français (im weiteren: DBMOF), Bd. 41, Paris 1992, S. 101-103.

15 Union Sacrée: Französisches Gegenstück zum deutschen „Burgfrieden" während des Ersten Weltkrieges, d.h. eine Übereinkunft aller politischen Parteien und Gewerkschaften zugunsten einer gemeinsamen Anstrengung gegen den Feind (A.d.Ü.).

16 Dieser Artikel ist später wiederveröffentlicht worden in „Les Humbles", Nr. 8/9, 23. Jg., August-September 1938, S. 19-22 und in „Témoins", Nr. 36, Frühjahr 1965, A Jean-Paul Samson (1894-1964), S. 61-64.

17 Maurcie Wullens (1894-1945), Volksschullehrer und Schriftsteller, Mitbegründer der Zeitschrift „Les Humbles" (1916-1940), Anarchist und Gewerkschaftler im Schulwesen. Sympathisierte mit der UdSSR, von der er sich Ende der zwanziger Jahre entfernte. Prangerte im folgenden Jahrzehnt die stalinistische Politik und ihre Verbrechen an (Affäre Victor Serge, Moskauer Prozesse, Repression gegen die POUM und die Anarchisten in Spanien, Ermordung von Ignaz Reiss usw.). Im Dezember 1914 schwer verwundet, war Wullens Zeit seines Lebens ein kompromißloser Pazifist und leidenschaftlicher Polemiker. Vgl. DBMOF, Bd. 43, S. 392-393 und meine Richtigstellung, „Sur la revue Les Humbles", in: Cahiers Panait Istrati, Nr. 10, 1993, S. 173-176.

18 Association des écrivains et artistes révolutionnaires, 1932 gegründete kommunistische Schriftstellerorganisation (A.d.Ü.).

bezeichnete. In einem Brief an Stassowa, der am 26. Juli begonnen und Mitte August beendet wurde, bat Romain Rolland sie darum, ihm dabei zu helfen, *„diesen antisowjetischen Kampagnen ein Ende zu bereiten"*, indem sie ihm den Grund für die Verhaftung Zensl Mühsams nenne oder ihre Ausweisung aus der UdSSR beantrage, um keine neue Affäre Victor Serge auszulösen, die der UdSSR neuen Schaden zufügen würde. In seinen Äußerungen verwendete Romain Rolland die gleiche Argumentation wie in den Briefen an Maxim Gorki in Bezug auf den italienischen Anarchisten Francesco Ghezzi oder den oppositionellen Kommunisten Victor Serge: Man müsse *„die widerliche Verleumdung durch die Feinde der UdSSR im Keim ersticken"*.[19]
Tatsächlich begann die Presse die Nachricht von der Verhaftung Zensl Mühsams zu verbreiten. So „Le Libertaire" (Nr. 502, 25. Juni 1936), die Wochenzeitung der „Union anarchiste", und „Terre libre" (Nr. 26, Juli 1936), die das Organ der „Féderation anarchiste de langue française" werden sollte. Nachdem sie die *„abscheuliche Gemeinheit"* dieser Verhaftung angeprangert hatte, fuhr erstere fort, eine Parallele zwischen den Verfolgern Erich und Zensl Mühsams herzustellen: *„Stalin und Hitler haben mehr als einmal bewiesen, daß sie der gemeinsten Verbrechen fähig sind, und diejenigen, die vor zwei Jahren Erich Mühsam ermordet haben, genauso wie diejenigen, die vor ein paar Wochen Zensl Mühsam eingesperrt haben, unterdrücken auf die gleiche Weise das revolutionäre Denken."* Letztere bezeichnete die Inhaftierung Zensl Mühsams als *„bestürzende Nachricht"*, die den Verbrechen der sowjetischen Regierung *„ein weiteres"* hinzufüge. *„Obwohl ihre Sympathien eher den Bolschewiken als den Anarchisten gelten"*, so vermutete „Terre Libre", hätte sie sich *„schuldig"* gemacht, Kritik zu üben oder Kontakte zu ausländischen Anarchisten, Freunden ihres Gefährten, zu unterhalten, und versprach eine *„breite, entschiedene und unermüdliche"* Kampagne für ihre Freilassung.
Ende Juli kündigte „Le Combat syndicaliste", die Wochenzeitung der „Confédération générale du travail syndicaliste-révolutionnaire" (CGT-SR), eine *„große Gedenk- und Solidaritätsveranstaltung"* im Palais de la Mutualité in Paris an, auf der auch die *„abscheuliche Inhaftierung"* Zensl Mühsams zur Sprache gebracht werden sollte. Im Verlauf dieser öffentlichen Versammlung erklärte ein Delegierter der „Internationalen Arbeiter-Assoziation" (IAA), daß Zensl Mühsam verhaftet worden sei, *„weil sie es gewagt habe, laut zu verkünden, daß Mühsam bis zu seinem letzten Tag Anarchist und Gegner jeder Diktatur gewesen sei"*.[20] Zwei Wochen später erschien dieselbe Zeitung (Nr. 170, 21. August 1936), gestützt auf Informationen der anarcho-syndikalistischen Verbände in Holland („Nederlands Syndikalistisch Vakverbond") und Schweden („Sveriges Arbetaren Centralorganisation"), mit der Schlagzeile: „Die Geständnisse der sowjetischen Regierung". Tatsächlich hatten jene die bis dahin inoffizielle Verhaftung Zensl Mühsams bestätigt. Zugleich kündigte ein Telegramm aus Moskau ihre Ausweisung *„wegen Mißbrauchs des Asylrechts"* an. Diese Nachricht sei für die Zeitung ein Anlaß, eine *„störende Agitation"* einzustellen, und sie wiederholte ihre Forde-

19 Cahiers Romain Rolland, Correspondance entre Romain Rolland et Maxime Gorki 1916-1936, Paris 1990, S. 227. Über die Kampagnen zugunsten von Ghezzi und Serge, vgl. Charles Jacquier, L'affaire Francesco Ghezzi, in: La Nouvelle Alternative, Nr. 34, Juni 1994, S. 57-61 und Jean-Louis Panné, L'affaire Victor Serge et la gauche française, in: Communisme, Nr. 5, 1985, S. 89-104.

20 Notre meeting à la Mutualité, in: Le Combat syndicaliste, Nr. 168, 7. August 1936.

rung nach sofortiger Freilassung Zensl Mühsams, damit sie die UdSSR verlassen könne. Im folgenden Monat kam „Le Combat syndicaliste“ (Nr. 175, 25. September 1936) anläßlich eines Artikels über den Moskauer Prozeß auf den Fall Mühsam zurück und wies darauf hin, daß sie sich trotz der angekündigten Ausweisung noch immer in Haft befinde. Da die von libertären Kreisen ausgelöste Kampagne in einer durch die Affäre Victor Serge und die Moskauer Prozesse sensibilisierten Öffentlichkeit nicht nachließ, setzten die sowjetischen Behörden Zensl Mühsam auf freien Fuß, vermutlich Anfang Herbst 1937, um sie bald darauf erneut zu verhaften.[21] Victor Serge, der ihre erste Verhaftung mitgeteilt hatte („Les Humbles“, 21. Jg., Nr. 9/10, Sept.-Okt. 1936; „La Révolution prolétarienne“, Nr. 255, 25. September 1937), gab das, nicht ohne eine tiefe Verbitterung über die monotone Anhäufung schrecklicher Nachrichten aus der UdSSR, in der sozialistischen Tageszeitung „La Wallonie“ aus Lüttich (21./22. Januar 1939) bekannt, und fügte hinzu, ihr Zufluchtsort habe sich in ein Gefängnis verwandelt.
Der Brief, den wir hier veröffentlichen, ist Bestandteil eines Konvoluts von 21 Briefen Jean-Paul Samsons an Romain Rolland, geschrieben zwischen dem 25. Juni 1924 und dem 7. März 1937. Alle Briefe sind handschriftlich, bis auf den letzten. Sie werden im „Fonds Romain Rolland“ der Handschriftenabteilung der französischen Nationalbibliothek aufbewahrt.[22]

[Auf dem Umschlag:] „Monsieur Romain Rolland
Villa Olga
Villeneuve
Waadt
bitte bei Bedarf nachsenden

Stadelhoferstraße 26

Zürich, 7. August 1936

Lieber Romain Rolland,

Über Salives[23] habe ich erfahren, daß sie, als er sie besucht hat, gerade im Begriff waren, ins Burgund zu reisen, aber ich denke, daß sie, selbst wenn sie noch nicht wieder in Villeneuve zurück sind, sich ihre Post nachsenden lassen.

---

21 Zensl Mühsam en liberté, in: Le Combat syndicaliste, Nr. 228, 3. Oktober 1938.

22 Ich danke Florence de Lussy (Bibliothèque Nationale de France, département des manuscripts occidentaux, Paris) für ihre Hilfe bei der Abschrift dieses Briefes, Bernard Duchatelet (Université de Bretagne occidentale, Brest) für Auskünfte zum Briefwechsel Jean-Paul Samson/Romain Rolland, Sylvain Boulouque und dem CIRA (Lausanne) für Informationen und Jean-Louis Panné für seine Kommentare und Anmerkungen.

23 Jean Salives (alias Claude Le Maguet), 1887-1979, wuchs vom 6. bis zum 16. Lebensjahr im Waisenhaus von Cempuis auf, das von Paul Robin geleitet wurde, und absolvierte dort eine Lehre zum Schriftsetzer. Er arbeitete eine Zeitlang für „L'Anarchie“, bevor er zur Armee einberufen wurde. Als Kriegsdienstverweigerer lebte er im Untergrund und ging in die Schweiz, wo er erneut eine Tätigkeit als Schriftsetzer aufnahm. 1917 gründete er die Zeitschrift „Les Tablettes“, zusammen mit Frans Masereel und Albert Ledrappier, der, vom Anarchismus kommend, sich dem gewaltlosen tolstoianischen Pazifismus näherte. Pierre-Jean Jouve, Marcel Martinet, Romain Rolland und Jean de Saint-Prix waren neben den Gründern die hauptsächlichen Mitarbeiter. 1920 wurde Le Maguet Korrektor beim Völkerbund und arbeitete an Schweizer („La

Demnächst, das heißt, wenn ich ein Exemplar zur Verfügung habe, werde ich ihnen einen langen Artikel schicken, der in *Les Humbles* erschienen ist - *mit Absicht*[24] in dieser Zeitschrift -, in dem ich, Deserteur des imperialistischen Krieges, den abstrakten, trotzkistischen Pazifismus bekämpfe.[25] Das, um Ihnen zu zeigen - und ich habe Wert darauf gelegt, meine Verantwortung zu tragen -, daß mein Standpunkt, wie auch der von Salives, wie sie ja wissen, exakt mit Ihrigem und dem all unserer Genossen von der Volksfront übereinstimmt.

Und um ihnen ebenfalls deutlich zu machen, daß ich *noch weniger* als letztes Jahr einen unangemessenen „Gesinnungs"standpunkt einnehme, möchte ich Sie über eine schmerzliche Angelegenheit in Kenntnis setzen, die im Interesse der antifaschistischen Sache schnellstens bereinigt werden sollte.

Sie kennen sicherlich den ehrwürdigen Erich Mühsam, anarchistischer deutscher Dichter, geboren 78, gestorben 35 im Konzentrationslager unter besonders entsetzlichen Umständen: Die Nazibestien hatten es sich, wenn man so sagen darf, zur Gewohnheit gemacht, ihn bis aufs Blut zu prügeln und den Ohnmächtigen anschließend zu erhängen.[26] „Selbstmordversuch". Eines Tages vergaß man, ihn „falsch" aufzuhängen...

Mühsam war im Jahr 19, nach dem Tod Eisners, einer der Anführer der Münchner Räterepublik geworden.[27] Nach dem Sturz der Roten zu lebenslanger Haft verurteilt, wurde er nach 5 oder 6 Jahren freigelassen, dank der *gemeinsamen* Propaganda[28] der deutschen kommunistischen Partei und seiner Frau, Zensi Mühsam.[29] Im Kerker ist er übrigens völlig taub geworden.

Nach seiner Freilassung wurde er zu einem der Hauptredner der Roten Hilfe für die Befreiung politischer Gefangener. Und das bis zu dem Tag, als Hitler ihn, *sofort* nach der Machtergreifung, wieder einsperren ließ.[30]

Ich komme nun zu der sehr ernsten Angelegenheit, von der ich Ihnen berichten will.

Die Frau Mühsams, die nach Prag geflüchtet war, begab sich nach Rußland, auf *Drängen der Stassowa,* der Vorsitzenden der Internationalen Roten Hilfe, wie Sie wissen,

---

Voix du Peuple", „La Feuille") und französischen Zeitschriften („Cahiers idéalistes", „Les Humbles") mit. Vgl. DBMOF, Bd. 34, S. 212.

24 Kursiv gesetzte Worte sind im Manuskript unterstrichen, fettgedruckte doppelt unterstrichen.

25 Es handelt sich wahrscheinlich um den Artikel „Le respect de soi-même", in: Les Humbles, Nr. 5, 21. Jg., Mai 1936.

26 Mühsam wurde am 6. April 1878 in Berlin geboren.

27 Kurt Eisner (1867-1919), Journalist und Sozialdemokrat, nahm im April 1917 am Gründungskongreß der USPD teil. Im November 1918 wurde im Parlament einstimmig die Republik Bayern ausgerufen. Eisner wurde, auf dessen Wunsch hin, zum Ministerpräsidenten und Außenminister der Volksrepublik Bayern gewählt. Zurückhaltend gegenüber den Räten, die als Doppelmacht auftraten, war Eisner gleichzeitig den Feindseligkeiten der Rechten ausgesetzt, die nach seinem Scheitern bei den Wahlen vom Januar 1919 seinen Rücktritt verlangte. Er beschloß daraufhin, sich auf die Räte zu stützen, während er von der Massenpresse erbittert bekämpft wurde. Als er schließlich doch im Parlament seinen Rücktritt einreichen wollte, wurde er auf dem Weg dorthin von dem rechtsextremen Offizier Arco-Valley ermordet. Vgl. Dictionnaire biographique du mouvement ouvrier international, Allemagne (im weiteren: DBMOI-A), Paris 1990, S. 170-171.

28 Das war kein Zufall. Mühsam, der Anarchist, hat, seit 17, immer mit den Russen zusammenarbeiten wollen (Randnotiz des Verfassers).

29 Wir behalten Jean-Paul Samsons Schreibweise von Namen, Vornamen und Verkleinerungsformen bei.

30 Tatsächlich wurde Erich Mühsam von den Nazis in der Nacht des Reichstagsbrandes, am 27. Februar 1933, verhaftet.

und ehemaligen Sekretärin Lenins und Stalins, die Zensi Mühsam offiziell einlud, nach Moskau zu kommen.[31]
Seit April nun ist Zensi Mühsam nicht mehr in ihrer Moskauer Wohnung aufgetaucht.
Da in Zürich das Gerücht umging, sie sei verhaftet worden, haben Schweizer Genossen geschrieben: 1. an Stassowa, die nicht geantwortet hat (von anderer Seite her ist bekannt, daß Stassowa die Eltern von Z.M. informiert hat, daß sie ihnen zwar nicht sagen könne, wo sich diese aufhalte, ihr aber zumindest Briefe und Pakete weiterleiten könne); 2. an Willy Bredd, Redakteur von *Das Wort*[32], der geschrieben hat: „Das ist ein ziemlich traurige Sache, über die ich aber keine Auskünfte geben kann"; 3. an deutsche Exilgenossen in Moskau, **die die Verhaftung bestätigt haben**.

Was die Gründe betrifft, so wurden von jeder befragten Person *andere* genannt. Es lassen sich zumindest drei anführen:

1.) wäre Zensi Mühsam verhaftet worden, weil sie *in Prag* ein Manifest folgenden Inhalts veröffentlicht hätte: „Rußland baut Panzer. Wieviele deutsche Flüchtlinge könnten in Rußland aufgenommen werden für den Preis dieser Panzer? usw." - Zunächst einmal, selbst wenn das wirklich stattgefunden hätte, dann wäre es in der Tschechoslowakei geschehen und hätte infolgedessen nichts Konspiratives gehabt. Außerdem soll das Flugblatt in Zusammenarbeit mit dem Oppositionellen Wolkenberger[33] veröffentlicht worden sein. Es erscheint mir ausgeschlossen, daß Wolkenberger, einer der militärischen Führer der Münchner Revolution und Berufsoffizier, einen so naiven antimilitaristischen Text verfaßt haben soll.

2.) hätte Zensi Mühsam in Moskau „Beziehungen" zu oppositionellen deutschen Genossen unterhalten. - Man wird diesbezüglich wohl annehmen dürfen, daß eine so bekannte Gestalt unter den Flüchtlingen wie Z.M. in Moskau tatsächlich Kontakte zur gesamten Emigration gehabt haben muß. Und wenn, was wohl eine Tatsache ist, viele dieser deutschen Genossen kürzlich verhaftet worden sind, ist das ein Grund, eine *alte*

---

31 So kann Helena Stassowa nicht dargestellt werden (vgl. Fußnote 6). Wie Roy Medwedew ausführt, hatte die Tatsache, daß bestimmte Altbolschewiki verschont wurden, hauptsächlich politische Gründe. Da sich Stalin selbst zum ersten Leninisten ausgerufen hatte, *„war es notwendig und wünschenswert, echte Freunde und Mitarbeiter Lenins am Leben zu belassen, wodurch die Kontinuität zwischen dem Zeitalter Lenins und der Epoche Stalins augenfällig wurde"*. (Roy A. Medwedew, Die Wahrheit ist unsere Stärke, a.a.O., S. 342).

32 Willi Bredel (1901-1964), Arbeiter, später Journalist bei diversen KPD-Publikationen, war Mitglied des „Bundes proletarisch-revolutionärer Schriftsteller". Nach der Machtübernahme der Nazis in einem Konzentrationslager interniert, emigrierte er nach seiner Freilassung nach Prag und dann nach Moskau. Es gab ab 1934 die Zeitschrift „Das Wort" heraus und war von August 1937 bis Oktober 1938 Politkommissar im Thälmann-Bataillon der Internationalen Brigaden in Spanien. Er blieb von 1939 bis 1945 in der UdSSR und wurde anschließend in der DDR *„der Vorzeigeschriftsteller des sozialistischen Realismus"*. Vgl. DBMOI-A, S. 131-132.

33 Gemeint ist Erich Wollenberg (1892-1973). Reserveleutnant und USPD-Mitglied ab Oktober 1918, nördlicher Abschnittskommandant der Roten Armee der Münchner Räterepublik. 1924 wurde er nach Moskau entsandt, trat der Roten Armee bei und leitete wenig später die Militärabteilung des Marx-Engels-Instituts. 1928 konzipierte Wollenberg das Kollektivwerk „Der bewaffnete Aufstand", das unter dem Pseudonym A. Neuberg veröffentlicht wurde (Neuauflage: Frankfurt am Main 1971, A.d.Ü.). Nach Deutschland zurückgekehrt, leitete er 1931 den „Roten Frontkämpferbund", doch seine Kritik an der Parteilinie führte im April 1933 zu seinem Ausschluß aus der Komintern. 1934 in Prag nahm er Kontakt zu Trotzki auf und gründete eine Oppositionsgruppe in der tschechischen Partei. Vgl. DBMOI-A, S. 518-519.

Frau einzusperren, die nie einen Hehl aus ihrer abweichenden Meinung gemacht hat, die kein russisch spricht und der die Nazis den Mann ermordet haben?

3.) hätte sich Z.M. den Kürzungen widersetzt, die der russische Verlag an den Werken ihres Mannes vornehmen wollte, deren Veröffentlichung von den Sowjets tatsächlich geplant ist oder war.

Man braucht nur ein wenig über die Methoden in einer Diktatur informiert zu sein, um sofort zu vermuten, **daß es sich hier um eine Polizeioperation handelt, mit der die politischen Instanzen vermutlich nichts zu tun haben.**[34]

Abgesehen von den Geboten der Menschlichkeit, gab es auch ein erstklassiges und sehr berechtigtes politisches Interesse, Zensi Mühsam offiziell nach Rußland einzuladen: Sie sollte, ähnlich wie Dimitroff,[35] eines unserer Aushängeschilder im internationalen Kampf gegen den Faschismus werden - zumindest für die deutschsprachigen Länder. Und sie empfahl sich dafür nicht nur als Frau Erich Mühsams, sondern sie hat ein persönliches Anrecht darauf, wie man aus der Biographie *über sie* ersehen kann, die bei „Mopper" (offizieller Verlag der Roten Hilfe in Moskau) erschienen ist.

Will sagen, die gewieftesten „Taktiker" unter unseren russischen Genossen sollten uns eigentlich dankbar sein, daß wir ihnen einen Anlaß geben, das Vorgehen ihrer Polizei zu kontrollieren.

Denn im Unterschied zu den „notorischen" Kritikern glaube ich nicht, daß man (immer) die politischen Organe für derartige Vorfälle, oder besser Unfälle, verantwortlich machen sollte.

Doch was tun?

Seit dem Tode Gorkis[36] gibt es wohl keine Persönlichkeit mehr, die es sich aufgrund ihrer herausragenden Stellung leisten könnte, von der russischen Polizei Auskünfte zu verlangen, ohne zu riskieren, selbst auf der Liste der Verdächtigen zu landen.

---

34 Dieser Gedanke Samsons hinterläßt Ratlosigkeit. Hat er wirklich keine Ahnung, welche Repressionsmechanismen kurz vor den großen Säuberungen am Werk sind, oder versucht er mit dieser Formulierung, die das Sowjetregime nicht direkt in Frage stellt, Rücksicht zu nehmen auf Romain Rolland? Die Fortsetzung des Briefes vermittelt häufig den Eindruck, als versuche Samson, negativen Reaktionen Romain Rollands vorzubeugen, um seine Intervention bei den Sowjets zu erreichen.

35 Von den Nazis angeklagt, einer der Verantwortlichen für den Reichstagsbrand zu sein, wurde Georgi Dimitrow, bulgarischer Komintern-Funktionär in Deutschland, innerhalb weniger Wochen zur Symbolfigur für den kommunistischen Widerstand gegen den Nationalsozialismus. Im Leipziger Prozeß freigesprochen, kehrte er in die UdSSR zurück, während der mutmaßliche Brandstifter, Marinus van der Lubbe, den die Kommunisten beschuldigten, ein Naziprovokateur zu sein, enthauptet wurde. Im Gegensatz zur üblichen Legendenbildung berichtete Arthur Koestler, daß nach Aussagen zweier Komintern-Historiker, Ruth Fischer und Franz Borkenau, *„Dimitrow von Prozeßbeginn an wußte, daß es ein Geheimabkommen zwischen der GPU und der Gestapo gab, demzufolge er, unabhängig vom Ausgang des Prozesses, wohlbehalten nach Moskau ausgeliefert werden würde"*. (Hiéroglyphes 2, Paris 1978. S. 71). (Vgl. dazu auch Franz Borkenau, Der europäische Kommunismus. Seine Geschichte von 1917 bis zur Gegenwart, Berlin 1952, S. 212; und Ruth Fischer, Stalin und der deutsche Kommunismus. Band 2: Die Bolschewisierung des deutschen Kommunismus ab 1925, Berlin 1991, S. 338-340, A.d.Ü.).

36 Gorki war am 18. Juni 1936 gestorben. Über seinen Tod gibt es zahlreichen Versionen. Die zeitlich letzte ist unseres Wissens die von Vitali Chentalinski in „La Parole ressuscitée. Dans

Gegenüber dem Politbüro der russischen Partei und der Internationale - die, wie gesagt, immer daran interessiert sind, die „ausführenden" Maßnahmen zu kontrollieren, die nur zu oft Eigenmächtigkeiten sind - ist die Polizei jedoch zu größerer Zurückhaltung gezwungen und kann sich keine Ausflüchte erlauben.

Deshalb möchte ich Ihnen - aufgrund des Gewichts, den Ihr Name hat -, folgenden Vorschlag machen.

Könnten Sie nicht an das Pol.Bür. der Internationale (oder der russischen Partei) in etwa folgendes schreiben: „Es geht das Gerücht um, Zensi Mühsam sei verhaftet worden? Stimmt das wirklich? Und wenn ja, warum? Und wenn dieses Warum nicht befriedigend ausfällt oder nicht hinreichend klar ist, kann man dieses arme Opfer der Nazis nicht wieder freilassen, und sei es nur mit Rücksicht auf die Empfindlichkeit der Arbeiterklassen in Westeuropa gegenüber jedem Anschein von Willkür?" Also alles, was sich in dieser Hinsicht vorbringen läßt - sinngemäß natürlich -, um zu erreichen, daß diese Sache, die doch zumindest ein großes Mißgeschick ist, aus der Welt geschafft wird.

Außerdem weiß ich persönlich, daß im Augenblick allein die, übrigens lobenswerte, Absicht, der Inhaftierten nicht zu schaden, einige moralisch „exponierte" Genossen noch davor zurückhält, in eine systematische Kritik zu verfallen und schon jetzt eine Art zweiter Serge-Affäre anzuzetteln. Sie davon abzubringen, ist mit ein Grund, warum ich Ihnen schreibe. Denn, und darin werden Sie sicherlich mit mir übereinstimmen, es liegt im dringenden Interesse des Antifaschismus, in dieser Sache so bald wie möglich einen Schlußstrich zu ziehen.

Ich brauche mich wohl kaum über das Gebot revolutionärer Reinheit auszulassen, das sich mit unserem Anliegen deckt.

Lieber Rolland, verzeihen Sie mir diese *langen* Ausführungen.

Ich hoffe, daß die Gründe, die es mir zwingend erscheinen lassen, diese bedauerliche Angelegenheit schnellstens zu bereinigen, Ihnen ebenso einleuchten werden. Ich hoffe auch, daß der Vorschlag, den ich mir erlaubt habe, Ihnen zu unterbreiten, Ihnen nicht undurchführbar erscheint.

In dieser Hoffnung, lieber Romain Rolland, verbleibe ich mit den herzlichsten Grüßen
Ihr

J.-P. Samson

Übersetzung aus dem Französischen: Michael Halfbrodt

---

les archives littéraires du KGB", Paris 1993, S. 412-420. Wir sind gespannt auf weitere Entdekkungen zu diesem Thema in der Archiven der ehemaligen UdSSR (Vgl. Arkadi Vaksberg, L'autre Gorki, in: Le Monde, 10. Februar 1995).

Ettore Cinnella

Franco Venturi und die russischen Volkstümler[1]

Mein Beitrag, der die beiden von Franco Venturi 1952 veröffentlichten großen Bände über die russischen Volkstümler zum Gegenstand hat, die den Verfasser umgehend in Italien und im Ausland berühmt gemacht haben, könnte folgendes Motto tragen: *Ein Buch, das aus der Resistenza hervorgegangen ist.* In keinem anderen Geschichtswerk, das im Italien der Nachkriegszeit erschienen ist, finden sich nämlich, ob in seinem allgemeinen Entwurf oder auf vielen einzelnen Seiten, so auffallend viele Spuren der mit dem bewaffneten Kampf gegen den Nazifaschismus in Zusammenhang stehenden sittlichen und politischen Atmosphäre. Der am meisten hervorstechende Zug des „Populismo russo" ist m. E. die unlösbare Verbindung von denkbar umfassender Gelehrtheit und ziviler Passion, wissenschaftlicher Strenge und menschlicher Einfühlung, eine dergestalt unauflösliche und harmonische Verflechtung, daß sie wie eine vollkommene Verschmelzung anmutet. Keiner verstand so gut wie Andrea Caffi (der italorussische Revolutionär, mit dem Venturi in den dreißiger Jahren in Paris Umgang hatte), die tiefere Bedeutung des umfangreichen Werks zu erfassen, das ihm sein jugendlicher Freund nach Paris gesandt hatte, wo der alte Freiheitskämpfer die letzten Jahre seiner abenteuerlichen Existenz verbrachte. Nachdem er das Buch mit größter Aufmerksamkeit gelesen hatte, schrieb Caffi dem *„lieben Gianfranco"* und sprach dabei von dem *„ungeheuren Vergnügen"*, das ihm das *„großartige Geschenk"* bereitet habe und sagte, daß er *„ohne Vorbehalt die Weise"* bewundere, *„in der Sie eine Arbeit von so großem geschichtlichen Umfang mit solch einem aktuellen menschlichen Thema erfaßt und ausgeführt haben"*.[2]

Über das unermeßliche Wirken Franco Venturis als Geschichtsschreiber wissen wir alles. Forscherdrang, Gelehrsamkeit und wissenschaftliche Veranlagung waren bei ihm niemals vom zivilen Engagement und der moralischen Hingabe zu trennen. Ich glaube dennoch, daß man hinsichtlich des „Populismo russo" behaupten kann, daß sich darin nicht nur der wissenschaftliche und der sittlich-politische Beweggrund die Waage halten, sondern daß letzterer (die Verwicklung des Autors in das Geschehen, von dem erzählt wird) darin noch eine ganz besondere, beinahe eine Ausnahmestellung innerhalb der intellektuellen und politischen Laufbahn von Venturi annimmt. Ich bin davon überzeugt, daß man, um zum wahren Verständnis des „Populismo russo" zu gelangen, die

1 Beitrag zum internationalen Treffen „Franco Venturi - Intellektueller und kosmopolitischer Historiker" (Turin, 12.-14. Dezember 1996).
Erstveröffentlichung unter dem Titel „Franco Venturi e il populismo russo" in: Rivista Storica Dell'Anarchismo, 1(=7)/1997 (4.Jg.). „Populismo" wird im folgenden durchgängig mit dem hierzulande gebräuchlichen Begriff „Volkstümler" übersetzt (A.d.Ü.).

2 Der Freundschaft mit Antonello Venturi, der mir erlaubt hat, das väterliche Archiv zurate zu ziehen, verdanke ich den glücklichen Umstand, den sehr langen unveröffentlichten Brief von Andrea Caffi einzusehen, die bislang genaueste und eigentümlichste (obschon unbekannte) Rezension des „Populismo russo". Ich bedanke mich bei Antonello Venturi zusätzlich für die mir zugestandene Bewilligung, in der sehr umfänglichen väterlichen Bibliothek zu arbeiten und für die mir gewährte Hilfe bei der Suche nach unveröffentlichtem, in verschiedenen Turiner Instituten aufbewahrtem Material.

geistige und politische Atmosphäre, in der ihn sein Autor verfaßte und schrieb (die in mancher Hinsicht im Gegensatz zu jener Atmosphäre steht, in der „Settecento riformatore" [„Das 18. Jahrhundert der Reformen"] heranreifte), ziemlich genau rekonstruieren muß. Es ist sogar ziemlich einfach, der Versuchung nachzugeben, das reichhaltige und vielgestaltige Werk Venturis im Zeichen der Kontinuität und Kohärenz zu lesen. Zweifellos gibt es einen gemeinsamen Nenner bei in der Zeitfolge sehr weit auseinander liegenden Büchern wie „Jeunesse de Diderot" und „Settecento riformatore" (und sei es nur wegen des tiefen und unverändert gebliebenen Interesses an der Epoche der Aufklärung). Aber wie sind beispielsweise die zuerst brennende jugendliche Vorliebe Venturis für die französische Revolution und seine spätere Gleichgültigkeit ihr gegenüber zu erklären? Warum bleibt ein Buch wie „Jean Jaurès e altri storici della Rivoluzione francese", trotz des feierlichen Versprechens des Verfassers, auf die Beschäftigung mit der Sozialgeschichtsschreibung des Landes jenseits der Alpen zurückzukommen, einmalig und unvollendet?

Auch „Il populismo russo" bleibt in gewisser Hinsicht ein rätselhaftes Buch. Noch 1983 bemerkt Richard Pipes in seiner Rezension der unter dem Titel „Studies in Free Russia" ins Englische übertragenen Sammlung von Venturis Aufsätzen im „Times Literary Supplement": *„Franco Venturi von der Universität Turin hat dadurch einen ganz besonderen, in der Tat einzigartigen Platz unter den Historikern, die sich mit Rußland beschäftigen, daß er als einziger in diesem Bereich eine solche Qualität erlangt hat, ohne ihn zu seinem Spezialthema gemacht zu haben. Wann und unter welchen Umständen sein Interesse an Rußland zuerst geweckt wurde, sagt er nicht, außer einem Hinweis darauf, daß sein 'Wunsch, die Geschichte der revolutionären Bewegung im Rußland des 19. Jahrhunderts zu untersuchen, in die 1930er Jahre zurückreicht'."*[3]

Tatsächlich fragt man sich als erstes, warum sich Venturi, abweichend von seinen Studien zum italienischen und europäischen 18. Jahrhundert, so leidenschaftlich für die Angelegenheiten der russischen Volkstümler interessiert. Die einfachste und stetig wiederholte Antwort darauf ist die, daß er den Umstand, eine bestimmte Anzahl von Jahren Kulturattaché bei der italienischen Botschaft in Moskau zu sein, ausgenützt hat, sich in vollem Umfang in ein Studium der russischen revolutionären Bewegung des 19. Jahrhunderts zu stürzen. Venturi selbst hat eine derartige Version bestätigt, indem er jenen vagen und rätselhaften Hinweis auf seinen alten, von Pipes zitierten Wunsch beisteuerte, sich der Geschichte des russischen Sozialismus zu verschreiben.[4] Da sich also die Gelegenheit eines Aufenthalts in der sowjetischen Hauptstadt über einen längeren

3 Richard Pipes, By Weight of Sacrifice, in: The Times Literary Supplement, 14. Oktober 1983, S. 1114.

4 *„Die Idee, oder besser gesagt, der Wunsch, die Geschichte der revolutionären Bewegung des russischen 19. Jahrhunderts zu studieren, geht bei mir auf die dreißiger Jahre zurück"* (Franco Venturi, Il populismo russo, I, Torino 1972, S. VII). Wie ich merken konnte, ist dieses Vorwort zur zweiten italienischen Auflage des „Populismo russo" (ursprünglich unter dem Titel „Problemi del populismo russo" erschienen in der „Rivista storica italiana", 1971, fasc. II, S. 314-384) ein selbständiger Aufsatz, der gelesen und studiert werden kann, indem man ihn entweder mit den beiden großen, 1952 herausgekommenen Bänden vergleicht, oder mit den drei kleineren Bänden, die 1972 verlegt wurden. Beide Ausgaben werden von mir, ohne Erwähnung des Verfassers, nur unter dem Titel („Il populismo russo") zitiert, gefolgt von der Jahresangabe (1952 oder 1972) und der Nummer des Bandes in römischen Ziffern.

Zeitraum hinweg bot, hat der junge Historiker diese demnach gern ergriffen, um sein Vorhaben, Nachforschungen über das revolutionäre russische 19. Jahrhundert anzustellen, zu verwirklichen. So scheint festzustehen, daß Venturi in Moskau bereits ein hinreichend deutliches Arbeitsprogramm vorliegen hatte, und daß die drei Jahre Aufenthalt in der Hauptstadt der UdSSR (vom 15. Juni 1947 bis zum 1. Juli 1950) darauf verwandt wurden, es in die Tat umzusetzen.

Ein umfangreiches Studienprojekt hatte Venturi tatsächlich vor Augen, bevor er sich in die Sowjetunion begab, doch es betraf nicht die russische, sondern die französische Geschichte, genauer, die Sozialgeschichtsschreibung der französischen Revolution. Ein erster Ertrag jenes Interesses war das bereits von mir erwähnte, Jean Jaurès, Albert Mathiez und Georges Lefebvre gewidmete Büchlein.[5] Als das Buch erschien, befand sich Venturi bereits in Moskau. Es lohnt sich, den seinem Freund Giorgio Agosti frisch anvertrauten Kommentar zu lesen: *„Übrigens, von wegen Büchern, ich habe meines, das mir Einaudi verlegt hat, bekommen, und das Wiederlesen hat bei mir zahlreiche Zweifel und Korrekturwünsche geweckt. Ich habe mir offenbar einen ziemlich großen Happen vorgenommen und ich habe nicht die Zeit und Geduld gehabt, ihn richtig durchzukauen."* Ihm schwant also, sich, *„was die französische Revolution anbelangt"*, den *„Magen verdorben zu haben"*.[6] Er wird sich jedoch weiterhin, aber nur am Rande, dafür interessieren und unter anderem, zusammen mit Paolo Serini, die italienische Übersetzung von Mathiez' „Vie chère" besorgen.[7] Die Magenverstimmung entstand offenbar durch die große Menge an hastig verschlungener Lektüre und die starke Einfühlung in den Gegenstand; und die beim Lesen des fertigen Produkts verspürte Einsicht betrifft nicht das Thema an sich, sondern die Weise, es zu treffen und daran zu arbeiten. Tatsache bleibt, daß Venturi davon abließ, sich sowohl mit der französischen Revolution zu beschäftigen, als auch mit der Sozialgeschichtsschreibung der „Annales", wenngleich er der erste war, der diese in Italien bekannt gemacht hat.[8] Man kann bestreiten, daß Marc Blochs „Les rois thaumaturges" wirklich jener Voltairesche Ton auszeichnet, den ihm Venturi zuschreibt, es gibt jedoch keinen Zweifel darüber, daß der junge Turiner Historiker zuerst in warmen Lobesworten von jenem *„großen, außerordentlich intelligenten und scharfsinnigen Buch über einen Glauben, über eine Legende"*, gesprochen hat.[9] Es war Franco Venturi, der die Bedeutung des anderen

5 Franco Venturi, Jean Jaurès e altri storici della Rivoluzione francese, Turin 1948.

6 Franco Venturi, Lettere da Mosca (1947-1948), a cura di Aldo Agosti e Giovanni De Luna, in: Passato e presente, 35/1995, S. 108-109.

7 Albert Mathiez, Carovita e lotte sociali sotto il Terrore (Übersetzung von Franco Venturi und Paolo Serini), Turin 1949.

8 Es verdient, erinnert zu werden, daß sich Venturi vornahm, einen Band von *„wenigstens 350 Seiten"* zu schreiben, um dem gebildeten italienischen Publikum die Sozialhistoriker von der anderen Seite der Alpen vorzustellen. Am 27. März 1946 schrieb er folgendes in einem Brief an Giulio Einaudi, der im Archiv des Verlagshauses aufbewahrt wird: *„Mit dem Anfang unseres Jahrhunderts bei Jaurès beginnend, verfolge ich, über Mathiez, Lefebvre, Lucien Febvre, Elie Halévy, Marc Bloch, Pirenne usw. fortschreitend, die Entstehung und Entwicklung der Sozialgeschichtsschreibung in Frankreich, die moderne Revision der französischen Revolution, der Wirtschaftsgeschichte usw. und die historiographische Spiegelung der in Frankreich seit fünfzig Jahren auf jener Ebene zwischen Demokratie und Sozialismus, zwischen Gesellschaft und Freiheit etc. gestellten Probleme. Ich glaube, das Buch hätte unter anderem den Nutzen, die Namen und Ideen der modernen französischen Historiker in Italien in Umlauf zu bringen, wo man sich statt dessen noch allzu sehr an der deutschen Geschichtsschreibung orientiert."*

9 Franco Venturi, Jean Jaurès, a.a.O., S. 187.

großen Werkes von Bloch, „Les caractères originaux de l'histoire rurale française",[10] hervorhob. Er war es auch, der das Buch von Georges Lefebvre, „Les paysans du Nord pendant la Révolution française" (das Armando Saitta daraufhin in Italien drucken ließ), als *„eines der innerhalb der modernen französischen Geschichtsschreibung am meisten in die Tiefe und Breite gehenden Bücher"* empfahl und der Georges Lefebvres „Grande peur de 1789"[11] detailliert besprach und mit Lob überhäufte. Laut Venturi *„machen bei Lefebvre die eingehaltene Strenge in der Forschung, die Stichhaltigkeit der Schlußfolgerungen und die Vorurteilslosigkeit des eingenommenen Standpunkts aus seinen Büchern wahre Modelle sozialer Geschichtsschreibung".*[12]
Die Übersiedlung nach Moskau unterbrach zwangsläufig Venturis jahrelange Vertrautheit mit der französischen Revolution und den Sozialhistorikern jenseits der Alpen. Die Arbeit an den in dem Band von 1948 versammelten Aufsätzen wurde nicht fortgeführt, doch der ursprüngliche Ansatz verstärkte sich in den folgenden Jahren immer mehr, bis er zu einer der hartnäckigsten und am weitesten verzweigten Methoden der Geschichtsschreibung im republikanischen Italien wurde. Obschon Venturi einer der Hauptträger bei der Verbreitung der Lehren von Bloch und Lefebvre in Italien gewesen ist, nehmen seine Abneigung und sein Argwohn gegenüber deren Epigonen diesseits und jenseits der Alpen stetig zu. Die sich in ihrem Endstadium (in den sechziger Jahren) deutlich abzeichnende Metamorphose läßt sich in all ihren Zwischenstadien schwer rekonstruieren. Aufschlußreich ist jedenfalls der Umstand, daß Venturi in der Neuauflage einiger von ihm zu verschiedenen Zeiten entworfenen Historikerporträts in französischer Übersetzung gleich zwei der drei in dem Buch von 1948 enthaltenen Aufsätze streicht und allein Jean Jaurès die Ehre zugesteht, neben Salvemini, Namier, Maturi und Tarle aufzutreten; eine Ehre, die Mathiez und Lefebvre dagegen versagt wird.[13] Der Ausschluß wurde mit einer sonderbaren Überlegung gerechtfertigt: Da die historische Schule von Jaurès in den letzten zwanzig Jahren viele Anhänger in Italien gefunden hat, *„haben die beiden Essays (Albert Mathiez, Georges Lefebvre), die die Studie über Jaurès in dem kleinen, 1948 erschienenen Band, ergänzen, ihre Funktion als Anregung und Anreiz erfüllt, so daß es heute nicht mehr nötig ist, sie zu publizieren, zumal sie auf der Basis all dessen, was in Frankreich, in Italien und anderswo über diese beiden Historiker und ihre Ideen gesagt und geschrieben worden ist, überdacht und verändert werden müßten".*[14] Der zweite Teil des Satzes besagt ausdrücklich, daß Venturi die von ihm Jahre zuvor formulierten enthusiastischen Urteile über Mathiez und Lefebvre nicht mehr teilt. Dagegen blieb seine Bewunderung für den Politiker und Historiker Jaurès unverändert, den man *„unabhängig von seinen Schülern"* wiederlesen sollte: *„Man wird den ganzen Einfluß wahrnehmen, den er auf die spätere*

10 Ebd., S. 186.
11 Ebd., S. 173 und 187-194. Es ist sonderbar, daß Venturi gerade in Georges Lefebvres Buch „La grande paura del 1789" *„einen modernen voltaireschen Ton"* entdeckt, der dem sehr nahe kommt, den er beim Lesen von Blochs „I re taumaturghi" verspürt hat (ebd., S. 187).
12 Ebd., S. 174
13 Franco Venturi, Historiens du XX. siècle (Jaurès, Salvemini, Namier, Maturi, Tarle) et Discussion entre historiens italiens et soviétiques, Genève 1966.
14 Ebd., S. 68.

Geschichtsschreibung ausgeübt hat, aber man wird sehen, wie schwierig es ist, ihn mit der neu entstandenen Orthodoxie in Zusammenhang zu bringen".[15]
Ich wollte kurz an den radikalen Wandel Venturis in der Beurteilung der französischen Sozialgeschichtsschreibung erinnern, um zu zeigen, wie sich seine Standpunkte in einer nicht unerheblichen Sache durchaus überraschend entwickeln können. Doch kommen wir jetzt auf die 1947 von Venturi getroffene Entscheidung zurück, sich für ziemliche lange Zeit in die UdSSR zu begeben. Warum nahm der jugendliche Intellektuelle von „Giustizia e libertà" überhaupt die Einladung von Manlio Brosio an, mit ihm an der Botschaft Italiens in Moskau zusammenzuarbeiten? Mit welcher politischen Haltung und mit welcher Absicht ging er daran, für eine Zeitlang in das sowjetische Leben einzutauchen? Heute, nach der Veröffentlichung der oben erwähnten Briefe an Giorgio Agosti, kennen wir die Antwort darauf sehr gut. Obschon wir nicht ausschließen können, daß Venturi beschloß, in die UdSSR zu gehen, weil er gerade keine andere feste Arbeit hatte, steht unbestreitbar fest, daß eine äußerst rege Wißbegier und die Sympathie für den Sowjetkommunismus der Hauptbeweggrund waren; der sehnliche Wunsch also, jene unbekannte und mythische Welt, die ihn so sehr faszinierte, in ihrem Inneren kennenzulernen. In Wahrheit mußte man nicht erst auf die Herausgabe eines Teils des Briefwechsels mit Agosti warten, um die philosowjetische Haltung des jungen Venturi zu bemerken. Um gewahr zu werden, welchen Einfluß der Mythos der UdSSR wohl auf ihn ausgeübt hat, genügt es, seine Schriften aus den dreißiger Jahren für „Giustizia e libertà" und die Beiträge in den Jahren der Resistenza zu lesen (insbesondere die Broschüre „Socialismo di oggi e di domani").
Venturis Einstellung zur russischen Revolution und der Sowjetunion vor und nach seinem Moskauaufenthalt von 1947 - 1950 ist ein wesentliches Thema, das eine eigene Untersuchung verdiente. Als ich das Programm des Treffens zu Ehren Franco Venturis durchlas, wunderte ich mich über die Entdeckung, daß zu diesem Thema kein Beitrag vorgesehen war. Und doch hatten die Reise nach Leningrad 1936 sowie der lange Aufenthalt in Moskau nach dem Krieg auf die Formung des jungen Historikers und politischen Aktivisten nicht minder Einfluß, als andere einschneidende Erfahrungen wie die Pariser Jahre und der bewaffnete Kampf gegen den Faschismus. Ein Werk wie „Il populismo russo" kann in seiner Gesamtheit nicht verstanden und bewertet werden, wenn nicht berücksichtigt wird, wie der Verfasser über den russischen Sozialismus vor und nach 1917, den leninistischen Bolschewismus, den Stalinismus, die russischen Revolutionen und den sowjetischen Kommunismus urteilte. Sein ganzes Leben lang hat Venturi das politische, soziale und geistige Geschehen in der UdSSR mit reger Anteilnahme verfolgt, wobei er lange (länger als man allgemein annimmt) an die Reformierbarkeit des Sowjetsystems geglaubt hat, bis er schließlich, nach unendlichen Verbitterungen und Enttäuschungen, auf einem heftigen und unnachgiebigen Antikommunismus bestand. Auf diese beharrlichen politischen und intellektuellen Mühen kann ich hier nicht im einzelnen eingehen. Um die Studien Venturis über Rußland und die russi-

15 Ebd., S. 69. Venturi versäumt nicht, einen Seitenhieb auf das von Madeleine Rebérioux in der „Rivista storica del socialismo" (N. 17, 1962, S. 591-611) gezeichnete Porträt von Jaurès auszuteilen: *„Eine gewissenhafte und präzise Studie, vielleicht zu sehr voreingenommen, um Jaurès an die Konzeption der marxistischen Geschichtswissenschaft, wie sie sich in den letzten Jahrzehnten in Rußland, Frankreich und Italien entwickelt hat, anzubinden."* (ebd.).

schen Volkstümler besser einzuordnen, werde ich jedoch an einige der bedeutenderen Momente erinnern.
Ich habe vorher gesagt, daß Venturi bereits in den dreißiger Jahren die UdSSR und das sowjetische Experiment mit Sympathie betrachtete. Welche Rolle spielte dabei seine Ende 1936 unternommene Reise nach Leningrad? Edoardo Tortarolo hat geschrieben, daß jener erste direkte Kontakt mit der sowjetischen Welt *„Venturis volle Anteilnahme an der russischen Politik und Kultur bestärkte..., seine Sympathie für die Erfordernis des sowjetischen Experiments festigte, aber seinen Blick für die Beschränkungen, die verschwiegenen Widersprüche, die politischen Lügen des stalinistischen Regimes unwiderruflich schärfte".*[16]
Von den zwei Abschnitten, in die das eben Zitierte zerfällt, scheint mir der erste (also jener, der die Sympathieregung gegenüber der UdSSR betont) überzeugender zu sein als der zweite, der auf der starken kritischen Haltung gegenüber der sowjetischen Wirklichkeit besteht. Ich kann hier nicht ins Detail gehen, doch es genügt wohl, daran zu erinnern, daß der blutige Terror bereits begonnen hatte und in Moskau die ersten makabren Prozesse stattfanden, als Venturi die Grenze zur UdSSR überschritt. Davon findet sich kein einziges Wort in den leidenschaftlichen Artikeln, die Venturi bei seiner Rückkehr nach Frankreich für „Giustizia e libertà" schrieb. Nicht daß es an ernsten, kritischen Verweisen auf das politische und kulturelle sowjetische Leben mangeln würde, doch der allgemeine Ton ist der eines innigen Eintretens für die soziale sowjetische Wirklichkeit, deren Grundfesten (angefangen bei der Zwangskollektivierung auf dem Land) niemals infrage gestellt werden. Sein Gesamturteil über die UdSSR kann in diesen Worten zusammengefaßt werden, die einem Artikel vom 5. Februar 1937 entnommen sind: *„Das persönliche, physische, soziale Leben der heutigen Russen hinterläßt einen Eindruck der Stärke, der Kraft, der Ernsthaftigkeit; ihr politisches Leben den einer großen Armut."*[17] Es ist dies letztlich eine Einstellung, die in jenen Jahren nicht unähnlich derjenigen vieler Intellektueller ist, auch nichtkommunistischer, (es genügt nur an Sidney und Beatrice Webb zu denken), die jedoch ziemlich weit von jener bitteren Kritik entfernt ist, mit der damals Trotzki in der „Verratenen Revolution" und in anderen Schriften beinahe alle Aspekte des stalinistischen Regimes bedachte.
Während des Krieges änderten sich die Vorstellungen Venturis über den Sowjetkommunismus kaum. Die im Dezember 1943 in der Reihe „Quaderni dell'Italia libera" unter dem Pseudonym Leo Aldi[18] veröffentlichte Broschüre „Socialismo di oggi e di domani" ist ganz von der Idee erfüllt, daß man, angesichts der Tatsache, daß in unserer Zeit die Verwirklichung des Sozialismus anstünde, nicht umhin könne, das einzige konkrete und geglückte Experiment bei der Durchführung der sozialistischen Ideale zu berücksichtigen. Die negativen, selbst die *„totalitären"* (ein von Venturi häufig gebrauchtes Adjektiv) Züge des stalinistischen politischen Systems werden durchaus nicht verschwiegen. Die Kritiken lassen jedoch den Glauben an die im wesentlichen

16 Edoardo Tortarolo, La rivolta et le riforme. Appunti per una biografia intelletuale di Franco Venturi (1914-1994), in: Studi settecenteschi, 15 (1995), S. 20.
17 Franco Venturi, La lotta per la libertà. Scritti politici, Einleitungen von Vittorio Foa und A. Galante Garrone, Hg. L. Casalino, Turin, 1996, S. 73.
18 S. jetzt in Franco Venturi, La Lotta per la libertà, a.a.O., S. 221-254.

positive Bedeutung der russischen Revolution und der sowjetischen Erfahrung niemals ins Wanken geraten.
Vittorio Foa hat zu erklären versucht, wieso innerhalb der demokratischen und sozialistischen Linken seiner und Venturis Generation die politische Kritik am kommunistischen Totalitarismus mit der Erfordernis der strategischen (nicht nur taktischen) Zusammenarbeit mit den sowjetischen und westlichen Kommunisten überhaupt nebeneinander bestehen konnten: *„In groben Zügen kannten wir an der Sowjetunion, ohne das Ausmaß und die konkreten Merkmale zu erfassen, nicht nur den Autoritarismus, also den freiheitsfeindlichen Charakter des Systems, sondern auch den Totalitarismus, also die Gleichschaltung der Bürger vor dem Chef und den Zwang nicht nur im Tun, sondern auch im Denken. All das kannten wir, doch wir verteidigten das Bündnis mit der UdSSR. Wir kritisierten die westlichen Kommunisten wegen ihres Dogmatismus und glaubten sogar, daß sie uns im Fall ihres Sieges von der politischen Bühne radieren würden. Dennoch waren wir ihre überzeugten Verbündeten. Der Antifaschismus erklärte alles, demokratisch oder nicht, die Nazibarbarei erzwang die Einheit aller möglichen Kräfte. Auf diese Rechtfertigung haben wir uns während des Krieges und in den darauffolgenden Jahrzehnten gestützt. Wir haben jedoch gespürt, daß sie nicht ausreichend war."*[19]
Auch die Erklärung eines luziden und aufrechten Kämpfers wie Foa befriedigt nicht. Und das, was er ein Stück weiter über *„wichtige, wenn auch selbst nicht den Ausschlag gebende Klärungen"* sagt,[20] die von Venturi in seinen Artikeln aus den dreißiger Jahren zum Problem der UdSSR geliefert wurden, überzeugt genauso wenig. In Wahrheit können diese Artikel heute nur als eines der zahllosen Zeugnisse der tragischen Illusion (der sich nur sehr wenige erfolgreich entziehen konnten) gelesen werden, daß der Stalinsche Kommunismus unter seiner rauhen und abstoßenden Schale einen positiven und fruchtbaren Kern enthalten würde. Nachdem er energisch das Problem *„der Reformierbarkeit der russischen Revolution und ihrer Errungenschaften"* gestellt hat, *„weil dies einer der Kernpunkte der demokratischen und sozialistische Linken in unserem Jahrhundert ist, eine für meine Generation stets offene Frage"*, beschwichtigt sich Foa im Glauben, daß es *„keinerlei Rechtfertigung dafür bedarf, mit den Kommunisten, obschon man sie im Grunde kritisierte, zusammengearbeitet zu haben"*, und sucht bei der von seinem verstorbenen Freund angebotenen Lösung Zuflucht: *„Venturis kritischer Vorschlag - die Revolution setzt die Kräfte frei, denen es bestimmt ist, sie zu reformieren - ist voller Wahrheit: Der Kommunismus, dem wir nahestanden, war nicht derjenige der Doktrin und genauso wenig der des Sowjetstaates, er war die große Masse der Männer und Frauen, die sich als Kommunisten fühlten, weil sie für eine andere Welt kämpften."*[21]
Die Wahrheit ist, daß Venturi nicht nur an ein politisches Erwachen der sowjetischen Intellektuellen und Arbeiter glaubte, sondern auch an das Erneuerungsvermögen der höchsten Führer der Kommunistischen Partei. 1953, ein Jahr nach dem Tod Stalins, schrieb er einen Artikel für die Zeitschrift „Il Ponte" mit dem bezeichnenden Titel „Domande e speranze" („Fragen und Hoffnungen"), der unter den Artikeln, die den in-

19 Vittorio Foa, Einleitung zu Franco Venturi, La lotta per la libertà, a.a.O., S. XII-XIII.
20 Ebd., S. XIII-XIV.
21 Ebd., S. XV-XVI.

neren Angelegenheiten der UdSSR gewidmet sind, vielleicht sein bester ist.[22] Die Neuheiten, die Venturi im politischen und sozialen Leben wahrnahm - das Schweigen der Presse über den soeben verstorbenen Tyrannen, das Beharren der Propaganda auf den einfachen, täglich zu bewältigenden Aufgaben, die Freisprechung der Kremlärzte von den in den Vormonaten gegen sie erhobenen absurden Anklagen[23] -, waren echte Vorzeichen eines Wandels und zeugten vom Reformwillen eines Teils der obersten Hierarchie in der KPdSU. Wie wir heute wissen, war dies tatsächlich eine Periode der durch den umtriebigen Berija angebahnten Reformen, die mit dem Fall des mutigen Polizeiministers plötzlich zu ihrem Abschluß kam. Venturi sah damals richtig, auch wenn es ihm nicht gelang, die Urheber der Erneuerungsbewegung zu bestimmen. Drei Jahre später, während des „unvergessenen" 1956, zeigte er sich jedoch in der Beurteilung der schrecklichen Ereignisse, von denen die kommunistische Welt von Moskau bis Budapest erschüttert wurde, weniger scharfsinnig. Die beiden Artikel, die er in jenem Jahr im Juni und November für „Il Mondo" schrieb,[24] sind wegen ihrer polemischen Spitzen gegen den *„ehrenwerten Togliatti"* und die *„kommunistischen Intellektuellen"* und nicht minder gegen die westlichen und amerikanischen Sowjetologen, *„die Weisheitsexperten unserer Epoche"*, bestimmt brillant. Zerbrechlich muten jedoch die beiden Hauptsäulen an, auf die er seine Analysen und Vorhersagen stützt. Wenn wir seine Beobachtungen über die Beschränkungen von Chruschtschows Bericht noch teilen können (*„eine Selbstverteidigung und Selbstrehabilitierung der gesamten aus der Kollektivierung hervorgegangenen Elite"*), so ist das von ihm trotz allem in *„jene Generation"* gesetzte Vertrauen, *„die zum Zeitpunkt des Kampfes gegen die* Kulaken *in Aktion trat, die im Weltkrieg ihren Scheitelpunkt hatte und die sich jetzt eine neue Existenz sucht"*, schon weniger gerechtfertigt. Wie ein frommer Wunsch erscheint heute auch die Behauptung, daß die antistalinistische revolutionäre Bewegung, die sich in Ungarn ausbreitete, *„in Rußland entstanden ist und nach Rußland zurückkehren muß"*: *„Das ist keine Utopie. Die zu den Aufständischen in Budapest übergegangenen russischen Soldaten beweisen es. Das Ferment der russischen Intellektuellen, die große, bewundernswerte Tradition des revolutionären Rußland, von Herzen bis zu denen, die heute gegen den Stalinismus kämpfen, sagt uns, daß wir noch alles von den Arbeitern in Leningrad und Moskau und von der sowjetischen Intelligentsia erwarten können."*[25]

Die Geschichte nahm einen ganz anderen Verlauf: Die Arbeiter und Intellektuellen erhoben sich nicht zur Verteidigung der ungarischen Aufständischen, die allein blieben, um sich von der Roten Armee massakrieren zu lassen; in Rußland kam es weder damals noch später zur Volksrevolution; das Sowjetregime blieb noch etliche Jahre bestehen, solange bis es an innerer Fäulnis zugrunde ging. Der Artikel vom 6. November 1956 war der letzte öffentliche Beitrag Venturis zu den Perspektiven des Sowjetkommunismus. Von da an griff er nicht mehr zur Feder, um die sich in der UdSSR ereignenden Vorgänge zu kommentieren. Vielleicht erlosch der letzte Hoffnungsschimmer

22 Franco Venturi, Domande e speranze, in: Ders., La lotta per la libertà, a.a.O., S. 329-336.
23 In der Propaganda war zuvor von einer *„jüdischen Verschwörung"* der Ärzte die Rede gewesen, die Stalin angeblich nach dem Leben trachteten (A.d.Ü.).
24 Ebd., S. 337-349.
25 Ebd., S. 347.

auf die Chance einer inneren Erneuerung des Sowjetregimes mit dem Sturz Chruschtschows und dem Beginn der bleiernen Herrschaft von Breschnew. Tatsache ist, daß Venturi seit dem Ende der sechziger Jahre angelegentlich der Erwähnung der politischen und intellektuellen Lage in Rußland jedesmal bittere Worte gebraucht. Sein Interesse für die russische Geschichte und Kultur bleibt allerdings bis zum Ende unverändert, noch nimmt sein Glauben an die kritische und dissidente Intelligentsia ab, die Nachfolgerin der großen freiheitlichen Tradition, die mit Raditschew angefangen hat und von den Dekabristen und den revolutionären Volkstümlern fortgesetzt wurde. Da er nicht länger an die Reformierbarkeit des kommunistischen Regimes glaubt, bleibt ihm wohl nichts weiter übrig, als mit besorgter Anteilnahme den einsamen Kampf jener wenigen sowjetischen Intellektuellen zu verfolgen, die, sich ein Beispiel an ihren Vorgängern aus dem 19. Jahrhundert nehmend, mit all ihrer Kraft der Tyrannei widersetzen.

Die von Venturi in den Jahren seines Moskauaufenthalts so sorgfältig und leidenschaftlich studierten revolutionären Volkstümler verwandeln sich in seiner Anschauung immer mehr in ein gültiges Paradigma zum Verständnis auch anderer Epochen und Begebenheiten der russischen und sowjetischen Geschichte. Hier ist nicht die Gelegenheit, zu erörtern, ob das revolutionäre Epos aus dem 19. Jahrhundert, neben dem Anbruch des Bolschewismus, wirklich so ausgeprägte und tiefe Spuren in der folgenden sowjetischen Periode hinterlassen hat. Ich bin persönlich davon überzeugt, daß eher die Analyse der großen Ereignisse und Erscheinungen des 20. Jahrhunderts (Weltkrieg und Massenbewegungen) zum Verständnis der Geschichte der UdSSR beiträgt, als das Studium der russischen Volkstümler im 19. Jahrhundert. Letztere hatten selbstverständlich einen entscheidenden Einfluß auf die Entstehung des Bolschewismus und die *forma mentis* der leninistischen Berufsrevolutionäre. Die Wurzeln des sowjetischen Experiments sind jedoch sehr viel verschlungener und verzweigter und fußen, um in Rußland zu bleiben, in der Struktur der vorrevolutionären Gesellschaft und in der plebejischen Bewegung, die 1917 mit schrecklicher Gewalt ausgebrochen ist. Die sowjetische Intelligentsia selbst ist eher eine Tochter des kommunistischen Regimes als die Raditschews und der Volkstümler. Doch das ist nicht das Problem. Venturi hat sich, trotz seiner ausführlichen Lektüre, nie als Sowjetexperte und Kremlkenner aufgespielt, noch hat er sich je professionell mit der Geschichte der UdSSR befaßt. Er hat einfach nur das sakrosankte Recht in Anspruch genommen, seinen eigenen persönlichen und einmaligen Kompaß zu verwenden, um sich im - in seinen Augen erst begeisternden, dann enttäuschenden - Geschehen des Sowjetkommunismus zu orientieren. Dieser anhand des Studiums der russischen Volkstümler von ihm entdeckte Kompaß schien ihm mehr oder weniger zur Navigation im unsicheren Meer der Sowjetologie geeignet zu sein. Sein Entdecker hat sich seiner ein ganzes Leben lang bedient, um zu bewerten, zu glauben, zu hoffen und sich in die Irre führen zu lassen. Uns allen, auch denen, die diesen Kompaß nicht für ein extremes Präzisionsinstrument halten, bleibt das großartige Denkmal der Geschichtsschreibung, aus dessen Material er konstruiert wurde. „Il populismo russo“ von Franco Venturi mag gelesen werden, indem man darin, wenn man so will, die Laterne sucht, um damit in die dunkle Höhle des Sowjetkommunismus einzudringen. Der eigentliche und unvergängliche Wert des Buches ist jedoch ein anderer: Das Licht, das es auf die revolutionäre Bewegung des 19.

Jahrhunderts wirft, ist so kräftig und weit reichend, daß es jeden noch so entlegenen Winkel ausleuchtet.
Der Zeitpunkt ist gekommen, die Genese und den Gehalt der gewaltigen Recherche über die russischen Volkstümler etwas näher zu untersuchen. Kommen wir also auf das Jahr 1947 zurück, in dem Venturi nach Moskau übersiedelt, um als Kulturattaché an der italienischen Botschaft zu arbeiten. Über die von ihm und Manlio Brosio Ende der vierziger Jahre verrichtete Arbeit, Italien an Rußland anzunähern und eine kulturelle und politische Brücke zwischen beiden Ländern zu schlagen, hat Leonardo Casalino geduldig im Archiv des Außenministeriums geforscht. Ich habe nicht vor, mir die Frucht von Casalinos Nachforschung anzueignen. Die Dokumente und Aufzeichnungen, die er mir großzügig erlaubt hat, zu Rate zu ziehen, sind von höchstem Interesse. Selbstverständlich wird er selbst derjenige sein, der sie in der Form verwenden wird, die er dafür am geeignetsten hält. Ich will nur so viel sagen, wobei ich das von Casalino gesammelte Material in wenigen Worten zusammenfasse, daß Venturi in den drei in Moskau verbrachten Jahren stets eine große geistige Offenheit und eine rege Sympathie für jene *„verschlossene Welt"* an den Tag gelegt hat, in die er einzutauchen beschloß, um sie von innen kennenzulernen. Daß das sowjetische Rußland, sowohl auf politischer wie kultureller Ebene, eine scheinbar hermetisch abgeschlossene Welt ist, wußte Venturi schon aus den Zeiten seiner ersten Reise nach Leningrad, und er hat dies auch bei seiner Rückkehr aus der UdSSR in den Artikeln für „Giustizia e libertà" so geschrieben. Doch diese Welt faszinierte ihn noch weiterhin, gerade nach dem triumphalen Sieg der Roten Armee über Nazideutschland. Ohne jemals davon überwältigt zu werden, vermengte sich die kritische Wachsamkeit gegenüber den auffallend negativen Seiten der politischen Ordnung des Stalinismus mit dem Glauben an die positive Substanz des Systems. Ein solcher Gemütszustand ist trefflich in dem sehr schönen poetischen Bild zum Ausdruck gebracht, das Venturi gleich nach seiner Ankunft in Moskau gebrauchte: *„Daß es sich um eine verschlossene Welt handeln soll, ist eine gesicherte Tatsache; sie ist aber grenzenlos, und wir lassen uns nur zu gern in diese Grenzenlosigkeit einschließen."*[26]
Der Moskauaufenthalt diente dazu, die zwei gegensätzlichen Gefühle zu verstärken, die - kein vorgebliches Wortspiel - harmonisch und glücklich in Venturis Gemüt miteinander im Widerstreit lagen, bevor er noch in der sowjetischen Hauptstadt ankam - eine kritische Einstellung gegenüber den Härten des politischen und intellektuellen Lebens in der UdSSR und eine naive Bewunderung für die aus der Revolution empor gegangene Gesellschaft. Die in „Passato e presente" erschienenen Briefe an Giorgio Agosti geben davon ein glänzendes Zeugnis. Die beiden Kuratoren Aldo Agosti und Giovanni De Luna haben gut daran getan, sie der Öffentlichkeit zugänglich zu machen, obgleich die von ihnen vorgenommene Auswahl der Texte zu so mancher Kritik Anlaß bietet (es ist unbegreiflich, warum einige Briefe, die über den Entwurf und die erste Abfassung des „Populismo russo" Aufschluß geben, nicht darin enthalten sind).
Während seines langen Moskauaufenthalts unternahm Venturi eine große Anstrengung, um die Welt, die sich seinen Augen darbot, zu verstehen. Die ausführlichen Berichte, die er für Brosio über verschiedene Aspekte des sowjetischen Kulturlebens

26 Der Satz steht in dem Brief an Felice Balbo vom 26. Juni 1947, aufbewahrt im Archiv des Verlagshauses Einaudi.

schrieb, zeugen davon. Doch ein schwerer ideologischer Schleier trübte seine Sicht und hinderte ihn daran, die ganze Wirklichkeit zu erfassen. Letztlich widerfuhr ihm dasselbe wie so vielen anderen vorher, das sich bei vielen Reisenden noch unzählige Male, nahezu bis zum Zusammenbruch der UdSSR, wiederholen sollte. Manchmal geschah es wohl, daß eine durch wissenschaftliche Gepflogenheit eingeübte, starke Brise Vernunft den Saum des Vorhangs etwas lüftete, ohne daß es ihr jedoch gelang, ihn ganz wegzureißen. Die Briefe an Agosti - nicht nur die bereits herausgegebenen, sondern auch all die anderen, im Historischen Institut der Resistenza in Turin aufbewahrten - gestatten uns, das graduelle Eintauchen Venturis in das Geistesleben in der UdSSR zu verfolgen. Über ein Jahr lang las er alles, ohne einen bestimmten Plan, allein, um die auf verschiedenen Feldern der Humanwissenschaften in der sowjetischen Kultur erzielten Ergebnisse zu vergleichen. Am 4. Mai 1948, gegen Ende seines ersten Mandats als Kulturattaché bei der italienischen Botschaft, vertraute er sich, seine künftigen Schritte bedenkend, seinem Freund Agosti an: *„Wie du dich erinnerst, ist meine 'Mission' hier auf ein Jahr beschränkt. Lohnt es sich, auf einer Verlängerung zu bestehen und ein weiteres Jahr in Moskau zu verbringen? Aus persönlicher Sicht glaube ich schon, auch weil ich überdies keine übertriebene Eile habe, mich in einen entfernten Winkel Italiens schicken zu lassen, um neuzeitliche Geschichte zu lehren, wobei auch nicht sicher ist, daß es mir überhaupt gelingen wird, dieses Ziel zu erreichen. Hier gibt es, soweit es das Studium betrifft, auch viel zu tun. Doch wird mir in dieser Mission noch ein weiteres Jahr gewährt werden? Und lohnt sich die Anfrage, angesichts der Lage, die sich durch die Wahlen ergeben hat? Es ist offensichtlich, daß es hier, im aktiven Austausch sozusagen, weniger als zuvor zu tun geben wird, das heißt, daß die Chancen, daß sich die eine oder andere Verbindung knüpfen läßt, die zu Erkenntnissen, Austauschgelegenheiten, Übersetzungen etc. etc. führt, auch geringer werden. Es bleibt die Arbeit der Bobachtung und der Versuch, zu verstehen. Was durchaus eine der angenehmsten Tätigkeiten ist, die es wohl auf der Welt gibt."*[27]
Im selben Brief gestand Venturi, Lust auf *„eine Arbeit zur sowjetischen Geschichtsschreibung"* zu verspüren, aber sich der sich dabei stellenden Schwierigkeiten bewußt zu sein: *„Etliche Bücher sind nicht mehr zugänglich, eine größere Anzahl nicht erhältlich und dazu scheint es absurd, daß man, auch dann, wenn es sich um Arbeiten von Leuten handelt, die noch am Leben sind, alles immer nur auf einem Fetzen Papier machen soll. Doch so ist es. Der Kontakt zu den Sowjets ist im letzten Teil meines Aufenthalts hier mit Sicherheit schwieriger geworden, und ich stelle mir vor, das er in nächster Zukunft nicht so schnell besser werden wird."*[28] Kein Hinweis dagegen auf die Forschung über die russischen Volkstümler, mit der Venturi offenbar noch nicht begonnen hat.
Einzig im unveröffentlichten Brief an Agosti vom 3. September 1948 finden wir einen ersten Anhaltspunkt für die Arbeit über den russischen Volkssozialismus. Nachdem er

27 Ebd., S. 105. Obwohl er die drei in der UdSSR verbrachten Jahre als *„äußerst interessant"* beurteilt, vertraut Venturi erst am Ende des langen Moskauaufenthalts dem Freund: *„Ich bin wirklich damit zufrieden, dieses Leben hinter mir zu lassen, das ziemlich verloren ist und worin man gezwungen ist, viel Zeit auch für unwichtige Dinge zu vergeuden, soviel, daß nicht einmal eine Minute Zeit ist, um dir zu antworten."* (unveröffentlichter Brief an Agosti vom 25. Mai 1950).

28 Franco Venturi, Lettere da Mosca, a.a.O., S. 108.

auf das Vorhaben hingewiesen hat, eine Reihe von Artikeln über das russische 18. Jahrhundert zu schreiben, fährt Venturi fort: *„Dann will ich ein Buch über die russischen Volkstümler schreiben, das sogar bloß den Charakter einer Chronik hat. Über die revolutionäre Bewegung also, von der Bauernbefreiung bis 1884. Zu deren Beginn waren die großen Wegbereiter der demokratischen und revolutionären Bewegung, Herzen, Tschernyschewski, Dobroljubow, bereits tot oder abgetreten. Am Ende entstand schon die Arbeiterbewegung marxistischer Prägung. Dazwischen ist die Generation jener Revolutionäre, die, ohne besonders originale Ideen zu haben, immerhin den Grund zur russischen Revolution gelegt hat, die Basis für den Typus des russischen Kaders und Revolutionärs. Mir scheint, wenn man die dreißig Jahre Sowjetgeschichte aus der Nähe betrachtet, sieht man heute noch, wie viele Probleme aus der Bewegung der Volkstümler - trotz der marxistischen Panzerung - noch gegenwärtig und lebendig sind."*

Halten wir uns eine Weile beim eben Zitierten auf. Venturi geht demnach von der Überzeugung aus, die er nicht mehr aufgeben wird, daß es die Volkstümler waren, die der russische Revolution den Boden bereitet haben und daß die sowjetische Erfahrung folglich nicht ohne die Kenntnis des revolutionären Epos aus dem 19. Jahrhundert verstanden werden kann.[29] Die Chronik des Duells zu liefern, das zwischen der zaristischen Selbstherrschaft und den Revolutionären der sechziger und siebziger Jahre stattgefunden hat, das war es, was ihm am Herzen lag (man beachte das abschließende Datum jener Chronik, die er zu schreiben beabsichtigte, das Jahr 1884, das den Zeitabschnitt mit Sicherheit nicht so deutlich markiert, wie das Attentat vom 1. März 1881 auf Alexander II., das dann in der Schlußfassung des Buches bevorzugt wurde). Was die Wegbereiter der Bewegung der Volkstümler (Herzen, Tschernyschewski, Dobroljubow) angeht, ist bemerkenswert, daß diese als ferne Ahnen und nicht als aktive Protagonisten der Kampfbewegung gesehen, und daß sie überdies mit dem begrifflichen Kanon der sowjetischen Geschichtsschreibung belegt werden (sie werden tatsächlich als *„demokratische Revolutionäre"* bezeichnet). In den beiden 1952 erschienenen Bänden treten sie dagegen nicht nur als Begründer der Bewegung auf, sondern sind auch ein Bestandteil von ihr.

Da er die Wurzeln der russischen Revolution verstehen will, beschließt Venturi die antizaristischen Kämpfe gründlich zu studieren, die den Charakter und die Geisteshaltung der Berufsrevolutionäre vom Zuschnitt Lenins geprägt haben. Wahrscheinlich ahnte er bereits, daß es nicht einfach sein würde, weiter über die achtziger Jahre hinauszugehen und so die 1905 und 1917 aktiven politischen Parteien und Bewegungen mit zu untersuchen. Im übrigen wäre ihm, aller Wahrscheinlichkeit nach, der Zutritt zu den Moskauer Bibliotheken versagt gewesen, hätte er beabsichtigt, die Menschen und Gruppen in seine Untersuchung mit aufzunehmen, die sich in offener Polemik gegen den russischen Marxismus erhoben hatten. Ihm blieb nichts anderes übrig, als sich den Revolutionären der sechziger und siebziger Jahre zu widmen, über die zudem bereits ein umfangreiches dokumentarisches und bibliographisches Material vorhanden war, das die

29 Diesen Gedanken finden wir in nahezu denselben Worten im Vorwort zur ersten Auflage des „Populismo russo" ausgedrückt: *„Damals wurden die ideellen Voraussetzungen geschaffen, damals entstand jene Psychologie, damals bildete sich jener Menschentyp, der den Umsturz von 1917 entscheidend beeinflußt hat."* (Il populismo russo, 1952, I, S. XV-XVI).

sowjetischen Historiker in den ersten zwei oder drei Jahrzehnten der Existenz der UdSSR zusammengetragen hatten. Aus Gründen, die er damals bereits ahnte und die ihm immer klarer wurden, ist seit dem Beginn der dreißiger Jahre ein schwerer Grabstein auf die heldenhaften Taten jener Leute gewälzt worden, die nach 1861 versucht hatten, den Zarismus mit der Waffe in der Hand niederzuschlagen. Man mußte also eine ruhmreiche und fundamentale Seite der Geschichte, die vom Stalinismus, der sich durchgesetzt hatte, dem Vergessen überantwortet war, ausgraben und wieder ans Tageslicht bringen.

Das Vorhaben, einen entscheidenden Zeitpunkt des Kampfes für Freiheit und Sozialismus in Rußland zu erkunden, nahm in Venturis Vorstellung klare Konturen an und verband sich ihm unvermeidlich mit der noch lebendigen Erinnerung an die heiße und mitreißende Phase des antifaschistischen Kampfes, an der er aktiv teilgenommen hatte. Dies erklärt, warum ihn, den Historiker der Ideen, an der Bewegung der russischen Volkstümler die Verschwörungen mehr als die Lehren, die Attentate mehr als die programmatischen Erklärungen, die Aktion mehr als die Theorie interessieren sollten. Der harte Partisanenkampf hat Venturi gelehrt, daß in vielen Fällen die revolutionäre Gewalt unvermeidlich und gerechtfertigt ist. Die unmittelbare Teilnahme an der Resistenza hat ihm sogar bestätigt, was er bereits beim Studium der französischen Revolution erfahren hat, daß nämlich der Terror zu einer notwendigen Waffe bei der Bekämpfung der reaktionären Kräfte werden kann.

Ab den dreißiger Jahren hat Venturi in der Phase der Jakobiner und Robespierres den positiven Höhepunkt der Revolution gesehen. In dem Artikel „Filippo Buonarotti, primo egualitario italiano (1837-1937)", geschrieben zum hundertsten Todestag dieses Revolutionärs, können wir folgendes lesen: *„Mit dem Sturz Robespierres hatte in Paris, in wechselndem Rhythmus schneller oder langsamer voranschreitend, die reaktionäre Welle ihren Ausgang genommen."*[30] Der vertraute Umgang mit den Schriften von Jaurès, und, noch mehr, mit den Büchern von Mathiez und Lefebvre, vermochte bei Venturi eine ganz bestimmte Auslegung der französischen Revolution zu festigen. Man kann sogar sagen, daß die enthusiastische Annahme der französischen Revolution, ihre jakobinische Phase und die Periode Robespierres inbegriffen, dem jungen Venturi dabei half, mit (obgleich kritischem) Wohlwollen die Härten und die Ungereimtheiten der neuen Gesellschaft zu betrachten, die in der UdSSR aufgebaut wurde und die seines Erachtens eine sozialistische Gesellschaft war.

Auch die Vertrautheit mit Lenins Texten, speziell mit „Was tun?", diente Venturi als Ansporn und Leitfaden bei der Annäherung an die russischen Revolutionäre des 19. Jahrhunderts, deren Erfahrungen von dem Begründer des Bolschewismus aufgenommen und assimiliert worden sind. Letzterer hatte in seinen Augen das Verdienst, den marxistischen Ökonomismus damit überwunden zu haben, indem er die wesentliche Rolle der Politik entdeckte. In der Broschüre von 1943, „Socialismo di oggi e domani", lesen wir: *„Indessen hat der Sieg des Sozialismus eine erste (und im Grunde endgültige) Niederlage seines eigenen ökonomistischen Aspekts gezeitigt. Jedes sozialistische Ideal beherbergte stets die Hoffnung auf eine Welt (und tut dies immer noch), in der alle Formen des Lebens von der Ökonomie in Anspruch genommen werden, womit*

30 Franco Venturi, La lotta per la libertà, a.a.O. S. 88.

man also zu jener 'Verwaltung der Dinge' gelangt, von der im kommunistischen Manifest die Rede ist, worin die Verwaltung an die Stelle der freien politischen Schöpfung tritt. Die von Lenin mit hoher Energie, seit der Zeit seiner Polemiken gegen die Ökonomisten und die Sozialdemokraten im allgemeinen, intuitiv erfaßte Kraft der Politik hat in der UdSSR über jede dieser Utopien triumphiert. Sie hat, bei den gegebenen marxistischen Voraussetzungen des Leninismus, in der einzigen ihr möglichen Form gesiegt: indem sie sich als Partei durchgesetzt hat."[31]

Die Anerkennung des positiven Beitrags, den der Leninismus zur zeitgenössischen politischen Theorie geleistet hat, finden wir auch im Buch „Jean Jaurès e altri storici della Rivoluzione francese" im Verweis auf *„die Wiederentdeckung des über jeden Ökonomismus hinaus voluntaristischen Elements der Politik; eine Wiederentdeckung, die einer der zentralen Kerne aller 'idealistischen' Bewegungen jenseits des Positivismus zu Beginn unseres Jahrhunderts ist; theoretisch scharfsichtig bei Croce wiederentdeckt, politisch stark wirkend bei Lenin, aufreizend bösartig bei Sorel".*[32] Wir dürfen nicht vergessen: Als Venturi sich anschickte, die revolutionäre Bewegung der Volkstümler zu erforschen, waren Robespierre und Lenin für ihn positive Darsteller der Geschichte.

1949 und 1950 arbeitete Venturi fieberhaft an der Materialsammlung für sein Buch über die russischen Volkstümler. Ein Abschnitt des Briefes an Leo Valiani vom 24. März 1950, der davon Rechenschaft ablegt, wie er nunmehr vollständig von Studium und Forschung in Anspruch genommen wird, verdient zitiert zu werden: *„Ich arbeite viel. Am 30. Juni reise ich hier endgültig ab. Ich will wenigsten den Chronikteil (Daten, Fakten) meiner Geschichte der Volkstümler geschrieben haben. Nach Italien konnte ich mir die Werke von Herzen, Tschernyschewski etc. mitnehmen oder werde sie mir mitnehmen können. Ich kann sie dann noch einmal in Ruhe lesen und die Kapitel über die im eigentlichen Sinn eher ideologischen Fragen hinzufügen. Dagegen sind die Unterlagen über die Verschwörungen, die Festnahmen, die bäuerlichen Bewegungen, außer in den örtlichen Bibliotheken, nirgends zu aufzutreiben, und ich muß das ausnutzen. Das ist eine halb philologische, halb polizeiliche Arbeit, da die Hälfte der mit der Materie befaßten Historiker gestorben ist (zwischen 1933 und 1937), so daß ich immer versuchen muß, eine vergessene Besprechung zu finden oder einen ihrer Artikel in einer Zeitschrift, die man einsehen kann. Aber ich habe mir nun eine Praxis zu eigen gemacht. Von sieben Uhr abends bis elf Uhr nachts sitze ich à la Lenin über meinen Volkstümlern.*"[33]

Die Forschungsperspektive hatte sich zum Teil geändert: Im Zentrum der Aufmerksamkeit stand immer noch, wenn auch mit einer angemesseneren Zeiteinteilung, die Chronik der revolutionären Bewegung in den beiden Dekaden von 1861-1881; doch es zeichnete sich die Erfordernis einer sorgfältigeren Berücksichtigung der ideologischen und programmatischen Fragen der Volkstümler ab. In der Schlußfassung sind die Kapitel zahlreich, die um die Gründerväter der Volkstümler und die internen Debatten der Bewegung herum angelegt sind. Andernfalls, Venturi war sich dessen bewußt, lief die militante Aktion der Narodniki Gefahr, weder von einem Programm angeleitet, noch durch tradierte Ideen gestützt, blindlings zu scheinen. Dennoch, so steht es im Vor-

31 Ebd., S. 225-226.
32 Franco Venturi, Jean Jaurès, a.a.O. S. 95.
33 Zit. nach Edoardo Tortarolo, La rivolta et le riforme, a.a.O., S. 36, Anm. 100.

wort, *„besteht der Kern des Buches aus der Erzählung der Verschwörungen und Kämpfe, in denen die Volkstümler ihren Ausdruck gefunden haben"*. Wir werden etwas später besser sehen, was das bedeutete und zu welcher Kritik dies nachher Anlaß bot.
Ich habe eine Stelle aus der Einleitung zur Erstausgabe von 1952 zitiert.[34] Es ist die Mühe wert, sie ganz aufmerksam zu examinieren, denn sie enthält, trotz ihrer Kürze, eine Reihe höchst bedeutsamer methodologischer Behauptungen und allgemeiner Probleme. Vor allem die Mitteilung, daß er gewillt war, *„eine Seite der Geschichte der sozialistischen Bewegung in Europa"* zu schreiben, daß er also beabsichtigte, *„die Berührungspunkte, die Verbindungen zwischen den russischen Volkstümlern und der zeitgenössischen sozialistischen Bewegung in Westeuropa aufzuzeigen"*. Und dies ist die größte Neuheit des Buches: Vor Venturi hat sich niemand darum gekümmert, Differenzen und Affinitäten zwischen den Volkstümlern (narodnitschestwo), die im allgemeinen als typisches Phänomen Rußlands betrachtet werden, und dem in Westeuropa entstandenen und sich dort entwickelnden Sozialismus offenzulegen. Kaum jemand ist jemals den vielfältigen politischen und geistigen Strängen nachgegangen, durch die russische Revolutionäre mit ihren Brüdern in Frankreich, Italien, Deutschland und Großbritannien verbunden waren. Dieses engmaschige Geflecht von Verbindungen ist, dank Venturis Beherrschung seines Stoffes, auf bewundernswerte Weise rekonstruiert: Die allgemeinen Vorgänge im europäischen Sozialismus und, nicht minder, die Kampfformen und doktrinären Eckpunkte der Bewegung der russischen Volkstümler. Man kann nur bemängeln, daß ein derart betont kosmopolitischer Ansatz zur Geschichte des russischen Sozialismus die Gefahr in sich birgt, in manchen Fällen das spezielle russische Terrain im Schatten zu belassen, auf dem bestimmte Bäume oder Sträucher des narodnitschestwo gediehen sind. Doch angesichts der unzähligen Entdeckungen, die dem Ansatz von Venturi zu verdanken sind, lohnte es sich, solch ein Risiko einzugehen. Das Beharren auf den engen Bändern, die im 19. Jahrhundert zwischen den russischen Sozialisten und denen im Westen bestanden, war überdies eine eindrucksvolle Weise, gerade zum Zeitpunkt des Risses zwischen Ost und West, an der tiefen Einheit der beiden Europa festzuhalten. Valdo Zilli hat geschrieben: *„Die umfangreichste und am ehesten zufrieden stellende Quellenforschung zu den russischen Volkstümlern ist jedoch zu der Zeit durchgeführt worden, als die Welt in zwei gegensätzliche Blöcke gespalten war. Sie ist das Werk von Franco Venturi, einem italienischen Historiker. Sein Buch ist 1952 mit der ausdrücklichen Erklärung des Verfassers veröffentlicht worden, daß er damit beabsichtigt hat, 'eine Seite des europäischen Sozialismus' zu schreiben. Dieses Werk erschien, als der Diktator noch lebte, der mit gebieterischer Hand die Studien über die russischen Volkstümler in der Sowjetunion unterbunden hat, während jenseits des 'Eisernen Vorhangs', in der 'freien Welt', die Tendenz vorherrschte, den 'Sonderweg' des sowjetischen Rußland, seine Nichtzugehörigkeit zur europäischen Überlieferung zu betonen. Venturis genaue und scharfe Untersuchung bewies, daß der Bolschewismus unmöglich begriffen werden kann, ohne die bei den Volkstümlern enthaltenen ideologischen Voraussetzungen zu berücksichtigen; sie betonte die sehr engen Zusammenhänge zwischen der Befreiungsbewegung in Ruß-*

34 S. Il populismo russo, 1952, I, S. XIII-XVII.

land und dem politischen Kampf in Europa; sie behauptete schließlich wieder die volle Zugehörigkeit Rußlands zur europäischen Zivilisation." [35]
Zu einer weiteren im Vorwort von 1952 erhobenen Behauptung, zur Polemik gegen die Gewohnheit, *„Rußland in Abhängigkeit der großen Romanschriftsteller Turgenjew, Tolstoj, Dostojewski zu sehen"*, muß ich später zurückkommen, wobei ich die Affäre Netschajew und das Terrorismusproblem streifen werde. Vorerst genügt es, daran zu erinnern, daß Ventura die Berufung eines Teils der Historiker auf die literarischen Texte prinzipiell verwarf (ein Standpunkt, von dem er nicht mehr abweichen wird): *„Es wäre ebenso vergeblich, den 'Nihilismus' verstehen zu wollen, indem man ihn auf die Romane Turgenjews zurückführt, als würde man mit einem Verweis auf Balzac das Geschick der republikanischen Partei unter der Julimonarchie erzählen wollen."* Und nicht nur das. Sich speziell auf die Frage des russischen Terrorismus beziehend, behauptet er, daß *„man sehr wenig bei Dostojewski erfährt, wenn man versuchen will, Netschajew zu verstehen"*.
Ein letztes wichtiges Problem der Methode, das von Venturi in der Einleitung von 1952 aufgeworfen wurde, betrifft die Zeitfolge und die Begriffsbestimmung der Bewegung, deren gewissenhafte geschichtliche Erzählung er versprach. Die *„Ideologie der Volkstümler"* entstand *„in den Köpfen von Herzen, Bakunin, Tschernyschewski, sowie wenigen weiteren Vertretern des russischen Okzidentalismus der vierziger Jahre"* als Antwort auf die Revolution von 1848. Die dank der eigenständigen Überlegungen von Herzen und den anderen Gründervätern entstandene Bewegung hatte vom Ende der vierziger Jahre bis 1881 ein *„den verschiedenen Persönlichkeiten und Strömungen gemeinsames Element, und das war ihr Merkmal im Vergleich zu den Konservativen, den Liberalen, etc."* Alle russischen Sozialisten, die innerhalb dieses zeitlichen Bogens agieren, können Narodniki („Volkstümler") genannt werden, auch wenn der Begriff erst gegen 1870 gebraucht wird, und *„strenggenommen müßte deshalb vor 1870 von Vorläufern der Volkstümler und erst nach diesem Datum von Volkstümlern die Rede sein"*.
Wie man weiß, sind Streitereien um Begriffe die heftigsten und hartnäckigsten. Und auch der Streit um die Bewegung der russischen „Volkstümler" hat nicht aufgehört, die Insider zu bewegen. Hier ist sicher nicht die Gelegenheit, auf ihn einzugehen. Venturi legte stets Wert darauf, die von ihm mit großer Liebe aus dem schmerzlichen Vergessen wieder ins Leben geholte revolutionäre Bewegung mit dem Namen „Volkstümler" („Populisten") zu belegen.[36] Warum soll man ihm dieses Recht streitig machen? Wir benutzen im Grunde alle den Begriff „Sozialismus", um damit eine höchst buntschekkige und umfassende, in Zeit und Raum sehr weit ausufernde Erscheinung zu bezeichnen. Es ist zweifellos gerechtfertigt, und überdies vernünftig, die russischen Revolutionäre, bis zum Ursprung der ersten marxistischen Organisationen, „Volkstümler" („Populisten") zu nennen. Es geht wohl eher darum, sich über die eigenartigen Merkmale der Bewegung der „Volkstümler", über die Züge, die ihn von den anderen sozia-

35 Valdo Zilli, Populismo russo, in: Il mondo contemporaneo, vol. II: Storia d'Europa - 2, Florenz, 1980, S. 784-785.
36 Venturi schrieb einmal, daß er unter den Titeln der Übersetzungen seines Buches den der spanischen Ausgabe vorzog, „El populismo ruso", *„vielleicht weil es mein eigener ist"*. (Franco Venturi, Studies in Free Russia, Chicago/London, 1982, S. XI).

listischen Bewegungen unterscheiden, über seine Ursprünge, über die Differenzen zwischen den verschiedenen Strömungen, über die Rolle der einzelnen Protagonisten darin einig zu werden. Die sehr stark einheitliche Interpretation von Venturi hat stets Zweifel und Einwände hervorgerufen. Schauen wir warum.

Ist Herzen der Schöpfer der russischen Volkstümler gewesen? Gibt es zwischen ihm und den Revolutionären der sechziger und siebziger Jahre einen unmittelbaren Zusammenhang? *„Bevor sie nämlich zu einer politischen Bewegung wurde, äußerte sich die Bewegung der Volkstümler nicht in einer Lehre, sondern in einem Leben, dem Leben von Herzen."*[37] In diesen Worten, die tatsächlich auf der Anfangsseite des ersten Kapitels stehen, ist die zentrale Idee des Buches enthalten. In einer in Florenz am 15. März 1962 stattgefundenen Gedenkveranstaltung kommt Venturi noch einmal in einem seiner schönsten und leidenschaftlichsten Beiträge auf Herzen zu sprechen.[38] Der Beitrag verdient es, wieder gelesen zu werden, denn darin finden sich die Gedanken und Interpretationen, die ihm besonders teuer waren. Herzen, *„eine der größten Gestalten des 19. Jahrhunderts in Europa", „hat Rußland etwas mehr und etwas anderes hinterlassen als bloß eine Institution oder Partei, nämlich die Inspiration einer freien sozialen Gruppierung, die* intelligentsia, *mit einem nicht zu unterdrückenden Ferment aus Rebellion und Anständigkeit, Ironie und Kosmopolitentum, die seit einem Jahrhundert nicht mehr aufgehört hat, in der Geschichte dieses Landes in der Tiefe zu wirken."*[39] *„Die Schriften von Herzen nach 1848,* Vom anderen Ufer, Le développement des idées révolutionnaires en Russie, Das russische Volk *und der* Sozialismus, *sind die persönlichsten und originellsten aus seiner Feder. Zwischen Paris, Genf, Nizza, Turin und Genua umherziehend, von furchtbaren Schicksalsschlägen verfolgt, in seinem Innersten verletzt, schuf Herzen eine Weltanschauung, ein politisches Ideal, öffnete er den Ideen des 19. Jahrhunderts eine neue Quelle. Die russischen Volkstümler entsprangen dieser Erfahrung. Der freiheitliche Sozialismus hat darin seine tiefsten und empfindlichsten Wurzeln."*[40] Bevor der revolutionäre Zyklus von 1848 zum Abschluß kommen sollte, hatte Herzen die Bewegung der Volkstümler ins Leben gerufen, indem er sie auf *„drei Punkte, die auch im Folgenden wesentlich bleiben werden"*, hin orientierte: Rußland dürfe nicht den Weg des Westens einschlagen, *„der in Rußland eingeführte westliche Sozialismus habe in der Dorfgemeinschaft eine neue und originale Verkörperung gefunden"*, die Bauernmassen *„würden von neuen Menschen geführt, von jungen, zu absoluten Opfern bereiten Intellektuellen, die imstande sind, dem Volk die ökonomische und politische Aufgabe zuzutrauen: Freiheit und Sozialismus im Zarenreich zu schaffen oder, in seinen eigenen Worten, den russischen Bauernmassen Land und Freiheit zu geben."*[41] *„Also keine Organisation, sondern eine entstehende* intelligentsia *waren die echte und dauerhafte Ausbeute Herzens und der 'Glocke' ('Kolokol'). Dieser intelligentsia hinterließ er einige Grundlagen und Prinzipien: das 'ins Volk gehen' der studentischen Jugend, die Freiheit der moralischen Sitten, die Grundidee, daß sich Rußland die Erfahrung des Westens zunutze machen könnte, um unmittelbar und*

37 Il populismo russo, 1972, I, S. 3. Ich werde immer aus der zweiten Auflage von 1972 zitieren, sofern der Text gegenüber der ersten von 1952 nicht abweicht.
38 Franco Venturi, Alessandro Herzen (a 150 anni dalla nascita), in: Il Ponte, 7/1962, S. 952-962.
39 Ebd., S. 952-953.
40 Ebd., S. 956-957.
41 Ebd., S. 958.

schneller zum Sozialismus zu gelangen, die Achtung vor der Nationalidee, obgleich man sich ihr als Kosmopolit und Internationalist fern und davon entbunden fühlt."[42] Doch auch auf der ureigenen organisatorische Ebene hinterließ Herzen eine fruchtbare Lehre: sein Beispiel war in der Tat „*das erste einer aus der Emigration heraus mittels einer Zeitung geschaffenen Bewegung. Einige Jahrzehnte später werden Lenin und die 'Iskra' ('Funke') die Wiederaufnahme und die Bestätigung jenes ungewöhnlichen Unterfangens sein.*"[43]

In dem Artikel von 1962 finden wir auch Themen und Motive, die in dem zehn Jahre früher erstellten großen Werk über die Volkstümler fehlen: nicht nur das melancholische Festhalten am Wirken der von Herzen geschaffenen Intelligentsia in Rußland, in der Venturi nunmehr die einzige Kraft, die in der Sowjetunion am Leben ist, erkennt (bezeichnend ist in dieser Hinsicht der Verweis auf Pasternaks „Doktor Schiwago"), sondern auch eine andere Einstellung zur französischen Revolution. Anhand des Werks von Herzen wird die gesamte Geschichte des Sozialismus und Kommunismus ab dem 18. Jahrhundert neu gelesen: „*Der Kommunismus, der in der französischen Revolution seinen Ausgang nahm und der sich von Babeuf ableitet, war für ihn ein Gegner. Sein scharfer Blick drang tief in Natur und Verlauf des letzteren ein, sogar bis in die Revolten und Widerstände hinein, die jener eines Tages hervorrufen würde.*"[44]

Die Enttäuschung über den negativen Verlauf der bolschewistischen Revolution brachte Venturi jetzt dazu, seine Beurteilung des Jakobinertums und der französischen Revolution zu revidieren. In den Texten von Raditschew, in den Schriften der Dekabristen, in den Werken von Herzen suchte und fand er jetzt die libertäre oder liberale Kritik des robespierreschen Terrors und der revolutionären Gewalt.[45] Wir vergessen nicht, daß sich der Bau des „Settecento riformatore" aus dem Schutt des revolutionären Tempels erheben wird, den Venturi lange verehrt hat und den er zu demolieren begann, als er ihn von grausamen Göttern heimgesucht sah.

Im Mai 1967 nahm Venturi an einer Debatte über den Populismus in der heutigen Welt teil, die an der London School of Economics and Political Science stattfand, und erinnerte dort in erster Linie daran, daß „*sich sein Buch mit der Geschichte einer Bewegung beschäftigte, nicht mit der Geschichte der Ideen einer Bewegung, auch nicht mit der sozialen Situation, die die Basis dieser Bewegung war*".[46] Dann bekräftigte er sei-

---

42 Ebd., S. 960.

43 Ebd., S. 959.

44 Ebd., S. 957.

45 Der Höhepunkt jener neuen Interpretation der nunmehr mit den Augen der großen liberalen Denker gesehenen französischen Revolution ist das mit „Destutt de Tracy e le rivoluzioni liberali" überschriebene Kapitel im Aufsatz „Ricerche e note nei rapporti tra Russia e Occidente nel Sette e Ottocento", erschienen in der „Rivista storica italiana" (1972, fasc. II): Erhellend sind vor allem die Seiten (437ff.) über das Echo, das die Werke von Destutt de Tracy in Rußland fanden.

46 Isaiah Berlin u.a., To define populism, in: Government and Opposition", 2/1968 (Vol. 3), S. 139. In der Einleitung zur zweiten italienischen Auflage seines Buches behauptet Venturi wieder die von vielen bestrittene Zulässigkeit, eine ausschließlich politische Geschichte des russischen Volkssozialismus zu schreiben: „*Niemand beabsichtigt, die Möglichkeit zu bestreiten, die Geschichte einer Gesellschaft wie der russischen nach der Landreform von 1861 zu schreiben. Doch um eine Bewegung wie diejenige der Volkstümler zu verstehen, ist es notwendig, sich völlig von allen allgemeinen, soziologischen Erklärungen frei zu machen, mit denen man sie in der Sowjetunion und anderswo zugedeckt und dadurch ihren lebendigsten und kreativsten Bestandteil erstickt hat.*" (Il populismo russo, 1972, I, S. XVII).

ne Interpretation der Volkstümler: *„Ein wichtiger Aspekt des russischen Populismus bestand darin, daß er eine politische Lebenshaltung und eine Religion in dem Sinn schuf, daß man nicht nur an den Populismus zu glauben hatte, sondern als Populist leben mußte. Diese Haltung war von Herzen geschaffen worden.... Dies war ein neuer Glaube, der aus Rußland, insbesondere von Herzen kam. Daher glaubte er* (Venturi) *nicht, daß es möglich sei, den klassischen Populismus in zwei Teile zu teilen, mit Herzen auf der einen und dem klassischen Populismus auf der anderen Seite. Sie hatten eine gemeinsame moralische und ethische Haltung, und dies war das eigentlich wichtige."*[47]

Isaiah Berlin entgegnete ihm sofort, daß das Motiv des totalen Einsatzes für die Bauern und die Verpflichtung ihnen gegenüber zwar für die russischen Volkstümler typisch sei, jedoch eher von Belinskij als von Herzen stamme.[48] Die Einwände von Hugh Seton-Watson waren m. E. zutreffender und bemerkenswerter, indem er die Aufmerksamkeit auf die Frage der Intelligentsia lenkte und auf das *„besondere Phänomen hinsichtlich der Stellung der gebildeten Personen des 18., 19. oder 20. Jahrhunderts, die zu der jeweiligen modernen intellektuellen Elite gehörten, und sich selbst in einer Gesellschaft fanden, deren Hintergrund überwältigend traditionell war und die schnell und künstlich von oben modernisiert wurde. Diese Situation war eine besondere. Das Muster bestand darin, daß die Regierung, der Herrscher oder Autokrat eine Modernisierung beschloß und sie künstlich und schnell begann. Eines der ersten Dinge, die er tun mußte, bestand darin, auf künstlichem Wege eine kleine moderne intellektuelle Elite zu schaffen. Diese künstlich geschaffene Elite fand sich dann inmitten einer andersartigen Form von Gesellschaft, aus der alle Arten von Frustrationen und Ärger resultierten."*[49]

Zweifellos sind die Vorstellungen von Opferbereitschaft und Entsagung, die Herzen von den Dekabristen übernommen hat, wesentliche und charakteristische Züge der russischen Volkstümler. Darin hat Venturi recht. Doch die Frage nach der Rolle der radikalen Intelligenz in den rückständigen Gesellschaften der gegenwärtigen Welt bleibt noch bestehen. Dieses Problem wurde von Alexander Gerschenkron in seiner 1953 verfaßten Rezension des „Populismo russo" aufgeworfen.[50] Nachdem er seine Hochachtung vor der *„Herkulesarbeit"* (*„herculean labor"*) des italienischen Historikers bekundet hat, versichert der russisch-amerikanische Gelehrte: *„Es ist fast unmöglich, den russischen Populismus ohne Bezug auf die zeitgenössische Entwicklung der Geschichte des Landes und insbesondere auf die grundlegenden Bedingungen seiner ökonomischen und politischen Rückständigkeit zu verstehen."* Laut Gerschenkron *„(findet) der politische Radikalismus der Populisten seine Erklärung in der politischen Rückständigkeit des Landes. Die Existenz einer absolutistischen Regierung war für Menschen, deren Standards von politischer Normalität trotz allem aus dem Westen importiert waren, nicht akzeptabel. Auf der anderen Seite hielten sowohl das Fehlen einer konstitutionellen Regierung als auch der späte Beginn einer ökonomischen Entwicklung die russische Intelligentsia von einer normalen beruflichen Beschäftigung ab.*

47 Isaiah Berlin u.a., To define populism, a.a.O., S. 140.
48 Ebd.
49 Ebd., S. 140-141.
50 Alexander Gerschenkron, Rezension zu „Il populismo russo", in: The American Historical Review, 1/October 1953 (Vol. LIX), S. 118-120.

Was ihnen für Jahrzehnte blieb... war das Gebiet der reinen, von den Notwendigkeiten des normalen praktischen Handelns nicht unterbundenen und nicht abgeschwächten Ideen. Daraus ergab sich, daß, als es schließlich zur Aktion kam, ihr Charakter von absolutem Radikalismus gekennzeichnet war, der ein außerordentlich komplexes Bündel von widersprüchlichen Zügen zeigte: den Geist von Selbstaufopferung, Heldentum, Hingabe und Liebe zum Volk, einhergehend mit der Idee, daß der Zweck die Mittel heiligt und daß jede Methode, von gefälschten kaiserlichen Manifesten bis zur mörderischen Verschwörung, im Kampf gegen das absolute Böse des Absolutismus gerechtfertigt war."

Die von Gerschenkron vorgetragene Darstellung des Problems war wohl zweifelsohne legitim und nicht zu bestreiten. In der Rezension wurde noch ein weiteres wichtiges Problem gestreift: *„Die Populisten sahen in aller Klarheit die Vorteile, die sich daraus ergaben, daß Rußland ein Nachzügler in der modernen historischen Szene war. Sie sahen und betonten die Möglichkeit, die Ergebnisse fremder Erfahrungen zu übernehmen, ohne die großen Kosten der Versuche, der Irrtümer und der Umwege auf sich nehmen zu müssen... Aber sie taten dies nur, um das Argument durch eine kaum wahrnehmbare Verdrehung preiszugeben und die paradoxe Behauptung aufzustellen, daß eher die Erhaltung des Alten als die leichte Übernahme des Neuen die 'Vorteile der Rückständigkeit' begründet.*

Das Ergebnis war eine tragische Auslieferung des Realismus an die Utopie. Darin liegt vielleicht der Hauptgrund für den Untergang des Populismus."

In diesem Fall kann uns der von Gerschenkron gezogene Schluß nicht zufrieden stellen. Auch durch das Buch von Venturi angeregt, wird er sich fortlaufend mit der russischen ökonomischen Theorie der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts beschäftigen und dabei zu drastischen Folgerungen und schwerwiegenden Urteilen gelangen, die wir nicht akzeptieren können. Viele heutige Studien neigen im Gegenteil dazu, den originellen Ansatz der *Narodniki* in den Fragen der wirtschaftlichen Entwicklung in Rußland und die Bedeutung ihrer Theorien zu betonen, die für eine Diskussion über die Industrialisierung in den Ländern der *late-comers* von Nutzen sind. Was den von Gerschenkron als gesichert behaupteten Niedergang der Volkstümler angeht, lohnt es sich daran zu erinnern, daß im Frühjahr 1918 eine Partei aus der Nachfolge der *Narodniki*, die Partei der linken Sozialrevolutionäre, eine führende Rolle bei der Festigung des aus der Oktoberrevolution hervorgegangenen Regimes und bei der Umsetzung der von den Volkstümlern stammenden Forderung einer *"Sozialisierung des Landes"* eingenommen hat.

Auf diese und andere Fragen, die auf den ökonomischen und sozialen Hintergrund bezogen sind, vor dem die Bewegung der Volkstümler entstand und wirkte, findet sich im Buch Venturis keine Antwort. Darf man aber dem Verfasser deshalb Vorwürfe machen? Wir vergessen nicht: Als sich Venturi an seine *„Herkulesarbeit"* machte, das politische und menschliche Schicksal der *Narodniki* der Vergessenheit zu entreißen, hatte er eine schmerzliche, abwegige und mechanistische Interpretation der sowjetischen Geschichtsschreibung vor Augen, die darauf abgerichtet war, in der Bewegung der Volkstümler nichts weiter zu sehen als die nostalgische Antwort kleiner unabhängiger Produzenten auf das Fortschreiten des Kapitalismus. Mit seiner *politischen* Geschichte der Bewegung der Volkstümler beabsichtigte er, abgesehen von dem Schwei-

gen, das sich über die Revolutionäre der sechziger und siebziger Jahre gesenkt hatte, gerade auch auf die soziologisierenden Entstellungen zu reagieren. Wollen wir gegen das Buch Kritik vorbringen, müssen wir dies tun, indem wir auf dem von seinem Verfasser bestimmten und umschriebenen Gebiet bleiben und dürfen uns nicht auf andere Felder begeben. Wer ein Werk von nahezu 1.200 Seiten zu einem bestimmten Thema geschrieben hat, hat das Recht, zu verlangen, daß nicht über etwas anderes, sondern genau darüber diskutiert wird.

Ich kann hier nicht zum Kern eines jeden einzelnen Kapitels innerhalb eines derart ausgedehnten und umfassenden Werks kommen. Ich möchte nur ein paar allgemeine Anmerkungen machen, wobei ich zum Teil bereits von anderen vorgebrachte Kritiken und Einwände wiederaufnehme. Eine erste betrifft die einheitliche Interpretation der Volkstümler im 19. Jahrhundert, die äußerst starke Kontinuität, die - laut Venturi - Herzen mit den Revolutionären der sechziger und siebziger Jahre verbinden soll. Handelten die Jugendlichen kleinbürgerlicher oder gar plebejischer Herkunft, die versuchten, den Bedürfnissen der russischen Massen Ausdruck zu verschaffen, so, weil sie von den Büchern und Artikeln Herzens dazu angeleitet wurden oder standen sie eher unter dem Einfluß anderer Anreize und Begründungen? Stellen Rybnikow, Swiridenko und die *vertepniki* (die „Höhlenmenschen") mit ihrem Interesse für das konkrete Leben auf dem Dorf gegenüber der Tradition von Herzen etwa keine Neuheit dar? Tschernyschewski selbst, dessen Mythos die jungen Revolutionäre der sechziger und siebziger Jahre so stark beeinflußt hatte, wurde in Wahrheit mißverstanden und mehr wegen des berühmten und mittelmäßigen „Was tun?" bewundert, als für seine genialen und schwer verständlichen Artikel, die in „Sovremennik" erschienen sind. Wunderbar und ergreifend ist das Porträt, das Venturi von diesem Denker und Publizisten, eine der größten und tragischsten Gestalten der russischen Volkstümler, zeichnet; doch das ziemlich traditionelle Bild von Tschernyschewski als *„politischem Menschen"*, der *„den beständigsten Kern"* der Bewegung der Volkstümler darstellte und der *„nicht nur die Ideen lieferte, sondern der die Linien der Aktion absteckte"*[51] ist nicht ganz überzeugend. Der ungestüme *„russische Jakobiner"* Zaitschewski erfaßte vielleicht besser die wahre Natur von Tschernyschewski, als er von ihm sagte: *„Er ist ein Mensch der Studien - der bei seinen Büchern bleiben sollte."*[52] Auch in der Geschichte der Volkstümler waren die Generationskonflikte nicht weniger bedeutend als die Kontinuität der geistigen Überlieferungen, und die Mythen hatten oft, unabhängig von der Wirklichkeit, ein eigenes Leben.

Es ist häufig erwähnt worden, daß in Venturis „Populismo russo" eine wichtige Persönlichkeit wie Michajlowski nur einen flüchtigen Auftritt hat. Dennoch übte letzterer einen beträchtlichen Einfluß nicht allein auf die Kultur der Volkstümler im allgemeinen aus, sondern gerade auf den revolutionären Kurs am Ende der siebziger Jahre. Das von den Menschen der „Narodnaja volja" umgesetzte Prinzip des politischen Kampfes gegen die Autokratie wurde gerade von Michajlowski verteidigt. Wie kann demnach die Unterbewertung seiner Rolle in einem derart detaillierten und sorgfältigen Buch wie dem von Venturi erklärt werden? Meiner Meinung nach ist die Antwort auf diese Frage im Grundgedanken des Werks enthalten. „Il populismo russo" ist ein engagiertes

51 Il populismo russo, 1972, I, S. 237.
52 Il populismo russo, 1972, II, S. 168-169.

Buch, ein Buch, das aus den Erlebnissen des Verfassers innerhalb der Resistenza und während des antifaschistischen Kampfes resultiert. Der letzte Teil, der sich auf den Terrorismus der siebziger Jahre und den Krieg der Menschen vom „Volkswillen" gegen den Polizei- und Unterdrückungsapparat des Zarenregimes bezieht und in dem vielfach vom Begriff „Partisan" Gebrauch gemacht wird, hat nicht von ungefähr einen mehr gedrängten und packenderen Rhythmus. Diese Seiten, die ebenfalls von demselben wissenschaftlichen Ernst, der das ganze Buch beseelt, gekennzeichnet sind, verraten in jeder Zeile die menschliche und politische Sympathie des Verfassers für die heroische Geste der Revolutionäre des Bundes „Narodnaja volja" und sie finden ihren Höhepunkt in der Schlußszene, in der sich die Verantwortlichen des Attentats auf Alexander II. umarmen, bevor sie aufgehängt werden. In einem solchen Erzählungszusammenhang konnte für eine Persönlichkeit wie Michajlowski, die niemals in vorderster Linie am Kampf gegen den Zarismus teilgenommen hat, kein Platz sein. Mehr im allgemeinen mußten in einem Buch, dessen Kern aus *„der Erzählung der Verschwörungen und der Kämpfe besteht, in denen die Bewegung der Volkstümler zum Ausdruck kam"*, die Kultur der Volkstümler und die sogenannten *„legalen Volkstümler"* zwangsläufig im Schatten bleiben.

Der politische und ideelle Grundgedanke des Buches hilft uns auch die Beurteilung des Terrorismus der Narodniki zu verstehen, der in seiner politischen reifsten Form (jener der „Narodnaja volja") gerechtfertigt und bewundert, aber noch in seinen extremsten und abwegigsten Erscheinungsformen mit im wesentlichen rationalen Begriffen erläutert wird: die Organisation von Isutin, die sich „Inferno" nennt; der „Katechismus des Revolutionärs", in dem Venturi, den Weg vieler anderer Kommentatoren einschlagend, hauptsächlich die Feder Bakunins erkannte; die Aktion der Gruppe um Netschajew; das schreckliche Ende des durch Schwefelsäure entstellten und dadurch unkenntlich gemachten Provokateurs Gorinowitsch. Daher wurde die von Dostojewski in seinem Roman „Die Dämonen" vorgetragene Darstellung der Affäre Netschajew und des russischen Terrorismus nicht nur aus prinzipiellen und methodologischen Gründen bis zum Überdruß abgelehnt. Erst zwanzig Jahre später, als er nach dem Verfall so mancher jugendlicher Illusionen wieder darauf zurückkommt, über diese Themen nachzudenken, wird Venturi, nach dem Ausbruch der gewaltsamen studentischen Rebellion von 1968 und in Gegenwart des beginnenden Terrorismus in Italien, eine andere Sprache gebrauchen. Er wird vom *„völlig abnormen Verhalten"* der Mitglieder von Isutins „Inferno" reden; er definiert Netschajew als *„abscheulichen Sohn"* der russischen revolutionären Bewegung; er zitiert lange Passagen aus dem (eben erst entdeckten) Brief Bakunins vom 2. Juni 1870 an Netschajew, in dem der alte Revolutionär von dem jungen Terroristen Abstand nimmt; er beurteilt die Gruppe um Netschajew als *„abscheuliche Pflanze"*, die auf dem aus der *„Aufklärung und Rousseau bereiteten Boden Bakunins gediehen ist"*.[53]

53 Il Populismo russo, 1972, I, S. LXXX und LXXXII-LXXXVIII. Es ist bezeichnend, daß Venturi, der sich 1952 kaum über den „Revolutionären Katechismus" bestürzt zeigte, zwanzig Jahre später mit Leidenschaft in die Debatte über die Moral der revolutionären Aktion eingreifen und den Brief Bakunins vom 2. Juni 1870 *„als eines der wichtigsten Dokumente in der gesamten Geschichte der russischen revolutionären Bewegung"* bewerten sollte (ebd., S. LXXXIII). Es verdient in Erinnerung gerufen zu werden, daß es Michael Confino gewesen ist, der den berühmten Brief entdeckte und ihn, zusammen mit anderen Dokumenten, in einigen Heften der

Ich habe so weit zu erklären versucht, wie in Venturis Vorstellung die Idee, ein umfangreiches Buch über die russischen Volkstümler zu schreiben, entstanden ist und was ihn wohl dazu inspiriert hat. Beim Sprechen über den Aufbau des Buches mußte ich auch manche der vielen und kontroversen Fragen der Interpretation andeuten, die sich beim Studium der Bewegung der Volkstümler stellen. Doch es ist im Grunde kaum wichtig, daß es den Antworten, die Venturi empfiehlt, nicht immer gelingt, uns zufrieden zu stellen. Was er uns geben wollte und wofür wir ihm gegenüber Dankbarkeit hegen sollten, das ist eine grandiose und packende, bis heute noch unerreichte Geschichtserzählung über die Ideen und vor allem die Aktionen der Männer und Frauen im Kampf gegen den Zarismus. Seine Erzählung ist jedenfalls für jeden eine hervorragende und erschöpfende Chronik der russischen revolutionären Bewegung, die auf einem unermeßlichen Material beruht, das niemand, weder vor, noch nach ihm, mit ebensoviel Meisterschaft zu bewältigen wußte. *„Ob diese Studie ein Geschichtsbuch ist, soll der Leser beurteilen. Als Anthologie einer noch wenig bekannten Bewegung, mag es jedenfalls von einigem Nutzen sein"*: Dies hat der Verfasser seinem Buch im Vorwort von 1952 in aller Bescheidenheit gewünscht. Die Kühnheit des Unterfangens und sein Vermögen, die Geschicke der Narodniki mit denen des europäischen Sozialismus in Zusammenhang gebracht zu haben, machen den „Populismo russo" zu einem Klassiker der Geschichtsschreibung unseres Jahrhunderts. Im beeindruckenden dokumentarischen Unterbau, in der flüssigen und ausgiebigen Erzählung, in der Unmenge an in Umlauf gebrachten Texten (Notizen, Statuten, Programme), in dem Platz, der darin auch einzelnen Personen und kleinen Zirkeln zugestanden wird, bestehen seine hauptsächlichen Stärken, die ihn befähigt haben, dem Verschleiß der Zeit und den sich ständig erneuernden Interpretationen zu widerstehen. Nicht nur der kultivierte Leser, sondern auch der Spezialist russischer Geschichte hat daraus noch viel zu lernen. Nicht von ungefähr haben auch diejenigen, die das Buch kritisierten, sich selbst danach gerichtet, wenn sie bei ihrem Tun aus der in ihm enthaltenen Materialfülle schöpften. Über vierzig Jahre nach seiner Veröffentlichung kann von Franco Venturis „Populismo russo" zu Recht gesagt werden: Es ist viel leichter, ihn zu kritisieren, als ihm gleichzukommen.

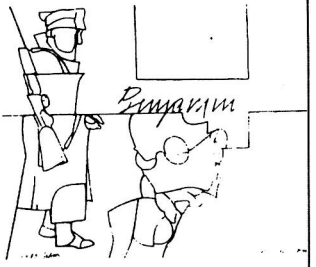
Übersetzung aus dem Italienischen: Egon Günther

„Cahiers du Monde russe et soviétique" (1966-1967) veröffentlichte. Diese Texte wurden später, gemeinsam mit weiteren Dokumenten und einer erhellenden geschichtlichen Einführung, zu dem Band Michael Confino, Violence dans la violence. Le débat Bakounine - Necaev, Paris 1973 (eine italienische Übersetzung erschien bei Adelphi) zusammengestellt.

Walter Benjamin

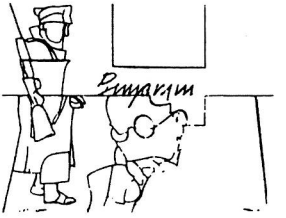
Deutschlands Untergang

in zwanzig Thesen



Walter Benjamin

Analytische Beschreibung von Deutschlands Untergang

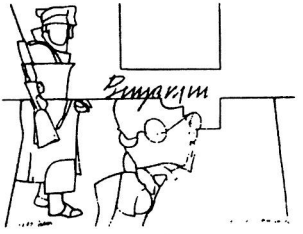


holländisch/deutsch

Walter Benjamin

Analytische Beschreibung von Deutschlands Untergang

IN ZWANZIG THESEN



holländisch/deutsch

Albrecht Götz von Olenhusen

Rezeption und Repression. Bericht über das Freiburger Raubdruck-Archiv 1968 - 1999[1]

1. Überblick

1.1. Einrichtung und Zielsetzung

Ziel und Aufgabe des 1968 eingerichteten Raubdruckarchivs in Freiburg i. Br. war und ist die Sammlung, Dokumentation, Aufbewahrung und wissenschaftliche Erschließung von allen Materialien, Büchern und sonstigen Publikationen, die mit der sogenannten Raubdruckbewegung und mit der Geschichte des Nach- und Raubdrucks in Zusammenhang stehen.
Der Gedanke, sich mit dem während der Zeit der sogenannten Studentenbewegung erstmals in dieser Form auftretenden Phänomen der Raubdrucke zu befassen, entstand, als sich damals die Zahl der Drucke sprunghaft häufte und sichtbar wurde, daß sie innerhalb einer allgemeinen Diskussion der „Kritischen Theorie", des Marxismus, des Sozialismus und der Psychoanalyse und im Rahmen der studentischen Protestbewegung unter dem Etikett „Aufklärung und Agitation" verbreitet wurden, gewissermaßen als Teil einer wachsenden politisch-literarischen „Gegenkultur" im Untergrund und mit sich alsbald schnell entwickelnden neuen Formen der Rezeption, der Produktion und Distribution von Literatur. Eine erste größere bibliographische Bestandsaufnahme von rund 70 Drucken, die 1969 erfolgte, führte dann zu der systematischen Sammlung des Verfassers, zu einer neu konzipierten bibliographischen Erfassung, im „Handbuch der Raubdrucke" (1973) publiziert, und zu dem seit 1968 geführten Raubdruck - Archiv in Freiburg.[2] Man kann die erste Phase dieser „Bewegung" etwa auf die Zeit zwischen 1967 und 1973 datieren.
Während gelegentliche andere Sammler oder Sammlungen sich auf die Zeit der sechziger Jahre bis 1973, also etwa bis zum Ende der eigentlichen sogenannten Studentenbewegung, beschränken und die früheren und die sich daran anschließenden Entwicklungen nicht mehr mit einbeziehen, ist im Raubdruckarchiv versucht worden, auch die historische Entwicklung, die Vorgeschichte und die Folgezeit zu berücksichtigen. Einbezogen ist also auch, soweit möglich, alles, was mit der Geschichte des Nach- und

1 Eine erste Fassung dieses Berichts erschien in: Leipziger Jahrbuch für Buchgeschichte 8, 1998, S. 355 - 363. Er wurde für diese Veröffentlichung erweitert, ergänzt, auch durch weitere Literaturangaben, und aktualisiert.

2 Vgl. Albrecht Götz von Olenhusen, Entwicklung und Stand der Raubdruckbewegung, in: Heinz Ludwig Arnold (Hrsg.), Literaturbetrieb in Deutschland, Stuttgart u. a. 1971, S. 164-172; ders., Theorie und Klassenkampf. Sozialisierte Drucke und proletarische Reprints, in: Albrecht Götz von Olenhusen/Christa Gnirß, Handbuch der Raubdrucke, Pullach 1973, S. 11-42. Am ersten Konzept und der ursprünglichen Bestandsaufnahme 1969 waren beteiligt Christa Gnirß, Freiburg i.Brsg., Bernhard W. Wette, Baden-Baden, jetzt München, und der Verfasser.

Raubdrucks seit dem 18. Jahrhundert zu tun hat.[3] Hierbei habe ich mich jedoch im wesentlichen darauf beschränkt, einschlägige historische oder aktuelle Literatur oder andere Publikationen bibliographisch zu erfassen oder sonst durch Erwerb, durch Kopien oder in Verzeichnissen zu dokumentieren.
Kernstück des Archivs ist die rund 3.000 Exemplare umfassende Sammlung der Raubdrucke, die seit etwa 1967/68 bis gegenwärtig 1999 erschienen sind und ermittelt werden konnten. Darunter sind vor allem die zahlreichen Nachdrucke aus dem Bereich der Kritischen Theorie erwähnenswert, etwa von Theodor W. Adorno, Max Horkheimer, Walter Benjamin,[4] die überaus zahlreichen Reprints von Werken Wilhelm Reichs, dem rabiaten *„Raubvogel aus dem Raubdruckuntergrund"* (Klaus Theweleit) und über Jahre hinweg der wilde, weiterwuchernde „Bestseller" des Raubdruckmarkts der sechziger und siebziger Jahre, sowie als einer der wenigen „literarischen" Drucke, die damals nachgedruckt wurden, Arno Schmidts Buchmonster „Zettels Traum" (Berlin 1970); eine zweite, ebenfalls in Leinen gebundene Raubdruckausgabe erschien Berlin 1983.
Für die Zeit seit 1967/68 wurden in der Sammlung und bei der bibliographischen Erfassung zunächst nicht nur die Drucke dazugerechnet, welche Raubdrucke im engeren rechtlichen Sinne sind,[5] also alle Drucke, die juristisch ohne Copyright von einzelnen

---

3 Zur Geschichte des Nachdrucks vgl. die Forschungsansätze und den Forschungsstand bei Reinhard Wittmann, Der gerechtfertigte Nachdrucker? Nachdruck und literarisches Leben im 18. Jahrhundert, in: Ders., Buchmarkt und Lektüre im 18. und 19. Jahrhundert. Beitrage zum literarischen Leben 1750-1880, Tübingen 1982, S. 69-92; Hazel Rosenstrauch, Buchhandelsmanufaktur und Aufklärung. Die Reformen des Buchhändlers und Verlegers Ph. E. Reich (1717-1787). Sozialgeschichtliche Studie zur Entwicklung des literarischen Marktes, in: Archiv für Geschichte des Buchwesens 26/1986, S. 1-129, 40ff.; Mark Lehmstedt, „Ein Strohm, der alles überschwemmet". Dokumente zum Verhältnis von Philipp Erasmus Reich und Johann Thomas von Trattner. Ein Beitrag zur Geschichte des Nachdrucks in Deutschland im 18. Jahrhundert, in: Bibliothek und Wissenschaft 1991 (25. Jg.), S. 176-267 jeweils mit weiteren Nachweisen. Aus der rechtsgeschichtlichen Literatur vgl. Martin Vogel, Deutsche Urheber- und Verlagsrechtsgeschichte zwischen 1450 und 1850. Sozial- und methodengeschichtliche Entwicklungsstufen der Rechte von Schriftsteller und Verleger, Frankfurt a. M. 1978, S. 59ff.; Barbara Dölemeyer/Diethelm Klippel, Der Beitrag der deutschen Rechtswissenschaft zur Theorie des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrecht, in: Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht in Deutschland, FS, hrsg. durch Friedrich-Karl Beier, Alfons Krall, Gerhard Schneider; Elmar Wadle, in: Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte 1990, S. 51-67. Umfassende Literaturnachweise auch bei Ludwig Gieseke, Vom Privileg zum Urheberrecht, Göttingen 1995. Zur historischen Entwicklung des Urheberrechts im Kontext des Nachdrucks u.a. vgl. Mark Rose, Authors and Owners. The Invention of Copyright, Cambridge/Mass., London 1993; Martha Woodmansee, The Author, Art and the Market New York 1994; Martha Woodmansee, Peter Jaszi (Ed.), The Construction of Authorship, Durham, London 1994. Eine Übersicht über den gegenwärtigen Stand der strafrechtlichen Beurteilung von Urheber-Delikten mit aktueller Kriminalstatistik aus verschiedenen, heute relevanten Bereichen vor allem der Musik-, Video-, Softwarepiraterie und sog. Multimedia-Kriminalität bei Albrecht Götz von Olenhusen, Tina Wienecke, Criminal Procedures. Report Germany, Bericht für den ALAI-Kongress, Berlin 16. - 20.6.99 (demnächst im Druck).

4 Vgl. dazu Albrecht Götz von Olenhusen, Kritische Theorie, Benjamin-Rezeption und Studentenbewegung. Beitrag zum Amsterdamer Kongress der International Walter Benjamin Association, 24.-26. 07. 1997, „Perception and Experience in Modernity" In: Die Aktion Heft 175/180, I/1998, S. 98-116. Zum Einfluß der Schriften von Wilhelm Reich vgl. Klaus Theweleit, ... ein Aspirin von der Größe der Sonne, Freiburg i. Br. 1990, S. 52ff.

5 Zur rechtlichen Beurteilung vgl. Albrecht Götz von Olenhusen, Recht auf geistiges Eigentum und Raubdrucke, in: Kritische Justiz 1/1970, S. 36-47; Franz-Wilhelm Peter, Zum Thema „Raubdrucke", in: Börsenblatt für den deutschen Buchhandel, Frankfurt a. M. 1970, S. 1290-1293; ders., Zur Problematik der neuen Raubdrucke. Eine Erwiderung auf Götz von Olenhusen/Gnirß, „Schwarze Kunst und rote Bücher", in: Gutenberg-Jahrbuch 1972, S. 285-291;

Druckern oder Untergrundverlagen gedruckt und vertrieben wurden, bei denen also keine Erlaubnis des Inhabers der Urheber- oder Nutzungsrechte vorlag, sondern möglichst alle Drucke, die damals im Diskussionszusammenhang der außerparlamentarischen Opposition, der Studentenbewegung, der sogenannten Neuen Linken und der daraus entstandenen Gruppierungen seit Ende der sechziger Jahre vor allem in der Bundesrepublik Deutschland nachgedruckt, neu ediert oder zusammengestellt wurden. Für die genannte erste Phase erwies es sich, daß eine ganz strikte Unterscheidung nach den Kriterien der Legalität oder Illegalität eines Druckes weder theoretisch noch praktisch haltbar, sinnvoll oder durchführbar gewesen wäre. Die Bestandsaufnahme wurde daher vom Prinzip her zunächst erweitert. Alle bekannt gewordenen Nachdrucke, welche nach damaligem Kenntnisstand in einem mehr oder weniger konkreten Zusammenhang zur Studentenbewegung und der Neuen Linken oder in Untergrundverlagen dieser Jahre produziert worden sind, wurden in die Sammlung und in die Bibliographie des „Handbuchs der Raubdrucke" (1973) aufgenommen. Dies geschah also weitgehend unabhängig davon, ob es sich eindeutig um sogenannte Piratendrucke der „Raubdruckbewegung" oder um legale Nachdrucke von gemeinfreien Werken handelte oder um aus sonstigen Gründen nicht bzw. nicht mehr urheberrechtlich geschützte Werke oder um legale Lizenzausgaben, um Werke chinesischer oder russischer Autoren oder etwa um Werke, bei denen die Autoren oder deren Erben oder Rechtsnachfolger nicht oder nicht mehr ermittelbar waren.

Die im „Handbuch der Raubdrucke" verzeichneten und im Raubdruckarchiv aufbewahrten Drucke wurden also weniger bzw. eher sekundär nach dem ohnehin oft zweifelhaften Kriterium der rechtlichen Qualifizierung, sondern nach dem aktuellen, historischen und bibliographischen Stellenwert der nachgedruckten Texte und nach dem - allerdings nicht durchgängigen oder orthodoxen - Selbstverständnis der Produzenten und Verlage und ihrer damaligen „revolutionären" Charakterisierung der Bücher als „sozialisierte Drucke und proletarische Reprints" registriert.[6] In der Zeit nach der er-

---

Ulrich Weber, Der strafrechtliche Schutz des Urheberrechts, Tübingen 1976; Heinrich Lau, Literarische Produktion, geistiges Eigentum, Raubdrucke und Urheberrecht, in: Demokratie und Recht 2/1975, S. 176-181. Zu den Rarissima gehört inzwischen die 1983 erschienene Raubdruck-Edition des „Passagenwerks" von Walter Benjamin. Da sie nur in einer kleinen Auflage von 500 Exemplaren gedruckt wurde, war sie innerhalb kürzester Zeit vergriffen. Sie war veranlaßt durch den damals relativ hohen Preis der Originalausgabe und enthielt einen editionskritischen Anhang, in dem einige von den Herausgebern, Tiedemann und Schweppenhäuser, bislang nicht oder nur zum Teil veröffentlichten Briefe Walter Benjamins publiziert wurden. Eine ähnlich motivierte Ausgabe ist jüngst die mit dem Erscheinungsdatum 1995 versehene Raubdruckausgabe der „Geschichtsphilosophischen Thesen" Benjamins, publiziert nach dem Typoskript von 1942, ergänzt durch eine Reihe bislang nicht oder nur zum Teil publizierter Briefe von Benjamin, Horkheimer und Adorno.

6 Zu den Auswahlprinzipien beim „Handbuch der Raubdrucke" im einzelnen vgl. Albrecht Götz von Olenhusen, Theorie und Klassenkampf. Sozialisierte Drucke und proletarische Reprints, a.a.O., S. 1ff., 24ff. Das „Handbuch" enthält eine Bibliographie von Raubdrucken aus der Zeit von 1967 bis 1973. Da Raubdrucke von Werken in der Regel nicht in Spezialbibliographien erfaßt werden, ist die Dunkelziffer vergleichsweise hoch. Ich schätze, daß wir bis 1973 mindestens 10 - 15% nicht erfassen konnten, Varianten eingeschlossen. Eine Ausnahme bildet z. B. die Bibliographie von Momme Brodersen, Walter Benjamin. Eine kommentierte Bibliographie, Morsum/Sylt: Cicero-Presse 1995. Dort sind bis dahin ermittelbare Raubdrucke, die bislang in keinem Verzeichnis benjaminischer Schriften ausgewiesen wurden, bibliographiert (S. 8). Eine erweiterte aktualisierte Bibliographie der Raubdrucke von Werken Walter Benjamins jetzt in Albrecht Götz von Olenhusen, „Der Weg vom Manuscript zum gedruckten Text ist länger als er

sten Phase blieb zwar das ursprüngliche Auswahlprinzip bestehen, doch erwies es sich, daß es nunmehr, von Ausnahmen abgesehen, sinnvoll wurde, sich auf das Gebiet der Raubdrucke im engeren Sinne, also auf die „echten Piratenausgaben" zu beschränken.

1.2. Sammlung der Drucke

Einen wesentlichen Teil des Raubdruckarchivs bildet die Sammlung der Drucke, die seit 1968 systematisch angelegt worden ist. In den Folgejahren ist sie durch Einzelerwerbungen oder auch durch den Ankauf von Konvoluten weit über den Bestand der im „Handbuch" des Jahres 1973 verzeichneten 848 bibliographischen Einheiten erweitert worden. Sie umfaßt derzeit rund 3000 Drucke.
Das Archiv ist in späteren Jahren ergänzt worden durch Drucke, die als „subversive Drucke" bezeichnet werden können. Darunter sind solche Publikationen zu verstehen, die - ohne im Einzelfall Reprints zu sein - mehr oder weniger in einem ähnlichen, vergleichbaren oder naheliegenden Zusammenhang wie Raubdrucke illegal angeboten und verbreitet werden, weil sie einen möglicherweise strafbaren Inhalt haben bzw. zu strafbaren Handlungen anleiten, auffordern oder selbst wegen ihres Inhalts aus Gründen politischer oder rechtlicher Sanktionen nicht verbreitet werden dürfen bzw. verfolgt werden.[7] Als Beispiel sollen genannt werden: „Wege zu Wissen und Wohlstand. Lieber Krankfeiern als Gesundschuften", Berlin o. J. (1985) oder „Texte der RAF", o.O. 1983 (überarbeitete und aktualisierte Ausgabe).

1.3. Materialien

Zum Bestand des Archivs zählt auch das umfängliche Material, das seit Beginn der Sammlung über Drucker, Produzenten, Verlage, Vertriebsorganisationen oder andere Institutionen aus diesem Bereich des literarischen Untergrundes gesammelt werden konnte, z. B. Angebots- und Werbeschreiben, Verlagsprospekte, Rechnungen, Korrespondenzen, Material über den „Verband des linken Buchhandels" (VLB), über die sogenannten Literaturproduzenten, Veröffentlichungen von betroffenen offiziellen Verlagen, öffentliche Reaktionen auf das Phänomen der Raubdrucke, Presseerklärungen, Presseartikel, Prozeßmaterialien, Zeitungsausschnitte, Zivil- und Strafakten, Materia-

---

bisher je gewesen ist." Walter Benjamin im Raubdruck 1969 bis 1996, Lengwil a. B. 1997, S. 84-106. Die Raubdrucke von Werken Max Horkheimers - und zum Teil von Werken Theodor W. Adornos - sind verzeichnet in Max Horkheimer, Gesammelte Schriften, Band 19, hrsg. von Gunzelin Schmid Noerr, Frankfurt a. M. 1995, S. 97ff.; dort wurden die Daten aus dem „Handbuch der Raubdrucke" (1973) übernommen. Allerdings sind in den „Gesammelten Schriften" nicht alle einzelnen Ausgaben verzeichnet, sondern nur, wenn sie nach Erscheinungsjahren differieren. Da nähere Angaben und Beschreibungen fehlen, die dort enthaltene Bibliographie auch nicht vollständig ist, lassen sich danach oft nicht alle Drucke, die kursierten, identifizieren.

7 Zur subversiven Literatur vgl. etwa Heinrich Hubert Houben, Verbotene Literatur von der klassischen Zeit bis zur Gegenwart. Ein kritisch-historisches Lexikon über verbotene Bücher, Zeitschriften und Theaterstücke, Schriftsteller und Verleger, Berlin/Bremen 1924 (Reprint Hildesheim/New York 1965); Thomas Daun, Die 2. Kultur. Alternativliteratur in der Bundesrepublik, Mainz 1982; 20 Jahre radikal. Geschichte und Perspektiven autonomer Medien, Hamburg u. a. 1996; Peter Hein, Stadtguerilla/bewaffneter Kampf in der BRD und Westberlin. Eine Bibliographie, Amsterdam 1989; Holger Jenrich, Anarchistische Presse in Deutschland 1945-1985, Grafenau-Dörffingen1988.

BESTELLSCHEIN

RÜCKSENDUNG an

vertriebscooperative

1000 berlin 15
xantener str. 16
tel.: 0311/8 83 51 57

Name

Anzahl	Nr.	Titel	Endpr.	Gespr.
	101	Antiautoritäre Erziehung I	5.50	
	102	Antiautoritäre Erziehung II	8.50	
	103	Antiautoritäre Erziehung III	5.50	
	104	Kommunistische Erziehung I	2.50	
	105	W.Schmidt: 3 Aufsätze	4.50	
	106	Benjamin: Kommun. Pädagogik	4.50	
	107	Erziehung und Klassenkampf	5.50	
	108	A.Reich: Befr. d. kindl. Sexual.	4.50	
	109	Kinder im Kollektiv	4.50	
	110	Soll Erziehung politisch sein?	5.00	
	111	Bernfeld: Sisiphos	5.00	
	112			
	113			
	114			
	115			
	116	Jugendkommune: Rocker u.Treveg.	2.00	
	117	Blonskij: Arbeitschule	5.00	
	118			
	119	Materialien	2.60	
	120	Auszüge zum Thema Onanie	3.00	
	121	Antiautoritäre Erziehung IV	4.00	
	122	Antiautoritäre Erziehung V	5.50	
	123	Zeits.f.psychoanal.Päd.II.	13.50	
	124	Zeits.f.psychoanal.Päd.III.	13.50	
	125	Kommunistische Erziehung II/III	4.00	
	126			
	127			
	201	Reich: Sex.Kampf d.Jugend	3.00	
	202	Reich: Bürgerl. Sexualreform	5.50	
	203			
	204	Reich: Massenpsych.d.Faschism.	4.00	
	205	Reich: Was ist Klassenbewußtsein?	2.00	
	206	Reich: Eltern als Erzieher	1.00	
	207	Reich: Sex-Pol Auszüge I	3.00	
	208	Reich: Sex-Pol Auszüge II	3.00	
	209	Reich: Sex-Pol Auszüge III	3.00	
	210	Reich: Sexualerregung u. -befrdg.	2.00	
	211	Reich/Fromm/Bernfeld: Diamat	4.50	
	212	Reich: Funktion des Orgasmus	4.00	
	213	Reich: Sexual. und Religion	4.00	
	214	Angst im Kapitalismus	2.50	
	215	Kritische Psychologie	4.00	
	216			
	217	Reich: Sexual.u.Kulturkampf	8.50	
	218			
	219			
	301	Autorität und Familie	10.00	
	302	Wittfogel: Wissensch.d.bürg.G.	3.50	
	303	Wittfogel: Geschichte d.bürg.G.	12.00	
	304	Fromm: Sozialpsychologie	1.80	
	305	Faschismusanalyse I	3.50	
	306	Faschismusanalyse II	3.50	
	307	Lukacs: Seele und Formen	13.50	
	308	Lukacs: Geschichte u.Klassenbew.	8.00	
	309	Horkheimer: Autoritärer Staat	4.00	
	310			
		Übertrag:		

		Übertrag:	
	311	D.Autoritäre Charakter Bd. I	12.00
	312	Korsch: Kernpunkte	2.00
	313	D.autoritäre Charakter Bd. 2	13.50
	314		
	315		
	401	Dynamik des Spätkapitalismus	6.50
	402	Neue Aufsätze zum Spätkapitalism.	3.00
	403	Varga: Krise d.kapit.Weltwirtsch.	2.30
	404	Varga: Aufstieg o.Niederg.d.Kap.	3.00
	405	Trotzki: Neue ökonomische Politik	1.50
	406		
	407		
	408		
	501	Korsch: Quintessenz d.Marxismus	0.70
	502	Prol.Diktatur und Terrorismus	0.80
	503		
	504	Russische Sowjetverfassung, Radek	0.80
	505	Trotzki: Der neue Kurs	3.50
	506	Geschichte d.Machnobewegung	12.00
	507		
	508	Anarchismus I: Goldmann/Rocker	5.50
	509	Anarchismus II: Most/Nettlau	1.50
	510	Brupbacher: Marx und Bakunin	6.50
	511	Lenin: Was tun?	1.90
	512	Pannekoek: Lenin als Philosoph	5.00
	513	Brecht: Zur Stalinfrage	1.50
	514	Roller: Die direkte Aktion	4.00
	515	Lukacs: Methodisches zur Organis.	2.00
	516	Müller-Lehning: Anarchismus	6.00
	517	Klassenanalysen	6.00
	518	Pannekoek: Klassen d.bürg.Gesell.	4.00
	519	Rosenberg: Demokratie u.Klassen.	3.20
	520	Tschudi: Rätedemokratie im Marxm.	4.50
	521	Balabanoff: Erziehung der Massen	5.30
	522	Trotzki: Der einzige Weg	2.30
	523	Moszkowska: D.Marxsche System	7.50
	524	Trotzki: Neue Etappe	6.00
	525	Trotzki: Europa und Amerika	5.30
	526	Hoelz: Proletarische Gewalt	0.60
	527	Pannekoek: Kampf der Arbeiter	0.60
	528	Münzenberg: Prolet.Jugendbeweg.	0.60
	529	Einführung in den Marxismus	0.50

, den

Bei Bestellungen: Datum und Unterschrift

Sendungen nur per Nachnahme
Bei Bestellungen über DM 40,– Nachnahme fre

Bei Vertrieb
Für Wiederverkäufer verpflichtet die Annahme der Sendung zur Einhaltung des Ladenpreises

Reklamationen unter Vorlage der Faktur binnen 14 Tagen

lien über Detektive, die zur Raubdruckverfolgung eingesetzt wurden u. a.[8] Dabei ist, wie in solchen Forschungsbereichen über Normabweichungen üblich oder unvermeidlich, auch zuweilen Anonymität, Vertraulichkeit und Sekretierung vereinbart worden.
Im Zusammenhang mit dem Raubdruck, der in erster Linie den Printbereich betraf, stehen auch die Phänomene des illegalen Nachpressens von Schallplatten oder anderen Ton- oder Bildträgern, des Kopierens von Filmen, die Videopiraterie, unerlaubte Fernsehmitschnitte, unerlaubtes Fotokopieren oder andere entsprechende illegale Produktionen aus dem Bereich des immateriellen Eigentums bis hin zum neuen Bereich der Multimedia bzw. des Internet. Es war nicht möglich, die Sammlung mehr oder weniger illegaler Produktionen explizit auf alle solche Bereiche zu erstrecken. Gleichwohl wurden gelegentlich auch Materialien aus diesen Bereichen, soweit verfügbar, berücksichtigt und mit aufgenommen.[9]
In die Bibliothek werden in aller Regel nur Original-Raubdrucke sowie Raubdrucke von Raubdrucken eingereiht. Nur in einigen wenigen Einzelfällen, in denen die Beschaffung nicht mehr möglich, aber die Einsicht bei einer anderen Bibliothek gegeben war, wurde auch eine Fotokopie eines Druckes berücksichtigt.
Die in die Bibliothek der Raubdrucke aufgenommenen Drucke werden durchweg in einer Kartei erfaßt, in der die bibliographischen Angaben prinzipiell nach dem Vorbild des „Handbuchs der Raubdrucke" enthalten sind, und soweit möglich, auch Angaben über die Provenienz. Diese bilden wiederum die Grundlagen für die derzeit im Archiv vorbereitete zweite Auflage des „Handbuchs" als einer erheblich erweiterten Bibliographie und Beschreibung der Drucke. Sie wird unter Integrierung der Drucke aus der ersten Auflage der Bibliographie von 1973 die von 1967 bis 1999 angefallenen Drucke umfassen. Dabei werden, über die Angaben in der ersten Auflage erheblich hinausgehend, vor allem auch editorische Anmerkungen, Vor- und Nachdrucke der Raubdrukker und sonstige Hinzufügungen wcitestgehend erfaßt, um den aktuellen oder historischen Stellenwert, den Kontext der Publikation und die Rezeption besser und umfänglicher zu dokumentieren.[10]

I.4. Publikationen

Auch Publikationen zum Thema werden möglichst umfassend im Archiv erfaßt und verzeichnet.[11] Dies betrifft sowohl Zeitungsartikel oder Zeitungsnotizen, gelegentliche Erwähnungen des Themas in Pressepublikationen, Zcitschriftenbeiträge, wissenschaftliche Arbeiten, die sich mit dem Thema direkt oder auch nur nebenbei befassen, und

---

8 Dazu Albrecht Götz von Olenhusen, „Die freie Assoziation der Produzenten", Autoren- und Kollektivverlage 1918 - 1973, in: Leipziger Jahrbuch zur Buchgeschichte 1999 (im Druck).

9 Zur Soziologie, Theorie und zu den Perspektiven einer mehr oder weniger legalen, ungehemmten Verwertung „geistigen Eigentums" in einer globalen „Kopiergesellschaft" vgl. etwa Florian Felix Weyh, Geistiges Eigentum und die Entwicklung der Kommunikationstechnik I, in: Leviathan 4/1993, S. 517--539, II., ebd. 1, 1994, S. 94-114.

10 Vgl. dazu jetzt die erweiterte Bibliographie der Benjamin-Nachdrucke bei Götz von Olenhusen, „Der Weg vom Manuscript zum gedruckten Text...", a.a.O., S. 84-106.

11 Zum Selbstverständnis der „Raubdruckszene" der achtziger Jahre vgl. z. B. Abenteuer des Lesens. Jahr100Buch der Raubdrucker, Büxenstein (Berlin) 1986; Werner Pieper, Schreiben, um gelesen oder verkauft zu werden?, in: Copyright oder Copywrong. Geistiges Eigentum, kulturelles Erbe und wirtschaftliche Ausbeutung, Löhrbach 1997, S. 63-73.

Monographien, Examensarbeiten oder sonstiges gedrucktes Material zum Themenbereich.[12] Dazu gehören z. B. vergleichsweise frühe Publikationen wie die von Henryk Broder „Wir sitzen nicht in irgendwelchen Kellerlöchern" (erschienen in der Zeitschrift „Buchmarkt" 1970) oder Veröffentlichungen von Wilfried F. Schoeller, Lothar Baier, Frank Benseler, Klaus Göppert, Theo Pinkus, Helmut Salzinger, Peter Paul Zahl, Ernst Herhaus u. a. Soweit wie möglich sind auch Hörfunk- oder Fernsehbeiträge im Manuskript oder als Ton- oder Videodokumente im Archiv verzeichnet und archiviert.
Das Archivmaterial wird entweder im Original erfaßt oder - wie z. B. bei Prozeßakten, Akten von Verlagen und Vertrieben, Verbänden - in Fotokopie oder auf Mikrofilm.

2. Systematik des Raubdruckarchivs

2.1. Geschichte des Nachdrucks und des Raubdrucks, insbesondere seit dem 18. bis zum 20. Jahrhundert

In dieser Abteilung werden Bibliographien,[13] wissenschaftliche Veröffentlichungen aus Zeitungen, Zeitschriften sowie Monographien erfaßt und im Original oder als Kopie archiviert. Die Publikationen werden in einer alphabetisch erschlossenen Kartei verzeichnet. Neben der alphabetischen Kartei soll noch eine systematische Kartei nach Stich- oder Schlagworten angelegt werden.
Eine vergleichsweise kleinere Sammlung von originalen Nachdrucken seit dem 18. Jahrhundert, etwa Drucke aus den Verlagen von Trattner,[14] Fleischhauer, Schmieder, Macklot u. a., wird durch weitere Erwerbungen ergänzt.
Zu diesem Bereich zählen weitere Publikationen, die sich mit der Geschichte des Buch- und Verlagswesens, mit der Soziologie, Ökonomie und der Rechtsentwicklung des Buch- und Verlagsbereichs, insbesondere seit dem 18. Jahrhundert, befassen, wie z. B. Friedrich Georg August Lobethans „Abhandlung über die Lehre von den Privilegien überhaupt und Buchhändlerprivilegien insbesondere, Dispensationen und Immunitäten" (Pirna, Leipzig 1796) oder Adolf Knigges Schrift „Über den Bücher-Nachdruck" (Hamburg 1791) und andere allgemeine oder spezielle Literatur der Zeit zum Thema, sowie Publikationen, die sich mit der Geschichte des Nachdrucks, des Buch- und Verlagswesens, des Urheber- und Verlagsrechts vor allem seit dem 18. Jahrhundert befassen.[15]

---

12 Vgl. dazu z. B. Friedrich Pfäfflin, Die totale Reproduktionsindustrie, in: Gutenberg-Jahrbuch 1972, S. 267-272; ders., Das Goldfieber der 60er Jahre. Reprints, in: Buchmarkt 10/1970, S. 27-44.

13 Vgl. Renate Ostwald, Nachdruck-Verzeichnis von Einzelwerken, Serien und Zeitschriften aus allen Wissensgebieten (Reprints), Wiesbaden 1965ff.; Intrnationale Bibliographie der Reprints, Bearb. von Christa Gnirß, 3 Bände, München 1976.

14 Vgl. dazu Hermine Cloeter, Johann Thomas Trattner. Ein Großunternehmer im Theresianischen Wien, Graz/Köln 1952; Ursula Giese, Johann Thomas Edler von Trattner. Seine Bedeutung als Buchdrucker, Buchhändler und Herausgeber, in: Archiv für Geschichte des Buchwesens 3/1961, Sp.1013-1454.

15 Vgl. Ludwig Gieseke, Die geschichtliche Entwicklung des deutschen Urheberrechts, Göttingen 1957, S. 86ff.; Adolf Freiherr Knigge, Ueber den Bücher-Nachdruck.(Reprint) Mit einem Nachwort hrsg. von Albrecht Götz von Olenhusen, Wiesbaden 1972.

2.2. Geschichte des Raub- und Nachdrucks, insbesondere seit Beginn der sogenannten Studentenbewegung

2.2.1. Zeitungsartikel
2.2.2. Zeitschriftenbeiträge
2.2.3. Bücher, Monographien

2.3. Materialien und Archivalien zum Raub- und Nachdruck

2.3.l. Drucker und Verleger
2.3.2. Vertriebe
2.3.3. Verband des linken Buchhandels (VLB)
2.3.4. Börsenverein für den deutschen Buchhandel
2.3.5. Archivmaterialien über Zivil- und Strafprozesse

Die hier nur in einer Grobübersicht wiedergegebene Systematik enthält weitere Untergruppen, in denen sich auch Materialien wie Raubdruckangebote, Anzeigen, Prospekte, Rechnungen und sonstiges einschlägiges Material, Fotos, Plakate, Kataloge, bis hin zu Antiquariatskatalogen aus früherer und neuerer Zeit befinden.

2.4. Bibliothek der Raub- und Schwarzdrucke

Die Bibliothek der Raub- und Schwarzdrucke und der subversiven Drucke ist, der Bibliographie von 1973 folgend, alphabetisch geordnet. Die sogenannten subversiven Drucke, die keine Raubdrucke im engeren oder weiteren Sinne sind, werden ebenfalls alphabetisch in einer Kartei erfaßt, sind aber in einer besonderen Abteilung der Bibliothek aufgestellt, soweit nicht im Einzelfall ein subversiver Druck auch gleichzeitig als Raub- oder Nachdruck schon berücksichtigt ist. In diesem Falle befindet sich der Druck, soweit vorhanden, nicht nur in der Raubdrucksammlung, sondern auch in der Sammlung der sogenannten subversiven Drucke.
Dubletten sind in der Kartei gesondert erfaßt, werden aber in einer gesonderten Abteilung der Bibliothek alphabetisch aufbewahrt.
Die Deutsche Bibliothek in Frankfurt a. M. und die Deutsche Bücherei in Leipzig haben seit Beginn der siebziger Jahre auch einige Raubdruckerwerbungen vorgenommen. Der relativ geringe Bestand wurde allerdings seit Mitte der siebziger Jahre leider in den allgemeinen Bibliotheksbestand übernommen. Daher ist nicht ohne weiteres, soweit nicht eigens in der Kartei vermerkt, feststellbar, ob ein dort vorhandenes Buch ein Raubdruck ist oder nicht. Über die EDV oder den Buchkatalog ist in der Regel die Erfassung nicht möglich, weil z. B. in Leipzig bei der Buchaufnahme zwar zum Teil, soweit bekannt, vermerkt wird, daß es sich um einen Raubdruck handelt, das Stichwort Raubdruck oder Nachdruck aber nicht vom Benutzer über die EDV abrufbar ist, so daß nicht per EDV ein Verzeichnis der dort verwahrten Raub- oder Nachdrucke erstellt und eingesehen werden kann. In der Deutschen Bücherei Leipzig liegt eine interne Kartei der Drucke vor, die in den siebziger Jahren erworben wurden und welche die damals vorhandenen Drucke als (zum Teil) Raubdrucke ausweist, so daß jedenfalls für diesen

MAX HORKHEIMER

DÄMMERUNG

1934 UNTER DEM PSEUDONYM
HEINRICH REGIUS ERSCHIENEN

WALTER
BENJAMIN

DAS
PASSAGEN
WERK I

DETLEF HOLZ VERLAG MURI

PHILOSOPHIE
UND
REVOLUTION

BAND I

AUFSÄTZE VON
HERBERT MARCUSE 1929-1932

Theodor W
Adorno

Negative
Dialektik

Wissenschaftlicher RAUB-DRUCK

relativ kleinen Bestand eine nähere Feststellung problemlos möglich ist. Für die spätere Zeit wäre nur unter größtem Aufwand feststellbar, ob ein von einer öffentlichen Bibliothek erworbenes Buch ein Raubdruck ist oder nicht.
Eine von Thomas Blees, Berlin, zusammengestellte Liste „politischer" Raubdrucktitel der achtziger Jahre vermittelt einen guten querschnittartigen Überblick über wesentliche Entwicklungen seit den sechziger und siebziger Jahren und ergänzt für einen kleinen aktuellen Teilbereich als „Momentaufnahme" die Bibliographie des „Handbuchs der Raubdrucke" (1973). Diese Auswahlliste (1991 für eine Examensarbeit auf der Grundlage des Freiburger Raubdruckarchivs und anderer Quellen erstellt) enthält jedoch nicht die primär „kommerziell" motivierten Raubdrucke dieser Jahre. Sie erhebt auch nicht den Anspruch auf Vollständigkeit.

2.5. Benutzung

Bibliothek und Teile des Archivs (soweit bereits abschließend geordnet) sind für wissenschaftliche Interessenten nach Vereinbarung zugänglich. Von dieser Möglichkeit haben Forscher und Journalisten auch in den Jahren seit der Gründung des Archivs Gebrauch gemacht.[16]
Anders als bei dem für den öffentlichen Bereich gültigen Pflichtabgabesystern konnte die Sammlung nur durch eigene Bemühungen und durch freundliche Hilfe von anderen Sammlern, von Antiquaren oder sonstigen Interessierten aufgebaut werden,[17] zumal sich die Produzenten von Raubdrucken - von wenigen erfreulichen Ausnahmen abgesehen[18]- nicht generell dazu verstehen mochten, Belegexemplare dem Archiv anzubieten oder einzusenden. Man darf auch annehmen, daß es keine systematische sonstige Sammlung von Seiten politischer oder mit der strafrechtlichen Verfolgung befaßter Amtsstellen gibt, so daß die auf diese Weise ins Fadenkreuz oder in Asservatenkammern gelangten Exemplare illegaler Rarissima den Reißwölfen vorgeworfen worden sind. Uns ist auch kein anderes privates oder öffentliches Archiv oder eine Bibliothek bekannt geworden, das über einen vergleichbaren Bestand verfügt.

---

16 Vgl. z. B. Angelika Weber, Raubdrucke in der Bundesrepublik Deutschland nach dem zweiten Weltkrieg. Ihre Erscheinungsformen in der Literatur und im wissenschaftlichen Schrifttum, Köln 1976 (Ms.).

17 Raubdrucke werden in der Regel nur von bestimmten sachkundigen Buchhändlern und Antiquaren verzeichnet. Unter ihnen nenne ich hier stellvertretend und dankbar für alle Hilfen Hans Jörg Viesel (Magister Tinius), Berlin; Wolfgang Rieger (Jos Fritz), Freiburg i. Br.; die Karl-Marx-Buchhandlung, Frankfurt a. M.; das Anti-Quariat, Berlin; das Antiquariat Schwarzer Stern, Dortmund; das Comenius Antiquariat, Bern, und Bernhard W. Wette, München. Auch der Deutschen Bibliothek Frankfurt a. M. und der Deutschen Bücherei zu Leipzig verdanke ich freundliche Hinweise und Hilfe, ferner Florian Felix Weyh und Reinhard Markner, Berlin, sowie Ute Holl, Dörte v. Westernhagen, Jochen Mende, Helmut Schmid, Rainer F. Witte, Hermann Cropp, Werner Pieper und einigen Ungenannten.

18 In den siebziger Jahren erhielt das Archiv einen Druck von Raubdruckern aus Marburg (anonym, aber „mit roten Grüßen" signiert) zugeschickt, in den achtziger und neunziger Jahren ein Exemplar von „Abenteuer des Lesens. Erstes Jahr100buch der Raubdrucker", Berlin 1986, sowie Raubdrucke von Werken Walter Benjamins, Deutschlands Untergang in 20 Thesen und andere Texte, Münster: Aurin Verlag 1987 (Berlin 1987), Nr. 96 der Vorzugsausgabe von 99 Exemplaren, sowie die beiden Raubdruckausgaben der Gedächtnisschrift für Walter Benjamin (1942), 1995 und 1996 erschienen. Vgl. dazu Götz von Olenhusen, „Der Weg vom Manuscript zum gedruckten Text...", a.a.O., S. 87-106, dort insbesondere Nr. 14, 16, 17.

Da die „politisch" motivierte Raubdruckbewegung im Ausland kein Pendant hatte und hat, gibt es dort auch kein entsprechendes Archiv oder sonstige Sammlungsstätte. An einigen Universitätsinstituten, Forschungseinrichtungen und Universitätsbibliotheken gehört die im Archiv gepflegte Thematik in einige andere buchhistorische, politische, rechtliche und soziologische Forschungszusammenhänge. Das Freiburger Archiv hat bislang weder eine öffentliche oder private finanzielle Förderung erhalten oder beantragt. Über die zukünftige Organisationsform und Weiterführung soll nach dem Erscheinen der zweiten Auflage des „Handbuchs der Raubdrucke" entschieden werden. Angebote einschlägigen Materials, auch anonym oder vertraulich, z. B. von Druckern, Inkulpaten oder Staatsschützern, werden vom Archiv stets dankbar entgegengenommen. Auch für Hinweise auf Artikel, Literatur und Drucke oder für die Zusendung von Kopien ist das Archiv dankbar, ebenso für Mitteilungen über frühere oder gegenwärtige Konfliktfälle im In- und Ausland.

Raubdruckarchiv Freiburg i. Br.
c/o Albrecht Götz von Olenhusen
Goethestraße 34, D-79100 Freiburg
Tel.: 0761 - 700266, Fax: 0761 - 72843

Anhang

„Eine kriminelle Vereinigung ohne festen Sitz." Im Dreieck zwischen Frankfurt, Gießen und Berlin

„Marxens Werke richten kaum noch Schaden an, man kann sie überall kaufen. Die im Hintergrund kursierenden illegalen Raubdrucke sind um so gefährlicher, je schwieriger sie zu bekommen sind. Ihr Seltenheitswert erhöht ihre Inhalte zu fast unanfechtbarer Wahrheit, wie zweifelhaft diese Inhalte auch werden mögen. Das Fehlen des Copyrights verleiht ihnen die Authentizität, die die offizielle Literatur als Überfluß im Warenmarkt umsonst behauptet, denn käufliche Ware ist eben zunächst und vor allem Ware und erst dann, wenn überhaupt, noch von anderem geistigem Wert. So kommt es, daß in den meisten literarischen Produkten nur das 'C' im Copyrightvermerk von relevanter Wirkung ist, während der Raubdruck zum heimlichen Beherrscher der Gemüter und der Phantasie sich macht. Er ist oft zwar nichts als Mode, aber gerade in

dieser verführerischsten Gestalt der Ware, als ihr Seitensprung sozusagen, fesselt er stärker als alles Erlaubte oder Käufliche."[19]

Die folgenden zwei Dokumente markieren eine jeweils unterschiedliche Sicht der „Momentaufnahmen" der Raubdruckszene Mitte der siebziger Jahre. Der „Börsenverein für den deutschen Buchhandel" hatte bei seinen Mitgliedern zur Bekämpfung der Raubdrucker eine höchst umstrittene „Raubdruckumlage" erhoben und mit einem Teil der finanziellen Mittel einen Frankfurter Detektiv mit entsprechenden Recherchen beauftragt. Im Dezember 1975 legte dann die Rechtsabteilung des „Börsenvereins" den als Anhang 1 beigefügten Bericht „Zum Problem der Raubdrucke" vor. Sinn dieser „Denkschrift" mit einem Umfang von 24 Seiten war, die *„Zurückhaltung der Staatsanwaltschaften und ihrer Hilfsorganisationen bei der Verfolgung von Raubdrucken"* durch intensivere offizielle Strafverfolgung zu ersetzen oder möglichst das Bundeskriminalamt (BKA) zu Ermittlungen zu veranlassen. Umfängliche strafrechtliche Ermittlungen hatten sich zunächst auf Göttingen konzentriert, waren dann von der Staatsanwaltschaft Lüneburg betrieben worden und schließlich beim Generalbundesanwalt in Karlsruhe gelandet. Nun wurde aus dem schlichteren Urheberrechtsverstoß der gravierende Vorwurf der Bildung einer kriminellen Vereinigung. Die Ermittlungen verlagerten sich dann nach Frankfurt. Die Staatsanwaltschaft Lüneburg war der Ansicht, im Rahmen des „Verbandes des linken Buchhandels" (VLB) sei eine *„Kooperative"* gebildet worden, eine kriminelle Vereinigung von drei Buchvertrieben in Frankfurt, Gießen und Berlin. Die Ermittlungen wurden 1975/76 durch das BKA aufgenommen. Der Bericht des BKA vom 01.11.1976, den wir als Anhang 2 abdrucken, wurde durch die Denkschrift des „Börsenvereins" und durch das erwähnte große Strafverfahren veranlaßt. Er ist ganz aus der strafrechtlich determinierten Ermittlerperspektive geschrieben und steht in verschiedener Hinsicht im Kontrast zur Denkschrift. Die Denkschrift, bei der man annehmen darf, daß sie aus der fleißigen Feder des damaligen, alsbald unter dubiosen Umständen verabschiedeten zweiten Justitiars des Börsenvereins Ingo Schmidt di Simoni stammte, entwickelte ein ökonomisches Horrorszenario mit gänzlich spekulativen, unrealistischen Hochrechnungen. 36 bzw. 180 Buchtitel wurden für einen fantastischen Umsatzausfall des Buchhandels von 25-35 Millionen DM verantwortlich gemacht. Der „Börsenverein" hatte für die Ermittlungsbehörden auch eine nicht sehr zuverlässige, als pauschale Denunziation empfundene „Adressenliste von Raubdruckverbreitern" zusammengestellt. Auf neun Seiten fanden sich in diesem „Who´s Who" des linken Buch- und Verlagswesens alle Namen und Anschriften von Berlin bis Waldbröl und sogar bis nach Holland, Österreich und in die Schweiz. Zwei Beamte des BKA ermittelten minutiös ein ganzes Jahr lang, und das Ergebnis ist der als Anhang 2 wiedergegebene Bericht über eine *„gewisse Kommerzialisierung des Raubdruckwesens"* seit 1971. Das BKA versuchte auch, die in der Öffentlichkeit lancierten Verdächtigungen eines Zusammenhangs zwischen Raubdruckszene und RAF zu verifizieren. Das Ergebnis war negativ, was sich dann im Ermittlungsbericht so niederschlug, daß solche Zusammenhänge weder bestätigt noch definitiv verneint werden

19 Ernst Herhaus, Notizen während der Abschaffung des Denkens, Frankfurt 1970, S. 17.

konnten. Beide hier wiedergegebenen Dokumente sind keine historischen Untersuchungen, das erste Dokument ist eine sehr dramatisierte Darstellung, die es ermöglichen sollte, die Bundesbehörden zu veranlassen, zentral und bundesweit staatliche Ermittlungen zu übernehmen. Das zweite nüchtern-trockene Dokument fußt im wesentlichen auf einer Reihe von Vernehmungen und Ermittlungsakten, die allerdings die Annahmen des „Börsenvereins" auf einen realistischeren Teil-Kern zurückführten. Das ursprünglich gegen 31 Beschuldigte geführte Frankfurter Ermittlungsverfahren endete mit einigen kleineren Urteilen, nachdem der Hauptbeschuldigte, der Göttinger Drucker A., plötzlich verstorben war. In der Liste der 31 Personen tauchten neben fast allen im linken Buchhandel und Verlagswesen lange bekannten oder prominenten Namen auch zwei Personen auf, die auf irgendeine Weise der „RAF-Szene" zugeordnet wurden. Beim Abdruck der Dokumente sind die Namen und Anschriften anonymisiert oder weggelassen worden. Beide Dokumente wurden bislang noch nicht veröffentlicht.
Die weitere Entwicklungsgeschichte der Raubdruckszene ab Mitte der siebziger Jahre und in den achtziger Jahren ist, wiederum in „Momentaufnahmen", aus einer Veröffentlichung von Raubdruckern zu entnehmen. Das im „Verlag zur Unterdrückung der Wirklichkeit" erschienene „Jahr100Buch der Raubdrucker" aus dem Jahr 1986 enthält unter dem verheißungsvoll-doppelsinnigen Titel „Abenteuer des Lesens" eine satirisch gefärbte Darstellung der wiederaufgelebten detektivischen Bemühungen eines auf Fahndung und Auswertung spezialisierten „Sonderreferates" des „Börsenvereins" in Gestalt eines emsigen ehemaligen Geschäftsführers der Berliner Buchhandelsvereinigung. Aus den achtziger Jahren stammt auch die Nachricht über eine neuerliche publizistische Großoffensive des Börsenvereins. Damals soll sogar im Bundesjustizministerium eine Arbeitsgruppe eingerichtet worden sein, die aus Anlaß der politisch und kommerziell motivierten Raubdrucke großangelegte Strategien zur *„Entwicklung eines öffentlichen Unrechtsbewußtseins"* entwerfen und umsetzen sollte. Über diese ominöse Arbeitsgruppe ist später aber nichts Konkretes mehr bekannt geworden. Eine gewisse Ironie liegt darin, daß die Klage des Börsenvereins im Dokument 1 über den kommerziellen Verfall der einstmals idealistisch-politischen Raubdruckbewegung ein hübsches Pendant findet in Stellungnahmen aus dem Jahr 1986, unter denen Hans Dieter Heilmanns Rundumschlag hervorsticht, der in seiner unnachahmlich aggressiven Manier gegen Rechts- wie Linksprofiteure gerichtet über einen korrumpierten Literatur- und Kulturbetrieb gegenüber den guten alten Zeiten eines nicht profitablen Raubdrucks ein lautstarkes Lamento anstimmte.[20]

Anhang 1

Zum Problem der Raubdrucke

Ein Bericht über die Entwicklung von 1967 - 1975, den Schaden für den Buchhandel und die Erfolglosigkeit bisheriger Ermittlungen.

20 H.D. Heilmann, Liests - Stirbst. Liests net - stirbst aa. Olsdann - Lesma!, in: Abenteuer des Lesens, a.a.O., S. 59-65.

I. Geschichte und Entwicklung der Raubdruckbewegung:

Seit der Erfindung der Buchdruckerkunst begleiten Raubdrucke, d.h. illegale Nachdrucke, die eigenschöpferische und ursprüngliche Arbeit der Autoren und Verlage. Die Entwicklung des deutschen und ausländischen Urheberrechts sowie der Abschluß und die Verbesserung internationaler Urheberrechtskonventionen vermochten jedoch das schon einmal im letzten Jahrhundert ausgeuferte Raubdruckunwesen immer mehr zurückzudrängen. Soweit trotzdem Raubdrucke auftauchten, konnte ihnen auch bis auf wenige Ausnahmen mit den vom Urheberrecht und den internationalen Konventionen geschaffenen Rechtsbehelfen mit Erfolg begegnet werden.
Diese Situation änderte sich grundlegend, als im Zuge der Studentenbewegung Mitte der 60-er Jahre in allergrößtem Umfang Raubdrucke hergestellt und auf unkontrollierbaren Wegen vertrieben wurden. Über die Zahl der in der Bundesrepublik Deutschland hergestellten Raubdrucke gibt es keine absolut zuverlässigen Angaben. Götz von Olenhusen hat in seiner Raubdruckbibliographie „Handbuch der Raubdrucke 2, Theorie und Klassenkampf", 1973 im Verlag Dokumentation erschienen, allein 800 verschieden Titel aufgeführt. Die Deutsche Bibliothek in Frankfurt a.Main konnte rund 600 Raubdrucke sammeln und registrieren und die Deutsche Bücherei in Leipzig rund 300 Titel, die mehr oder weniger aus der Bundesrepublik stammen dürften.

1. In der ersten, etwa 1967 beginnenden Phase handelte es sich vorwiegend um den illegalen Nachdruck marxistischer, sozialistischer und psychoanalytischer Literatur wie beispielsweise Texte von Freud, Reich, Lukazs (sic!), Marcuse, Benjamin, Adorno, Horkheimer und Habermaß (sic!). Zu einem erheblichen Teil waren ältere Werke, bei denen die Autoren oder ihre Erben wegen gewandelter politischer oder wissenschaftlicher Überzeugung die Herausgabe von Neuauflagen verhindert hatten, betroffen oder aber vergriffene oder als zu teuer empfundene Ausgaben. Die Motivation der politischen Gruppen der „Neuen Linken" lag vorwiegend in der Überlegung, den großen Nachholbedarf der kritischen Theorie dieser geisteswissenschaftlichen Richtungen, auf denen ihre Bewegung fußte, aufzuarbeiten. Die Qualität dieser Raubdrucke war dementsprechend primitiv und schlecht, die Preise waren extrem niedrig. Die Auflagen dürften sich schätzungsweise zwischen 500 und maximal 5000 Exemplaren bewegt haben. Ganz sicher darf man davon ausgehen, daß diese ersten modernen Raubdrucker nicht ein Streben nach Gewinn leitete, sondern das ernsthafte Motiv, politisch oder historisch für wichtig gehaltene, aber schwer zugängliche Texte der kritischen Theorie der 20-er und 30-er Jahre den Studenten und anderen politisch engagierten Gruppen anzubieten.
In diesem Sinne wurden auch Raubdrucke politisch gerechtfertigt und verteidigt: So wurde das individualistisch ausgestaltete Urheberrecht überhaupt in Frage gestellt. Literarische Werke seien das geistige Produkt gesellschaftlicher Wechselwirkungen und darum müsse die Gesellschaft auch ungehindert von Autoren, ihren Erben oder Verlagen über diese verfügen dürfen. Gedanke und Lehre eines Werkes gingen mit seiner Veröffentlichung in das Allgemeingut der Gesellschaft über. Was daher einmal veröffentlicht sei, gehöre allein der Gesellschaft und müsse folglich der Verfügungsgewalt Einzelner entzogen werden. Die Befürworter der Raubdrucke scheuten sich auch nicht,

zur Rechtfertigung dieser Vergehen Artikel 5 des Grundgesetzes heranzuziehen, der der Allgemeinheit ein umfassendes und absolut vorrangiges Recht auf freie Information einräume. Offen gelassen wurde bei dieser Argumentationsweise, wie ohne ein funktionierendes Urheberrecht die wirtschaftliche Existenz der Autoren und ihre für jede künstlerische, geistige und wissenschaftliche Arbeit erforderliche Unabhängigkeit gesichert werden soll, denn sicher würde eine staatliche Alimentation der Autoren eine ungleich höhere Abhängigkeit von Instanzen der Gesellschaft mit sich bringen, als es selbst die extremste von Verlagen bedeutet. Darüber hinaus wollte man die Eigentumsgarantie des Artikels 14 Grundgesetz, die nach dem Beschluß des Bundesverfassungsgerichtes zur Vergütungspflicht für Schulbücher vom 7. Juli 1971 (BVerfG E Az: 1 BvR 765/66) auch für urheberrechtliche Nutzungsrechte gilt, nicht anerkennen. Vielmehr beharrten die Raubdruckbefürworter auf einer juristischen und politischen Begründung des Raubdruckwesens, die den elementaren verfassungsmäßig verankerten Grundsätzen unserer Gesellschaftsordnung und des geltenden Rechts kraß widerspricht.
Die Verlage begegneten anfangs den Raubdrucken, indem sie den Ansprüchen der studentischen Bewegung dadurch entgegenkamen, daß sie die plötzlich gefragte Literatur in billigen Ausgaben wie z.B. Taschenbüchern und Paperbacks, die vereinzelt sogar die Raubdrucke unterboten, herausbrachten. Darüber hinaus versuchte natürlich auch ein Teil der Verlage, mit zivil- und strafrechtlichen Mitteln gegen die Raubdrucke vorzugehen. Manche Autoren und Verlage wünschten jedoch in diesem Stadium der politischen Entwicklung noch keine rechtlichen Maßnahmen gegen die Raubdrucker, um ihr Verhältnis zu ihren Lesern nicht mit Polizei- und Staatsanwaltschaftsaktionen zu belasten. Dieses Zögern ist aber seit längerer Zeit aufgrund der völlig veränderten Umstände und Bedingungen auf dem Raubdruckmarkt aufgegeben worden. Eine zeitlang nahmen die betroffenen Autoren und Verlagen an, das Raubdruckproblem mit Abklingen der Studentenbewegung um 1975 herum überwunden zu haben. Diese Erwartung erwies sich aber entschieden als falsch. Tatsächlich verschärfte sich das Problem in überraschender und inzwischen nicht ungefährlicher Weise.

2. Die heutige Raubdrucksituation hat mit derjenigen der späten 60-er Jahre so gut wie nichts mehr gemein. Alles hat sich geändert: Die Art der nachgedruckten Titel, die Herstellung und Ausstattung sowie der Vertrieb. Der Entdeckerehrgeiz ist aufgegeben und die kämpferische Ideologie fallengelassen worden. Aus den politischen Gruppen von gestern, die ihre Publikationspflicht politisch relevanter Texte aus dem absoluten Vorrang der Kulturinteressen der Gesellschaft rechtfertigten, sind hart kalkulierende Geschäftemacher geworden, wobei unbekannt ist, ob und wie weit die damaligen und heutigen Raubdrucker identisch sind. Auch läßt sich nicht übersehen, in welchem Umfang heute noch die Raubdrucke der 60-er Jahre vertrieben werden. Insofern läßt sich nicht sagen, wie viele der etwa von Götz von Olenhusen registrierten 800 Raubdrucke noch auf dem Markt sind.
Selbstverständlich hat sich die geschilderte Entwicklung der Raubdrucke im Laufe der letzten Jahre langsam vollzogen, so daß die angegebenen Jahreszahlen nur mit Vorbehalt aufgenommen werden können. Recherchen des Börsenvereins des Deutschen Buchhandels in den letzten Wochen und Monaten hatten rund 75 Titel ergeben, von

denen 67 aufgrund der Kenntnisse der exakten Raubdruckerpreise für diesen Bereich ausgewertet werden konnten. In jüngster Zeit, während der Erarbeitung dieses Berichtes, konnten weitere 25 Raubdrucktitel, davon 5 mit ihren Preisen, erfaßt werden. Diese Zahlen werden sich auch mit weiteren Nachforschungen noch erhöhen, so daß der folgende Schluß gezogen werden kann: Bei ganz vorsichtiger Schätzung werden sehr wahrscheinlich heute mindestens 180 Raubdrucke ständig hergestellt und angeboten. Eine Liste der jüngst festgestellten Raubdrucke liegt hier bei.

a) Raubdrucktitel:

Entsprechend der geschilderten gewandelten Motivation der Raubdrucker werden heute durchweg auch wirtschaftlich erfolgreiche Titel nachgedruckt. Der Umstand, daß die Liste der jetzt festgestellten Raubdrucke trotzdem noch in erheblichem Umfang politische Titel enthält, ist darin begründet, daß der Absatz der Raubdrucke überwiegend im Bereich der Universitäten erfolgt und dort diese Titel sehr gefragt sind. Im Gegensatz zu den Anfangszeiten erscheinen heute keine Titel in Raubdruckform mehr, die nicht auch im Buchhandel zu beziehen wären. Von den wirtschaftlich interessanten Titeln seien hier beispielhaft besonders die folgenden herausgegriffen:

1. Böll: „Die verlorene Ehre der Katharina Blum“
2. Engelmann/Wallraff: „Ihr da oben, wir da unten“
3. H.E.Richter: „Lernziel Solidarität“
4. Plenzdorf: „Die Leiden des jungen Werther“
5. Adorno: „Positivismusstreit in der deutschen Soziologie“
6. Chesler: „Frauen, das verrückte Geschlecht“
7. Marcuse: „Der eindimensionale Mensch“
8. N. (sic!) Weber: „Wirtschaft und Gesellschaft“
9. Gutenberg: „Grundlagen der Betriebswirtschaftslehre“
10. Ehrlicher: „Kompendium der Volkswirtschaftslehre“

b) Auflagen:

Angesichts der heutigen Gewinnorientierung der Raubdrucker erschienen die Raubdrucke in weit höheren Auflagen, als es anfangs der Fall war. Ging Götz von Olenhusen noch von durchschnittlichen Auflagen zwischen 500 bis maximal 5000 aus, so variieren nunmehr die Auflagenhöhen in der Regel zwischen 2000 und 6000 Exemplaren, bei den Raubdruckbestsellern - man schätzt die Zahl auf ca. 40 Titel - bereits zwischen Großauflage von 10 000 bis 25 000 Stück. Der Julius-Springer-Verlag nimmt an, daß von seinem Standard-Werk „Grundlagen der Betriebswirtschaftslehre“ (2 Bände) in den letzten Jahren mindestens 70 000 Raubdrucke hergestellt und verkauft worden sind. Damit erreichen die Raubdruckauflagen Zahlen, die mit denjenigen durchschnittlicher Verlagsausgaben durchaus vergleichbar sind, diese zum Teil sogar überschreiten. Der Rowohlt-Verlag glaubt, daß von H.E. Richters Werk „Lernziel Solidarität“ 25 000 Raubdrucke hergestellt wurden, und für das Werk „Frauen, das verrückte Geschlecht“ von Chesler schätzt dieser Verlag die Raubdruckauflage auf 8000 Exem-

plare. Kiepenheuer und Wirtsch ist davon überzeugt, daß die Titel „Ihr da oben, wir da unten“ von Engelmann/Wallraff sowie „Die verlorene Ehre der Katharina Blum“ von Böll in Auflagenhöhen von je 20 000 Exemplaren vertrieben werden. Der Verlag Luchterhand schätzt die Auflage seiner Titel von Adorno „Positivismusstreit in der deutschen Soziologie“ und Marcuse „Der eindimensionale Mensch“ auf je rund 10 000.

c) Herstellung und Ausstattung:

Während in den Anfangszeiten der 60-er Jahre die primitiven Raubdrucke noch von den politisch engagierten Studenten- und Schülergruppen auf universitätseigenen Vervielfältigungsapparaten und kleinen Offsetmaschinen sozusagen in handwerklicher Manier hergestellt und am Ort vertrieben wurden, verlegten Anfang der 70-er Jahre schätzungsweise 40-50 schon besser ausgestattete Unternehmen Raubdrucke von höherer Qualität. Heute dürfte sich diese Anzahl auf vielleicht 25-30 Raubdruckunternehmen verringert haben, die allerdings nun aber unter dem Vorzeichen harter Gewinnmaximierung nicht mehr als desorganisierte und mehr improvisatorisch geleitete, sondern effektiv wirtschaftende Unternehmen auftreten. Entsprechend dieser Kommerzialisierung der Raubdrucke haben sich auch die Herstellungsmethoden und die Qualität der Ausstattung entscheidend geändert; geblieben ist bei allen Raubdrucken selbstverständlich der fotomechanische Nachdruck. Genutzt werden heute moderne Vervielfältigungsapparate und technisch weiterentwickelte Offsetmaschinen, die wegen ihrer höheren Kapazität die Herstellungskosten sogar noch senken. Die Qualität des Papiers ist dem fotomechanischen Nachdruck angepaßt und die Bindung der Bücher perfektioniert worden, so daß die Raubdrucke heute durchaus auch die Lebensdauer vergleichbarer Paperbacks oder Taschenbücher erreichen. Auch die Einbände haben sich zum Großteil von den primitiven kartonierten Umschlägen zum haltbaren modernen flexiblen Cover gewandelt. Alles Verbesserungen, die dazu geführt haben, daß es häufig einer genauen Prüfung bedarf, um festzustellen, ob es sich um eine legale Ausgabe oder um einen illegalen Raubdruck handelt. Diese Entwicklung hat zur Folge, daß viele straf- und zivilrechtlichen Schadensersatzverfahren gegen Raubdruckverbreiter scheitern, da diesen die Kenntnis von der Raubdruckeigenschaft der Titel nicht nachgewiesen werden kann.

d) Die Preise der Raubdrucke:

Berechnungen bei den oben erwähnten 67 exakt erfaßten Raubdrucken haben ergeben, daß die Preise der Raubdrucke im Schnitt bei 50 % der Verlagspreise liegen. 90 % der nachgedruckten Werke haben Originalpreise von durchschnittlich DM 20,00 bis 50,00. Die Raubdrucke kosten dagegen im Schnitt zwischen DM 10,00 und 20,00. Diese Raubdruck-Preise sind angesichts des geringen Aufwandes für ihre fotomechanische Herstellung und ihren vorwiegend studentischen Vertrieb relativ hoch, auf jeden Fall unvergleichbar höher als Ende der 60-er Jahre, als sie im Schnitt DM 5,00 kosteten. Dies legt den Schluß nahe, daß sowohl die Raubdruckverbreiter als auch insbesondere die Hersteller mit hohen Profiten arbeiten.

e) Der Vertrieb der Raubdrucke:

Hauptumschlagsplätze der Raubdrucke sind nach wie vor die Universitäten, die Hoch- und Fachhochschulen, an denen meist zu unregelmäßigen Zeiten in den Mensen oder auf Fluren die Raubdrucke angeboten und verkauft werden. Der Vertrieb von den Herstellerzentren zu den Universitäten ist jedoch nicht mehr dem Zufall überlassen, sondern durch ein gut funktionierendes Netz von Mittelsmännern perfekt organisiert. Dazu gibt es schätzungsweise mehr als 60 sich über die Bundesrepublik Deutschland und Berlin verteilende linke Buchläden, die über diese gut getarnten Zwischenhändler mittels verschlüsselter Codelisten beliefert werden. Ihr Anteil am Raubdruckgeschäft beträgt nach Angaben aus Raubdruckerkreisen mindestens 20 % des eigenen Gesamtumsatzes. Die Rationalisierung des Vertriebes hat teilweise schon zu Mindestabnahmeverpflichtungen von 200 Exemplaren mit einem Bruttowarenwert von DM 2.000,00 geführt. Überhaupt zeigen Schlagworte wie Rationalisierung, Lagerausdehnung und Lagerumschlag sowie der Ruf nach betriebswirtschaftlicher Kalkulation, die zuweilen aus Raubdruckkreisen dringen, deutlich, daß auch die Raubdruckhändler inzwischen eine wirtschaftlich konsolidierte Geschäftstätigkeit aufgenommen haben. Von den personellen Übergangsproblemen, die sich aus der unterschiedlichen Besetzung der Unternehmen mit Studenten und professionellen Händlern ergeben haben, ist nichts mehr zu hören, so daß die Vermutung naheliegt, daß die Übergangsphase zum kommerziellen Geschäft auch im Vertriebsbereich abgeschlossen ist. Wesentliche Beachtung muß einer jüngsten Verlagsmitteilung geschenkt werden, wonach die ersten Raubdrucke in einem linken Buchladen in Kopenhagen aufgetaucht sind. Damit scheint der Raubdruckvertrieb nunmehr auch internationale Formen anzunehmen und sich zum grenzüberschreitenden großen Geschäft zu entwickeln.

II. Gewinne der Raubdrucker:

1. Die heutigen Herstellungs- und Vertriebsmethoden der Raubdrucker führen zu dem zwingenden Schluß, daß diese Gewinne erzielen, von denen die Verlage nur träumen können. Da nur fotomechanisch vervielfältigt wird, ersparen die Raubdrucker zunächst 60-70 % der Herstellungskosten der Verlage. Die teuren Satz-, Druck- und Bindekosten entfallen. Völlig erspart werden die im Schnitt mit 10-15 % des Ladenverkaufspreises anzusetzenden Autorenhonorare und weiter bei ausländischen Werken die zum Teil erheblichen Übersetzungskosten. Ferner werden erspart die Ausgaben für das Lektorat, für die Textredaktion und für Korrekturen. Auch entfallen fast völlig die beträchtlichen Gemeinkosten der Verlage, die im Schnitt mit ca. 20-25 % des Ladenverkaufspreises anzusetzen sind. Zudem arbeiten die Raubdrucker mit einem geringeren Risiko, da sie sich besser am Markt orientieren und dementsprechend die gedruckten Auflagenhöhen auch genauer auf die Nachfrageseite hin ausrichten können als die Verlage. Dadurch müssen die Raubdrucker weit weniger unverkaufte Exemplare auf Lager halten. Die Vertriebskosten, die im Buchhandel - je nach Literaturgattung - zwischen 30 und 50 % betragen, fallen bei den Raubdrucken ebenfalls niedrig aus, weil der Vertrieb weitgehend über Studenten erfolgt, die sich selbstverständlich mit geringeren Spannen zufrieden geben und sogar die Räume, Heizung, Beleuchtung etc. der

Universitäten ohne Gegenleistung in Anspruch nehmen. Schließlich werden auch alle Steuern, sowohl die Mehrwertsteuer wie alle ertragsabhängigen Steuern, nicht abgeführt.
Von diesem Bild der Situation aus ergibt sich für das schon erwähnte Werk von Gutenberg „Grundlagen der Betriebswirtschaftslehre" für die Raubdrucker folgende Rechnung: Bei einem vorsichtig geschätzten jährlichen Verkauf von 12 000 Exemplaren pro Band zu Preisen von DM 30,00 (der Originalband des Verlages kostet DM 64,00) erzielen die Raubdrucker einen Umsatz von jährlich DM 36.000,00. Nimmt man, vorsichtig gerechnet, die Gemein- und Herstellungskosten mit 35 % und die Vertriebskosten mit 25 % des Verkaufspreises an, so kommt man auf einen jährlichen Gewinn allein bei diesem Werk von DM 144.000,00. Da dieser Raubdruck mit gleichbleibender Intensität an fast allen Universitäten sowie Hoch- und Fachhochschulen seit ca. 6 Jahren verkauft wird, erwirtschafteten die Raubdrucker in diesem Zeitraum einen Gewinn von rund DM 865.000,00.
Dies mag der extremste Fall der bekannt gewordenen Raubdrucke sein, er zeigt aber deutlich, in welchen Größenordnungen sich heute die Raubdrucker bei derartig erfolgreichen wissenschaftlichen Standardwerken bewegen. Entsprechende Berechnungen für H.E. Richters „Lernziel Solidarität" (Preis des Raubdrucks DM 10,00, geschätzte Auflage 25 000) zeigen einen Gewinn der Raubdrucker von mindestens DM 100.000,00, und schon Werke mit geringeren Auflagen von geschätzt 8 000 Exemplaren wie Cheslers „Frauen, das verrückte Geschlecht" zum gleichen Raubdruckpreis von DM 10,00 erbringen einen Gewinn von mindestens DM 32.000,00, auf den natürlich auch keine Steuern bezahlt werden, da sich alle diese Tätigkeiten im Untergrund abspielen.
Um zu verdeutlichen, welche Zeit, Kosten und Mühen ein Verlag gegenüber den Raubdruckern aufbringen muß, um einen äquivalenten kostendeckenden Absatz zu erreichen, ist anhand von Deleuze´s/Guatari´s (sic!) Werk „Anti-Ödipus", das mit DM 18,00 gegenüber dem Verlagspreis von DM 48,00 von den Raubdruckern angeboten wird, ein Kosten-/Erlösvergleich aufgestellt worden. Danach muß der Verlag bei einer Auflage von 2500 Exemplaren nach Abzug des Rabatts, der Herstellungs-, Auslieferungs- und Vertreterkosten, ferner der Warenabschreibung, der Steuern sowie der Autorenhonorare und dergleichen 1085 Exemplare verkaufen, um seine Kosten wiederzuerhalten. Die Raubdrucker benötigen dagegen nach Abzug ihrer Rabatt-, Herstellungs- und Auslieferungskosten bei einer Auflage von 2000 Exemplaren nur 213 und bei Auflagen von 5000 bzw. 8000 Exemplaren nur 156 bzw. 144 Exemplare, um bereits in die Gewinnzone zu gelangen.
Für den Zeitraum der letzten 5-6 Jahre haben wir für 36 Raubdrucktitel bei vorsichtiger Schätzung der Auflagen und bei durchschnittlichen Preisen der Raubdrucke von DM 13,00 bis 17,00 einen Gesamtumsatz der Raubdrucker von insgesamt DM 3,8 bis 5 Mio errechnet und bei großzügiger Schätzung der Unkosten (60 % der Verkaufspreise der Raubdrucke) einen daraus resultierenden Gewinn von DM 1,4 bis 2 Mio. Geht man davon aus, daß insgesamt nur ca. 180 Titel mit vergleichbaren Auflagen und ähnlichen Preisen angeboten und verkauft werden, so ergibt sich ein Reingewinn der Raubdrukker in diesen vergangenen 5-6 Jahren, in denen die Raubdrucktätigkeit mit gleichbleibender Intensität betrieben wurde, von rund DM 7 - 12 Mio.

2. Der durch die Raubdrucke eintretende Schaden:

Bei den folgenden Berechnungen des Schadens für den gesamten Buchhandel soll davon ausgegangen werden, daß jeder zweite Käufer eines Raubdruckes, falls dieser nicht hergestellt worden wäre, sich die normale Verlagsausgabe gekauft hätte. Für die exakt mit Raubdruckpreisen erfaßten 36 Titel führt diese Annahme zu einer Ausfallmenge für den Buchhandel von rund 297 000 Exemplaren und unter Zugrundelegung der Buchhandelspreise zu einem Umsatzausfall für den gesamten Buchhandel von insgesamt DM 5,8 Mio. Rechnet man von diesen 36 Titeln auf mutmaßlich 180 Titel hoch, so ergibt sich ein gesamtbuchhändlerischer Umsatzausfall in einer Größenordnung von DM 25 - 35 Mio. Dieser Gesamtschaden bildet zugleich die Grundlage für die nachfolgenden Schätzungen, die den einzelnen Sparten der am Buchhandel beteiligten Produzenten und Buchhändler an Schaden entstehen.
Geschädigt werden durch die Raubdruckkonkurrenz die Autoren, die Verlage, der Sortimentsbuchhandel und der Fiskus.

a) Autoren:

Das Autorenhonorar beträgt im Schnitt ca. 10 % des Ladenpreises. Wenn man von diesem Satz und dem genannten Gesamtschaden von ca. DM 25 - 35 Mio ausgeht, verlieren die Autoren damit allein Einnahmen in Höhe von DM 2,5 - 3,5 Mio. Diese Honorarausfälle treffen die Autoren hart, da die vertraglichen Honorare Bruttoeinkommen bedeuten, von denen die Autoren ihren persönlichen Kosten aufzuwenden haben.

b) Verlage:

Da man im Schnitt davon ausgehen kann, daß der Buchhandelsrabatt zwischen 35 und 45 % liegt - bei der wissenschaftlichen Literatur beträgt er etwa 30 - 35 % und bei der belletristischen etwa zwischen 40 und 50 % -, beläuft sich der Umsatzverlust der Verlage auf ca. 15 bis 21 Mio DM. Dieser Schaden der Verlage setzt sich im wesentlichen aus den Herstellungs- und Auslieferungskosten sowie dem Verlagsanteil zusammen, der den Verlagen nach Abzug der verkaufsabhängigen Kosten und des Herstellungsaufwandes verbleibt, und von dem die Gemeinkosten für Personal, Raum, Energie, Werbung und Steuern gedeckt werden müssen. Wenn infolge der Raubdruckkonkurrenz Verlagsbestände unverkäuflich werden, erhöht sich sogar dieser Schaden noch um die hierdurch eintretenden Verluste.
Der Umsatzausfall wirkt sich auf den gesamten Verlagsanteil und nicht nur die Gewinnspanne aus, da sich die Erträge bei gleichbleibenden Aufwendungen reduzieren. Den Verlagen fehlen vor allem diese Erträge zur Deckung ihrer Gemeinkosten und Neuinvestitionen, was sich dahin auswirkt, daß sie Auflagen reduzieren, die Preise erhöhen oder aber von der Produktion bestimmter Titel absehen müssen. Für Verlage, die kein großes Titelprogramm aufweisen und infolgedessen weniger in der Lage sind, Verluste bzw. Gewinne aus einzelnen Titeln umzuschichten, können die Verluste aus der Raubdruckkonkurrenz sogar einen gefährlichen Eingriff in ihre Existenz bedeuten. So hat der Raubdruck von Angress „Die Kampfzeit der KPD“ - der Verlagspreis be-

trägt der hohen Übersetzungskosten wegen DM 54,00 (Raubdruckpreis: DM 16,00) - die Verkaufschancen der Verlagsausgabe wesentlich verringert. Von der Erstauflage von 1500 Stück wurden seit Mai 1973 bis heute 500 Exemplare verkauft, eine zu geringe Zahl, um den Kostendeckungsbeitrag zu erwirtschaften. Der Raubdruck dürfte inzwischen eine Auflage von 4000 Exemplaren aufzuweisen haben. Bei dieser Situation ist für den Verlag eine zweite oder dritte Auflage nahezu aussichtslos geworden, und auch die Herstellung der traditionell nachfolgenden billigeren Studienausgabe. Diese gefährlichen Engpässe werden durch den Raubdruckvertrieb zusätzlich und keineswegs nur für die knapp kalkulierten wissenschaftlichen Werke mit teuren Vorkosten geschaffen, sondern auch für die gängigeren belletristischen Titel, wenn deren Preise wegen des Raubdrucks gesenkt werden müssen. Der Schaden durch die Raubdrucker besteht danach nicht nur in dem oben errechneten Ertragsausfall, sondern auch in der gefährlichen Wirkung, daß vorausberechnete Kalkulationen durchkreuzt, Verlagsprogramme blockiert und damit die Vielfalt des Titelangebotes verhindert werden. Hinzu kommt noch ein Irritationsschaden, der dadurch entsteht, daß ein Teil des Publikums den billigeren Raubdruck als Beweis dafür ansieht, daß Verlage und Buchhandel angeblich zu viel verdienen.

c) Sortimentsbuchhandel:

Immer ausgehend von der Annahme, daß jeder zweite Raubdruckkäufer bei Nichtvorhandensein der Raubdrucke die Verlagsausgabe gekauft hätte, muß man bei den zugrunde gelegten 180 Raubdrucktiteln und einem mittleren durchschnittlichen Rabatt von 40 % dem Sortimentsbuchhandel einen Umsatzausfall von 10 - 14 Mio DM zurechnen. Die Auswirkungen sind ähnlich wie bei den Verlagen, da von diesen verlorenen Rabatten die Bezugs-, Versand-, Fakturierungs- sowie wiederum die Gemeinkosten für Personal, Raum, Steuern und dergleichen zu tragen sind. Für den Sortimentsbuchhandel, der alle Rationalisierungsmöglichkeiten ausgeschöpft hat, tritt auch hier durch die Raubdruckkonkurrenz eine Verschärfung seiner wirtschaftlichen Situation ein, welche zu der Reaktion zwingt, durch erhöhten Lagerumschlag, d.h. Reduzierung des Sortiments auf gängige Titel sowie Abbau des bisher anerkannten leistungsfähigen Service` dem Kunden gegenüber, die Verluste auszugleichen.

d) Der Fiskus:

Da mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit kein Raubdrucker irgendwelche Steuern abführt, entgehen dem Fiskus durch die Raubdrucke erhebliche Steuerbeträge. Bei einem Gesamtumsatz von rund 5 Mio DM jährlich und einem Reingewinn von 1,6 Mio DM entfällt bei geschätzter Existenz von 25 Raubdruckunternehmen auf jeden einzelnen Betrieb ein jährlicher Reingewinn von DM 80.000,00. Bei einem mittleren Steuersatz von 40 % würden auf das einzelne Unternehmen DM 12.000,00 Gewerbesteuern und DM 26.000,00 Einkommensteuer, d.h. insgesamt DM 38.000,00 an Forderungen des Fiskus anfallen. Das macht bei 25 Raubdruckunternehmen einen jährlichen Steuerverlust von rund 1 Mio DM und unter Hinzurechnung der 5,5 %-igen Umsatzsteuer = DM 200.000,00 einen Gesamtsteuerverlust von rund 1,2 Mio DM aus. Damit

beläuft sich der Steuerverlust bei den Raubdruckern allein in den letzten 5 Jahren schon auf über 5 Mio DM.
Im Buchhandel sehen selbstverständlich die Zahlen anders aus. Wenn man bei den Verlagen von einem Gesamtverlust von 20 Mio DM an Umsätzen ausgeht, dürfte der reelle Schaden mit 1 Mio DM = 5 % Reingewinn angesetzt werden können. Bei einem durchschnittlichen 50 %-igen Steuersatz ist damit der Fiskus mit DM 500.000,00 Verlust hieran beteiligt. Beim Sortiment läßt sich bei einem durchschnittlichen Umsatzausfall von 12 Mio DM der reelle Verlust an Reingewinn mit 3 % = DM 360.000,00 bestimmen und damit der Steuerverlust bei einem mittleren Steuersatz von 30 % mit rund DM 100.000,00. Legt man den Honorarausfall der Autoren mit einem mittleren Satz von 3 Mio DM fest, und geht man hier von einem 30 %-igen Steuersatz aus, der insofern berechtigt ist, als es sich überwiegend um wissenschaftliche Autoren handelt, so verliert der Fiskus hier zwischen DM 750.000,00 und 1 Mio DM an Steuern.
Die Gesamtsteuerverluste durch das Raubdruckunwesen beziffern sich damit allein in den letzten 5 Jahren auf abgerundet 6,5 Mio DM. Selbstverständlich gibt diese Zahl nur eine Größenordnung an, da die einzelnen Steuerfaktoren, die innerhalb der Handelsstufen anfallen, und ihre Höhe nicht exakt geschätzt und übersehen werden können. Im Mittel dürften diese Zahlen aber durchaus realistisch sein.
Zusammenfassend ist festzustellen, daß der den Autoren, Verlegern, Sortimentern und dem Fiskus durch die Raubdrucke entstehende Schaden Größenordnungen erreicht hat, die nicht mehr hingenommen werden können. Sie bewirken vielmehr eine ernsthafte Bedrohung der wirtschaftlichen Existenz vieler Autoren und infolge des Umsatzausfalls bei den Titeln, von denen Raubdrucke existieren, den Zwang der Verlage, die Auflagen dieser Werke zu reduzieren und dementsprechend die Preise zu erhöhen. Diese Folge macht die Preise der Raubdrucker wiederum noch attraktiver und erhöht deren Umsatz. Da der Markt aber Preiserhöhungen für den illegal nachgedruckten Originalausgaben Grenzen setzt, führen die Raubdrucke zu weiteren unerwünschten und auch nicht notwendigen Preiserhöhungen anderer Titel der geschädigten Verlage - eine Folge, die den wirtschaftlichen und kulturpolitischen Intentionen des Buchhandels wie der Allgemeinheit zuwiderläuft.

III. Gründe für die Erfolglosigkeit bisheriger Maßnahmen der Verlage:

Die Bestimmungen des Urheberrechtsgesetzes geben theoretisch ausreichende Möglichkeiten zur Bekämpfung der Raubdrucke. Zivilrechtlich kann nach § 97 UrhG auf Unterlassung und Schadensersatz geklagt werden, nach § 98 UrhG kann der Verletzte auch die Vernichtung der Raubdrucke und die Unbrauchbarmachung von Matrizen, Negativen, Filmen usw. verlangen. Strafrechtlich kann der Raubdrucker oder Raubdruckverbreiter nach § 106 UrhG zur Verantwortung gezogen und mit Geldstrafen oder Gefängnis bis zu einem Jahr bestraft werden. Die Strafverfolgung ist von einem Antrag des Verletzten abhängig, die Richtlinien für die Strafverfahren und das Bußgeldverfahren (RiStBV) in der Fassung vom 1.12.1970 stellen im 25. Abschnitt unter Ziffer 301 fest, daß ein öffentliches Interesse an der Strafverfolgung regelmäßig dann anzunehmen sein wird, wenn es sich um einen schwerwiegenden Verstoß handelt. Das öffentliche Interesse wird in der Regel anzunehmen sein, wenn der Täter mehrere

Schöpfungen nachahmt, wenn er fremde Namen oder Titel benutzt, wenn er das ganze Werk vervielfältigt oder wenn er aus Gewinnsucht gehandelt hat.
Trotz dieser an sich weiten Fassung der Richtlinien haben die Staatsanwaltschaften in zahlreichen Fällen das Vorliegen des öffentlichen Interesses abgelehnt und die Verlage auf den Privatklageweg verwiesen. Eine Ergänzung dieser Richtlinien wäre insoweit notwendig, als das öffentlichen Interesse auch immer dann als vorliegend angesehen werden müßte, wenn der Täter ganze Werke „vorbereitet".
Es kann trotzdem festgestellt werden, daß die bisherige Unmöglichkeit, des Raubdrukkunwesens Herr zu werden, nicht an unvollkommenen Gesetzen und Verordnungen liegt, sondern an dem fehlenden Willen und den fehlenden Fähigkeiten der Staatsanwaltschaften und der Polizeiorgane, sich dieses Teils der Wirtschaftskriminalität mit der erforderlichen Intensität anzunehmen.
Im einzelnen:

a) Strafrechtliche Verfolgung

Die Verlage sind nicht in der Lage, den Staatsanwaltschaften oder Polizeiorganen Namen und Adressen der Raubdrucker bekanntzugeben, weil sie diese selbst nicht kennen und auch trotz intensiver Bemühungen nicht kennen können. Sie erstatten also in der Regel Strafanzeige gegen unbekannt. Raubdruckverbreiter werden den Verlagen häufiger bekannt, mehr als 75 Verfahren wurden durch entsprechende Anzeigen der Verlage in Gang gebracht. Davon führten nur ca. 20 Verfahren zu Strafbefehlen gegen Raubdruckverbreiter, durch die diese zu Geldstrafen von DM 300,00 bis DM 400,00 verurteilt wurden, während nur in wenigen Einzelfällen die Strafen über DM 1.000,00 hinausgingen. Diese geringen Strafen waren nicht geeignet, den Raubdruckvertrieb einzudämmen, denn die von den Raubdruckverbreitern erzielten Gewinne lagen wesentlich höher. In allen anderen Fällen wurde von der Strafverfolgung nach § 153 StPO wegen angeblicher Geringfügigkeit abgesehen oder eingeleitete Verfahren nach § 153 StPO wurden aus den gleichen Gründen eingestellt. Die entsprechenden Begründungen solcher Beschlüsse ähneln einander: Durchsuchungen von Ladenräumen, in denen Raubdrucke vermutet wurden, verliefen meist ergebnislos, weil die Täter gewarnt worden waren. Darüber hinaus wußten die Täter angeblich nicht, daß es sich um Raubdrucke gehandelt hatte, was den Staatsanwaltschaften in der Regel ausreichte, deren Schuld als gering anzusehen und die Verfahren einzustellen (StA Köln AU: 25 Js 291/71; StA Hamburg HBG 151 Js 294/ 71; StA Saarbr. 34 Js 770/72). Soweit Raubdruckverkäufe etwa in linken Buchhandlungen nachgewiesen waren, behaupteten die Geschäftsführer, davon nichts gewußt zu haben und, daß die verantwortlichen Mitarbeiter nicht mehr für die Buchhandlungen tätig seien (StA Stuttgart 10 Js 88/72; StA Frankfurt Main 2 Js 1496/71; 2 Js 1260/74). Es wurde oben dargelegt, daß die Universitäten die Hauptumschlagsplätze für Raubdrucke darstellen. Wenn von Verlagen und deren Anwälten, nachdem diese von dem Verkauf bestimmter Raubdrucke Kenntnis erhalten hatten, deswegen Strafanzeige gegen unbekannt erstattet wurde, weigerten sich die Strafverfolgungsbehörden in der Regel, entsprechende Ermittlungen in den Universitäten anzustellen, da sie offensichtlich das Risiko polizeilicher Maßnahmen in diesem Bereich scheuten. Wurde ausnahmsweise trotzdem eingeschritten, erging es den ermittelnden

Beamten wie in der Mensa der Universität Marburg, aus der die Polizei von Studenten mit Gewalt hinausgedrängt wurde, so daß nur ein einzelner Raubdruck sichergestellt werden konnte, dessen Verbreiter aber nicht zu ermitteln war (StA Marburg 2 Js 979/73). In Hamburg bestanden im Sommer dieses Jahren echte Chancen, in einer linken Buchhandlung und einem linken Verlag an Raubdruckverbreiter größeren Stils heranzukommen. Bis heute sind aber noch keine Ermittlungen in den Räumen dieser Unternehmen erfolgt, so daß aufgrund der Vorwarnungen die Ermittlungen natürlich ergebnislos verlaufen werden (StA Hamburg 172 Js 3/74; 152 Js 38/74). Die Staatsanwaltschaft Köln, die bei der Bekämpfung von Raubdrucken relativ aktiv und mit den betroffenen Verlagen kooperativ war, hat jetzt offenbar auch resigniert und einem Verlag auf dessen Strafanzeige mitgeteilt, sie halte die Durchführung weiterer Ermittlungen nicht für erfolgversprechend (StA Köln 25 Js 291/71). Kennzeichnend ist die weitere Begründung, daß die Erfolgsaussichten von Einzelverfahren und Einzelmaßnahmen gering seien, da die Raubdruckszene über das ganze Bundesgebiet verteilt wäre und Vernehmungen einzelner Verbreiter nicht dazu führten, an die Raubdrucker selbst heranzukommen.

Nur in einem relativ unbedeutenden Fall in Mannheim gelang es, eine kleine Raubdruckpresse auszuheben (StA Mannheim 63 Js 5784-87/71; 63 Js 1447/72). Aber auch diese Verfahren haben nicht weitergeführt, da die Staatsanwaltschaft bis heute nichts weiter unternommen hat und die Täter bisher ohne jede Strafe ausgingen. Daß die Versandung solcher Strafverfahren keine abschreckende Wirkung auf andere Raubdrucker ausübt, liegt auf der Hand. Vor wenigen Tagen gelang es, nachdem ein Verlag mit erheblichem Kostenaufwand eine Detektei eingeschaltet hatte, in Frankfurt Main eine Druckerei von Raubdrucken offenbar größeren Ausmaßes festzustellen. Zahlreiche ganz- und halbfertige Raubdrucke (insgesamt 7 cbm.) wurden beschlagnahmt, desgleichen Korrespondenz. Trotzdem ist es zweifelhaft, ob es gelingt, hier an die Hintermänner dieser Raubdrucke (u.a. die Gesamtausgabe der Werke von Freud) heranzukommen, da die angetroffenen Personen möglicherweise relativ harmlos waren, ihre Hintermänner voraussichtlich nicht preisgeben werden und diese vielleicht auch nicht einmal kennen, weil die Raubdrucker z.B. durch ständig wechselnde Hintermänner sich immer raffinierter zu tarnen verstehen (StA Frankfurt/Main 2 Js 1369/75).

Die Gründe für die Zurückhaltung der Staatsanwaltschaft und ihrer Hilfsorgane bei der Verfolgung von Raubdrucken sind offensichtlich: Man sieht nicht die wirtschaftliche Bedeutung dieser Vergehen, man hat keinen Sinn für den Wert des geistigen Eigentums in unserer Gesellschaftsordnung, und man scheut wegen angenommener Lappalien die möglicherweise auch zu Gewalt führende Konfrontation mit den Studenten, ja selbst mit den Universitäten, die wiederum Auseinandersetzungen mit ihren Studenten und jüngeren Dozenten, ja sogar Ausschreitungen fürchten.

Die Bemühungen der Verlage, auch unter Einsatz von Detektiven an die Raubdrucker heranzukommen, haben - von dem oben erwähnten neuen Fall in Frankfurt abgesehen - bisher auch zu keinen Erfolgen geführt. Diese Bemühungen sind überdies auch mit erheblichem körperlichem Risiko verbunden; so wurden in Marburg und Tübingen von den Raubdruckverbreitern erkannte Testkäufer von Buchhandlungen körperlich angegriffen und vertrieben.

b) Zivilrechtliches Vorgehen

Soweit Raubdruckverbreiter von den Verlagen ermittelt werden konnten, wurden in zahlreichen Fällen zivilrechtliche Verfahren, auch im Wege einstweiliger Verfügungen, eingeleitet. Die Unterlassungsansprüche, denen immer ohne Schwierigkeit stattgegeben wurde, führten praktisch zu nichts, Schadensersatzprozesse endeten in der Regel zwar mit Urteilen, aber nur in der Höhe, in der den Verbreitern der Vertrieb nachgewiesen werden konnte, und das waren jeweils nur einzelne Exemplare. Demnach waren die durchgesetzten Schadensersatzbeträge so lächerlich gering, daß der Erfolg der Prozesse den Aufwand nicht lohnte und die Summen auch keine abschreckende Wirkung entfalten konnten. Auch soweit die Verbreiter zur Auskunftserteilung nach ihren Lieferanten verurteilt wurden, führte das zu keinem Ergebnis, da fingierte Adressen angegeben wurden. Weil die Geschäfte bar über wechselnde Mittelsmänner abgewickelt werden, konnte den Verbreitern auch nicht nachgewiesen werden, daß sie die richtigen Namen und Adressen ihrer wirklichen Lieferanten kennen.
Es ist daher als Ergebnis festzuhalten, daß es trotz Vorliegens entsprechender gesetzlicher Bestimmungen und trotz intensiver und kostspieliger Bemühungen der betroffenen Verlage und des Buchhandels bisher nicht möglich war, die Herstellung und den Vertrieb von Raubdrucken zu unterbinden oder auch nur einzudämmen. Solange keine Koordination und Konzentration der Ermittlungsarbeiten der Strafverfolgungsbehörde erfolgen, wird keine Änderung dieses Zustandes eintreten, es ist im Gegenteil zu erwarten, daß die Raubdrucke zunehmen und zu einer ernsthaften Gefährdung für die Herstellung von Literatur führen werden.

IV. Zusammenfassung:

Der Börsenverein des Deutschen Buchhandels glaubt, mit diesem Bericht über das Raubdruckunwesen in der Bundesrepublik Deutschland dargelegt zu haben, daß hier mehr oder weniger unbehelligt von den Strafverfolgungsbehörden eine Wirtschaftskriminalität eigener Art in größtem Umfang entstanden ist, die unser Staat und unsere Gesellschaft einfach nicht hinnehmen dürfen, wenn sie nicht völlig unglaubhaft werden wollen. Die durch die Raubdrucke bei Autoren, Verlegern, Buchhändlern und dem Fiskus eintretenden Schäden gehen in die Millionen. Die Raubdrucker ihrerseits erzielen unversteuerte Profite von mehreren Mio DM. Exakte Zahlen über den verursachten Schaden und die bei den Raubdruckern entstehenden Gewinne lassen sich naturgemäß nicht angeben, da es keine Unterlagen über den Umfang der Raubdrucke nach Titel, Anzahl und Auflagenhöhe geben kann. Die oben versuchten Schätzungen beruhen auf Angaben der betroffenen Verlage und sind bewußt vorsichtig und zurückhaltend vorgenommen worden. Dasselbe gilt für die auf diesen Angaben beruhenden Hochrechnungen. Diese Umstände ändern jedoch nichts an der außerordentlichen wirtschaftlichen Bedeutung dieses Komplexes. Darüber hinaus geht es auch grundsätzlich um die Anerkennung und Durchsetzung des geistigen Eigentums, bezüglich dessen unser Land traditionell schon immer eine führende Rolle gespielt hat. Angesichts der immer perfekter werdenden Organisation von Herstellung und Vertrieb von Raubdrucken ist mit Sicherheit anzunehmen, daß Umfang und Intensität dieser besonderen Art von Wirt-

schaftskriminalität noch erheblich zunehmen werden, wenn es nicht durch eine völlig neue Art der Bekämpfung gelingt, dieses Unwesens Herr zu werden.
Es ist bewiesen, daß die Strafverfolgungsbehörden bei den derzeit zersplitterten Straf- und Ermittlungsverfahren nicht in der Lage sind, die sich im Untergrund abspielende Tätigkeit der Raubdruckherstellung und des -vertriebes wirksam zu verfolgen. Nur durch zentrale Ermittlungen unter Einsatz differenzierter kriminologischer Untersuchungsmethoden und Erfahrungen kann es gelingen, hier Erfolge zu erzielen. Der Börsenverein hat bereits hierzu informative Gespräche mit dem Bundeskriminalamt geführt, das die Bedeutung dieses Problems erkannt und seine grundsätzliche Bereitschaft erklärt hat, sich der Raubdruckbekämpfung zentral anzunehmen, wenn es entsprechende Anweisungen des Bundesministers des Inneren erhält.
Unsere Bitte geht daher dahin, die Zuständigkeit des Bundeskriminalamtes für die Verfolgung der Raubdrucke anzuordnen, dem wir gerne auch unser weiteres umfangreiches Material, auf dem dieser Bericht beruht, zugänglich machen werden.

Frankfurt/M., 16. Dezember 1975

BÖRSENVEREIN DES DEUTSCHEN BUCHHANDELS EV

- Rechtsabteilung -

Anhang 2

Wiesbaden, dem 1.11.1976

Bundeskriminalamt
EA 31-Tgb.-Nr. 16/76

Bericht

Betr: Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaft Lüneburg, AZ: 10 Js 169/76 (früher StA Göttingen, AZ: 3 Js 222/76) gegen A. u.a.
- wegen Verdacht eines Vergehens nach § 129 StGB in Verbindung mit der Herstellung und Verbreitung von illegalen Nachdrucken (sogenannte Raubdrucke) gem. § 106, 109 Urheberrechtsgesetz

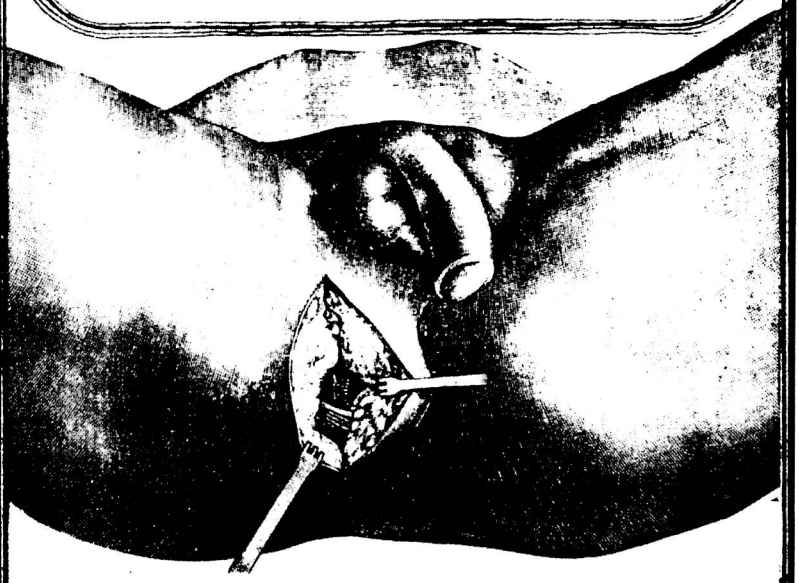
Bd. V, Bl. 50 Bezug: Verfügung der StA Göttingen vom 06.08.1976

I. Vorbemerkung

Bd. II, Bl. Auf Ersuchen des Generalstaatsanwalts in Celle als zuständiger Lan-

Wilhelm Reich

Die Funktion des Orgasmus



Bumms-Verlag · Hamburg

158a, 158b desbehörde werden die polizeilichen Aufgaben zu dem o.a. Verfahren gem. § 5 Abs. 3 Nr. 1 BKA-Gesetz seit dem 14.04.1976 vom Bundeskriminalamt/EA 31 wahrgenommen.

Zum Zeitpunkt der Übernahme der Ermittlungen durch das BKA richtete sich das Verfahren gegen folgende Beschuldigte:

a) Göttingen

[...]

b) Gießen

[...]

c) Hamburg

[...]

d) Frankfurt/Main

[...]

e) Gaiganz

[...]

f) Berlin

[...]

Bei am 09.03.1976 gleichzeitig durchgeführten Durchsuchungen in

Bd. I,Bl. 108, 109,171-173 Göttingen

Bd. II,Bl. 8-29 99+100, Hamburg

Bd. I, Bl. 204, 205, Berlin

Bd. I,Bl. 209-211 Gießen

Bd. IV (SO), 2-773 Frankfurt/Main

Bd. I,Bl. 175, 190, 193 Gaiganz

wurden die in den jeweiligen Durchsuchungsprotokollen/Berichten und späteren Beschlagnahmebeschlüssen genannten Nachdrucke (Buch-Werke) vorgefunden.

Bd. II, Bl. 230R,231,23R Bd. IV, Bl. 12 Bd. IV (SO), Bl. 156, 157 Die StA Göttingen bemühte sich um die Stellung der nach § 109 Urheberrechtsgesetz erforderlichen Strafanträge und gab in den Fällen der Nichtbeibringung die beschlagnahmten Exemplare frei. [Handschriftlich:] Nein: Belegexemplare ... wurden einbehalten.

II. Sachverhalt - wesentliches Ergebnis der bisherigen Ermittlungen -

Gegenstand der Ermittlungen sind insgesamt ca. 80 Titel Raubdrucke mit ca. 100 000 Einzelexemplaren.

Beweismittelheft Illegale Nachdrucke von Büchern, sog. Raubdrucke, tauchten in den 60er Jahren überwiegend als angebliche Studienausgaben wissen-

a) S. 1	schaftlicher Werke zu erheblich günstigeren Preisen als die Originale in Universitätsstädten auf.
a) S. 2	Hinweise darüber, daß Herstellung und Verbreitung zur damaligen Zeit organisiert erfolgten, liegen nicht vor. Bei den Tätern dürfte es sich überwiegend um Einzelpersonen, die mit zum Teil einfachsten Mitteln im Vervielfältigungsverfahren arbeiten, gehandelt haben.
a) S. 4,7	Erst nach und nach verbesserte sich die Qualität der Nachdrucke durch Anwendung des fotomechanischen Druckverfahrens, sog. Offsetdruck. Diese Entwicklung lief parallel mit der Studenten-/Jugendbewegung (außerparlamentarische Opposition) und führte dazu, daß
Beweismittelheft (BWH)	innersozialistische (sic!) und psychoanalytische Werke nachgedruckt wurden.
a) S. 5	Die Verbreitung von Raubdrucken nahm danach ständig zu und beschränkte sich schließlich nicht nur auf wissenschaftliche Werke. Über die Höhe der in dieser Phase erzielten Gewinne liegen keine konkreten Erkenntnisse vor; sie dürften aber nicht unerheblich gewesen sein.
a) S. 7,8	Eine gewisse Kommerzialisierung des Raubdruckwesens in der Bundesrepublik Deutschland ist von dem Jahre 1971 an festzustellen. Eine Erklärung hierfür ist in der Tatsache zu sehen, daß sich, vermutlich im Jahre 1970 mit der ersten Frankfurter Tagung (Frankfurt I), der Verband des linken Buchhandels (VLB) etabliert hat.
Bd. III, Bl. 66	Der VLB soll sich als Dachorganisation des gesamten linken Buchhandels und als Gegengewicht zum bürgerlichen Buchhandel verstehen.
BWH	Im Jahre 1973 wird die Aufgabe des VLB wie folgt beschrieben.
c) S. 2	„- Die im VLB zusammengeschlossenen Projekte sehen ihr gemeinsames politisches Verständnis in der gemeinsamen Praxis, linke politische Literatur zu produzieren, ihre Verbreitung zu fördern und sicherzustellen. - Es ist darum ihr Interesse, durch ihren Zusammenschluß in einem Verband die ökonomischen Voraussetzungen zu untersuchen und zu verbessern, der die Produktion und Verbreitung linker Literatur auf dem kapitalistischen Markt unterworfen ist.“
BWH, c) S.36	Die Funktion eines Dachverbandes hat der VLB bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt beibehalten. Dennoch liegen keine konkreten Anhaltspunkte dafür vor, daß mit seiner Gründung der illegale Nachdruck von Literaturerzeugnissen durch die nunmehrigen Mitglieder seitens
BWH c) S. 36	der VLB oder seiner Verantwortlichen gefördert bzw. beigesteuert worden wäre. Vielmehr ergibt sich aus sichergestellten Info`s des VLB bzw. aus Stellungnahmen einzelner Mitglieder der Umstand, daß eine gewisse Anzahl der im VLB zusammengeschlossenen Pro-
c) S. 33,34,35	jekte (Verlage, Vertriebe, Buchläden) Klage darüber geführt hat, daß im linken Buchsortiment sowohl illegale Nachdrucke als auch Drukkerzeugnisse der sog. Stadtguerilla zu führen seien.

c) S. 23-30 Bd. III, Bl. 67	Andererseits läßt sich für die Jahre 1971 bis 1973 feststellen, daß der VLB bzw. seine Verantwortlichen nichts unternommen haben, um den illegalen Nachdruck von Buchwerken seitens solcher Projekte des VLB zu unterbinden, die offenbar schon vorher in eigener Regie Raubdrucke hergestellt bzw. verbreitet hatten.
Bd. III, Bl. 67 c) S.17	Herstellung und Vertrieb von Raubdrucken der wissenschaftlichen, gesellschaftskritischen und belletristischen Literatur erfolgten nach den jetzigen Erkenntnissen ab Herbst 1973 in größerem Umfang und als deutlich erkennbares Ergebnis von Absprachen Beteiligter. Dieser Zeitpunkt fällt zusammen mit der Tagung des VLB am 22. und 23.09.1973 in Berlin 33, Gelfertstr. 45, im Hause der evangelischen Studentengemeinde.
Bd.III, Bl. 9,10 Bd.V, Bl. 219, 220 Bd.III, Bl. 32	In einem Arbeitskreis „Vertriebe", der anläßlich dieser Tagung gebildet wurde, verabredeten die Vertriebe Basis/Maulwurf, Berlin, Prolit, Gießen und Spartakus, Hamburg, den Vertrieb linker Literatur nach geographischer Aufteilung des Marktes. Die Aufteilung erfolgte nach Postleitzahlen und zwar in der Form, daß Basis/Maulwurf Bayern und Berlin zu beliefern hatte, Prolit die Räume mit dem Postleitzahlen 3, 4, 5, 6 und 7 belieferte und Spartakus Hamburg für den Rest der Bundesrepublik zuständig war.
BWH c) S. 25	Zum Sortiment der linken Literatur dürften damals bereits Raubdrucktitel gehört haben, die ab 1967 unter den beschriebenen Umständen hergestellt worden waren.
Bd.III, Bl. 19, 66,67,71 Bd.II, Bl. 215	Nach dem Ermittlungsergebnis war es der Raubdruckkommerz, der schon zu dieser Zeit wegen der besonders hohen Gewinnanteile die Existenz der in die Vertriebskette eingebauten Projekte des VLB stützte und ihre Wirtschaftlichkeit sicherstellte. An dem Handel mit Raubdrucken soll für Vertrieb und Verkauf zusammen ein Reingewinn von 55 bis 60 % des Endverkaufspreises zu erzielen gewesen sein.
Bd. V, Bl. 213	Der mit der Marktaufteilung zur Verbreitung linker Literatur verbundene Zusammenschluß der drei Vertriebe, der in Form einer Kooperative „wie ein Kartell" funktioniert haben soll, führte folgerichtig zur Koordinierung einer gleichermaßen verabredeten Raubdruckherstellung zwecks Ergänzung des Sortiments. Der Verantwortliche des Basis/Maulwurf Vertriebs
Bd. III, Bl. 8,9 Bd. V, Bl. 213, 214,222	[N.N.] soll anläßlich der Beratungen im Arbeitskreis den Seminar-Verlag Frankfurt, vertreten durch den beschuldigten R., mit der Herstellung von Raubdrucken beauftragt haben. Im weiteren Verlauf ist der Seminar-Verlag zur Erhöhung seiner Druckkapazität von Basis/Maulwurf und Prolit durch Anschaffung von Maschinen unterstützt worden. Das Gebaren der drei Vertriebe war von dieser Zeit an durch einheitliche Preisgestaltung und eine gewisse Titelauswahl geprägt.

Bl. 222 Die mit der Gründung der Kooperative erfolgte Auftragserteilung an den beschuldigten R. (Seminar-Verlag) kann als Bestätigung dafür betrachtet werden, daß die Kooperative Basis/Maulwurf/Prolit/Spartakus den aus dem Vertrieb von Raubdrucken zu erzielenden Gewinn als wesentliche Voraussetzung zur Wirtschaftlichkeit der gemeinsamen Unternehmungen ansahen.

Bd. III, Bl. 66, 67,69,71 Die Gründung und das Fortbestehen der Kooperative dürfte nur ermöglicht worden sein durch den Gesamtrahmen, den der VLB mit seinen Projekten insofern gesteckt hat, als auf diese Weise der Absatz des Gesamtsortiments der Kooperative durch die Kette der linken Buchläden weitgehend gesichert war.

Der Kooperative gehörten an

1. Die Vertriebe

a) Basis-Vertrieb (später Maulwurf-Vertrieb) Berlin 62, Crellestraße 22; jetzt Berlin 36, Waldemarstraße 36, mit dem Verantwortlichen...

b) Prolit-Vertrieb, Gießen, Dammstraße 11 mit den Verantwortlichen...

c) Spartakus-Vertrieb (später Maldoror-Vertrieb) Hamburg, Van-Melle-Park 17, mit den Verantwortlichen...

2. Die Druckerei

Seminar-Verlag, Frankfurt/M., Morfelder-Landstraße 56 mit den Verantwortlichen...

Die Tätigkeit der Kooperative wurde unterstützt durch die Druckereien L., Göttingen, A., Göttingen und M., Göttingen.

Einzelprojekte:

a) Basis/Maulwurf

Bd. V, Bl. 213, 219,220 Auf der Arbeitstagung des VLB im September 1973 in Berlin trat der Beschuldigte K. (Basis) innerhalb des Arbeitskreises „Vertriebe" als Wortführer auf. Er war maßgeblich an der Gründung und Zielsetzung der Kooperative beteiligt.

K. ist sowohl anläßlich der Beratung im Arbeitskreis als auch danach Hauptauftraggeber für Raubdrucke an den Seminarverlag in Frankfurt, Verantwortlicher gewesen.

Bd. V, Bl. 214 Zur Erhöhung der Arbeitskapazität des Seminarverlages hat K. DM 1.500,- zur Anschaffung einer Druckmaschine hergegeben; dieses Geld ist bei der Abrechnung für weitere Raubdrucke zurückerstattet worden.

Zweifel daran, daß K. die Raubdruckbestellungen für die Kooperative vorgenommen hat, bestehen nicht. Es steht nicht nur fest, daß jedes Mitglied der Kooperative für die übrigen Mitglieder bestellen

Bd. II, Bl. 15- konnte, vielmehr sind Raubdrucke aus der Produktion des Seminar-

25 verlages anläßlich der Durchsuchung vom 09.03.1976 in

Hamburg 13, Rappstraße 12

Bd. III, Bl. 32 in einer Garage der KG Arbeiterbuch

gefunden und sichergestellt worden, die R. (Seminar-Verlag) im Auftrage des K. hergestellt und auftragsgemäß ausgeliefert hatte. Ungeklärt ist bislang, in welchem Umfang der Basis/Maulwurf-Vertrieb, vertreten durch K., auch außerhalb des durch die Kooperative gesteckten Rahmens Raubdrucke bei anderen Druckereien in Auftrag gegeben hat.

Im Rahmen des Ermittlungsverfahren 1 Wi Js 405/76 der StA bei dem Landgericht Berlin ist die Herstellung des angeblich von K. bei der Druckerei

D., Berlin

in Auftrag gegebenen Raubdrucktitels „Arzt in China" bekannt geworden. Es besteht der Verdacht, daß D. weitere Raubdrucke für den Maulwurf-Vertrieb hergestellt hat. Ein Zusammenhang zwischen diesen Geschäftsbeziehungen und der Tätigkeit der Kooperative Basis/ (Druckvorlage unleserlich, A.G.v.O.)

K. und D. konnten zum Sachverhalt noch nicht gehört werden; ihre Vernehmung ist für Anfang November 1976 vorgesehen.

b) Prolit, Gießen

Bd. V, Bl. 117, 141 Der Prolit-Buchvertrieb in Gießen... ist Mitglied der Kooperative gewesen. Der Prolit-Buchvertrieb hat seit 1974 den illegalen Nachdruck von Buchwerken bei der Druckerei A. in Göttingen veranlaßt. Er war ebenso wie die anderen Mitglieder der Kooperative, zumindest Abnehmer der bei A.hergestellten Raubdrucke.

Bd. IV, Bl. 65 Die drei genannten Personen lehnten Aussagen vor der Polizei ab.

c) Spartakus/Maldoror-Vertrieb, Hamburg

Bd. V, Bl. 117 Der Spartakus Buchvertrieb ist seit etwa 1971 Auftraggeber für Raubdrucke, die in der Druckerei A. in Göttingen hergestellt wurden. Für den Spartakus-Vertrieb traten dabei als Auftraggeber der beschuldigte R. (Spartakus-Vertrieb) und als gelegentliche Abholerin die beschuldigte P. auf.

Bd. V, Bl. 118 Ab Herbst 1973 nahmen die Aufträge an die Druckerei A. einen ver-
Bd. III, Bl. 212 stärkten Umfang an, bis schließlich der beschuldigte R. als Hauptauftraggeber gegenüber A. anzusehen war, wobei der Umstand auffallend ist, daß die übrigen Mitglieder der Kooperative bis zu ca. 300 Exemplare der jeweils von R. neu bestellten Raubdrucktitel abgenommen haben.

Im Laufe des Jahres 1975 kam als weitere Göttinger Druckerei die

Bd. V, Bl. 153 Fa. A. Göttingen...

hinzu, die ebenfalls im Auftrage von R. Buchwerke nachgedruckt hat.

Bd. III, Bl. 32 Anläßlich der Durchsuchung sind in Räumen des Spartakus Vertriebs sowie in Lagerräumen, die dem beschuldigten R. zuzurechnen sind, 10 500 Exemplare von Raubdrucken sichergestellt worden. Auch

Bd. II, Bl. 15-25 daraus kann geschlossen werden, daß R. zumindest für den Bereich der Bundesrepublik, als einer der Hauptinitiatoren des organisierten Raubdruckwesens anzusehen ist.

Bd. V, Bl. 53, 75 R. hat bisher Aussagen bei der Polizei abgelehnt und darum gebeten, zunächst seinem Anwalt Akteneinsicht zu gewähren. Die beschuldigte P. hat auf polizeiliche Vorladung nicht reagiert, so daß davon ausgegangen werden kann, daß sie nicht aussagen will.

d) R...

Bd. III, Bl. 7,8 Der Beschuldigte R. hat schon im Juni 1973 den Seminarverlag, eine nicht gewerbsmäßig angemeldete sog. Schwarz-Druckerei, in Frankfurt/Main, Möhrfelder Landstraße 56, betrieben. Er hat dort bis zu 10

Bd. III, Bl. 7 Arbeitskräfte in Gelegenheitsarbeit bei einem Stundenlohn von DM 10,- beschäftigt, bis die Druckerei am 02.12.1975 im Zuge einer Durchsuchung zum Verfahren der StA Frankfurt, AZ 2 Js 1369/75, ausgehoben wurde.

Bd. V, Bl. 209, 210 R. hatte von Februar 1972 bis Anfang 1973 bei dem Nobis-Kollektiv-Verlag in Frankfurt, Germaniastr. 89, als Drucker gearbeitet und von daher Kenntnisse im Offsetdruckverfahren. Bereits während seiner Tätigkeit im Nobis-Kollektiv hatte er Raubdrucke in geringerem Umfang hergestellt.

Gemeinsam mit dem beschuldigten H. hatte R. danach die Fa. Buchforum in Frankfurt gegründet, über die ebenfalls keine Anmeldung vorliegt.

Bd. III, Bl. 9, 10,11,24,25 Bd. V, Bl. 212, 213,214,215, 219 Ab September 1973 hat der beschuldigte R., vornehmlich soll dieses im Auftrage von K. erfolgt sein, in seiner Druckerei Seminar-Verlag zahlreiche Raubdrucktitel in Auflagen bis zu 1000 Exemplaren hergestellt. Er ist dabei von dem beschuldigten H. unterstützt worden. Die Leistung des Seminar-Verlages wurde durch die Anschaffung von zwei Druckmaschinen erhöht, von denen R. die eine nach Finanzierung durch den Maulwurf-Vertrieb .... erwarb und die andere unmittelbar vom Prolit-Vertrieb Gießen erhielt. Mittels der so erlangten Druckkapazität gelang es R., die ihm durch K. für die Kooperative Basis/Maulwurf/Prolit/Spartakus erteilten Druckaufträge in ständig besserer Qualität herzustellen. Für die Fertigung hochwertiger Buchrücken nahm der besch. R. darüber hinaus die Druckereianlagen des ASTA der Uni Frankfurt in Anspruch, wo ihm durch die Unterstützung des ... Gelegenheit zur Nachtarbeit gegeben wurde.

Nach Aushebung des Seminar-Verlages suchte R. (Seminar-Verlag)

Bd. III, Bl. 25-27,91,94,95

nach Absprache mit dem Beschuldigten R. (Spartakus-Vertrieb) die Druckerei A. in Göttingen auf und gab dort bis Februar 1976 eine Anzahl von Raubdrucktiteln in einer Auflagenhöhe bis zu 3 000 Exemplaren in Auftrag. Er will dies für den beschuldigten R. besorgt haben, der seine Aufträge vorwiegend mit Wechseln bezahlt und deshalb mit dem beschuldigten A. Schwierigkeiten bekommen hatte.

Bd. III, Bl. 160ff.,112-114, 144

Der beschuldigte R. trat hierbei unter dem Aliasnamen „HELLWIG" auf. Für seine Reisen nach Göttingen benutzte er den Pkw Citroen DS 21, Fg.-Nr. M4518107, Kennzeichen F-MW 952 bzw. F-UD 32.

Bd. IV, Bl. 107

Dieses Fahrzeug ist am 23.7.73 in Merignac/Frankreich entwendet worden. R. will das Fahrzeug im September 1975 von einem angeblichen „Heinrich DEWING" aus München für DM 1.000,00 erworben haben, ist aber weder im Besitz von Kraftfahrzeugbrief, Kraftfahrzeugschein oder eines sonstigen Schriftstückes, das über diesen Pkw-Kauf etwas aussagen könnte. Zum Zeitpunkt der Sicherstellung des Pkw bei R. (07.05.1976) war die Fahrgestellnummmer auf mechanischen Wege entfernt, überspachtelt und schließlich mit schwarzer Farbe übermalt. Die Untersuchungen an dem Pkw sind noch nicht abgeschlossen. Der beschuldigte R. ist verdächtig, das Fahrzeug entwendet bzw. gehehlt zu haben. Bestimmte Verdachtsgründe dafür, daß R. gewisse Beziehungen zu Kreisen der politisch-motivierten Gewaltkriminalität unterhalten haben soll, haben sich nicht bestätigt. Der beschuldigte R. hat bei der Kripo Frankfurt und gegenüber den Ermittlungsbeamten des BKA bereitwillig Aussagen zum Raubdruckwesen und zu seinem Tatanteil gemacht. Insoweit sind seine Aussagen glaubwürdig.

Bd. III, Bl. 99, 100

Bl. 151

Bd. III, Bl. 6-22,23-35,89-107,177-185

Bd. V, Bl. 207-228

e) A...

Der beschuldigte A. betreibt in Göttingen eine Druckerei. Es handelt sich um einen Familienbetrieb, in dem bis zu 8 nicht zur Familie gehörende Mitarbeiter tätig sind. Der Betrieb ist sowohl für Satz- als auch für Offsetdruck eingerichtet. Nach eigenen Angaben hat der beschuldigte A. in zahlreichen Fällen von den beschuldigten R. (Spartakus-Vertrieb) und ... und ... (Prolit-Vertrieb) Aufträge für die Herstellung illegaler Nachdrucke von Werken entgegengenommen und ausgeführt. Ab Dezember 1975 hat der beschuldigte A. auch gleichgeartete Aufträge von dem beschuldigten R. (Seminar-Verlag) erledigt.

Bd. III, Bl. 190ff.

Bl. 194,195

206ff.

A. hat eingeräumt, die entsprechenden Buchwerke ohne nähere Prüfung der Rechte für seine Auftraggeber gedruckt und ausgeliefert zu haben, weil er auf diese Weise in die Lage versetzt war, die wirtschaftliche Situation seines eigenen Betriebes zu sichern. Die Druckerei A. verfügt über eine Maschinen- und Arbeitskräftekapazität, die in keinem Verhältnis zur rein legalen Auftragslage zu stehen scheint.

Bd. III, Bl. 211

Durch die Hereinnahme der Raubdruckaufträge ist es dem beschuldigten A. gelungen, legale Druckarbeiten besonders kostengünstig und mit kürzester Lieferzeit zu erledigen. Dieses Angebot ließ auf der anderen Seite einen Kapazitätenüberschuß mit hohem Verlustrisiko entstehen, der für die Herstellung von Raubdrucken genutzt und damit gewinnbringend abgebaut werden konnte. Dem besch. A. war bekannt, daß seine Auftraggeber R. und R. in einem engeren Vertrauensverhältnis standen als dies normalen geschäftlichen Beziehungen entsprechen kann. Er hat mit der gleichen Selbstverständlichkeit, mit der in seinem Betrieb geschützte Werke nachgedruckt wurden, Teile der Gesamtbestellung von R. an die übrigen Mitglieder der o.a. Kooperative ausgehändigt bzw. ausgeliefert. A. hat seine ersten Aussagen im Beisein eines Rechtsanwaltes seiner Wahl gemacht und bei den weiteren Vernehmungen auf die Anwesenheit eines Anwaltes verzichtet. Seine Angaben sind nach hiesiger Auffassung glaubwürdig, wenn auch nicht in allen Punkten vollständig.

Bd. III, Bl. 212

Bd. III, Bl. 187, 188

f) M...

Bd. V, Bl. 153, 154,158

Der beschuldigte M betreibt in Göttingen eine Druckerei, in der bis zu drei Angestellte tätig sind. Seit etwa 1968 soll sich nach seinen Angaben die Auftragslage nach und nach verschlechtert haben, so daß der gesamte Betrieb wegen der inzwischen aufgelaufenen Verbindlichkeiten der Spar- und Darlehenskasse Göttingen-Rosdorf sicherungsübereignet werden mußte. Von einer Geschäftsaufgabe nahm der besch. M. nur deshalb Abstand, weil er die Schuldenlast dann nur schwer bzw. gar nicht tilgen könnte.
M. und der besch. A. sind seit ihrer gemeinsamen Lehrzeit miteinander bekannt.

Bd. V, Bl. 159, 160

Mit dem besch. R. (Spartakus-Vertrieb) kam M. im November 1975 in Verbindung, als dieser ihn zunächst telefonisch anrief und einige Tage darauf in seiner Druckerei aufsuchte. Dabei kam es durch R. zur ersten Auftragserteilung für den illegalen Nachdruck eines Buchwerkes. Die Geschäftsbeziehungen zwischen R. und M. dauerten bis zum Juli 1976. Wie bei einer am 01.09.1976 in der Druckerei M. erfolgten Durchsuchung bekannt wurde, hatte R. insgesamt Aufträge zum illegalen Nachdruck von fünf Buchwerken erteilt, die in 9984 Exemplaren hergestellt und auch an R. ausgeliefert wurden.

Bd. V, Bl. 155, 156

Bd. III, Bl. 66, 67

M. hat zur Sache ausgesagt und seine Angaben durch die freiwillige Herausgabe von Rechnungsdurchschriften belegt.

Stellung des VLB zur Kooperative

Der VLB ist nach den bisherigen Feststellungen als relativ lockerer Zusammenschluß der Projekte des linken Buchhandels zu sehen. Die

Geschäftsführung des Verbandes erfolgt offenbar durch jeweils vom Gremium oder durch Abstimmung im Rundversand bestellte Sekretäre. Soweit Sekretäre namentlich bekannt wurden, ergibt sich aus den Ermittlungen, daß - vermutlich aus Tarnungsgründen - kein Büro unterhalten wurde, sie vielmehr ihre Geschäfte in den Wohnungen bzw. den Projekten betrieben.

BWH b) S. 1-3

Aus dem Gesamtinhalt der sichergestellten VLB-Info`s wird offenkundig, daß die jeweils bestellten Sekretäre einen Einfluß auf Ort, Zeit und Tagesordnung der VLB-Zusammenkünfte haben, die jährlich etwa zweimal stattfinden. Darüber hinaus sollen einzelne Projekte über einen gewissen Zeitraum hinweg sogar wöchentlich einmal mit dem Sekretariat zusammengekommen sein.

BWH c) S. 21

Bd. III, Bl. 67

Über die eigentlichen geschäftlichen Vorgänge des VLB sowie über die engeren personellen Strukturen sind von den Beteiligten keine Angaben zu erwarten. Entsprechenden Aussagen steht das Schweigegebot entgegen, zu dem sich alle Mitglieder des VLB schriftlich verpflichtet haben.

BWH c) S. 23

Bei der Arbeitstagung im September 1973 war der besch. R. verantwortlicher Sekretär des VLB. In dieser Eigenschaft muß R. von der Tatsache gewußt haben, daß der innerhalb dieser Tagung gebildete Arbeitskreis „Vertriebe" zur Gründung der Kooperation und zur gezielten Auftragserteilung für Raubdrucke geführt hat.

BWH b) S. 3

Bd. V, Bl. 224

R. konnte bisher noch nicht gehört werden; seine Vernehmung ist für Mitte November 1976 vorgesehen.

Ungeklärt ist bisher der Anteil der Sozialistischen Verlagsauslieferung, Frankfurt, (SOVA) an dem Raubdruck-Vertrieb. Die SOVA unterhält mit dem Maulwurf-Vertrieb in Berlin enge Geschäftsbeziehungen, und zwar der Art, daß der Maulwurf das Angebot der SOVA in Berlin und daß umgekehrt die SOVA das Angebot von Maulwurf in der Bundesrepublik verbreitet. Daraus soll sich auch der Umstand erklären, daß anläßlich der Durchsuchung am 09.03.1976 zahlreiche Raubdruckexemplare (ca. 1250 Exemplare) sichergestellt wurden, die auf die hier bekannten Hersteller zurückzuführen sind.

Bd. V, Bl. 222

Bd. IV (SO), Bl. 61,62

Randpersonen

Soweit die übrigen Beschuldigten in diesem Verfahren nicht zugleich tätig sind in den Projekten, die, wie oben dargestellt, erkannte Mitglieder der Kooperative waren, hat sich ihre Teilnahme an dem eigentlichen Tatgeschehen nach § 129 StGB i.V. mit §§ 106, 109 UrhG nicht bestätigt. Es bestehen vielmehr allgemeine Geschäftsbeziehungen zu den Hauptbeschuldigten, wie diese im Gesamtrahmen des VLB üblich sein dürften. Dies trifft insbesondere auf den Anteil der Fa. Gegendruck in Gaiganz und des Politladens Erlangen zu.

BWH b) S. 7,8

Verbleib der Gewinne

Ein Teil der in diesem Verfahren genannten Personen war im Zusammenhang mit Ermittlungen bekanntgeworden, die die politisch motivierte Gewaltkriminalität betrafen.
Die Ermittlungen sind daher auch unter dem Aspekt geführt worden, daß Zusammenhänge zwischen der Raubdruckszene und den vorgenannten Vorgängen bestehen könnten. Solche Zusammenhänge konnten weder bestätigt noch können sie definitiv verneint werden.
Durch den Raubdruckvertrieb sind nach hiesiger Erkenntnis erhebliche Gewinne erzielt worden, deren Gesamtumfang allenfalls geschätzt werden kann. Die vom Börsenverein des Deutschen Buchhandels angegebene Schadenssumme von 7 Mio DM ist aber offensichtlich nicht identisch mit der Summe der tatsächlich erzielten Gewinne.

BWH
a) S. 9ff.

Für den Buchnachdruck galt nach den hiesigen Feststellungen eine handelsübliche Kalkulation, die kostendeckend war und keine überhöhten Gewinne aufweist.

Bd. V, Bl. 169, 170

Erst der eigentliche Absatz (Vertrieb und Verkauf) ermöglichte einen Reingewinn von bis zu 60 % des Endverkaufspreises. In Einzelfällen konnte offenbar die Gewinnspanne abermals erhöht werden.

Bd. V, Bl. 215

Der aus den Raubdrucken erzielte Gewinn ist nach Angaben des beschuldigten R. wie folgt verwendet worden:

- zur Unterstützung von inhaftierten politisch motivierten Gewalttätern, die in der „Knastothek" aufgeführt sind
- zur Erstattung von Rechtsanwaltskosten, die für die Verteidigung politisch motivierter Gewalttäter entstehen
- zur Bezahlung von Geldstrafen für Demonstrationsdelikte
- für Zahlung an die „Roten Hilfen" in verschiedenen Städten
- zur Unterstützung linker Buchläden und Verlage
- zur Sanierung von eigenen Projekten

Bd. III, Bl. 68, 69

BWH
c) S. 23,24

Schwerpunkte

a)sachlich

Im Zuge der Ermittlungen sind insgesamt über 80 Raubdrucktitel in einer Gesamtauflage von rund Hunderttausend Exemplaren festgestellt worden.
Davon sind 37 Titel und insgesamt 34 500 Exemplare beim Seminar-Verlag in Frankfurt sowie 40 Titel und 44 000 Exemplare bei der Druckerei A. in Göttingen sowie 5 Titel mit rd. 10 000 Exemplaren bei M. in Göttingen hergestellt worden.

Bd. III,Bl. 9-17
Bd. I, Bl. 108, 109,171-173
Bd. V, Bl. 158-162

BWH „Lieferscheine“

Die ermittelten Titel stellen sich als wesentlicher Teil der in den Listen des Börsenvereins des Deutschen Buchhandels erfaßten Raubdrucktitel dar. Andererseits sind nicht alle in den Listen des Börsenvereins aufgeführten Raubdrucktitel im Zusammenhang mit den hiesigen Ermittlungen aufgetaucht. Demnach bleibt es weiterhin offen, ob unabhängig von der hier ermittelten Kooperation einzelne Raubdruckhersteller tätig sind, die in der gleichen Weise vorgehen, wie dies bei einzelnen Projekten des linken Buchhandels vor 1973 der Fall war. Im Rahmen der hiesigen Ermittlungen ist entsprechenden Hinweisen mit negativem Ergebnis nachgegangen worden.

BWH b)

Bd. III, Bl. 15
Bd. V, Bl. 214, 215,219

An dem hier ermittelten Tatgeschehen hatte der besch. K. (Basis-Vertrieb) insofern einen wesentlichen Anteil, als er nicht nur Wortführer zur Gründung der Kooperative gewesen ist, sondern in der Folge erhebliche Raubdruckbestellungen sowohl beim Seminar-Verlag in Frankfurt als auch bei der Druckerei D., Berlin, vorgenommen hat.

Bd. V, Bl. 214
Bd. III, Bl. 194
Bd. I, Bl. 159, 160

Nachdruckbestellungen hat auch der besch. R. (Spartakus-Vertrieb) vorgenommen und, ebenso wie K., für den Vertrieb der Raubdrucke mit Hilfe der Kooperative gesorgt. R. hat dabei die von ihm vor 1973 bereits aufgebauten Beziehungen zu dem besch. A. genutzt und sie im Jahre 1975 auf den besch. M. ausgedehnt. Dieses Verhalten spricht zugleich für das Vorhaben der Ausdehnung der Raubdruckgeschäfts, die von der Kooperative für die kommenden Jahre in Aussicht genommen worden sein dürfte und erst durch die Ermittlungserfolge abrupt gestoppt worden ist.

Bd. III, Bl. 33
Bd. V, Bl. 143-149
a, BWH „Lieferscheine“

Einen erheblichen Anteil an dem Funktionieren der Kooperative hatten offenbar auch die besch. X.,Y.,Z. (Prolit-Vertrieb), die nicht nur als Prolit-Vertrieb wesentliche Auftraggeber und Abnehmer gegenüber der Druckerei A. waren, sondern durch ihre noch engeren Geschäftsbeziehungen zum Maulwurf-Vertrieb in Berlin in besonders hohem Maße den Raubdruck-Absatz in der Bundesrepublik und in Berlin ermöglicht und gefördert haben. Eine nach 1973 erschienene Liste, auf der Raubdrucktitel unter einer Pseudonym-Bezeichnung angeboten werden, wird dem Prolit-Vertrieb zugeschrieben.

BWH g) S. 1 + 2

Bd. III, Bl. 6ff.

Der Seminar-Verlag, der während der Zeit seines Bestehens von den besch. R. und T. verantwortlich geleitet wurde, hat sich neben der Druckerei A. Göttingen, als Haupthersteller von Raubdrucken erwiesen. Zweifellos bestanden zwischen R. und den einzelnen Mitgliedern des VLB, jedenfalls zu den Mitgliedern der Kooperative, sehr enge Beziehungen. So wird es verständlich, daß R. nach Aushebung des Seminar-Verlages mit aller Selbstverständlichkeit für R. (Spartakus-Vertrieb) bei A. auftrat und weitere Buchbestellungen vornahm. Nicht unbeachtlich erscheint hier der Umstand, daß der besch. R. zum Zeitpunkt der Aushebung des Seminar-Verlages die dortige Druckkapazität auch qualitativ von ursprünglich einfachen Ferti-

Bd. III, Bl. 25

gungsmethoden zu einer gewissen Perfektion entwickelt hatte, wie das auch der Nachdruck von Teilen der Freud-Ausgabe erweist. Infolge der Einbettung des Seminar-Verlages in die Szenerie des linken Buchhandels in Frankfurt einerseits und die studentischer Aktionen
Bd. V, Bl. 219 (ASTA-Druckerei, Hilfsarbeiten durch Studenten) andererseits, war der Verlag durchaus in der Lage, auch zukünftigen Ansprüchen der Raubdruckbesteller gerecht zu werden, und es liegt von daher der Verdacht nahe, daß R. nicht zuletzt aufgrund dieser Umstände im September 1973 für die Raubdruckherstellung bestellt wurde.

Die Druckerei A. in Göttingen war seit 1971 mit der Herstellung von Raubdrucken befaßt. Der besch. A. hat diese Tätigkeit als selbstverständlichen Anteil der Gesamtproduktion seiner Druckerei aufgefaßt und hat so außenstehenden Bestellern besonders lukrative und damit für ihn konkurrenzlose Angebote unterbreiten können. Die Buch-
Bd. III, Bl. 211 druckerei A. ist derart umfangreich in den Vertriebsverbund der Kooperative eingebunden, daß sie auch jetzt noch, zumindest von dem besch. R. in erheblichem Maße mit dem Druck linker Literatur beauftragt wird. Hierzu ist, erst nach dem März 1976, eine Betriebserweiterung (Anschaffung einer neuen, größeren Maschine)erfolgt.

Bd. V,Bl. 153ff Der besch. M. betreibt eine im Verhältnis zur Fa. A. kleine Druckerei. Es kann unterstellt werden, daß der besch. R. erst durch Vermittlung von A. an die Druckerei M. herangetreten ist. Sowohl wegen der geringeren Kapazität als auch wegen des kürzeren Zeitraums, der für die Herstellung von Raubdrucken zur Verfügung stand, ist der Anteil dieser Druckerei an dem gesamten Tatgeschehen nur gering.

b) örtlich

In örtlicher Hinsicht zeichnet sich ein gewisser Schwerpunkt in dem Dreieck Basis/Maulwurf, Berlin, Prolit, Gießen und Seminar-Verlag,
BWH Frankfurt, ab. Der Schwerpunkt ergibt sich zum einen aus der beson-
e) und „Liefer- ders engen Geschäftsbeziehung zwischen Prolit und Maulwurf und
scheine“ zum anderen aus der festen Auftragsbindung des besch. R. mit seinem Seminar-Verlag, Frankfurt, an den Besteller K. (Basis-Vertrieb später Maulwurf-Vertrieb), der nach den Umständen zugleich für die Kooperative, insbesondere aber für den engeren Geschäftspartner Prolit, gehandelt hat.

Ein weiterer Schwerpunkt ist in dem Auftragsverhältnis zwischen R., Hamburg, und A., Göttingen, zu sehen. Es ist dabei jedoch zu beachten, daß ein ähnlich gelagertes Auftragsverhältnis auch zwischen A., Göttingen und N./M./S., Gießen bestanden hat.

Der Hauptanteil der Raubdrucke wurde in Göttingen bei den Druckereien A. und M. hergestellt. Beide Hersteller sind jedoch aus rein
Bd. III, Bl. persönlichen Motiven, nämlich zur Sanierung ihrer Privatunterneh-
192,211 men, am Tatgeschehen beteiligt gewesen. Darüber hinaus hat ein

Bd. V, Bl. 162 ideell begründetes Interesse, wie dies bei den Gründern der Kooperative zum Ausdruck kommt, offensichtlich nicht vorgelegen.
Weitere Schwerpunkte der Raubdruckherstellung bzw. des Vertriebes waren nicht zu ermitteln. Vielmehr hat sich im Einzelfall herausgestellt, daß bei dem Auftauchen von Beständen der in diesem Verfahren bekanntgewordenen Raubdrucktitel die Phase der eigentlichen Endverbreitung angetroffen wurde oder daß es sich um Restbestände früherer Raubdrucke handelte. Ein personeller Zusammenhang zu der hier in Frage stehenden Kooperative ist in diesen Fällen nicht feststellbar gewesen.

c) zeitlich

BWH
a) Nach dem Zeitablauf ist für die Jahre 1973 bis Anfang 1976 eine deutliche Zunahme der Raubdrucke festzustellen, die in den letzten Jahren zugleich sowohl von der Titelauswahl als auch von der Gestaltung her eine qualitative Verbesserung erfahren haben.
Diese Erscheinung deckt sich mit den hiesigen Feststellungen über die Gründung der Kooperative im September 1973, über die Verbesserung der maschinentechnischen Ausstattung und mit den Erkenntnissen über den organisatorischen Zusammenhang der an der Kooperative beteiligten Vertriebe sowie über die in diesen Jahren aufrechterhaltene Bindung der Buchhandelsprojekte an die Regeln des VLB.
Nach den im März 1976 und im August 1976 erfolgten Durchsuchungsaktionen gegen Hersteller und Verbreiter von Raubdrucken ist hier kein illegaler Nachdruck von westlichen Literaturerzeugnissen mehr bekannt geworden.
Die Raubdruckszene, und zwar sowohl die Kooperative als auch Einzelhersteller, ist offenbar erheblich verunsichert. Nach hiesigen Erkenntnissen wird in Einzelfällen Literatur nachgedruckt, die in Verlagen der DDR, und zwar in volkseigenen Betrieben (VEB), erschienen ist. In diesen Fällen ist weder bekannt, ob hierzu Rechte vergeben wurden, noch ist ein Interesse seitens der Verlage zur Stellung von Strafanträgen erkennbar.

(Warkentien) (Gadebusch)

Um die Geschichte kämpfen. Ein Manifest*

Die Amnesie, die Gewerkschaften und politische Parteien der demokratischen Opposition mit den letzten Verwaltern des frankistischen Staats nach dem Tode des Diktators aushandelten, war ein Aspekt des Übergangs (vom Franco-Regime zur Monarchie, d.Ü.), der wichtige Konsequenzen für die historische Erinnerung an die frankistische Diktatur und an den Bürgerkrieg hatte. Die Straffreiheit bedeutete hinsichtlich der Vergangenheit eine Art Auslöschung und erzwang ein willentliches und 'notwendiges' Vergessen der gesamten Geschichte vor 1978. Damit war es notwendig geworden, eine neue Offizielle Geschichte zu schreiben - da ja die frankistische wie die antifrankistische Version der neuen etablierten Macht nicht mehr dienlich waren -, und zwar unter einem Blickwinkel, der die Gegensätze, mit denen der Spanische Bürgerkrieg endete, überwinden sollte.

Heute, wo in der kollektiven Erinnerung jegliche konfliktive, antagonistische Bezugnahme oder Verdeutlichung, daß der Bürgerkrieg auch ein Klassenkrieg war, verwischt ist, wird daran gearbeitet, sich ihn als Episode der bürgerlichen Geschichte wiederanzueignen. Den proletarischen und revolutionären Charakter des Bürgerkriegs einmal bagatellisiert oder ignoriert, nehmen die Mandarine der Offiziellen Geschichte die Wiederaneignung der Vergangenheit als Darstellung der historischen Herausbildung und Konsolidierung des demokratischen Bürgertums, oder, in den historischen autonomen Regionen (Katalonien, Baskenland, Galicien, d.Ü.), als Rechtfertigung ihrer Konstituierung als Nation in Angriff.

Die Arbeiterklasse wird ihrer historischen Rolle zugunsten der neuen demokratischen und nationalistischen Mythen des Bürgertums, das heute die ökonomische und politische Macht ausübt, enteignet.

DAS HISTORISCHE GEDÄCHTNIS IST EIN KAMPFFELD DES KLASSENKAMPFES. Die bürgerlichen Institutionen des staatlichen Kulturapparates werden stets versuchen, die Geschichtsschreibung zu ihrem Vorteil zu kontrollieren und zu benutzen, indem sie die Fakten, die die Klassenherrschaft in Frage stellen, verheimlichen, ignorieren oder verdrehen, womit sich - von wenigen und ehrenvollen Ausnahmen abgesehen - Historiker und Akademiker bereitwillig abfinden. Die Veröffentlichung von „Queridos camaradas" (von Elorza und Bizcarrondo), die Kapitel von Casanova, Solé und Villarroya in dem Buch „Víctimas de la guerra civil" (hrsg. von Santos Juliá) oder die unsagbare Veranstaltungsreihe über den Bürgerkrieg, die von März bis Mai vom servilen „Museu de Història de Catalunya" durchgeführt wurde, sind die jüngsten Beispiele, die die Offizielle Geschichte illustrieren, von der in diesem „Manifest" die Rede ist.

---

* Der folgende Text erschien zuerst in Heft 54 (September 1999) der Zeitschrift „Tranvía - Revue der Iberischen Halbinsel". Dort aus Platzgründen vorgenommene Kürzungen sind in der hier abgedruckten Fassung rückgängig gemacht worden; außerdem wurde die Übersetzung überarbeitet. Die Autoren der beiden im Text erwähnten Bücher - Antonio Elorza/Marta Bizcarrondo, Queridos camaradas. La Internacional Comunista y España, 1919-1939, Barcelona 1999 und Santos Juliá (Hrsg.), Víctimas de la guerra civil, Madrid 1999 - beschäftigen sich zum einen mit der Spanien-Politik der Kommunistischen Internationale und zum anderen mit dem Terror und seinen Opfern im Bürgerkrieg.

DIE OFFIZIELLE GESCHICHTE IST DIE KLASSENGESCHICHTE DER BOURGEOISIE. In der Realität einer in soziale Klassen geteilten Gesellschaft gibt es die Objektivität als platonische Vorstellung nicht. Im konkreten Fall der Geschichte des Spanischen Bürgerkriegs zeichnet sich die Offizielle Geschichte durch ihre außerordentliche Unfähigkeit und ihr nicht weniger extravagantes Verhalten aus. Die Unfähigkeit wurzelt in ihrem absoluten Unvermögen, ein Mindestmaß an wissenschaftlicher Strenge zu erreichen oder dies wenigstens zu versuchen. Das Verhalten entstammt dem bewußten Ignorieren oder Negieren der Existenz einer starken revolutionären, mehrheitlich libertären Bewegung, die, ob es einem paßt oder nicht, alle Aspekte des Bürgerkriegs bestimmte. Die Funktionäre der Bourgeoisie auf dem Gebiet der Geschichtsschreibung leisten sich dabei (auch aus bürgerlicher Perspektive gesehen) verschiedene intellektuelle Irrtümer:

SIE VERHERRLICHEN UND LOBEN die Methoden und die repressive Effizienz des SIM (Servicio de Investigación Militar = Geheimdienst der republikanischen Regierung, d.Ü.). Vielleicht sind sie sich nicht bewußt, daß sie damit auch eine Lobrede auf die Folter abgeben - und dabei ist es sogar möglich, daß sie persönlich Befürworter eines Prozesses gegen Pinochet sind. Es handelt sich hier um einen Aspekt, der wie kein anderer den Einfluß von Klassenperspektiven und -interessen bei der Arbeit der Historiker aufzeigt, denn diese Eloge auf die gegen die Revolutionäre gerichtete Effizienz des SIM findet ihre Parallele in dem Erschrecken angesichts der Klassengewalt, die im Juli 1936 von „unkontrollierten Elementen" gegen das Bürgertum ausgeübt wurde. Es mag sich bei diesen Historikern um Spezialisten in Fragen der Gewalt, um fähige Buchhalter gewaltsamer Tode handeln, die dennoch eine totale Parteilichkeit zeigen, wenn sie das als anarchistischen „Terror" oder polizeiliche „Effizienz" beurteilen, was stets nichts anderes als die Gewalt einer Klasse gegen eine andere ist. Nur daß für sie eben die Arbeitergewalt Terror ist, die vom SIM ausgehende Gewalt hingegen Effizienz. Es gibt dafür keinen anderen Grund als ihre Klassenperspektive. Die Gewalt wird mit zweierlei Maß gemessen, wie in einem Tauziehen zwischen dem, der sie ausübt, und dem, der sie erleidet.

SIE NEGIEREN, obwohl sie es lieber ignorieren würden, da dies bequemer, effektiver und eleganter ist, die entscheidende Kraft einer revolutionären, mehrheitlich anarchistischen Bewegung in der republikanischen Zone.

SIE NEGIEREN, oder verkleinern bis zur Verfälschung belegbarer Ereignisse, die enorme repressive, reaktionäre und komplizenhafte Rolle der Katholischen Kirche beim Staatsstreich der Militärs und ihre aktive Beteiligung an der Vorbereitung, Entfesselung und Absegnung der anschließenden faschistischen Unterdrückung.

SIE BEDAUERN, daß George Orwell ein 'verfluchtes' Buch geschrieben hat, das man nie und nimmer lesen sollte, und Ken Loach einen 'entsetzlichen' Film gedreht hat, den man sich nie und nimmer ansehen sollte.

Wir wollen ein Alarmsignal gegen eine zunehmende Anzahl revisionistischer Historiker des Spanischen Bürgerkriegs geben. Ein Alarmsignal wegen der dezidierten Verfälschung historischer Sachverhalte, der sie sich trotz der vorhandenen Dokumente rühmen. Die Ereignisse selber geraten so in Verborgenheit, die Dokumente werden ignoriert oder uminterpretiert. Die Historiographie des Bürgerkriegs ist von einer kämpferischen Geschichtsschreibung - geschrieben von Protagonisten und Zeitzeugen

des Bürgerkriegs, mit allen Risiken, die das beinhaltet, aber auch mit der unersetzlichen Leidenschaft derjenigen, die nicht mit Worten spielen, denn damals setzten sie ihr Leben aufs Spiel - zu einer albernen akademischen Geschichtsschreibung geworden, die sich durch Unsinn, Unverständnis und sogar Verachtung gegenüber den Aktivisten und Organisationen der Arbeiterbewegung auszeichnet. Ein Alarmsignal wegen der zunehmenden Banalisierung durch die Offizielle Geschichte und der methodischen Marginalisierung jener Forschungen, und seien sie noch so streng, die die entscheidende historische Rolle der Arbeiterbewegung hervorheben.
Es gibt nicht nur ein absolutes Unvermögen der bürgerlichen Historiker, die historische Gegebenheit einer revolutionären Massenbewegung im Spanien von 1936 zu verstehen, sondern auch eines, diese überhaupt zur Kenntnis zu nehmen; wir stehen vor einer Geschichtsschreibung, welche die revolutionäre Bewegung während des Bürgerkriegs negiert.
Die Offizielle Geschichte zeichnet den Bürgerkrieg als Dichotomie zwischen Faschismus und Antifaschismus, was den Konsens zwischen den akademischen Historikern von links und rechts, den katalanischen Nationalisten und den Poststalinisten erleichtert, die alle zusammen darin übereinstimmen, das republikanische Fiasko dem Radikalismus von Anarchisten, Poumisten und revolutionären Massen zuzuschreiben, die sich auf diese Weise in das gemeinsame Sühneopfer verwandeln.
Mit dem Ignorieren, Auslassen und Herunterspielen der proletarischen und revolutionären Konnotationen, die die republikanische Zeit und den Bürgerkrieg charakterisieren, schafft es die Offizielle Geschichte, alles umzukehren, so daß ihre Wortführer sich die Arbeit machen, alles neu zu schreiben und auf diese Art und Weise die Enteignung des historischen Gedächtnisses zu vollenden. Auf diese Weise wird die Enteignung des historischen Gedächtnisses als ein weiterer Akt im Prozeß der allgemeinen Enteignung der Arbeiterklasse vollendet. Letztlich ist es die Historiographie, die die Geschichte erarbeitet. Wenn parallel zum Verschwinden der Generation, die den Krieg erlebte, die Bücher und Handbücher der Offiziellen Geschichte die Existenz einer großartigen anarchistischen und revolutionären Bewegung ignorieren, dann wird man sich in zehn Jahren zu sagen trauen, daß es diese Bewegung nicht gegeben hat. Die Mandarine glauben fest daran, daß das, worüber sie nicht schreiben, niemals existiert hat: Wenn die Geschichte die Gegenwart in Frage stellt, verneinen sie sie.
Es gibt einen flagranten Widerspruch zwischen einer Tätigkeit zur Wiederaneignung des historischen Gedächtnisses und dem Beruf der Diener der Offiziellen Geschichte, der notwendigerweise das Vergessen und die Ausradierung einer mächtigen revolutionären Massenbewegung in der Vergangenheit, und damit ihrer Möglichkeit in der Zukunft, nach sich zieht. Dieser Widerspruch zwischen der Tätigkeit und dem Beruf löst sich durch Ignoranz gegenüber dem, was sie wissen oder wissen sollten; und dies verwandelt sie in Toren. Die Offizielle Geschichte gibt vor, objektiv unparteiisch und global zu sein. Aber sie zeichnet sich durch ihre Unfähigkeit aus, den Klassencharakter ihrer angeblichen Objektivität zu erkennen. Diese ist notwendigerweise parteiisch, und kann keine andere Perspektive als die der Bourgeoisie einnehmen. Sie ist notwendigerweise ausschließend, indem sie die Arbeiterklasse aus der Vergangenheit, der Zukunft und der Gegenwart ausschließt. Die Offizielle Soziologie insistiert darauf, uns davon zu überzeugen, daß es keine Arbeiterklasse und keinen Klassenkampf mehr gibt;

der Offiziellen Geschichte fällt es anheim, uns davon zu überzeugen, daß es sie niemals gab. Eine verewigte Gegenwart, gefällig und akritisch, banalisiert die Vergangenheit und zerstört das historische Bewußtsein.
Die Historiker der Bourgeoisie müssen die Vergangenheit neu schreiben, so wie es der Große Bruder ständig tat. Sie müssen verheimlichen, daß der Bürgerkrieg ein Klassenkrieg war. Wer die Gegenwart kontrolliert, kontrolliert die Vergangenheit; wer die Vergangenheit kontrolliert, entscheidet über die Zukunft. Die Offizielle Geschichte ist die Geschichte der Bourgeoisie; ihre Mission heute ist die Mystifizierung der Nationalismen, der liberalen Demokratie und der Marktwirtschaft, um uns davon zu überzeugen, daß sie ewig, unveränderlich und unabsetzbar sind.
Die Unterzeichner dieses Manifests bekunden ihre Gegnerschaft dazu in diesem Kampf um die Geschichte.

Barcelona, 8. Juli 1999

Unterzeichner: Manuel Aisa (Präsident des Ateneu Enciclopèdic Popular); José Borrás (Autor mehrerer Bücher über den Bürgerkrieg); Antoni Castells (Autor von Studien zu den Kollektivierungen); Xavier Díez (Historiker); Andy Durgan (Historiker, historischer Berater bei Ken Loachs Film „Land and Freedom"); Chris Ealham (Historiker an der Universität von Cardiff); Ramón Gabarrós (Sekretär des Ateneu Enciclopèdic Popular); Juan José Gallardo (Historische Arbeitsgruppe José Berruezo, Verfasser einer Biographie über Ortiz); Carlos García Velasco (Herausgeber von Texen zum Rätekommunismus und zum Bürgerkrieg); Agustín Guillamón (Historiker); José Luís Gutiérrez Molina (Historiker); Fernando Guzmán (Geschichtsstudent); Miquel Izard (Professor für Geschichte, Universität Barcelona); Antoni Jutglar (Historiker); Ramsey Kanaan (Direktor der AK Press, San Francisco); Mary Low (Autorin des 1937 erschienenen „Red Spanish Notebook"); Rafael Maestre (Fundación Salvador Seguí, Valencia); Dolores Marín (Historikerin); José Manuel Márquez (Historische Arbeitsgruppe José Berruezo, Verfasser einer Biographie über Ortiz); Jesús Martínez (Mitglied des Redaktionsbeirats der Zeitschrift „Polémica"); Frank Mintz (Autor von Untersuchungen über die Selbstverwaltung, die Ereignisse im Mai 1937 und die „Amigos de Durruti"); Pilar Molina (Fundación Salvador Seguí, Valencia); Ramón Molina (Historiker); Xavier Oller (Lehrer); Vincenzo Paglione (Übersetzer); Barry Pateman (Direktor der Kate Sharply Library, London); Abel Paz (Historiker; Verfasser einer Biographie über Buenaventuri Durruti); Eduard Pons Prades (Historiker); José Quesada (Mitglied der Bolschewistisch-Leninistischen Gruppe im Bürgerkrieg); Paco Ríos (Fernsehautor); Antonina Rodrigo (Historikerin); Rafael Roldán (Arzt); Juanjo Romero (Historiker); Sergi Rosés (Herausgeber von Texen zum Rätekommunismus und zum Bürgerkrieg); Carles Sanz (Historiker, CNT-Mitglied); Ignasi Sendra (Licenciado en Historia Contemporánea); Paul Sharkey (Historiker, Übersetzer); Reiner Tosstorff (Historiker); Assumpta Verdaguer (Centre Documentació Històrico-Social des Ateneu Enciclopèdic Popular);
Kollektive: AK Press (San Francisco); Für die surrealistische Gruppe in Madrid: Conchi Benito, Eugenio Castro, Oscar Delgado, Javier Gálvez, Jesús García Rodríguez, Lurdes Martínez, José Manuel Rojo; Gruppo operaio autorganizzato Magneti Marelli; Kate Sharpley Library; Rete operaia Precari Nati;
Zeitschriften: Anthropos. Revista de documentación científica de la cultura; Balance. Cuadernos de historia del movimiento obrero; Collegamenti Wobbly. Per l'organizzazione diretta di classe; Polémica. Revista de información crítica y pensamiento.

Aus dem Spanischen: Walter Frey

Rezensionen und Hinweise

Hans-Martin Blitz, Aus Liebe zum Vaterland. Die deutsche Nation im 18. Jahrhundert, Hamburg: Hamburger Edition, 2000, 437 S.
Jörg Echternkamp, Der Aufstieg des deutschen Nationalismus (1770-1840), Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag, 1998, 675 S.
Peter Alter/Claus-Ekkehard Bärsch/Peter Berghoff (Hrsg.), Die Konstruktion der Nation gegen die Juden, München: Wilhelm Fink Verlag, 1999, 290 S.

Obwohl die Literatur zur Geschichte des deutschen Nationalismus längst schon ganze Bibliotheken füllt, sind viel Fragen hinsichtlich seiner Ursprünge, seiner spezifischen Entwicklung und schließlich auch seiner historischen Konsequenzen bis heute offen geblieben. Mancherlei allzu beliebte Erklärungsansätze sind umstritten oder gar fragwürdig. Die tradierte Verknüpfung der Anfänge des deutschen Nationalismus mit den antinapoleonischen Reaktionen und Kriegen zu Anfang des 19. Jahrhunderts erscheint im Nachhinein auch als eine wissenschaftlich verbrämte Tradierung nationalistischer Argumentationen; insbesondere der spezifische antifranzösische Effekt des deutschen Nationalismus erhält durch die Anbindung an die sogenannten „Befreiungskriege" gegen Napoleon den üblen Beigeschmack einer Art nachträglicher Legitimation. Tatsächlich wird man, will man den Ursprüngen und Traditionen deutschnationaler Argumentationen auf die Spur kommen, erheblich weiter in die Geschichte zurückgehen müssen, als dies gemeinhin üblich ist. Die jahrhundertelange Zersplitterung der „teutschen Lande" hat entscheidend dazu beigetragen, eine nicht einmal mit dem kleindeutschen Kaiserreich von 1871 beendete spezifische nationalistische Argumentationsstruktur herauszubilden, die sich in entscheidenden Punkten von jenen insbesondere westeuropäischen Nationalismen unterscheidet, die sich parallel zur dortigen Staatenbildung entwickelten. Zum begrifflichen Kristallisationspunkt dieser spezifisch deutschen Tradition wurde die nicht erst seit Herder gebräuchliche, von diesem aber ins Zentrum einer nationalen Identitätsstiftung erhobene Fiktion eines sich über Sprache, Kultur und schließlich Blut definierenden Volkes, das erst über den Ausschluß aller als irgendwie fremd definierten Menschen zu sich selbst findet. Diesem ausschließenden Nationalismus ist konsequenterweise der Begriff des Bürgers oder Staatsbürgers, der sich nicht über kulturalistische oder rassistische Zuschreibungen definiert, sondern über die Zugehörigkeit zu einem rechtlich definierten Gemeinwesen, fremd geblieben. Die gegenwärtigen Versuche der rotgrünen Regierung - dies sei als aktuelle Anmerkung an dieser Stelle erlaubt -, über die Anbindung an eine NATO-funktionale Definition von Menschenrechten den Anschluß an westliche Demokratietraditionen zu finden, ohne im Zusammenhang mit den aktuellen Diskussionen über Einwanderung und Einbürgerung endlich zumindest an die westlichen Traditionen des Staatsbürgertums anzuknüpfen, wirken nicht nur deplaziert, sondern legen die Annahme nahe, daß die neue „Berliner Republik" viel stärker spezifisch deutschen nationalistischen Traditionen verhaftet bleibt, als man dies anzunehmen geneigt ist; möglicherweise haben sowohl der mörderische rechtsradikale Straßenmob als auch die offensichtlich zunehmend aus politisch gescheiterten Kreisen der 68er Generation sich rekrutierenden nationalistischen Vor- und Nachdenker für diesen Sachverhalt ein instinktiveres Gespür als jene modisch-feuilletonistische Intelligenz, die sich in der Rolle des emanzipierten europäischen oder gar Weltbürgers intellektuell zur Ruhe gesetzt hat.

Daß die Anfänge des deutschen Nationalismus historisch weit vor den antinapoleonischen „Befreiungskriegen" anzusiedeln sind, war nicht nur den Apologeten dieses Nationalismus im 19. und 20. Jahrhundert bekannt, sondern wird auch von heutigen Historikern grundsätzlich durchaus nicht bestritten. Allerdings wird der Nationalismus in der neueren Geschichtsschreibung durchweg als Phänomen der Moderne, des Übergangs zur bürgerlichen Gesellschaft interpretiert und somit - da dieser Übergang gerade in der „verspäteten Nation" Deutschland in größerem Maße erst im 19. Jahrhundert zu verorten ist - im Kontext der bürgerlichen Selbstfindungsprozesse seit der antinapoleonischen Reaktion und seit dem Wiener Kongreß angesiedelt; in dieser Sichtweise gibt es somit gute Gründe, die viel älteren ideologischen Vorleistungen, auf deren Argumentationsmuster später vielfach nur noch aus jeweils aktuellen Anlässen zurückgegriffen werden mußte, mehr oder weniger außen vor zu lassen. Dieser allzusehr vernachlässigten „Vorgeschichte" des deutschen Nationalismus widmet sich die Arbeit von Hans-Martin Blitz.

Blitz konzentriert sich zwar auf das 18. Jahrhundert, thematisiert aber in einem umfangreichen einleitenden Kapitel auch den zeitlich früheren „Vaterlandsdiskurs in Humanismus und Barock". Die Anfänge nationaler Diskurse mit einer Tendenz zur Aufhebung des tradierten christlichen Universalismus sind bereits im Kontext humanistischer Gelehrsamkeit um das Jahr 1500 anzusiedeln. Insbesondere die Wiederentdekkung von Tacitus Schrift „Germania" führte sowohl bei humanistischen Intellektuellen wie Ulrich von Hutten oder Konrad Celtis und in der Folge bei Barockdichtern wie Johann Michael Moscherosch oder Daniel Casper von Lohenstein zu einer positiven Anknüpfung an germanische Mythen und Traditionen, in deren Folge sich bereits jene spezifischen Argumentationen herauskristallisierten, die für die Strukturen des deutschen Nationalismus bis heute bestimmend sind. Im Unterschied zu westeuropäischen, insbesondere auch französischen Entwicklungen, sind es *„gerade keine Prozesse der Staatenbildung, die am Beginn einer deutschen Nation stehen, sondern diskursive Imaginationen." „Eine kleine Elite"*, so faßt Blitz diesbezügliche Überlegungen Herfried Münklers zusammen, *„verschaffe ihren fiktiven Entwürfen Germaniens durch Narrationen, Symbole und Mythen eine rein imaginäre Wirklichkeit."* Diese *„imaginäre Wirklichkeit"*, die - und das gilt auch für spätere Zeiten - immer auch als Reflex intellektueller Selbstfindungsprozesse und Selbstverständigungsdebatten im Rahmen des bürgerlichen Emanzipationsprozesses zu betrachten ist, gewinnt ihre spezifische historische Wirksamkeit nicht zuletzt auch im Kontext des Protestantismus. Spätestens um 1600 ist eine verstärkte Anbindung des nationalen Diskurses an konfessionelle Auseinandersetzungen zu beobachten; ein *„humanistisch-protestantische(r), antirömische(r) Germanendiskurs"* hat *„Abgrenzungen gegenüber einer lateinisch-französischen, unter dem Begriff des 'Welschen' zusammengefaßten Dominanz romanischer Sprache und Kultur sowie moralische Legitimation dieser Betonungen des 'Eigenen' gegenüber dem 'Fremden'"* zur Folge. Ein fiktives „Teutschland" bedarf der Benennung realer Feinde, die zuerst im Süden und schließlich auch im Westen, im römischen Katholizismus mit seinem Universalitätsanspruch und in der Zivilisation des französischen Adels gefunden werden; imaginäre Identität nach innen bedarf der realen Abgrenzung nach außen. Dieser über Ausgrenzung funktionierende Konstitutionsprozeß einer imaginierten „teutschen" Nation setzt sich, wie Blitz an einer ganzen Reihe von eindrucksvollen Beispielen aufweist, entgegen der tradierten Auffassung, daß es sich beim aufklärerischen Patriotismus um nichts anderes als eine friedfertige, weitgehend antidespotisch ausgerichtete Vaterlandsliebe gehandelt habe, im Zeitalter der Aufklärung

fort. Blitz zeigt dies am Beispiel einiger Hermannsdichtungen aus der Zeit der frühen Aufklärung, diverser Flugschriften aus der Zeit des Siebenjährigen Krieges, in denen preußische Propagandisten verschärfte antifranzösische Feindbilder entwerfen und bedienen, das *„Protestantisch-Göttliche"* gegen das *„Katholisch-Teuflische"* ausspielen und Preußen zum auserwählten Volk hochjubeln, der „Nationalgeist-Debatte", die sich an der 1765 von Friedrich Karl von Moser veröffentlichten Schrift „Von dem Deutschen National-Geist" entzündete und schließlich der stürmenden und drängenden Vaterlandsbegeisterung von Herder und Klopstock sowie der Poeten des „Göttinger Hain". In unterschiedlicher Gemengelage werden in diesen Jahrzehnten in durchaus verschiedenen Zusammenhängen diverse gleichermaßen identitätsstiftende wie ausgrenzende Motive aufgegriffen und gebündelt, die im intellektuellen Gedächtnis gespeichert werden und sich im Laufe der Jahre immer stärker zu Weltanschauungen verdichten; das reicht von der Übertragung religiöser Bilder und Vorstellungen auf Volk und Vaterland, der damit einhergehenden Konstituierung der Nation als Glaubensgemeinschaft, dem übersteigerten Gefallenenkult, der aggressiven Abgrenzung gegen äußere Feinde, insbesondere in Gestalt der Franzosen, bis zur moralischen Überhöhung kollektiver Identität, in der bereits die fatale Projektion einer Abstammungsgemeinschaft aufscheint. Blitz verweist abschließend darauf, daß am Ende des 18. Jahrhunderts *„das Ensemble nationaler Identitäts- und Abgrenzungsentwürfe noch keineswegs festgeschrieben war"* und insofern *„von einer Vereinheitlichung des Diskurses noch lange keine Rede sein (konnte)"*. Allerdings, so hält er gegen die in der Forschung tradierten Auffassungen fest, vollzog sich in den Jahren nach 1789 und 1806 *„nicht die Geburt des modernen Nationalismus, sondern die Ausarbeitung und Neugewichtung lange vorhandener Funktionszusammenhänge"*.

Dieser Ansicht stimmt Echternkamp, dessen Arbeit in zeitlicher Hinsicht an diejenige von Blitz anschließt, im Prinzip zu. Auch für ihn gilt, daß sich erst auf dem Hintergrund einer mit der *„Herausbildung einer sozialen Trägerschicht und ihrer Aktions- und Organisationsformen"* einhergehenden und schließlich in *„geschichtsphilosophischen Konzeptionen"* kulminierenden *„Verdichtung des diffusen Nationalgefühls auf der Grundlage jahrhundertealter, um die Germanen-Deutschen kreisender Topoi"* der Erfolg des Konzepts Nation nachvollziehen läßt und daß demzufolge *„die Annahme eines Bruchs um 1800"* zumindest stark zu relativieren ist. Allerdings vertritt er die These, *„daß nationalistische Ideen ihre 'spezifisch moderne Wirkungsmächtigkeit' erst mit dem wachsenden politischen und kulturellen Einfluß des Bürgertums im 19. Jahrhundert gewannen"* und demzufolge der Nationalismus seine besondere Qualität erst als *„Ideologie vor der Folie des Modernisierungsprozesses"* entfalten kann. Indem er auf die Wirkkraft lange tradierter nationalistischer Vorstellungen und Konzeptionen verweist, als deren insbesondere seit dem Zeitraum seiner Untersuchung geltenden *„geschichtsphilosophischen Kernpunkt"* er die Idee des Volkes ausmacht, lehnt Echternkamp jedoch den klassischen modernisierungstheoretischen Ansatz, demzufolge der Nationalismus als bloße Reaktion auf soziale Umbrüche zu erklären ist, als unzulässige Verkürzung ab. Insofern ihn nicht nur sozial-, sondern auch mentalitäts- und ideengeschichtliche Traditionen und Verknüpfungen interessieren, verortet er den Nationalismus durchaus in einem über die in der Forschung immer noch weitgehend geltenden Ordnungsschemata hinausreichenden historischen Kontinuum.

Unterteilt ist die Arbeit Echternkamps, abgesehen von der Einleitung und dem Resümee, in drei umfangreiche Kapitel, wobei im ersten Teil die „Genese des Frühnationalismus von 1770 bis 1800", im zweiten Teil die „Nationalistischen Ordnungsvorstel-

lungen von 1800 bis 1820" und schließlich im dritten Teil die „Nationalisierung der Gesellschaft in der Restaurationszeit von 1820 bis 1840" behandelt werden. Es sind, so lassen sich Echternkamps Überlegungen zur Ausgestaltung nationalistischer Konzeptionen in der ersten von ihm behandelten Phase resümieren, insbesondere bildungsbürgerliche Eliten, die angesichts ihrer sozialen und politischen Marginalisierung in den zersplitterten „teutschen" Landen die Idee einer deutschen Kulturnation entwickeln, in deren Zentrum das als Sprachgemeinschaft definierte Volk zum kollektiven Handlungs- und zum Teil wohl auch Hoffnungsträger wird. Sprache, Literatur, Theater und die darüber vermittelte bürgerliche Moral werden zu Medien einer bildungsbürgerlichen Selbstverständigung, die sich zum einen von der französischen Kultur - die als Adelskultur angesehen wird - abgrenzt, und zum andern im Rückgriff auf tatsächliche oder vermeintliche germanische oder deutsche Eigenheiten den antirömischen und antiwestlichen Reformator Luther zur deutschen Leitfigur stilisiert; „deutsch" wurde jenseits aller geographischen Definitionen zu einer ideologisch aufgeladenen moralischen Kategorie. *„Nationalismus"*, so Echternkamp, *„kann in dieser Perspektive als ein Aspekt der Bürgerlichkeit interpretiert werden, der geeignet war, dem ideellen Interesse einer neuen Gesellschaftsschicht an ihrer sozialen Integration zu entsprechen."* In die zweite von Echternkamp behandelte Phase, die Jahre zwischen 1800 und 1820, fallen auch jene preußischen „Befreiungskriege", in deren Kontext nationalistische Theoreme ohne Zweifel eine *„neue Qualität"* gewannen; allerdings wird jetzt auch deutlich, daß sich hinter der *„Zuordnungskategorie 'deutsch'" „ein in vielen Aspekten gegensätzliches Verständnis der nationalen Ordnung verbarg"*, wie Echternkamp am Beispiel der Rheinbundpublizistik auf der einen und des an alte Reichstraditionen anknüpfenden, insbesondere in Wien zu lokalisierenden katholisch-christlichen Kosmopolitismus auf der anderen Seite ausführt. Im Gegensatz und in Absetzung zum Rheinbund-Nationalismus und zum konservativen Nationalismus katholischer Provenienz konzipierten, so Echternkamp, einschlägig bekannte Autoren in den Jahren *„von 1807 bis 1813 auf Drängen und mit Unterstützung der preußischen Reformer eine Gegenideologie"*. Im Rahmen dieses Projektes kristallisierte sich eine Konzeption von Nation heraus, *„die sich zum einen außenpolitisch gegen das napoleonische Herrschaftssystem wendet, zum anderen innenpolitisch frühliberale, nicht konservative Ordnungsvorstellungen einfließen läßt"*. In den Jahren nach 1820 nahm dieses frühliberale Konzept, das auf konstitutionell abgesicherte und tradierte feudale Strukturen zurückdrängende politische Partizipation abzielte und sich dabei gegen den aufkommenden „Pöbel" abgrenzte, erste Konturen an. Die Durchsetzungskraft der nationalen Bewegung dieser Jahre, die sich im Anschluß an die territoriale Neugliederung Deutschlands nach dem Wiener Kongreß und den Bruch des Verfassungsversprechens durch den preußischen König in einem ausdifferenzierten bürgerlichen Vereinswesen organisierte und ideologisch u.a. über eine nationale Geschichtsschreibung, in der das Volk zum Subjekt eines teleologisch interpretierten Geschichtsprozesses wird, definierte, *„resultierte vor allem"*, so die letztlich zentrale These Echternkamps, *„aus seiner Wahlverwandschaft mit dem Frühliberalismus"*. Dieser liberale Nationalismus, der politisch darauf abzielte, die tradierte Legitimität des Feudalssystems *„in die Legalität eines nationalen Verfassungsstaates zu überführen"*, transportierte allerdings *„eine bittere Frucht"* in seinem Gepäck: *„Der Dreh- und Angelpunkt des deutschen Liberalnationalismus, die Rückbindung jeglicher Freiheit und Entwicklung an die metaphysische Entität 'Volk', zog an einer zentralen Stelle von Anfang an eine klare Trennlinie zu jeder vernunft- und naturrechtlichen Argumentation."*

Es ist kein Geheimnis, daß im Zuge der völkisch-nationalen Identitätsstiftung der Abgrenzung gegen außen - insbesondere den tradierten Erbfeind Frankreich - eine Abgrenzung nach innen entsprach, zu deren bevorzugtem Objekt die jüdische Bevölkerung wurde. Um so verwunderlicher ist es, daß dieser Aspekt weder von Blitz noch von Echternkamp thematisiert wird. Auch wenn, wie von Echternkamp gezeigt, der Nationalismus des frühen 19. Jahrhunderts stark mit dem seinerzeitigen politischen Liberalismus konnotiert war, ist nicht zu übersehen, daß er zugleich immer auch unterschiedlich ausgeprägte antisemitische Haltungen und Argumentationen transportierte. Die Tatsache, daß dieser unmittelbare Zusammenhang zwischen Nationalismus und Antisemitismus, der keineswegs aus dem historischen Nichts heraus im „Projekt Auschwitz" kulminierte, in der tradierten Geschichtsschreibung weitgehend ausgeblendet wird, mag dem unbefangenen Beobachter zu der Vermutung Anlaß geben, daß diese Ausblendung selbst wiederum Ausdruck eines latenten Antisemitismus sein könnte.
Dem offensichtlich gerne verdrängten Aspekt der antisemitischen Dimension des deutschen Nationalismus widmen sich die insgesamt vierzehn Beiträge des von Peter Alter, Claus-Ekkehard Bärsch und Peter Berghoff herausgegebenen Bandes, der eine Tagung des Duisburger Ludwig Steinheim-Instituts für deutsch-jüdische Geschichte vom November 1996 dokumentiert. Die Beiträge, auf die im einzelnen einzugehen an dieser Stelle nicht möglich ist, beleuchten unterschiedliche Aspekte der antisemitischen Dimension des deutschen Nationalismus in den letzten beiden Jahrhunderten, wobei im ersten Teil unter dem Titel „Nationswerdung und Antisemitismus" mit Beiträgen von Stefan Rohrbacher, Andreas Biefang, Hermann von der Dunk, Ludger Heid, Notker Hammerstein und Werner Bergmann der Zusammenhang von Nationalismus und Antisemitismus an verschiedenen, zeitlich aufeinander folgenden historischen Beispielen expliziert wird und im zweiten Teil unter dem Titel „Antisemitische Paradigmen in den nationalen Ideologien" mit Beiträgen von Peter Berghoff, Michael Jeismann, Claus-Ekkehard Bärsch und Cornelius Castoriadis thematische Schwerpunkte gesetzt werden. In einem kürzeren dritten Teil folgen unter dem Titel „Nation - eine brüchige Konstruktion?" Beiträge von Ernst Schulin, Shulamit Volkov und Peter Pulzer.
Stefan Rohrbacher weist in seinem Beitrag einmal mehr darauf hin, daß der Antisemitismus gerade im frühen 19. Jahrhundert im Kontext der damaligen Emanzipationsdebatten eine nicht zu unterschätzende Rolle spielte; insbesondere *„dem eigentümlichen Zusammenklang von Revolution und Judenverfolgung"* in der Vormärzzeit und in den Revolutionsjahren 1848/49 wird zukünftig wohl noch einige Aufmerksamkeit zu widmen sein. Es gibt sicherlich keine antisemitische Logik, derzufolge aus den von Rohrbacher thematisierten „Hepp-Hepp-Unruhen" aus der frühen Biedermeierzeit die Konstruktion einer zu vernichtenden jüdischen *„Gegenrasse"* notwendigerweise folgt. Allerdings ist nicht hinwegzudiskutieren, daß der Antisemitismus den *„Kern der nationalsozialistischen Politik"* (Jeismann) ausmacht, und in seiner spezifischen deutschen Fassung nur in seiner historischen Verquickung mit dem völkischen Nationalismus deutscher Machart zu verstehen ist.
Abschließend sei auf eine Verwunderung auslösende Einschätzung von Werner Bergmann verwiesen, der in seinem Beitrag über „Nationalismus und Antisemitismus im vereinigten Deutschland" nicht nur die optimistische These vertritt, daß *„die Befürchtungen, die Wiedervereinigung würde zu einem neuen deutschen Nationalismus und Antisemitismus führen, bisher nicht bestätigt"* wurden, sondern allen Ernstes die These vertritt, daß *„für die westdeutsche Rechte die 'nationale Frage' seit den siebziger Jahren kein Thema mehr war"*; einmal abgesehen davon, daß die soziale Realität des bun-

desdeutschen Rechtsradikalismus diese Einschätzungen vom Herbst 1996 auch für den beiläufigen Beobachter längst ad absurdum geführt hat, ist es verwunderlich, daß Bergmann - abgesehen von vielen anderen ihm widersprechenden Beispielen - offensichtlich das seinerzeit sowohl im konservativen als auch rechtsradikalen Milieu viel diskutierte Werk „Die deutsche Nation" (1982) des akademisch reputierten Politikwissenschaftlers Bernard Willms nicht zur Kenntnis genommen hat. Bedenkenswerter als Bergmanns leichtfertiger Zweckoptimismus ist wohl eine Einschätzung Peter Pulzers, der in seinem Beitrag über das Scheitern der Emanzipation der Juden darauf hinweist, daß in Deutschland nicht nur die *„Konstruktion der 'Nation'"*, sondern auch *„die Konstruktion der zivilen Gesellschaft... auch bei liberalen Theoretikern, ja besonders bei ihnen" „durchweg antipluralistisch"* war; eine Erkenntnis, die den heutigen Theoretikern und Praktikern einer deutschen Zivilgesellschaft zu denken geben mag.

Wolfgang Braunschädel

Ahlrich Meyer, Die Logik der Revolten. Studien zur Sozialgeschichte 1789-1848, Berlin/Hamburg: Verlag der Buchläden Schwarze Risse Rote Straße/Verlag Libertäre Assoziation, 1999, 320 S.

Geschichtsschreibung ist keine rekonstruierende Darstellung von Ereignissen, wie sie angeblich eigentlich gewesen sind, sondern in der Darstellung, gleich ob deskriptiv oder analytisch, immer auch Interpretation aus aktueller Sicht oder gar aktuellem Interesse. So hat z.B. die hierzulande in den letzten Jahrzehnten zu akademischen Ehren gekommene *„Protestforschung"*, so die Vermutung Ahlrich Meyers, *„Anfang der 70er Jahre die ersten Impulse"* als *„Nachhall der Studentenrevolte von 1968 und des Interesses an den Befreiungsbewegungen der 'Dritten Welt'"* erhalten; von daher ist es nicht verwunderlich, wenn auch Meyer seine eigenen Untersuchungen sozialer Bewegungen der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts nicht nur in den Kontext aktueller sozialer und politischer Auseinandersetzungen stellt, sondern explizit darauf verweist, daß sie sich nicht *„akademischem, sondern politischem Interesse"* verdanken. Allerdings hatte Meyer bereits 1977 eine akademisch durchaus reputierliche ideenhistorische Untersuchung zum Frühsozialismus vorgelegt, die durch die jetzt erschienene Sammlung seiner in den achtziger und neunziger Jahre publizierten Beiträge zur Sozialgeschichte von Subsistenzunruhen und Streikbewegungen und zur revolutionären Theoriebildung früher Sozialisten durchaus ergänzt wird. Von der etablierten *„Protestforschung"* deutscher Provenienz setzt sich Meyer allerdings ab; sie sieht er, auch in der durch die Rezeption englischer und französischer Sozialhistoriker modernisierten Variante, in der Tradition eines Forschungsansatzes, der immer nur die *„über Lohn und staatliche Sozialpolitik"* vermittelte *„Verwandlung der Massenarmut in eine saturierte 'Arbeiterschaft'"* im Blick hat, wobei *„Arbeiterorganisationen und Sozialdemokratie als Erziehungsinstrumente (fungieren)"*. In dieser Perspektive, so Meyer weiter, wird die Geschichte der Industrialisierung konsequenterweise *„als Klassenkampf gegen die Armen, gegen den Pöbel"* gelesen und interpretiert. Meyers Anliegen besteht darin, diese Perspektive umzukehren und die Klassenkämpfe der Armen und des Pöbels sowie die in deren Umfeld anzusiedelnden Theoriebildungsprozesse ins Blickfeld zu bekommen, die Armen und den Pöbel nicht als Objekte zu erforschen, sondern - soweit dies aufgrund der Quellenlage überhaupt möglich ist - als Subjekte selbst zu Wort kommen zu lassen.

Im Zentrum der Textsammlung steht, angesichts des politischen Anspruchs nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ, der zuerst 1985 in der „Autonomie. Neue Folge"

erschienene Beitrag über „Massenarmut und Existenzrecht", der seinerzeit in den autonomen Milieus nicht von ungefähr reichlich apologetisch gelesen worden ist; die eigene als sozialrevolutionär interpretierte Praxis sah sich durch Meyers Interpretation der frühsozialistischen Revolten und Aufstände auch in der historischen Perspektive legitimiert. Bei dem Text handelt es sich im Grunde genommen um keine eigene quellenfundierte historische Arbeit, sondern um den Versuch, auf der Basis ausführlich referierter Forschungsergebnisse west- und ostdeutscher Historiker sowie insbesondere in Anknüpfung an die Forschungen englischer und französischer Historiker die frühindustrielle Massenarmut und die daraus resultierenden Aufstände und Streiks als von der „moral economy" der unteren Schichten inspirierte und gegen die drohende Subsumierung unter die Logik des Kapitals gerichtete Rebellionen zu interpretieren. In dieser Perspektive, die sich gegen *„die methodische Zerlegung einer historischen Epoche wie des Vormärz in bloße Ereignishaftigkeit"* wehrt, werden die revolutionären Ereignisse der Jahre 1848/49 nicht als *„Konsequenz der voraufgegangenen sozialen Kämpfe"* oder als *„Ausdruck eines politischen Reifungsprozesses der Massen"* interpretiert, sondern ganz im Gegenteil als *„eine Antwort auf diese Kämpfe durch eine neue Herrschaftsform"*, ein Bündnis *„der Intelligenz und der Mittelklassen mit bestimmten Fraktionen der frühen Arbeiterbewegung"*, als *„präventive Konterrevolution"*. Es ist in dieser Sichtweise gerade Marx, der in jahrzehntelanger Arbeit diesem sozialökonomischen Prozeß zu seinem theoretisch avanciertesten Ausdruck verhilft; seine „Kritik der politischen Ökonomie" reflektiert und analysiert jenen Prozeß, in dem *„die Subsistenzfrage und die Klassenreproduktion im Verlauf des 19. Jahrhunderts faktisch ins Kapital hineingenommen wurden"*, aber, so Meyer, sie *„sprengt nicht wirklich den Rahmen der bürgerlichen politischen Ökonomie"*, da sie letztendlich die reelle Subsumtion der Arbeiter ins Kapitalverhältnis nur beschreibt, *„das revolutionäre Subjekt im Scheinantagonismus einer Entwicklung von Produktivkräften und Produktionsverhältnissen"* verschwinden läßt und sich schließlich auf Lohn- und Sozialpolitik kapriziert.

Meyers rekapitulierende und interpretativ zuspitzende Aneignung vorliegender Forschungsergebnisse zu den frühindustriellen Subsistenzunruhen führt somit zum einen zu der Forderung einer *„Revision des Marxismus"*, insbesondere im Hinblick auf die „Kritik der politischen Ökonomie", da in dieser Kritik das Subjekt der Revolte, das ursprünglich um sein nicht unters Kapital subsumiertes Recht auf Existenz kämpfte, nur noch als Arbeitskraft, d.h. als bereits unters Kapital subsumierte Lohnarbeit betrachtet wird (allerdings fragt man sich, was am Marxismus zu revidieren sein soll, wenn er doch in seinem Kern, der Kritik der politischen Ökonomie, nichts anderes als avancierte bürgerliche Theorie sein soll); die *„antikapitalistische Dimension der Subsistenzunruhen"* erlaubt zum anderen den scheinbar unmittelbaren Anschluß an aktuelle soziale Kämpfe in Ländern der Dritten Welt. An dieser Stelle wird deutlich, daß der Text sich letztlich wohl dem Anliegen verdankt oder zumindest das Anliegen bedienen will, die *„Epoche der großen Konfrontation der frühindustriellen Unterklassen mit der Durchsetzung des Kapitalismus in Europa"* in einen direkten Bezug zu den *„IWF-Riots der 80er Jahre"* zu setzen, *„in denen die pauperisierten Massen der drei Kontinente erstmals das globale Diktat von Hunger und Verwertung angriffen"*; erst durch diesen Zusammenhang, der den Autor und sein Milieu gewissermaßen als Vollstrecker einer von den frühindustriellen Rebellen offen gelassenen Abrechnung phantasiert, so Meyer im aktuellen Vorwort seiner Textsammlung, *„bekam diese historische Diskussion ihre Aktualität"*. Vielleicht ist es aber kein Zufall, daß die *„IWF-Riots"*, im Ge-

gensatz zu den *„frühindustriellen Unterklassen"*, in diesem Vorwort nicht mehr explizit in einen antikapitalistischen Zusammenhang gestellt werden. Zu vermuten ist in der Tat, daß die *„IWF-Riots"* aus durchaus nachvollziehbaren Gründen geradezu von einer Sehnsucht nach den Reichtümern eben jener kapitalistischen Industrieländer gespeist und angetrieben wurden, gegen deren Anfänge die *„frühindustriellen Unterklassen"*, basierend auf einer präkapitalistischen „moral economy", aus seinerzeit ebenso guten Gründen revoltierten, daß sie letztlich also möglicherweise gar nicht anti-, sondern sogar prokapitalistisch motiviert waren; die Annahme, daß *„die pauperisierten Massen der drei Kontinente"* - da sie ja durchaus in die kapitalistische Weltwirtschaft integriert sind - im Gegensatz zu den noch nicht unters Kapital subsumierten *„frühindustriellen Unterklassen"* auf eine nicht nur anti-, sondern notwendigerweise auch postkapitalistische autonome Selbstverwaltung zielen, ist erst einmal eine Zuschreibung, die in nichts anderem begründet ist, als in den selbstreferentiellen geschichtsphilosophischen Implikationen einer sich selbst als Avantgarde definierenden Gruppe, die zwar auf der Suche nach einem Subjekt der Revolte ist, dieses aber nur als Objekt ihrer Analysen zu bestimmen in der Lage ist. Den von Meyer beschworenen Aufständischen in der Dritten Welt erging und ergeht es möglicherweise nicht anders als heutzutage sowohl den gemeinen Proleten als auch den gemeinen Staatsangestellten in der sogenannten Ersten Welt, die sich angesichts der auch in diesen Milieus als bedrohlich empfundenen Arbeitslosigkeit der je unterschiedlich organisierten Verwertungslogik des Kapitals eher freudig unterwerfen, als aus lauter Bedrückung aufständisch zu reagieren. Das mag dem revoltesüchtigen Avantgardisten als sozialer Ausdruck eines „falschen" Bewußtseins erscheinen, aber mit eben diesem „falschen" Bewußtsein ist gerade dort und dann zu rechen, wenn es um materielle Vorteile und Ressourcen geht; in dieser Hinsicht gibt es wohl keinen markanten Unterschied zwischen den Aufständischen der *„IWF-Riots"* und den auf ihre gewerkschaftlichen Interessenvertreter zählenden Staatsangestellten, einmal abgesehen davon, daß das Niveau der materiellen Absicherungen und Sehnsüchte durchaus bemerkenswerte Differenzen aufweist.

Ärgerlich, wenn auch angesichts des vom Autor explizit vertretenen Konzepts einer politisch funktionalen Geschichtsschreibung verständlich, ist die Tatsache, daß der Text über „Massenarmut und Existenzrecht" in seiner jetzt vorliegenden Fassung an zahlreichen Stellen kommentarlos gekürzt, verändert und überarbeitet worden ist; nicht einmal im Nachweis der Erstveröffentlichungen halten es Autor und Verlag für nötig, den Leser darauf hinzuweisen. Gerade von einem Autor, der mit seiner Geschichtsschreibung politisch intervenieren will, ist zu erwarten, daß er in einem solchen Fall wie dem vorliegenden nicht nur sich selbst gegenüber im geschützten Raum der akademischen Amtsstube „Rechenschaft" im Hinblick auf einstmals vertretene Positionen abverlangt, sondern erst recht dem Leser über die offensichtlich veränderten politischen Inspirationen und die daraus möglicherweise folgenden veränderten Interpretationen der von ihm präsentierten Geschichten Aufklärung zukommen läßt. Es wäre ohne Zweifel von einem mehr als beiläufigen Interesse, die beiden Textvarianten auf die Veränderungen hin einmal ganz detailliert in Augenschein zu nehmen; auf dem Hintergrund der erwähnten Tatsache, daß die Originalfassung des Textes seinerzeit zum historischen Selbstverständnis der damaligen autonomen Szene beigetragen bzw. dieses Selbstverständnis formuliert hat, ist zu vermuten, daß sich aus einem genauen Vergleich der beiden Fassungen entsprechende Rückschlüsse auf Wandlungsprozesse dieser mittlerweile nicht mehr existenten bzw. in der Marginalität verschwundenen Szene ergeben könnten.

Auffallend in der ursprünglichen Fassung des Textes war eine zwar vordergründig gegen Hegels Annotationen zum „Pöbel" argumentierende, offensichtlich aber hegelianisch inspirierte geschichtsphilosophische Apologie der Gewalt, zu deren subjektivem Träger - im Verbund mit der durch die Geschichte der Linken geisternden revolutionären Avantgarde in Gestalt der damaligen autonomen Intelligenz - die historisch variierenden sozialrevolutionären Massen wurden. Nun hätte man Hegels Satz aus der „Philosophie des Rechts", demzufolge *„im Pöbel das Böse (entsteht), daß er die Ehre nicht hat, seine Subsistenz durch seine Arbeit zu finden, und doch seine Subsistenz zu finden als sein Recht anspricht"*, jenseits der in der von Meyer kritisierten „Protestforschung" bevorzugten Variante, in der der „Pöbel" zum Objekt sozialstaatlicher Vereinnahmung wird und unter Verzicht des trivialmarxistischen Konzepts des „falschen Bewußtseins", auch so interpretieren können, daß der „Pöbel" selbst subjektiv nichts anderes will als eben *„seine Subsistenz durch seine Arbeit zu finden"* und dadurch allerdings auch seine *„innere Empörung gegen die Reichen, gegen die Gesellschaft, die Regierung usw."* schlichtweg verfällt, da er ja nun zwar nicht unbedingt reich ist oder gar zur Regierung, aber - qua Arbeit - immerhin zur Gesellschaft gehört. Jenseits solcher Spekulationen muß man Mitte der achtziger Jahre, am Ausgang des an Gewalterfahrungen nicht gerade armen 20. Jahrhunderts, schon auf eine recht merkwürdige Weise 'weltfremd' gewesen sein, wenn man den gewaltförmigen Ausbrüchen rebellierender Unterklassen und Volksmassen eine ums historische Detail offensichtlich unbekümmerte hemmungslose Zustimmung erteilt; erklären, aber durchaus nicht entschuldigen läßt sich das möglicherweise damit, daß der Autor selbst keine Quellenstudien betrieben, sondern sich die von Historikern gesammelten Materialien mosaikförmig in sein hegelianisch inspiriertes Weltbild montiert hat, in dem nicht mehr die von Marx beschworene, längst ins Kapitalsystem integrierte, dieses letztlich sogar konstituierende Arbeiterklasse oder gar, wie im späteren Marxismus, die Partei dieser Arbeiterklasse, das Subjekt historischen Fortschritts ist, sondern die immer wieder detailfreudig beschworene Unterklasse in ihren verschiedensten Fraktionierungen.
Allerdings scheint sich Meyer seiner geschichtsphilosophischen Lust an der Gewalt mittlerweile selbst nicht mehr ganz sicher zu sein. *„Vielleicht"*, so heißt es an einer neu hinzugefügten Stelle, *„müßten die vormärzlichen Revolten noch einmal in ihrer Gesamtheit analysiert werden, vielleicht auch haben wir ein falsches, unkritisches Bild des Gewaltpotentials, das bei solchen kollektiven Aktionen freigesetzt wurde, jedenfalls kann nicht übersehen werden, daß in diesen Jahren der Übergang vom Aufruhr zum antisemitischen Pogrom in Deutschland stets nahelag. Denn es kam, neueren historischen Untersuchungen zufolge, im Kontext der deutschen Revolution von 1848/49 an 80 Orten zu Ausschreitungen gegen Juden."* Meyer beruft sich an dieser Stelle auf einen von Wolfram Siemann bereits 1986 veröffentlichten Text, in dem dieser unter Bezug auf *„das Phänomen der Ausschreitungen gegen die Juden"* davor warnt, *„die Kategorie 'sozialer Protest' zu einem Fetisch zu stilisieren"*; mittlerweile gibt es eine Reihe von Untersuchungen, die das von Siemann erwähnte *„Phänomen"* auch in Bezug auf seine quantitativen Dimensionen erheblich genauer ausleuchten und die Fragwürdigkeit des einen oder anderen identitätsstiftenden Fetischs noch krasser zum Vorschein kommen lassen. Darüber, ob Meyer Mitte der achtziger Jahre angesichts der offensichtlichen Tatsache, *„daß die Historiographie, und insbesondere die historische Revolutionsforschung, dem eigentümlichen Zusammenklang von Revolution und Judenverfolgung bis in die jüngste Zeit nur wenig Aufmerksamkeit geschenkt hat"* (Stefan Rohrbacher), bereits von solchen antisemitischen Ausschreitungen in dem von

ihm untersuchten Zeitraum hätte wissen können oder ob er sie geflissentlich übersehen hat, kann man nur spekulieren. Gleichermaßen peinlich wie bezeichnend bleibt jedenfalls, daß gerade die antisemitischen Dimensionen der geschichtsphilosophisch überhöhten Gewalt der revolutionstheoretisch vereinnahmten Unterklassen nicht ins Blickfeld einer vom Anspruch her radikalen linken Geschichtsschreibung geraten; es sei hier die Vermutung geäußert, daß in dieser Hinsicht auch in anderen Epochen oder Episoden gewalttätiger sozialer Auseinandersetzungen, z.B. für die Jahre vor und nach 1918, noch manch unerwarteter und peinlicher „Schatz" zu heben und somit manch blinder Fleck linker Geschichtsschreibung zu entdecken sein wird.
Spekulieren möchte man auch gerne darüber, wen Meyer an der zitierten selbstkritischen Stelle mit dem *„wir"* meint: Handelt es sich bloß um den tradierten akademischen pluralis majestatis, oder kommt hier, was dem politischen Selbstverständnis des Autors entsprechend eher anzunehmen ist, jenes politische Milieu ins Spiel, dessen aktuelles Interesse laut Autor mit einer solchen historischen Untersuchung bedient werden soll bzw. will. Das könnte dann bedeuten, daß man in diesem Milieu das in der ersten Fassung des Textes reichlich unkritische Verhältnis zur Gewalt zumindest - animiert möglicherweise durch die Rezeption und Thematisierung antisemitischer Gewalt, die auch bei jenen sozialen Unterschichten virulent war und ist, die dem gemeinen Linken aus revolutionsphilosophischen Gründen tabu sind - ansatzweise zu hinterfragen geneigt sein könnte, würde aber zugleich auch darauf hinweisen, daß diese Art von Geschichtsschreibung einen nicht nur in diesem Fall recht unangenehmen Beigeschmack von legitimatorischer Apologetik transportiert. Was, so muß man sich fragen, unterscheidet solcherlei Geschichtsschreibung in ihrem methodischen Ansatz dann noch von einer entsprechenden legitimatorischen Geschichtsschreibung stalinistischer oder sozialdemokratischer Manier. So wie der orthodoxe Parteikommunist seine rote Linie vom „Kommunistischen Manifest" zum jeweils letzten Parteitagsbeschluß und der Sozialdemokrat seine rosarote Linie von Stephan Borns „Arbeiterverbrüderung" zum letzten Parteiprogramm zieht, so bastelt sich der erfahrungsgemäß intellektuell etwas unterbelichtete autonome „street fighter", so er historisch etwas versiert ist, einen dann eher schwarzroten Faden, an dem entlang er sich von frühindustriellen Revolten zum „riot" in den verelendeten Stadtregionen der „Dritten Welt" oder auch, wenn das Interesse an solchen „riots" konjunkturgemäß nachläßt, zur autonomen Frauen- oder Männergruppe im eigenen, zwar nicht materiell, dafür aber sozial und mental verelendeten Milieu hangelt. Am Ende bliebe dann eine bloß subjektive, kaum hinterfragbare Vorliebe für die eine oder andere Alternative, die sich der Geschichte als einer Art Materiallager zur historischen Begründung subjektiver Entscheidungen bedient; ein methodischer Zirkel also, dem Geschichtsschreibung zur legitimatorischen Absicherung jeweils aktueller Politik gerät und der genau jenen Punkt nicht näher bestimmt, an dem Politik jenseits geschichtsphilosophischer Spekulationen inhaltlich zu begründen wäre.
An einem Punkt, dies sei abschließend noch vermerkt, haben sich die Ansprüche des Autors radikal verdichtet: In der Originalfassung des Textes ist das abschließende Kapitel V mit „Soziale Bewegungen, Organisation, Revolution" überschrieben, in der neuen Fassung lautet diese Überschrift „*Zur* Logik sozialer Bewegungen"; im Titel des Buches ist dies noch einmal zugespitzt - das Versprechen, „*die* Logik der Revolten" zu entziffern, wird allerdings nicht eingehalten, abgesehen von einem eher beiläufigen und im Gesamtkontext dann doch eher platitüdenhaften Hinweis darauf, daß sich die hier gemeinte *„historische 'Logik'"* aus der *„antikapitalistischen Dimension der Sub-*

sistenzunruhen" ergebe. Was aber wäre, wenn die „*IWF-Riots*" gar nicht antikapitalistisch, sondern, analog zur Vereinnahmung der frühindustriellen Massenarmut als Lohnarbeit ins Kapitalverhältnis, längst innerkapitalistisch wären, nichts anderes also als zugestandenermaßen unfreiwillige Beiträge zu den üblichen innerkapitalistischen Verteilungskämpfen und den damit einhergehenden Modernisierungsprozessen? Möglicherweise weist dieses Versprechen einer Entzifferung „*historischer 'Logik'*" aber auch nur auf eine zukünftige, den politischen, sozialen oder auch akademischen Umständen entsprechend nochmals veränderte Fassung des Textes voraus.
Hinzuweisen bleibt schließlich noch darauf, daß der Sammelband neben dem hier thematisierten Hauptbeitrag noch zwei Texte zu Streiks bzw. Subsistenzunruhen im vorrevolutionären Frankreich, zwei Texte über die sozialrevolutionären Konzepte Wilhelm Weitlings bzw. des Abbé Constant sowie zwei zuerst in der „International Review of Social History" abgedruckte Rezensionsessays enthält.

Anton Panner

Maurizio Antonioli/Luigi Ganapini (Hrsg.), I Sindacati occidentali dall'1800 ad oggi in una prospettiva storica comparata, Mailand: Centro Ricerche Giuseppe di Vittorio & Pisa: Biblioteca Franco Serantini, 1996, 264 S.
Jean-Louis Robert/Friedhelm Boll/Antoine Prost (Hrsg.), L'invention des syndicalismes. Le syndicalisme en Europe occidentale à la fin du XIXe siècle, Paris: Publications de la Sorbonne, 1997, 331 S.
Herausbildung und Entwicklung der - mit Ausnahme eines Beitrags - europäischen Gewerkschaftsbewegung stellen das Thema dieser beiden auf Tagungsbeiträgen basierenden Sammelbände dar. Beide verfolgen einen komparativen Ansatz, um Gemeinsamkeiten, aber auch Gegensätzen auf die Spur zu kommen und nach Gründen für die jeweils besondere Entwicklung zu fragen.
Die erste Tagung fand im April 1994 in Mailand statt, organisiert von der nach dem langjährigen kommunistischen Gewerkschaftsführer Italiens benannten „Associazione Giuseppe Vittorio". Ihr komparativer Ansatz drückte sich im wesentlichen durch die Formulierung dreier übergreifender Fragestellungen aus, an denen sich jeweils vier Fallstudien zur Darstellung eines bestimmten Landes ausrichteten. Zum einen betraf dies den Übergang vom Berufsverband zur Industriegewerkschaft nach dem Jahrhundertbeginn, zum anderen das ‚Gewerkschaftswesen' in faschistischen Ländern und schließlich die Entwicklung der westlichen Gewerkschaften nach dem Zweiten Weltkrieg. Dies sind natürlich ganz verschiedene Epochen, und im Falle der faschistischen Staaten kann man auch nur sehr bedingt von einer ‚gewerkschaftlichen Vertretung' reden, geht es dabei doch um die staatlichen Zwangskorporationen in Deutschland, Italien, Spanien und Vichy-Frankreich. Und wie die Herausgeber zugeben, war die Auswahl der Länder bei den beiden anderen Themen auch ein wenig vom Zufall bedingt. So werden die Übergänge zu den Industrieorganisationen für Italien, Großbritannien, Frankreich und den USA diskutiert, wobei im letzteren Fall die „Industrial Workers of the World" gemeint sind - entsprechend dem zeitlichen Rahmen. Doch diesen gelang letztlich nicht der Durchbruch, und so entwickelten sich wirkliche, d. h. die große Mehrheit der Arbeiter eines Industriezweigs organisierende Verbände erst zwei Jahrzehnte später, damit außerhalb des Betrachtungszeitraums.
Ähnliches läßt sich zur Nachkriegsentwicklung sagen. Hier sind Italien - sogar durch zwei Beiträge -, Spanien, Großbritannien und als außereuropäische Ausnahme die USA berücksichtigt. Gerade das Land mit den stärksten Gewerkschaften in Europa,

Deutschland, fehlt hier wie auch schon im ersten Abschnitt, was auch deshalb ärgerlich ist, weil die deutschen Gewerkschaften gerne ihren Vorbildcharakter betont haben. Ein kritischer Blick darauf wäre sicher sehr nützlich gewesen.
So informativ all die Beiträge auch sind - sie geben einen guten Überblick über die in der Literatur entwickelten Erkenntnisse, beleuchten den Forschungsstand, weisen gelegentlich auf Forschungsdefizite hin und vermitteln vor allen Dingen die entsprechenden Basisinformationen -, im Hinblick auf vergleichende Fragestellungen wurden die Beiträge nicht verfaßt. Abgesehen von Bemühungen der Leser, solche bei der Lektüre zu entwickeln, erfolgten sie auf der Tagung in der Diskussion. Einen Niederschlag davon findet sich in der kurzen Einführung der Herausgeber, in der einige wichtige Diskussionsergebnisse zu den drei Themenblöcken notiert sind. So interessant das auch ist, es zeigt, wie sehr die Komparatistik noch in den Kinderschuhen steckt.
Einen wesentlich ambitionierteren Ansatz verfolgte man im Oktober 1995 auf einem in Paris von mehreren internationalen Forschungsinstituten durchgeführten Kolloquium. Hierbei ging es um die Herausbildung verschiedener Gewerkschaftsmodelle in Europa, vor allem die drei ‚klassischen' des revolutionären Syndikalismus in Frankreich, des Tradeunionismus in Großbritannien und des sozialdemokratischen in Deutschland; weitere Länder, die sich mehr oder weniger einem dieser drei Modelle zuordnen lassen, wurden gelegentlich hinzugezogen. Dabei sollten die Ursachen wie die Erscheinungsformen dieser drei Modelle diskutiert und nebeneinander gestellt werden.
Die Vorgehensweise dieses Kolloquiums kann dabei nur vorbildlich genannt werden. Es wurden zentrale Fragestellungen festgelegt und zu ihnen Arbeitsgruppen eingerichtet, die den Forschungsstand aus den verschiedenen Ländern zusammentrugen. Auf diese Weise betrieb man nicht nur eine kollektive Forschung. Die hier vorgelegten Ergebnisse beruhen somit wirklich auf einem vergleichenden Ansatz.
Die insgesamt dreizehn Arbeitsgruppen wurden in zwei große Komplexe aufgeteilt: in „Territorien", worunter sowohl Lokal- wie Branchenstudien zur Herausbildung von Gewerkschaften wie Tarifvertragsbeziehungen zusammengefaßt sind, und in „Praktiken und Repräsentationen". Diese beinhalteten den ersten Mai, das Verhältnis zum Staat und zur Arbeitsgesetzgebung, das Verhältnis zu den Unternehmern und schließlich die Probleme der Organisationsaufgaben (z. B. die Frage, wie weit Gewerkschaften auch Versicherungscharakter haben sollen) und -strukturen. Auf diese Weise werden die Bedingungen für die verschiedenen Formen von Gewerkschaftsbewegungen deutlich, die ihren vielleicht wichtigsten Gestaltungsrahmen in den unterschiedlichen Staatsformen hatten. Damit zu tun hatten auch die unterschiedlichen Formen der Einbindung in die sozialistische Arbeiterbewegung, was nicht in allen Fällen den Anschluß an eine Partei zur Folge hatte, im britischen Fall sogar die Ablehnung jeglicher sozialistischen Orientierung. Dadurch, daß man die konkrete gewerkschaftliche Praxis in den Vordergrund stellte, wird die Fixierung auf an der Ideologie/Programmatik orientierte Herangehensweisen vermieden. Als besondere ‚Beigabe' findet sich noch ein Schlußwort von Jacques Delors mit einigen Bemerkungen zu aktuellen Aufgaben der Gewerkschaftsbewegung, was sich der Tatsache verdankt, daß die Europäische Kommission diese Forschungen finanzierte.
Nähern sich also beide Bände, wenn auch in verschiedener Herangehensweise und unterschiedlich anspruchsvoll, dem internationalen Vergleich nationaler Gewerkschaftsbewegungen, so verwundert doch, daß ein Themenbereich ausgeklammert ist: die Herausbildung und Entwicklung internationaler Gewerkschaftsorganisationen. Auch wenn die internationale Aktivität der Gewerkschaften den ‚eigentlich notwendigen' Erforder-

nissen immer hinterherhinkte: Spätestens seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts war den nationalen Gewerkschaften klar, daß der Weltmarkt auch ihr internationales Auftreten nötig machte. Wieweit die daraus erfolgten Schritte nur eine einfache Verlängerung nationaler Gewerkschaftsbewegungen darstellten, wieweit es bei den entstehenden internationalen Organisationen um mehr als eine Konfrontation unterschiedlicher nationaler Gewerkschaftspraxis ging oder wieweit es auch zur wirklichen Herausbildung einer neuen internationalen Ebene kam, das wäre auch ein notwendiger Aspekt internationaler vergleichender Gewerkschaftsgeschichte.

Reiner Tosstorff

Sigrid Koch-Baumgarten, Gewerkschaftsinternationalismus und die Herausforderung der Globalisierung. Das Beispiel der Internationalen Transportarbeiterföderation (ITF), Frankfurt/Main, New York: Campus Verlag, 1999, 578 S.

Obwohl Gewerkschaften im entwickelten Kapitalismus eine mindestens über anderthalb Jahrhunderte sich erstreckende Geschichte aufweisen können, damit fast so alt sind wie die industriellen Gesellschaften selbst, haben sie sich in ihren Aktivitäten im wesentlichen auf das nationale Kampffeld beschränkt. Auch die Tatsache, daß der Aufstieg des Kapitalismus gleichbedeutend mit der Schaffung eines internationalen Marktes war, hat nichts daran ändern können, daß sie sich immer schwer damit taten, international zu agieren. Zwar schlossen sich schon um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert nationale Gewerkschaften zu internationalen Organisationen, den „Internationalen Berufssekretariaten" (IBS), zusammen. Doch zunächst waren sie noch stark an handwerklichen Traditionen ausgerichtet, so z. B. im Zusammenhang mit der Wanderung von Gesellen, oder sie waren gleichsam eine internationale Projektion von nationalen Bedürfnissen (etwa bezüglich der Einschränkung von Zuwanderung, um eine errungene starke Stellung in einem Lande zu halten, oder der Unterbindung der Anwerbung von Streikbrechern im Ausland). Die Erkenntnis, daß Gewerkschaften auch ein internationales Tätigkeitsfeld haben, setzte sich zuerst in den Bereichen durch, in denen sich Gewerkschaften von der Berufsorganisation zum Industrieverbandsprinzip weiter entwickelten; daß es die Transportarbeiter waren, die bei der internationalen Organisierung voranschritten, ist nicht weiter verwunderlich. Schließlich hat es in der Entwicklung des Kapitalismus keinen anderen Industriezweig gegeben, dessen internationale Ausrichtung von Anfang an so mit Händen zu greifen war.

Im Jahre 1896 wurde die „Internationale Transportarbeiterföderation" (ITF) - zunächst unter einem anderen Namen - gegründet. Schon vor dem Ersten Weltkrieg gelang ihr erstens eine Organisierung nach dem Industrieprinzip, d. h. sie beanspruchte, sich auf den gesamten Transportbereich zu erstrecken, und zweitens begann sie, nachdem sie ihren Gründungsimpuls zunächst aus den spezifischen Bedürfnissen der britischen Seeleute und Docker erhalten hatte, ihren Einfluß über West- und Mitteleuropa hinaus auszudehnen. Über die frühe Zeit der ITF bis zum Ersten Weltkrieg gibt es bereits eine 1993 erschienene Studie von Hartmut Simon.[1] Der Schwerpunkt der aus einer Habilitationsschrift hervorgegangenen Darstellung von Sigrid Koch-Baumgarten liegt auf der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Insofern täuscht der Titel diejenigen, die unter Globalisierung - als Modebezeichnung - nur die allerneueste Entwicklung nach 1989 verstehen. Demgegenüber macht die Autorin klar, daß die heute damit assoziierten

1 Siehe dazu auch die Rezension - im Rahmen einer Sammelbesprechung von neueren Arbeiten zur Geschichte einiger IBS - in: Archiv Nr. 14/1996, S. 428 - 434.

Tendenzen sich schon geraume Zeit vorher als eine Herausforderung für die Gewerkschaftsbewegung erwiesen haben.
Eine kurze Skizzierung der theoretischen Ansätze von der älteren Gewerkschaftsliteratur bis zur neuen politikwissenschaftlichen Forschung über die internationalen Beziehungen leitet die Arbeit ein. Ein erster Abschnitt stellt die Ursprünge der ITF bis zur 'Ära Fimmen' dar, in der sich die ITF unter ihrem damaligen charismatischen Generalsekretär Edo Fimmen in der Zwischenkriegszeit als militante Interessenvertretung einen Namen machte; zu berücksichtigen ist dabei ausdrücklich auch eine im engeren Sinne politische Dimension, insbesondere die Unterstützung des antifaschistischen Kampfes, die insofern mit dem Namen Edo Fimmens verbunden ist, als die damalige politische Arbeit in vielerlei Hinsicht eher von seiner Person als von den Mitgliedsorganisationen getragen wurde. Im ersten Schwerpunkt werden die unmittelbaren Nachkriegsjahre behandelt, die ganz im Zeichen des entstehenden Kalten Krieges standen, d. h. der Auseinandersetzung mit den Kommunisten in der internationalen Gewerkschaftsbewegung. Diese Jahre können kaum mehr mit dem progressiven Image aus den vorherigen Jahren in Verbindung gebracht werden, machte sich die ITF doch, vor allem in den Auseinandersetzungen im Schiffahrtsbereich, zum willfährigen Handlanger amerikanischer Interessen. Andererseits war es eine Zeit, in der die organisatorische Ausdehnung der ITF einen großen Schritt machte. Der zweite Schwerpunkt der Arbeit, der die Zeit von den fünfziger bis zu den neunziger Jahren thematisiert, rückt vor allem ein 'echtes' Kapitel internationaler Gewerkschaftsarbeit in den Vordergrund: Den Kampf der Seeleute um ihre Tarifvertragsrechte angesichts der 'Ausflaggung' der Schiffe durch die Schiffahrtsunternehmer, um Löhne zu senken und Arbeitsbedingungen zu verschlechtern. Das Ergebnis dieser durchaus singulären internationalen Tarifvertragspolitik ist nach der Bilanz der Verfasserin durchwachsen. Immerhin ist es gelungen, vergleichsweise breit wirkende internationale Normen durchzusetzen und auch für einen Teil der Billigflaggen Mindeststandards zu sichern, selbst wenn das grundsätzliche Problem nicht beseitigt werden konnte. Darüber hinaus ist allerdings auch zu sehen, daß es trotz aller Beschwörung internationaler Zusammenarbeit dennoch immer wieder zu Widersprüchen innerhalb der ITF, zwischen Mitgliedsorganisationen aus Hochlohn- und Niedriglohnländern, kommt. In den übrigen Bereichen der Transportwirtschaft sind die Ansätze zur internationalen Kooperation sehr viel bescheidener, wenn sie denn überhaupt vorhanden sind. So ist das Ergebnis internationaler Gewerkschaftszusammenarbeit in den Augen der Verfasserin insgesamt bescheiden. Gegenüber den normativen Annahmen internationaler Solidarität gibt sie sich skeptisch.
Diese äußerst materialreiche und informative Studie gewinnt ihren Wert vor allem aufgrund der Auswertung des heute an der englischen Universität Warwick aufbewahrten umfangreichen ITF-Archivs. Die ITF unterscheidet sich von den meisten anderen IBS auch dadurch, daß sie nicht nur ein gewisses Interesse an ihrer eigenen Geschichte als identitätsstiftendes Moment gezeigt hat, sondern auch die zentrale Voraussetzung dazu, ihr Archiv, über Jahrzehnte hinweg bewahrt hat; dagegen haben die meisten anderen IBS ihre Akten regelmäßig vernichtet, sofern es nicht um noch 'laufende Vorgänge' ging.

Reiner Tosstorff

Miloš Hájek/Hana Mejdrová, Die Entstehung der III. Internationale. Hrsg. von der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen, Bremen: Edition Temmen, 1997, 345 S.

Die Arbeit von Hájek/Mejdrová wurde erstmals 1975 in tschechischer Sprache veröffentlicht. Das Buch wurde im Prager Untergrund unter erschwerten Bedingungen geschrieben. Die Autoren galten seinerzeit als Anhänger der tschechoslowakischen Reformbewegung von Alexander Dubček. Den Ausführungen des von Wolfgang Eichwede verfaßten Geleitwortes zufolge soll die vorliegende Arbeit die Aufarbeitung der Niederschlagung des „Prager Frühlings" auf dem Felde der Geschichtsschreibung darstellen. Es sei beabsichtigt, so Eichwede, anhand der Geschichte der Entstehung der III. Internationale einerseits *„die Anfänge sowjetischer Herrschaftsmuster"* bloßzulegen. Andererseits *„soll nach Alternativen und Weichenstellungen gefahndet werden, die Deformationen eingeleitet und Möglichkeiten der Korrektur"* am bolschewistischen Modell des Sozialismus *„verhindert haben"*.
Das Buch ist in vier Teile gegliedert: Die Einleitung gibt einen kurzen Überblick über das Verhalten der europäischen Sozialisten während des Ersten Weltkrieges. Das erste Kapitel behandelt in sechs Abschnitten die Geburt der III. Internationale, wobei der Schwerpunkt auf der Haltung der Spartakisten und Unabhängigen Sozialisten in der deutschen Revolution liegt. Das recht umfangreiche zweite Kapitel behandelt dezidiert die Konstituierung der III. Internationale. Die Autoren geben, ausgehend von der Aufarbeitung des Schicksals der ungarischen Räterepublik und der revolutionären Nachkriegsunruhen in Deutschland, einen Überblick über die gesamte europäische sozia-listische Linke (Frankreich, Italien, Jugoslawien, Tschechoslowakei) bis zum II. Kongreß der III. Internationale. Der abschließende zehnte Abschnitt gilt der Abarbeitung der Haltung der europäischen Linken nach dem II. Kongreß und ihrer Stellung zu den 21 Aufnahmebedingungen der III. Internationale. Im Schlußkapitel versuchen die Autoren die Geschichte der Entstehung der Kommunistischen Internationale programmatisch zu verarbeiten.
Das Buch ist das Produkt einer grundsoliden Fleißarbeit. Der Belesenheit der Autoren ist auf jeder Seite Achtung zu zollen, wenngleich angemerkt werden muß, daß durchweg veröffentlichte Quellen verwandt worden sind (was aus der Entstehungsgeschichte des Buches im Prager Untergrund verständlich wird). Wer allerdings neue Erkenntnisse erwartet, wird mit dem Buch nicht glücklich werden. Die methodische Ausrichtung der Autoren ist gleichfalls konventionell. In ermüdender Detailverliebtheit werden ein Parteitags- und Kongreßprotokoll und eine programmatische Erklärung nach der anderen referiert.
Schaut man sich das Interpretationsmodell von Hájek/Mejdrová genauer an, so ist es eindeutig durch die damalige historische Fragestellung geprägt. Statt einer funda-mentalen Kritik am bolschewistischen Modell des Sozialismus werden abstruse Klimmzüge zur Ehrenrettung des Leninismus unternommen. Es findet sich in dem Buch kein kritisches Wort über den bereits in der bolschewistischen Konzeption angelegten Übergang zur stalinistischen Diktatur. Weiterhin wird bestenfalls am Rande auf die Tatsache hingewiesen, daß mit der stalinistischen Durchsetzung des Aufbaus des Sozialismus in einem Land die III. Internationale faktisch zu einem bloßen Organ sowjetischer Außenpolitik instrumentalisiert wurde. Stattdessen liest man von der schicksalshaften *„Tragik des Leninismus"*: *„Die Tragik des Leninismus besteht im Widerspruch zwischen den allgemeinen menschlichen Endzielen der Freiheit und des Friedens einerseits und den Mitteln, die er zum Erreichen der ersten Etappe unvermeidbar hielt: der bewaffnete Kampf und eine terroristische Diktatur."* Die Infragestellung der eigentümlichen Dichotomie des Bolschewismus - hehre Ziele der Freiheit auf der einen Seite, Durchsetzung der Freiheitsideale mit terroristischen Methoden (die bolschewi-

stische Version der Diktatur des Proletariats) auf der anderen Seite - wird von Hájek/Mejdrová nicht etwa problematisiert, sondern schlichtweg für nicht statthaft erklärt. Man liest voller Erstaunen, daß es unzulässig sei, *„Lenin der Verantwortung für den Stalinismus zu beschuldigen"*. Dies *„wäre ebenso unhistorisch, wie Marat die Schuld an Robespierres Taten nach seinem Tod beizumessen"*. Immerhin konzidieren Hájek/Mejdrová, daß der *„Kommunismus des 20. Jahrhunderts"* als *„militärische Lösung der Weltnot"*, gemessen an seinen originären Zielen, gescheitert sei. Umgekehrt *„gelang es seinen Feinden nicht, ihn zu zerstören"*. Und ebenso vermochte es die *„Sowjetunion nicht, die unheilvolle stalinistische Periode zu vermeiden"*. Aber - so wird der Leser getröstet - die Opfer waren nicht umsonst! *„Erst seit dem Oktober wurde ernsthaft bedacht, daß die Menschen sozialer Ungleichheit und Unsicherheit, Elend und Hunger unterworfen wurden."*

Bezogen auf die Beurteilung der Entstehung der III. Internationale bewegen sich Hájek/Mejdrová in den gleichen unaufgelösten Dichotomien und kruden Sophismen wie vordem. Sie konstatieren, daß *„der Bolschewismus fast die gesamte intellektuelle und organisatorische Potenz zur Machtergreifungsproblematik des radikalen Teils der Arbeiterbewegung während einer Zeit erschöpfte, in der die Einstellung auf den bewaffneten Aufstand im Westen eine Sackgasse darstellte"*. Andererseits war es angeblich der Erziehung durch die Internationale zu verdanken, daß, *„als der Faschismus auf der europäischen Szene einbrach..., die unter den Bedingungen der Vorbereitung des Bürgerkrieges erzogenen Kommunisten einen größeren Beitrag zur Widerstandsbewegung"* leisteten *„als die Sozialdemokraten"*. Die Autoren vertreten damit eine Auffassung, die schlichtweg die durch die Politik der III. Internationale zu einem großen Teil mitverschuldete Niederlage der Arbeiterbewegung in Deutschland (man denke nur an die berüchtigte Sozialfaschismustheorie der Kommunistischen Internationale) ausblendet.

Zieht man ein Fazit, so hat die Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen eine Arbeit herausgegeben, die weniger durch historiographische Orignalität, sondern eher als „Zeitdokument" besticht. Das Buch zeigt sich durch und durch in seiner historisch bedingten Problemstellung befangen. Statt grundsätzlicher Kritik am bolschewistischen Modell des Sozialismus und damit letztlich an der Politik der III. Internationale wird von den Autoren eine krude Ehrenrettung des Leninismus (zuungunsten des Stalinismus) versucht. Es bleibt zu fragen, warum ein Buch in deutscher Übersetzung erscheinen mußte, über das die Weltgeschichte mit dem Zusammenbruch des realen Sozialismus längst hinweggegangen ist.

Dieter Host

Stéphane Courtois/Nicolas Werth/Jean-Louis Panné/Andrzej Paczkowski/Karel Bartosek/Jean-Louis Margolin. Mitarbeit: Rémi Kauffer/Pierre Rigoulot/Pascal Fontaine/Yves Santamaria/Sylvain Boulouque, Das Schwarzbuch des Kommunismus. Unterdrückung, Verbrechen und Terror. Mit dem Kapitel „Die Aufarbeitung des Sozialismus in der DDR" von Joachim Gauck und Ehrhart Neubert, München: Piper Verlag, 1998, 987 S.

Gerd Koenen, Utopie der Säuberung. Was war der Kommunismus?, Berlin: Alexander Fest Verlag, 1998, 452 S.

Jens Mecklenburg/Wolfgang Wippermann (Hrsg.), „Roter Holocaust"? Kritik des Schwarzbuchs des Kommunismus, Hamburg: Konkret Literatur Verlag, 1998, 294 S.

Wohl kaum eine zeitgeschichtliche Veröffentlichung hat in der letzten Zeit so die Gemüter bewegt wie dieses „Schwarzbuch". Obwohl deutlich von der französischen Diskussion geprägt, aus der heraus es verfaßt wurde,[1] gelang es den beteiligten Verlagen, es auch international zu einem Medienereignis zu pushen. Dies lag nicht nur an dem internationalen Thema, sondern auch an der geschickten Bemühung der Verlage, es für jedes Land zu ‚ergänzen'.[2] Was dieses Buch in der Öffentlichkeit bekannt machte, war nicht einmal der wissenschaftliche Gehalt, den zumindest die meisten Autoren für ihre Beiträge beanspruchen, sondern die durch Vor- und Nachwort von Stéphane Courtois zustandegekommene Stoßrichtung, die auch im Mittelpunkt der Verlagspropaganda stand. Beispielsweise knüpfte der französische Verlag (Robert Laffont) mit einer Banderole - *„100 Millionen Opfer des Kommunismus"* - unverhohlen an eine eingängige, in Italien von den Neofaschisten und in Frankreich von Le Pen bereits seit langem dem Publikum eingehämmerte ‚komunistische Opferbilanz' an, was sofortige publizistische Aufmerksamkeit garantierte. Implizit gilt dabei (und im Vorwort des Herausgebers werden auch die Stichworte dazu geliefert), daß demgegenüber die Bilanz des Faschismus/Nationalsozialismus gar nicht so ‚schlimm' aussieht. Damit war allerdings ebenso garantiert, daß viel von den übrigen Beiträgen in den Hintergrund rückte und sich die Auseinandersetzung ganz auf dieses absurde und reaktionäre ‚Aufrechnen' konzentrierte. Dies hat übrigens auch dazu geführt, daß - in Deutschland kaum zur Kenntnis genommen, wozu auch die Medien beitrugen, die aus durchsichtigen politischen wie kommerziellen Gründen nur an der Sensationsberichterstattung interessiert waren und alle zu komplizierten und vielschichtigen Argumentationen beiseite schoben[3] - bei Vorlage der ganzen Manuskripte einschließlich der Beiträge von Courtois zwei der Verfasser ihre Beiträge zurückziehen wollten und nur mit gerichtlichen Drohungen daran gehindert werden konnten. Ironischerweise sind gerade diese Beiträge (zur Sowjetunion und zu Ostasien) die wissenschaftlich fundiertesten Texte in diesem Sammelband. Einige der Autor zogen sich aus der Redaktion einer von Courtois gelei-

---

1 Z. B. gehörte dazu die zwei Jahre zuvor in Frankreich heftig geführte Auseinandersetzung um das Buch von Karol Bartosek, Les aveux des archives. Prague – Paris – Prague, 1948 – 1968 (Paris: Editions du Seuil, 1996). Neben Enthüllungen über die internationalen Verbindungen der tschechoslowakischen KP ging es dabei vor allem um die Rolle von Arthur London, Anfang der fünf-ziger Jahre einer der Angeklagten in einem Schauprozeß, der später darüber einen dann von Costa-Gavras verfilmten Bericht verfaßte. Bartosek legte nahe, London habe dies alles mehr oder weniger als eine gesteuerte Desinformations- und Ablenkungskampagne betrieben, die zur Entlastung der stalinistischen Verantwortlichkeiten gedacht gewesen sei. Dies rief scharfe Proteste hervor, die zum Teil das spätere ‚Schwarzbuch-Klima' vorherbestimmten, was hierzulande aber praktisch nicht zur Kenntnis genommen wurde. Bartosek ist einer der Mitautoren des „Schwarzbuchs", geht aber inzwischen auf Distanz zu Courtois.

2 Solche Enthüllungs-Schwarzbücher - als ‚Farbbuch' eine Anlehnung an diplomatische Veröffentlichungen, bei denen aber dem Anspruch nach immerhin Quellensammlungen zur Untermauerung einer bestimmten Außenpolitik vorgelegt werden - scheinen in der Geschichte des Kommunismus irgendwie naheliegend zu sein. Bereits die Komintern plante ein solches Schwarzbuch auf dem Höhepunkt des stalinistischen Terrors - ironischerweise zur Entlarvung der *„trotzkistischen Verbrechen"* (Mark Goloviznine, Le mouvement trotskyste mondial dans les années 1930 vu à travers les documents internes du Comintern (Internationale communiste), in: Cahiers du mouvement ouvrier, Nr. 3, September 1998, S. 21 - 34, hier S. 29).

3 Dies gilt natürlich nicht für die gesamte Berichterstattung. Doch den Höhepunkt an Flachsinn lie-ferte wieder einmal der „Spiegel" in Gestalt seines neuen Spezialisten für intellektuelle Abrechnung vorwiegend mit allem, was irgendwie links ist, Reinhard Mohr. Dieser alte Schreiber aus Joschka Fischers Umkreis, der seinerzeit zweifellos eifrig *„Kampf der (bürgerlichen) Wissenschaft"* skandierte, hatte wohl den Kampf gegen jegliche Wissenschaft im Sinn, wie seine aus wenigen Zitaten zusammengetragene Abrechnung „Die Wirklichkeit ausgepfiffen" (Der Spiegel, 27/29. 6. 1998), zeigt.

teten Zeitschrift zurück. Dies allein stellt schon einen beredten Kommentar zu diesem Buch (genauer zu Courtois' Versuch, die Beiträge für seine Positionen zu instrumentalisieren) dar. Es wäre tatsächlich exakter, was wissenschaftlichen Anspruch, Quellenfundierung, Methodik und Seriosität anbelangt, von mehreren Büchern zu reden, die zwecks besserer Vermarktung des Themas zwischen zwei Buchdeckeln zusammengepappt wurden.

So gibt es zum einen eben das Vor- und Nachwort von Courtois mit dem Anspruch der Gewichtung der Verbrechen des Kommunismus - qua Addition und Vergleich von Opferzahlen. Die politische Durchsichtigkeit seines Vorgehens hat den größten Teil der Aufmerksamkeit auf sich gezogen. Die von ihm betriebene Zahlenakrobatik - nicht nur sind die Angaben zu den ‚kommunistischen Opfern' weit höher, als in den jeweiligen Länderbeiträgen aufgeführt, auch ist ihm zufolge jeder ‚unnatürliche' Todesfall, also z. B. bei jeder Hungersnot, einzig und allein auf ‚kommunistische Verantwortlichkeit' zurückgeführt - dient dazu, um der angestrebten Zahl von Hundert Millionen Toten nahezukommen. Gleichzeitig wird die Opferzahl des Nationalsozialismus heruntergerechnet. Daß z. B. alle Toten des Zweiten Weltkrieges auf dessen Opferkonto zu setzen sind, da der Krieg zweifellos von ihm vom Zaune gebrochen war, scheint doch eigentlich kaum ernsthaft in Frage gestellt werden zu können. Daß zudem zwar eine Bilanz des internationalen Kommunismus aufgemacht wird, Hitlers Verbündete Mussolini und Franco allerdings, von Japan erst gar nicht zu reden, auf der faschistischen Seite fehlen, scheint Courtois' Logik bzw. Rechenkünste zu überbeanspruchen.

Dermaßen vorbereitet, drängt dann die rhetorische Frage von Courtois, wo der Unterschied zwischen einem verhungerten ukrainischen und einem im Warschauer Ghetto umgekommenen jüdischen Kind liege, dem Leser die Abwägung von Faschismus und Kommunismus auf, deren Ergebnis dann aus den Zahlen der Opferbilanz gewonnen werden soll. Der geläuterte Maoist Courtois ist sicherlich kein Rechtsradikaler, und ihm dürfte die Gesellschaft der Konservativen lieber als die begeisterte Aufnahme durch die extreme Rechte in Frankreich oder Italien sein. Entsprechend finden sich rhetorische Vorbehalte, daß man nicht nach den Zahlen urteilen dürfe. Doch macht es eben seinen Stil aus, ähnlich wie dies seinerzeit Ernst Nolte pflegte,[4] mit der Doppeldeutigkeit von Formulierungen, mit der Ambiguität zu spielen. So kann jedes, eben auch ein rechtsradikale Publikum, das herauslesen, was es will, und sich somit bedient fühlen. Dazu gehört auch die ebenfalls von Le Pen seit langem erhobene Forderung nach einem „Nürnberger Prozeß" für den Kommunismus.

Tasächlich zielt Courtois dabei ins Grundsätzliche. Ihm geht es explizit um die *„Trauerarbeit an der Revolutionsidee"*, um die Abrechnung mit ihr als *„krimogener"* Idee. Auch dies ist wiederum bewußt ungenau formuliert. Bezieht sich das auf den Marxismus ‚an sich', den Sozialismus ‚im ganzen' oder auf die spezifische Erfahrung mit der Sowjetunion, dem Stalinismus/Kommunismus? Immer wieder finden sich doppeldeutige Formulierungen, die mal das eine, mal das andere nahelegen. Einerseits spricht er vom Bruch mit dem ‚klassischen Marxismus', der mit der bolschewistischen Machtergreifung eingetreten sei, auf der anderen Seite ist es die logische Konsequenz einer

4 Im Gegensatz zu Nolte behauptet Courtois zwar keine logische Abfolge, wonach die Nationalsozialisten nur die Bolschewiki in einer Art Reaktion nachgeahmt hätte (und dabei ein wenig über das Ziel hinausgeschossen seien). Doch ähnelt seine Argumentationsstruktur der von Nolte, insofern er von Zahlen ausgeht und dabei der ‚kommunistischen Opferzahl' eine ähnlich zentrale Bedeutung zumißt wie Nolte der ‚asiatischen Tat' bei der Vernichtung des Bürgertums.

Idee, die die Spaltung der Gesellschaft nach Klassen, d. h. soziale Ungleichheit, postuliert. Dies sei, so legt er unverhüllt nahe, im Grunde nichts anderes als die Einordnung nach Rassen, ein Anschlag auf die Prinzipien der Universalität. Entsprechend wäre dann der Klassenkampf, die soziale Auseinandersetzung, nichts anderes als der na-zistische Rassenkampf. In einer solchen Logik wäre also der antijüdische Boykott der Nazis vom 1. April 1933 jedem größeren Streik vergleichbar. Auch wenn Courtois dies als eine überdrehte Verleumdung seiner Position attackieren würde, läßt sie sich problemlos aus der von ihm gepflegten Argumentationsweise entwickeln. Dies zeigen seine Bemerkungen zum nationalsozialistischen Judenmord. Seine Bemerkungen zu dessen Einzigartigkeit sind zugleich Bemühungen, den ‚kommunistischen Terror' in Vorgehensweise und Methoden in dessen Nähe zu bringen, ihn irgendwie diesem ähnlich oder gar gleich zu machen. Welcher logischen Konsequenz seine Argumentationsweise unterliegt, hat Courtois dann selbst deutlich gemacht, als er (in einem französischen Interview) glaubte feststellen zu müssen, die Kritik an seinem Vorwort komme einerseits von der extremen Linken (KPF und Trotzkisten), andererseits aber von einer *„Fraktion der jüdischen Gemeinschaft, die die nicht akzeptiert, die moralischen (und oftmals politischen) Vorteile eines ‚Monopols' des durch Auschwitz symbolisierten Verbrechens gegen die Menschlichkeit zu verlieren. Die einen wie die anderen weigern sich deshalb um jeden Preis, daß man die Ähnlichkeiten zwischen Hitler und Stalin unterstreicht".*[5] Auch hier fällt wieder die verbale Uneindeutigkeit des Begriffs *„Ähnlichkeiten"* (*„similitudes"*), die ihn offenbar unangreifbar machen soll, die aber eben auch genügend Ausdeutungen zuläßt, um Zustimmung unter denjenigen zu finden, die schon immer zu wissen behaupten, warum die Juden ‚in Wirklichkeit' von Auschwitz reden. Ganz nebenbei gesagt feiert hier das „zionistisch-trotzkistische" Bündnis unseligen stalinistischen Angedenkens eine kuriose Auferstehung.

Zur Grobschlächtigkeit seiner Argumentation gehört es, daß er die Entwicklungslinien des Kommunismus vor allem als unmittelbare Realisierung der Ideen einiger Personen darstellt, die gleichsam jenseits aller konkreten gesellschaftlichen Einbindungen ihren Wahnvorstellungen nachgingen und diese bruchlos realisierten. Nicht nur verbirgt sich dahinter die klassische Auffassung der Geschichte als Geschichte einiger ‚großer Männer'. Mindestens genauso fragwürdig sind manche der von ihm vermuteten ‚ideenmäßigen' Hintergründe, wenn er z. B. Lenins Hinwendung zum Terror damit zu erklären sucht, dieser habe während seines sicheren Aufenthaltes in der neutralen Schweiz keinen richtigen Einblick in die Schrecken des Weltkriegs gefunden, so daß ihm die Anwendung von Terror umso leichter gefallen sei.

Courtois' ideengeschichtliche Begründung knüpft an den französischen Revolutionshistoriker François Furet an, der ursprünglich das „Schwarzbuch" herausgeben sollte, doch dann tödlich verunglückte. Furet hatte in seinem Buch „Das Ende der Illusion. Der Kommunismus im 20. Jahrhundert" (München 1996) bereits versucht, die Geschichte des Kommunismus als Geschichte der Verwirklichung (bzw. des Scheiterns) einer Idee zu beschreiben. Folgerichtig nahmen bei ihm die intellektuellen Apologeten einen viel größeren Stellenwert ein als etwa die Frage nach der jeweiligen sozialen Basis oder der genaueren politisch-sozialen Bedingungen. Das reale Gewicht der Intellektuellen in der kommunistischen Bewegung wurde grotesk überzeichnet; die Ideengeschichte als Realgeschichte dieser Bewegung genommen. Doch was bei diesem belesenen Interpreten der Französischen Revolution noch ein gewisses intellektuelles Ni-

5 Diagonales Est-Ouest, Nr. 51, Januar/Februar 1998, S. 4 - 6.

veau hatte (auch wenn er selbst sich eingestandermaßen bis dahin noch nie bis zur Geschichte des 20. Jahrhunderts vorgewagt hatte, was man an Ungenauigkeiten im Band merkt, die aber vielleicht auch seiner politischen Sicht geschuldet waren, die eben manches nicht zur Kenntnis nehmen wollte), entpuppt sich bei Courtois als reichlich grobschlächtige Argumentation. So finden sich bei ihm zahlreiche banale oder schlicht lächerliche Formulierungen (z. B. Lenin habe die Oktoberrevolution als eine Art *„Zeichen des Himmels"* verstanden). Courtois spielt eben doch in einer anderen intellektuellen Liga und hatte bis dahin im wesentlichen nur zur Geschichte der französischen KP veröffentlicht.[6] Nicht nur kommen dann solche Fehlurteile zustande, daß in Rußland auf dem Lande vor der Revolution der Analphabetismus bereits weitgehend beseitigt gewesen sei. Courtois kennt sich offensichtlich auch in der Vielschichtigkeit der internationalen Literatur zur Geschichte der kommunistischen Bewegung und zur Sowjetunion überhaupt nicht aus; deutlich wird das insbesondere in seinen mit Ko-Autoren verfaßten Beiträgen über die Komintern.

Eine weitere Konsequenz seiner Position ist im übrigen die zwangsläufige Legitimierung Stalins, dem er bescheinigt, die ungebrochene, ja logische Kontinuität zu Lenin verkörpert zu haben. Wenn dies so folgerichtig wäre, ließe sich weder der heftige Fraktionskampf innerhalb der bolschewistischen Partei nach dem Tode Lenins erklären, noch die Tatsache, daß Stalins Terror sich gegen die eigene Partei wandte und diese faktisch vernichtete. Daß die von Courtois postulierte Kontinuitätslinie Marx-Lenin-Stalin sich letztlich sogar zweifellos ungewollt zur direkten Apologetik steigert, kann man seiner Bemerkung entnehmen, Stalin wäre der *„größte Politiker des zwanzigsten Jahrhunderts"* gewesen. Ironischerweise beklagte er - übrigens ohne irgendwelchen Nachweis - an anderer Stelle, die Veröffentlichungen zur Rehabilitierung Stalins schössen wie Pilze aus dem Boden.

Die Beiträge des „Schwarzsbuchs" lassen sich deutlich nach Solidität und Quellengestütztheit der Argumentation unterscheiden. Dies trifft vor allem auf den Beitrag zur Sowjetunion zu, der fast ein Drittel des Gesamtumfangs ausmacht und tatsächlich den nach der Öffnung der russischen Archive erreichten Forschungsstand, ergänzt durch Recherchen des Autors, zusammenzufassen sucht. Bemerkenswert ist dabei, daß der Verfasser, Nicolas Werth, eine deutliche Zäsur im Jahre 1953 setzt. Auch dies ist ein Punkt, den Courtois im Vor- wie Nachwort ebenso souverän ignoriert wie Werths differenzierte Argumentation zu den Opferzahlen und den entsprechenden Ursachen. Auch eine Reihe weiterer Artikel (so zu Osteuropa wie zu Asien) argumentieren so, daß man erkennt, wie sehr die Autoren sich um eine Zusammenfassung des Forschungsstandes bemühen (sie sind eben wesentlich mehr an einer akademischen Diskussion als an einer politischen Kampagne interessiert). Diese Beiträge liegen allerdings vom Umfang her deutlich unter dem von Werth, so daß die Argumentationen gezwungenermaßen verkürzter und schematischer wirken. All dies heißt aber nicht, daß

6 Noch auf dem Höhepunkt der Perestroika z. B. meinte er feststellen zu können: *„Das kommunistische Weltsystem legt eine bemerkenswerte Fähigkeit an den Tag, sich zu entwicklen, sich anzupassen, Fortschritte zu machen. Statt von sowjetischem Expansionismus zu reden wäre es heute vorzuziehen, vom kommunistischen System in Expansion zu reden."* (Stéphane Courtois/Marc Lazar, Le communisme, Paris 1987, S. 247; hier zitiert nach einem Hinweis von Jean-Jacques Marie, in: Cahiers du mouvement ouvrier, Nr. 6, Juni 1999, S. 141.) Sein jetziger rhetorischer Aufwand steht ganz im Gegensatz zu solchen früheren Einschätzungen und man kann sich (wie bei anderen) nicht des Eindrucks erwehren, daß der jetzige Lärm davon auch ablenken soll.

in den Beiträgen nicht zahlreiche Probleme aufgeworfen sind, die noch weiterer Forschung bedürfen, auch wenn der Ansatzpunkt der Autoren fragwürdig sein mag.
Allerdings lassen eine ganze Reihe von Artikeln - dies gilt nicht nur für die Beiträge von Courtois zur Komintern, sondern ebenso für die zu Afrika, Nordkorea oder Lateinamerika - den Charakter von Schnellschüssen im Stil schlechter Enthüllungsjournalisten erkennen: schlampig recherchiert, z. T. mit unglaublichen Fehlern, ohne Blick auf das, was zum Thema wirklich bekannt ist. Hier verwirklicht sich unmittelbar die politische Absicht der maßgeblichen Betreiber. Zu dieser politischen Pamphletistik lassen sich auch die in der deutschen Ausgabe enthaltenen Beiträge von Gauck und Neubert zur DDR zählen. Ähnlich dürfte es auch um die Ergänzungen in den Ausgaben der übrigen Länder bestellt sein.
Abschließend bleibt festzuhalten, daß vielfach der Eindruck erweckt wird, die repressive Natur der Entwicklung der ‚kommunistischen Staaten' werde eigentlich erst jetzt richtig bekannt. Dagegen muß noch einmal unterstrichen werden, daß es - gerade auch in Frankreich, wo es eben nicht nur eine über lange Zeit starke stalinistische Partei gab - eine lange Tradition der Gegenüberstellung von Anspruch und Wirklichkeit und der Enthüllungen des wirklichen Charakters dieser Gesellschaften gab. Doch weil diese von *sozialistischen* Kritikern unterschiedlichster Ausrichtungen vorgetragen wurden, sind sie nicht oder kaum zur Kenntnis genommen worden. Im Gegenteil, eine bürgerliche Öffentlichkeit hat z. B. (trotz Abscheu über die Methoden) den stalinististischen Terror ab 1936 weitgehend verständnisvoll oder zustimmend zur Kenntnis genommen, da die Vernichtung der ‚alten Bolschewiki' in ihrer Sicht eine deutliche Abkehr vom revolutionären Selbstverständnis darstellte. Ein kleinen Eindruck davon vermittelt nur Nicolas Werth mit entsprechenden Zitaten aus damals führenden französischen Zeitungen.
Dazu paßt, daß vom Kommunismus *als sozialer Bewegung* praktisch nicht die Rede ist und damit eigentlich unklar bleibt, wie sich seine Massenbasis insbesondere außerhalb des Herrschaftsbereichs kommunistischer Parteien entwickeln konnte. Wenn im übrigen mit Selbstverständlichkeit die stalinistischen Herrschaftsformen mit Kommunismus, ja jeder Art des Sozialismus, gleichgesetzt werden, wird folgerichtig auch verschleiert, daß sich der Terror ja nicht zuletzt dagegen richtete, daß es eine kommunistische Opposition gegen Stalin gab. Wen traf hier der Terror? Handelte es sich hier um Opfer des Kommunismus oder waren es kommunistische Gegner Stalins? Auch stellt sich die Frage, warum Stalin z. B. die *spanische Revolution* bekämpfte. So sehr also dieser Sammelband ‚konzeptionell' fehlgeht, die beabsichtigte politische Stoßrichtung zu durchsichtig ist, so liefert er andererseits unbezweifelbar eine beeindruckende und informative Fülle an Materialien, die nur von unerschütterlichen Apologeten *prinzipiell* ignoriert oder in Frage gestellt werden kann. Daran kann auch eine politisch durchsichtige Stoßrichtung à la Courtois nichts ändern. Während die Diskussion sich in Frankreich in zahlreichen Publikationen niedergeschlagen hat (siehe z. B. die entsprechende Auflistung in der FAZ v. 15. 2. 1999),[7] erfolgt eine Auseinandersetzung in der Bundesrepublik eher zögerlich. Erste Beiträge liegen mit dem Buch des ehemaligen KBW-Führers Gerd Koenen und dem von Wolfgang Wippermann und Jens Mecklenburg herausgegebenen Sammelband vor.

---

7 Einen Einblick in die Diskussion in Italien, wie sie in der Zeitung „Il manifesto" geführt wurde, liefert der Sammelband: Sul libro nero del comunismo. Una discussione nella sinistra, Rom 1998.

Koenen nimmt das Schwarzbuch nur zum Anstoß, seine eigenen Thesen von der sowjetischen Entwicklung als eines Versuchs zur Verwirklichung einer totalitären Utopie, die ganz auf die Unterwerfung der Gesellschaft ausgerichtet gewesen sei, zu entwikkeln. Er tut dies in essayistischer Weise, auch mit Blick auf den Vergleich mit dem Nationalsozialismus, der ihm zufolge in seinem Durchgriff auf die Gesellschaft irgendwie weniger totalitär war, wobei sich beide Regimes ansonsten eher durch ihr jeweiliges spezifisches Gepräge sowie je eigene Entwicklungsrichtungen und Methoden auszeichneten, statt Kopien zu sein. Im übrigen verzichtet er ausdrücklich auf die Heranziehung außereuropäischer Entwicklungen (vor allem in China). Auch Koenen verfolgt einen Ansatz, der vor allem von der Ideengeschichte, der politischen Konzeption und ihrer versuchten Verwirklichung ausgeht, wobei der Kommunismus als soziale Bewegung außen vor bleibt.
Der Sammelband von Wippermann und Mecklenburg bemüht sich dagegen um eine konkrete Auseinandersetzung mit den zahlreichen im „Schwarzbuch" vertretenen Thesen, stellt dabei aber vor allem seine politische Verwendung in den Vordergrund. Es ist zweifellos richtig, den vielen Einzelfallstudien im „Schwarzbuch" kritisch nachzugehen. Dabei geht es oft nicht um die bloße Feststellung eines Faktums, sondern viel eher um die richtige Einordnung, die Frage nach den Ursachen und Folgen. Ein besonderer Aspekt ist die Bezugnahme des „Schwarzbuchs" auf die nationalsozialistische Judenvernichtung und den damit einhergehenden Versuch, vor allem in den Augen von Wippermann, dessen Einzigartigkeit zu relativieren. Angesichts des aufgeregten Tons einiger der Autoren im Hinblick auf Fragen kommunistischer Politik hat man allerdings auch den Eindruck, daß sie ganz gerne das Kind mit dem Bad ausschütten, d. h. mit ihrer schonungslosen Kritik des „Schwarzbuchs" oder zumindest einzelner Beiträge gerne von manchen unliebsamen Teilen der Geschichte der Linken ablenken wollen. Insgesamt jedoch ist der Sammelband eine zweifellos nützliche Demontage des „Schwarzbuchs" und wird wohl bedauerlicherweise in den Medien nich breit rezipiert werden.
Letztlich gilt festzuhalten: Die Bilanzierung des ‚Kommmunismus' ist vor allem eine Aufgabe der Linken, wobei diese Bilanzierung einzuordnen wäre in eine solche der gesamten Linken im 20. Jahrhundert. Schließlich profitierte die Rechte nicht von ungefähr von der historischen Sackgasse, in der das aus der Oktoberrevolution entsprungene Regime bzw. deren Nachfolger endeten. Nur durch die Aufarbeitung und Bewältigung der historischen Erfahrungen der gesamten Linken kann eine Perspektive für die Linke im 21. Jahrhundert eröffnet werden.

Reiner Tosstorff

Fedor I. Dan und Otto Bauer, Briefwechsel 1934 - 1938. Hrsg. von Hartmut Rüdiger Peter, Frankfurt/Main, New York: Campus Verlag 1999, 188 S.

Der Russe Fedor Dan und der Österreicher Otto Bauer waren in der Zwischenkriegszeit und vor allem in den dreißiger Jahren die markantesten Wortführer des linken Flügels in der „Sozialistischen Arbeiter-Internationale" (SAI), dem internationalen Zusammenschluß sozialdemokratischer Parteien. Beide hatten sich in der revolutionären Krise ab 1917 an der Spitze ihrer Parteien gegen den Kommunismus gestellt, versuchten aber, in irgendeiner Weise eine umfassende Internationale zu rekonstruieren, was sich bekanntlich als erfolglos erwies. Nach der Wiedervereinigung der verschiedenen sozialdemokratischen Richtungen in der SAI im Jahre 1923 ging es insbesondere um das Verhältnis zur Sowjetunion, wobei vor allem Bauer bei aller Kritik bereit war, der

Herrschaft Stalins angesichts der Unterentwicklung der Sowjetunion eine gewisse Berechtigung zuzugestehen. Dan stand dem zunächst eher kritisch gegenüber, näherte sich Bauer aber im Verlauf der Jahre zunehmend an. Dan, der, wie ein Großteil der menschewistischen Führungskader, seit 1922 im deutschen Exil lebte, mußte 1933 nach Frankreich flüchten; Bauer emigrierte nach Errichtung der austromarxistischen Diktatur 1934 in die Tschechoslowakei, von wo er 1938 nach Paris ausweichen mußte. Dort ereilte ihn im Juli des gleichen Jahres der Tod, während Dan bei Ausbruch des Weltkriegs in die USA floh, wo er 1947 starb.
In der vorliegenden Edition sind 52 Briefe aus den Jahren 1934 bis 1938 dokumentiert, die dem Nachlaß Otto Bauers im Amsterdamer „Institut für Sozialgeschichte" entnommen sind. Sie beleuchten vor allem die Einschätzung der Sowjetunion in jenen Jahren, in denen die stalinistische Diktatur ihren blutigen Höhepunkt im Massenterror erreichte. Dabei geben sie auch Hinweise auf die z. T. heftigen Auseinandersetzungen innerhalb der menschewistischen Exilgruppe. Ein anderer Komplex, über den Bauer und Dan sich regelmäßig austauschten, umfaßt die Meinungsfindung in der Führung der SAI. Diese war stark von der Zuspitzung der Weltlage angesichts der von Deutschland ausgehenden Weltkriegsgefahr und den damit verbundenen internationalen Problemen bestimmt (z. B. spanischer Bürgerkrig, Volksfrontregierung Blums, Versuch zur Schaffung eines internationalen Anti-Hitler-Bündnisses).
Hartmut Rüdiger Peter, Osteuropa-Historiker an der Universität Halle-Wittenberg, hat den Briefen eine ausführliche Einleitung vorangestellt, die sowohl einen allgemeinen Überblick über das russische sozialdemokratische Exil gibt, als auch Dans Beziehung zu Bauer ausführlich beleuchtet. Die ansonsten für sich selbst sprechenden Texte sind, wo nötig, durch Anmerkungen sachkundig erläutert. Als Beigabe finden sich zwei Dokumente: Zum einen „Thesen zur Kriegsfrage", die sich mit dem Verhalten der Sozialisten bzw. Sozialdemokraten im Falle des Weltkriegs beschäftigen, wobei es sich um ein Memorandum zur Diskussion innerhalb der SAI handelt, das im wesentlichen von Bauer verfaßt wurde, der sich dabei aber, wie die Korrespondenz zeigt, mit Dan abgesprochen hatte. Zum anderen ein „Offener Brief" der Exilführung der Menschewiki vom November 1936 an den Sowjetkongreß anläßlich der Verabschiedung der neuen sowjetischen Verfassung, in dem der schreiende Widerspruch zwischen den von Stalin proklamierten 'demokratischen Verhaltensweisen' und dem Massenterror - im August hatte der erste Schauprozeß stattgefunden - angeprangert wird.

Reiner Tosstorff

Leon Trotsky, The Transitional Program. The Death Agony of Capitalism and the Tasks of the Fourth International. Edited by the International Bolshevik Tendency with a new introduction and related materials, London/Toronto: Bolshevik Publications, 1998, 218 S.

Trotzkis „Übergangsprogramm" wurde 1938 von der Gründungskonferenz der IV. Internationale verabschiedet und im gleichen Jahr erstmals in englischer Sprache in den USA publiziert. Der vorliegende Text folgt dem im Januar 1939 im „Socialist Appeal", der Zeitung der amerikanischen „Socialist Workers Party" (SWP), publizierten und wurde verglichen mit dem russischen Original. Das Übergangsprogramm verstand sich inhaltlich als auch methodisch als ein Brückenschlag zwischen Minimal- und Maximalprogramm, um Tageskämpfe der Arbeiterklasse programmatisch zu vereinheitlichen und auf die sozialistische Revolution auszurichten. So die für das Selbstverständnis des Trotzkismus Maßstäbe setzende Intention 1938, die zurückgeht auf die

frühe Komintern, und an der sich bis heute der internationale Trotzkismus abarbeiten sollte.
Die Intention der Herausgeber, dieses im Laufe der Jahrzehnte immer wieder publizierte Programm erneut herauszugeben, ist einfach. Sie haben eine Weltsicht, in der der Marxismus als - so an anderer Stelle prägnant auf den falschen Punkt gebracht - „*systematic set of beliefs*" fungiert, das von einer Generation Revolutionäre an die nächste weitergereicht werden muß: von den Bolschewiki an die IV.Internationale, von dieser an die „Spartacist League/USA" (in deren Tradition sich die 1991 ins Leben gerufene „International Bolshevik Tendency" sieht) und von dieser wiederum an die Herausgeber. Den 40 Seiten Text wurden 40 Seiten Vor- und Nachwort sowie gut 125 Seiten mit Artikeln aus den siebziger und achtziger Jahren über die Politik des amerikanischen Trotzkismus zur Seite gestellt. Letztere stammen aus der Zeitung der „Spartacist League" und befassen sich einerseits mit der politischen Arbeit der SWP bis zu Anfang der sechziger Jahre, andererseits mit der - im Vergleich zur neulinken Ignoranz und stalinistischen Sektiererei jedenfalls politisch und personell seriösen - Gewerkschaftsarbeit der „Spartacist League". Dies ist der vielleicht interessanteste Teil des Buches, da er Einblicke in die amerikanische Arbeiterbewegung und ihre spezifischen Bedingungen vermittelt.
Die Herausgeber reklamieren eine „*objektive historische Notwendigkeit für die menschliche Gesellschaft, den Sprung zum Sozialismus zu machen*". So mündet die Legitimierung der schon Anfang letzten Jahrhunderts falschen sogenannten Imperialismustheorie Lenins (die auch dem Übergangsprogramm zugrunde liegt) Ende der neunziger Jahre in einer abenteuerlichen Diagnose: Um die „*Stagnation der Produktivkräfte*" als „*Hindernis für den menschlichen Fortschritt*" auch weiterhin behaupten zu können, korrigiert man Trotzki dahingehend, daß sehr wohl „*auf dem Niveau des kapitalistischen Unternehmens*" ein dauerndes Potential für Fortschritte der Technologie und der Arbeitsproduktivität vorhanden und die alte Analyse somit „*einseitig*" gewesen sei. Statt faule Kompromisse zu schließen, wäre hier ein Nachdenken über den Begriff des Durchschnittsprofits äußerst ratsam, denn so stagniert auf jeden Fall eines, nämlich die Debatte über die Stagnation der Produktivkräfte. Die wurde schon immer lax angegangen, da die von Lenin besorgte Kompilation sozialdemokratischer Zusammenbruchsszenarien des Kapitalismus für bare Münze genommen wurde, mit der Trotzki alle Rechnungen beglich. Zugestanden werden immerhin gesellschaftliche Änderungen in den letzten 60 Jahren, so daß das Übergangsprogramm keine „*permanenten, in Stein gemeißelten Antworten auf alle Fragen für alle Zeiten*" geben könne.
Nur am Rande gestreift wird das zentrale theoretische Axiom des Übergangsprogramms, nämlich die Existenz der Sowjetunion als „*degenerierter Arbeiterstaat*" und deren Verortung als Meilenstein auf dem Weg zur internationalen Revolution, den es gegen den Imperialismus zu verteidigen gilt. Ein Axiom, mit dem die Herausgeber bis zur Karikatur gerechnet haben, ließ es sie zu Beginn der neunziger Jahre doch zur Unterstützung der Putschisten in Moskau auftreten.
Kurz und gut: Es gibt Neues in der Welt, vieles blieb beim alten, die Produktivkräfte stagnieren und sie stagnieren nicht... Wer Marxismus flott als Weltanschauung betreibt, seiner eigenen Tradition naiv statt kritisch gegenübersteht, der hat auch kein Verständnis vom Marxschen Begriff der Aufhebung der Proletariats, sondern schließt seine Publikation bolschewistisch: „*Wenn die Arbeiterklasse leben will, wird der Kapitalismus sterben müssen.*"

Karl Klöckner

David E. Barclay/Eric D. Weitz (Hrsg.), Between Reform and Revolution. German Socialism and Communism from 1840 to 1990, New York/Oxford: Berghahn Books, 1998, 580 S.

Angenommen, die von dem Politikwissenschaftler Richard Löwenthal vertretene These von dem Antichaosreflex, der die fortgeschrittenen Industriegesellschaften gegen linksrevolutionäre Veränderungen immunisiert, sei zutreffend, dann könnte der Sozialdemokratie ohne Zweifel eine politisch tragende Funktion in einem über einhundertundfünfzigjährigen Modernisierungsprozeß zugeschrieben werden, während für die kommunistische Bewegung dann wohl das Urteil des Kulturpessimisten Ortega Y Gasset über die proletarischen Massen als vertikale Eindringlinge in die Zivilisationsabfolge gälte. Derart verengende Interpretationsweise werden in den 23 Beiträgen des von David E. Barclay und Eric D. Weitz herausgegebenen Sammelbandes vermieden. Vielmehr werden die Entwicklungslinien der Sozialdemokratie und des (Partei)-Kommunismus von den ersten Anfängen seit dem Vormärz bis nach dem Zusammenbruch des DDR-Staatssozialismus verfolgt. Dabei ist das Hauptaugenmerk in den Einzeldarstellungen auf das Spannungsfeld des Wirkungszusammenhangs von Parteiorganisation, proletarischer Milieubindung und sozialer Bewegung gerichtet.

In den sechs Kapiteln, in denen sozialhistorische Teilaspekte der sozialistischen Bewegung bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs dargestellt werden, steht vor allem der Konstitutionsprozeß der sozialdemokratischen Bewegung im Vordergrund. Vor diesem Hintergrund werden der Stellenwert der nationalen Identität, die Beziehung zu Liberalismus und Konservatismus, das Verhältnis zu den politischen Hauptströmungen im Kaiserreich sowie die soziale Zusammensetzung, die Struktur und das Innenleben der Lassalleschen Arbeiterassoziationen dargestellt. Dem Verhältnis von Bürgertum und Arbeiterschaft, wie auch der Herausbildung einer sozialistischen Bewegungskultur, die ein ganz spezifisches Selbstverständnis der vielfach noch militant eingestellten Parteiaktivisten prägte, das auch den Bedürfnissen einer weiblichen Mitgliederschaft entsprach, sind jeweils Einzelkapitel gewidmet. In einem gesonderten Beitrag werden die Wahlergebnisse der Sozialdemokratie analysiert und Folgerungen hinsichtlich des Wahlverhaltens des SPD-Klientels angestellt. Obwohl hauptsächlich protestantische Ar-beiterkreise die SPD wählten, verzeichnete die Partei auch im katholischen Milieu und in den Mittelschichten Mobilisierungserfolge. Insofern besaß die SPD bereits vor dem Ersten Weltkrieg den Charakter einer „Volkspartei", bevor sie sich auf dem Godes-berger Parteitag im Jahr 1959 von ihren marxistischen Wurzeln trennte und sich damit endgültig von einem programmatischen Klassenvertretungsanspruch verabschiedete.

In einer Mikrostudie, die den einschneidenden Übergangszeitraum zwischen 1890 und 1920 abdeckt, vermittelt Adelheid von Saldern einen tiefen Einblick in das Innenleben der SPD-Ortsgruppe Göttingen. Sie verweist auf die marxistischen Theoriedefizite der lokalen Parteibasis und attestiert ihr nicht nur eine fast als unterwürfig zu bezeichnende Haltung gegenüber den Parteispitzen sondern auch festgefügte patriarchalische Einstellungsmuster. Diese schlossen allerdings ein ausgeprägtes Verständnis von wirtschaftlicher Gerechtigkeit nicht aus.

Weitere fünf Kapitel beschäftigen sich mit der KPD und der Sozialdemokratie in der Weimarer Republik. In David F. Crews Beitrag steht der Bedeutungszusammenhang des sozialdemokratischen Sozialstaatsgedankens im Vordergrund, den man über lange Zeit als transistorischen Weg zur Realisierung eines (Staats-)Sozialismus verstanden wissen wollte. Als grundlegender Schritt zur Eroberung der Staatsmacht galt daher die

Besetzung von öffentlichen Ämtern mit ParteigenossInnen. In vielen kommunalen Sozialeinrichtungen fanden in der Weimarer Republik sozialdemokratische Angestellte eine Beschäftigung, während die oppositionelle KPD die Defizite der Sozialsysteme aufgriff, um sie mit einigem Erfolg zur Mobilisierung einer Protestbewegung zu nutzen. Am Beispiel der „Eisernen Front" analysiert Donna Harsch die Modifizierung politischer Handlungsformen durch die Einbeziehung sozialpsychologischer Erkenntnisse und die Übernahme von erfolgreichen, aus dem Arsenal der NSDAP übernommenen Taktiken. Eric D. Weitz zeichnet ein Bild von der mentalen Prägung der KPD-Mitgliederbasis, in dem der Kultus physischer Maskulinität eine dominante Rolle spielte. Die folgende Regionaluntersuchung von Geoff Eley ist auf das „Rote Sachsen" fokussiert, ein sozialdemokratisches Zentrum, das aus verschiedenen Gründen seit 1923 zerfiel. Eleys Aufsatz über die öffentliche Sphäre und die linke Gegenkultur vermittelt den Eindruck eines bezeichnenden Mangels an gegenkultureller Experimentierfreudigkeit, denn der verordnete Zwang zur Abschottung von der populären Kultur führte zur Stagnation der Bewegung. Gerd-Rainer Horn und Beatrix Herlemann thematisieren jeweils den sozialdemokratischen und den kommunistischen Widerstand gegen den Nationalsozialismus. Dabei werden die Diskrepanzen zwischen illegaler Basis und deren Exilführungen deutlich, die sich vor allem auch dadurch ergaben, daß die Bestrebungen in Richtung interfraktioneller Zusammenarbeit auf das Mißtrauen oder gar die Ablehnung der Parteiführungen stießen. Der anschließende Beitrag geht auf das Exil und die dort vollzogene theoretische Neuorientierung Rudolf Hilferdings ein. David E. Barclay ordnet Hilferding als intellektuelles Bindeglied ein, das zwischen den alten Parteitheoretikern wie August Bebel oder Karl Kautsky und der Nachkriegspartei Willy Brandts oder Helmut Schmidts steht.

In den abschließenden acht Kapiteln über die Nachkriegszeit werden zeitgeschichtliche Einzelaspekte von SPD, SED und PDS aufgearbeitet. So etwa die Rolle der Gewerkschaften im Übergangsprozeß von der Kriegs- zur Friedenswirtschaft, die Diethelm Prowe aufzeigt. Die Abkehr der Gewerkschaften von planwirtschaftlichen Ordnungsvorstellungen wird von ihm als Flexibilität interpretiert, die im Gegenzug Mitbestimmungsrechte und höhere Sozial- und Lohnstandards einbrachten. Norman Naimark schildert, wie ein KPD-Parteikern zunächst wieder an proletarische Klassenkampfstrategien anknüpfte, dann jedoch von sowjetrussischer Administration und Exilparteiführung wegen politischer Sektiererei ausgeschaltet wurde. Atina Grossmann untersucht einen Aspekt der deutschen Sexualreformbewegung am Beispiel der Geburtenpolitik in der SBZ. Viele Veteranen der Bewegung sahen eine realistische Möglichkeit, ihren Einsatz für die Abschaffung des § 218 in der SBZ fortzuführen. Die Bemühungen um eine Gesetzesreform hatten insofern Erfolg, als 1947 ein liberaleres Abtreibungsrecht verabschiedet wurde. Nach Gründung der DDR herrschte gleichwohl bald wieder das Primat der staatlichen Geburtenpolitik, so daß die Behörden Schwangerschaftsabbrüche erneut als kriminelle Vergehen ahndeten. In einem aufschlußreichen Exkurs beleuchtet Anna-Sabine Ernst die Renaissance bürgerlicher Benimmregeln in der DDR der fünfziger und sechziger Jahre, welche in eigentümlich anmutender Weise mit der aus der Weimarer KPD entstammenden Klassenkampfrhetorik und -symbolik kontrastierte. Eine der zur Genüge bekannten Folgeerscheinungen war sicherlich jener „preußische Sozialismus", der sich in der Nachkriegsgesellschaft als anschlußfähig für fortdauernde autoritäre Charakterdispositionen erwiesen hat.

Dietrich Orlow weist am Beispiel der SPD nach, daß die Umwandlung sozialistischer Politikvorstellungen im Rahmen antikommunistischer Bündnisse und Systemimma-

nenz nur im Zusammenhang von Westorientierung, Kaltem Krieg und programmatischer Neuorientierung zu verstehen ist. Daß auch in der Bundesrepublik der emanzipatorische Fortschritt stagnierte, demonstriert Hanna Schissler am Beispiel der SPD-Frauenpolitik in den fünfziger Jahren. Offizielle Verlautbarungen kollidierten hier mit einer überkommenen patriarchalen Dominanzkultur. Peter Lösche geht im Anschluß daran der Frage nach, ob die gegenwärtige SPD noch als Arbeiterpartei einzuschätzen sei. Wie zu erwarten ist dies nicht länger der Fall, zumal die Mitgliederstruktur der heute ungleich stärker dezentralisierten Partei in eine Vielzahl von semiautonomen Interessen- und Lokalgruppen zerfällt. Im Abschlußkapitel versucht sich Eric D. Weitz an einer Prognose über die Perspektiven der PDS und kommt zu dem Schluß, daß diese zwar als Protestpartei weiterhin erfolgreich sein könnte, obgleich die Herkunftsbezüge zur tradierten Arbeiterbewegung aufgrund der fortschreitenden Erosion der Arbeitermilieus voraussichtlich an Wirkungskraft verlieren werden. Abhilfe schaffe da nur eine Ankoppelung an die Neuen Sozialen Bewegungen und die Absorption der Reste der klassischen Arbeitermilieus, was vermutlich nicht ohne Spannungen möglich sei. In den Einzelbeiträgen dieses Sammelbandes werden politik-, sozial- und alltagsgeschichtliche sowie geschlechtsspezifische Forschungsansätze angewandt. Die Autoren bewegen sich dabei in der Regel auf der Höhe des wissenschaftlichen Erkenntnisstandes. Trotz der inhaltlichen Beschränkung auf Einzel- oder Teilaspekte wird summa summarum ein breitgefächertes Spektrum einer 150jährigen Arbeiterbewegungsgeschichte vermittelt.

Hartmut Rübner

Herbert Ruland, *„Zum Segen für uns alle."* Obrigkeit, Arbeiterinnen und Arbeiter im deutsch-belgischen Grenzland (1871-1914), Eupen: Grenz-Echo Verlag, 2000, 416 S., zahlr. Ill.

Das deutsch-belgische Grenzland um das heute zur Euregio Maas-Rhein gehörende, zwischen Verviers und Aachen an der (belgischen) Weser gelegene Eupen war schon seit dem 18. Jahrhundert ein bedeutendes Zentrum der europäischen Textilindustrie - und somit ein frühes Zentrum der Arbeiterbewegung. So ist etwa bereits für das Jahr 1790 aus Eupen ein erster Tarifvertrag bekannt; die Zerstörung einer Schermaschine durch Eupener Tuchscherer im Jahr 1821 wiederum gilt als eine der ersten *„maschinenstürmerischen"* Aktionen überhaupt. Von der damaligen Bedeutung der Stadt zeugt auch die Tatsache, daß Eupen, das 1815 im Gefolge des Wiener Kongresses den Preußischen Rheinprovinzen zugeschlagen worden war, Anfang des 19. Jahrhunderts mit seinen 11.000 Einwohnern immerhin zu deren zehn größten Städten gehörte - im Vergleichsjahr 1829 kamen etwa Aachen auf 37.000 und Köln auf 58.000 Einwohner. Standen die ersten Organisationsversuche der Eupener Arbeiter 1870 noch unter dem Einfluß der anarchistisch orientierten Arbeiterorganisationen aus der belgisch-wallonischen Nachbarstadt Verviers, der „Vervierser Sektion der Internationalen Arbeiter-Assoziation", so ist die in der Folgezeit auftretende Eupener Arbeiterbewegung katholisch geprägt - und zwar in einem Ausmaß, das die sozialdemokratische Presse noch 1914 veranlaßte, im Kreis Eupen, wo die Zentrums-Partei bei allen Reichstagswahlen zwischen 1871 und 1912 (mit einer Ausnahme) 90% und mehr der Stimmen erhielt, eine *„unbestrittene Domäne"* des politischen und sozialen Katholizismus zu sehen, und das sie schließlich von der *„Eupener Dunkelkammer"*, einem *„Reich klerikaler Finsternis"* sprechen ließ. Daß die Eupener Arbeiter dennoch mit ihren (katholischen) Arbeitervereinen und ihren (christlich-sozialen) Gewerkschaftsverbänden Organisatio-

nen schufen, die die Sozialgeschichte der Region geprägt haben, ja daß sie gar große Arbeitskämpfe führten - wie etwa im Frühjahr 1872, als 4.000 streikende und ausgesperrte Eupener Weber und Fabrikarbeiter einen nahezu sechswöchigen Streik erfolgreich durchfochten - wird in der vorliegenden Studie deutlich. Der Autor hat sich den Anspruch gesetzt, eine breite Forschungslücke im Bereich der regionalen Sozialgeschichte des belgisch-deutschen Grenzraums zu schließen. Der Kreis Eupen, der im behandelten Zeitraum im äußersten Westen des Deutschen Reiches lag, steht dabei im Mittelpunkt seiner Darstellung, die aber auch die Entwicklung an anderen Orten der Region berücksichtigt (wie die im von Belgien und Deutschland gemeinsam verwalteten Neutral-Moresnet) und etwa die gänzlich andersartige Entwicklung der anarchistisch-sozialistisch geprägten Arbeiterbewegung in Verviers herausarbeitet. (Verviers war u.a. Hauptvertriebsort für unter dem Sozialistengesetz illegale Literatur, die nach 1878 aus Belgien ins Reich geschmuggelt wurde, u.a. Johann Mosts „Freiheit"; das deutsch-belgische Grenzland hatte für anarchistisch-sozialrevolutionäre Strömungen, schreibt Ruland, vergleichbare Bedeutung, wie sie damals die Schweiz für die Sozialdemokratie hatte.) War die Bildung des „Christlich-socialen Arbeiter-Vereins für Eupen und Umgegend" im November 1890 vor allem eine vom Klerus geförderte Reaktion derjenigen, die „Thron und Altar" die Treue wahren wollten, auf den reichsweit wachsenden Einfluß der Sozialdemokratie, so stand die Bildung des Christlich-sozialen Textilarbeiterverbandes im Oktober 1896 hingegen in unmittelbarem Zusammenhang eines Arbeitskampfes, dem - zunächst auch erfolgreichen - Versuch, die Einführung des Zweistuhlsystems, bei dem ein Weber zwei Webstühle zur gleichen Zeit bedienen sollte, abzuwehren. Daß die bis heute in Eupen und Umgebung vorherrschende christliche Arbeiterbewegung stets in einem solchen Spannungsfeld stand - religiös fundierte, vom Klerus als Bollwerk gegen sozialistisches und liberales Gedankengut instrumentalisierte Organisationen auf der einen, Solidarverbände zur Vertretung handfester materieller („*weltlicher*") Interessen auf der anderen Seite -, arbeitet der Verfasser, der seit vielen Jahren an der Volkshochschule des Ostkantone, einer Bildungseinrichtung der belgischen christlichen Arbeiterbewegung tätig ist, mit großer Akribie heraus. Dem selbst gesteckten Anspruch wird er mit der vorliegenden Studie, die den Zeitraum von der Gründung des Deutschen Reichs bis zum Vorabend des Ersten Weltkriegs behandelt, ohne Einschränkung gerecht. Die Arbeit ruht auf einer breiten Quellenbasis; die Materialfülle und den Informationsreichtum zu bändigen ist dem Autor sichtlich nicht immer leicht gefallen. Angelegt als eine sozialgeschichtliche Untersuchung, legt die in lebendigem (gelegentlich auch arg saloppem) Deutsch verfaßte Studie nebenbei auch Aspekte einer regionalen Kulturgeschichte offen - unter anderem durch die zahlreichen Dokumente, die in das Buch aufgenommen wurden, ob es sich dabei um meist im Faksimilie wiedergegebene Flugblätter, Presseberichte oder Versammlungsankündigungen handelt (wie etwa die des Vortrags des „Herrn Oberpfarrers Ley über: ‚Bebel einst und jetzt'" - eine Veranstaltung des Katholischen Arbeiter-Vereins Eupen, zu der Frauen und Kinder keinen Zutritt hatten, weil dort u.a. über die „*Umwandlung*" des Ehelebens „*in sozialistischen Geschlechtsverkehr*" gesprochen wurde) oder den ebenfalls dokumentierten Brief eines Eisengießerei-Besitzers, in dem dieser einem wohl dem Branntwein zusprechenden Arbeiter mitteilt, für eine Woche auf seine „*Dienste verzichten*" zu wollen, „*damit Sie sich einmal recht ordentlich aussaufen können*". Neben solchen Dokumenten und den zahlreichen Abbildungen, mit denen die 416 Seiten (im DIN A 4-Format!) ausgestattet sind, soll, da dies für aus Dissertationen hervorgegangene vergleichbare Arbeiten leider längst noch nicht selbstverständlich ist, die

Leserfreundlichkeit des Buches hervorgehoben werden. Ein Personen-, Firmen und Ortsregister sowie ein Anhang mit Kurzbiographien einiger Protagonisten machen es seinen Lesern leicht, die Studie auch als regionalgeschichtliches Nachschlagewerk zu benutzen. Gewinnen werden von seiner Lektüre alle, die sich für die Arbeiterbewegung am Ausgang des „langen" 19. Jahrhunderts interessieren.

Horst Lauscher

Klaus Kinner, Der deutsche Kommunismus. Selbstverständnis und Realität, Bd. 1: Die Weimarer Zeit, Berlin: Karl Dietz Verlag, 1999, 239 S.

Wer sich dieses Werk in der Hoffnung zulegen möchte, neue originelle Ansätze und Erkenntnisse zur Geschichte der „Kommunistischen Partei Deutschlands" in der Weimarer Republik vorgelegt zu bekommen, sollte es besser lassen. Wer weniger hoch gesteckte Erwartungen hegt, dürfte gut bedient sein. Schließlich handelt es sich um die erste fundierte und seriöse populäre Geschichte des Kommunismus, wenn sie auch nicht ganz fehlerfrei ist. Daß etwa die KPD als einzige antifaschistische Kraft die Gefahr, die im Faschismus lag, erkannt haben soll, erweist sich schon mit Blick auf die Verhaftungswelle nach dem Reichstagsbrand, der Zehntausende ahnungsloser Funktionäre und auch bald der Parteivorsitzende zum Opfer fielen, als ein Mythos - auch wenn es der einzige ist, den Kinner aus der einst stattlichen Reihe übrig läßt. Der Form nach handelt es sich um einen längeren Essay, weswegen auf einen ausgedehnten wissenschaftlichen Apparat und eine ausführliche Diskussion der Forschungsliteratur verzichtet wurde.

Seine Zielgruppe ist weniger die - was die Geschichte der Arbeiterbewegung angeht - immer kleiner werdende scientific community, als eine möglichst breite Leserschaft aus der ehemaligen DDR. Man interpretiert die Intentionen des Autors - er war vor 1989 Geschichtsprofessor an der Karl-Marx-Universität in Leipzig und ist nun dort Geschäftsführer der Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsens - wohl nicht falsch, wenn man den Hauptzweck dieser Publikation darin sieht, das in der DDR geprägte und in beträchtlichem Maße korrekturbedürftige Bild vom Kommunismus in der Weimarer Republik und vielleicht seine Überbleibsel in den Köpfen einiger PDS-Mitglieder zu berichtigen. Diesem Zweck dienen auch die hin und wieder eingestreuten Zitate aus den autoritativen DDR-Arbeiten, die die Differenz von gestern zu heute veranschaulichen.

Dabei macht er sich weitgehend die Kritiken von Clara Zetkin, Jakob Walcher, August Thalheimer und der „Kommunistischen Partei Deutschlands-Opposition" (KPO) an der Entwicklung der KPD zu eigen, was - wenn man unbedingt KPD-immanent argumentieren und innerparteiliche Alternativen zur stalinistischen Parteiführung aufzeigen will - sicher die Protagonisten waren, die noch am ehesten bereit waren, die Realitäten zur Kenntnis zu nehmen, und rehabilitiert sie damit gleichsam vor dem in der DDR aufgewachsenen Publikum. Ein besonderes Anliegen Kinners ist der Abriß des Thälmann-Denkmals in den Köpfen. Damit holt er das legendäre „Thälmannsche Zentralkomitee" - eine der herausragenden Legitimationsfiguren der SED-Herrschaft - wieder auf den nicht so glanzvollen Boden der Tatsachen zurück.

Gleichzeitig geht es ihm wohl darum, Bausteine für eine zeitgemäße und demokratische Tradition der PDS zu liefern. Daher liegt einer seiner Schwerpunkte in der Frage des ‚Ankommens' in der Republik, die - schaut man sich die interne Diskussion etwa über das Verbot der Luxemburg-Demonstration am 8. Januar 2000 an - durchaus auch für die PDS noch Relevanz zu besitzen scheint. Daß er bei seiner Suche nach einem Modell für eine *„linkssozialistisch intendierte Realpolitik im Kapitalismus"* insbeson-

dere an die Phase von 1920/21 denkt, in der Paul Levi Vorsitzender der KPD war, liegt nahe. Doch läßt sich hier, gerade wenn man sich Levis weiteren Weg ansieht - er ging 1921 in die USPD und mit dieser 1922 zurück in die SPD -, mit Kinner fragen, ob es überhaupt einen Platz für eine linkssozialistische, realpolitisch orientierte Partei im Parteiensystem der Weimarer Republik gegeben hätte - und ob es ihn im Parteiensystem der BRD gibt.
Aus der Sicht des Forschers bietet dieses Buch hingegen kaum Neues. Aber einen solchen Anspruch erhebt der Autor wohl auch nicht. Inhaltlich unterscheidet sich die Darstellung nur in Nuancen und ein wenig in der Schwerpunktsetzung von der auf Ossip K. Flechtheim, Hermann Weber und zuletzt Heinrich-August Winkler zurückgehenden herrschenden ‚westdeutschen' Lehre und ist in erster Linie eine Neuinterpretation und - bewertung der schon länger bekannten Fakten - eine *„Neubefragung der Geschichte des deutschen Kommunismus in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts"*, wie es Kinner ausdrückt.
Was dieses Buch dennoch auch für ein Fachpublikum lesenswert macht, sind einige erstmals herangezogenen Quellen aus den Akten der Komintern. Der in längeren Auszügen wiedergegebene Briefwechsel Wilhelm Piecks, des KPD-Vertreters in Moskau, mit führenden deutschen Genossen aus dem Jahre 1931 etwa wirft ein neues Licht auf bestimmte, bisher so nicht bekannte Details des Entscheidungsprozesses in der KPD-Führung in bezug auf die abrupte Kehrtwende von der strikten Ablehnung hin zur Beteiligung am „Stahlhelm"-Volksentscheid zur Auflösung des preußischen Landtags. Aufschlußreich finde ich auch die immer mal wieder eingeflochtenen Versuche, die Motive leitender Funktionäre zu sondieren, wie etwa auf Seite 133, anhand der Frage, warum die so genannten „Versöhnler" es 1928 nicht auf den Bruch mit der Komintern haben ankommen lassen, wo Kinner ganz zutreffend ein *„tief verinnerlichtes Parteiverständnis, das in der Zugehörigkeit zur kommunistischen Weltpartei die unerläßliche Voraussetzung revolutionären Handelns sah"*, konstatiert.
Wie ein roter Faden zieht sich, wie schon der Untertitel ankündigt, das Interesse am Selbstverständnis der Kommunisten in der Weimarer Republik durch dieses Werk, was auch ein Hauptarbeitsfeld von Kinners Forschungstätigkeit in der DDR war.[1] Damit distanziert sich Kinner von einer vulgärmaterialistischen Sichtweise. Er tut dies aber mit der Folge, daß er den Blick auf die Interessen der handelnden Personen ein wenig aus den Augen verliert, die zwar die ganze Welt durch die ideologische Brille betrachteten, aber trotzdem ganz genau wußten, was sie wollten.
Leider - und das ist meine Hauptkritik - konzentriert sich Kinner nicht nur hier ausschließlich auf die obersten Ebenen der Partei; KPD-Geschichte ist für ihn ganz in der alten ostwestdeutschen Tradition *Parteiführungsgeschichte*. Er nimmt zwar Klaus-Michael Mallmanns Umwälzung der Perspektive auf die kommunistische Arbeiterbewegung generell durchaus positiv zur Kenntnis, geht aber nicht weiter auf sozialhistorische Fragestellungen ein. Es sei denn, um das eine oder andere Mal eine bei Mallmann nicht zu findende, ein wenig idealisierte Ausgabe der Parteibasis gegen die stalinistische Parteiführung in Stellung zu bringen. Daß er ausgerechnet für die ultralinke Wende 1928/29, nicht aber im gleichen Maße auch für die anderen Weichenstellungen annimmt, sie sei *„lediglich aus der Sicht auf die ‚Königsebene' nicht hinreichend zu begreifen"*, finde ich nicht überzeugend. Sein Exkurs über die Entwicklung in der KPD-Bezirksorganisation Westsachsen bleibt dann auch ganz auf der bezirklichen

1 Vgl. Klaus Kinner, Marxistische deutsche Geschichtswissenschaft 1917 bis 1933, Berlin 1982.

Spitzenebene und versucht gar nicht erst, die Basisprozesse in den Blick zu bekommen.
Sieht man die KPD-Geschichte sozialhistorisch, war auch das schon von Weber hervorgehobene und von Kinner an verschiedenen Stellen diskutierte Dilemma der *„revolutionären Politik in nichtrevolutionären Zeiten"*, mit dem sich die KPD während der ganzen Jahre der Weimarer Republik auseinanderzusetzen hatte, und das zu den diversen Schwenks der Parteilinie beigetragen hat, doch nicht ganz so entscheidend, wie es der Blick auf die Parteispitze suggeriert. Viele Funktionäre an der Basis der Partei hatten nicht das geringste Problem damit, sich zugleich als Revolutionäre zu betrachten und trotzdem pragmatisch in den Institutionen der Republik mitzuarbeiten.
Dieses offenbar über die Jahre unveränderliche Selbstverständnis bleibt merkwürdig unklar, scheint eine Art Synthese aus den in der KPD verbreiteten Vorstellungen und Ideen zu sein. Sicherlich gab es einen kleinsten gemeinsamen Nenner der in der KPD verbreiteten theoretischen Vorstellungen, aber daneben mindestens ebenso sehr - und Kinner weist selbst darauf hin - immer auch eine Bandbreite von Interpretationen: gewissermaßen einen semipluralen, wenn auch nicht theoretisch reflektierten oder ausformulierten ‚Marxismus-Leninismus', der an der Basis teilweise nur noch mit viel Wohlwollen als Marxismus-Leninismus wiederzuerkennen war.
Eine Analyse der Genese dieses „Selbstverständnisses" und vor allem des (angefangen mit Rosa Luxemburg) weit verbreiteten und folgenreichen Wunschdenkens in der KPD sucht man leider vergeblich. Dabei bestehen gerade hier und vor allem in sozialgeschichtlicher Hinsicht noch einige Lücken in der Forschungsliteratur. Viel mehr als obskure psychopathologische Spekulationen selbsternannter Fachleute gibt es da leider nicht.[2] Kinner spricht in diesem Zusammenhang von *„sozialen und mentalen Problemlagen nicht unbeträchtlicher Schichten des Proletariats"*, die er für den Radikalismus der KPD verantwortlich macht, was ein wenig zu nebulös ist, um als Erklärung in Betracht zu kommen.
Nicht ganz nachvollziehbar erscheint mir auch die Vorstellung, das utopische Moment im marxistischen Denken sei erst nach Ende der revolutionären Nachkriegskrise zum Hemmschuh geworden, *„zum Gedankendogma, das kreative Ansätze konterkarierte"*, auch wenn es sicherlich eine fortschreitende Verfestigung gegeben hat. Nicht erst aus der heutigen Sicht ist doch festzustellen, daß eine sozialistische Revolution 1918/19 nicht auf der Tagesordnung stand - man mag es bedauern oder nicht. Die Folge war, daß die radikalisierten linken Kriegsgegner ihre eigene Partei konstituierten und diese Gründung, nachdem sie erst einmal institutionalisiert war, nicht wieder rückgängig machen konnten - und auch nicht wollten. Daß sie sich dann allmählich immer stärker am Leninismus orientierten und mit ihm versuchten, gegen die Wirklichkeit recht zu behalten, die Eduard Bernstein schon Ende der 1890er Jahre adäquater erfaßt hatte als nach ihm Gottvater Lenin, gehört zu den eher traurigen Kapiteln in der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Welche Rolle dabei die ins Ideale verzerrte Rezeption der Entwicklung der Sowjetunion spielte, läßt sich hier sehr schön nachlesen.

Ulrich Eumann

Thomas Adam, Arbeitermilieu und Arbeiterbewegung in Leipzig 1871-1933, Köln/Weimar/Wien: Böhlau Verlag, 1999, 384 S.

---

2 Ernst-August Roloff, Exkommunisten. Abtrünnige des Weltkommunismus. Ihr Leben und ihr Bruch mit der Partei in Selbstdarstellungen, Mainz 1969

Ganz allmählich scheinen die weißen Flecken auf der Landkarte einer modernen Sozialgeschichte Gesamtdeutschlands zu verschwinden, auch wenn es wohl noch Jahre dauern wird, bis die Regionen, die bis 1989 zur DDR gehörten, auch nur annähernd in der Breite und Tiefe erforscht sein werden, wie es etwa für das Ruhrgebiet gesagt werden kann. Einen wichtigen Beitrag dazu leistet die von Helga Grebing, Hans Mommsen und Karsten Rudolph bei Böhlau herausgegebene Reihe „Demokratische Bewegungen in Mitteldeutschland", deren achter Band vor kurzem erschienen ist.
Das hier zu besprechende Buch von Thomas Adam, die gedruckte Fassung einer Dissertation bei Werner Bramke in Leipzig aus dem Jahr 1998, ist in dieser Reihe das erste mit einer rein lokalgeschichtlichen Fragestellung. Die lokalgeschichtliche Perspektive bietet bei einer - wie in diesem Fall - guten Quellenlage eine ausgezeichnete Möglichkeit, sonst eher abstrakte Feststellungen zu konkretisieren, die Gültigkeit bestimmter allgemeiner Thesen zu überprüfen oder spezifische lokale Faktoren oder Verlaufsformen bestimmter Entwicklungen zu ermitteln - und vielleicht mit anderen zu vergleichen. Leider nutzt der Autor diese besonderen Möglichkeiten der lokalhistorischen Perspektive, diese besondere Tiefenschärfe, kaum. Dies mag auch dem die Arbeitskraft eines Einzelnen übersteigenden Umfang des Vereinswesen der Leipziger Arbeiterbewegung zu schulden sein, weshalb sich Adam für eine Übersicht über die Gesamtheit des Vereinswesens und leider nicht für exemplarische Tiefenbohrungen entschieden hat. Für die einzelnen Organisationen bleibt dann, insbesondere wenn man sie über einen Zeitraum von über sechzig Jahren betrachtet, recht wenig Platz übrig, um noch in die Tiefe zu gehen.
Die Arbeit ist übersichtlich und sinnvoll in sechs sehr informative, detaillierte und materialreiche Kapitel gegliedert, während die Untergliederung manchmal etwas beliebig erscheint. Im ersten Kapitel beschäftigt sich der Autor mit der Geschichte der Urbanisierung und Industrialisierung Leipzigs: der Eingemeindung, der Zuwanderung, der Mobilität, dem Arbeiterwohnen und den Arbeiterfamilien. Dann wird die soziale Lage der Arbeiterschaft analysiert: ihre Arbeitsbedingungen, die vergleichsweise hohen Einkommen und der Lebensstandard, soziale Sicherungssysteme sowie die Entwicklung des für Freizeitaktivitäten zur Verfügung stehenden Zeitbudgets. Vor diesem Hintergrund wird im dritten Abschnitt in das Vereinsleben eingeführt und die Entwicklung des Arbeitersports und der besonders in Leipzig zahlreichen Arbeiterbildungseinrichtungen dargestellt. Das vierte Kapitel befaßt sich mit den Konsum- und Baugenossenschaften und den Kleingärtnervereinen. In den letzten beiden Abschnitten beschäftigt sich der Autor schließlich mit der Entwicklung der Freien Gewerkschaften und der SPD. Die KPD als Minderheitsbewegung in der Leipziger Arbeiterbewegung wird leider nur am Rande erwähnt, was bei dem Titel des Buches nicht ganz einleuchtet.
Die dabei zusammengetragenen Erkenntnisse füllen eine schmerzliche Lücke in der Forschungsliteratur und bilden das unverzichtbare Fundament, das vor jeder weitergehenden Forschung erst einmal zu errichten war und worauf Thomas Adam sehr viel Fleiß verwendet hat.
Doch leider bleibt er genau an diesem Punkt stehen. Das Buch ist sehr deskriptiv gehalten. Vielleicht wäre es besser gewesen, den einen oder anderen Strang des vielfältigen Leipziger Arbeitervereinswesens - und *„nirgendwo anders entwickelte sich ein so engmaschiges Netz von* Arbeiterkulturorganisationen *wie in der Messestadt"* - zu ignorieren, zum Beispiel die doch nur im weitesten Sinne zum Arbeitermilieu zu zählenden Kleingärtnervereine und Baugenossenschaften, und sich statt dessen auf eine Auswahl von für bestimmte Problemlagen repräsentative oder typische Organisationen

zu beschränken, und diese dann so differenziert zu untersuchen, wie es nur aus lokalhistorischer Perspektive möglich ist.
Adam geht nur selten über eine reine Organisationsgeschichte der einzelnen Arbeitervereine, Freien Gewerkschaften und der SPD hinaus. Im Mittelpunkt stehen also die Gründungsdaten, die Satzungsentwicklung und die prominenten Führungsmitglieder, die Mitgliederentwicklung und die soziale Zusammensetzung der Mitgliedschaft, wobei Adam letzterer besondere Aufmerksamkeit widmet, um zu zeigen, wie sehr das vermeintlich homogene Arbeitermilieu schon in der Weimarer Republik sozialstrukturell in andere Schichten hineinragte. Leider bleiben dabei die untersuchten Organisationen seltsam unbelebt. In gewisser Hinsicht typisch dafür ist etwa der Abschnitt über das Leipziger Volkshaus (S. 248f.): Wir erfahren einiges über den Errichtungsbeschluß, die Grundsteinlegung, die Gesellschafter der Volkshaus GmbH, die Einrichtungen und den Standort des Volkshauses und schließlich über das Volkshaus als Symbol proletarischen Selbstbewußtseins; nichts erfahren wir hingegen darüber, wie und in welcher Kontaktdichte im Volkshaus Arbeitermilieu kommunikativ produziert wurde.
Die Sozialgeschichte hat sich doch in den letzten zwanzig Jahren nicht zuletzt unter dem Druck neuer Ansätze - der Alltagsgeschichte und zuletzt der neuen Kulturgeschichte - so sehr weiterentwickelt, daß eine solche thematische Einengung auf eine klassische Organisationsgeschichte nicht mehr recht zeitgemäß erscheint. Besonders schade ist es, daß Adam die kulturelle Seite fast völlig ausblendet. Dabei wäre die politische Kultur der Leipziger Arbeiterbewegung ein besonders spannendes Thema. Auch die einfachen Menschen in den Arbeitervereinen, Gewerkschaften und Parteien kommen fast nur als Objekte der Statistik vor. Dabei waren sie doch vielmehr Subjekte mit eigenen Vorstellungen und Erwartungen, die sich im Kommunikationszusammenhang, der die Arbeiterbewegung und das Arbeitermilieu - gerade in seiner heimlichen Hauptstadt Leipzig - immer vor allem war, mit den dort angebotenen Deutungen auseinandersetzten. In den wenigen Fällen, wo sich Adam etwa mit den Beitrittsmotiven der Vereinsmitglieder beschäftigt, kommt er leider kaum über Spekulationen hinaus. Eine Analyse der für die Milieukohärenz ganz entscheidenden *symbolischen Integration* der Milieuangehörigen etwa durch Feiern und Feste sucht man gleichfalls vergebens, dabei war Leipzig während der Weimarer Republik, ganz abgesehen vom *lokalen* Festkalender, oft Schauplatz reichsweiter Treffen und Veranstaltungen verschiedener Arbeiterorganisationen (z.B. des Reichsbannertags Mitte August 1927).
Dabei wäre es bei der Quellenlage - Adam spricht von allein über 500 laufenden Metern Akten über den Konsumverein Leipzig-Plagwitz - relativ einfach gewesen, zu untersuchen, wie dieser Kommunikationsprozeß im proletarischen Milieu etwa die Entwicklung der sozialistischen Parteien beeinflußte. Also zum Beispiel wie die Diskussion über die Haltung des sozialdemokratischen Parteivorstands zur Kriegspolitik der Reichsleitung ab 1914 in den Milieuzusammenhängen verlief, ob es dabei eine Meinungsführerschaft der politischen Aktivisten gab und wie diese Debatte am Ende auf die lokale Parteiorganisation zurückwirkte. Schließlich besteht immer noch erhöhter Erklärungsbedarf dafür, daß die Leipziger SPD 1917 fast geschlossen zur USPD überging und der MSPD gerade einmal 62 von 30.556 Mitgliedern treu blieben. Adams Interpretation dieses für eine Großstadt absolut einmaligen Vorgangs als Ausfluß eines *„Generationskonfliktes"*, in dem radikale junge Funktionäre der USPD gegen gemäßigte alte der MSPD standen, hält schon einer oberflächlichen Kritik nicht stand - schließlich gab es diese Konstellation nicht nur in Leipzig!

In der Auseinandersetzung mit M. Rainer Lepsius' These von den *„sozialmoralischen Milieus"* und den Parteien als ihren *„Aktionsausschüssen"* - die gemeinsam mit der Zivilisationstheorie von Norbert Elias so etwas wie den roten Faden bestimmter Abschnitte dieses Werkes bildet - wird dies besonders deutlich. Nicht ohne Hintersinn hat Lepsius das Milieu ausdrücklich als ein *„sozio-kulturelles Gebilde"* definiert und eben auch über seine Begriffswahl deutlich gemacht, daß er das *„Milieu"* nicht zuletzt als einen Lebenszusammenhang versteht, was bei Adam klar zu kurz kommt. Wenn man Lepsius' Konzept kritisieren möchte, muß man sich eben auch an das halten, was er gemeint hat. Eine auf abgrenzbare Institutionen mit übersichtlichen Quellenbeständen verkürzte Milieudefinition, wie sie seit einiger Zeit in der Forschung Verwendung findet, ist da wenig hilfreich. Adam konzentriert sich in seiner Kritik an der Milieutheorie vor allem auf die sich mit der Zeit verwischenden inhaltlichen Unterschiede zwischen der bürgerlichen und der Arbeitersportbewegung (Übernahme des Wettkampfgedankens, Fußballdiskussion) und auf die sozialstrukturelle Heterogenität einzelner Vereine des sozialistischen Milieus in Leipzig. Er weist auf die Undurchlässigkeit der Führungsetage der linken Leipziger SPD für die Vertreter revisionistischer Positionen aus den Gewerkschaften hin und stellt abschließend fest, daß die partielle Öffnung der SPD für andere Schichten programmatisch folgenlos blieb, und fragt, inwieweit dann noch von der Vertretung der Interessen des so definierten Milieus die Rede sein kann.
Am Ende bleibt ein widersprüchliches Bild von einem mit viel Fleiß zusammengestellten, opulenten und ausgewogenen Mahl mit außerordentlich vielen Gängen, von dem man nur nicht richtig satt wird!

Ulrich Eumann

Volker Ullrich, Vom Augusterlebnis zur Novemberrevolution. Beiträge zur Sozialgeschichte Hamburgs und Norddeutschlands im Ersten Weltkrieg, Bremen: Donat Verlag, 1999, 214 S.

Bilder enthusiastischer Menschen in freudiger Erwartung eines raschen und siegreichen Kriegsverlaufs sind immer noch weit verbreitete Assoziationen zum Beginn des Ersten Weltkrieges, obwohl Untersuchungen jüngerer Historiker belegen, daß dies nur eine Seite der Realität war. Hinter der *„Fassade nationaler Eintracht verbargen sich"*, so Volker Ullrich, *„tiefgreifende gesellschaftliche Spannungen, die sich während des Krieges außerordentlich verschärften"*. Anfänglich artikulierte sich der Protest gegen Krieg und Burgfrieden primär in kleinen Gruppierungen des linken Spektrums der sozialdemokratischen Arbeiter- und Jugendbewegung, die sich rasch dem Druck des staatlichen Repressionsapparats und des sozialdemokratischen Parteiestablishments ausgesetzt sahen. Ullrich zeichnet das Anwachsen des Widerstands gegen den Krieg zu einer Massenbewegung am Beispiel Hamburgs und der norddeutschen Küstenregion nach.
Das Verhalten der Mehrheitssozialdemokratie wich auch hier nicht von dem hinlänglich bekannten Muster ab: Im Grunde staatstragend, werden oppositionelle Strömungen bekämpft - z.B. in Hamburg der antimilitaristisch geprägte „Jugendbund für Hamburg-Altona" -, oder es erfolgt eine opportunistische Anbiederung an gefährlich erscheinende Bewegungen, um den Protest zu kanalisieren. Bezeichnend ist eine von der Delegiertenversammlung der Landesorganisation der Hamburger SPD am 21.10.1918 überlieferte Äußerung: *„Nicht um hier russische Zustände herbeizuführen, sondern gerade um diese zu verhindern, deshalb verlangen wir so schnell wie möglich radikale Reformen."* Diese Parteilinie führte zu Spaltungsprozessen, aus denen die USPD und

die Linksradikalen hervorgingen. Beiden Gruppierungen, insbesondere den Linksradikalen wandte sich die historische Forschung bisher nur in geringem Umfang zu. Ullrich leistet einen Beitrag zur Verringerung dieses Defizits, indem er sein Augenmerk besonders auf diese Gruppierungen richtet.
Die Verschärfung der sozialen Lage insbesondere der Unterschichten, die sich u.a. 1916/17 in Hungerrevolten entlud, und die repressiven Arbeitsbedingungen, z. B. auf den Werften in Bremen, Hamburg und Kiel, vergrößerten kontinuierlich das Protestpotential gegen den Krieg und in zunehmendem Maße auch gegen das Kaiserreich. Aus diesem Protestpotential rekrutierte sich die soziale Basis der USPD und der Linksradikalen. Der USPD wandten sich qualifizierte Facharbeiter der Metall- und Werftindustrie zu, was nicht ohne Auswirkungen auf ihre Politik blieb, die sich durch Vorsicht und das Bemühen, die Spielregeln der Legalität zu wahren, auszeichnete. Das Milieu der Linksradikalen hingegen stand hierzu in beträchtlichem Kontrast. Louis Cahnbley, ein ehemaliges Mitglied der Linksradikalen berichtet in seinen Erinnerungen: *„Wir, die Linksradikalen, mit Ausnahme von Laufenberg, Wolffheim und einigen anderen, waren ganz jung, die natürlich ein ganz anderes Feuer in sich hatten als die USPD-Leute, wollen wir einmal sagen von 35 Jahren, die im allgemeinen schon verheiratet und abgeklärt waren. Die das alles ruhiger auffaßten...“*
Im linksradikalen Milieu agierten in führenden Rollen sozialistische Intellektuelle, die bereits in der Vorkriegszeit gegen den *„Anpassungskurs“* von SPD und Gewerkschaften opponiert hatten. So galten Heinrich Laufenberg und Fritz Wolffheim, die später in der Weimarer Republik kurzfristig in räte- bzw. linkskommunistischen Organisationen in exponierten Positionen hervortraten, zusammen mit dem Rechtsanwalt Carl Herz als *„Trifolium von Hamburg-Altona“*. In Bremen war die im Juni 1916 von Johann Knief gegründete Zeitschrift „Arbeiterpolitik“, zu der auch eine Hamburger Gruppe um Karl Plättner in engem Kontakt stand, Fixpunkt des linksradikalen Spektrums. Paul Frölich, seit 1914 Redakteur der „Bremer Bürger-Zeitung“ und als Exponent der Linksradikalen intensiven staatlichen Verfolgungen ausgesetzt, übernahm in der revolutionären Phase des November 1918 nach der Umbenennung des „Hamburger Echo“, deren Redakteur er früher gewesen war, in „Die Rote Fahne“, deren redaktionelle Leitung. Die Euphorie, die er in einem Leitartikel unter der Überschrift „Es lebe die Revolution!“ am 7. November verbreitete, sollte sich bald als trügerisch erweisen.
Die weitere Entwicklung ist hinlänglich bekannt. Nachdem Mehrheitssozialdemokratie und Gewerkschaften ihre Organisations- und Integrationsfähigkeiten wiedererlangt hatten, machten sie sich daran, die revolutionären Elemente zu disziplinieren und im Bündnis mit den wilhelminischen Eliten eine revolutionäre Umwälzung der Verhältnisse zu unterbinden. Daß Heinrich Laufenberg, paradoxerweise als Vertreter der schwächsten der drei sozialistischen Gruppierungen, vom 11. November 1918 bis zum 21. Januar 1919 Vorsitzender des Hamburger Arbeiter- und Soldatenrats war, kann als geschichtliche Fußnote abgehakt werden.
Ullrichs Verdienst ist es, den Schleier des Vergessens über den oppositionellen Bewegungen in Norddeutschland während des Ersten Weltkrieges ein wenig gelüftet zu haben. Die Tatsache, daß fünf von acht Kapitel der Publikation bereits als Beiträge in Zeitschriften oder Sammelbänden veröffentlicht worden waren, hat trotz Überarbeitung zur Folge, daß die Homogenität und Stringenz der Darstellung gelegentlich leidet.

Johannes Materna

Jeffrey Verhey, Der „Geist von 1914" und die Erfindung der Volksgemeinschaft, Hamburg: Hamburger Edition, 2000, 416 S.
Kurt Flasch, Die geistige Mobilmachung. Die deutschen Intellektuellen und der Erste Weltkrieg. Ein Versuch, Berlin: Alexander Fest Verlag, 2000, 447 S.

Die Reaktionen auf den Kriegsausbruch im August 1914 sind lange Zeit, nicht zuletzt unter Bezugnahme auf den spätere Propagandaschlachten vorwegnehmenden Satz von Kaiser Wilhelm, demzufolge er keine Parteien mehr kenne, sondern nur noch Deutsche, als Ausbruch einer nationalen Euphorie beschrieben und rezipiert worden. Der sprichwörtliche „Geist von 1914" - der dem Geist der französischen Revolution von 1789 entgegengesetzt wurde und deutsche Kultur im Gegensatz zu westlicher Zivilisation auf den Begriff zu bringen versprach - wurde nicht zuletzt auch von den Nationalsozialisten als Ausdruck der von ihnen beschworenen Volksgemeinschaft gefeiert. Die nicht nur in diesem Kontext nationalistisch orientierte offiziöse deutsche Geschichtsschreibung wurde hinsichtlich der vorgeblichen Kriegsbegeisterung auf paradoxe Weise von einer linken Geschichtsschreibung pejorativ ergänzt, die ihr Augenmerk immer wieder auf die Reaktionen führender Sozialdemokraten und Gewerkschafter und dabei insbesondere auf die sozialdemokratische Reichstagsfraktion und deren Zustimmung zu den Kriegskrediten richtete. Jahrzehntelang vernebelte der aus parteikommunistischen Debatten der zwanziger Jahre stammende Topos vom „Verrat" der Sozialdemokratie entsprechende Diskussionen, ehe sozial- und alltagsgeschichtliche Fragestellungen die Blicke von den Arbeiterführern zu den Arbeitern selbst lenkten. Mittlerweile liegen eine ganze Reihe von historischen Arbeiten vor, in denen das tradierte Bild einer für alle Bevölkerungsschichten einhellig geltenden Kriegseuphorie zunehmend in Frage gestellt wird. Verhey liefert in seiner Arbeit einen diesbezüglich gleichermaßen zusammenfassenden wie differenzierten Überblick; dabei konzentriert er sich insbesondere auf eine Auswertung der zeitgenössischen Presse. Da er dabei nicht nur die Presse der damaligen Reichshauptstadt ins Auge faßt, sondern auch die zahlreicher anderer Groß- und Kleinstädte, bietet sich dem Leser schließlich ein Bild, das nur noch partiell mit dem übereinstimmt, das sich trotz gegenteiliger Erkenntnisse im öffentlichen Bewußtsein bis heute weitgehend tradiert hat. In den Tagen vor und nach Ausbruch des Krieges blieb die nationalistisch aufgeputschte Begeisterung vorwiegend eine städtische Erscheinung und zudem sozial beschränkt auf mittelständische und bürgerliche Schichten, die *„besseren Gesellschaftsklassen"*, wie es in einem Polizeibericht hieß; die Aufheizung der Situation durch konservative Journalisten und politisierende Akademiker, insbesondere im Anschluß an einen Massenauflauf am 25. Juli in Berlin, trug entscheidend dazu bei, daß die Umzüge und das Gebaren der national aufgeputschten Bürger manchmal mobartige Konturen annehmen konnten. Im Gegensatz dazu hatte die Sozialdemokratie noch vor Kriegsausbruch unter dem Motto „Für den Frieden, gegen die Kriegshetze!" zu Massendemonstrationen aufgerufen, an denen insgesamt mehr als 750.000 Menschen teilnahmen. Allerdings war auch unübersehbar, daß die Demonstranten für den Kriegsfall außer passiver Hinnahme der Ereignisse keine Handlungsperspektiven hatten, außer der, die der spätere Chefredakteur des „Vorwärts" Friedrich Stampfer stellvertretend auf den Begriff brachte: *„Die 'vaterlandslosen Gesellen' werden ihre Pflicht erfüllen und sich darin von den Patrioten in keiner Weise übertreffen lassen."* Auch wenn dies die offizielle Politik der Sozialdemokratie wurde, gegen die sich erst nach und nach ein sich schließlich organisatorisch verselbständigender innerparteilicher Widerstand entwickelte, bleibt als Faktum festzuhalten, daß der den „Geist von 1914" beschwörende intellektuelle Diskurs bürgerli-

cher Autoren aus dem journalistischen und akademischen Milieu und die tatsächliche öffentliche Meinung keineswegs übereinstimmten. Im Gegenteil: Aus zahlreichen Städten und Regionen, auch aus Berlin, liegen zeitgenössische Berichte vor, die an der wohl eher proklamierten als tatsächlich existenten allgemeinen Kriegsbegeisterung erhebliche Zweifel aufkommen lassen: *„Aus drei Bereichen gab es in Deutschland praktisch keine Berichte über begeisterte oder zumindest neugierige Massen in den ersten beiden Kriegswochen: aus den ländlichen Dörfern und Städten, aus den Arbeitervierteln der Großstädte und aus den Grenzgebieten."* Allerdings, so muß hinzugefügt werden, schlugen Angst und Niedergeschlagenheit keinesfalls in irgendeinen bemerkenswerten Widerstand um. Als im August vier Millionen Männer eingezogen wurden, *„verlief (alles) so reibungslos, daß die Regierung, die ihrem Volk an sich sehr stark mißtraute, es nicht mehr für nötig hielt, die Stimmung der Bevölkerung zu beobachten."*

Analog zu dieser eher prosaischen sozialen Realität entwickelte eine fächerübergreifende Phalanx aus nicht nur konservativen Intellektuellen eine schon bald zum Mythos gerinnende poetisch angehauchte Erzählung von einer zu schaffenden deutschen Volksgemeinschaft, deren Kernstück der bereits erwähnte „Geist von 1914" darstellte. An einem konkreten Beispiel läßt sich hier nachvollziehen, wie das gleichermaßen unfaßbare wie allgegenwärtige Phänomen der sogenannten „nationalen Identität" geradezu inszeniert wird. In dem Bemühen, eine nationale Gemeinschaft zusammenzuschweißen, gingen die Zensoren sogar so weit, tradierte innergesellschaftliche Feindbilder der preußisch-protestantischen Monarchie in Frage zu stellen und gleich *„in den ersten Kriegsmonaten alle antikatholischen, antisemitischen und antisozialdemokratischen Organisationen"* zu verbieten; Weihnachten 1916 wurde im Anschluß an den mehr als ein Jahr zuvor angenommenen entsprechenden Beschluß der Reichstag mit der auch heute wieder dort angebrachten Inschrift „Dem deutschen Volke" versehen. Solcherlei eher formale Entscheidungen markierten allerdings nur die Rahmenbedingungen für den geballten Einsatz der national denkenden Intelligenz an der Heimatfront. Historiker, Philosophen, Journalisten und sonstige schreib- und redefähige „Geistesarbeiter" wurden zu rhetorisch heiß laufenden Propagandisten einer an ausgewählte Erfahrungspartikel anknüpfenden nationalistisch überhöhten Stimmung; sie waren es, die den seit Ende Juli, Anfang August 1914 immer wieder massiv und vehement beschworenen „Geist von 1914" in einen *„transzendenten Mythos"* transformierten, der das, was man in bestimmten Momenten erlebt und insbesondere gefühlt zu haben glaubte, als Versprechen und Anspruch in die Zukunft verlängerten. Trotz oder auch gerade wegen der für die nationalen Kräfte jeglicher Couleur katastrophalen politischen und militärischen Entwicklungen entwickelte sich die Rede vom „Geist von 1914" und der darauf basierenden „Volksgemeinschaft" zunehmend zu einer von den sozialen Realitäten des Jahres 1914 weitgehend abgekoppelten und mit politischen Zukunftsversprechen aufgeladenen *„utopischen Vision"*, an die nicht zuletzt die Nationalsozialisten übergangslos anknüpfen konnten.

Es waren Intellektuelle, insbesondere Akademiker, die den „Geist von 1914" beschworen und in einer *„Welle der Beredsamkeit"* die von Kurt Flasch am Beispiel von durchweg renommierten Philosophen, Historikern und Literaten analysierte *„geistige Mobilmachung"* vorantrieben und sich zugleich als *„geistige Führer der Nation"* inszenierten. Das Interesse Flaschs gilt insbesondere seiner eigenen Disziplin, der Philosophie, in deren Geschichtsschreibung philosophisch beiläufige Ereignisse wie Weltkriege offensichtlich keine irgendwie bemerkenswerte Rolle spielen. Dementsprechend

werden die tagesaktuellen Ergüsse hochgeistiger Philosophen keinerlei philosophischer Betrachtung für würdig befunden und gegebenenfalls als beiläufige Verirrungen realitätsabgewandter Denker abgetan; analog dazu erfahren philosophische Höhenflüge keinerlei Rückbezüge auf reale historische Ereignisse. Flaschs Schrift versteht sich als Beitrag zur *„Irritation"* dieser allerdings nicht nur von Philosophen, sondern, wie man einmal mehr aktuellen Debatten entnehmen kann, gerade auch von Historikern gepflegten *„Tradition der Geschichtsverleugnung";* von daher darf man sicherlich auch auf die im Vorwort angesprochene Publikation seiner zum Thema zusammengestellten und auf Vollständigkeit zielenden Bibliographie, die bereits mehr als 13.000 Titel umfaßt, gespannt sein. Ins Grübeln allerdings kommt man bei seinem Hinweis darauf, daß er sein Unternehmen als *„eine Art patriotischer Pflicht"* versteht und man fragt sich unwillkürlich, welchem *„deutschen Selbstverständnis"* er mit dieser Pflichterfüllung zuarbeiten möchte.

Flasch läßt in seiner Arbeit eine ganze Phalanx von mehr oder minder großen Geistern Revue passieren, die, bis auf einige wenige Ausnahmen, jene *„Schwundstufe des Idealismus"* repräsentieren, die man aus guten Gründen auch als *„todessüchtige deutsche Sonderleistung"* bezeichnen kann. Die meisten werden - im dritten und vierten Kapitel - eher en passant, aber durchaus differenziert vorgeführt, einigen sind in eigenen Kapitel längere Ausführungen gewidmet. Dazu gehören Rudolf Eucken, Ernst Troeltsch, Friedrich Meinecke und Max Scheler, die das klassische deutsche Bildungsbürgertum ihrer Zeit repräsentierten; ihre gleichermaßen erschreckenden wie peinlichen Ergüsse dokumentieren, wozu dieses, wenn es sich denn berufen fühlte, tatsächlich in der Lage war. Die unentwegte, sich insbesondere bei Luther, Kant und Nietzsche rückversichernde Beschwörung klassischer deutscher Sekundärtugenden zwischen Arbeit und Pflichterfüllung geht einher mit einem geradezu benebelt wirkenden Schwelgen in deutscher Innerlichkeit und religiös-kultureller Überhöhung von Krieg und Heldentod; erfüllt vom Wahn einer einzigartigen kulturellen Mission Deutschlands glaubte Eucken offensichtlich ernsthaft, *„daß die Vernichtung der deutschen Art die Weltgeschichte ihres tiefsten Sinnes berauben würde"*. Die in zahllosen Reden und Schriften dieser Heroen deutschen Geistes thematisierten *„Rassentheorien"* und der damit einhergehende *„Überlegenheitswahn"*, insbesondere gegenüber den slawischen Völkern, *„belegen, wie gut vorbereitet der Rassismus, aber auch die Ostpolitik des Nationalsozialismus waren."*

Ein eigenes Kapitel widmet Flasch dem nicht nur akademischen Außenseiter Hugo Ball, dessen Werk im Kontext der *„protestantische(n) Vorherrschaft bei der Deutung des Krieges, die de facto oft mit Antisemitismus verbunden war"*, auf positive Weise fremd anmutet. Ball hatte mit seiner 1919 in Bern erschienenen „Kritik der deutschen Intelligenz" den im militaristischen preußischen Staatsfetischismus mündenden deutschen Denktraditionen eine vehemente Absage erteilt. Er selbst war über Dada und Bakunin schließlich bei Dionysius Areopagita angekommen: *„Er brauchte Dionysius, um Paulus und das Christentum zu deuten als Sanftmut, Phantasie, nichtmilitarisierte Hierarchie und Menschenfreundlichkeit. Nur mit Dionysius glaubte Ball den Weltkrieg gegenwärtig halten zu können, um einen neuen zu verhindern."* Eine Deutungshoheit im Milieu der deutschen Mandarine und des weiterhin in idealistischer Innerlichkeit und revanchistischem Nationalismus schwelgenden Bildungsbürgertums konnte Ball damit natürlich nicht gewinnen; es ist eher zu vermuten, daß er nicht einmal - von Ausnahmen wie Carl Schmitt abgesehen, auf dessen entscheidende Differenzen zu Ball Flasch einige Hinweise gibt - zur Kenntnis genommen wurde. Die Mandarine und Bil-

dungsbürger, die seit dem Spätsommer 1914 die deutsche Volksgemeinschaft beschworen hatten und sich nach dem auch von ihnen zu verantwortenden sozialen und politischen Desaster des Krieges nur in Ausnahmefällen zumindest zu Vernunftrepublikanern entwickelten, tradierten ihre nationalistischen, rassistischen und antisemitischen Überzeugungen, bis sie im Januar 1933 aufs neue politisch reüssierten. Flasch hat dieses Milieu der nationalen und völkischen deutschen Intelligenz durchaus nicht als erster beschrieben und analysiert, aber einen weiteren lesenswerten Baustein zur Entzauberung dieser intellektuellen *„Sinngebung des Sinnlosen"* beigetragen. Und er hat einmal mehr auf die Traditionen verwiesen, denen bürgerlicher Idealismus und bürgerlicher Materialismus als technologische Rationalität gleichermaßen fragwürdig geworden waren: *„Dadaismus als der einzig verbleibende Realismus. Surrealismus als Antwort auf den Weltkrieg."*

Wolfgang Braunschädel

Günther Gerstenberg, Freiheit! Sozialdemokratischer Selbstschutz im München der zwanziger und frühen dreißiger Jahre, Bd. 1 Texte, Bd. 2 Bilder und Dokumente, Andechs: Edition Ulenspiegel, 1997, 627 S. und 312 S. mit beiliegender CD.

Am 22.2.1924 gründete in Magdeburg eine Gruppe um den dortigen sozialdemokratischen Oberpräsidenten Otto Friedrich Hörsing, der u.a. kaiserliche Generale bei der Entmachtung von Soldatenräten unterstützt hatte und 1921 maßgeblich an der Niederschlagung des mitteldeutschen Aufstands beteiligt war, das „Reichsbanner Schwarz-Rot-Gold". Geplant war das „Reichsbanner", das in seiner Hochphase ca. 3,5 Millionen Mitglieder zählte, als Wehrverband der zur Verteidigung der Weimarer Republik entschlossenen Parteien und Gruppen. Da es sich als überparteiliche Organisation präsentierte, schlossen sich in den ersten Monaten nach der Gründung reichsweit Mitglieder der DDP, des linken Flügels des Zentrums, der „Freien Deutschen Jugend", des „Demokratischen Jugendverbandes", des „Reichsbundes jüdischer Frontsoldaten", der „Sozialistischen Arbeiterjugend", des „Windhorstbundes" und in Bayern Angehörige des „Bauernbundes" an. In der Folgezeit galten nicht nur der sozialdemokratische Reichskanzler Müller sondern auch die Reichskanzler Wirth und Marx vom Zentrum als prominente Mitglieder. Die überwiegende Mehrheit der Mitglieder waren jedoch Sozialdemokraten. In der Endphase der Weimarer Republik schloß sich das „Reichsbanner" mit anderen Verbänden und den Freien Gewerkschaften zur Eisernen Front zusammen.1933 wurde es von den Nationalsozialisten aufgelöst.

Gerstenberg unternimmt in der vorliegenden Publikation den Versuch, schwerpunktmäßig die Geschichte des „Reichsbanners" in München aufzuzeigen. Auslöser bildeten lange vergessene Fotoalben, die in den Besitz des „Archivs der Münchener Arbeiterbewegung" gelangten. In München, der „Hauptstadt der Bewegung", herrschte seit der revolutionären Nachkriegsphase ein konspirativer Sumpf von immer aggressiver auftretenden nationalistischen Kampfverbänden, die durch die Parteilichkeit führender Polizeidienststellen gedeckt wurden. Die unter maßgeblicher Mitwirkung führender Sozialdemokraten gegründeten Einwohnerwehren *„distanzierten sich"* in ihrer Mehrheit *„von der demokratischen Republik und wurden zum Reservoir für Freikorps und völkische Geheimorganisationen"*. Die Nazis hatten bereits Ende 1920 mit dem Aufbau eine „Versammlungsschutzes" begonnen, aus dem im August 1920 die „Sturmabteilung" (SA) hervorging.

Der Landesvorsitzende der bayrischen SPD, Erhard Auer, ein Neffe Ignaz Auers, baute, nachdem er von den Verletzungen eines Attentats im Februar 1919 genesen war, einen persönlichen Versammlungsschutz, die sogenannte „Auergarde", auf. Nach der Ermordung des USPD-Landtagsabgeordneten Karl Gareis im Juni 1921 und eines weiteren Attentatsversuchs auf Auer im Oktober 1921 gründete die Münchener SPD einen offiziellen Saalschutz. 1922 rief die Münchener SPD ihre Sicherheitsabteilungen ins Leben, die geschlossen in die am 4.7.1924 gegründete Münchener Ortsgruppe des „Reichsbanners" übernommen wurden. Durch diese Übernahme zählte die Ortsgruppe bereits am Anfang mehr als 1.000 Mitglieder, überwiegend Arbeiter aus kleinen und mittleren Betrieben und Handwerker. Bis 1925 stieg die Mitgliederzahl auf ca. 3.000. Die Ortsgruppe wurde von der Münchener SPD dominiert und war gleichzeitig eine der wichtigsten Stützen Auers.
Zu ihren schillerndsten Mitgliedern zählte Karl Mayer. Der ehemalige Berufssoldat hatte beträchtlichen Anteil an der Niederschlagung der „Räteherrschaft", engagierte sich beim Aufbau der Einwohnerwehren und pflegte Kontakte zur NSDAP. Diese reduzierte er im März 1921, agierte aber weiterhin im völkischen Dunstkreis. Erhard Auer belieferte er mit Interna aus dem völkischen Lager. 1923 trat er in die sozialdemokratischen Sicherheitsabteilungen und 1924 in die SPD ein. Im Reichsbanner stieg er in die Reichsleitung auf und wurde Hörsings rechte Hand. In den letzten Monaten der Weimarer Republik stand er wiederum in Kontakt zu völkischen Kreisen. Seine Aktivitäten Anfang 1933 sind nicht zu rekonstruieren. Er starb 1945 beim Brand der Wilhelm-Gustloff-Werke, nachdem er zuvor von der Gestapo als Emigrant in Paris verhaftet und in die Konzentrationslager Sachsenhausen und Buchenwald verbracht worden war.
Ähnliche Widersprüche wie in der Biographie Mayers existierten auch im „Reichsbanner". Pazifistische Strömungen standen im Gegensatz zu wehrbereitem Nationalismus, ebenso können antisemitische Momente nicht geleugnet werden. Das Verhalten des „Reichsbanners" bzw. der „Eisernen Front" am Ende der Weimarer Republik stellt ebenfalls kein Ruhmesblatt dar. Hatte der Berliner Polizeipräsident Grzesinski noch im Juli 1932 in Magdeburg erklärt: *„Wenn es zu ernsten Auseinandersetzungen kommt, dann wird die Eiserne Front handeln und nicht reden"*, so scheute die Führung die direkte Konfrontation. Bereits bei der nationalsozialistischen Generalprobe für die Machtübernahme im Juli 1932, dem „Preußenschlag", konnte Höltermann, der Nachfolger Hörsings, seinen Vorschlag zu militantem Widerstand und Generalstreik nicht gegen die SPD-Führung durchsetzen.
Ende Februar/Anfang März 1933 warteten die aktiven Mitglieder auf die Einsatzbefehle der Zentrale. Noch am 23. Juni schrieb der Anführer des ehemals bei den Nazis gefürchteten Zugs 13 des Münchener „Reichsbanners", Wilhelm Buisson, voller Illusionen aus dem Prager Exil an Höltermann: *„Wir und die auch heute noch hinter uns stehenden Kameraden stehen marschbereit und warten auf Befehle."* Nach dem Verbot des „Reichsbanners" blieb den Mitgliedern, die nicht verfolgt wurden, nur der Rückzug ins Privatleben. Manche Reichsbanner-Karrieren aber *„gingen nun naturwüchsig in Karrieren des Dritten Reiches über"*.
Gerstenberg dokumentiert in seiner Darstellung umfangreiches Material nicht nur über die sozialdemokratischen Selbstschutzorganisationen in München, sondern liefert auch zahlreiche Informationen über die Gruppierungen der radikalen Rechten. Außerdem werden den Lesern Einblicke in das Selbstverständnis der Sozialdemokratie und der Weimarer Republik gewährt. Die beiliegende CD mit 26 Schellackaufnahmen des re-

publikanischen Selbstschutzes aus den Jahren 1919 bis 1933 aus dem Arbeitermusik-Archiv von Klaus-Jürgen Hohn in Nürnberg ermöglicht eine sinnliche Vorstellung von der Atmosphäre im dokumentierten Milieu. Kritisch anzumerken ist, daß für die Dokumentation eine übersichtlichere Strukturierung von Vorteil gewesen wäre.

Johannes Materna

Ernst Stock/Karl Walcher, Jacob Walcher (1887-1970). Gewerkschafter und Revolutionär zwischen Berlin, Paris und New York, Berlin:Trafo Verlag 1998, 258 S.

Im Lebensweg des heute nur noch wenig bekannten Jacob Walcher spiegeln sich zweifellos die besten Seiten der ‚klassischen' deutschen Arbeiterbewegung wider, die ganze Generationen von aus der Facharbeiterschaft hervorgegangenen Funktionären prägten, aber ebenso auch die Tragödien, in die sie politische Illusionen und Beschränkungen führten. Zwar kleinbäuerlicher Herkunft, fand Walcher als Jugendlicher den Weg in die aufstrebende Metallindustrie des Stuttgarter Raums, wo er zugleich mit der Facharbeiterausbildung eine 'politische Lehre' in der SPD und im Metallarbeiterverband absolvierte. In der durch die Fraktionskämpfe stark gekennzeichneten württembergischen Parteiorganisation wuchs er gleichsam emotional in den linken Flügel hinein, was durch den Besuch der SPD-Parteischule politisch-theoretisch untermauert wurde. Dort hinterließ besonders Rosa Luxemburg einen nachhaltigen Eindruck auf ihn. Der Weg über den Spartakusbund zur KPD war damit, nachdem es im August 1914 zum politischen Bankrott der SPD gekommen war, vorgezeichnet. Sein Aufstieg an die Spitze der neuen Partei erfolgte schnell, wenn er auch noch 1919/20 hauptsächlich in Stuttgart wirkte. Im Jahre 1920 war er zum ersten Mal Delegierter auf einem Komintern-Kongreß. In den Fraktionskämpfen der Partei stand er für einen entschiedenen Kurs auf die Gewinnung der Massen durch Einheitsfrontpolitik, für die der Hebel in der Gewerkschaftsarbeit liegen sollte. Dem entspechend war er der Wortführer der KPD in der Gewerkschaftsbewegung. Er gehörte zu dem die Partei bis 1923 leitenden ‚rechten Flügel' um den Parteivorsitzenden Heinrich Brandler und den ‚Cheftheoretiker' August Thalheimer.

Als die sowjetische Partei die KPD auf dem Höhepunkt der Krise der Weimarer Republik im Jahre 1923 aufforderte, die Macht zu ergreifen, was in einem grandiosen Fehlschlag endete, wurde dieser Flügel, der aus Enttäuschung auch die Unterstützung in weiten Teilen der Partei verloren hatte, ausgebootet. Dies betraf auch Walcher. Dabei stand er persönlich für die vielleicht größte politische Chance der KPD in jenem Jahr. Angesichts der gesellschaftlichen Krise hatte der linkssozialdemokratische Vorsitzende des Metallarbeiterverbandes, Robert Dißmann - heute übrigens noch vergessener als Walcher - über ihn der KPD ein Bündnis angeboten, das, wäre es zustandegekommen, nicht nur die Mehrheitsverhältnisse innerhalb der Gewerkschaft umgestoßen hätte, sondern zweifellos auch große Konsequenzen für das Verhältnis zwischen den verschiedenen politischen Strömungen der deutschen Arbeiterbewegung gehabt hätte. Doch dieses Angebot wies die neue ‚ultralinke' KPD-Führung brüsk zurück und vergab damit eine der zweifellos größten realen Möglichkeiten der KPD in der Weimarer Republik. Dieses fast unbekannt gebliebene, da natürlich nicht in der breiten Öffentlichkeit verhandelte Angebot Dißmanns wird übrigens hier zum ersten Mal näher dargestellt, wofür man den beiden Autoren dankbar sein muß.

Trotz vielfacher Bemühungen, die sich in Artikeln, in denen er eine andere Politik vorschlug, und in theoretischen Ausführungen, etwa in einem auch heute noch interessant

zu lesendem Buch über Henry Ford, niederschlugen, blieb Walcher mit dem gesamten rechten Flügel isoliert, obwohl sich die Kritik an den abenteuerlichen Wendungen der KPD-Führung als richtig herausstellte. Die ‚Rechten' wurden Ende 1928 ausgeschlossen und gründeten die KP-O(pposition), in der Walcher eine führende Rolle spielte, die er aber mit einer Minderheit 1932 verließ, als sich mit dem Ausschluß der SPD-Linken und der Gründung der „Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands" (SAP) eine allerletzte Chance für eine Einheitsfrontpolitik gegen Hitler bot. 1933 mußte auch er fliehen; in der Emigration wurde er die wichtigste Führungspersönlichkeit der SAP und stand für ihren Zickzackkurs - ein Echo auf den internationalen Vormasch Hitlers: 1933 Verhandlungen mit Trotzki über eine neue ‚Vierte Internationale', dann eine lose Arbeitsgemeinschaft mit anderen linkssozialistischen Gruppen im „Londoner Büro" und schließlich die Wiederannäherung an die beiden Führungsparteien SPD und KPD im Zeichen der Volksfront, wobei Walcher langsam aber sicher einen Rückweg zur KPD einschlug. Dies stieß angesichts des stalinistischen Terrors, der Schauprozesse in Moskau und der Verfolgung der mit der SAP verbündeten POUM in Spanien auf wachsenden Widerstand in der SAP. Walcher sollte diesen Weg unter den SAP-Führungskadern schließlich alleine gehen. Nachdem ihm 1940 die Flucht aus dem französischen Exil in die USA gelungen war, ging er 1947 bei seiner Rückkehr in die sowjetische Zone. Was ihn dabei besonders schmerzte, war der Bruch mit Willy Brandt, der in seinen Augen so etwas wie den hoffnungsvollen Nachwuchs in der Exil-SAP dargestellt hatte. Die Kontakte zwischen beiden bis Ende der vierziger Jahre sind in dem Buch ausführlich dargestellt.

Die SED gab Walcher nicht den erwarteten Spielraum. Nach drei Jahren als Gewerkschaftsredakteur wurde er abgesetzt und wegen seiner ‚parteifeindlichen' Vergangenheit aus der SED ausgeschlossen. Zwar wurde er 1957 wieder aufgenommen, doch gab es keine wirkliche politische Rehabilitierung. Er wurde von jeglicher wirklich entscheidenden Position ferngehalten. Zwar hatte er zahlreiche Kontakte im DDR-‚Milieu', so z.B., wie ausführlich dargestellt, zu Brecht, der ihn sehr schätzte, doch einen politischen Einfluß stellte das nicht dar. Unter den wachsamen Augen der Stasi starb er 1970. Letztlich hat er sich aus der politischen Sackgasse, in die er in der SBZ/DDR hineingeraten war, nie befreien können.

Die beiden Autoren haben Walchers Lebensweg plastisch erzählt, wobei auch die Beziehung zu seiner jahrzehntelangen Lebensgefährtin Hertha ausführlich gewürdigt wird. Dabei stützen sie sich vor allem auf Memoirenmanuskripte und andere Texte Walchers aus seinem Nachlaß, ergänzt um Berichte von Personen, die ihm irgendwann näher standen. Der Band ist mit einer Reihe von Fotos und sonstigen Illustrationen sowie Dokumenten und zahlreichen erklärenden Kurzbiographien und Tabellen ausgestattet. Archivmaterialien wurden leider nur in geringem Umfang erschlossen; diesbezüglich dürfte sich sicherlich noch Wesentliches finden lassen. Aber auch die vorliegende Arbeit ist beeindruckend und rückt Walcher hoffentlich in die ihm gebührende Aufmerksamkeit.

Reiner Tosstorff

Martin Schouten, Marinus van der Lubbe. Eine Biographie, Frankfurt/Main: Verlag Neue Kritik, 1999, 256 S.

Als Marinus van der Lubbe am 10. Januar 1934 hingerichtet wurde, nachdem er vom Leipziger Reichsgericht für eine Tat zum Tode verurteilt worden war, für deren Verurteilung zum Tatzeitpunkt noch keine gesetzliche Grundlage existierte, endete ein Le-

ben, das 1909 in Leiden in der Provinz Südholland begonnen hatte. Durch einen Arbeitsunfall halb erblindet, schlug sich van der Lubbe mehr schlecht als recht durchs Leben. Politisch engagierte er sich in der kommunistischen Linken, zuletzt in der rätekommunistischen „Gruppe Internationaler Kommunisten". Fixpunkte seiner politischen Hoffnungen bildeten die Sowjetunion und das „revolutionäre" Proletariat Deutschlands. Vom Typ her eher ein Einzelgänger, unternahm er Wanderungen durch Europa, u.a. mit dem Ziel, die Sowjetunion zu erreichen, um die dortigen Verhältnisse aus der Nähe kennen zu lernen. Dieses Projekt mißlang zwar, aber als Ende Januar 1933 in Deutschland die Nationalsozialisten an die Macht kamen, machte sich van der Lubbe Anfang Februar 1933 auf den Weg nach Berlin. Das passive Verhalten der deutschen Arbeiterorganisationen und des deutschen Proletariats desillusionierten ihn, so daß er nach eigenem Bekunden nach drei erfolglos versuchten Brandstiftungen an öffentlichen Einrichtungen in Berlin den Reichstag in Brand setzte, damit die *„Arbeiterschaft endlich 'aufgerüttelt' werde"*.
1999, dem Jahr, in dem van der Lubbe 90 Jahre alt geworden wäre, wurde auf dem Leipziger Südfriedhof in der Nähe seines Grabes ein von einer niederländischen Privatstiftung, die sich auch für Gedenksteine in seinem Geburtsort Leiden und in der Nähe des Berliner Reichstages engagierte, finanzierter Gedenkstein errichtet. Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, daß die Errichtung auf Antrag der von der historischen Erblast der KPD nicht gänzlich unbelasteten PDS - nach Schouten steht das Kürzel für „Partei Deutscher Sozialisten" -, die ursprünglich die Umbenennung des Leipziger Dimitroffplatzes verhindern wollte, erfolgte. Die KPD hatte seinerzeit in zwei „Braunbüchern", deren Hauptinitiator ihr Chefpropagandist Willi Münzenberg war, den *„Lustknaben Marinus van der Lubbe"* als Werkzeug der Nationalsozialisten dargestellt.
1998 bot die „tageszeitung" dem Historiker Alexander Bahar, der 1992 die Neuherausgabe der ursprünglich von Walter Hofer zusammengestellten Dokumentation „Der Reichstagsbrand" besorgte, und dem Diplomphysiker und Psychologen Wilfried Kugler ein Forum, um aufgrund bisher nicht zugänglicher Materialien aus den Moskauer KPdSU-Archiven bzw. dem „Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED" die These der Nazi-Täterschaft zu erhärten, die sie bereits 1995 unter dem Titel „Der Reichstagsbrand: Neue Aktenfunde entlarven die NS-Täter" in der „Zeitschrift für Geschichtswissenschaft" vorgebracht hatten. Vorausgegangen war dem - ebenfalls in der „tageszeitung" - ein Beitrag beider Autoren über „Augstein und die Gestapo-Connection", in dem sie Indizien für eine nationalsozialistische Vergangenheit von Fritz Tobias publizierten, der 1959/60 in einer „Spiegel"-Serie und in einer daran anschließenden Buchpublikation die These vertreten hatte, daß van der Lubbe alleine für den Reichstagsbrand verantwortlich gewesen sei. Tobias soll demzufolge seine wichtigsten Informationen aus nationalsozialistischen Quellen bezogen haben. Im Gegensatz zu dem sogenannten „Luxemburger Komitee" um den französischen Publizisten Edouard Calic, den Schouten als *„Münzenberg (des) Projekts"* bezeichnet, und dem Schweizer Historiker Walter Hofer, die - analog zu den „Braunbüchern" der KPD - die These vertreten, daß die Nationalsozialisten für den Reichstagsbrand verantwortlich sind, beharren andere, u.a. Hans Mommsen, auf der These von der Alleintäterschaft van der Lubbes.
Die Beantwortung der Frage der Täterschaft ist historisch insofern nicht unerheblich, als auf Grundlage der „Reichstagsbrandverordnung" die Verfolgung von Kommunisten und Sozialdemokraten und von Personen, *„die mit den Kommunisten zusammenarbei-*

ten und deren verbrecherische Ziele, wenn auch nur mittelbar, unterstützen oder fördern", eine „gesetzliche" Grundlage erhielt und die Nationalsozialisten somit in die Lage versetzt wurden, ihr Regime zu stabilisieren.
Schouten, der Sekretär der erwähnten niederländischen Privatstiftung, schließt sich in seiner Schilderung des Brandes, die er, wie er ausdrücklich betont, nach dem 1962 erschienenen *„Standardwerk"* von Fritz Tobias „Der Reichstagsbrand. Legende und Wirklichkeit" *„literarisch"* aufbereitet, der These von der Alleintäterschaft van der Lubbes an. Das sich an diese Schilderung anschließende *„biographische Porträt"* van der Lubbes soll den Lesern *„als Einleitung zu jenen (Selbst-)Zeugnissen, aus denen uns van der Lubbe als Mensch entgegentritt"*, dienen. Bei diese (Selbst-)Zeugnissen handelt es sich um Briefe, die van der Lubbe größtenteils von seinen Wanderungen durch Europa an Freunde sandte, und um sein Reisetagebuch.
Den Schluß der Publikation bilden protokollierte Aussagen van der Lubbes gegenüber der deutschen Polizei und die 1934 veröffentlichten Ergebnisse der Untersuchung des Geisteszustandes van der Lubbes durch den Chefarzt der Psychiatrischen Klinik der Berliner Universität, Karl Bonhoeffer, und seines Assistenten Jürg Zutt. Diese Gutachter charakterisierten van der Lubbe *„als eine(n) von Jugend an etwas querköpfigen Menschen, der bei Situationen, in denen er irgendeiner Autorität gegenüberstand, zu Disziplinverstößen und zu Trotzreaktionen neigte. Intellektuell durchaus nicht schlecht veranlagt, vielleicht aber etwas eingeengt und in kommunistischen Gedankengängen befangen, zeigte er sich als ein rabulistisch und fanatisiert eingestellter Mensch, bei dem auch ein gewisses Geltungsbedürfnis in Erscheinung trat, der aber innerhalb seines Bekanntenkreises als aufopferungsfähig und von Solidaritätsgefühl erfüllt bekannt war."*
Vieles von dem, was Schouten ausbreitet, ist aus älteren Publikationen bekannt. Zu nennen sind hier das 1933 in den Niederlanden von rätekommunistischen Freunden van der Lubbes als Antwort auf das diffamierende „Braunbuch" der KPD zusammengestellte „Roodboek", das erst fünfzig Jahre später in der Bundesrepublik übersetzt und veröffentlicht wurde, sowie „Der Brandstifter" von Horst Karasek. Im Gegensatz zu Schouten, der etwa den Herausgebern des „Roodboeks" vorwirft, ihr *„rätekommunistisches Steckenpferd"* zu reiten, zeichnen sich die Verfasser der genannten Publikationen durch fundierte Kenntnisse der radikalen niederländischen Linken aus.
Zu neuen Spekulationen über die Frage, ob Marinus van der Lubbe den Reichstag alleine anzündete oder ob seine als Fanal gedachte Tat von den Nationalsozialisten aktiv gefördert wurde, könnte eine im Jahre 2006 mögliche Untersuchung seiner sterblichen Überreste führen, die dann eventuell Hinweise darauf geben mag, ob sein größtenteils apathisches Verhalten während des Reichstagsbrandprozesses durch Medikamente bedingt war. Zur Zeit ruhen seine Überreste *„in doppelter Tiefe"*, da über seinem Sarg in jüngerer Zeit Urnen beigesetzt wurden. Wegen der zu achtenden Totenruhe ist daher eine entsprechende Untersuchung zur Zeit nicht möglich.
Die bisher bekannten Informationen über Marinus van der Lubbe lassen aber eine Komplizenschaft mit den Nationalsozialisten unwahrscheinlich erscheinen. Als Tatmotiv ist vielmehr van der Lubbes Desillusionierung hinsichtlich der „Vertreter" der deutschen Arbeiterklasse anzunehmen, über die sich auch Goebbels am 10. Februar 1933 nur noch zynisch äußern konnte: *„Eine Reihe von roten Bonzen sind durch Göring abgesetzt worden, unter ihnen auch der Oberpräsident Noske in Hannover. Wie klein sind doch diese Knirpse, die das Schicksal uns zum Spott zum Gegner gemacht*

hat! Sie leisten keinen Widerstand, sträuben sich nicht einmal, sondern bitten nur darum, daß man ihnen ihr Umzugsgeld vergütet. So stelle ich mir Arbeiterführer vor."

Johannes Materna

Arturo Peregalli/Sandro Saggioro, Amadeo Bordiga. La sconfitta e gli anni oscuri (1926-1945), Mailand: Edizioni Colibri, 1998, 264 S.

Amadeo Bordiga, 1921 Mitbegründer und führender Kopf der „Partito Comunista Italiano" (PCI) bis 1925, war im Dezember 1926 verhaftet worden und lebte bis Ende 1929 auf den Inseln Ustica und Ponza in Verbannung. Nach seiner Entlassung zog er sich bis 1943 aus der politischen Tätigkeit zurück, ehe er in den Jahren bis zu seinem Tod 1970 als Theoretiker der nach ihm benannten Bewegung bekannt wurde. In der vorliegenden Arbeit wird sein Leben in der Zeit des Faschismus vorgestellt, dem Zeitabschnitt seines Lebens also, der bisher am wenigsten bekannt ist.

Das Werk beginnt mit einer Einführung über Bordigas Verhältnis zur russischen Revolution; bereits 1920, auf dem Zweiten Kongreß der Komintern, hatte Bordiga mit Rückgriff auf die Revolution von 1848 die These vertreten, daß die russische Revolution eine doppelte Revolution sei, eine demokratische und zugleich eine proletarische. In den folgenden Jahren widersetzte sich Bordiga, bis zu seiner Verdrängung aus der Führung der italienischen kommunistischen Partei, der Stalinisierung der kommunistischen Bewegung. Ende 1926, kurz vor seiner Verhaftung, hatte ihm Karl Korsch in einem an ihn gerichteten Brief vorgeschlagen, sich außerhalb der Komintern zu organisieren, was Bordiga jedoch ablehnte.

Nachdem Bordiga im November 1929 aus der Verbannung nach Neapel zurückgekehrt war, blieb er außerhalb der kommunistischen Organisation; die von der Komintern verbreitete Parole einer angeblichen *„Radikalisierung der Massen"* und die Kritik der Sozialdemokratie als *„sozialfaschistisch"* lehnte er ab. Im März 1930 wurde er vom Zentralkomitee der PCI wegen angeblicher Unterstützung der trotzkistischen Opposition formell aus der Partei ausgeschlossen. Tatsächlich zog sich Bordiga aus der politischen Tätigkeit zurück, der er im übrigen nur im Ausland hätte nachgehen können: In Frankreich und in Belgien hatte sich auf der Konferenz von Pantin im April 1928 eine „Linke Fraktion" der kommunistischen Partei gegründet, die von Ottorino Perrone geleitet wurde. In der Zeit von 1930 bis 1943 konnte Bordiga als Ingenieur in Neapel arbeiten. Diese Ruhe wurde mehrmals von Verhören, Verhaftungen und Provokationen seitens der Polizei gestört. Am 23. Mai 1930 erklärte er in einem Polizeiverhör, daß *„jede illegale Tätigkeit im Königreich heute... unnütz und unnötig ist"*. Die faschistische Polizei hielt im Oktober 1930 fest, daß Bordiga jegliche *„Märtyrer- und Opfergesinnung"* ablehne, und sie hielt es für möglich, daß er in Zukunft *„keine politische Funktion"* ausüben werde.

Allerdings hielt Bordiga lose Kontakte zu Anhängern aus den früheren Jahren, die in Opposition zur PCI standen, so z.B. zu dem 1936 aus Brasilien zurückgekehrten Arzt Ludovico Tarsia. Die faschistische Polizei notierte im Juli 1939, daß *„Bordiga in Neapel sogar unter seinen Gegnern eine immer breitere Sympathie gewinnt und im Lager der bürgerlichen Intellektuellen auf Zustimmung stößt"*. In der Tat definierten sich viele kommunistische Arbeiter der Industriegebiete als „bordigistisch". Im August 1942 hielt die Polizei, die zu dieser Zeit davon ausging, daß Bordiga emigrieren wollte, fest, daß *„Bordiga für immer ein kommunistischer Bolschewik"* bleiben werde.

Das hinderte die stalinistischen Führer der PCI nicht daran, Bordiga und den „Bordigismus" zu bezichtigen, sich dem Faschismus angeschlossen zu haben und

Spion des Regimes zu sein. Tatsächlich hatte Nicola Bombacci, ein zum Faschismus übergelaufener früherer Kommunist, 1936 Bordiga vorgeschlagen, sich an einer Zeitschrift zu beteiligen, die ein Bündnis zwischen Faschismus und sowjetischem Kommunismus propagieren sollte; Bordiga lehnte dies jedoch ab. Die Kampagne der PCI gegen Bordiga wurde in den Jahren ab 1937/38 verstärkt, zur gleichen Zeit also, als ungefähr hundert italienische kommunistische Flüchtlinge in der UdSSR liquidiert wurden.

Im Jahre 1936 ging Bordiga davon aus, daß Mussolini unter der Bevölkerung eine breite Zustimmung erreicht hatte, auf deren Basis er den Krieg in Äthiopien führen konnte. Er hielt zu diesem Zeitpunkt ein Bündnis zwischen Mussolinis Italien und Stalins Rußland für unvermeidlich. Tatsächlich hatte Togliatti die Faschisten in einem im August 1936 in der in Paris erscheinenden Zeitschrift „Lo stato operaio" dazu aufgerufen, für die *„Umsetzung des faschistischen Programms von 1919"* zu sorgen. Ganz allgemein ging Bordiga in diesen Jahren von einer Annäherung zwischen der Linken und dem Faschismus aus; Léon Blum, so glaubte er, würde ihm, wenn er nach Frankreich emigrieren und dort eine Zeitschrift herausgeben würde, ohne zu zögern einen Ausweisungsbefehl zukommen lassen. Der spanische Bürgerkrieg interessierte ihn auf diesem Hintergrund weniger als eine militärische Auseinandersetzung zwischen Frankisten und patriotischen Republikanern, sondern als eine Vorbereitung auf den Weltkrieg.

Während des Krieges war Bordiga politisch nicht aktiv. In Norditalien dagegen knüpften die Bordigisten um Onorato Damen, Bruno Maffi und Mario Acquaviva, ohne jegliche Kontakte zu Bordiga selbst, bereits seit 1942 erste Verbindungen, um dann im Jahre 1943 die „Partito Comunista Internazionalista" (PCInt) zu gründen. Bordigas Stellung zum Krieg war von seiner internationalistischen Haltung bestimmt, andererseits aber auch insofern widersprüchlich, als er zeitweise an den Sieg der Achsenmächte glaubte und ihn als Etappe auf dem Weg zur Überwindung des Kapitalismus ansah. Anfang 1943 hatte sich Bordiga nach Formia zurückgezogen, um sich dann nach der Befreiung Roms durch die Alliierten in der Hauptstadt niederzulassen. Seit 1943 entstanden, besonders im Süden, zahlreiche bordigistische Gruppen, teilweise, nach der Teilnahme Togliattis an der Regierung Badoglio, aus Abspaltungen von der PCI resultierend, so z. B. in Neapel im Dezember 1943. Im April 1944 konstituierte sich in Rom die „Frazione della Sinistra dei Comunisti e Socialisti italiani", die u.a. „Il Proletario" (Neapel), „La sinistra proletaria" (Rom), „Avanguardia" und „La Frazione di Sinistra salernitana" (Salerno) herausgab.

Obwohl Bordiga immer wieder angesprochen wurde, lehnte er es ab, sich in der PCInt zu engagieren. Im März 1945 verfaßte er zusammen mit Libero Villone und Renato Matteo Pistone eine Reihe von Thesen über die „Gründung einer wahren Kommunistischen Partei". Diese Thesen bezogen sich auf die Kritik der italienischen Linken an der Einheitsfront in Deutschland im Jahre 1923, der französischen und spanischen Volksfront in den dreißiger Jahren und der „Résistance" in Europa. Ausgehend von der Unmöglichkeit, die sozialistischen und kommunistischen Parteien zu neuem Leben zu erwecken, betonten die Thesen die Notwendigkeit einer kontinuierlichen ideologischen Klärung innerhalb der Parteien, um diejenigen Elemente, die sich noch nicht hatten korrumpieren lassen, für einen neuen Weg zu gewinnen.

Die Haltung Bordigas und der „Linken Fraktion" zum Krieg war eindeutig: Sie betonten den *„proletarischen Internationalismus"* und forderten die *„Umwandlung des imperialistischen Krieges in einen revolutionären Bürgerkrieg"*. Dabei griffen sie auch

den „Antifaschismus" der PCI an; gegenüber Togliattis „Komitees für die nationale Befreiung" nahm die „Linke Fraktion" eine ablehnende Haltung ein, da diese in ihrer Sichtweise einen Kompromiß mit den bürgerlichen Kräften darstellten und somit eine Schwächung der Klassenkraft des Proletariats verursachten. Allerdings war Bordiga auch der Ansicht, daß gewisse Partisanenbewegungen als autonome Demonstration revolutionärer Kräfte zu sehen waren.
Die Haltung gegenüber Rußland zeugt von einer gewissen Unentschlossenheit. Man sprach sich nicht gegen die UdSSR als solche aus, sondern gegen die Politik der aktuellen russischen Führungsschicht, da diese der proletarischen Revolution schadete und somit als integrierter Teil der neuen kapitalistischen Organisation angesehen wurde. Die russische Gesellschaft setzte sich in dieser Sichtweise aus drei Klassen zusammen: die Klasse der Privilegierten und Ausbeuter, verbündet mit der Klasse der reichen und mittleren Bauern und die Klasse der Ausgebeuteten und Unterdrückten, die sich aus dem industriellen und bäuerlichen Proletariat zusammensetzte. Angesichts des Stalinismus schlug Bordiga die Gründung einer neuen kommunistischen Internationale vor.
Eine *„wahre kommunistische Partei"* bestand nicht im Süden Italiens, sondern im Norden um Onorato Damen, Bruno Maffi und Mario Acquaviva (der letztere wurde im Juli 1945 von Handlangern Toglattis ermordet). Mit rund 2.000 Mitgliedern bezog sich diese Partei - die PCInt - auf die Positionen Bordigas aus den zwanziger Jahren und der „Linken Fraktion", die sich im Exil in Frankreich und Belgien um die Zeitschriften „Bilan" und „Prometeo" gruppiert hatte. Zwischen Bordiga und den führenden Köpfen der PCInt fanden zwar Treffen statt, aber es gelang nicht, Bordiga als Mitglied der Partei zu gewinnen; allerdings wurde er beauftragt, die Plattform der PCInt zu schreiben. Am 29. Juli 1945 wurde die im Süden existierende „Fraktion" aufgelöst und deren Mitglieder traten der neuen Partei einzeln bei.
Der weitere Weg Bordigas ist eine andere Geschichte und würde eine neue Arbeit erfordern. Das vorliegende Werk stützt sich nicht nur auf zeitgenössische Texte und Zeitungen, sondern auch auf systematische Nachforschungen im römischen Staatsarchiv sowie auf schriftliche und mündliche Aussagen von Zeitzeugen. Es trägt insbesondere dazu bei, Bordigas Leben während der Periode des Faschismus von allen verleumderischen Legenden zu befreien. Es wendet sich aber ebenso gegen alle hagiographischen Versuche, Bordiga zu einem beispielhaften Kämpfer zu stilisieren. Tatsächlich hatte sich Bordiga freiwillig nahezu fünfzehn Jahre aus allen politischen und theoretischen Aktivitäten zurückgezogen, was sich auch in mancherlei Irrtümern in diesen Jahren des inneren Exils niederschlug.

Philippe Bourrinet

Brunello Mantelli, Kurze Geschichte des italienischen Faschismus, Berlin: Verlag Klaus Wagenbach, 1998, 189 S.
Andrea Hoffend, Zwischen Kultur-Achse und Kulturkampf. Die Beziehungen zwi-schen 'Drittem Reich' und faschistischem Italien in den Bereichen Medien, Kunst, Wissenschaft und Rassenfragen, Frankfurt/M.: Verlag Peter Lang, 1998, 509 S.
Ray Moseley, Zwischen Hitler und Mussolini. Das Doppelleben des Grafen Ciano, Berlin: Henschel-Verlag, 1998, 318 S.
Anders als noch vor sechs Jahren, als die Bildung der Koalition aus „Forza Italia", „Alleanza Nazionale" und „Lega Nord" das Thema „italienischer Faschismus" von

einem auf den anderen Tag in die Schlagzeilen brachte, ist es zuletzt in der breiteren Öffentlichkeit wieder stiller um ein Themenfeld geworden, an dem sich bis heute Historiker, Politikwissenschaftler und engagierte Journalisten messen. Die *„soziale Bewegung"* (Wolfgang Schieder) der Schwarzhemden und das Regime des Benito Mussolini werden oft genug nur noch als das weniger terroristische, weniger menschenverachtende, weniger totalitäre Gegenstück zum Nationalsozalismus (und bisweilen auch zum Stalinismus) wahrgenommen. Dabei wird gar nicht erst nach dem Sinn und der Berechtigung des Vergleichs zwischen beiden gefragt, d.h. es fehlt jegliche kritische Reflexion darüber, welchen Erkenntniswert es überhaupt hat, wenn man dem „absolut Bösen" (Nationalsozialismus) ein „relativ Böses" (italienischer Faschismus) gegenüberstellt.

Das alles erinnert ein wenig an einen Witz, den ich in den siebziger Jahren einmal gelesen habe. Schauplatz war der Nürburgring in der Eifel, 1936, 1937 oder 1938. Hitler hatte den auf Staatsbesuch in Deutschland weilenden „Duce" eingeladen, mit ihm ein Wettrennen zu fahren. Der Mercedes-Silberpfeil des „Führers" stand schon bereit, und auch Mussolini kostete es wenig, einen feuerroten Ferrari aus Italien herbeizuschaffen. Das Rennen, bei dem sich die beiden Diktatoren mächtig ins Zeug legten, endete mit einem Sieg des Gastgebers. Am darauffolgenden Tag las man im „Völkischen Beobachter" die Schlagzeile: „Glanzvoller Sieg des Führers auf dem Nürburgring. Mussolini wurde zweiter." Das faschistische Parteiblatt „Il Popolo d'Italia" gab dieselbe Nachricht in einer etwas anderen Version wieder: „Hervorragender zweiter Platz des Duce beim Automobilrennen auf dem Nürburgring. Hitler wurde Vorletzter."

Wie immer man den Witz interpretieren möchte, als e*thnic joke*, der ein antiitalienisches Ressentiment schürt - die Wahrheit des „Völkischen Beobachters" erscheint wahrer als die des „Popolo d'Italia" -, als Anti-Hitler-Witz - denn schließlich zieht sich der geschlagene Mussolini recht geschickt aus der Affäre -, es bleibt ein fader Nachgeschmack, der daher rührt, daß es Themen gibt, über die man schlecht Witze erzählen kann. Und trotzdem, die Erzählung vom Rennen auf dem Nürburgring weist eine strukturelle Ähnlichkeit zur Denkweise all jener auf, die dem italienischen Faschismus im Vergleich mit dem Nationalsozialismus ein Plus an Humanität, Kultur u.a. zubilligen.

Tatsächlich bieten die vielfältigen Vergleichsmöglichkeiten, die zwischen Faschismus und Nationalsozialismus bestehen, auch Anlässe zu Fehldeutungen. Diese Gefahr tritt überall dort auf, wo der Vergleich der Diktaturen nicht mehr anhand der dem Historiker zur Verfügung stehenden Quellen erfolgt, sondern wo er auf eine ethische Metaebene gehoben wird, auf der es sich leicht von den Möglichkeiten und vom jeweils aktuellen Stand der Forschung abstrahieren läßt.

Es ist eben doch ein Unterschied, ob Elie Wiesel aus gegebenem Anlaß auf der Singularität des nationalsozialistischen Vernichtungsterrors besteht, oder ob man sich beispielsweise bei einer Recherche über den faschistischen Brandanschlag auf das Kulturzentrum der Slowenen in Triest 1920 sofort an die Reichskristallnacht von 1938 erinnert fühlt. Neofaschistische Autoren haben in Italien oft jedes in den Jahren 1943-1945 verübte Massaker, jede Geiselerschießung und jede Brandschatzung eines Dorfes der Wehrmacht oder der SS zugeschrieben, um von den Terroraktionen der „Repubblica Sociale Italiana" abzulenken. Während den deutschen „Balkan-Generälen" nach dem Zweiten Weltkrieg der Prozeß gemacht wurde, sorgte die italienische Regierung schon im Vorfeld der Friedensverhandlungen dafür, daß kein hoher Offizier der königlichen Streitkräfte, der 1941-1943 in Südosteuropa Truppen befehligt hatte und seither als Kriegsverbrecher gesucht wurde, an Jugoslawien oder Griechenland ausgeliefert

wurde. Der Name der Risiera di San Sabba, in der die SS-Schergen Odilo Globočniks über 2000 Menschen, vor allem slawische Partisanen, italienische Kommunisten und andere Oppositionelle, dazu *„nicht transportfähige"* Jüdinnen und Juden umbrachten, ist in Italien wohlbekannt. Die Namen der vom italienischem Faschismus eingerichteten Konzentrationslager von Gonars (Friaul) oder Rab, in denen die slawischen Häftlinge buchstäblich verhungerten, kennt man in Slowenien oder Kroatien, nicht aber in Italien selbst.

Brunello Mantellis „Kurze Geschichte", die in Italien in drei schmalen Bändchen erschienen ist, bietet der deutschen Leserschaft genau das, was ihr Titel verspricht: Eine Art Einführung in die Geschichte der Schwarzhemden-Bewegung und des Mussolini-Regimes von deren Anfängen im Jahre 1919 bis zum Zusammenbruch der Republik von Salò im April 1945. Mantelli, der an der Universität Turin lehrt, ist einer der bekannteren Faschismusforscher Italiens. In seinen Arbeiten hat er sich mehrfach gegen die Versuche des Mussolini-Biographen Renzio De Felice zur Wehr gesetzt, den italienischen Faschismus allzu deutlich vom Nationalsozialismus abzurücken. Auch in der „Kurzen Geschichte" bemerkt er, daß die meisten italienischen Faschisten zwar bis 1938 keine Antisemiten waren, daß die Partei aber die antisemitische Gruppe um Giovanni Preziosi durchaus tolerierte. Rassistisch trat das Regime gegenüber den Slowenen und Kroaten in der Venezia Giulia und gegenüber den Äthiopiern auf, die in einem barbarischen, die Zivilbevölkerung nicht im geringsten schonenden Kolonialkrieg (Giftgaseinsatz) unterworfen wurden.

Erst kürzlich konnte man im „Schwarzbuch des Kommunismus" nachlesen, es sei ein besonderes Zeichen der bolschewistischen Barbarei gewesen, wenn ein Armeeführer wie Tuchatschewski den Einsatz von Giftgas gegen die aufständischen Bauern in den Gouvernements von Tambow und Woronesch befahl. Die Widerstände innerhalb der KPR (B) waren damals stark genug, ihn von diesem Vorhaben abzubringen. Den „weniger totalitären" italienischen Faschismus hinderte dagegen niemand, die Äthiopier mit dem Gaskrieg zu überziehen.

Mantellis Buch hätte eine bessere Übersetzung verdient: da werden aus den agrarischen Mittelschichten (*„ceti medi agrari"*) *„mittlere Agrarstände"*, da *„inkorporiert"* (statt: übernimmt) der Montecatini-Konzern die Düngemittelindustrie, da findet die übliche Verwechslung von (revolutionären) Syndikalisten und einfachen Gewerkschaftern statt, wobei verschärfend hinzukommt, daß der Wagenbach Verlag der Übersetzerin die *„Gewerkschaftler"* (mit „l") durchgehen läßt. Falsch wiedergegeben sind eine Reihe von Namen, etwa der des faschistischen Parteisekretärs Giovanni Giuriati, der des Ustaschi-Führers Slavko Kvaternik und der des vorfaschistischen Ministerpräsidenten Francesco Saverio Nitti. Trotzdem bleibt Mantellis Büchlein jedem zur Lektüre empfohlen, der beginnt, sich in die Geschichte des italienischen Faschismus einzuarbeiten.

Andrea Hoffends aus einer Mannheimer Dissertation hervorgegangenes Buch erschließt demgegenüber selbst ein ausgedehntes historiographisches Neuland im Bereich der faschistisch-nationalsozialistischen Kulturbeziehungen. Auf dem Titelblatt findet sich die Reproduktion einer italienischen Karikatur, die zeigt, wie ein feister SA-Mann Dante Alighieri, Nicolò Machiavelli und einige weitere Größen des italienischen Geistes im Gleichschritt marschieren läßt. Worauf soll diese Karikatur anspielen? Der italienische Faschismus, das läßt sich auch in Mantellis Zusammenfassung des ersten faschistischen Programms von 1919 nachlesen, begann weitaus eklektischer als der Nationalsozialismus und war in der Lage, unterschiedliche kulturelle Strömun-

gen entweder zu amalgamieren oder zu integrieren. Anders als die tumben Braunhemden der SA wirkte die Mussolini-Bewegung im ersten Moment auf Intellektuelle durchaus anziehend, was mit den vielen Querverbindungen des Faschismus zum Interventionismus von 1915, zu D'Annunzios Fiume-Unternehmung, zum Nationalismus und zum Futurismus zusammenhing. Andrea Hoffend stellt dem kecken faschistischen Wahlspruch *„Libro e moschetto - fascista perfetto"* (*„Buch und Muskete - perfekter Faschist"*) das düstere, schwerfällige nationalsozialistische *„Wir denken mit unserem Blut"* gegenüber und akzentuiert so einen Gegensatz im Bereich der Kulturpolitik, der sich vielleicht noch am deutlichsten an den nördlich und südlich der Alpen für diese Politik verantwortlichen Parteiführern ablesen läßt: Joseph Goebbels gegen Giuseppe Bottai, das klingt nach zynischer, menschenverachtender Machtpolitk bei gleichzeitiger bedingungsloser Unterwerfung unter den Willen des „Führers" (Goebbels) gegen Integrationsfähigkeit und Experimentierfreudigkeit bei gleichzeitigem karrierebewußtem Opportunismus (Bottai). Offen bleibt allerdings, warum ausgerechnet der keineswegs zu den deutschfreundlichsten faschistischen Führern zählende Bottai ein vehementer Befürworter der faschistischen Rassegesetze von 1938 war.
Tatsächlich kann man nicht so tun, als ob es keine Gegensätze zwischen der faschistischen und nationalsozialistischen Kulturpolitik gegeben hätte und als ob diese nicht auch dann angedauert hätten, wenn andere Faschisten wie z.B. Mussolinis Schwiegersohn Galeazzo Ciano die Zügel der Kulturpolitik in die Hand nahmen. Die Verfasserin, die auch anfängliche modernistische Öffnungen Goebbels' nicht verschweigt, trägt genügend Material zusammen, um den Beweis dafür anzutreten, daß Kultur für die italienischen Faschisten mit ihrem der römischen Antike entlehnten Staats- und Gesellschaftsverständnis etwas anderes war als für die im biologischen Rassedenken gefangene NS-Führung. Trotzdem bewegten sich die beiden Achsenpartner auch in der Kulturpolitik aufeinander zu. Beeindruckend sind die von Andrea Hoffend gesammelten Belege für eine Zusammenarbeit in den verschiedenen Bereichen (Presse, Kino, Theater, Kulturinstitute, Rundfunk, Musik); schließlich kam es am 23. November 1938 zur Unterzeichung eines deutsch-italienischen Kulturabkommens. Hitler hatte mit seiner Unterschrift lange gezögert, nachdem es geheißen hatte, Bottai, der Unterzeichner der italienischen Seite, sei jüdischer Abstammung.
Hoffends ordentlich ediertes Buch hätte es verdient, in einer überarbeiteten, etwas handlicheren und preisgünstigeren Version noch einmal verlegt zu werden. Wer den hohen Preis nicht scheut oder die Möglichkeit hat, den Band in einer Bibliothek auszuleihen, dem sei er hier zur Lektüre empfohlen.
Im gleichen Jahr, in dem die Bücher von Mantelli und Hoffend erschienen, hat der nordamerikanische Journalist Ray Moseley eine deutsche Übersetzung seiner Biographie des Mussolini-Schwiegersohns und faschistischen Außenministers Galeazzo Graf Ciano veröffentlicht. Moseley, der für die „Chicago Tribune" in Europa arbeitet und lange Zeit in Italien gelebt hat, sammelte schon in den siebziger Jahren Zeitzeugenberichte über das Leben Cianos. Zu seinen Gewährsleuten gehörten einige Persönlichkeiten aus der unmittelbaren Umgebung des Außenministers, die wohl mit dazu beigetragen haben, daß diese Biographie über weite Strecken eher der leichten historischen Unterhaltungsliteratur zuzurechnen ist. Der Leser erfährt nämlich alles erdenkliche über den Salonlöwen und Frauenhelden Ciano, so etwa, daß er *„von der schönen Welt der italienischen Aristokratie fasziniert"* war und sich *„seine Geliebten unter Prin-zessinen, Gräfinnen, Marquisen und Baronessen"* suchte, *„aber auch für Filmsternchen... eine Schwäche (hatte)"*.

Diese *„gute Gesellschaft"*, in die Ciano gern auch ausländische Staatsgäste einführte, ehe er mit ihnen zu den eigentlichen Verhandlungen kam, ist von dem Schriftsteller Curzio Malaparte, einem Freund und Parteigänger Cianos, schon viel farbiger und anschaulicher beschrieben worden, als dies der Verfasser vermag. Da hilft es auch nichts, wenn Moseley den Autor von „Die Haut" und „Kaputt" ausführlich zitiert oder wenn wir im Detail über die Badekleidung der Mussolini-Tochter und Ciano-Ehefrau Edda informiert werden.
Die Zeitgeschichte verdankt Ciano vor allem eine Reihe von Tagebüchern, die auch Moseley auswertet. Aber das in ihnen enthaltene, zeithistorisch bedeutsame Material, ist alles andere als neu. Auch kann man an den Auswahlkriterien des Autors zweifeln, so etwa, wenn er Cianos einzigen Freund unter den europäischen Staatsmännern, den jugoslawischen Ministerpräsidenten Milan Stojadinovič, nicht einmal beim Namen nennt. Ciano, der Anfang 1943 die Aussichtslosigkeit des Kriegs erkannte und über Ungarn verlaufende Geheimverhandlungen mit den Alliierten förderte, wurde am 5. Februar 1943 abgesetzt und zum Botschafter Italiens beim Vatikan ernannt. Er gehörte dann zur Fronde der hohen faschistischen Funktionsträger, die auf der Sitzung des Faschistischen Großrats im Juli 1943 Mussolini zum Rücktritt zwingen wollten, damit aber in Wirklichkeit das Signal für die völlige Entmachtung des Faschismus und für die Verhaftung des „Duce" gaben. Der von Skorzeny befreite und von den Deutschen an die Spitze der Republik von Salò gestellte Mussolini ließ Ciano im Schauprozeß von Verona im Januar 1944 zusammen mit anderen faschistischen Frondeuren zum Tode verurteilen und hinrichten.

Rolf Wörsdörfer

Ottilie Markholt, Maritime Solidarity. Pacific Coast Unionism 1929-1938, Tacoma (Washington): Pacific Coast Maritime History Commitee, 1998, 461 S.
David F. Selvin, A Terrible Anger. The 1934 Waterfront and General Strikes in San Francisco, Detroit: Wayne State University Press, 1996, 272 S.
Die Generalstreikbewegung in San Francisco, die vom 16. bis 19. Juli 1934 über 100.000 Arbeiter erfaßte, war Teil einer größeren Welle von Klassenkonflikten in den USA, deren Vorgeschichte bis in die frühen zwanziger Jahren zurückreicht. Als Initiatoren des Streiks gelten die Seeleute und Hafenarbeiter, die auch das eigentliche Rückgrat des Austandes bildeten. Während der Nachkriegsrezession war es den Unternehmern gelungen, die maritimen Gewerkschaften durch eine breit angelegte Offensive als organisierte Machtfaktoren auszuschalten. Seither kontrollierten die Unternehmer den Arbeitsmarkt der Hafenarbeiter und Seeleute uneingeschränkt. Das von Präsident Roosevelt zur Überwindung der Weltwirtschaftskrise ab 1933 implementierte Reformprogramm des „New Deal" sicherte den Gewerkschaften dann wieder das Recht zur kollektiven Interessenwahrnehmung sowie die uneingeschränkte Tarifautonomie. Damit waren die sozialpolitischen Rahmenbedingungen geschaffen, die das Vorgehen gegen die inzwischen verfestigten Machtverhältnisse erleichterten. In erster Linie ging es den maritimen Arbeitern dabei um die gewerkschaftlich organisierte Stellenvermittlung, d. h. die Politik des „closed shop". Da jedoch weder die Hafenunternehmer noch die Reeder zu Zugeständnissen bereit waren, gingen am 9. Mai zunächst die Hafenarbeiter San Franciscos unter Führung des militanten und charismatischen Gewerkschaftsführers Harry Bridges in den Ausstand. Die konservativere Seeleuteorganisation des US-Dachverbandes „American Federation of Labor" reagierte in dieser Situation tendenziell passiv und schloß sich nur widerstrebend dem Arbeitskampf an. Doch letz-

ten Endes dehnte sich die Streikbewegung auch auf die anderen Häfen der Westküste aus.
Nach fast zweimonatiger Dauer des Ausstandes gelang es schließlich der einflußreichen Unternehmerlobby die Stadtverwaltung von der Notwendigkeit der Anwendung von polizeilichen Zwangsmitteln zu überzeugen. Als die Polizei am 3. und erneut am 5. Juli („Bloody Thursday") den Transportverkehr zu den von den Arbeitern blockierten Hafenbetrieben eskortierte, setzte sie Schußwaffen ein, wobei zwei streikende Arbeiter tödliche Verletzungen erlitten. Die folgende Beerdigung entwickelte sich zu einer machtvollen Demonstration, der sich ca. 15.000 bis 20.000 Teilnehmer anschlossen. Unter diesem Eindruck votierte die Majorität des regionalen Arbeiterrats, trotz der ablehnenden Haltung der Spitzenfunktionäre, für den Generalstreik. Einige wichtige Berufsgruppen, wie etwa die Drucker, boykottierten von Beginn an den Ausstand; dadurch wurden die Zeitungsverleger in die Lage versetzt, die öffentliche Meinung gegen die *„kommunistischen Elemente"* zu mobilisieren. Obwohl die Streikfront schnell bröckelte und deshalb bereits am vierten Tag am Widerstand der konzilianten Arbeitervertreter zerbrach, schwelte der Konflikt noch bis zum Oktober des Jahres weiter. Schließlich sahen sich die Unternehmerverbände der Hafenbetriebe und Reeder gezwungen, den Forderungen der Gewerkschaftsbasis nachzugeben und die Streikenden wieder einzustellen. In kollektiven Aktionen hatten die Seeleute und Hafenarbeiter zuvor ihre Arbeitsbücher verbrannt. So war den Unternehmern eine wichtige Stütze zur Kontrolle bei der Arbeitsvergabe entzogen. Zwar versuchten die exponierten Arbeitervertreter die politische Bedeutung der sozialen Protestbewegung herunterzuspielen und den Generalstreik als eine bloße Geste der Sympathie darzustellen, dennoch wurde der umfassende Arbeitskampf allgemein als ein Sieg der Mitgliederbasis über die dreigeteilte Gegenmacht von konservativer Gewerkschaftsführung, forcierter Polizeirepression und konzentrierter Unternehmerschaft verstanden. Die veränderten Machtverhältnisse an der Pazifikküste dauerten bis zum Herbst 1936, als einige Unternehmen die Wiedereinführung der zuvor abgeschafften Arbeitsbücher („fink books") durchzusetzen versuchten. Die Seeleute und Hafenarbeiter streikten erneut und verteidigten die Selbstorganisation der Stellenvermittlung.
David F. Selvin hat u. a. bereits ein Standardwerk über die Geschichte der kalifornischen Arbeiterbewegung verfaßt und ist als langjähriger Herausgeber eines wissenschaftlichen Periodikums zur Aufarbeitung der regionalen Arbeitergeschichte bekannt. Er erlebte den Generalstreik als Student der Ökonomie und war ein ungewöhnlich interessierter Zeitzeuge. Er traf die maßgeblichen Protagonisten der Gewerkschaften, wie z. B. den Hafenarbeiterfunktionär Harry Bridges, nahm an den wöchentlichen Sitzungen des städtischen Arbeiterrats teil und konnte dort die Politik der Arbeitervertreter als Augen- und Ohrenzeuge mitverfolgen. Aufgrund der unmittelbaren Nähe zu den damaligen Ereignissen gelingt es Selvin ein lebendiges und präzises Bild des Generalstreiks in San Francisco zu zeichnen, indem er die gesellschaftspolitischen Rahmenbedingungen darstellt und die Taktik, Politik und Strategien der beteiligten Akteure und Interessenorganisationen aufzeigt. Ottilie Markholts Recherchen erstrecken sich bis in die späten dreißiger Jahre und stützen sich auf eine breite Materialbasis zeitgenössischer Originaldokumente, von denen auch eine größere Auswahl abgedruckt ist. Durch die narrative Verarbeitung der Primärquellen gelingt ihr eine dichte Darstellung der Ereignisabfolge. Im Detail wird die Rolle der kommunistischen Gewerkschaftspolitik behandelt, über deren tatsächlichen Stellenwert unter Fachhistorikern bislang gegensätzliche Meinungen bestanden. Die geschilderten Ereignisse sind exemplarisch für

die zentrale Bedeutung maritimer Berufsgruppen in einer Hafenstadt. Denn dort, wo die gesamte Wirtschaft auf den Transportsektor ausgerichtet ist, kann sich ein von Hafenarbeitern ausgehender Arbeitskampf schnell zu einem allgemeinen Transportarbeiter- oder sogar Generalstreik ausweiten.

Hartmut Rübner

Staughton Lynd, Living Inside Our Hope. A Steadfast Radical's Thoughts on Rebuilding the Movement, Ithaca/London: Cornell University Press, 1997, 281 S.
Staughton Lynd (Hrsg.), „We Are All Leaders". The Alternative Unionism of the Early 1930s, Urbana - Chicago: University of Illinois Press, 1996, 343 S.

Staughton Lynd, Jahrgang 1930, gehört als einer der Organisatoren des Mississipi Freedom Summer im Jahre 1964, vor allem aber als einer der Initiatoren der Vietnam-Bewegung in den folgenden Monaten, zweifellos zu den markantesten Begründergestalten der amerikanischen New Left. Ende 1965 nahm er an einer Delegation teil, die mitten in der unaufhaltsam erscheinenden Eskalation der US-Angriffe Nord-Vietnam besuchte. Ein für das offizielle Selbstverständnis der USA unerhörter Vorgang, der ihn auch die akademische Karriere als Geschichtsprofessor an der Yale-University kostete, wo er sich auf das amerikanische 19. Jahrhundert spezialisiert hatte. Politisch wandte er sich mit seiner Frau nun der Arbeit auf lokalem Gebiet, der „community", zu. Beide begannen eine neue Karriere mit einem Jurastudium, spezialisierten sich auf Fragen des Arbeitsrechts und waren u. a. lange Jahre im Kampf amerikanischer Stahlarbeiter gegen Entlassungen und Deindustrialisierung involviert. Heute arbeitet Lynd im staatlich finanzierten Rechtsbeistandssystem für Arme. Über die Jahre waren er wie seine Frau aber auch in zahlreichen Initiativen und Bewegungen des amerikanischen „movement" engagiert, so daß seine Position von ihm selbst - bei einem ‚Wiedersehenstreffen' des amerikanischen SDS im Jahre 1988 - treffend, wenn auch mit einem etwas zweifelhaften Vergleich, so beschrieben wurde: Er sei wie einer der japanischen Soldaten auf den Pazifikinseln, die 1945 nichts vom Kriegsende mitbekommen hätten. Wenn einer das „movement" der sechziger Jahre für beendet erklärt hätte, sei das bei ihm nicht angekommen, er sei noch immer *„on assignment"*.

Die beiden hier zu besprechenden Bände eröffnen einen Blick auf seinen Lebensweg und sind zugleich Ausdruck seiner verschiedensten politischen wie theoretischen Aktivitäten und Interessen. Der erste, ein Sammelband seiner Schriften, ergibt eine Art lokker strukturierte politisch-intellektuelle Autobiographie. Der zweite Band, für den er als Herausgeber zeichnet, enthält eine Reihe von Arbeiten amerikanische Historiker zu einem von ihm schon lange bearbeiteten Gebiet, dem Aufschwung der amerikanischen Arbeiterbewegung in den dreißiger Jahren.

Staughton Lynd ist der Sohn eines berühmten Wissenschaftlerpaares, das 1929 mit der Analyse einer amerikanischen Kleinstadt (Middletown) einen Klassiker der Soziologie vorlegte, was dem Vater eine Professur an der Columbia-University einbrachten. Dem fast übermächtigen Einfluß des Vaters ist der erste Artikel in dem autobiographischen Sammelband gewidmet. Dieser, obwohl niemals Parteimitglied, gehörte in den Dreißigern zu den intellektuellen fellow-travellers der Sowjetunion. Obwohl er die stalinistischen Methoden durchaus ablehnte, meinte er in der UdSSR doch eine neuere, bessere Gesellschaft aufziehen zu sehen. Dagegen beschreibt sein Sohn, daß er solchen Vorstellungen eines autoritären bürokratisch zentralisierten Sozialismus nie etwas abgewinnen konnte. *„I admired Rosa Luxemburg, Ignazio Silone's Bread and Wine, Trotsky."* Staughton Lynd steht für einen den Basisbewegungen verpflichteten ‚Sozialismus

von unten' ein - er gehörte nie einer sozialistischen „Kaderorganisation" an. Zugleich ist er Quäker und deren entschiedenem Pazifismus und humanitären Grundeinstellungen verbunden (was ihn übrigens auch in Kontakt zur katholischen Befreiungstheologie brachte, obwohl ansonsten die Quäker wohl das genaue Gegenteil der katholischen Kirche darstellen, wie er ausführt).
Der autobiographische Sammelband enthält zwölf zumeist vorher an schwer zugänglichen Stellen veröffentlichte Aufsätze, die in drei Gruppen zusammengefaßt sind. Die erste, „Begleitmusik" betitelt, umfaßt vier Beiträge mit unmittelbar autobiographischen Bezügen, etwa seiner erwähnten familiären Prägung sowie zu seinem Lebensweg in den sechziger Jahren und zu seinen intellektuellen Einstellungen, die auch einige herbe Worte über seine Erfahrungen im akademischen Betrieb und das (weitgehend) gnadenlose Konkurrenzverhalten seiner Angehörigen enthalten.
Der zweite ist mit „Sozialismus mit einem menschlichen Antlitz" überschrieben. Darin beschreibt er eine Reihe Persönlichkeiten wie z.B. Simone Weil und E. P. Thompson, deren Vorstellungen er sich nahe fühlt, aber auch Ideen von einer anderen Gesellschaft, etwa zur Erweiterung lokaler Rechte und zur Schaffung eines öffentlichen Wirtschaftssektors. Die abschließende dritte Gruppe, „solidarity unionism", analysiert historische Erfahrungen einer an gesamtgesellschaftlichen Interessen orientierten und von der Basis ausgehenden Gewerkschaftsbewegung in den USA sowie entsprechende theoretische Konzeptionen.
Diese historischen Erfahrungen eines „solidarity unionism" in den dreißiger Jahren bilden auch das Thema des von Lynd herausgegebenen Sammelbandes. Zu diesem Themenkomplex hat er bereits zusammen mit seiner Frau einen seit den siebziger Jahren mehrfach aufgelegten Band unter dem Titel „Rank and File" mit Augenzeugenberichten ehemaliger Gewerkschaftspioniere vorgelegt. In jenen Jahren konnten zum ersten Mal in den Massengüterindustrien beständige Gewerkschaftsorganisationen gebildet werden, die sich im „Congress of Industrial Organizations" (CIO) zusammenschlossen. Der CIO konnte zwar damit endlich den Arbeitern gewisse Rechte sichern und Einfluß auf die Regierungspolitik gewinnen. Seine Bildung bedeutete jedoch auch die Einbindung der Bewegung von ‚unten'. Die Gewerkschaften waren nun auch zur Durchsetzung der aus den institutionalisierten „industrial relations" entspringenden Zwänge gegenüber ihren Mitgliedern verpflichtet. Es entstanden mächtige, sozial privilegierte Gewerkschaftsbürokratien, die keine eigenständige politische Rolle spielen wollten, sondern Erfüllungsgehilfen der Demokratischen Partei wurden.
Zur Untermauerung dieser Thesen werden eine Reihe von Lokalstudien präsentiert, die zeigen, wie die ursprünglichen lokalen und betrieblichen Rebellionen, die der Bildung des CIO vorausgingen, diese überhaupt erst möglich machten. Die daraus entstandenen basisdemokratisch strukturierten Gewerkschaftsorganisationen wurden dann aber von den zentralen Gewerkschaftsführungen zuerst kooptiert und schließlich den neuen institutionellen Zwängen regelrecht unterworfen. Ein Beitrag zeigt, wie die ursprünglich von breiten Mehrheiten in den Gewerkschaften getragene Idee einer „Labor Party" von den Führungen nicht nur boykottiert wurde. Die Erinnerung an diese zunächst breite Unterstützung wurde regelrecht aus dem historischen Bewußtsein gestrichen.
Damit markieren die Autoren auch einen deutlichen Gegenpol zu den vorherrschenden liberalen Trends in der amerikanischen Labor History, wonach das, was der CIO erreichte, bei aller Kritik im Detail das letztlich einzig Mögliche war. Ohne die durchaus unterschiedlichen Akzentsetzungen bei den verschieden Autoren unterschlagen zu wollen, ist es unbestreitbar, daß durch die Themenstellung dieses Sammelbandes an die ur-

sprünglich viel weitergehende Dynamik der Bewegung erinnert wird, die bei der Fixierung auf das historisch Durchgesetzte schlichtweg übersehen wird. Daran ändert auch nichts, daß manche der Autoren, darunter auch Lynd, die Schwierigkeiten bei der Herausbildung so breiter sozialer Bewegungen wie in den dreißiger Jahren vielleicht zu gering bewerten. Doch letztlich kommt es wohl darauf an, ein Bewußtsein für diese Probleme zu entwickeln.

Reiner Tosstorff

Christopher Phelps, Young Sidney Hook. Marxist and Pragmatist, Ithaca/London: Cornell University Press, 1997, 257 S.

Die Biographie Sidney Hooks ist angesiedelt in jenem Milieu der USA der dreißiger Jahre, das als „die New Yorker Intellektuellen" bekannt wurde. Diese umfassen ein breites, heterogenes Spektrum der amerikanischen Intelligenz, das, häufig aus dem Umfeld der Kommunistischen Partei kommend, sich einem kritischen Marxismus zuwendet und Zeitschriften und Gruppierungen ins Leben ruft, die allesamt einem linken Anti-Stalinismus verpflichtet sind. Die Mehrzahl dieser Intellektuellen wandte sich Ende der dreißiger Jahre unter dem Eindruck des heraufziehenden Krieges wieder vom Marxismus ab. So auch Hook, der sich seit 1939 mit der Gründung des „Committee for Cultural Freedom" dem Antitotalitarismus verschrieb und sich in den folgenden Jahrzehnten einen Namen als Kalter Krieger machte. Phelps Biographie stellt unter anderem eine Korrektur der 1987 erschienenen Autobiographie Hooks „Out of Step" dar, in der er seine „Jugendsünden" teilweise ungenau bzw. falsch wiedergibt.

Hook, 1902 als Kind jüdischer Emigranten aus Mähren und Galizien geboren, war früh in der sozialistischen Opposition gegen den Ersten Weltkrieg aktiv, lehrte ab 1927 an der Philosophischen Fakultät der New York University und war der erste, der Marxismus an einer amerikanischen Universität las. Das war 1930, ein Jahr nach der Weltwirtschaftskrise, die eine große Zahl amerikanischer Intellektueller radikalisierte und in die Nähe der KP brachte. Hook wird zwar kein Mitglied der KP, versteht sich aber selbst über Jahre als fellow traveller, als ein aktiver Sympathisant, der die offizielle Politik der KP unterstützt, sich aber schließlich von deren ultralinker Politik und bürokratischer Struktur abwendet. Wie viele der New Yorker Intellektuellen sah er sich Mitte der dreißiger Jahre in politischer und organisatorischer Nähe zum amerikanischen Trotzkismus, der Loyalität zur russischen Revolution mit einer Kritik an Stalin und der Politik der 3. Internationale verband. „The Young Sidney Hook" liest sich somit über weite Strecken als Reflexion über die trotzkistische Linke der USA, so etwa über Hooks Rolle bei der Fusion der „American Workers Party" mit den amerikanischen Trotzkisten, über deren Entrismus in der Sozialistischen Partei und nicht zuletzt über die Gründung und Arbeitsweise der Dewey-Kommission, an deren Zustandekommen Hook maßgeblichen Anteil hatte.

Hook hatte bereits zu Ende der zwanziger Jahre originäre theoretische Beiträge zum Marxismus geleistet, die im wesentlichen auf eine Verbindung des Marxismus mit dem amerikanischen Pragmatismus abzielten. Dies ließ ihn schnell in Widerspruch zur offiziellen Doktrin des Diamat geraten und trotz seinem Selbstverständnis als Leninist Lenins „Materialismus und Empiriokritizismus" - das er selbst als Koautor mit ins Englische übersetzt hatte - kritisieren. Die zentrale Achse seiner Argumentation ist der Marxsche Begriff der Praxis, den er als kompatibel ansieht mit dem Pragmatismus seines akademischen Lehrers und Freundes John Dewey. Er redet so einer Art offenem Marxismus das Wort; eine Tendenz, die durch einen Europaaufenthalt 1928 untermau-

ert wurde. Hier hatte Hook nämlich in Berlin die Bekanntschaft mit Karl Korschs Marxismus gemacht und in Moskau Zugang zu den Marx-Archiven Rjazanows erhalten, um die Marxschen Frühschriften und die Literatur der Junghegelianer zu studieren. „Towards the Understanding of Karl Marx: A Revolutionary Interpretation" (1933) und „From Hegel to Marx: Studies in the Intellectual Development of Karl Marx" (1936) sind schließlich die beiden Beiträge Hooks, die Marx im historischen Kontext des 19. Jahrhunderts verorten und für die eigene aktuelle Debatte fruchtbar machen wollen. Sie orientieren sich trotz Differenzen in den zentralen Aussagen gegen einen kodifizierten Marxismus russischer Lesart sowohl an Lukács als auch an Korsch. Die Positionierung Marxens ist somit in erster Linie eine gegen das geschlossene System des Diamat, wobei die Anwendung der Dialektik der sozialen Welt vorbehalten bleibt und Dialektik selbst als rationaler Kern der Hegelschen Methode verteidigt wird. Schließlich hebt Hook gegen jedweden ökonomischen Determinismus die aktive, evolutionäre Seite des Marxismus hervor und betont deren entscheidende Rolle für die eigene Theoriebildung. Er führt hier nicht nur zentrale Schläge gegen eine vorwiegend von der KP gepflegte Orthodoxie, die sich den Marxismus-Leninismus als geschlossenes teleologisches System zurechtlegte. Er hat darüber hinaus im Lande der „facts" einen schweren Stand, überhaupt einen philosophischen Ansatz zu verfolgen, der von einer dialektischen Methode ausgeht. Für Hook ist der *„Marxismus weder eine Wissenschaft noch ein Mythos, sondern eine realistische Methode sozialer Aktion"*. Die Betonung dieser Methode brachte ihm neben der Auseinandersetzung mit der KP eine sich über Jahre hinziehende Debatte mit Max Eastman ein, der Dialektik als mythisches Erbe eines reaktionären Hegelianismus des 19. Jahrhundert bekämpfte. John Dewey selbst konnte Hook übrigens nie von seinem Ansatz überzeugen.

Der Beitrag Hooks zur Theoriebildung dürfte heute interessanter sein als seine Rolle in den Fraktionskämpfen der dreißiger Jahre. Sein methodischer Zugang, insbesondere das Hegelbuch, das spätere Untersuchungen der europäischen Linke über die Marxschen Frühschriften vorwegnahm, sollte als Bestandteil des westlichen Marxismus wahrgenommen werden - auch in Europa, wo der Autor relativ unbekannt blieb und als Produkt der New Yorker Intellektuellen bestenfalls die in den dreißiger Jahren gegründete „Partisan Review" geläufig ist.

Phelps Intention geht dahin, Hook als Vordenker eines zu reetablierenden Marxismus zu charakterisieren, der jenseits von Sozialdemokratie und Stalinismus Einsprüche gegen die bürgerliche Gesellschaft vorbringt und die Demokratie mit dem Sozialismus versöhnen will. Hooks antidogmatisches, offenes System gesellschaftlicher Praxis verteidigt der Autor zwar zurecht gegen den vulgären Vorwurf, die spätere antikommunistische Position Hooks als unmittelbare Konsequenz eines *„kleinbürgerlichen Pragmatismus"* zu interpretieren. Inwiefern der bei Hook vertretene Ansatz aber tatsächlich *„die Kontinuität der klassischen liberalen Werte - einschließlich Demokratie und individuelle politische Freiheiten - innerhalb des Marxismus so (hervorhebt), um der bürokratischen Tyrannei zu widerstehen, die die meisten existierenden 'Sozialismen' kennzeichnet"*, bleibt zumindest unentschieden, da Phelps keine detaillierte inhaltliche Auseinandersetzung mit Hooks Thesen leistet. Was mit dem Buch aber vorliegt, ist - kenntnisreich und gut geschrieben - die Untersuchung eines äußerst lebendigen, intellektuellen linken Milieus der USA vor dem Zweiten Weltkrieg.

Karl Klöckner

Stuart Macintyre, The Reds. The Communist Party of Australia from origins to illegality, Sydney: Allen & Unwin, 1998, 482 S.

„Down under" ist vieles in der historischen Entwicklung anders gelaufen. Dennoch lassen sich zahlreiche Bezüge zur europäischen Entwicklung feststellen, was nicht wundert angesichts des Charakters des fünften Kontinents als einer Siedlerkolonie, in der die Urbewohner ‚marginalisiert' wurden. Folgerichtig entwickelte sich die australische Arbeiterklasse aus den weißen Einwanderern, zunächst und überwiegend aus dem Mutterland stammend. Diese brachten auch die Erfahrungen des britischen Sozialismus und der britischen Gewerkschaftsbewegung mit, was dazu führte, daß sich in der Einwanderergesellschaft Australien bereits vor dem Ersten Weltkrieg (und noch vor einer vergleichbaren Entwicklung in vielen Ländern Europas) Strukturen eines sozialdemokratischen Korporatismus entwickelten, durchgesetzt von einer auf die Gewerkschaften gestützten „Labour Party". Dagegen hatte sich allerdings auch eine radikale Minderheit in Gestalt des spezifischen Syndikalismus der „Industrial Workers of the World" (IWW) formiert, die eine Basis besonders unter ungelernten Arbeitern in nicht abgesicherten Arbeitsverhältnissen hatten. Daneben existierten auch eine Reihe sozialistischer Propagandagruppen, zumeist als Ableger britischer Parteien entstanden, die sich zwischen „Labour Party" und IWW zu positionieren versuchten. Nach dem Ersten Weltkrieg und der dadurch hervorgerufenen Radikalisierung kam es auch hier aus diesem Milieu heraus, im Jahre 1920, zur Bildung einer kommunistischen Partei. Sie konnte zwar in der Folgezeit, in den langen Jahrzehnten ihrer Geschichte bis zu ihrer Auflösung im Gefolge der Ereignisse von 1989ff. niemals wirklich aus dem Schatten der „Labour Party" heraustreten. Doch genausowenig ist sie aus der Geschichte der australischen Linken - ob zum guten oder schlechten - einfach wegzudenken. Dies gilt besonders für die Entwicklung der Gewerkschaften, aber ebenso für nicht wenige politische Initiativen.

Stuart McIntyre, Historiker an der Universität Melbourne, der neben zahlreichen Beiträgen zur australischen Zeitgeschichte bereits einige Arbeiten zum britischen Kommunismus veröffentlicht hat und selbst lange der Bewegung angehörte, legt hiermit den ersten Band einer fast schon monumental anmutenden Studie vor. Sie ist das Ergebnis langjähriger Untersuchungen, die ursprünglich auf eine Anregung aus der Partei selbst bzw. ihrer Nachfolgeorganisation zurückgingen. So stellten das Parteiarchiv und die Befragung zahlreicher Mitglieder die Ausgangsbasis dar, doch konnte McIntyre zahlreiche weitere Archive und Nachlässe erschließen, wobei das wichtigste zweifellos das Kominternarchiv ist - vor allem für die ansonsten schlecht dokumentierte Anfangszeit in den zwanziger Jahren. Diese Quellenfülle ist zweifellos von beeindruckender Breite.

Dieser erste Band spannt den Bogen von der komplizierten Gründungsphase der kommunistischen Partei bis hin zum Zweiten Weltkrieg. Zu Beginn war das Parteileben von heftigen Auseinandersetzungen zwischen verschiedenen Gründerinitiativen gekennzeichnet, die von Moskau ihre jeweilige Anerkennung forderten. Trotz Isolierung der Partei, was sich darin zeigt, daß sie nur wenige hundert Mitglieder zählte, verfügte sie über einen überproportional hohen Anhang unter wichtigen Gewerkschaftsaktivisten im industriell bedeutendsten Bundesstaat New South Wales, wo die „Trade Hall Reds" die Gewerkschaften Sydneys und Umgebung dominierten. Dies war auch für die internationale Bewegung von Bedeutung, da die Komintern dies in den zwanziger Jahren als Stützpunkt zur Entwicklung einer pan-pazifischen Gewerkschaftsbewegung benutzte.

Doch zeigten sich hier auch die Beschränkungen, denen die Partei durch die Komintern unterworfen war. Diese Gewerkschaftsaktivisten waren das erste Ziel der zahlreichen Bolschewisierungskampagnen. Seit Mitte der zwanziger Jahre kam es immer wieder zur Erneuerung von Mitgliedschaft und Führungskorps entsprechend den verschiedenen Linienwechseln. Erst in den dreißiger Jahren gewann die KP eine wirkliche Basis: zunächst in den Kämpfen während der Depression, in denen sie sich als militante Interessenvertretung der Opfer der Weltwirtschaftskrise artikulierte, dann in der Volksfront-Ära, in der sie sich um Respektabilität bemühte. Einen sich auch auf die politische Ebene erstreckenden Einfluß blieb ihr jedoch verwehrt. Ihr erstes und einziges Parlamentsmitglied wurde erst 1944, als die Sowjetunion ein Verbündeter geworden war, gewählt. Doch gewann sie zahlreiche Stützpunkte in der Gewerkschaftsbewegung, nicht zuletzt durch eine Reihe von Frontorganisationen, und konnte so zumindest den linken Labour-Flügel beeinflussen. Insgesamt jedoch konnte sie, ähnlich wie die britische Partei, die übrigens lange Zeit im Komintern-Auftrag so etwas wie eine Oberaufsicht führte, niemals wirklich aus dem übermächtigen Schatten von Labour entkommen.

All dies ist von Macintyre detailliert und mit viel Verständnis für das Milieu der Partei und die konkrete Gestalt ihrer Mitgliedschaft erzählt. Zahlreiche Probleme sind dabei ausführlich behandelt, die hier nur erwähnt werden können. So z.B. das Verhältnis zur „White-Australia"-Politik, dem besonders von breiten Teilen der „Labour Party" propagierten Einwanderungsverbot für ‚Nicht-Weiße' inklusive nicht-angelsächsischer Immigranten (das mit der Ausgrenzung der Aborigines korrespondierte), wobei sich die Partei trotz großen Drucks und mehrfacher Wendungen im allgemeinen honoriger als die „Labour Party" verhielt. Oder die Anpassung an den Stalinismus und seine Übertragung auf Australien, einschließlich eines wachsenden Opportunismus im Zeichen der Volksfront, als die Partei endlich respektabel werden wollte. Nicht zuletzt geht es um viele gewerkschaftliche Kämpfe, in den sich die Mitglieder bravourös verhielten. All das macht das Buch sehr lesenswert. Auch wenn sein Gegenstand für uns scheinbar weit weg liegt, kann Macintyres Leistung doch manchem Historiker des europäischen Kommunismus durchaus als Vorbild dienen.

Reiner Tosstorff

Manfred Hildermeier, Geschichte der Sowjetunion 1917 - 1991. Entstehung und Niedergang des ersten sozialistischen Staates, München: Verlag C. H. Beck, 1998, 1206 S.

Die hier vorgelegte, von Umfang und Gewicht mehr als stattliche Geschichte der Sowjetunion ist in ihrem umfassenden Anspruch zweifellos ihrem Gegenstand angemessen. Begonnen noch in der Gorbatschow-Ära, machte der Zerfall der Sowjetunion das Unternehmen keineswegs einfacher, denn die danach einsetzende Flut von neuen Untersuchungen auf der Basis der neu geöffneten Archive mußte berücksichtigt werden. Dies gilt ebenso für die nun in rascher Abfolge vorgelegten Darstellungen, die aus der Kenntnis um das Ende der Sowjetunion angeblich schon immer gewußte Einsichten über die von der UdSSR repräsentierte gesellschaftliche Sackgasse verkündeten. Vor diesem Hintergrund wuchs Hildermeiers Vorhaben, die historische Darstellung mit der Auseinandersetzung über die Deutungsversuche zahlloser Theorien und Hypothesen zur sowjetischen Geschichte zu verbinden, immer mehr an. Dabei konnte er allerdings auf seine Arbeit über die russische Revolution in Suhrkamps „Neuer Historischer Bi-

bliothek“ zurückgreifen, von zahlreichen fachwissenschaftlichen Veröffentlichungen, u. a. zu den Sozialrevolutionären, einmal abgesehen.
Hildermeiers Darstellungsweise ist, grob gesprochen, zunächst an der Chronologie orientiert. Der zeitliche Ablauf der russischen bzw. sowjetischen Gesellschaft wiederum ist in die verschiedenen ‚traditionellen' Etappen aufgeteilt, wie sie sich primär im Gefolge großer politischer Wendungen entwickelten. Jeweils eng zusammenhängende Etappen sind unter eine gemeinsame Überschrift gestellt. So findet sich unter „Ursachen und Voraussetzungen“ die Schilderung der strukturellen und konjunkturellen Vorgeschichte der Oktoberereignisse. Im Kapitel über den „Aufbau des Sowjetstaates“ folgen Oktoberumsturz, Bürgerkrieg und die Neue Ökonomische Politik (NÖP). Die Stalinsche ‚Mobilisierungsdiktatur' nach 1929 umfaßt die Phasen zunächst der Zwangskollektivierung und des ersten Fünfjahresplan und dann der Neustrukturierung der Gesellschaft unter dem Zeichen des massiven Terrors. Das Kapitel „Der Sieg und sein Preis“ umfaßt den Verlauf des Zweiten Weltkrieges und die anschließende Nachkriegszeit bis zum Tod des Diktators. Die folgenden Jahrzehnte werden unter der Gesamtüberschrift „Entwickelter Sozialismus?“ zusammengefaßt; weniger als ein Drittel des Gesamtumfangs ausmachend, ist dieses Kapitel nach Chruschtschow, Breschnew und der mit Andropow einsetzenden Perestrojka unterteilt. Ein kurzer Ausblick auf die Jelzin-Jahre schließt den Band ab.
Die Kapitel sind jeweils, von spezifischen Problemen für einen bestimmten Zeitraum einmal abgesehen, nach einem ähnlichen Schema strukturiert. Sie werden in Abschnitte zur Politik (im wesentlichen Partei und Staat), zu Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur aufgeteilt. Diese narrative Trennung ist zwar zunächst im Hinblick auf eine übersichtliche Darstellung einsichtig, doch ergeben sich daraus auch Schwierigkeiten hinsichtlich der Darstellung von Zusammenhängen, der gegenseitigen Beeinflussung oder der ‚Verknotung' dieser Segmente mit Blick etwa auf Erklärungen für bestimmte Entwicklungen. Dazu einige Beispiele: Das nur am Rande gestreifte Scheitern des ‚deutschen Oktober' 1923 hatte eine entscheidende Bedeutung für die Verschärfung des Fraktionskampfes in der Parteispitze, wird aber in Hildermeiers Darstellung ‚getrennt'. Ähnliches gilt für die Darstellung der Diskussion über die Rolle der Gewerkschaften in den Jahren 1920/21 einerseits und die (vorübergehende) Ablösung des Gewerkschaftschefs Tomskij andererseits. Eingestreut in die Darstellung finden sich zudem immer wieder deutende Abschnitte zu den zahlreichen theoretischen Interpretationen, vor allem im Zusammenhang mit dem Stalinismus. Eher am Rande behandelt werden die Außenpolitik, der ganze Komplex der internationalen Rolle der Sowjetunion bzw. des sowjetischen Kommunismus und, auf die innere Entwicklung bezogen, das Nationalitätenproblem bzw. die Geschichte des nicht-russischen Teils der UdSSR.
All das verweist auf Hildermeiers methodischen Zugang. Die Darstellung ist bei allem strukturgeschichtlichem Anspruch ‚herrschaftszentriert', stellt das Primat der Innenpolitik und damit die Entscheidungsebene der russischen bzw. russifizierten Parteiführung in den Mittelpunkt. Das hat angesichts eines so zentralisierten Systems, wie es die Sowjetunion darstellte, vieles für sich. Die Darstellung ist zweifellos auch Ausdruck des bisher erreichten Forschungsstandes, der nicht nur Ergebnis falscher oder richtiger ‚Optiken' war, sondern auch vom Zugang zu den Quellen abhing. Es finden sich praktisch keine Hinweise auf alle Arten von Opposition und Widerstand, die, so aussichtslos sie auch waren, in der Geschichte der Sowjetunion immer wieder auftauchten und eine andere Vorstellung vom Zustand der sowjetischen Gesellschaft ermöglichten, als sich dies aus der sozialgeschichtlichen, notgedrungenermaßen zumeist auf offizielle

statistische und andere Angaben angewiesenen Rekonstruktion ergibt. Dies ändert sich erst etwas mit dem Aufkommen der auch im Westen bekanntgewordenen Dissidentenszene, die aber mehr als ein kulturelles Phänomen interpretiert wird. Auf diese Weise wird die Geschichte zu einer ‚Geschichte der Sieger'.
Dazu zwei Beispiele aus dem Archipel Gulag. In den Lagerkomplexen Vorkuta und Kolyma gab es 1937 über Wochen hinweg Hungerstreiks der ‚trotzkistischen' Gefangenen, was während des Massenterrors der dreißiger Jahre wohl die einzige Form organisierten Widerstandes in den Lagern darstellte. Während dies erst gar nicht erwähnt wird, findet sich nur ein kurzer Hinweis auf die Gulag-Streiks 1953, die aber nicht nur ‚ökonomische Gründe' hatten, sondern auch Ausdruck organisierter politischer Häftlingstätigkeit waren, zumeist der ukrainischen Nationalisten, aber auch einiger der kleinen sich gegen Kriegsende formierenden linksoppositionellen Zirkel. Ähnliches gilt auch für ökonomische Streiks der ‚freien Arbeiter'. Über all das gibt es zumeist nur bruchstückhafte Informationen, z. B. in der Emigrantenpresse, die nicht nur von zaristischen Nostalgikern geschrieben wurde. Man denke nur an die im menschewistischen „Sozialistitscheski Westnik" oder in Trotzkis „Bulletin der Opposition" zumindest bis zum Einsetzen des großen Massenterrors veröffentlichten Briefe aus Rußland, die natürlich nicht in einem streng sozialwissenschaftlichen Sinne repräsentative Aussagen machen konnten, aber doch zumindest über Symptome berichteten. Ähnliches gilt für die Memoirenliteratur, die in verschiedenen Wellen den Westen erreichte. Wenn all diese Formen von ‚Opposition' zweifellos nie reale Machtalternativen darstellten, so stellen sie doch die stärkste Form von Erinnerung an die ‚Versprechungen' der Revolution und deren Einforderung dar, weswegen die Herrschenden ihnen auch mit entschiedener Unterdrückung begegneten. Was für ‚Politik' und ‚Opposition' in Hildermeiers Darstellung zutrifft, gilt ebenso für die kaum berücksichtigte Alltagswelt, das ‚normale Verhalten' und die Überlebensstrategien in einem umfassenden Sinne, mit denen die Menschen dem Griff der Diktatur zu entkommen versuchten. Doch soll dies nicht vergessen lassen, daß die gewaltige Masse an Informationen, die ungeheure Arbeit ihrer Strukturierung zu einer bei aller Kritik sehr übersichtlichen Darstellung und die Verweise auf die Kontroversen in der Forschungsliteratur diese „Geschichte" über Jahre hinaus zu einer unverzichtbaren Grundlage einer Beschäftigung mit der Sowjetunion machen. Im Schlußkapitel versucht Hildermeier den Gründen für das Scheitern des „Sowjetsozialismus" nachzugehen, der für ihn, trotz aller aufgezeigten unterschiedlichen Phasen, ein letztlich einheitliches sozialistisches Projekt war. Ein kurzer Blick gilt dem vor allem aus den USA kommenden, sich etwa in den jüngsten Veröffentlichungen von Martin Malia oder Richard Pipes breitmachenden „ideokratischen" Erklärungsansatz, wonach die wesentliche Ursache für das Scheitern des Sowjetsozialismus im inhärenten ‚Konstruktionsfehler' einer sozialistischen Utopie gelegen habe, dem Hildermeier als Sozialhistoriker wenig abgewinnen kann. Mehr Bedeutung mißt er den viel tieferreichenden jahrhundertealten Problemen der russischen Rückständigkeit zu; die Versuche, diese Probleme nach 1917 zu lösen, trugen trotz aller gesellschaftlichen ‚Modernisierung' in Wirklichkeit eher zu ihrer Verschärfung oder mindestens zu ihrer Aufrechterhaltung bei, wobei die Auswirkungen der internationalen Konflikte (Rüstungsproduktion) hinzukamen. Dazu gesellte sich das grundsätzliche Problem, daß die wirtschaftliche Entwicklung mehr an individuellen und gesellschaftlichen Freiräumen verlangte, als die politisch-institutionellen Strukturen einräumten.
Letztlich hatte, so Hildermeier, schon die Revolution diese Probleme aufgeworfen, da sie das schwache russische Bildungsbürgertum vertrieb, um das herum sich erst eine

moderne Gesellschaft hätte entwickeln können. Doch war das eigentliche Problem, aus dem heraus sich überhaupt erst der Widerspruch zwischen dem Anspruch der Revolution und der dann etablierten Herrschaft ergab, nicht die auch von ihm benannte faktische Ersetzung der Räte durch die Ein-Parteien-Herrschaft? Dies hatte natürlich verschiedene Ursachen; abgesehen von dem ‚jakobinischen' Herrschaftsanspruch Lenins ging den Räten durch die Entindustrialisierung parallel zum Bürgerkrieg schlicht die soziale Basis verloren. Praktisch existierte nur noch eine durch ein quasi zwangsarbeiterliches Verhältnis gekennzeichnete Rüstungsindustrie, bei der es nur noch um das nackte Überleben der bolschewistischen Herrschaft ging (wohlgemerkt in der Hoffnung, daß die deutsche Revolution dies in baldiger Zukunft ausgleichen würde). Mit dem Verschwinden der Arbeiterklasse verschwand die Arbeiterbewegung, so daß die übrigen sozialistischen Parteien nur noch leicht zu beseitigende Hüllen waren. Damit war aber auch einem ‚sozialistischen Pluralismus' der Boden entzogen, von dem sich nur noch einige Spuren in den Wirtschaftsdebatten während der NÖP finden lassen (wegen der ‚Spezialisten' aus den alten sozialistischen Parteien), aber auch indirekt in den Debatten der Partei. Dennoch bedurfte es des stalinistischen Terrors der dreißiger Jahre, d. h. der physischen Ausrottung fast aller noch lebenden Revolutionäre von 1917 außerhalb des ganzen engen Kreises um Stalin, (nicht nur der inzwischen zu Parteibürokraten Gewordenen, sondern auch der bereits im Gulag einsitzenden ehemaligen Parteioppositionellen und Angehörigen anderer sozialistischer Gruppierungen), um endgültig den Trennungsstrich zu vollziehen. Vergleichbares hat es nirgendwo gegeben, auch nicht in den anderen aus dem Stalinismus hervorgehenden Revolutionen wie in China, Vietnam oder Jugoslawien, wo die Staatspartei von Anfang an existierte und somit niemals mit einer selbständigen Arbeiterbewegung konfrontiert war. Auch der Thermidor gegen die Jakobiner war damit nicht vergleichbar. In diesem Zusammenhang ist übrigens interessant, daß die Darstellung des Autors einerseits den durchgreifenden ‚Elitenwechsel' 1937/38 unterstreicht, während der spätere Übergang zu Jelzin weitgehend mit einer ‚Elitenkontinuität', wenn auch mit tiefgreifenden gesellschaftlichen ‚Neustrukturierungen', verbunden war.

Insgesamt bejaht Hildermeier die Entwicklung seit 1991, der er ein kurzes Kapitel widmet, und begrüßt sie als einen historischen Fortschritt. Da mag man an manches doch ein Fragezeichen setzen. Nicht nur hat die nationalstaatliche Entwicklung der Nachfolgestaaten der UdSSR allerlei Regressives freigesetzt. Vor allem hat die Integration Rußlands in den Weltmarkt (oder besser seine Unterwerfung darunter) den sich nun als kapitalistische Besitzer neuformierenden Eliten einen ungeheuren Reichstumsabfluß erlaubt (mindestens 100 Milliarden Dollar nach vorsichtigen Schätzungen), was auch das Geheimnis der ungebrochenen Unterstützung Jelzins durch „den Westen" ausmacht, der sich für die westlichen Finanzspritzen mehr als entgegenkommend gezeigt hat. Die daraus entspringenden sozialen ‚Verwerfungen' werden von Hildermeier leider nicht diskutiert, von den daraus resultierenden Konsequenzen für die weltpolitische Rolle Rußlands erst gar nicht zu reden. Ob die nächsten Jahre durch mehr als einen tiefgreifenden und umfassenden Zerfall Rußlands gekennzeichnet sein werden, muß sich erst noch erweisen. Doch Grund für allzu großen Optimismus (auch im Hinblick auf eine Neuformierung einer wirklichen Linken mit gesellschaftlichen Einfluß, die auch in radikaler Opposition zu allen Ideologien der Rückkehr zum Stalinismus steht) besteht angesichts dieser Situation nicht.

Reiner Tosstorff

Andreas Wirsching, Vom Weltkrieg zum Bürgerkrieg? Politischer Extremismus in Deutschland und Frankreich 1918 - 1933/39. Berlin und Paris im Vergleich, München: R. Oldenbourg Verlag, 1999, 702 S.

Heute, so Andreas Wirsching in seiner vorliegenden voluminösen Arbeit über den europäischen „Extremismus" der Zwischenkriegszeit, könne man nach den zahlreichen, vor allem auf den „deutschen Sonderweg" fixierten Analysen nur noch durch vergleichende Forschungen Erkenntnisfortschritte bezüglich der Gründe für die Krise und den Zusammenbruch der liberalen Ordnung in jener Epoche gewinnen. Daß dabei die Gegenüberstellung Deutschlands und Frankreichs besonders nahe liegt, ist einleuchtend. Allerdings wird die Entwicklung in den beiden Hauptstädten paradigmatisch genommen, was für Frankreich eher nachvollziehbar ist als für Deutschland, wo sowohl die NSDAP als auch die KPD spezifische Ausprägungen und Impulse gerade in bestimmten Gegenden außerhalb der Reichshauptstadt erhielten. Doch aus arbeitsökonomischen Gründen bot sich diese Beschränkung in der Gegenüberstellung zweifellos an.

Zur Grundlage seiner Analyse macht Wirsching eine modifizierte Totalitarismustheorie, indem er die entsprechenden Bestimmungen (geschlossene Ideologie, Einheitspartei, Nachrichten- und Waffenmonopol usw.) auf die 'Bewegungsphase' links- und rechtsradikaler Organisationen überträgt. Deren gemeinsames Merkmal sieht er in der *„ideologischen Verabsolutierung eines politischen Freund-Feind-Gegensatzes"*. Ohne die Geschichte der jeweiligen Organisationen darzustellen, was allerdings auch den Umfang der Arbeit gesprengt hätte, konzentriert sich Wirsching durchgehend auf die Frage des Bürgerkrieges, der proklamierten, manchmal auch versuchten gewaltsamen Niederringung des jeweiligen Gegners. Damit ist die Ebene gefunden, auf der er die kommunistischen Parteien der beiden Länder einerseits und die NSDAP im deutschen Fall und die verschiedenen konkurrierenden Organisationen der französischen radikalen Rechten gegenüberstellen kann.

Nach einem vergleichsweise kurzen und mehr andeutenden Kapitel zu den Auswirkungen des Weltkrieges beschäftigt sich Wirsching in einem ersten Komplex mit der 'revolutionären Nachkriegskrise' und den Bewegungen der Jahre 1918/19, wobei politisch-soziale Kämpfe im Vordergrund stehen, da kommunistische Parteien noch in der Gründung begriffen waren. So finden sich hier denn auch längere Exkurse zum Syndikalismus (der vor allem den französischen Kommunismus prägen sollte), in den Augen des Verfasser eine wohl extremistische, aber 'nicht-totalitäre' Bewegung, da sie nicht auf Politik ausgerichtet war. Im Verlauf des Jahres 1920 kam es in beiden Ländern zur Herausbildung von kommunistischen Massenparteien, deren Entwicklung bis zur Mitte der zwanziger Jahre Wirsching ausführlich nachgeht.

Im Anschluß daran geht er dazu über, die (Neu-)Formierung der extremen Rechten unter dem Zeichen des Faschismus darzustellen. Ein gesondertes Kapitel behandelt das, was er die *„politische Liturgie"* nennt, das Verhalten der Bewegungen zu den jeweiligen nationalen Traditionen bzw. die Erfindung eigener. Die abschließenden drei Kapitel gehen den Auswirkungen der großen Krise mit ihrer Massenarbeitslosigkeit und der Erschütterung der staatlichen Institutionen ab 1928 nach: der radikalisierten kommunistischen Politik unter dem Zeichen des Kampfes gegen den „Sozialfaschismus" sowie der faschistischen Offensive, die in Deutschland zum 30. Januar 1933 führte, in Frankreich aber nach dem Putschversuch vom 6. Februar 1934 und der einheitlichen Antwort der Arbeiterbewegung darauf scheiterte. Schließlich geht es um die 'Gewalt', d. h. die Mobilisierung für den Straßenkampf hauptsächlich unter dem Zeichen des kom-

munistischen Antifaschismus und ganz allgemein um die Rolle der für solche Auseinandersetzungen von den jeweiligen Bewegungen geschaffenen Apparate.
Wirschings üppige, dichtgedrängte Darstellung mit ausladendem Anmerkungsapparat, die als solche durchaus eine interessante Ansammlung von Materialien oder besser Exkursen zu den entsprechenden Bewegungen liefert, kann ihre Beeinflussung durch Ernst Nolte, auf den er auch immer wieder rekurriert, nicht verleugnen. Zwar bemängelt er dessen Behauptung, daß der Faschismus bzw. Nationalsozialismus eine bloße Reaktion auf die kommunistische Herausforderung der bürgerlichen Gesellschaft gewesen sei, indem er auf die Kontinuitäten der extremen Rechten zu der Zeit vor 1917 oder gar 1914 verweist. Allerdings legt die Konstruktion seiner Arbeit eben diesen Eindruck nahe; daß der Faschismus bzw. Nationalsozialismus ein originäres Produkt der bürgerlichen Gesellschaft darstellt, ist ein Gedanke, der Wirsching offensichtlich fremd ist. Das politische Terrain - insbesondere im Hinblick auf die imperialistische Ausrichtung faschistischer bzw. nationalsozialistischer Politik -, auf dem durchaus Kontinuitäten zur liberalen Demokratie - oder genauer gesagt: zu den gesellschaftlichen Eliten dieser liberalen Demokratie - nachgewiesen werden können, wird weitgehend ausgeblendet. Allenfalls der Staat gerät gelegentlich als mehr oder weniger neutraler, über den beiden Bürgerkriegsparteien schwebender Akteur ins Blickfeld. Insbesondere bleibt auch der Zusammenhang zwischen sozialen Bewegungen und politischen Entscheidungen unterbelichtet. Obwohl Wirsching z.B. mehrmals nachdrücklich auf die Bedeutung eines eigenständigen kommunistischen Gewerkschaftsbundes in Frankreich schon seit 1922 verweist, verortet er die Ursache für die 'Mäßigung' der KPF in der Ära der Volksfront ab 1934 in deren Ideologie, d. h. der Übernahme republikanischer 'Werte', statt den gewachsenen Einfluß der Gewerkschaft auf die Partei zu berücksichtigen. Ebensowenig nimmt er zur Kenntnis, daß es ganz wesentlich die sozialen Errungenschaften der Volksfront waren, die zuerst zum Ziel einer Unternehmeroffensive wurden und schließlich ganz massiv zur Entscheidung des französischen Bürgertums in Gestalt des Vichy-Regimes für eine Kollaboration mit den Nationalsozialisten - also zu einer 'totalitären' Entwicklung - beitrugen. Indem sich Wirsching auf die ideologischen Aspekte der Bewegungen konzentriert, kommt er schließlich zu dem Ergebnis, daß die Tatsache, daß die 'totalitären Bewegungen' in Frankreich keine so entscheidende Durchschlagskraft bewiesen wie in Deutschland, aus ideologisch-politischen Faktoren abzuleiten sei.

Reiner Tosstorff

Svante Domizlaff, John T. Essberger. Eine deutsche Geschichte der Tankschifffahrt, Hamburg: Koehlers Verlagsgesellschaft mbH, 1999, 176 S.

John T. Essberger (1886-1959) entstammte einer gutsituierten Familie reemigrierter Australienauswanderer und besaß infolgedessen bis zu seinem Eintritt in die kaiserliche Marine im Jahr 1906 die britische Staatsbürgerschaft. Am Ende des Ersten Weltkrieges gehörte Essberger als Kommandant eines Torpedobootzerstörers zum monarchistisch gesinnten Offizierskorps und war aktiv an der Bekämpfung des Marineaufstandes beteiligt. Wie viele andere Berufsoffiziere mit einer revanchistischen Grundorientierung fand Essberger zunächst keinen Anschluß an sein bürgerliches Herkunftsmilieu. Als Angehöriger eines Freikorps bekämpfte er in Oberschlesien polnische Verbände und streikende Arbeiter. Nach seinen damaligen Aussagen schuf er damit eine *„Ordnung, daß den Brüdern die Lust am Streiken vergeht"*. Dabei kann es sich keinesfalls um eine Untertreibung gehandelt haben, denn eine Verleihungsurkunde

zeichnet den 33jährigen Schlagetod *„wegen Tapferkeit und Kaltblütigkeit"* aus. Bis Ende 1924 noch im Dienste der Reichsmarine, gründete der Berufsoffizier mit einigen Kameraden die „Atlantic-Tank-Rhederei", deren Geschäfte sich auf ein Interessenvertragsverhältnis mit der Reichsmarine stützten. Eine Vorteilnahme war offensichtlich und wurde später noch zum Gegenstand einer Untersuchungskommission, deren Ergebnisse nach der Machtübernahme durch die Nationalsozialisten unter den Teppich gekehrt worden sind. Nach dem Ausscheiden eines Kompagnons ging aus der prosperierenden „Atlantic Rhederei" die „Tankreederei John T. Essberger" hervor, die stetig expandierte und selbst die akute Schiffahrtskrise der Jahre 1930 bis 1932 überstand. In der Zeit des allgemeinen Aufnahmestopps, so die Legende, sei Essberger im Mai 1933 die NSDAP-Mitgliedschaft angetragen worden. Der Reeder sei dem Ansinnen jedoch nur widerwillig gefolgt und hätte das Parteiabzeichen *„nur bei unvermeidlichen Anlässen getragen"*, oder *„es sich dann für kurze Zeit von einem der wenigen Parteimitglieder innerhalb der Firma"* geliehen. Auf einem abgedruckten Foto ist allerdings zu erkennen, daß Essberger das *„Bonbon"* auch bei zwangloseren Zusammenkünften durchaus nicht verschmähte. Innerhalb der lokalen NS-Elite zählte Essberger zur sogenannten „Gauclique" des seit Mai 1929 in Hamburg amtierenden NSDAP-Gauleiters Karl Kaufmann. In der „Kampfzeit" der NSDAP hatte es Kaufmann verstanden, die antikapitalistischen Ressentiments der Mittelschichten zu bedienen ohne dabei die Interessen des hanseatischen Besitzbürgertums gefährdet erscheinen zu lassen. In der „Gauclique" war ein illusterer Kreis lokaler Lobbyisten versammelt, der über ausgezeichnete Kontakte zu Protegés wie Hermann Göring und Joseph Goebbels verfügte. Eine enge Verbindung zu Göring bestand bereits seit 1919/20 über Essbergers zweite Ehefrau Elsa, die zusammen mit ihrem ersten Ehemann, dem Fabrikanten und ehemaligen Jagdflieger Jacob Wolff, einen festen Freundschaftskreis von ehemaligen Jagdfliegern pflegte, zu dem auch Göring gehörte. In einem gespannten Konkurrenzverhältnis stand die „Gauclique" zu einer weiteren Lobbyistengruppe, dem seit dem Frühjahr 1932 bestehenden „Wirtschaftsausschuß", dem sich eine Anzahl von Direktoren der altrenommierten Reedereien Hamburgs angeschlosssen hatte. Dieser sogenannte „Keppler-Kreis", dem auch der HAPAG-Aufsichtsratsvorsitzende und Erzrivale Essbergers, Emil Helfferich, angehörte, unterhielt ebenfalls enge Beziehungen nach Berlin (u. a. zum Reichsführer SS, Heinrich Himmler) und konnte demzufolge die wirtschaftspolitische Strategiebildung der NSDAP-Führung mit beeinflußen. Im Zusammenhang mit den Konkurrenzkämpfen zwischen den NS-Duodezfürsten geriet Essberger aufgrund seiner herausragenden Position als Unternehmerfunktionär in die Schußlinie. Als Munition für die Machtintrigen des „Keppler-Kreises" dienten, neben Essbergers Vergangenheit als Freimaurer, vor allem die „halbjüdischen" Kinder aus Elsa Essbergers erster Ehe mit Jacob Wolff. Daneben wurden unbestätigte Bereicherungsvorwürfe aufgrund von erneuten Ungereimtheiten bei der Übernahme der „Deutschen Afrika-Linien" im Jahre 1941 publik. Während die Geschäfte der „Tankreederei" in der NS-Zeit weiter florierten, übernahm Essberger zahlreiche Funktionärsaufgaben in der Schiffahrtsindustrie. Zunächst fungierte er als Vorsitzender des „Verbands deutscher Reeder". Dann, nach der organisatorischen Umstrukturierung der Handelsmarine, war der „Führer der deutschen Seeschiffahrt", „Wehrwirtschaftsführer" und Leiter der „Fachgruppe Reeder" und der „Reichsverkehrsgruppe Seeschiffahrt" darauf bedacht, die Vorrangstellung der Privatwirtschaftsinteressen gegenüber dem Staatsinterventionismus zu wahren. Nach Kriegsende kam der exponierte Schiffahrtsfunktionär vom 27. Mai 1945 bis zum 4. Februar 1946 in britische Zivilinternierung.

Hauptsächlich aufgrund von Zeugnisaussagen von Firmenmitarbeitern wurde Essberger von der alliierten Entnazifizierungskommission als Mitläufer eingestuft, entging somit einem Berufsverbot und konnte folglich seine Geschäfte wiederaufnehmen. Positiv bei dieser Entscheidung hatte sich auch die Freundschaft zu dem früheren Marinekameraden Wilhelm Canaris ausgewirkt. Canaris, ein zunächst überzeugter Nationalsozialist, hatte sich als Leiter der Abwehr bei der Verfolgung von Widerstandsaktivitäten im Ausland verdient gemacht, bevor er, angesichts der drohenden Kriegsniederlage, Kontakte zum militärischen Widerstand aufnahm.
Mit der vorliegenden Darstellung hat das Genre der Exkulpationsliteratur eine neue Qualitätsstufe erreicht. Die Machtkämpfe der lokalen Wirtschaftselite werden in Verfolgung durch das NS-Regime umgedeutet und es wird suggeriert, das der NS-Wirtschaftsfunktionär Essberger in den Widerstand verstrickt war. Beredtes Zeugnis für die politische Gesinnungstreue Essbergers geben die einschlägigen Fachorgane („Nauticus", „Hansa") oder die diesbezüglichen Akten der Staats- und Bundesarchive. Ebenso unangenehm wie die nachlässige Recherche und die Geschichtsklitterung ist der gewählte Schreibstil, der über weite Passagen dem Jargon der Landserromane gleicht. Vor diesem Hintergrund kann es nicht weiter verwundern, daß die Verantwortung für die NS-Diktatur den alliierten Siegern des Ersten Weltkrieges und dem Versailler Friedensvertrag zugeschoben wird. Die Gründe dieses plumpen Geschichtsrevisionismus sind irgendwo zwischen den Polen Ignoranz, Servilität, historischem Halbwissen und der politischen Einstellung des Autors zu verorten. Insgesamt vermittelt das Buch einen bezeichnenden Eindruck von dem patriotischen Selbstverständnis jener deutschen Reedereien, die sich von ihren Hofschreibern allzu gern ihre vermeintliche Verdienste um Volk und Vaterland attestieren lassen. In der Praxis haben diese Unternehmen ihre Schiffsparks längst in die notorischen Steueroasen ausgeflaggt und damit die hierzulande üblichen Sicherheits- und Tarifstandards umgangen.

Hartmut Rübner

Heide Gerstenberger/Ulrich Welke (Hrsg.), Zur See? Maritime Gewerbe an den Küsten von Nord- und Ostsee, Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 1999, 161 S.

Die acht Einzelbeiträge dieses Sammelbandes gehen den Beziehungen der küstennahen Bevölkerung zur Seefahrt nach. Sie konzentrieren sich auf die Frage nach der materiellen Basis der Küstengesellschaften und analysieren die seefahrtabhängigen Wirtschaftsstruktur der Küstenregionen. Abgehandelt werden der von der Westküste Nordelbiens ausgehende bäuerliche Handel über See, die Etablierung eines bestimmten Schiffstyps, der Schmacke, und dessen wirtschaftliche und technische Bedeutung für die Integration des Nordsee- und westlichen Ostseegebiets, sowie der ökonomische Stellenwert des Eigenhandels der Seeleute in der Region Elbingen. Außerdem wird die Verbindung von Außen- und Binnenhandel auf dem Wasserwege und das sich daraus ergebende Konfliktpotential für die Flußschiffer und Fischer dargestellt. In drei Kapiteln werden die städtischen Monopolisierungsversuche des Seehandels, die geographischen Herkunftsbeziehungen der Seeleute und die Rückwirkungen der See- und Flußschiffahrt auf die dörfliche Wirtschaft des Wesergebiets erläutert. Insgesamt läßt sich feststellen, daß die Beziehungen der Bevölkerung der Küstenregionen zur Schiffahrt seit dem 19. Jahrhundert zusehens an Bindungskraft verloren. Dies ist vor allem auf den Bedeutungsverlust der küstennahen und saisonabhängigen Schiffahrt als Nebenerwerbsquelle zurückzuführen. Daneben spielte auch die „Industrialisierung" der witte-

rungsunabhängigen Schiffahrt eine Rolle, die den maritimen Arbeitsmarkt neustrukturierte und eine starke Anziehungskraft auf Arbeitskräfte aus den küstenfernen Regionen ausübte.

Hartmut Rübner

Barbara Schleicher, Heisses Eisen. Zur Unternehmenspolitik der Österreichisch-Alpine Montangesellschaft in den Jahren 1918-1933, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag, 1999, 534 S.

„Österreich, das historisch immer eng mit dem Balkanraum verbunden war, muß für Deutschland die natürliche Brücke und der natürliche Mittler zu den vorgelagerten Ländern des östlichen und südöstlichen Europa sein. Hier erwachsen der österreichischen Wirtschaft Zukunftsaufgaben, die sie nur im Verein mit der deutschen Wirtschaft zu lösen imstande sein wird... Der deutsche Export wird sich der in alter Erfahrung geschulten österreichischen Vermittlung im gesamten Handel mit dem Osten und Südosten bedienen können... Um den Kernpunkt unseres eigenen Wirtschaftsgebietes" muß *„sich eine Gruppe kleiner, aber wirtschaftlich mit uns unlöslich verknüpfter Staaten scharen, die gewissermaßen in Deutschland ihren natürlichen Führer erblicken müssen."* Diese Ausführungen machte ein gewisser Herr Max Schlenker, Geschäftsführer des deutschen „Vereins zur Wahrung der gemeinsamen wirtschaftlichen Interessen in Rheinland und Westfalen", Mitglied im Hauptausschuß des „Reichsverbandes der deutschen Industrie" und im „Verein für das Deutschtum im Ausland" Ende der zwanziger Jahre. Er formulierte damit eine ausgefeiltes Mitteleuropakonzept, welches das Management der „Österreichisch-Alpine Montangesellschaft" (ÖAMG) durch großzügige finanzielle Unterstützung für „Anschluß"-Kampagnen seit 1918 zu realisieren trachtete. Eigentümer der ÖAMG war zunächst der Schwerindustrielle Hugo Stinnes und - nach seinem Tod und der Pleite seines Konzerns - die 1926 gegründete „Vereinigte Stahlwerke AG".

Logische Konsequenz dieses aus Marktzwängen entstandenen Mitteleuropakonzeptes war ein Zweckbündnis der ÖAMG-Führungsetage zunächst mit den austrofaschistischen Heimwehren, später mit der NSDAP. Da die ÖAMG der größte Arbeitgeber der Alpenrepublik war, hatte die Konzernleitung auch die realen Möglichkeiten, um die „Faschisierung" innenpolitisch zu forcieren. Die Beschreibung der ÖAMG-Einflußnahmen, von Interventionen in der Industriellen-Vereinigung bis hin zur Etablierung von Werksgemeinschaften, verbunden mit der Ausschaltung der Freien und dem Aufbau Gelber Gewerkschaften, ist zentrales Thema des Buches von Barbara Schleicher, dessen Beweisführung auf jahrzehntelangen Forschungen in insgesamt 25 deutschen und österreichischen Archiven beruht. Die Autorin hat damit nicht nur eine wesentliche Forschungslücke geschlossen, sondern auch ein Standardwerk für die Aufarbeitung der Zeitgeschichte Österreichs geschrieben.

Für Leser, die an der innenpolitischen Szenerie der Alpenrepublik in den zwanziger und dreißiger Jahren weniger Interesse haben, bietet die Dissertation (von der Qualität einer Habilitationsschrift) noch eine Fülle weiterer Einsichten. Hier kann nur noch auf Schleichers Analyse des 1925 unter der Schutzherrschaft von Albert Vögler, dem Nachfolger von Hugo Stinnes in der Konzernleitung, in seiner Funktion als Vorsitzender des „Vereins der deutschen Eisenhüttenleute" gegründeten „Deutschen Institutes für technische Arbeiterschulung" (Dinta) eingegangen werden. Deklarierter Zweck dieses Institutes war eine verbesserte *„Menschenbewirtschaftung"*, da der *„schaffende Mensch"* sich zunehmend als Störfaktor im beschleunigten Produktionsprozeß erwies.

Im Klartext: Die Belegschaften reagierten auf Mechanisierung und Rationalisierung mit dem alleinigen Ziel der Erhöhung von Arbeitsproduktivität, Rentabilität und internationaler Wettbewerbsfähigkeit mit unsachgemäßer Behandlung und Vandalismus. Die Experten der Dinta, die sich als Psychotechniker, Massenpsychologen und Menschenökonomen verstanden, bekämpften diese Übel nicht durch Abkehr von tayloristischer Arbeitsgestaltung, Humanisierung der Arbeitsbedingungen oder gar verbesserte Entlohnung. Vielmehr proklamierten sie eine sozialrestaurative *„Werksproduktionsgemeinschaft"*, die Integration der Beschäftigten in eine *„Betriebsfamilie"*. Dahinter verbarg sich ein ausgeklügeltes Führungssystem, das über politisch-ideologische Manipulation der Arbeiter durch Ingenieure, Meister und Vorarbeiter handfeste Machtstrukturen verschleierte. Multiplikatoren dieses Werksgemeinschaftsgedankens sollten betriebliche Sozialeinrichtungen wie Werksspital, Werkskindergarten, Werksfürsorge, Werkswohnung, kulturelle und sportliche Werksvereine sowie Werkszeitungen sein. Vornehmste Aufgabe der Frauen sollte nach dieser Konzeption die Sorge für ein intaktes Familienleben sein, um auf diese Weise die Leistungsbereitschaft der Ehemänner zu steigern. Gewerkschaften waren für die Dinta-Experten die Störenfriede schlechthin, flächendeckende Kollektivverträge ein dem marktwirtschaftlichen System widersprechendes Unding. Wem fallen da nicht sofort massenhaft Beispiele aus der Jetztzeit ein, bei denen unter dem zeitgeistigen Markenzeichen einer „corporate identity" versucht wird, den Mitarbeiter(inne)n mit ähnlichen Mitteln Rationalisierungsmaßnahmen im Dienste des „shareholder value" aufzuschwatzen?

Fritz Keller

Detlef Schmiechen-Ackermann, Nationalsozialismus und Arbeitermilieus. Der nationalsozialistische Angriff auf die proletarischen Wohnquartiere und die Reaktion in den sozialistischen Vereinen, Bonn: Verlag J.H.W. Dietz Nachf., 1998, 819 S.

Das von bürgerlichen Intellektuellen in der Absicht, politisch und sozial uneingelöste Versprechen der Aufklärung einem neuen historischen Subjekt aufzubürden, in die Welt gesetzte Gerücht von einer an sich revolutionären Arbeiterklasse, der aber mit von ihnen - den Intellektuellen - organisierter Nachhilfe noch zu ihrem Selbstbewußtsein zu verhelfen sei, hat sich längst schon als eine der üblichen Selbstinszenierungen erwiesen. Arbeiter und Arbeiterorganisationen haben sich zwar immer wieder gegen ökonomische, soziale und politische Verhältnisse und Repressionen gegebenenfalls auch mit Gewalt zur Wehr gesetzt, durchaus auch in der Absicht, die entsprechenden Verhältnisse grundsätzlich und ein für allemal umzuwälzen, sie sind aber auf der anderen Seite immer auch integraler Bestandteil der jeweils bekämpften Systeme geblieben, einmal abgesehen davon, daß sie sich oft genug auch in gar nicht revolutionärer Absicht mit bestehenden Systemen identifiziert haben; Widerstand ist insofern in das, was man gesellschaftlichen Fortschritt zu nennen sich angewöhnt hat, bis heute eingebunden geblieben. Wie und ob sich dies im Sinne einer Transzendierung des gegenwärtigen Systems ändern kann oder wird, bleibt vorläufig der zur Zeit nicht gerade hoch gehandelten geschichtsphilosophischen Spekulation überlassen; allerdings scheint die Linke seit einiger Zeit auf Distanz zu ihren ehemaligen Fixierungen auf die vorgeblich revolutionäre Arbeiterklasse zu gehen und sich zur Abwechslung wieder einmal eher auf die der Kapitalverwertung immanenten selbstzerstörerischen Kräfte zu verlassen. Das subjektlose Kapitel wird dementsprechend an der linken Bewußtseinsbörse entschieden höher gehandelt als das ausgelaufene Modell Subjekt Arbeiterklasse.

Daß dies so ist, hängt sicherlich nicht nur einfach mit den verständlichen Enttäuschungen angesichts des ausgebliebenen revolutionären Umsturzes der kapitalistischen Verhältnisse zusammen, sondern auch mit der gleichermaßen aufklärenden wie desillusionierenden Erforschung der je konkreten historischen Umstände, unter denen Arbeiter sich organisiert und gegebenenfalls Widerstand geleistet haben. So klammerte man sich lange Zeit an die kaum hinterfragte, aber gerne gepflegte und geradezu gehütete Illusionen, daß die deutsche Arbeiterklasse gegenüber dem Nationalsozialismus - der zudem mit durchaus beabsichtigter Vorliebe unter den Begriff „Faschismus" subsumiert und damit der von seinen Ideologen ohne Zweifel beabsichtigten und auch Wirkung zeigenden Konnotationen verfremdet wurde - weitgehend resistent geblieben sei oder gar, zumindest bis zum Kriegsbeginn, effizienten Widerstand geleistet habe. Diese Illusionen sind angesichts der mittlerweile bekannt gewordenen Tatsachen längst verflogen und dürften allenfalls noch in jenen merkwürdig überkommen anmutenden Nischen gepflegt werden, in denen man am geschichtsphilosophischen Modell des Subjekts revolutionäre Arbeiterklasse festhält.
Die zentrale Frage in der hier anzuzeigenden Arbeit lautet, ob und inwieweit es den Nationalsozialisten gelang, in gewachsene Arbeitermilieus einzudringen, welche Mittel sie dabei anwandten und welche Erfolge sie schließlich aufzuweisen hatten. In methodischer Hinsicht bezieht sich Schmiechen-Ackermann auf das von dem Soziologen Rainer Maria Lepsius bereits in den sechziger Jahren formulierte und mittlerweile auch in der historischen Forschung weitgehend adaptierte Konzept des sozial-moralischen Milieus, das unterschiedliche Aspekte wie wirtschaftliche Lage, Religionszugehörigkeit, kulturelle Orientierungen, regionale Traditionen und schichtenspezifische Zusammensetzungen zusammenfaßt und somit der Gefahr ökonomistischer Reduktionen entgeht. Die von Lepsius seinerzeit für Deutschland vorgenommene Unterscheidung in ein sozialistisches Arbeitermilieu, ein katholisches Sozialmilieu, ein liberal bürgerliches Milieu sowie ein konservatives Milieu ist in der Zwischenzeit, insbesondere im Zusammenhang mit Diskussionen über die in den zwanziger Jahren einsetzende, von den Nationalsozialisten vorangetriebene und seit den fünfziger Jahren sich schließlich durchsetzende Auflösung traditioneller Sozialmilieus weiter ausdifferenziert worden. In Anbindung an das Konzept des sozial-moralischen Milieus schlägt Schmiechen-Ackermann, im Gegensatz zu den meisten Autoren, die sich bei ihrer Beschäftigung mit dem Verhalten von Arbeitern im Nationalsozialismus vorwiegend auf die betrieblichen Verhältnisse konzentrierten, *„bewußt einen anderen Weg ein und rückt statt dessen für die Zeit bis 1933 den Vorstoß der Nationalsozialisten in die proletarischen Wohnquartiere sowie für die Jahre der NS-Herrschaft das sehr differenzierte Verhalten der in den sozialistischen Kulturorganisationen und Milieuvereinen organisierten Arbeiterschaft in den Mittelpunkt."* Dabei beschränkt er sich auf großstädtische Arbeitermilieus, wobei in unterschiedlichem Ausmaße Beispiele aus insgesamt siebzehn Städten Berücksichtigung finden, die sich zur damaligen Zeit durch ihr konfessionelles und soziales Profil zum Teil erheblich voneinander unterschieden. Im Zentrum stehen sozialistische Arbeitermilieus in Hannover und insbesondere in Berlin, wo nach der Ernennung von Joseph Goebbels zum Gauleiter im Herbst 1926 der Aufstieg der NSDAP *„im Zeichen der Weltwirtschaftskrise dramatische Formen annahm"* und ein *„Übergehen der politischen Initiative auf die extreme Rechte"* zu beobachten war - der in gewissen Milieus bis heute tradierte *„Mythos vom roten Berlin"* hatte bereits damals *„die Qualität einer realitätsfernen Wunschvorstellung"*. Während München als sogenannte „Hauptstadt der Bewegung" in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre seine *„heraus-*

gehobene strategische Bedeutung für die NS-Bewegung verloren" hatte und sich eher als *„konservative Barriere"* gegen die regionale Entwicklung der nationalsozialistischen Bewegung erwies, konnten die Nationalsozialisten und speziell *„die für ihre Schlagkräftigkeit und brutale Gewaltbereitschaft bekannte Berliner SA"*, wie Schmiechen-Ackermann u.a. am Beispiel des Arbeiterbezirks Neukölln detailliert aufzeigt, *„gerade im vermeintlich so 'roten' Berlin früher und massiver als in den meisten anderen Großstädten in traditionelle Arbeiterviertel eindringen und ihren politischen Gegnern das ureigenste Terrain streitig machen"*: *„1923 wollte Hitler von München aus Berlin erobern"*, zitiert Schmiechen-Ackermann resümierend aus einem Aufsatz von Hellmuth Auerbach, *„1933 aber hat er von Berlin aus München erobert."*
Entscheidende und spektakuläre Wahlerfolge errangen die Nationalsozialisten vor allem in der protestantischen Provinz. In von ihrer Bevölkerungsstruktur her protestantisch geprägten Großstädten konnten sie sich vielfach zuerst im bürgerlich-nationalen Lager profilieren, wobei in einem zweiten Schritt auch Einbrüche in weniger stabile sozialistische Arbeitermilieus gelangen; die Wahlerfolge der Nationalsozialisten in protestantisch geprägten Großstädten lagen dementsprechend vielfach über dem Reichsdurchschnitt. In katholischen Großstädten stellte sich die Situation aufgrund der Existenz eines historisch gewachsenen katholischen Milieus deutlich anders dar; ein solches Milieu, so Schmiechen-Ackermann, kann *„generell als ein retardierender Faktor für die Entfaltung der nationalsozialistischen Bewegung angesehen werden"*. In Köln z.B. blieb die Entwicklung der Nationalsozialisten bis 1933 *„defizitär"*, in Düsseldorf oder Essen errangen sie Wahlerfolge in vorwiegend von Protestanten bewohnten Vierteln. Aus den stark katholisch geprägten Essener Arbeitervierteln wird von dem Phänomen des *„katholischen Kommunisten"* berichtet: *„Wir sind uns in vielen Begegnungen in die Haare geraten, aber wir haben uns toleriert und respektiert...Wir hatten uns konträr was zu sagen"*, brachte ein Kommunist seine Begegnung mit einem katholischen Pfarrer auf den Begriff und einen Hauch von Don Camillo und Peppone ins Rheinland.
Im zweiten Schwerpunkt seiner Arbeit beschäftigt sich Schmiechen-Ackermann mit den Milieus sozialistischer Vereine, die einst als Gegengründungen zu entsprechenden bürgerlichen Vereinen ins Leben gerufen worden waren und sich im Laufe der zwanziger Jahre zum einen mit der zunehmend industrialisierten Freizeitkultur und zum anderen mit einer ganzen Reihe von parteikommunistischen Neugründungen konfrontiert sahen. Untersucht werden Vereine von Arbeitersportlern und Arbeitersängern, der „Verein für Volksgesundheit", die Naturfreunde, Konsum- und Baugenossenschaften, Kleingärtnerverbände, Freidenker und Arbeiterjugendorganisationen. Ohne im einzelnen auf die jeweiligen konkreten Verhaltensweisen zwischen Anpassung und Widerstand im Gefolge der nationalsozialistischen Machtübernahme eingehen zu können, läßt sich resümieren, daß *„entgegen der in der Literatur häufig vertretenen These einer durchgängig resistenten Haltung der sozialistischen Arbeiterschaft und einer 1933 durch die Nationalsozialisten mit Gewalt und Terror erfolgten umfassenden Zerschlagung der Milieuorganisationen festzustellen (ist), daß nach der Machtübertragung an die Nationalsozialisten aktives Verweigerungsverhalten oder gar Widerstand keineswegs die dominierenden Verhaltensmuster waren"*. Die Übergänge von der Weimarer Republik zur Berliner Republik der Nationalsozialisten waren weitgehend fließend; auf Einschränkungen reagierte man in den Vereinen vorwiegend defensiv und kompromißbereit und die Entscheidung zum tatsächlich organisierten politischen Widerstand blieb, insbesondere im eigentlichen sozialdemokratischen Milieu, durchweg indivi-

duell. Es wiederholte sich das Verhaltensmuster, das auch aus dem gewerkschaftlichen Milieu bekannt ist.
Ein eigenes Kapitel widmet Schmiechen-Ackermann den Auseinandersetzungen katholischer Arbeiter und ihrer Organisationen mit dem Nationalsozialismus. Nachdem sich in den letzten Jahrzehnten des neunzehnten Jahrhunderts in einer doppelten Frontstellung - gegen den kleindeutschen preußisch-protestantischen Nationalismus, insbesondere im Rahmen des Kulturkampfes, einerseits und gegen die sozialdemokratische Arbeiterbewegung andererseits - ein eigenes, von den Ansprüchen her schichtenübergreifendes katholisches Sozialmilieu herauskristallisiert hatte, fand dies seinen Niederschlag u.a. auch in der Gründung von Arbeiter- und Gesellenvereinen sowie eigenen Gewerkschaften; dieser Sozialkatholizismus verfügte insbesondere im Rheinland, in Westfalen, im Saarland und in Bayern über einen erheblichen Einfluß. Die Ergebnisse der historischen Wahlforschung haben, analog zu der Erkenntnis, daß jahrhundertelang tradierten konfessionellen Konfliktlinien in Deutschland eine erhebliche Bedeutung für die jeweilige politische Orientierung zukommt, mittlerweile belegt, daß den Nationalsozialisten in den Jahren vor der Machtübernahme keine entscheidenden Einbrüche in das von Jürgen W. Falter als *„starker Resistenzfaktor"* eingeschätzte katholische Sozialmilieu gelangen; Protestanten waren, so resümiert Schmiechen-Ackermann im Anschluß an die entsprechenden Untersuchungen von Falter, *„im Schnitt doppelt so anfällig gegenüber der NSDAP wie Katholiken"*. Ob dem katholischen Sozialmilieu allerdings auch für die Jahre nach der Machtübernahme und der Konsolidierung des nationalsozialistischen Regimes, so Martin Broszat in Bezug auf Bayern, tatsächlich der *„Rang einer außerordentlich wirksamen Resistenzkraft gegenüber dem Nationalsozialismus"* zukommt, ist zumindest umstritten. Faktum allerdings ist, daß für katholisch dominierte Regionen und Städte, *„etwa für München, Köln, Düsseldorf oder Essen massive Angriffe auf katholische Milieu-Repräsentanten nachzuweisen sind"* und daß *„für die zweifellos auch noch in der NS-Zeit fortbestehenden konsistenten Milieukerne bemerkenswerte Formen der Verweigerung und der politischen Opposition festgestellt werden (konnten)"*. Schmiechen-Ackermann kommt, vorliegende Forschungsergebnisse zusammenfassend, zu der Einschätzung, daß dem katholischen Sozialmilieu für die Zeit der nationalsozialistischen Herrschaft insgesamt jedoch eher das Bild einer *„Janusgestalt"* entspricht: *„Einerseits konnte es - zumindest partiell und zeitweise - Schutz gegen die totale Vereinnahmung durch den Nationalsozialismus bieten, andererseits blieb es aber ein Ghetto, das die notwendige politische Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus verhindert hätte."*
Das Resümee, das Schmiechen-Ackermann am Ende seiner detailreichen Arbeit zieht, ist zwiespältig. Auf der einen Seite bestätigt er die in der Zwischenzeit auf der Basis zahlreicher neuerer Untersuchungen bereits bekannte Tatsache einer *„auch für die Arbeiterschaft"* zutreffenden *„hohe(n) Konsensbereitschaft mit dem NS-Regime"* und liefert somit einen weiteren Baustein zur Demontage des Mythos einer gewissermaßen wesenhaft resistenten Arbeiterklasse. Auf der anderen Seite hält er aber auch daran fest, *„daß aus keiner anderen sozialen Gruppe der Gesellschaft heraus in einem ähnlichen Maße Formen kollektiver Verweigerung praktiziert und organisierter Widerstand geleistet worden sind wie aus der Arbeiterschaft"*.

Wolfgang Braunschädel

Michael Schneider, Unterm Hakenkreuz. Arbeiter und Arbeiterbewegung 1933 bis 1939, Bonn: Verlag J.H.W. Dietz Nachf., 1999, 1184 S.

Als Mitte der achtziger Jahre mit Heinrich August Winklers drei Bänden zur Weimarer Republik das groß angelegte Projekt „Geschichte der Arbeiter und Arbeiterbewegung in Deutschland seit dem Ende des 18. Jahrhunderts" gestartet wurde, war das Gesamtprojekt vom Umfang her auf sieben Bände und zeitlich auf das Ende der Weimarer Republik begrenzt; 1990 sollte das Projekt abgeschlossen sein. Als just in diesem Jahr die ersten beiden von mittlerweile insgesamt vier geplanten Bänden von Jürgen Kocka zum frühen 19. Jahrhundert erschienen, war das Projekt bereits auf elf Bände angewachsen. Mittlerweile ist das Projekt noch einmal erweitert worden; neuer zeitlicher Fixpunkt ist jetzt der 3. Oktober 1990, das Datum der Einbindung der DDR in die BRD. Zusätzlich geplant sind zwei Bände für die Zeit des Nationalsozialismus, von denen der erste vorliegt, sowie zwei Bände, die jeweils die Jahre zwischen 1945 und 1990 in der BRD bzw. der DDR behandeln. Leider scheint die zunehmende Erweiterung des Projekts auch mit einer deutlichen Ausdehnung des Erscheinungszeitraums einherzugehen; zwischen dem zuletzt erschienen ersten Band von Gerhard Ritter und Klaus Tenfelde zum Kaiserreich und der jetzt vorliegenden voluminösen Arbeit Michael Schneiders über die ersten Jahre des nationalsozialistischen Regimes sind sieben Jahre vergangen.

Im Zusammenhang mit methodischen und begrifflichen Vorüberlegungen - so rekurriert auch Schneider auf das in der historischen Forschung in der Zwischenzeit weitgehend adaptierte, wenn auch hier und da modifizierte Konzept der „sozial-moralischen Milieus" - sowie eher marginalen Hinweisen auf einige mit der Darstellung verschiedener Aspekte des nationalsozialistischen Regimes verbundenen historiographischen bzw. politischen Kontroversen, die sich zum einen um die Begriffe Dissens, Verweigerung, Widerstand, zum anderen um die Themenkomplexe Modernisierung, Historisierung, Normalisierung drehen, definiert Schneider als Ziel seiner Untersuchung eine verbindende Darstellung von sozialer Lage und Alltag der Arbeiter einerseits und der von Einpassung über Verweigerung bis zu Widerstand reichenden Reaktionen der Arbeiter gegen das Regime andererseits; eine solche *„Gesamtdarstellung"* kann angesichts der auch für Spezialisten kaum noch zu überschauenden und erst recht nicht zu verarbeitenden Vielfalt an Forschungsergebnissen letztlich „nur" eine im besten Sinne kompilatorische Funktion erfüllen, indem sie Forschungsergebnisse zusammenfaßt und interpretativ verdichtet. Ein grundsätzliches Problem der Darstellung ergibt sich aus der Tatsache, daß es in den Jahren zwischen 1933 und 1945 eine Arbeiterbewegung im organisatorischen und im inhaltlichen Sinn nur - dies allerdings außerordentlich marginal - im Widerstand gegeben hat; die organisierte Arbeiterbewegung hat gegenüber der Machtübernahme durch die Nationalsozialisten in einem Maße versagt, daß der sogenannte „Verrat" von 1914 demgegenüber fast schon als Marginalie erscheint. Aber sowohl der „Verrat" von 1914 als auch die kampflose Niederlage von 1933 verweisen darauf, daß die jeweilige Arbeiterbewegung - sowohl im Hinblick auf ihre inhaltlichen Zielsetzungen als auch ihre organisatorischen Erscheinungsformen - nur auf dem Hintergrund der sozialen Existenz der wirklichen Arbeiter zu verstehen ist. Ein Verständnis von Arbeiterbewegung ohne Berücksichtigung der sozialen und mentalen Realitäten der konkreten Arbeiter, sowohl in der Arbeitswelt als auch in der Freizeit, verkommt zur Ideologie; ein solches Verständnis von Arbeiterbewegung ist das von bürgerlicher Intelligenz, die sich auf diese Weise ein Objekt ihrer gleichermaßen verspäteten wie immer wieder zu spät kommenden Aufklärung herbeiphilosophiert. Auch wenn von einer Arbeiterbewegung in der Zeit des Nationalsozialismus nicht die Rede sein kann, muß doch berücksichtigt werden, daß die Auswirkungen der Erfahrungen, die

Arbeiter z.B. in und mit der „Nationalsozialistischen Betriebszellen-Organisation", der bereits vor 1933 und insbesondere bei den Betriebsratswahlen im Frühjahr 1933 in manchen Bereichen, so z.B. im Ruhrbergbau, erschreckende Einbrüche in die Arbeiterschaft gelang, der „Deutschen Arbeitsfront" oder Unternehmungen wie „Kraft durch Freude" gemacht haben, speziell im Hinblick auf die von den Nationalsozialisten zumindest ideologisch intendierte und in der sozialen Realität in bestimmten gesellschaftlichen Segmenten auch in Gang gesetzte Auflösung von sozialen Milieus, insbesondere auch für die Zeit nach 1945 nicht übersehen werden können.
Schneiders Arbeit umfaßt - neben Einleitung und Zusammenfassung - vier Kapitel, wobei sich zwei - das erste und das vierte - mit der Arbeiterbewegung im organisatorischen Sinne beschäftigen und zwar zum einen mit der Situation im Jahre 1933 unmittelbar nach der Machtübernahme durch die Nationalsozialisten und zum anderen mit dem Widerstand in der Illegalität und im Exil, während das zweite und dritte Kapitel die Arbeiterschaft im Kontext der von den Nationalsozialisten propagierten „Volksgemeinschaft" bzw. das Alltagsleben im Betrieb, im Haushalt und in der Freizeit thematisieren.
Im Rahmen ihrer allgemeinen politischen Zielsetzungen - Schaffung eines neuen, Europa dominierenden Großdeutschland unter gezieltem Einsatz von kriegerischen Mitteln und auf der Basis einer völkischen definierten Vernichtungspolitik gegenüber als rassisch minderwertig definierten Bevölkerungsgruppen, insbesondere der jüdischen Bevölkerung Europas - war die Politik der Nationalsozialisten gegenüber der Arbeiterschaft von zwei Strategien bestimmt. Einerseits strebten sie die radikale und konsequente, mit Gewalt und Terror durchgesetzte Zerschlagung aller eigenständigen Arbeiterorganisationen an, angefangen von den Parteien und Kleingruppen über die Gewerkschaften bis zu den Genossenschaften und Vereinen, andererseits entwickelten sie Integrationsangebote zwecks Einbindung der Arbeiter in die sogenannte „Volksgemeinschaft", wobei diese Integrationsangebote zum einen durchaus von der völkischen Ideologie inspiriert, zum anderen aber ohne Zweifel auch insofern taktisch bedingt waren, als man zwecks Kriegsvorbereitung insbesondere auf die Industriearbeiterschaft angewiesen war.
Was die erste Strategie, die gewaltsame Zerschlagung der Arbeiterorganisationen angeht, so war diese schon sehr schnell von Erfolg gekrönt. Es gab zwar in den ersten Tagen und Wochen nach der Machtübernahme hier und da Proteste und kleinere Streiks, der Aufruf der KPD zum Generalstreik fand allerdings keinerlei Resonanz; SPD und Gewerkschaften, deren Anpassungsbereitschaft, so Schneider, *„bis an den Rand der Selbstaufgabe (ging)"*, stellten sich auf den Boden des Gesetzes, der jedoch nicht nur ihnen alsbald entzogen wurde. Angesichts der quantitativ durchaus nicht unerheblichen Mitglied- und insbesondere auch Wählerschaft der großen Arbeiterorganisationen läßt sich die katastrophale Niederlage der deutschen Arbeiterbewegung im Frühjahr 1933 nicht allein mit dem jetzt allerdings zunehmend legalisierten Terror der Nationalsozialisten erklären, insbesondere da die prinzipielle Gewaltförmigkeit der nationalsozialistischen Bewegung seit Jahren offen vor Augen lag. Auch die Spaltung der Arbeiterbewegung in zwei feindliche Lager, von Seiten der KPD mit der unseligen Sozialfaschismustheorie begründet, mag zwar manches, aber längst nicht alles erklären. Letztendlich wird man wohl hinterfragen müssen, was in der deutschen Arbeiterbewegung, insbesondere in den großen Massenorganisationen, und zwar sowohl bei den einfachen Mitgliedern als auch bei den führenden Praktikern und Theoretikern, inhaltlich überhaupt noch mit dem ursprünglich strikt antikapitalistischen Projekt Arbei-

terbewegung verbunden wurde. Es kommt ohne Zweifel nicht von ungefähr, daß die Nationalsozialisten da, wo sie in Arbeiterkreisen agierten, eine scheinbar antikapitalistische Phraseologie aufgriffen; mit ihrer Agitation gegen das internationale Finanzkapital und ihrer Differenzierung zwischen raffendem und schaffendem Kapital knüpften sie jedoch nicht nur an ein auch in den Arbeiterorganisationen längst tradiertes und gepflegtes positives, individuell und kollektiv identitätsstiftendes Verständnis von Arbeit, im speziellen Fall von sogenannter deutscher Wertarbeit, sondern auch an antijudaische und antisemitische Traditionen an. Es ist in diesem Zusammenhang ohne Zweifel besonders bemerkenswert, daß der nationalsozialistische Antisemitismus mit seinen seit 1933 ganz offensichtlich mörderischen Konsequenzen in der Arbeiterbewegung, und zwar in allen Fraktionen, bis auf ganz wenige Ausnahmen nicht thematisiert wurde. Nicht von ungefähr stellt Schneider fest, daß, abgesehen von der sicherlich nicht zu unterschätzenden Faszination der propagandistisch entsprechend in Szene gesetzten Führerfigur Hitlers, *„die Integrationskraft des antisemitischen Feindbildes und des volksgemeinschaftlich-nationalistischen Zukunftsbildes (erfolgreich waren)"*. Die nach den jahrelangen negativen Auswirkungen der Wirtschaftskrise für viele Arbeiter und ihre Familien auch real erlebte Verbesserung der wirtschaftlichen Lage machte ohne Zweifel empfänglich für die Versprechungen einer auf Dauer gestellten neuen Sozialordnung, die, anknüpfend an auch in der Arbeiterbewegung tradierte Werte wie Kameradschaft, Disziplin, Ordnung und Leistung, mit sozialen Absicherungen und materiellen Besserstellungen sowohl im Betrieb als auch in der Freizeit einhergehen sollte. Wenn große Teile der Arbeiterschaft zumindest in den ersten Jahren des Regimes trotzdem eine distanziert abwartende Haltung einnahmen, dann hängt das weniger mit einer in trivialmarxistischer Sichtweise gerne teleologisch überhöhten Immunisierung aufgrund der Klassenlage zusammen, sondern mit der jeweiligen *„Einbindung in eine bestimmte Weltanschauung"* und der *„Zugehörigkeit zu einem bestimmten sozialkulturellen Milieu"*. Insgesamt lassen sich die Reaktionen und Verhaltensweisen in den unterschiedlich - sozialdemokratisch, kommunistisch oder katholisch - geprägten Arbeitermilieus nur schwerlich auf einen Begriff bringen; indem sich *„offenbar Momente von positiver und negativer 'Integration' vermischten"*, entstand *„eine Gemengelage von partiellem Konsens und Dissens, die faktisch auf 'Mitnahme' der als akzeptabel geltenden Angebote und 'Hinnahme' der Herrschaft des Nationalsozialismus hinauslief"*.

Auch wenn es den Nationalsozialisten wohl nicht in dem von ihnen gewünschten Maß gelang, in der Arbeiterschaft eine massenhafte und auf Überzeugung beruhende Zustimmung zu dem ideologisch zwar propagierten, sozial und ökonomisch allerdings keinesfalls realisierten Konzept der Volksgemeinschaft hervorzurufen und zudem zumindest Kerne der drei genannten Arbeitermilieus relativ resistent gegenüber den Angeboten des Regimes blieben, so muß doch festgestellt werden, daß Widerstand im eigentlichen, politisch aktiven Sinne nur von wenigen geleistet wurde und letztlich immer auf einer ganz individuellen Entscheidung beruhte. Die Geschichte dieses Widerstandes ist ganz entscheidend auch geprägt von der sofort nach der Machtübernahme einsetzenden gewaltsamen Zerschlagung der Arbeiterorganisationen, von denen in den Anfangswochen und -monaten insbesondere die KPD betroffen war; bereits bis Mitte des Jahres 1933 waren mindestens 11.000 Kommunisten verhaftet worden, wobei diese Zahl wahrscheinlich zu niedrig angesetzt ist, denn alleine im Ruhrgebiet waren im März und April 1933 nach Angaben der Gestapo 8.000 Kommunisten von Verhaftungen betroffen. Während die KPD eine illegale Reichsleitung aufbaute und in den fol-

genden Jahren weiterhin den aktiven Widerstand im Untergrund propagierte, zogen sich Sozialdemokraten und Gewerkschafter weitgehend in ihre angestammten Milieus zurück; führende, von Verhaftung und Verfolgung bedrohte Personen waren bereits im Frühjahr 1933 zumeist emigriert. Im Anschluß an einen informativen Überblick über die Aktivitäten, insbesondere auch die taktischen und strategischen Neuorientierungen, z.B. im Kontext der von der KPD seit 1935 propagierten Volksfrontstrategie, sowohl der großen Organisationen als auch der vielen linken Kleinorganisationen in Deutschland und im Exil weist Schneider abschließend darauf hin, *„daß in den Jahren von 1933 bis 1939 etwa eine Million Menschen aus politischen Gründen in Gefängnisse, Zuchthäuser und Lager gesperrt"* und *„mit Sicherheit mehrere Tausend Personen"* ermordet worden sind. In Deutschland war der organisierte Widerstand im Jahre 1939 zerschlagen, das politische Exil war isoliert und weitgehend handlungsunfähig; festzuhalten bleibt, *„daß zu keiner Zeit die Chance zur Destabilisierung der nationalsozialistischen Diktatur bestand"*.

Wolfgang Braunschädel

Caroline Wagner, Die NSDAP auf dem Dorf. Eine Sozialgeschichte der NS-Machtergreifung in Lippe, Münster: Aschendorff, 1998, 285 S.

Die Arbeit von Caroline Wagner über die NS-Machtergreifung auf dem Dorf wurde im Mai 1992 als Dissertation an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster eingereicht. Die Regionalstudie war Teil des von Hans-Ulrich Thamer geleiteten Forschungsprojekts „Verfolgung, Widerstand und Verweigerung während der Zeit des Nationalsozialismus 1933 bis 1945 in Westfalen Lippe". Die Arbeit basiert in ihrem Kern auf dem Aktenbestand der NSDAP-Kreisleitungen Detmold, Lemgo und Lippe, der im Staatsarchiv Detmold überliefert ist. Entsprechend den Gepflogenheiten einer wissenschaftlichen Qualifizierungsarbeit unterstreicht die Verfasserin die Forschungslücke. Sie macht darauf aufmerksam, daß es eine Sozialgeschichte der NS-Machtergreifung in den Dörfern bis zur Vorlage ihrer Dissertation nicht gegeben habe. Die Originalität der Studie von Caroline Wagner basiert allerdings weniger auf dem Forschungsgegenstand, sondern auf dem methodischen Ansatz. Vereinfachend kann gesagt werden, daß in der Studie von Wagner dem Ansinnen der NSDAP, das weltanschauliche Erziehungsinstrument der völkischen Gemeinschaft zu sein, die Nagelprobe abverlangt wird. Auf dem Hintergrund des Mikrokosmos der historisch gewachsenen *„Terrorgemeinschaft"* des lippischen Dorfes wird die Durchsetzung des Machtanspruches der NSDAP auf dem Lande in der Zeit von 1933 bis 1939 untersucht. Die leitende Fragestellung der Verfasserin zielt darauf ab, herauszuarbeiten, *„welche Bedeutung dem spezifischen Bedingungs- und Interaktionsgefüge auf dem Land, dem 'Eigen'-Sinn der dörflichen Lebenswelt', bei der Durchsetzung der NS-Herrschaft zukam"*.

Die Studie von Wagner ist in vier Teile gegliedert: Teil A beschäftigt sich mit der Wirtschafts- und Sozialstruktur Lippes zum Zeitpunkt der NSDAP-Machtergreifung. Teil B gibt Grundlageninformationen zum Wahlerfolg der NSDAP in dieser Region und charakterisiert die Organisationsstruktur der lippischen NSDAP nach 1933. Teil C ist überschrieben mit „Die soziale Rekrutierung der NSDAP". Die Autorin übernimmt hierbei die in der Forschung vorliegenden Ergebnisse und versucht diese anhand von Lebenslauf-Typologien lippischer NSDAP-Funktionäre zu spezifizieren. Teil D beinhaltet die eigentliche Sozialgeschichte der nationalsozialistischen Machtdurchdringung in vier lippischen Dörfern. Anhand des Vergleichs der protestantischen Ortsgruppen Donop, Feldrom, Sonneborn und der katholischen Ortsgruppe Grevenhagen klopft

Wagner die gegebenen Resistenzformen des dörflichen Milieus gegenüber dem totalitären Erziehungsanspruch der NSDAP ab. Gegenüber anderen regionalgeschichtlichen Arbeiten sieht Wagner Erklärungsansätze für Resistenz weniger in der konfessionellen Bindung der Bevölkerung, sondern *„allgemein in der Struktur und Mentalität der Bevölkerung in der Provinz, unabhängig von ihrer konfessionellen Bindung"*. Das Verharren des bäuerlichen Milieus in jahrhundertelang gewachsenen Denk-, Kommunikations- und Interaktionsstrukturen führte fast zwangsläufig zu einer Konfrontation der traditionellen Dorfeliten mit dem Herrschaftsanspruch der NSDAP. Der naturwüchsig vorgegebene Vergesellschaftungszusammenhang „Dorf" konnte auch von der nationalsozialistischen Bewegung nicht aufgebrochen werden: *„Das Dorf, das nach innen einem 'Terrorzusammenhang' glich, bot gleichzeitig Schutz nach außen, konnte erhebliche Kräfte gegen den Zugriff von Außen - damit gegen die lokale NS-Machtergreifung - mobilisieren. Weil politisches Handeln delegiert war an die wenigen 'opinion leaders', ließ sich der einfache Dorfbewohner nur schwer politisieren und von der NSDAP gewinnen."*

An vier Fallbeispielen demonstriert Caroline Wagner, wie der Allmachtsanspruch der nationalsozialistischen Staatspartei am historischen gewachsenen Kommunikations- und Interaktionszusammenhang „Dorf" scheiterte. Der mangelhaften Durchsetzung des totalitären völkischen Erziehungsanspruches auf dem Dorf entsprach das Abgleiten der lokalen Parteigliederungen in weitgehend bedeutungslose Geselligkeits- und Denunziationsvereine. Wurde im Organisationshandbuch der NSDAP das politische Führungskorps noch als geistige Elite gefeiert, die für die restlose Indoktrinierung des deutschen Volkes im nationalsozialistischen Geiste verantwortlich sei, so entsprach die profane Wirklichkeit in keinster Weise diesem Idealbild. Statt von *„revolutionären"* Kämpfern für die völkische Sache wurde die Partei nach 1933 von *„mittelständisch-spießbürgerlichen und aufstiegsorientierten Kleinbürgern"* repräsentiert, deren Bezug zum Nationalsozialismus sich primär aus einem *„second Fascism"* speiste. Sowenig allerdings das abrupte Ende der *„zweiten Revolution"* und das hierdurch bedingte Arrangement Hitlers mit den konservativen Eliten etwas an der Durchführung der verbrecherischen Ziele des Nationalsozialismus geändert hat, sowenig bedeutete das Scheitern des völkischen Erziehungsauftrages am Resistenzpotential „Dorf" eine Gefährdung des nationalsozialistischen Herrschaftssystems. Die nur unzureichende Durchtränkung der Dorfgemeinschaft mit völkischen Geist kann wohl kaum als verhinderte Faschisierung des Landes und damit als ernsthaftes Widerstandshandeln klassifiziert werden. Die von ihrem methodischen Zugriff her bedeutsame Regionalstudie von Caroline Wagner zeichnet sich durch einen präzisen Realitätssinn bei der Beurteilung der Verhältnisse in lippischen Dorfgemeinschaften aus, der jedwedem Versuch einer moralisierenden Widerstandsapologetik den Boden entzieht.

Dieter Host

Leni Yahil, Die Shoah. Überlebenskampf und Vernichtung der europäischen Juden, München: Luchterhand Literaturverlag, 1998, 1055 S.
Saul Friedländer, Das Dritte Reich und die Juden. Erster Band: Die Jahre der Verfolgung 1933-1939, München: Verlag C.H. Beck, 1998, 458 S.
Peter Longerich, Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung, München: Piper Verlag, 1998, 772 S.
Dieter Pohl, Holocaust. Die Ursachen, das Geschehen, die Folgen, Freiburg/Basel/Wien: Herder Verlag, 2000, 188 S.

In der Geschichtsschreibung zu den bundesdeutschen sozialen Bewegungen der sechziger Jahre hat es sich eingebürgert, den Protest gegen die in unterschiedlichem Maße in den Nationalsozialismus involvierte Elterngeneration als einen wesentlichen Aspekt des zuerst eher diffusen, dann in tradierte deutsche Organisationswut umschlagenden Aufbegehrens zu interpretieren. Dies ist in gewisser Hinsicht sicherlich richtig, entpuppt sich allerdings als allenfalls halbe Wahrheit, wenn man die späteren Entwicklungen der meisten der damaligen Revoluzzer und -innen betrachtet. Heute, da sie an der politischen Macht damit beschäftigt sind, im Rahmen der „Berliner Republik" und zugleich auf weltpolitischem Parkett eine neue deutsche nationale Identität zu formulieren und zu etablieren, scheint es, daß der damalige Protest gegen die nationalsozialistische Elterngeneration eher durch die unartikulierte Unzufriedenheit damit, daß diese Generation das, was die protestierenden Kinder doch so gerne wollten und heute endlich bekommen, eine nationale Heimat, mit unzulässigen Mitteln - Krieg und Völkermord - zu erreichen versucht und auf diese Weise vermasselt hatten; daß diese Proteste deutliche antiamerikanische und - unterm Signum des Antizionismus - verbrämte antisemitische Untertöne hatten und sich zudem hier und da mit regionalistischen Bewegungen solidarisierten, die teilweise bereits von den Nationalsozialisten unterstützt worden waren, paßt durchaus ins Streben aufsässiger Bürgerkinder, die mit ihren Eltern vorwiegend deshalb haderten, weil diese gescheitert waren und deshalb nicht als Vorbilder dienen konnten. Jene offensichtlich nicht wenigen alten '68er, die mittlerweile ins konservative oder gar rechtsextreme Lager abgewandert sind und die früheren Proteste als erste Ansätze einer neuen nationalen Revolution gegen Verwestlichung und all das, was in der Tradition der „Ideen von 1914" damit verbunden wird, interpretieren, sind nichts anderes als die eine Seite der Medaille, auf deren anderer Seite sich jene alten Kumpel eingeschrieben haben, die mittlerweile zu den teils regierungsoffiziellen Hoffnungsträgern des Systems geworden sind. In Anbetracht dieser Entwicklungen mutet es im Nachhinein auch gar nicht mehr merkwürdig an, daß der Nationalsozialismus seinerzeit durchweg unter dem Begriff Faschismus abgehandelt und damit seiner spezifisch deutschen „Qualitäten" entsorgt und zudem im Rahmen einer geradezu inflationären Beschäftigung mit Faschismustheorien vorwiegend als theoretisches Problem behandelt und somit zugleich enthistorisiert wurde.

Erst seit rund zwei Jahrzehnten, analog zur Etablierung der Protestgeneration im politischen und wirtschaftlichen System zuerst der alten, dann, im Anschluß an den Zusammenbruch der DDR, der neuen Bundesrepublik, nehmen die Beschäftigung mit den und dementsprechend die historischen Kenntnisse über die konkreten Funktionsweisen und Auswirkungen des nationalsozialistischen Systems zu; zuletzt sahen sich sogar die professionellen Historiker mehr oder minder sanft genötigt, die mörderisch funktionale Einbindung vieler zum Teil auch namhafter Vertreter ihres Faches in die Planungen, Vorbereitungen und Durchführung des nationalsozialistischen Völkermordes zu thematisieren. In dem Maße, so scheint es, in dem die ehemalige Protestgeneration eine neue nationale Identität aufbaut, kann die reale Geschichte der nationalsozialistischen Elterngeneration aufgeblättert werden; die nationale Identitätsstiftung scheint jetzt nicht mehr gefährdet, ganz im Gegenteil, Nationalsozialismus und der Mord an den europäischen Juden und anderen sozialen und ethnisch definierten Gruppen werden auf dem Wege institutionalisierten Gedenkens in die nationale Identitätsstiftung eingebunden.

Insofern die Datailforschung zum Nationalsozialismus, die nach und nach immer erschreckendere und verblüffendere Einblicke in die Genese, die Funktionsweisen und

erstreckt sich in drei Teilen über rund 500 Seiten. Die drei Teile folgen der ex post-Logik des Volmerschen Geschichtsverständnisses. Sie bilden zugleich verschiedene Durchgangsstadien auf dem Wege zu einer regierungsfähigen grünen Außenpolitik. Stufe 1 wird beschrieben mit „Von der (Friedens-)Bewegung zur Partei", Stufe 2 wird charakterisiert mit „Vom Protest zum Konzept" und Stufe 3 „Von der Opposition zur Regierungskrise". Der Volmersche Weltgeist kulminiert letztendlich im vierten Teil des Buches, der schlicht mit „Perspektiven" überschrieben ist (und, so ist anzumerken, mit der Regierungsbeteiligung von Bündnis 90/Grüne und den Herren Fischer und Volmer als Verantwortliche im deutschen Außenministerium sich inzwischen materialisiert hat). Die von Volmer betriebene Ochsentour durch gut zwanzig Jahre grüner außenpolitischer Debatten, Diskurse und Konzepte erfordert vom Leser nicht nur eisernen Durchhaltewillen, sondern eine geradezu masochistische Veranlagung. Volmer erweist sich als Meister in der Produktion unsäglicher sozialwissenschaftlicher Stilblüten. Höchst befremdlich wirkt es zudem, wenn er - unter der Vorgabe vermeintlicher Objektivität - von sich selbst permanent in der dritten Person redet.

In der Retrospektive erscheinen die Flügelkämpfe der Grünen um die richtige Außenpolitik zugleich als verschiedene Phasen in einem historischen Lernprozeß. Die Synthesis von Radikalpazifismus und Realpolitik ist laut Volmer im politischen Pazifismus erreicht, der einzig und allein die Basis für eine regierungsfähige grüne Außenpolitik abgibt. Das Credo einer solchen Außenpolitik wird dem Leser von Volmer zu Ende des Buches auf sechzehn Seiten nahegebracht. Deren essentials bestimmen sich durch die Vermeidung der Syklla eines gesinnungsethischen Radikalpazifismus (nicht regierungsfähig!) und der Charybdis *„opportunistischer Beliebigkeit"* (nicht mehrheitsfähig bei der grünen Parteibasis!). Der politische Pazifismus nimmt einerseits den *„case-by-case-Ansatz der Realpoliti-ker"* in sich auf, wissend daß *„in bestimmten Situationen Waffeneinsatz notwendig ist"* und *„daß friedenserhaltende Maßnahmen einen robusten Charakter annehmen müß-ten, wenn sich Peacekeeper im Konfliktgebiet behaupten wollten"*. (Zur Erläuterung: Peacekeeping soll *„in einem Krisengebiet nach Erreichung eines Waffenstillstandes mithelfen diesen zu erhalten und in einen wirklichen Friedensprozeß vor Ort umzu-wandeln"*. [Ludger Volmer, Peacekeeping - was ist das, was soll das? taz, 1. 12. 1995]). Der Beitrag des radikalen Pazifismus zum Volmerschen Konzept ist hingegen nur noch erbaulicher Natur. Regierungspolitik läßt sich halt nicht mit einem Ansatz betreiben, *„der jede Polizeiaufgabe"* (Peacemaking oder Peaceenforcement) *„und jedes robuste Peacekeeeping wegen phänotypischer Ähnlichkeiten als Militäreinsatz abqualifizier-t(e)"*. Radikaler Pazifismus habe nur eine *„Funktion als regulative Idee, indem er die Utopie der waffenfreien Welt denen entgegenhält, für die Krieg immer noch die Ver-längerung von Politik mit anderen Mitteln darstellt"*.

Der politische Pazifismus fordert - so lautet das Fazit von Volmer - den Paradigmenwechsel zur *„integrativen"* Außenpolitik: *„Der Kampf einer professionell agierenden grünen Programmpartei um außenpolitische Reputation steht letztlich nur pars pro toto für den Kampf der civil society um die Stärkung zivilgesellschaftlicher Ordnungsmuster gegenüber militärischen, für gesellschaftweltliche Integration statt staatenweltlicher Machtprojektion"*. In dieser Hinsicht erscheint unter anderem die NATO (das Volmersche Buch ist noch vor dem Bombenkrieg gegen Jugoslawien abgefaßt worden) als *„internationale konfliktpräventive und rechtsförmige Kollektivorganisation"*, die peaceenforcement und peacekeeping betreibt. Denn - so klärt uns Volmer abschließend auf - *„Demokratien führen keine Kriege gegeneinander"*. Es muß aber *„zugleich ge-*

fragt werden, warum Demokratien gegen Nicht-Demokratien - auch über den Verteidigungsbedarf hinaus - immer noch Gewalt einsetzen".
Die Studie von Ludger Volmer kann nicht nur als *„wissenschaftlich verbrämte Programmschrift grüner Außenpolitik wider den Fischer-Flügel"* (FAZ, 21. 9. 1998) bewertet werden. Das Konzept des *„politischen Pazifismus"* dient sich als Bindeglied zwischen regierungsfähiger Real- und Machtpolitik (und damit Regierungsfähigkeit) einerseits und Mehrheitsbeschaffungsideologie bei der grünen Parteibasis (Rücksichtnahme auf mehrheitsfähige radikalpazifistische Strömungen) andererseits an. Obgleich der wissenschaftliche Ertrag der Volmerschen Arbeit im Grunde nur mit dem Attribut peinlich zu qualifizieren ist (analytische Tiefe und Distanz sind bei der Reflexion der Geschichte grüner außenpolitischer Konzepte bei Volmer nicht auszumachen), bietet das Buch doch ein hervorragendes Lehrbeispiel für dialektische Rabulistik im Dienste politischer Legitimationsbeschaffung.

Dieter Host

Tjark Kunstreich, Ein deutscher Krieg. Über die Befreiung der Deutschen von Auschwitz, Freiburg: Ça ira - Verlag, 1999, 81 S.
„Kritik von Volk, Staat, Nation und Kapital ist jedoch ohne die Anmaßung, die Begriff und Sache der Befreiung implizieren, nicht zu haben; sie regrediert zur konstruktiven Kritik in dem Moment, da Auschwitz in dem Sinne relativiert wird, daß aus dem industriellen Massenmord keine universellen gesellschaftlichen, sondern höchstens noch individuelle Konsequenzen zu ziehen seien", so lautet der letzte Satz des hier anzuzeigenden Buches. Der schmale Band, der sich im Untertitel nicht entscheiden mag, ob von der „Befreiung der Deutschen" oder der „Befreiung der Nation" (so die CIP-Einheitsaufnahme für die Deutsche Bibliothek) die Rede sein soll, befaßt sich mit eben dieser Regression zur aktuellen, *„kommunitaristisch aufgebürstete(n) Volksgemeinschaft"*. Grundlage dieser Befindlichkeit des kleinen Großdeutschland bildet das Unterfangen, aus den Tätern Opfer zu machen, die *„Einopferung der Täter"*. Der Autor sieht im Rückblick eine aufsteigende Linie demokratischer Verwertung deutscher Verbrechen, die mit Bitburg 1985 begann und mit der Bombardierung Belgrads 1999 ihren vorläufigen Höhepunkt gefunden hat.
In den hier versammelten sieben Artikeln werden verschiedene Zugänge zum Selbstverständnis des „neuen" Deutschland gesucht, dem *„nach 1989 Schlußstrichmentalität und Rassismus gleichbedeutend mit Normalisierung"* wurden. Die Etappen, die Kunstreich aufzählt, damit schließlich Deutschland *„Krieg führen mußte, um mit der Vergangenheit abrechnen zu können"* sind: *„Historikerdebatte 1986, Wiedervereinigung 1989, Golfkrieg 1991, 'Umgestaltung' der KZ-Gedenkstätten 1991/92, Neue Wache 1993, Holocaust-Mahnmal 1989-1999, Wehrmachtsausstellung 1996-1999, Streit um Goldhagen 1996/97, Walser 1998."* In diesen Auseinandersetzungen wurde jeweils dafür gesorgt, daß Verdrängung und Verleugnung dort überflüssig werden, wo Auschwitz es den Deutschen ermöglicht, sich als Opfer darzustellen. Das *„Schweigen der postfaschistischen Gesellschaft"* wurde so zum *„ohrenbetäubenden Geschwätz"* von „Erinnerungsarbeitern" und Gedenkindustrie. Die von Henryk M. Broder vor Jahren mitgeteilte Wahrheit, daß die Deutschen den Juden Auschwitz nie verzeihen werden, hat zuletzt in den Anwürfen Martin Walsers gegen Ignaz Bubis Gestalt angenommen; für Kunstreich ein *„Kulturbündnis zwischen Mob und Elite"*, in dem Walser *„der Wiedergänger der Tragödie als volkstümliche Komödie ist - was ihn keineswegs harmlos macht"*. Anhand der Mahnmaldebatte wird ihm deutlich, *„daß nach Auschwitz eine*

halbwegs widerspruchsfreie deutsche Identität nur möglich ist, wenn die deutschen Verbrechen zur Legitimation der Interessen des heutigen Deutschland dienen können". Den großen Wurf in diese Richtung sieht er in der Subjektivierung der Verbrechen; diese nämlich „*kennt nur noch die Moral, und so kann sich eben ein SS-Aufseher anständig verhalten haben, ein inhaftierter Kommunist hingegen ganz und gar nicht*". Der Kosovo-Krieg schließlich bringt die Befreiung der Deutschen von Auschwitz zu einem vorläufigen Abschluß. Die Rechtfertigung der deutschen Beteiligung am Kosovo-Krieg basiert auf der Erfindung eines Völkermordes: „*Deutschland ist endlich Teil der Koalition gegen die 'Hitler' der Peripherie geworden*". Das alles geht durch und fundiert das aktuelle Selbstbewußtsein Deutschlands. Das mittlerweile neue Staatspersonal hat sich nicht zuletzt durch sein Kriegsgeschäft in der Republik ebenso eingerichtet wie die Gewehr bei Fuß stehenden Intellektuellen, die sich in Sorge um ihren Staat, nationale Identität und Weltpolizei schier überschlagen und ihre jeweiligen Sinnstiftungen im Kollektiv ansiedeln. Eine vom Autor konstatierte „*völkische Sehnsucht*", die sich „*zugleich rational und naturhaft*" gibt, ist nämlich inzwischen wieder Konsens: Hauptstadtdebatte, die Stellung Deutschlands innerhalb der neuen Weltordnung, Standortfrage sollen die sozialen, politischen und zunehmend militärischen Vorgaben bestimmen - frei von alten Schuldfragen, Emanzipationsbestrebungen oder gar Klassenkampfallüren. Trotz Kritik am Antifaschismus, am geerbten Antisemitismus der deutschen Linken und der fehlenden Opposition zum Kosovo-Krieg, wird der Leser das Gefühl nicht los, die Linke komme zu gut weg bei Kunstreich. Deutliche Konturen gewinnt auf jeden Fall eine Entwicklung, in der Gesellschaftskritik und „*Begriff und Sache der Befreiung*" einem fast allseitigen Mitmachen und Zuständigsein für Deutschland gewichen sind. Schlechte Zeiten also.

Karl Klöckner

Y. Michal Bodemann, Gedächtnistheater. Die jüdische Gemeinschaft und ihre deutsche Erfindung, Hamburg: Rotbuch-Verlag, 1996, 216 S.
Moshe Zuckermann, Zweierlei Holocaust. Der Holocaust in den politischen Kulturen Israels und Deutschland, Göttingen: Wallstein Verlag, 1998, 184 S.
Moshe Zuckermann, Gedenken und Kulturindustrie. Ein Essay zur neuen deutschen Identität, Berlin: Philo-Verlag, 1999, 128 S.

Die bundesdeutschen Diskussionen über die Erinnerung an den Holocaust und das damit einhergehende verstaatlichte Gedenken bezwecken in erster Linie eine Neudefinition der deutschen Identität. Dabei mag auch eine Art Schuldanerkennung und Mitgefühl im Spiel sein, aber der wesentliche Zweck ist die Präsentation des geläuterten Deutschland, so der Konsens zwischen der historischen Untersuchung des kanadischen Soziologen Y. Michal Bodemann und der ideologiekritischen Analyse des israelischen Historikers Moshe Zuckermann. Auf ein tagespolitisches Thema übertragen macht dies deutlich, warum die Regierung Schröder in ihrer Halbzeitbilanz die Entschädigung von Zwangsarbeitern gleichberechtigt neben „Steuerreform" und „Atomausstieg" als Regierungserfolg präsentiert.

Die Grundlage für Bodemanns „Gedächtnistheater" bildet die Entwicklung der jüdischen Gemeinschaft in Westdeutschland nach 1945. In Zusammenarbeit mit der Historikerin Jael Geis hinterfragt er zuerst den „*Mythos der Liquidationsgemeinden*", dem zufolge nach Kriegsende ein weitgehender Konsens in der jüdischen Welt geherrscht habe, daß Deutschland ein gebanntes Land sei, in dem kein Jude mehr Leben sollte. Geis zeigt dagegen auf, daß bei den Gründungsinitiativen der Gedanke eines Über-

gangszustandes keineswegs vorherrschend war; vielfach ging es tatsächlich um eine Neugründung jüdischen Lebens auf deutschem Boden. Die Auseinandersetzung um die grundlegende Frage vom *„Gehen oder Bleiben"* radikalisierte sich erst in den folgenden Jahren und fand ihren Höhepunkt in der Erklärung des jüdischen Weltkongresses Anfang der fünfziger Jahre, daß, wer weiterhin als Jude in Deutschland lebe, nicht mehr als Jude anerkannt sei. Die jüdische Gemeinschaft geriet in eine isolierte Position. Die Rettung aus diesem Dilemma - so Bodemann/Geis - schien das wachsende Interesse bundesdeutscher Politiker an der politischen Nützlichkeit jüdischer Gemeinden zu sein, da gerade die amerikanische Besatzungsmacht mehrfach öffentlich die schlichte Existenz von Juden in Deutschland zum *„Lackmus-Test"* der Nachkriegsdemokratie erklärte. *„Eine überaus geschwächte jüdische Führung sah sich als Parias von der restlichen Diaspora isoliert, tief verachtet in Israel. Diese neue Führung warf sich so in die Arme ihrer früheren tödlichen Feinde: der Deutschen."* So entstand die Grundlage einer fatalen Arbeitsteilung, die über Jahrzehnte hinweg prägend für das offizielle deutsch-jüdische Verhältnis war: Ein System der *„bürokratischen Patronage"* förderte die jüdischen Organisationen, gleichzeitig wurden Juden für *„moralische"* und *„emotionale Arbeit"* vom Staat instrumentalisiert.

Im zweiten Teil des Buches versucht Bodemann in Kapiteln über die Erinnerung an die Novemberpogrome und über die Grußrituale zu Rosch Haschana, dem jüdischen Neujahrsfest, eine *„Genealogie des Erinnerns"* zu entwickeln, deren zentrale Frage um die *„Erfindung des jüdischen Ethnos von deutscher und jüdischer Seite"* kreist.

Nach der Vergangenheitspolitik, die der gesellschaftlichen Forderung nach einem Schlußstrich unter die Entnazifizierung und der Ahndung von NS-Straftaten nachkam, und dem *„Triumph des Beschweigens"* (Norbert Frei) in den Nachkriegsjahren, die den späteren Vorwurf einer *„unbewältigten Vergangenheit begründeten"*, stellt Bodemann für die Jahre nach 1978 geradezu eine *„Epidemie des Gedenkens"* fest. Im Lauf der Zeit haben sich die Shoah und generell die Themen der (deutsch-)jüdischen Kultur zum Rohmaterial einer staatlich alimentierten Gedenkindustrie entwickelt, welche ein deutsches, judaisierendes Milieu erschaffen und den *„jüdischen Topos"* gesellschaftlich wie staatlicherseits in Besitz genommen habe, um deutsch nationale Deutungsbedürfnisse zu erfüllen. Für diesen sozialpsychologischen Prozeß *„werden Juden gebraucht - die toten und die lebendigen Körper von Juden"*. Sie liefern dem Staat jene politische Ressource, die Bodemann mit dem Begriff der *„ideologischen Arbeit"* umschreibt: *„Sie werden zu Akteuren im jährlichen Bußritual, zu Zeugen gegenüber der internationalen Öffentlichkeit, und sie werden schließlich gebraucht, damit Deutsche in jüdische Schuhe schlüpfen und sich mit ihrer Schuld befassen können... So wie die Juden durch ihr Erinnern sich danach sehnten, vom Exil erlöst zu werden, so sehnen sich die Deutschen nach ihrem Zion: einem von Blut und Asche gereinigten Land, einem Land ohne Schuld. Doch um dies zu erreichen, müssen sie in ihrem Bewußtsein selbst zu Juden werden."* Die Zukunft der *„jüdischen Rolle"* im deutschen Theater ist für Bodemann ungewiß. Gerade in der Ära Bubis seien erste Anzeichen einer fundamentalen Veränderung jüdischen Bewußtseins in Deutschland zu erkennen gewesen: Die Juden begännen sich zunehmend als *„gewiß unbequeme, aber integrierte Bürger, als ‚deutsche Juden', sei es mit Ambivalenz und beschränkter Hoffnung (Rafael Seligmann), zu definieren"*. Es läge auch an ihnen selber, nicht den Verlockungen der Kooptierung und Instrumentalisierung zu erliegen, sondern sich statt dessen mehr nach innen zu wenden und die eigenen gemeinschaftlichen Strukturen gesellschaftlich und kulturell zu verdichten.

Mit Bodemann teilt Moshe Zuckermann in seiner Untersuchung „Zweierlei Holocaust" die Ansicht, daß die kollektiv vollzogene Erinnerung in Deutschland schon sehr früh die *„instrumentalisierende Ideologie des Andenkens"* gezeigt habe. Staatliches Gedenken, so seine These, ist dabei immer ideologisch: Es kodifiziert Erinnerung im interessegeleiteten, affirmativen Sinn. Die Diskussion um das Berliner Mahnmal könnte dafür als exemplarisches Beispiel dienen. Deswegen gehe es nicht um die Verurteilung der Instrumentalisierung an sich, sondern vielmehr darum, in welcher Absicht sie stattfindet, *„ob die innere Logik des Phänomens mitbedacht, oder ob seine fremdbestimmte Vereinnahmung zum objektiv nachweisbaren Selbstzweck avanciert ist"*. Zuckermann kritisiert die auf Schadensabwicklung und Wiedergutmachung ausgerichtete *„Materialisierung der Sünde"* in der Politik der Bundesrepublik ebenso wie die staatlich-partikularistische Vereinnahmung des Holocaust als hegemoniale *„Legitimationsideologie"* in der israelischen Gesellschaft. „Zweierlei Holocaust" untersucht dabei tatsächlich etwas zweifaches: Einerseits die *„unterschiedlichen Bedeutungsfunktionen"* der Shoah in Israel und Deutschland; zum anderen die Diskrepanz *„zwischen dem Wesen des Holocaust und seiner politisch-ideologisch bzw. kulturindustriell verformten Rezeption"*.

An Max Horkheimers und Theodor W. Adornos „Dialektik der Aufklärung" geschult, entwirft Zuckermann Ansätze einer nicht instrumentalisierten Wahrnehmung der Shoah. Er fordert eine Trauer- und Erinnerungsarbeit ein, welche die Opfer im Stande ihres Opferseins reflektiert: Der Opfer möge *„um ihrer selbst willen"* und nicht als Teil einer nachträglich mit Sinn ausgestatteten ‚Opferhandlung' gedacht werden. Diese vernunftbegleitete Diskussion der öffentlichen Trauerarbeit sei als Komplementärfunktion der emotionalen Trauerarbeit unabkömmlich und sie müsse sich auf Denk- und Handlungsweisen ausrichten, die der Verursachung künftiger Opfer entgegenwirken. Wie diese *„emanzipatorischen Optionen für die Gegenwart"* allerdings aussehen könnten, bleibt nach einem Plädoyer zum Schutz für Minderheiten und Menschenrechte und zum Kampf gegen Rassismus leidlich abstrakt, so daß als Resümee auf Adornos berühmten Vortrag „Erziehung nach Auschwitz" verwiesen wird: *„Eine Gesellschaft, die sich des ideologischen Pochens auf die Einzigartigkeit des Holocaust bzw. des nicht minder ideologischen Postulats seiner Relativierung nicht entledigt hat, wird tendenziell schwerlich dem neuen, den Menschen im Stande ihrer Unfreiheit von Hitler aufgezwungenen kategorischen Imperativ folgen können: ihr Denken und Handeln so einzurichten, daß nichts ähnliches geschehe, daß Auschwitz sich nicht wiederhole."*

Wie weit die Vorstellungen einer nicht-instrumentalisierten Wahrnehmung der Shoah vom hegemonialen deutschen Zeitgeist entfernt sind, erörtert Zuckermann in seinem Essayband „Gedenken und Kulturindustrie". Vor dem Hintergrund der Walser-Debatte, der apologetischen Rechtfertigung Theodor Schieders durch Hans-Ulrich Wehler und anhand des Spiegel-Essays „Über die gutmütigen Deutschen" von Hans Magnus Enzensberger legt Zuckermann eine pointiert formulierte, ideologiekritische Analyse des gewendeten Zeitgeistes im ehemaligen linken und links-liberalen Milieu vor, der ihm als Ausdruck der ‚Berliner Republik' gilt: gerade dort setze sich *„das Bekenntnis zur Sehnsucht nach Normalität, nach positivem Nationalgefühl, nach Versöhnung - kurzum: nach einem historischen, politischen und sozialen Unbelastetsein"* durch.

Mit dem Einzug in das Berliner Reichstagsgebäude wurde eine Phase der Nachkriegsgeschichte symbolisch beendet. Deutschland sei als einziger wirklicher Sieger aus der von ihm verursachten Weltkatastrophe hervorgegangen: *„Nicht nur ist es (wieder)ver-*

einigt und lebt in wohlständischem Überfluß, sondern es ist objektiv zur... Weltmacht avanciert. Die zuweilen in den öffentlichen Raum vordringende deutsche Larmoyanz darüber, von der ‚Welt' nicht geliebt zu werden, ist lachhaft. Weniger lachhaft ist dagegen die durch das ‚normalisierende' Bewußtsein hindurchwirkende Selbstverständlichkeit, mit der Deutschlands Macht und Stärke... offenbar von vielen, wenn nicht den allermeisten Deutschen hingenommen wird." Auf Martin Walsers Friedenspreis-Rede bezogen trifft Zuckermann die schlichte Feststellung, die auch einen essentiellen Kern der rot-grünen Gedächtnispolitik widerspiegelt: *„Er wollte eben nur eines: nicht mehr belästigt werden."*

Ralf Piorr

Micha Brumlik, Deutscher Geist und Judenhass. Das Verhältnis des philosophischen Idealismus zum Judentum, München: Luchterhand Literaturverlag, 2000, 351 S.

Die Tatsache, daß akademisch qualifizierte deutsche Bildungsbürger und -innen, deren ideologische Herkunft wesentlich auf die verschiedenen Spielarten des protestantisch fundierten deutschen Idealismus zurückgeführt werden kann, entscheidend an der Planung und Durchführung der Ermordung der europäischen Juden in den tausend Jahren zwischen 1933 und 1945 beteiligt waren, hat immer wieder zu Überlegungen geführt, inwieweit ein möglicherweise bis auf Luther zurückreichender spezifischer deutscher Antisemitismus, einhergehend mit dem aus den Schwierigkeiten der preußisch-deutschen Nationwerdung resultierenden ausgrenzenden völkischen Nationalismus, die ideologischen und politischen Fundamente für den Mord an den europäischen Juden gelegt hat. Zuletzt war es Daniel J. Goldhagen, der mit seiner in historischer Sicht allerdings unzulänglich entwickelten These eines spezifisch deutschen „eliminatorischen Antisemitismus" die Gemüter nicht nur der, was die Erforschung des Nationalsozialismus betrifft, immer wieder auf Anstöße insbesondere von angelsächsischen Historikern angewiesenen bundesdeutschen Historikerzunft erregt hat. Brumlik vertritt, ohne sich Goldhagens These umstandslos anverwandeln zu wollen, die Ansicht, daß vor dem Hintergrund des deutschen Frühantisemitismus der späten zehner und zwanziger Jahre des neunzehnten Jahrhunderts - erwähnt seien nur die Hep-Hep-Pogrome des Jahres 1819, der manifeste Antisemitismus der Burschenschaften, die Schriften und Aktivitäten der beiden antisemitischen Professoren Jakob Friedrich Fries und Friedrich Christian Rühs und das berüchtigte Wartburgfest vom Oktober 1817, auf dem Saul Aschers Schrift „Germanomanie" mit den Worten verbrannt wurde: *„Wehe über die Juden, so da sie festhalten an ihrem Judenthum und wollen über unser Volksthum und Deutschthum spotten und schmähen"* - die von diesem *„aufgestellte These vom eliminatorischen Antisemitismus in den deutschen Ländern durchaus begründet zu sein (scheint)"*. Beide Aspekte, sowohl die überaus aktive Teilhabe deutscher Bildungsbürger am Projekt „Endlösung der Judenfrage" als auch Goldhagens zugespitzte These vom dieser Teilhabe zugrundeliegenden „eliminatorischen Antisemitismus", begründen Brumliks Anliegen, das Verhältnis jener deutschen philosophischen Idealisten, die an einer entscheidenden historischen und ideologischen Schnittstelle das Selbstverständnis des deutschen Bildungsbürgertums prägten, zur sogenannten Judenfrage näher in Augenschein zu nehmen.

Während die Aufklärung in Frankreich und England atheistisch bzw. agnostisch fundiert war, dominierte in Deutschland, so Brumlik, *„spätestens seit Lessing eine die universalistischen Gehalte der christlichen Religion aufnehmende und transformie-*

rende Aufklärung". Die christliche Religion, die im Kontext des deutschen Idealismus zur Debatte stand, war - entscheidend bedingt durch die soziale Herkunft der Protagonisten - die *„lutherische und pietistische"*, während *„katholische oder calvinistische Hintergründe auffälligerweise keine Rolle (spielten)"*. Jenseits der sattsam bekannten Tatsache, daß sich in den Schriften der deutschen Idealisten zur Genüge aus aktuellen Anlässen oder persönlichen Animositäten resultierende antisemitische Äußerungen finden lassen, stellt sich somit die Frage, inwieweit die Stellungnahmen der idealistischen Philosophen zum Judentum in ihrem aufklärerisch zu transzendierenden Christentum fundiert sind und zugleich in ihre philosophischen Systementwürfe eingehen. *„Wenn es zutrifft"*, so Brumlik, *„daß das Verhältnis der idealistischen Philosophie zu Juden und Judentum ihrer Haltung zur eigenen, christlichen Tradition entsprang und darüber hinaus ihre philosophischen Anstrengungen sich darauf richteten, den Geist des Christentums aus einer Metaphysik des Selbstbewußtseins zu entfalten, folgt daraus, daß ihre Stellungnahmen zum Judentum zugleich Aussagen über die innere Gestalt dieses Selbstbewußtseins sind."* Über diese gewissermaßen systemimmanente Analyse hinaus wäre zudem angesichts der späteren Ereignisse in historischer Perspektive zu fragen, *„welche verhaltens- und einstellungsprägende Funktion Ideologien und Theorien zu(kommt)"*. Schließlich kann man nicht unbedingt davon ausgehen, daß der geistig durchschnittlich beschränkte deutsche Bildungsbürger Kants Hinweis darauf, daß es sich bei den Juden um *„Vampyre der Gesellschaft"* handele und dementsprechend eine *„Euthanasie des Judentums"* ins Auge zu fassen sei oder Fichtes Einschätzung, daß es nur ein Mittel gäbe, den Juden Bürgerrechte zu verleihen, nämlich *„in einer Nacht ihnen allen die Köpfe abzuschneiden und andere aufzusetzen, in denen auch nicht eine jüdische Idee sey"*, im Kontext hochkomplexer Kantscher oder Fichtescher Systemphilosophie reflektiert und verortet hat; da liegt die Annahme näher, daß solcherlei keineswegs vereinzelte und keineswegs nur bei den beiden genannten Philosophen vorzufindenden Bemerkungen zum Judentum wörtlich und, falls die Umstände dies zuließen, durchaus auch als Handlungsanleitung verstanden wurden.

Auf diesem hier in aller Kürze skizzierten Hintergrund analysiert Brumlik den Stellenwert antisemitischer Bemerkungen und Argumentationen im Werk von Kant, Fichte, Schleiermacher, Hegel, Schelling und Marx, den Brumlik als *„Vollender"* und *„letzten großen Denker der idealistischen Tradition"* vorstellt. Ohne auf Brumliks gelehrt anspielungsreiche, manchmal aber auch der Gefahr der Verzettelung erliegende Rekonstruktion der mal eher tradiert antijudaischen, mal eher manifest antisemitischen Argumentationen im Kontext der jeweiligen systematisch entwickelten *„Metaphysik des Selbstbewußtseins"*, deren Stelle bei Marx das Proletariat einnimmt, näher eingehen zu können, läßt sich grundlegend festhalten, daß alle Autoren - das gilt auch für Marx - in Bezug auf das Judentum von einer Art *„Phantasmagorie des Verschwindens"* umgetrieben wurden. Während sich Kant, so Brumlik, trotz der *„Einsicht, daß Christentum und Judentum sich als historische Religionen in ihrer Distanz zu einer vernünftigen Moralreligion kaum unterscheiden... schließlich doch zugunsten einer moralisch motivierten Auflösung des Judentums und der Annahme einer intellektuellen Überlegenheit des christlichen Gedankens"* entschloß und Hegel den jüdischen Glauben philosophisch *„als objektiv überwunden"* theoretisierte, verkündete Marx in seiner Schrift „Zur Judenfrage", daß *„die gesellschaftliche Emanzipation des Juden die Emanzipation der Gesellschaft vom Judentum (ist)"*. Für Fichte stellten die Juden einen Staat im Staate dar; im Kontext seiner auch aus antifranzösischen Ressentiments gespeisten Theorie der deutschen Nation als Sprach- und Kulturgemeinschaft wurde er,

ausgehend von seiner *„tiefe(n) Überzeugung von der strukturellen Nichtintegrierbarkeit der Juden in eine moderne Republik der Deutschen"*, zum *„Begründer eines 'revolutionären Antisemitismus'"*, der *„am Beginn des deutschen 'Vernichtungs- und Entmenschlichungsantisemitismus'"* steht. Solcherlei von Brumlik detailliert rekonstruierte philosophische Erledigungen der „Judenfrage" mußten allerdings durchaus nicht mit entsprechenden praktischen Anliegen einhergehen. Hegel z.B., so Brumlik, entwickelte sich *„zum schärfsten Kritiker aller völkischen Antisemiten und zu einem unzweideutigen Befürworter der Emanzipation der Juden zu Staatsbürgern"* und Marx, obwohl nach Brumliks Einschätzung *„zeit seines Lebens - zumindest persönlich - ein glühender Antisemit"*, der *„auch theoretisch... antisemitische Thesen"* vertrat, setzte sich *„im konkreten Fall stets für die Rechte der Juden"* ein.
Diese wenigen Hinweise deuten zur Genüge darauf hin, daß systematische Philosophie und soziales und politisches Denken und Handeln sich auch bei den hier zur Debatte stehenden Autoren durchaus in widersprüchlichen Bahnen bewegen konnten. Brumlik bleibt nicht zufällig vor lauter Abwägen manchmal uneindeutig, mehrdeutig oder gar widersprüchlich, was angesichts der Tatsache, daß sich zum einen idealistische Philosophie trotz aller diesbezüglichen Eindeutigkeiten natürlich keineswegs auf Antisemitismus reduzieren läßt und zum anderen die behandelten Autoren selbst in ihrem Verhältnis zum Judentum sowohl in theoretischer als auch praktischer Hinsicht unterschiedliche Entwicklungsstufen durchlaufen haben, durchaus verständlich ist; während Brumlik z.B. Fichte ausdrücklich als *„Vorläufer der nationalsozialistischen Deutschen Christen"* bezeichnet oder von Schleiermachers *„massive(m) Antijudaismus"* annimmt, daß er *„späterem blutigem Mißbrauch Tür und Tor öffnete"*, resümiert er am Ende seines Buches, *„daß weder die deutschen Idealisten die geistigen Vorläufer des Massenmordes an den europäischen Juden waren, noch Marx... der Urheber des sowjetischen Antisemitismus war"*. Nun mag eine allzu saloppe Behauptung, derzufolge die Idealisten als Vorläufer der Nationalsozialisten zu bezeichnen seien, immer mit entsprechenden Verkürzungen einhergehen, nichtsdestotrotz läßt sich aber nicht leugnen - man kann es in aller Ausführlichkeit bei Brumlik selbst nachlesen -, daß diese Idealisten ein ideologisches Rüstzeug aufbereitet und bereit gestellt haben, dessen sich weniger erhabene und eher praktisch veranlagte „Geister" später nur noch zu bedienen brauchten.

Wolfgang Braunschädel

Karl Heinz Roth, Geschichtsrevisionismus. Die Wiedergeburt der Totalitarismustheorie, Hamburg: KKV konkret, 1999, 152 S.
Die als Band 19 der Reihe „konkret texte" wiederabgedruckten Arbeiten von Karl Heinz Roth umfassen drei Aufsätze. Der erste hat die revisionistischen Tendenzen in der historischen Forschung über den deutschen Faschismus zum Gegenstand, der zweite behandelt den Einfluß der Totalismustheorie auf die Bundestags-Enquete-Kommission „Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur". Die dritte Arbeit beschäftigt sich mit der Wiederbelebung der Totalitarismustheorie durch das Hamburger Institut für Sozialforschung. Ihre Ergänzung finden die drei längeren Studien in drei Kommentaren, die sich in erster Linie mit den Umdeutungsversuchen des Nationalsozialismus durch die Gruppe um Rainer Zitelmann beschäftigen.
Die Notwendigkeit einer Wiederveröffentlichung seiner gesammelten Schriften aus der Zeit von 1996 bis 1998 betrachtet Roth im Vorwort zu dem vorliegenden Sammelband in Analogie zum Kampf des heiligen Georg gegen den übermächtigen Drachen. Ange-

sichts des *„erneuerten Großmachtchauvinismus"* im wiedervereinigten Deutschland sei die etablierte Geschichtsschreibung auf dem besten Wege, ihre traditionelle Rolle als *„Legitimationswissenschaft des kapitalistischen Nationalstaates"* wiederzuerlangen. Kritische Ansätze der Sozial- und Strukturgeschichtsschreibung würden nach und nach zurückgedrängt. Statt dessen seien überall die Geschichtsrevisionisten auf dem Vormarsch. Zielstrebig hätten sie *„Terrain um Terrain erobert"* und *„bis zu den Großhistorikern der Universitäten die Zahl ihrer Anhänger vermehrt"*. Das Ziel der *„nichtsaturierten Habilitanden und prekären Publizisten gleichermaßen"* sei letztlich die Wiedererweckung eines großdeutschen Nationalbewußtseins. Roth faßt den deprimierenden Stand der Dinge im Jahre 1999 in der Überzeugung zusammen, daß *„mit der Totalitarismustheorie als argumentativem Kern sich der historische Revisionismus inzwischen zweifellos eine kulturell hegemoniale Stellung erobert habe"*.
Das entworfene düstere Bild einer rein nationalchauvinistisch ausgerichteten Geschichtsschreibung, als deren paradigmatischer Kern eine von Roth nur konfus und skizzenhaft charakterisierte Totalitarismus- bzw. Modernisierungstheorie anzusehen ist, scheint ihm mehr zur Stilisierung seiner Drachentöterrolle zu dienen, denn eine zutreffende Beschreibung des gegenwärtigen Zustandes der bundesdeutschen Historikerzunft abzugeben. Es darf an dieser Stelle nur angemerkt werden (was im übrigen auch Roth nicht entgangen sein dürfte), daß die Elaborate eines Rainer Zitelmann keineswegs den allgemein akzeptierten letzten Stand der bundesdeutschen Forschungen zum Nationalsozialismus verkörpern. Weiterhin ist darauf zu verweisen, daß der Publizist Rainer Zitelmann selbst im rechtskonservativen Lager nicht unumstritten ist. Ähnlich holzschnittartig wie seine Bestandsaufnahme ist Roths Methodenkritik. Er führt aus, daß die Totalitarismustheoretiker *„den von ihnen untersuchten Herrschaftssystemen eine Totalität"* unterstellen, die *„überhaupt keine ist"*. Denn, so das verblüffende Fazit seiner methodischen Überlegungen, *„gesellschaftliche Totälität kann es nur im Sozialismus"* geben. Es ist schon bewundernswert, mit welcher Konsequenz Roth die Fahne der *„sozialistisch-kommunistisch-autonomen Restlinken"*, die einen Sozialismus jenseits der *„Perversionen des Staatssozialismus"* und den *„Irrwegen der bewaffneten Gruppen"* ins Auge faßt, aufrechterhält. Die Linke müsse *„mit ihrer Geschichte und den Defiziten der bisherigen Theorieproduktion sehr wohl ins Reine"* kommen.
Roth fordert konsequenterweise, *„die Defizite der dialektischen Theorie zu überwinden und einen Gesellschaftsprozeß in Gang zu bringen, der auf emanzipatorische Totalität setzt und die Verabsolutierung von Partikularitäten von vornherein ausschließt"*. Da dem selbsternannten *„Restlinken"* zur emanzipatorischen Praxis im Jahre 2000 allerdings auch nicht mehr einfällt als den studentischen Überwindern der kritischen Theorie zu den seligen Zeiten von Adorno, Horkheimer und Marcuse, wird der theoretische Neuanfang der *„sozialistisch-kommunistisch-autonomen"* Sammlungsbewegung aller Voraussicht nach wohl noch einige Zeit auf sich warten lassen.

Dieter Host

Christoph Deutschmann, Die Verheißung des absoluten Reichtums. Zur religiösen Natur des Kapitalismus, Frankfurt/Main: Campus Verlag, 1999, 194 S.
Über das Geld ist viel geschrieben und noch mehr gerätselt worden; Geld, so Deutschmann gleich in den ersten Zeilen seiner hier anzuzeigenden Arbeit, nimmt in den modernen Industriegesellschaften *„als Medium sinnhafter Bewältigung des Unbestimmbaren... den Platz ein, den die Religion in der vormodernen Zeit innehatte"*. Deutschmann geht es aber nicht nur darum, die religiöse Dimension des Geldes zu be-

stimmen, dessen Ursprung einerseits zwar aus dem kultischen und zeremoniellen Kontext des religiösen Opfers zu erklären ist, andererseits aber *„letztlich auf gesellschaftlicher Arbeit (gründet)"*; sein eigentliches Anliegen besteht vielmehr darin, im Anschluß an eine Bemerkung Walter Benjamins den *„Kapitalismus als Religion"* zu entziffern.
In dieser Sichtweise liegt die eigentliche Bedeutung des Geldes in der kapitalistischen Gesellschaft nicht - zumindest nicht nur - in seiner vordergründig im Zentrum des Interesses insbesondere der etablierten Wirtschafts- und sonstigen Sozialwissenschaften stehenden Tauschmittelfunktion, die zwar unabdingbar ist, sondern in seiner *„Vermögenseigenschaft"*. Diese *„Vermögenseigenschaften"* des Geldes reichen weit über rein funktionale Bestimmungen hinaus und umfassen imaginäre, die jeweilige Aktualität übersteigernde Dimensionen sinnhafter Realitätsbewältigung und -gestaltung; Geld vermittelt zwischen dem Wirtschaftsleben im engeren Sinne und den darüber hinausreichenden Dimensionen gesellschaftlichen Lebens und gesellschaftlicher Sinnstiftung und ist somit mehr als bloßer *„Träger der Rationalisierung wirtschaftlichen Handelns"*. Geld, so Deutschmann im zuspitzenden Anschluß an Max Weber, wird in der kapitalistischen Gesellschaft letztlich zum Ersatz für Religion im tradierten Sinn.
Seinen historischen Ort hat dieses Umschlagen von religiöser Ethik im tradierten Sinne einer innerweltlich unauflösbaren Spannung zwischen Diesseits und Jenseits in eine diese Spannung aufhebende und innerweltliche Erlösung versprechende Zweckrationalität einer Akkumulation um der Akkumulation willen im asketischen Protestantismus; hier rückt *„die Rationalität des Gelderwerbs selbst in den Mittelpunkt der erlösungsethisch verstandenen 'innerweltlichen Askese'"* und beseitigt somit *„den Konflikt zwischen Religion und Welt"*. Diese moderne Form von Zweckrationalität im Dienste einer auf Dauer gestellten Verwertung ist in dieser Sicht nichts anderes als *„ein Imperativ von der Unbedingtheit einer religiösen Heilsbotschaft"* und somit Ausdruck einer *„Verweltlichung der Religion"*; zu fragen ist dann, ob die *„'Wahlverwandtschaft' zwischen kapitalistischem Geist und protestantischer Ethik wirklich im Sinne einer Anpassung der wirtschaftlichen an die religiöse Ethik zu interpretieren ist - oder nicht vielmehr umgekehrt?"*
Geld resultiert aber, allen zeitgeistigen Mythisierungen des scheinbar selbstschöpferischen Aktienkapitals zum Trotz, nicht aus einer Selbstreproduktion, sondern ist Ausdruck von Wert, dessen Quelle wiederum Arbeit ist. Nicht von ungefähr hat die Arbeit als Quelle von Wert und somit von Geld im asketischen Protestantismus eine geradezu emphatische Bedeutung gewonnen. In der zweckrationalen Arbeit um der Akkumulation willen *„vollendet sich"*, so Deutschmann, *„die Rückbesinnung des Handelns auf die diesseitige Welt"*. *„Dies bedeutet jedoch nicht einfach die Liquidierung der Religion, sondern kann - darauf zielte Benjamins Interpretation des Kapitalismus* als *Religion - ebensogut auch als ihre Steigerung begriffen werden, insofern der Mensch jetzt selbst an die Stelle Gottes tritt und seine Allmacht noch überbietet. In der Religion wird das kreative Potential des Menschen in Gestalt des Schöpfergottes nur angeschaut, im Kapital wird es zu einem die gesamte Welt durchdringenden Imperativ. 'Gott' als das entfremdete Selbstbild des Menschen ist auf der Erde angekommen."*
Wert- und damit geldschöpfende Arbeit ist allerdings nicht bloß eindimensional schöpferisch, sondern, wie man insbesondere auch unter ökologischen Gesichtspunkten mittlerweile zur Kenntnis hat nehmen müssen, immer auch zerstörerisch. Der in der Logik der innerweltlich gewendeten asketischen Arbeitsreligion angelegten Tendenz zur totalen Produktion ist die totale Destruktion immanent; in der nationalsozialisti-

schen Praxis der *„Vernichtung durch Arbeit"* hat diese Logik ihren gleichermaßen konsequentesten wie pervertiertesten Ausdruck gefunden. Aktuell realisiert sich diese Logik in der sogenannten *„neoliberalen Revolution"*, in der die seit dem frühen 19. Jahrhundert implementierten sozialen Einhegungen - bemerkenswerterweise gerade auch von den Parteien und Organisationen, die an der Etablierung dieser sozialen Einhegungen einstmals an entscheidender Stelle mitgewirkt haben - bedenkenlos außer Kraft gesetzt werden.
Deutschmann spricht nicht nur vom *„religiösen Charakter der neoliberalen Doktrin"*, sondern von einer *„gesinnungsethisch radikalisierte(n) Variante religiöser Indoktrinierung"* und *„eine(m) gesinnungsethisch radikalisierten Eiferertum"*, in dessen *„Zuspitzung sich die Götterdämmerung der Verheißung des absoluten Reichtums als letzter großer Religion der Moderne ankündigen (könnte)"*. Ob seine diesem eher apokalyptischen Ausblick entgegengehaltene Perspektive einer *„im genauen Sinn 'sozial eingebettete(n)' Marktwirtschaft"* allerdings mehr als ein allzu billiger Trost sein kann, erscheint fraglich. Schließlich hat sich eine solche soziale Marktwirtschaft, oder, in anderer Lesart, der Sozialstaat, gerade als Vorstadium dessen entpuppt, was als neoliberale Wende der schöpferischen Destruktion ganz neue Dimensionen zu verleihen scheint. Wenn man der *„Verheißung des absoluten Reichtums als letzte große Religion der Moderne"* eine endgültige Absage erteilen und an dem kaum noch erinnerten Projekt einer selbstorganisierten Autonomie festhalten will, wird man nicht zuletzt die ideologischen Wurzeln des religiösen Projekts Kapitalismus - die innerweltliche Askese und die Ontologie der Arbeit - kappen müssen.

Hugo Nada

Robert Kurz, Schwarzbuch Kapitalismus. Ein Abgesang auf die Marktwirtschaft, Frankfurt am Main: Eichborn Verlag, 1999, 816 S.
Robert Kurz/Ernst Lohoff/Norbert Trenkle (Hrsg.), Feierabend! Elf Attacken gegen die Arbeit, Hamburg: Konkret Literatur Verlag, 1999, 253 S.
Gruppe Krisis, Manifest gegen die Arbeit, Erlangen: Krisis, 1999, 50 S.
Initiative Sozialistisches Forum, Der Theoretiker ist der Wert. Eine ideologiekritische Skizze der Wert- und Krisentheorie der *Krisis*-Gruppe, Freiburg: ça-ira Verlag, 2000, 123 S.
Der Generalangriff der „Krisis"-Gruppe gegen den Kapitalismus ist erst einmal gescheitert. Nach langjährigen Vorbereitungen und einer zumindest publizistisch erfolgreichen Verabredung mit dem „Kollaps der Modernisierung" startete die Gruppe den Angriff im Sommer 1999 mit einem leichten Geplänkel in Form eines „Manifests", verschärfte im Herbst die „Attacken" und läutete im Dezember des Jahres den endgültigen „Abgesang" ein. Müßig zu erwähnen, daß der Gegner sich von dem ganzen Unternehmen schlichtweg unbeeindruckt zeigte. Als das eigentlich bemerkenswerte in den Schriften der „Krisis"-Gruppe und insbesondere ihres Protagonisten Robert Kurz erweist sich einmal mehr die insbesondere im „Schwarzbuch" nach langjähriger Erprobung fast schon virtuos gehandhabte Fähigkeit, den inhaltlich längst zum eintönigen Singsang gewordenen Abgesang auf den Kapitalismus einem in verwirrter Glaubenssehnsucht verharrenden Publikum als tröstende letzte Gewißheit zu verkaufen. Kurz rekapituliert einmal mehr diverse Aspekte der Geschichte des modernen Kapitalismus vom philosophischen Liberalismus bis zur dritten industriellen Revolution, ohne letztendlich älteren Erzählungen und neueren Analysen einen einzigen innovativen Gedanken hinzuzufügen; das Spezifische seiner eigenen Erzählung besteht darin,

die mit geradezu protestantischem Fleiß zusammengetragenen Bruch- und Fundstücke zur Kritik am Kapitalismus im allgemeinen und der alten Arbeiterbewegung im speziellen - eine Kritik, die im übrigen keineswegs so neu ist, wie Kurz und seine Anhänger so gerne vorspiegeln - in einem zeitgemäß weitgehend locker und flockig geschriebenen und an manchen Stellen durchaus angenehm polemisch zu lesenden Jargon vorzutragen. Allerdings wird dies alles in einer Manier präsentiert, die Lenin - Kurz wird sich erinnern - als eklektizistisch bezeichnet hätte. Auffällig dabei ist die Manie, mit der die - inhaltlich ohne Zweifel berechtigte - Kritik an der sich als marxistisch definierenden Arbeiterbewegung vorgetragen wird; kein Wunder, daß die Vermutung aufkommt, daß Kurz etwas aufzuarbeiten und nachzuholen hat und daß sich diese Vermutung mit der Frage verbindet, welche Interessen von Kurz und „Krisis"-Gruppe eigentlich bedient werden. Da ist wohl zum einen das Milieu frustrierter Altlinker, insbesondere aus der Szenerie der früheren Marxisten-Leninisten jeglicher Provenienz, die sich, soweit sie nicht „grün" geworden sind, nach dem Scheitern ihrer schon immer merkwürdig anmutenden Organisationsversuche zwischen Partei und sogenanntem „Zirkelwesen" in einem letzten Delirium gemütlich an ihren Stammtischen zurücklehnen können, um sich in ihrem Glauben bestätigen zu lassen, daß der Kapitalismus nun endlich und endgültig vor jenem „Kollaps" steht, den sie einst herbeiorganisieren wollten und der jetzt - Kurz mit seinen Mannen hat es den von den „Nürnberger Nachrichten" regelmäßig verbreiteten verstreuten Meldungen aus aller Welt mit kritischem Geist entnommen - ganz von alleine kommt; es bedarf dazu nicht einmal mehr jener komplizierten Modellrechnungen, die von dem einen oder anderen Marx-Adepten zu den seligen Zeiten der Zweiten und Dritten Internationale regelmäßig unter dem gutgläubigen Parteivolk verbreitet wurden. Als zweite Zielgruppe läßt sich eine jugendliche Linke zwischen Sekundarstufe II und universitärer Zwischenprüfung ausmachen, deren noch etwas diffuser Weltveränderungselan in den kecken Sprüchen von Kurz den Zustand der kapitalistischen Welt auf den Begriff gebracht fühlt und schließlich meldet sich mit zunehmender Begeisterung jene feuilletonistische Linke zu Wort, der die soziale und politische Geschichte der linken Emanzipationsbewegungen - vom „Pöbel" und den Maschinenstürmern des frühen 19. Jahrhunderts über die Gewerkschaften und Parteien der Arbeiterbewegung bis zum weitgehend in Kleingruppen marginalisierten sozialen Widerstand der Jetztzeit - ansonsten nicht nur herzlich gleichgültig, sondern insbesondere auch ein Buch mit erheblich mehr als bloß sieben Sigeln ist. Schon mit dem „Kollaps der Modernisierung", von Enzensberger zielgenau in seiner „Anderen Bibliothek" positioniert, hatte Kurz in den Feuilletons der mehr oder minder guten bürgerlichen Presse einigen Wirbel verursacht; immerhin ist er sich bewußt, daß, auch wenn das „Schwarzbuch" fast schon erwartungsgemäß zu einem veritablen Knüller des bewußtseinsbildenden Feuilletons geworden ist, der *„universelle Zugriff"* der Bewußtseinsindustrie *„kaum durch die Attitüde individueller Partisanentätigkeit von Intellektuellen unterlaufen werden"* kann. Nichtsdestotrotz hat ein Rezensent das „Schwarzbuch" in der insgesamt wohl doch eher konservativen „ZEIT" zum wichtigsten bundesdeutschen Buch der letzten zehn Jahre gekrönt, eine Krönung, die, einmal abgesehen davon, daß man gar nicht nachfragen möchte, was der entsprechende Rezensent in den letzten zehn Jahren alles nicht gelesen hat, nicht von ungefähr einer Heimholung gleichkommt und einmal mehr deutlich macht, wie groß der unersättliche Magen der Bewußtseinsindustrie ist. Zu fragen ist auch - wie dies schon beim „Kollaps der Modernisierung" der Fall war - ob und inwieweit eine solche Heimholung, der Kurz mit seiner zwiespältigen Bezugnahme auf konservative Autoren

wie Ernst Jünger durchaus entgegenkommt, nicht einer zeitgeistgemäßen Erweiterung des kulturpessimistischen Inventars deutscher Intelligenz gleichkommt, die ganz nebenbei ein beredtes Zeugnis vom alternden Zerfall der bundesdeutschen Linken zeugt: in der Jugend kulturkritisch, im Alter kulturpessimistisch.
Es ist manchmal schon verblüffend, in welch selektiver Manier Kurz sich theoretische Debatten, praktische Erfahrungen und entsprechende Forschungs- und Diskussionsergebnisse aus der Geschichte der Linken aneignet. Da werden z.B. Überlegungen zu den Sozialrevolten der Vormärzzeit, zu den Räteströmungen der Jahre 1918/19 oder auch - ein Lieblingsthema der „Krisis"-Gruppe - zu der fatalen Apologie protestantischer Arbeitsideologie in der sozialdemokratischen und parteikommunistischen Tradition in einem Gestus vorgetragen, als seien sie in der Schreibstube von Kurz und seinen Mitarbeitern ganz neu entwickelt worden; peinlich wird es nur, wenn man immer wieder feststellen kann, daß die mit großer Attitüde vorgetragenen Erkenntnisse bloß aus irgendwelcher Sekundärliteratur exzerpiert und fleißig zusammengeschrieben worden sind. Wenn Kurz z.B. sowohl im Hinblick auf die Pariser Kommune als auch im Hinblick auf die Rätedebatten in Rußland und Deutschland nach dem Ersten Weltkrieg behauptet, daß man seinerzeit nur *„eine radikale 'politische' Emanzipation"* angestrebt habe, *„ohne den Status der vorgeschalteten ökonomischen Formen auch nur im geringsten zu klären"*, dann kann man daraus zwar entnehmen, daß Kurz ein gläubiger Leser von Lenins „Staat und Revolution" war oder vielleicht auch noch ist, muß aber zugleich konstatieren, daß die von ihm vorgenommene Reduktion der damaligen Emanzipationsbewegungen auf den „politischen" Aspekt schlichtweg einer Geschichtsfälschung gleichkommt, die sich wohl daraus erklären läßt, daß sie seiner heutigen Argumentation einen schicken radikalen Anstrich gibt. Völlig unbekannt scheint auch zu sein, daß z.B. im rätekommunistischen Milieu bereits in den dreißiger Jahren ausführlich über „alte" und „neue" Arbeiterbewegung diskutiert worden ist; die entsprechende Literatur ist wohl noch nicht durchgearbeitet oder vielleicht auch noch gar nicht auf dem Lektüreplan verzeichnet. Beispielhaft läßt sich die Kurzsche Manier verkürzender Rezeption auch anhand einer der elf „Attacken" nachvollziehen; dort beschäftigen sich Kurz und Norbert Trenkle mit der „Aufhebung der Arbeit" und in diesem Kontext auch mit dem italienischen Operaismus, der kurzerhand fälschlicherweise in die siebziger Jahre verlegt wird, was sich wohl daraus erklärt, daß die beiden Autoren ihre Erkenntnisse einer als Buch veröffentlichten Hamburger Diplomarbeit entnommen haben, die sich mit der Geschichte der bundesdeutschen Autonomen beschäftigt. Daß kein einziger italienischer Operaist auch nur namentlich erwähnt wird, ist schon merkwürdig, daß dem Operaismus sowohl *„Klassen-Soziologismus"* als auch „Subjektivismus" vorgehalten werden, verdankt sich wohl einer lange eingeübten besonderen Variante dialektischen Denkens. Wenn die Autoren dann zu allem Überfluß auch noch besserwisserisch darauf verweisen, daß der Operaismus sich *„des Problems kategorialer Kritik"* nicht in angemessener Weise angenommen habe, dann kann die Empfehlung nur lauten: Zurück zum Anfang, Panzieri und Tronti studieren und noch einmal starten.
Zu dieser selektiven, der eigenen Argumentation sich anschmiegenden Aneignung paßt dann sehr gut, daß die sozialen Bewegungen der sechziger und siebziger Jahre auf den von Dutschke propagierten „Marsch durch die Institutionen" reduziert und verkürzend als eine Art Demokratisierungsbewegung interpretiert werden. Es ist zwar ohne Zweifel richtig, daß dieser gar nicht so lange Marsch auch *„in kapitalistische Regierungen und auf Ministersessel führen sollte"*, aber Kurz übersieht dabei, daß z.B. der ange-

sprochene „revolutionäre Kämpfer“ Fischer im Mai 1976 nicht ohne Grund ein ganz persönliches Saulus-Paulus-Erlebnis hatte. Kurz hätte gut daran getan, sich jene sozialen und politischen Diskussionen einmal näher anzuschauen, die nicht nur in den Milieus, in denen Fischer sich in den Jahren vor diesem Richtungswechsel bewegte, geführt wurden. Dabei hätte er feststellen können, daß vieles von dem, was er in seinem „Schwarzbuch“ zum besten gibt, bereits in den sechziger und frühen siebziger Jahren - abgesehen davon auch bereits viel früher und auch noch später - in diversen linken und linksradikalen Milieus, gerade auch in Auseinandersetzung mit der tradierten Arbeiterbewegung, diskutiert wurde und in entsprechenden Publikationen zu lesen war. Der Igel Fischer könnte dem sich abhetzenden Hasen Kurz also durchaus amüsiert zurufen: Bin schon dagewesen, was den Hasen allerdings nicht dazu verleiten sollte, dem Igel auch weiterhin nachzuhetzen.

Dieses enthistorisierende, ursprüngliche Zusammenhänge vielfach souverän mißachtende und entsprechend zusammenhanglos zusammengewürfelte Konglomerat aus Wiederaufbereitung und Verdrängung ist nicht zuletzt deshalb so impertinent, weil es mit dem Gestus eines verspäteten und deshalb etwas hektisch agierenden Weltgeistes vorgetragen wird. Regelrecht amüsant allerdings wird die kritische Wiederaufbereitung alter Themen bei dem merkwürdigen Versuche der „Krisis“-Gruppe, dem zwar noch interessierten, angesichts des trotz lautstark intonierten „Abgesangs“ ausbleibenden Zusammenbruchs des Kapitalismus mittlerweile aber auch ungeduldiger werdenden Publikum neuerdings auch konkrete Perspektiven anzubieten. *„Arbeitskritik“*, so vermelden Kurz und Trenkle in der erwähnten „Attacke“, *„ist erst jenseits des Klassenkampfs möglich als Selbstkonstitution einer Emanzipationsbewegung“*. Wenn dann Kurz im Anschluß an eine solche, wohl programmatisch gemeinte Aussage, die jedem beliebigen Sponti- oder Alternativblättchen der siebziger Jahre entnommen sein könnte, als *„Übergangsphase“* - der Traditionsmarxist läßt grüßen - eine *„Gegengesellschaft“* propagiert, *„die bestimmte soziale Räume gegen die kapitalistische Logik eröffnet, aus denen Markt und Staat vertrieben werden“*, oder an anderer Stelle, frei nach dem offensichtlich auch wieder aufgegabelten „Prinzip Hoffnung“, *„ein emanzipatorischer gesellschaftlicher Fokus“* imaginiert wird, der dann *„entsteht... wenn durch Hausbesetzungen oder Mietstreiks damit begonnen wird, den Wohnbereich aus der Sphäre der Warenproduktion herauszulösen und zum Beispiel gleichzeitig im Stadtviertel eine autonome Infrastruktur von sozialen und medizinischen Einrichtungen, Treffpunkten, Kommunikationszentren usw. aufzubauen“*, dann fragt man sich, einmal abgesehen davon, daß die „Krisis“-Gruppe mit solchen offensichtlich ernst gemeinten Ratschlägen ihre Waren- und Wertanalyse komplett ad absurdum führt, in welcher Welt Kurz und seine Mitstreiter eigentlich in den siebziger und frühen achtziger Jahren gelebt haben. Der marxistisch-leninistische Durchgang durch blaue und braune Bände hat ihnen damals offensichtlich die Hirne dermaßen vernebelt, daß sie von dem, was um sie herum als seinerzeit neueste linke Moden en vogue war, nichts mitbekommen haben - eine Audienz bei „street fighting man“ Joschka Fischer könnte auch diesbezüglich ohne Zweifel aufklärend wirken. Daß - analog zu den beim Publikum offensichtlich so beliebten Raubzügen durch verspätet rezipierte und angelesene zweihundertjährige soziale Erfahrungen und politische Debatten - solcherlei Alternativillusionen der frühen Spontibewegung wieder aus der Klamottenkiste ausgegraben und ernsthaft propagiert werden, läßt allerdings einmal mehr darauf schließen, daß es sich bei der „Krisis“-Gruppe und ihrem Chefrezipienten um nichts anderes als eine Art „Wiederaufbereitungsanlage“ angelesener theoretischer und praktischer Erfahrungen

handelt, die in ihrer der jeweiligen historischen Entstehungszusammenhänge entsorgten Fassung als Staffage für mittlerweile eher larmoyante als apokalyptische Abgesänge auf den Kapitalismus herhalten müssen.
Angesichts all dieser hier nur angedeuteten und ohne weiteres zu ergänzenden Redundanzen, den verkürzten Aneignungen und den großzügigen Auslassungen, ist zu vermuten, daß sich hinter dem Projekt „Krisis" mehr und anderes versteckt als der wohlklingend intonierte Schwanengesang auf den Kapitalismus. Man muß nicht unbedingt über die von der „Initiative Sozialistisches Forum" in ihrer grundlegende Fragen der Wert- und Krisentheorie thematisierenden *„ideologiekritischen Skizze"* beschworene *„Einsicht ins an sich Unverständliche und Widersinnige der paradoxen Vergesellschaftung durchs Kapital"* spekulieren, um den Hinweis auf die *„tiefe Ambivalenz des* Kapital, *das beständige Oszillieren zwischen Wertformanalyse und Philosophie der Arbeit, zwischen Kritik und Theorie"* aufzugreifen, der nicht nur auf jene in der traditionellen Arbeiterbewegung unter dem Stichwort „Marxismus" gehandelte und zur Weltanschauung geronnene Theorie verweist, die mit Kritik nichts, mit System aber um so mehr zu tun haben wollte, sondern auch auf deren neueste Variante, jene nämlich, die von der „Krisis"-Gruppe seit mittlerweile rund fünfzehn Jahren auf dem Markt der Ideen angeboten wird. Was Adorno - und nicht nur Adorno - bereits in den vierziger Jahren aufgefallen war, ist Kurz und Anhang - da die Tragödie der sozialdemokratischen und parteikommunistischen Arbeiterbewegung offensichtlich erst noch einmal als Farce gelebt werden wollte - erst in den achtziger Jahren langsam zu Bewußtsein gekommen: Das real existierende Proletariat hatte seine ihm geschichtsphilosophisch zugemutete Rolle als revolutionäres, den Kapitalismus stürzendes Subjekt, aus welchen Gründen auch immer, nicht spielen wollen. Folglich hat man in der „Krisis"-Gruppe zu einer vehementen, aus - so hat man manchmal den Eindruck - persönlicher Beleidigung und Enttäuschung gespeisten Kritik an der traditionellen Arbeiterbewegung ausgeholt, die zwar keinerlei neue Erkenntnisse zu Tage förderte, aber - wie bereits angemerkt - mancherlei verkürzte Geschichtsrezeption mit sich brachte. Zugleich hat man aber vom Ende des Kapitalismus nicht lassen wollen oder können; da von einem Sturz des Kapitalismus mangels aktiv stürzendem Subjekt nicht mehr die Rede sein konnte, hat man kurzerhand den aus Diskussionen im Rahmen der alten Arbeiterbewegung durchaus bekannten Zusammenbruch des Kapitalismus wiederbelebt. Da dieser Zusammenbruch, wie seinerzeit vorschnell prognostiziert, im Anschluß an die Implosion der realsozialistischen Systeme noch nicht erfolgte, ist man mittlerweile verschärft dazu übergegangen, ihn in der Manier von Kaffeesatzleserei aus den Wirtschaftsnachrichten der bürgerlichen Presse herauszudestillieren. Offensichtlich verwechselt man dabei das alltägliche Phänomen der betriebs- oder volkswirtschaftlichen Verwertungsschwierigkeiten mit dem, was bei Marx mit Krise gemeint ist. Das Kapitalverhältnis ist immer ein Krisenverhältnis, das Kapital befindet sich von daher immer in der Krise und die Krise ist jener Motor, der in der bürgerlichen Ideologie als Fortschritt gehandelt wird; die Schlußfolgerung, daß es nicht irgendeine Krise sein wird, die das Kapitalverhältnis beenden und den Zusammenbruch herbeiführen wird, liegt nahe. „Krisis", so resümiert die „Initiative Sozialistisches Forum", *„begründet ihre Zusammenbruchsthese gerade nicht allein mit Marx, sondern in einer komplexen Mischung aus Marxschen und marxistischen Kategorien, quantifizierenden Hypothesen und vor allem mit historisch-empirischen Daten, aufgrund der, Logik und Geschichte zusammengenommen und auf die aktuelle Situation bezogen, das Zusammenbrechen des Kapitals in naher Zukunft anstehe."*

Kritik der traditionellen Arbeiterbewegung, die aus der Enttäuschung über das „Versagen" des revolutionären Subjekts resultiert, und der Glaube an eine aus Verwertungsschwierigkeiten resultierende und zum endgültigen Zusammenbruch führende Endkrise des Kapitalismus verdichten sich im ideologischen Haushalt der „Krisis"-Gruppe zu jener Gemengelage, die als Weltanschauung wohl auch organisiert sein will und, im Rückgriff auf die bereits angesprochene Verweigerungsidylle der siebziger Jahre, dem gläubigen Anhang zur Lebensphilosophie geworden ist. Dies kommt ohne Zweifel der antiintellektuell gesinnten bundesdeutschen Linken entgegen, die da, wo sie intellektuell sein möchte, bloß akademisch ist und in ihrem intellektuell redundanten, politisch gewendeten Machbarkeitswahn den dummen August der Kapitalverwertung abgibt, insbesondere da, wo sie alternative Avantgarde spielte und tatsächlich zum Spielball einer materiellen Logik wurde, die sich im soziopsychischen Haushalt der Beteiligten als Konkurrenzverhalten im Milieu begrenzter Ressourcen niederschlug. Man mag gar nicht darüber spekulieren, wann es Kurz und Anhang dämmern wird, *„daß der Kapitalismus in seinen Krisen geradezu begierig seine Linke dazu drängt, die Rolle des Krankenhelfers zu spielen. Dagegen"*, so die Schlußfolgerung der „Initiative Sozialistisches Forum", *„ginge es der Kritik darum, zu begreifen, daß der Kapitalismus in seiner Existenz die Krise* ist*; er also gar nicht erst in eine Krise geraten kann."*

Anton Panner

Harald Wolf, Arbeit und Autonomie. Ein Versuch über Widersprüche und Metamorphosen kapitalistischer Produktion, Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 1999, 244 S.

In jungen Jahren hatte Karl Marx die Abschaffung der Arbeit beschworen, später haben sich diejenigen, die in seinem Namen die Welt revolutionieren wollten, dem produktivistischen Wahn der bürgerlichen Gesellschaft mit ihrem rational verkürzten Fortschrittsbegriff ergeben und die Figur des diesen Fortschritt vorgeblich symbolisierenden Industriearbeiters zum Götzen ihrer neuen Welt erhoben, die nichts anderes war als eine zutiefst mißlungene Fortsetzung der alten. Der Arbeiter, der doch zum Subjekt eines von ihm im Rahmen einer neuen Form von Kollektivität selbst zu bestimmenden historischen Prozesses werden sollte, war Objekt geblieben. Alle Versuche, den Subjektstatus des Arbeiters als des eigentlichen Motors des kapitalistischen Verwertungsprozesses nicht nur zu theoretisieren, sondern diesem Status in der gesellschaftlichen Praxis auch zum Ausdruck zu verhelfen, wurden von den Hütern der marxistischen und später marxistisch-leninistischen Dogmatik mit sicherem Gespür für die dadurch in Gang gebrachte Infragestellung der eigenen Position unterdrückt. Das Marxsche Verdikt, daß die Emanzipation der Arbeiter nur deren Werk selber sein könne, stieß verständlicherweise in den Milieus, in denen die Partei zum Substitut der Klasse geworden war, auf keine Gegenliebe. Jene theoretischen und praktischen Traditionen der Arbeiteremanzipation, die sich tatsächlich auf das Marxsche Verständnis berufen können und im Kontext dessen zu verorten sind, was im weitesten Sinne unter dem Begriff Rätebewegung in die Geschichte eingegangen ist, sind von den Dogmatikern der staatssozialistischen Arbeitsontologie nicht nur diffamiert und verfolgt worden, sondern scheinen mit deren wohl endgültigem und ohne Zweifel verdientem und überfälligem Verschwinden im Orkus der Geschichte ebenfalls dem Vergessen anheimgegeben.

Es ist schon eine merkwürdige Ironie der Geschichte, daß der Arbeiter, wenn schon nicht als sich von seiner konkreten gesellschaftlichen Funktion als Mehrwertproduzent

und damit letztlich als vom Arbeitsprozeß emanzipierendes Subjekt, so doch als für den konkreten alltäglichen Ablauf des Arbeitsprozesses wichtiges und unersetzbares Individuum von der bürgerlichen Arbeitssoziologie und -psychologie zur Kenntnis und im wahrsten Sinne unter die Lupe genommen worden ist. Daß dies so war und ist, hängt mit der einfachen Beobachtung zusammen, daß es letztlich der konkrete Arbeiter ist, der mit seinem Können, seinem Geschick und seinem Engagement nicht nur über den Ablauf, sondern über den erfolgreichen Abschluß des jeweiligen Produktionsprozesses entscheidet. Es sind nicht nur Arbeitszeit und Arbeitslohn, die über Arbeitszufriedenheit entscheiden, sondern auch die konkrete Situation am Arbeitsplatz, insbesondere das jeweils subjektive Verständnis von Fremd- und Selbstbestimmung; es ist gewiß kein Zufall, daß sich die Geschichte der Arbeitssoziologie und -psychologie, angefangen von Taylor bis zu den Diskussionen über verschiedene Modelle von Gruppenarbeit, als eine Geschichte der Reaktion auf eine immer auch als Widerstand interpretierte Mischung aus Selbsttätigkeit und Unzufriedenheit am Arbeitsplatz lesen läßt.
Gerade auch angesichts des mit der neoliberalen Restrukturierung einhergehenden Gestaltwandels in der Organisation des kapitalistischen Arbeitsprozesses (Enthierarchisierung, Dezentralisierung, Teamarbeit) und den damit einhergehenden Versuchen, die traditionell eher bekämpften Ansätze einer selbstbestimmten Tätigkeit im Rahmen einer weiterhin grundsätzlich fremdbestimmten Arbeit fruchtbar zu machen, stellt sich, so Harald Wolf im einleitenden Kapitel seiner hier anzuzeigenden Arbeit, zumindest theoretisch aufs neue die alte Frage, *„ob diese Versuche nicht vielleicht eher zur eigensinnigen Aneignung der Selbsttätigkeit durch die Arbeitenden und zur Politisierung der Arbeit beitragen"*. Zu fragen ist im Anschluß daran allerdings auch, welche Organisationsform eine solche *„Selbsttätigkeit"*, insbesondere dann, wenn sie gar zur kollektiven Selbstverwaltung tendieren sollte, in einer postfordistischen Gesellschaft, in der die traditionellen großindustriellen Strukturen, die einst die eigentliche Basis für die historischen Rätebewegungen bildeten, zunehmend verschwinden, annehmen könnte; eine Frage, die allerdings nicht theoretisch zu beantworten ist, sondern praktisch zu stellen wäre.
Im Anschluß an einen Überblick über die Beschäftigung mit betrieblichen Herrschaftsstrukturen insbesondere in der neueren bundesdeutschen Arbeitssoziologie sowie einer Thematisierung der Selbsttätigkeit der Arbeitenden im Produktionsprozeß, die entgegen der Erkenntnis, daß sie *„eine wesentliche Bedingung heteronomer Arbeit und der Lebensfähigkeit bürokratisch-kapitalistischer Organisationen"* ist, sowohl in der marxistischen Tradition als auch in der bürgerlichen Arbeitssoziologie grundsätzlich als Abweichung behandelt wird, liefert Wolf im zentralen Kapitel seiner Arbeit im Rückgriff auf Cornelius Castoriadis „Bausteine einer kritischen Theorie kapitalistischer Produktion". Im Rahmen seiner Auseinandersetzung mit den modernen bürokratischen Gesellschaften, sowohl denen des kapitalistischen Westens als auch denen des vorgeblich sozialistischen Ostens, gewann der Begriff des gesellschaftlich Imaginären zentrale Bedeutung für Castoriadis. Dieses gesellschaftlich Imaginäre, das sich in aller Kürze als Versuch einer sowohl individuellen als auch kollektiven Sinnstiftung interpretieren läßt, schlägt sich in historisch spezifischen und entsprechend zu entziffernden Institutionen nieder. Der Prozeß der Instituierung wiederum kann heteronom oder autonom organisiert sein; heteronom ist er dann, wenn, wie exemplarisch im System der kapitalistisch instrumentellen Rationalität, das Individuum der sich hinter seinem Rükken durchsetzenden Logik des Systems in entfremdeter Weise subsumiert bleibt; autonom wäre er dann, wenn er von kollektiv agierenden Individuen bewußt und selbstbe-

stimmt in Gang gesetzt würde. Castoriadis hat das komplexe Verhältnis von heteronomer und autonomer Instituierung zuerst - im Kontext der Gruppe „Socialisme ou Barbarie" - am Beispiel des in der fordistischen Fabrik konzentrierten Produktionsprozesses herausgearbeitet, eher er es später - sowohl im Rekurs auf die sozialen Bewegungen der sechziger Jahre, die ihm die ursprüngliche Ausrichtung auf den Produktionsprozeß im engeren Sinne zunehmend fragwürdig werden ließen, als auch in Anknüpfung an politisch-philosophische Traditionen der griechischen polis - zu einer verallgemeinerten politischen Theorie ausarbeitete.
Im Rahmen des kapitalistischen Produktionsprozesses zielt die Bestimmung des Verhältnisses von heteronomer und autonomer Instituierung auf nichts anders als das oben angesprochene Verhältnis von kapitalistisch rationalisierter Produktionsstruktur und dem vom Subjekt der Arbeit ausgehenden Versuch, sich im Rahmen dieser vorgegebenen und dominanten Struktur Räume für Selbsttätigkeit zu schaffen, die einerseits einen Vorschein von möglicher Autonomie vermitteln, andererseits aber, solange es nicht tatsächlich zum historischen Bruch mit der kapitalistischen Produktionsstruktur kommt - Ansätze dazu bieten insbesondere die historischen Rätebewegungen, für Castoriadis ganz konkret die Räte der ungarischen Revolution von 1956 -, dieser Struktur immanent bleiben. *„Die Wirklichkeit kapitalistischer Produktion"*, so Wolf, *„erscheint so als ein 'emergentes' Produkt verschiedener 'Logiken' - oder besser: des einerseits an der Verwertungs- und Herrschaftslogik der Organisierung, andererseits der Logik der Selbsttätigkeit orientierten (Arbeits-) Handelns der Beteiligten."*
Die Funktion tradierter Arbeits- und Betriebssoziologie besteht in diesem Kontext darin, die auf Selbsttätigkeit zielende und die reine Funktionalität tendenziell transzendierende Subjektivität der Arbeiter im Produktionsprozeß zum einen überhaupt bewußt zu machen und - gewissermaßen im gleichen Schritt - zum anderen für den Produktionsprozeß funktionabel zu machen und somit in die Immanenz dieses Produktionsprozesses zurückzubinden. In dem Maße, in dem dieser subjektive Faktor erkannt und thematisiert worden ist, wird er produktiv gewendet und zugleich ideologisiert.
Im Schlußkapitel seiner Arbeit wendet sich Wolf den neuesten Entwicklungen arbeitssoziologischer Interventionen und Ideologisierungen zu, die, ausgehend von der These vom Ende der tayloristisch-fordistischen Ära, unter Stichworten wie Entbürokratisierung, Dezentralisierung, Selbstorganisation oder Partizipation die sogenannten „human ressources" auf erweiterter Stufenleiter anzapfen, ohne jedoch die Einbindung in vorgegebene Produktions- oder Verwaltungsstrukturen auch nur zu hinterfragen. Mit Autonomie hat dies nichts zu tun, ganz im Gegenteil: *„Die Art von Selbstorganisation dezentraler Einheiten, die im neuen Unternehmensmodell propagiert wird, setzt gesellschaftliche Heteronomie voraus und dient ihrer Sicherung. Es ist die imaginäre Projektion der Selbstorganisation der Biologie und der Systemtheorie in den Arbeits- und Sozialzusammenhang der Produktionssphäre. Diese Selbstorganisation wird stets von anderen und von außen als Anforderung gesetzt, nie selbst organisiert; und sie wird nie auf selbstgewählte Ziele bezogen, sondern immer auf feststehende Probleme und Leistungsparameter: 'Effizienz', 'Rationalisierung', 'Gewinn' - die imaginären Triebfedern des bürokratisch-kapitalistischen Universums."* Wie Autonomie in einer sich in der Tat ändernden Arbeitsgesellschaft allerdings zu organisieren sei, bleibt eine offene Frage. Aufgabe einer „kritischen Theorie kapitalistischer Produktion" ist und bleibt es, die Erinnerung an den *„imaginäre(n) Gegenstrom eines Entwurfs der Autonomie"* wach zu halten, *„die leise Stimme der Autonomie"* vernehmbar zu machen und zugleich *„Heteronomie* (zu) *unterminieren"*, immer im Bewußtsein, daß Aufklärung nur

als dialektische zu haben ist, d.h., daß aufgeklärtes Wissen immer auch Herrschaftswissen ist.

Friedrich Homburg

Bernd Drücke, Zwischen Schreibtisch und Straßenschlacht? Anarchismus und libertäre Presse in Ost- und Westdeutschland, Ulm: Verlag Klemm und Oelschläger, 1998, 640 S.

Zehn Jahre nachdem Holger Jenrich eine seinerzeit mit Spannung erwartete, allerdings - um es einmal höflich zu formulieren - nicht allzu gelungene Bibliographie der anarchistischen Presse in Deutschland 1945 bis 1985 veröffentlicht hatte, knüpft Bernd Drücke mit seiner hier anzuzeigenden bibliographischen Arbeit nicht nur *„methodisch und inhaltlich"*, sondern insbesondere auch zeitlich an Jenrichs Werk an: *„Forschungsgegenstand ist die zuvor noch nicht wissenschaftlich untersuchte libertäre Presse in Ost- und Westdeutschland im Erscheinungszeitraum 31. Dezember 1985 bis 31. Dezember 1995."* Ergänzend angemerkt sei, daß einleitend und recht kursorisch auf rund neunzig Seiten auch noch die Themen „Anarchismus und libertäre Presse" in Deutschland bis 1949, in der SBZ und DDR von 1949 bis 1990 und in der BRD von 1949 bis 1985 abgehandelt werden, wobei dieses letztgenannte Kapitel mit einem Paukenschlag beginnt, der einige bisherige historische Erkenntnisse auf einen Schlag erledigt: *„Nach dem bereits vor der Gründung der Bundesrepublik Deutschland veranstalteten Nachkriegskongreß der AnarchistInnen am 27. Februar 1949 in Düsseldorf, sah es zunächst so aus, als könne die durch den Nationalsozialismus zerschlagene anarchistische Massenbewegung eine baldige Renaissance erleben."* Von einer von den Nationalsozialisten zerschlagenen *„anarchistischen Massenbewegung"* und der zu erwartenden *„Renaissance"* einer solchen *„Massenbewegung"* nach 1945 hatte die historische Forschung bisher noch keine Kenntnis; schade nur, daß Drücke seine diesbezüglichen Quellen nicht offen legt und auch keine weiteren Ausführungen dazu folgen läßt - möglicherweise deutet sich hier ein wissenschaftliches Habilitationsprojekt an.

Wissenschaftlich ist diese Arbeit, dies sei gleich zu Anfang vermerkt, weil sie, so wie auch seinerzeit Jenrichs Arbeit, als Dissertation an der Universität Münster eingereicht und angenommen wurde; *„inspiriert"* wurde die Arbeit dadurch, daß Drücke *„sich seit Mitte der achtziger Jahre als Leser und Autor mit den Inhalten libertärer Zeitschriften auseinandersetzt"*. Möglicherweise - dies sei einmal dahingestellt - ist es, sicherlich beeinflußt, wenn nicht gar verursacht durch den nahezu unauffälligen, nichtsdestotrotz aber geradezu rhizomartig in allen Nischen der Gesellschaft sich bemerkbar machenden Einfluß der nachgerade berühmten '68er, als Fortschritt in der Wissenschaftslandschaft zu interpretieren, wenn subjektiv erregende Erfahrungen und Erlebnisse neuerdings nicht mehr beim Therapeuten ausgebreitet, sondern, gewissermaßen sublimiert, in Wissenschaft transzendiert werden; zu begrüßen ist es ohne Zweifel, wenn dabei gar Forschungslücken geschlossen werden.

Wie bei universitären Arbeiten üblich, stehen auch bei Drücke am Anfang einige Notationen zu Forschungsgegenstand, Quellenlage, Methode sowie einige in diesem Fall allerdings äußerst redundante Bemerkungen zu Begriffen wie Zeitung, Zeitschrift, Macht und Herrschaft. Die letzteren leiten über zum „Versuch einer begrifflichen Klärung von 'Anarchie', 'Anarchismus', 'Anarchist' und 'libertär'". Auch hier beschränkt sich der Autor im wesentlichen auf eine nicht gerade erhellend kommentierte Aneinanderreihung von Zitaten, um hier und da zu allerdings auch sprachlich wahrlich bemerkenswerten Erkenntnissen vorzustoßen: Auch wenn *„der* Anarchismus *als Gesell-*

schaftstheorie erst seit ca. 200 Jahren über eine Sozialgeschichte *(verfügt)"*, so *„(sind) die Anfänge der anarchistischen Bewegung in den Geheimgesellschaften zu suchen, die der russische Revolutionär Michail Bakunin am Ende der sechziger Jahre des 19. Jahrhunderts gegründet hatte"*. Wer, abgesehen von der inhaltlichen Problematik, in diesen in wenigen hintereinanderfolgenden Zeilen mitgeteilten historischen Erkenntnissen eine sich selbst widersprechende Aussage zu entdecken glaubt, sei damit getröstet, daß jedenfalls *„der heutige Anarchismus alle sozialwissenschaftlichen Kriterien einer sozialen Bewegung (erfüllt)"* und damit ohne Zweifel in der Tradition jenes Anarchismus steht, der sich als „Gesellschaftstheorie... *im 19. Jahrhundert zu einer politisch-sozialen Bewegung operationalisierte"*.
Immerhin registriert Drücke im Zusammenhang mit einem Exkurs zu den Autonomen und einem Hinweis auf das *„Theoriezeitschriftenprojekt"* „Autonomie", in dem seinerzeit der heutige Außenminister Fischer erste Überlegungen zur realpolitischen Wende anstellte, daß die Begriffe „libertär" und „anarchistisch" sowohl im alltäglichen als möglicherweise auch wissenschaftlichen Gebrauch offensichtlich doch recht dehnbar sind. Briefliche Hilfestellung bei dieser Erkenntnis leistet ihm der *„Molli-Kollektivist Edzard-Molli"*: *„Die Definition 'was ist eine anarchistische Zeitung' dürfte wohl Dein Hauptproblem sein, anhand derer Du dann aber selbst sehen kannst, ob radi, Interim etc. anarchistisch sind. (...) Außerdem gibt es dann ja auch wieder x anarchistische Strömungen, na, ich möchte nicht in Deiner Haut stecken, weil die Interim ja auch eine ganz eindeutig 'autonome' Zeitung ist, AutonomInnen z.T. aber wiederum zum Anarchismus tendieren..."* Verschärft wird dieses hier auch sprachlich zum Ausdruck kommende Problem der verwirrenden, manchmal wohl auch verwirrten Vielfalt im „libertären" Milieu noch dadurch, daß auch Frauen in diesem Milieu vorkommen können. Auch wenn Drücke schon vorsorglich und sehr modernistisch - gewissermaßen differenztheoretisch - darauf hinweist, daß er sich in seiner Arbeit *„um eine frauneinschließende Sprache"* bemüht - vermutlich ohne nachgefragt zu haben, ob die von ihm gemeinten Frauen sich denn überhaupt einschließen lassen wollen -, kommt er nicht umhin festzustellen, daß eine von ihm bibliographisch erfaßte „Zeitung von und für Lesben-Frauen" *„in der Realität für Männer nicht zugänglich"* ist und von daher *„eine angemessene wissenschaftliche Untersuchung der feministischen Publikationen den Frauenforscherinnen vorbehalten (bleibt)"*. Mancher Unsinn, so sei erlaubt dies zu kommentieren, drapiert sich, wenn er epidemisch wird, als Wissenschaft. Nur beiläufig sei an dieser Stelle auf einige andere merkwürdig anmutende Einschätzungen verwiesen: Daß Erhard Lucas ein bekannter Anarchismusforscher gewesen sein soll, dürfte wohl zu den wissenschaftlichen Entdeckungen Drückes gehören, und zu der Bemerkung, der italienische Operaismus sei *„(sub-) proletarisch"*, hätte man gerne einmal Kommentare von z.B. Raniero Panzieri, Mario Tronti, Toni Negri oder Romano Alquati gehört. Ärgerlich ist auch, daß ein Autor, der mit einer aus welchen Motiven auch immer gespeisten Impertinenz auf der Wissenschaftlichkeit seiner Arbeit besteht, an nicht gerade wenigen Stellen diesbezüglich doch eher schlampige Umgangsformen an den Tag legt: da werden Erscheinungsorte von zitierten Büchern falsch angegeben, eine Fußnote und eine kürzere Textpassage tauchen wortwörtlich an zwei verschiedenen Stellen auf, es gibt ungenaue oder zumindest uneindeutige biographische (z.B. zu Kropotkin) oder bibliographische Angaben (zu Landauers „Sozialist") und die „Erste Internationale" wird, von 1923 aus zurückgerechnet, *„drei Jahrzehnte zuvor von Karl Marx aufgelöst"* - aber für einen ordentlichen Anarchisten, zumindestens für einen wissenschaftlichen, gehört es sich wohl, daß Marx ab und an von den Toten aufersteht

und als das leibhaftig gewordene Böse das eine oder andere Unheil anrichtet. Ob man solcherlei Dinge nun als Kinderkrankheiten eines angehenden Wissenschaftlers oder als Vorschein auf eine neue Wissenschaft betrachten soll, mag dahingestellt sein.
Im etwas mehr als 300 Seiten umfassenden Hauptteil werden rund 100 dem libertären Spektrum zugerechnete Zeitungen und Zeitschriften vorgestellt, wobei Drücke rein chronologisch vorgeht; den Anfang machen solche Zeitungen und Zeitschriften, die bereits vor 1986 gegründet wurden, im Untersuchungszeitraum jedoch noch erschienen, anschließend werden für jedes Jahr des Untersuchungszeitraums ausgewählte Zeitungen und Zeitschriften präsentiert. Drücke hat im Vorlauf seiner Arbeit an zahlreiche Redaktionen einen mehrseitigen Fragebogen geschickt, in dem formale und inhaltliche Aspekte thematisiert werden, und die jeweiligen Redaktionen zudem gebeten, ihre Organe im Rahmen eines *„(Frei-)Abos"* zur Verfügung zu stellen; die Materialbasis für Drückes Arbeit basiert im wesentlichen auf dem so zustandegekommenen privaten „Bernd Drücke Archiv", in dem *„der größte Teil der in dieser Arbeit analysierten Publikationen archiviert (wurde)"*. Ohne Zweifel handelt es sich bei dieser Zusammenstellung um eine beachtenswerte Fleißarbeit, die allerdings entscheidend unter der inhaltlichen Beliebigkeit leidet, mit der alle möglichen Zeitungen und Zeitschriften aus alternativen, linken oder linksradikalen Milieus als irgendwie „libertär" vereinnahmt werden. Dies verweist darauf, daß der Begriff „libertär" zu einem geradezu nichtssagenden Begriff verflüssigt wird, ein Verfahren, das in gewissen Kreisen allerdings auch beliebt zu sein scheint, kann sich der anarchistische Gemütsmensch auf diesem Wege doch einreden, daß libertäre Einflüsse weiter in die Gesellschaft hineinreichen, als man sich das gemeinhin vorzustellen vermag; im Anschluß an solcherlei Imaginationen läßt sich dann auch - wie anfangs zitiert - die Rede von einer *„anarchistische(n) Massenbewegung"* nachvollziehen Es ist müßig, auf die zahlreichen Zeitungen und Zeitschriften, z.B. jene aus den verschiedenen autonomen Milieus, zu verweisen, bei denen eine Einordnung unter den Begriff „libertär" äußerst problematisch ist, müßte man doch in der näheren Bestimmung das nachholen, was Drücke durchweg vermissen läßt: eine inhaltliche Analyse und Zuordnung der von ihm vorgestellten Projekte. Drücke beschränkt sich durchweg auf eine Aneinanderreihung von zumeist oberflächlichen und anekdotenhaften Erzählungen und Beschreibungen, wobei man sich manchmal des Eindrucks nicht erwehren kann, daß er sich Teile seiner wissenschaftlichen Arbeit von den Redaktionen der von ihm angeschriebenen Projekte hat schreiben lassen. Eine durchaus typische „Analyse" lautet wie folgt: *„Ihrem Anspruch, eine Zeitschrift 'gut' zu machen, konnte die Redaktion des Schwarzen Faden meist gerecht werden."* Dementsprechend werden die unterschiedlichen, zum Teil schlichtweg nicht miteinander zu vereinbarenden, hier aber unter dem Begriff „libertär" zusammengefaßten linken Milieus in Bezug auf ihre inhaltlichen Zielsetzungen überhaupt nicht hinterfragt. Hinweise darauf, daß *„die Libertären seit 1968 zumeist aus bürgerlichen Bevölkerungsschichten"*, *„in der Regel aus finanziell gut gestellten, mittelständischen, gebildeten, weißen und deutschen Familien (kommen)"*, *„privilegiert"* sind und sich im wesentlichen *„aus angehenden AbiturientInnen, StudentInnen und AkademikerInnen"* zusammensetzen, aus jenen Milieus also, in denen Verlängerung und Ausweitung der Pubertät mit all den damit verbundenen sozialpsychologischen Abnabelungsproblemen einen geradezu identitätsstiftenden Charakter annehmen können, werden - abgesehen davon, daß sie wohl eher auf Anschauung beruhen - nicht weiter reflektiert. Dabei wäre es in einem solchen Zusammenhang doch von großem Interesse, einmal zu hinterfragen, aus welchen sozialen Milieus z.B. jene Charakter-Stalinisten und -innen

stammen, die hierzulande vorwiegend unter den Labels Autonome und Antisexisten gehandelt werden und von denen man, wenn man nicht wüßte, daß sie originäre Produkte der bundesdeutschen Linken sind, annehmen könnte, daß sie von irgendeinem Herold am Reißbrett entworfen und zwecks „Dekonstruktion" linker Zusammenhänge auf den freien Markt entlassen worden sind.
Hingewiesen sei schließlich auf die den Band abschließenden Bibliographien der libertären Presse der DDR und der BRD für den Zeitraum von 1986 bis 1995 (unter Einschluß der bereits in den Jahren zuvor gegründeten Organe), die 21 bzw. 475 Titel erfassen und denen man, einmal abgesehen von den angesprochenen Problemen der inhaltlichen Zuordnung, zumindest einen gewissen Wert nicht absprechen kann. Eher belustigend dagegen und unter dem früher so beliebten, heute aber wohl nicht mehr bekannten Signum „akademischer Bluff" abzuhaken ist das Literaturverzeichnis, in dem zwar wenig Sekundärliteratur, statt dessen aber nicht nur vom Autor geführte Briefwechsel, sondern tatsächlich auch noch einmal die zuvor bibliographisch erfaßten Zeitungs- und Zeitschriftentitel aufgelistet sind.
Trösten mag man sich abschließend mit Drückes Hinweis auf Bakunins Zweifel daran, *„daß wissenschaftliche Arbeitsweisen der Wirklichkeit gerecht werden"*. Zu hoffen bleibt, daß Drückes und Jenrichs Versuche einer bibliographischen Bewältigung des deutschdemokratischen und bundesdeutschen Anarchismus sich nicht zuguterletzt, auch wenn das akademische Milieu allen Ernstes immer witziger zu werden scheint, in einer „Münsteraner Schule der anarchistischen Bibliographie" niederschlagen.

Wolf Raul

Ricarda Strobel/Werner Faulstich, Die deutschen Fernsehstars, 4 Bde., Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1998, 1047 S.

Die vorliegenden Bände befassen sich unter verschiedenen Gesichtspunkten mit dem Phänomen des Fernsehstars. Sie gliedern sich in „Stars der ersten Stunde", „Show- und Gesangsstars", „Stars für die ganze Familie" und schließlich „Zielgruppenstars". *„Der genuine Fernsehstar unterscheidet sich... vom prominenten Moderator und Journa-listen dadurch, daß er sich selbst als Person durchgängig inszeniert,... vom prominenten Serienschauspieler dadurch, daß er doch nicht in der fiktiven Wirklichkeit gänzlich aufgeht."* Insgesamt 28 Namen (davon vier aus der DDR) wurden von den Herausgebern aufgrund ihrer Popularität ermittelt, die für den Fernsehstar des deutschen Fernsehens in den Jahren 1952-1992 einstehen müssen - von Peter Frankenfeld bis Jürgen von der Lippe. Einzig Dieter Hildebrandt und Caterina Valente wollen nicht so recht ins Bild der biederen „großen Fernsehunterhaltung" der BRD passen. Sie alle werden jeweils abgehandelt unter den Gesichtspunkten Biographie, Karriere, exemplarische Werkanalyse, Image und Thesen zum Starerfolg. Mit dem reichlichen Material über Karrieredaten, Publikationen, Filme oder Schallplattenproduktionen erfüllen „Die deutschen Fernsehstars" auf jeden Fall einen lexikalischen Anspruch; wer näheres über den „Blauen Bock", „Einer wird gewinnen" oder „Geld oder Liebe" erfahren will, ist an der richtigen Stelle.
Die Ursprünge deutscher Fernsehstars, deren Gründergeneration vom Varieté und Hörfunk kommt, und ihr Aufstieg im neuen Medium Fernsehen werden abgehandelt. Zur gleichen Zeit verdeutlichen die Biographien der vorgestellten Stars die Schnellebigkeit des Mediums Fernsehen innerhalb der letzten 50 Jahre. Schließlich geht es streckenweise um Jahrzehnte ohne talk-shows, game-shows und sonstige Kochsendungen, um einen oder zwei Fernsehkanäle mit begrenzten Sendezeiten: Ende 1952 waren in der

Bundesrepublik ganze 1.000 Fernsehgeräte angemeldet und noch Anfang 1955 sahen 47% der Zuschauer in einer Gaststätte fern, 22% im Schaufenster (!), 18% bei Bekannten und nur 3% vor dem eigenen Fernsehschirm. Was wohl die restlichen 10% taten? Es war also die Zeit, da es noch Gaststätten gab, genauso wie bunte Abende oder Stekkenpferde... und einen Peter Frankenfeld, der sich vom Zauberkünstler eines Fronttheaters in der okkupierten Ukraine zum TV-Star entwickelte, um Postleitzahlen zu propagieren. Ende des Jahrhunderts, so die Prognose der Autoren, sind Fernsehstars schon wieder Auslaufmodelle.
In den jeweiligen Untersuchungen zu den einzelnen Stars tun sich die Abgründe der Kulturindustrie am lebenden Objekt auf. Wer damit konfrontiert wird, daß Carolin Reiber 1959 als jüngste Faschingsprinzessin Münchens als *„Botschafterin des guten Willens"* nach Texas geschickt wurde, Dieter Thomas Heck im gleichen Jahr die Single „Hibbedihopp, mein Mädchen" aufnahm und Joachim Fuchsberger in „Der Frosch mit der Maske" agierte, ahnt in etwa die Fülle der hier versammelten Peinlichkeiten. Generell ist die Diskrepanz interessant, die sich auftut zwischen Skandalträchtigem der fünfziger und neunziger Jahre, wie niedrig vor vierzig Jahren noch die Anlässe sein mußten, um einen bunten Abend so zu gestalten, daß am Ende Kritik an Dietmar Schönherr oder Morddrohungen gegen Vico Torriani herauskamen. Weniger hektisch ging es in der DDR zu, wo etwa die *„Volkstümlichkeit, agile Korpulenz und Berliner Herkunft"* verkörpernde Helga Hahnemann kontinuierlich und bis zur vollen Kenntlichkeit den Beweis erbrachte, daß die DDR nichts mit Sozialismus zu tun hatte.
Im Anhang an die ausführlichen Analysen der vorgestellten Fernsehstars liefern die Autoren *„Vorüberlegungen zu einer Theorie des Stars"*, einen medientheoretischen und soziologischen Ansatz, um das Phänomen Star, den Wandel der Medien und ihrer jeweiligen Stars und deren gesellschaftliche Funktion zu beleuchten. *„Vorüberlegungen"* deshalb, weil sie eine *„kulturwissenschaftliche Bringschuld"* in punkto Staranalyse ausmachen. Auch ohne weitere Überlegungen dürfte für das ideologische Gerüst der Kulturindustrie, Sparte Fernsehen, als Konstante gelten, was Adorno schon 1953 über ein noch in den Kinderschuhen steckendes Medium geschrieben hat: *„Eher werden die Menschen ans Unvermeidliche fixiert als verändert. Vermutlich macht das Fernsehen sie nochmals zu dem, was sie ohnehin sind, nur noch mehr so, als sie es ohnehin sind."* Vermutlich.

Karl Klöckner

Marx/Engels, Ausgewählte Werke, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 11), 1998
Der Nürnberger Prozeß. Das Protokoll des Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof 14. November 1945 - 1. Oktober 1946, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 20), 1999
Enzyklopädie der DDR. Personen, Institutionen und Strukturen in Politik, Wirtschaft, Justiz, Wissenschaft und Kultur, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 32), 2000
Die Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft, Berlin: Directmedia Publishing GmbH (Digitale Bibliothek Band 12), 2000
Die nachfolgende Rezension bekennt sich zum digitalen Buch. Gegenüber der maschinenstürmenden Grundhaltung bestimmter Intellektuellenkreise, die der Verwendung

elektronischer Medien äußerst zurückhaltend gegenüberstehen, ist nur an das historische Faktum zu erinnern, daß das Buch in seiner papierenen Konstitution ein überholter Archetyp ist. Das Buch als massenhaft verbreitetes, drucktechnisches Erzeugnis ist eine segensreiche Erfindung des 15. Jahrhunderts. Aber warum sollte man die Vorzüge der Technik des 21. Jahrhunderts leichtfertig beiseite schieben, wenn die Vorteile moderner Informationsträger inzwischen unabweisbar geworden sind? Der Directmedia Publishing GmbH kommt das Verdienst zu, einen Schritt zur Umgestaltung des bisherigen Buchwesens vollzogen zu haben. Zur Beruhigung der bibliophilen Gemeinde sei angemerkt: Die digitale Revolution hat noch nicht stattgefunden. Denn bei den hier anzuzeigenden „Büchern" handelt es sich nicht um Neuerscheinungen. Ebenso wie die bislang erschienenen Bände der „Digitalen Bibliothek" besitzen auch die vorliegenden Editionen (noch) papierene Vorgänger. Das Geschäft des Directmedia Verlages besteht dementsprechend nicht in der Herausgabe neuer Bücher, sondern in der Digitalisierung von bereits vorhandenen Druckerzeugnissen.

Die um einige Potenzen höhere Speicherdichte der CD-ROM gegenüber dem traditionellen Buch wird in den Editionen der „Digitalen Bibliothek" voll ausgereizt. Diese quantitative Sichtweise der Vorteile von elektronischen Medien kann jedoch nicht das alleinige Beurteilungskriterium abgeben. Entscheidend ist vielmehr, daß die derart gespeicherten Informationen auch sinnvoll und unkompliziert vom Leser genutzt werden können. Dies ist bei den Editionen von Directmedia Publishing durchweg der Fall. Es sei nur kurz auf einige elementare Sachverhalte hingewiesen: 1. Die Installation der digitalen Bücher unter Microsoft Windows 98 verläuft friktionslos. Teile des Programms (rund 5 Mbyte) werden auf die Festplatte kopiert, der Lesezugriff erfolgt über die CD-ROM, die im Laufwerk verbleiben muß. Beachtenswert ist in diesem Zusammenhang weiterhin, daß der Wechsel zwischen verschiedenen Bänden unter Beibehaltung der geladenen Benutzeroberfläche problemlos vonstatten geht. 2. Jeder Band der „Digitalen Bibliothek" besitzt die gleiche Benutzeroberfläche. Diese Tatsache erleichtert dem normalen User das Arbeiten mit den Editionen der „Digitalen Bibliothek" ungemein. 3. Die einfache und durchdachte Benutzeroberfläche der „Digitalen Bibliothek" fungiert als das Schaltzentrum von Informationsermittlung und -verarbeitung.

Die Benutzeroberfläche ist einerseits intuitiv zu bedienen, andererseits zeichnet sie sich bei weiterer Beschäftigung durch eine intelligente Komplexität aus. Selbst der nur mäßig mit den Usancen von graphischen Betriebssystemgestaltungen vertraute Leser kann analog zum papierenen Pendant sofort das Studium des digitalen Buches aufnehmen, ohne zuvor entsprechende Handbücher durchgearbeitet haben zu müssen. Bei fortlaufendem Umgang mit dem Medium stellt sich allerdings rasch das Bedürfnis ein, auch die weit über das normale Buch hinausgehenden Arbeitstechniken der Informationsgewinnung und -verarbeitung zu verstehen.

Im zweigeteilten Startfenster des Eröffnungsbildschirmes ist die Idee des digitalen Publishing manifest. Auf der einen Seite befindet sich die digitale Infrastruktur mit zehn Funktionsregistern, auf der anderen Seite liegt der Textkörper. Die Funktionsregister können vollständig ausgeblendet werden, so daß wie in der papierenen Vorlage vor- und zurückgeblättert werden kann. Dank entsprechender Navigationstechnik kann zu beliebigen Seiten gesprungen werden. Überhaupt waren die Schöpfer des digitalen Buches bemüht, alle Funktionen, die ein systematisch-wissenschaftliches Arbeiten mit dem papierenen Pendant ausmachen, auch in den Leistungskatalog des neuen Mediums aufzunehmen. In diesem Zusammenhang sei nur exemplarisch auf die verschiedenen Bearbeitungsmöglichkeiten von Texten verwiesen: Durch das sogenannte temporäre

Markieren von Textpassagen können beliebige Textteile in die Zwischenablage kopiert werden. Auf diese Weise ist es möglich, den ausgewählten Text in jeder beliebigen Textverarbeitung weiter zu verwenden. Daneben erlaubt es die Druckfunktion des digitalen Buches, ausgewählten Text mit entsprechenden Formatierungsmerkmalen (Schrift, Seitenrand) ohne Umwege über ein anderes Programm ausdrucken zu lassen. Schließlich können, analog zum papierenen Vorläufer, Textpassagen permanent markiert und mit eigenen Kommentaren versehen werden. Die klassische Randbemerkung mutiert auf diese Weise zu einer datenbankähnlichen Hyperstruktur von individuellen Anmerkungen. Was Orientierung im und Ermittlung von Informationen aus dem Textkörper betrifft, so sind die traditionellen Hilfsmittel wie Inhaltsverzeichnis, Paginierung und Register - wenngleich in einer elektronischen Metavariante - auch im digitalen Buch präsent. Darüber hinaus bietet das digitale Medium nicht nur eine einfache Volltextrecherche, sondern auch komplexe Suchmöglichkeiten mit Hilfe von Platzhaltern und Verknüpfungsoperatoren. Abgerundet werden die Suchfunktionen durch das Glanzstück der digitalen Edition: Aufbau und die Verwaltung einer eigenen Fundstellenkartei. Betrachtet man die einzelnen Editionen der „Digitalen Bibliothek" genauer, so ist festzustellen, daß es sich hierbei durchweg um Publikationen mit wissenschaftlichem Charakter handelt. Neben Werkausgaben, Quellensammlungen, Textauswahlsammlungen aus den Bereichen der Belletristik, Geschichte und Philosophie dominieren Nachschlagewerke aus der geisteswissenschaftlichen Fakultät, wobei es sich durchweg um allgemein anerkannte Fachliteratur handelt.

Wer mit der in der DDR erschienenen Ausgabe der Werke von Marx und Engels regelmäßig arbeitet, wird sich schon des öfteren über das Anfang der achtziger Jahre erschienene unzulängliche „Sachregister" geärgert haben. Einen solchen Ärger kann man sich jetzt weitgehend ersparen, da die digitale Ausgabe der Schriften von Marx und Engels alle wesentlichen Werke enthält und zwar auf der Basis der genannten Werkausgabe aus dem Berliner Dietz Verlag, wobei alle Texte mit einer wortgenauen Seitenkonkordanz ausgestattet sind.

Die digitale Ausgabe der Protokolle des Nürnberger Prozesses basiert auf der amtlichen Textausgabe des Internationalen Militärgerichtshofes in deutscher Sprache. Als Zusatz zu den 23 Protokollbänden ist auf der CD-ROM die Übersicht von Christian Zentner, Der Nürnberger Prozeß. Dokumentation - Bilder - Zeittafel, o. O., 1994 beigegeben. Zu bedauern ist, daß auf die Aufnahme des 18 Bände füllenden Dokumentenanhangs verzichtet wurde. Durch diese Kürzung umfaßt die digitale Ausgabe „nur" noch 31.401 Seiten. Die Argumentation des Directmedia Verlages, daß durch den höheren Preis der CD bestimmte Nutzerkreise wie Schüler und Studenten vom Erwerb ausgeschlossen seien, scheint mir nicht unbedingt überzeugend zu sein.

Der „Enzyklopädie der DDR" benannte Band 32 der „Digitalen Bibliothek" umfaßt drei verschiedene Nachschlagewerke in 4 Abteilungen. Die 1. Abteilung besteht aus der „Chronik der SBZ/DDR", die aus dem „DDR-Handbuch" entnommen und für den Zeitraum vom 30. 6. 1984 bis zum 3. 10. 1990 weitergeführt wurde. Die 2. Abteilung beinhaltet das erwähnte „DDR-Handbuch" des „Bundesministeriums für innerdeutsche Beziehungen", das in drei Bänden 1985 in einer dritten überarbeiteten Auflage erschienen war. Dieses letzte Erzeugnis bundesdeutscher DDR-Forschung wird in der 3. Abteilung ergänzt durch das ursprünglich im Rowohlt Verlag unter dem Obertitel „So funktionierte die DDR" erschienene „Lexikon der Organisationen und Institutionen" und das „Lexikon der Funktionäre". Beide Nachschlagewerke erschienen in Buchform im Jahre 1994. In den beiden Speziallexika finden sich weiterführende und vertiefende

Informationen über die Organisationen und Institutionen der DDR. Die 4. Abteilung enthält das zweibändige, von Gabriele Baumgartner und Dieter Hebig herausgegebene und 1996/97 erschienene „Biographische Handbuch der SBZ/DDR 1945-1990". Nicht ohne Stolz bemerkt der Verlag, daß dieses Nachschlagewerk sich *„aufgrund des hohen Preises sonst nur in Bibliotheken"* wiederfindet. Das „Handbuch" informiert über mehr als 4.500 Personen des öffentlichen Lebens der DDR und ist nach der Einschätzung des Verlages *„das umfangreichste Kompendium seiner Art"*.
Das renommierte Lexikon „Die Religion in Geschichte und Gegenwart. Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft" (RGG) erschien in dritter Auflage in der Zeit von 1957 bis 1965. Inhaltlicher Leitfaden der immer noch aktuellen Auflage ist der *„christliche Glaube im evangelischen Verständnis"*. Den Herausgebern zufolge sollen *„weder Spannungen und Gegensätzlichkeiten wissenschaftlicher Meinungen und Standpunkte zugunsten einzelner theologischer Richtungen"* unterdrückt werden. Statt dessen wird *„eine wissenschaftlich und kirchlich verantwortliche Bestandsaufnahme evangelischer und theologischer Arbeit im allgemein-geschichtlichen und geistesgeschichtlichen Rahmen"* angestrebt. Die ungekürzte elektronische Ausgabe des RGG umfaßt 38.815 Seiten. Der lexikalische Teil des Nachschlagewerks wurde originalgetreu übernommen. Abweichungen von der Druckausgabe ergeben sich aus der Natur und den andersartigen Erschließungsmöglichkeiten des modernen Datenträgers.
Hingewiesen sei zum Abschluß noch auf einige weitere Editionen der „Digitalen Bibliothek". Unter dem Titel **Philosophie von Platon bis Nietzsche** liegt als Band 2, erschienen 1998, eine von Frank-Peter Hansen ausgewählte und eingeleitete umfangreiche Sammlung von philosophischen Grundlagentexten nicht aller, aber sicherlich sehr vieler wichtiger Autoren vor. Ergänzend dazu versammelt der von Mathias Bertram zusammengestellte, 1998 erschienene Band 3 unter dem Titel **Geschichte der Philosophie** Darstellungen (darunter u.a. Hegels „Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie" sowie weitere Texte von Schelling, Feuerbach und Heine), Handbücher (geschichtliche Darstellungen von Friedrich Albert Lange, Wilhelm Windelband, Karl Vorländer und Johannes Hirschberger) sowie Lexika (Rudolf Eislers „Wörterbuch der philosophischen Begriffe" und „Philosophen-Lexikon" sowie die Wörterbücher von Friedrich Kirchner und Fritz Mauthner). Als Band 19 erschien 1999 das in Buchform zwischen 1928 und 1932 vom Wiener Institut für Sexualforschung herausgegebene und mittlerweile antiquarisch gesuchte und entsprechend teuer gehandelte vierbändige Werk **Bilderlexikon der Erotik**, das in mehr als 4.000 Artikel sowie rund 6.000 Abbildungen das damalige Wissen zur menschlichen Sexualität in Wort und Bild zusammenfaßte. Der unter dem Titel **Geschichte des deutschen Buchwesens** von Mark Lehmstedt zusammengestellte, 2000 erschienene Band 26 versammelt neben drei historischen Darstellungen von Friedrich Kapp/Johann Goldfriedrich, Friedrich Schulze und Reinhard Wittmann Rudolf Schmidts Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts erschienenes sechsbändiges Lexikon „Deutsche Buchhändler, deutsche Buchdrucker".
Das ambitionierte Programm der Directmedia Publishing GmbH besteht in der digitalen Bearbeitung und Erschließung von papierenen Informationsträgern aus dem geisteswissenschaftlichem Bereich. Diesem bislang einzigartigem und deshalb bemerkenswertem Unternehmen kann aus der Sicht des wissenschaftlichen Geistesarbeiters nur alle Achtung gezollt werden. Mit dieser Sympathiebekundung verknüpft der Rezensent zugleich die Hoffnung, daß die Reihe „Digitiale Bibliothek" in der bisherigen Form fortgeführt wird.

Dieter Host

Anfang der neunziger Jahre waren die ersten beiden Bände eines von der Historischen Kommission zu Berlin herausgegebenen und in drei Reihen (Reihe A: Zentrale Reichs- und preußische Archive; Reihe B: Flächenstaaten; Reihe C: Stadtstaaten) aufgeteilten Werkes erschienen, das, einmal komplett vorliegend, einen breiten Ein- und Überblick über die Bestände archivalischer Quellen und Dokumente zur deutschen Arbeiterbewegung bis zum Jahr 1945 in staatlichen Archiven zu geben versprach. Mit dem zuletzt erschienenen Band 2/Teil 2 der Reihe C dieses **„Inventars zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung in den staatlichen Archiven der Bundesrepublik Deutschland"**, der in Fortführung des ersten Teils von Band 2 zum einen, bearbeitet von Klaus Weinhauer, die Bestände des **Staatsarchivs Hamburg** und zum anderen, bearbeitet von Otto Wiehmann, die wenig umfangreichen Bestände des **Archivs der Hansestadt Lübeck** bis zum Jahre 1937 verzeichnet (München: K.G. Saur Verlag, 1999, 196 S.), ist dieses Projekt erst einmal beendet. *„Die Änderungen in den Aufgaben und im Status der Historischen Kommission zu Berlin verhindern eine Fortsetzung des Unternehmens"*, so der Herausgeber Heinz Boberach im Vorwort. *„Ob und wo unredigierte, zu verschiedenen Zeiten abgeschlossene und daher zum Teil überholte Manuskripte über Bestände in Staatsarchiven der alten wie auch der neuen Bundesländer benutzt werden können, hat die Historische Kommission bisher nicht entschieden."* Nach dem 1991 erschienenen ersten Band zum Staatsarchiv Bremen, dem 1992 erschienenen ersten Teil des zweiten Bandes zum Staatsarchiv Hamburg und dem 1997 erschienenen Band 3 zum Landesarchiv Berlin liegt jedoch zumindest die Reihe C zu den Flächenstaaten jetzt abgeschlossen vor. Der hier anzuzeigende Band enthält neben den allen Bänden des Gesamtwerkes vorangestellten „Hinweisen für die Benutzer" kurze Einleitungen von Klaus Weinhauer und Heinz Boberach bzw. Otto Wiehmann, in denen die beiden Archive vorgestellt und die Bestände kurz skizziert werden. Vermerkt wird dabei, daß die seit geraumer Zeit verbreitete sozialgeschichtliche Erweiterung der Beschäftigung mit der Arbeiterbewegung, die über die tradierte Organisationsgeschichte im engeren Sinne hinausgeht, im Falle Hamburgs *„eine weit ausführlichere Auswertung der Akten erfordert (hätte), als es hier vorgesehen war"*, was zumindest teilweise auch dadurch verwehrt worden ist, daß einige Bestände, so der durch die Veröffentlichungen von Richard J. Evans bekannt gewordene Bestand „Politische Polizei", noch nicht vollständig archivarisch bearbeitet sind; die Verweise auf andere Hamburger Institutionen, die Quellenmaterialien zur Geschichte der Arbeiterbewegung sammeln, mögen von daher auch in diesem Kontext gesehen werden. Hinzuweisen bleibt darauf, daß der Band die wichtigen und ausführlichen Indices (Personen, Geographie, Organisationen und Institutionen) für die Bände 1 (Bremen) sowie 2/1 und 2/2 (Hamburg und Lübeck) enthält. In der Reihe B liegen nach dem 1996 erschienenen ersten Band zum Hessischen Hauptstaatsarchiv Wiesbaden mittlerweile drei weitere Bände vor: Band 2 zum **Landeshauptarchiv Koblenz** (bearbeitet von Marli Beck, Irma Löffler, Bernhard Simon und Manfred Simonis) und zum **Nordrhein-Westfälischen Hauptstaatsarchiv Düsseldorf** (bearbeitet von Dieter Lück) (München: K.G. Saur Verlag, 1998, 254 S.) erfaßt die Überlieferung aus der ehemaligen preußischen Rheinprovinz, Band 3 zum **Hessischen Staatsarchiv Darmstadt** (bearbeitet von Martin Kukowski) (München: K.G. Saur Verlag, 1998, 175 S.) erfaßt die Überlieferung aus dem ehemaligen Großherzogtum und dem Volksstaat Hessen, Band 4 zum **Brandenburgischen Landeshauptarchiv** (bearbeitet von Lorenz Friedrich Beck in Verbindung mit dem Brandenburgischen Landeshauptarchiv) (München: K.G. Saur Verlag, 1999, 372 S.) schließlich erfaßt die Überlieferung aus der preußischen Provinz Bran-

denburg. Die Arbeiten für den letztgenannten Band, der im übrigen den Band 3 der Reihe C zum Landesarchiv Berlin gewissermaßen ergänzt, konnten an das 1963 erschienene dreibändige „Spezialinventar des Brandenburgischen Landeshauptarchivs Potsdam zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung", das 1970 um einen vierten Band ergänzt wurde, anknüpfen. Was den formalen Aufbau der Bände betrifft, gestaltet sich dieser nach dem erwähnten Muster: Auf eine kurze Einleitung zur Geschichte und zu den thematisch in Frage kommenden Beständen der jeweiligen Archive folgen die entsprechenden Bestandsverzeichnisse, an die sich Personenindex, Geographischer Index und Index der Organisationen und Institutionen anschließen. In inhaltlicher Hinsicht und im Hinblick auf die Materiallage ergeben sich, der wirtschaftlichen und sozialen Geschichte der jeweiligen Region entsprechend, nicht unerhebliche Unterschiede. Während z.B. die thematisch einschlägigen Bestände im Landeshauptarchiv Koblenz *„entsprechend der wirtschaftlichen Struktur der südlichen Rheinprovinz... nicht sehr zahlreich und umfangreich"* sind, bietet sich im Nordrhein-Westfälischen Hauptstaatsarchiv Düsseldorf, das für die nördliche Rheinprovinz unter Einschluß des Bergischen Landes und des westlichen Ruhrgebietes zuständig ist, insofern ein ganz anderes Bild, als diese Region seit den Tagen der Frühindustrialisierung ein Zentrum der Arbeiterbewegung gewesen ist und immer wieder, so z.B. in den Jahren nach 1918 und insbesondere in den Tagen der anläßlich des Kapp-Putsches gegründeten Roten Ruhr-Armee im Frühjahr 1920, im Zentrum sozialer und politischer Auseinandersetzungen stand, was sich naturgemäß sowohl quantitativ als auch qualitativ in den überlieferten Archivalien niederschlägt. Ähnlich wie die südliche Rheinprovinz gehörte das Großherzogtum Hessen bis zum Ende des 19. Jahrhunderts zu den wenig industrialisierten Regionen Deutschlands; entscheidend für die stark fragmentierte Überlieferung von Archivalien zur Geschichte der Arbeiterbewegung im Staatsarchiv Darmstadt sind allerdings in erster Linie die erheblichen Aktenverluste im Zweiten Weltkrieg. Ganz anders wiederum stellt sich die Situation im Brandenburgischen Landeshauptarchiv dar; von besonderem Interesse sind hier ohne Zweifel die Akten des Polizeipräsidiums Berlin, deren Auflistung mit 132 Seiten einen Großteil des gesamten verzeichneten Bestandes ausmacht. Wie für diesen, so gilt für alle bisher erschienenen Bände des Projekts, daß sie nicht nur einen nützlichen Überblick über die Bestände zur Geschichte der Arbeiterbewegung in den jeweiligen Archiven geben, sondern in unterschiedlichem Maße sicherlich auch die Neugierde auf verzeichnete Materialien erwecken und somit auch forschungsanregend wirken. Zu hoffen bleibt, daß sich, nachdem die Historische Kommission zu Berlin in der Folge ihrer Umstrukturierung und der damit verbundenen Verlagerung ihrer Arbeit auf die Geschichte von Berlin, Brandenburg und Preußen als Herausgeberin des „Inventars zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung in den staatlichen Archiven der Bundesrepublik Deutschland" ausgefallen ist, in absehbarer Zeit eine Möglichkeit findet, dieses verdienstvolle Projekt weiterzuführen.

Ob die berühmte und immer wieder beschworene deutsch-jüdische Symbiose tatsächlich existiert hat, oder ob sie eher in den Bereich der politisch-kulturellen Mythen gehört, ist zum einen sicherlich eine Frage der politischen Einschätzung der Geschichte der jüdischen Emanzipation in Deutschland und insbesondere auch des deutschen Projekts „Endlösung der Judenfrage", zum anderen aber auch eine Frage der von der historischen Forschung weitgehend noch zu leistenden Aufarbeitung der Geschichte der deutsch-jüdischen Beziehungen. Auch wenn die Aufarbeitung dieser Geschichte bzw. der Geschichte der jüdischen Bevölkerung in Deutschland in der alten Bundesrepublik

sicherlich nicht zu den Schwerpunkten historischer Forschung überhaupt zählte, so kann man doch resümieren, daß es diesbezüglich im Vergleich zur DDR eklatante Unterschiede gab. Aus der Tatsache, daß sich die bundesdeutschen Forschungen jedoch weitgehend auf das Territorium der alten Bundesrepublik beschränkten einerseits, und in der DDR andererseits die Erforschung der jüdischen Geschichte bis weit in die achtziger Jahre hinein kaum auf Interesse gestoßen ist, sind bereits in der Anfangszeit der „Wende" Überlegungen aufgekommen, der entsprechenden Forschung für die Gebiete der ehemaligen DDR durch eine Aufarbeitung der archivalischen Quellen einen neuen Zugang zu vermitteln. Eine Initiative des Leo Baeck Instituts New York und der Wissenschaftlichen Arbeitsgemeinschaft des Leo Baecks Instituts in der Bundesrepublik Deutschland führte dazu, daß nach mehreren Tagungen bereits im Frühjahr 1992 eine Gesamtkonzeption zur *„Erfassung und Erschließung der Quellen in einem doppelten Zugriff vorgeschlagen"* werden konnte: *„In einer umfassenden Bestandsübersicht sollen sämtliche Archive mit ihren einschlägigen Beständen verzeichnet werden, während parallel dazu mit der Erarbeitung von Spezialinventaren für die großen Zentralarchive, die Landeshaupt-, Landes- und Staatsarchive begonnen wird."* Trotz der durch die gesellschaftliche Umbruchsituation bedingten organisatorischen Schwierigkeiten, die eine teilweise Neuorganisation und Zusammenlegung von Archiven mit sich brachte, liegen mittlerweile, herausgegeben von **Stefi Jersch-Wenzel und Reinhard Rürup**, unter dem Obertitel **Quellen zur Geschichte der Juden in den Archiven der neuen Bundesländer** die ersten vier Bände des Projektes vor. **Band 1. Eine Bestandsübersicht. Bearbeitet von Andreas Reinke und Barbara Strenge unter Mitarbeit von Bernd Braun und Nathan Sznaider** (München/New Providence/London/Paris: K.G. Saur Verlag, 1996, 602 S.) hat, so heißt es in dem Vorwort der Herausgeber, *„die Funktion eines Wegweisers zu den Archiven, einer ersten Orientierung für alle Interessierten"*. Im Laufe der Recherchen waren in den fünf neuen Bundesländern sowie in Ostberlin insgesamt 620 Archive - von den zentralen Archiven über Landes-, Stadt- und Kreisarchive bis zu Archiven jüdischer Gemeinden sowie Wirtschafts-, Kirchen- und Universitätsarchiven - erfaßt worden, von denen 304 über Quellen zur jüdischen Geschichte verfügen, wobei in quantitativer Hinsicht die Stadt- und Kreisarchive dominieren. In diesen ersten Band wurden grundsätzlich alle in Frage kommenden Archive aufgenommen, wobei diejenigen, für die Spezialinventare erstellt werden, nur mit Kurzbeschreibungen vertreten sind, so daß *„die Bestandsübersicht nur einen ersten Zugang zu den Quellen vermitteln will, der unbedingt der Ergänzung durch die Spezialinventare bedarf"*. Von den Spezialinventaren liegen mittlerweile drei Bände vor: **Band 2. Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz Teil 1. Alte Zentralbehörden bis 1808/10 und Brandenburg-Preußisches Hausarchiv. Bearbeitet von Meta Kohnke. Redaktion: Bernd Braun, Manfred Jehle, Andreas Reinke** (München: K.G. Saur Verlag, 1999, 777 S.), **Band 3. Staatliche Archive der Länder Berlin, Brandenburg und Sachsen-Anhalt. Bearbeitet von Anke Boeck, Hans Czihak, Andreas Grape, Antje Herfurth, Dorit Kirstein, Christine Klose, Jana Lehmann und Fritz Wächter. Redaktion: Bernd Braun und Manfred Jehle** (München: K.G. Saur Verlag, 1999, 588 S.) und **Band 4. Staatliche Archive der Länder Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen und Thüringen. Bearbeitet von Lars Bäcker, Jens Beger, Erhard Hartstock, Steffen Held, Esther Ludwig, Christel Schütt, Brigitta Steinbruch und Uwe Jens Wandel. Redaktion: Bernd Braun und Manfred Jehle** (München: K.G. Saur Verlag, 1999, 702 S.); angekündigt sind zwei abschließende Bände, zum einen der zweite Band zum Geheimen Staatsarchiv Preußi-

scher Kulturbesitz und ein Band zur Stiftung Neue Synagoge-Centrum Judaicum, Berlin. Grundsätzlich ist festzuhalten, daß Umfang und Bedeutung der überlieferten Archivalien in den einzelnen Archiven erwartungsgemäß sehr unterschiedlich sind, wobei die zentralen Archive sicherlich auch über die wichtigsten Bestände verfügen. Zeitlich liegt der Schwerpunkt, auch wenn die Archivalien teilweise bis ins Mittelalter und die frühe Neuzeit zurückreichen, durchweg auf der Epoche vom 18. Jahrhundert bis zum Ende des Nationalsozialismus; neben der staatlichen „Judenpolitik" einschließlich der nationalsozialistischen Verfolgung in all ihren Facetten ist insbesondere auch die Sozial-, Wirtschafts-, Kultur- und Religionsgeschichte der jüdischen Bevölkerung dokumentiert. Viele Bestände sind wohl zum erstenmal erschlossen worden und weisen dementsprechend auf Forschungslücken hin, die zu schließen der weiteren Forschung vorbehalten bleibt. Abschließend zu erwähnen ist, daß alle Bände neben kurzen Angaben zu den einzelnen Archiven über umfangreiche Personenregister, Ortsregister und Institutionen-, Organisationen- und Unternehmensregister verfügen und somit leicht erschlossen werden können.

Es ist wenig verwunderlich, daß die großen Revolutionen der Neuzeit sich zu aus unterschiedlichsten Motivationen gespeisten Projektionsflächen politischen Denkens anbieten. Dazu gehört unter den bürgerlichen insbesondere die Französische Revolution und unter den sogenannten proletarischen die im historischen Bewußtsein mittlerweile etwas aus der Mode gekommene russische Oktoberrevolution, bei der zudem noch zu diskutieren wäre, ob es sich bei ihr nicht eher um einen Putsch handelte, der in den folgenden Jahrzehnten weltweit zum Vorbild für ähnliche Machtübernahmen in solchen Regionen wurde, die in einem zumeist gewaltsamen nachholenden Prozeß der Industrialisierung Anschluß an den als Vorbild betrachteten westlichen Entwicklungsweg suchten. Als Projektionsfläche besonders schillernd erweisen sich die revolutionären Aktionen der Jahre 1848/49, da sich in diesen beiden Jahren feudale, bürgerliche und proletarische Einflüsse auf die Ereignisse vielfach überschnitten und die Lust zur Interpretation erst recht anregen. Insofern diesbezüglich insbesondere Gedenktage impulsgebend wirken, war von vornherein damit zu rechnen, daß der einhundertundfünfzigste Jahrestag des Beginns der revolutionären Ereignisse im Frühjahr 1848 eine entsprechende Flut von Ausstellungen und Veröffentlichungen mit sich bringen würde. Da die von **Thomas Kärcher** bereits im April 1998 vorgelegte **Bibliographie zur Revolution von 1848/49 mit besonderer Berücksichtigung Südwestdeutschlands** (Stuttgart: Haus der Geschichte Baden-Württemberg, 1998, 682 S.) ganz am Beginn dieser Publikationswelle erschien, werden - bis auf wenige Ausnahmen - die Veröffentlichungen der Jahre 1998/1999 in dieser Bibliographie nicht erfaßt sein. Das soll aber keineswegs heißen, daß die Bibliographie, auch wenn sie keinen angesichts des Themas ohnehin vermessenen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt, bereits nach Erscheinen veraltet ist. Ganz im Gegenteil: Die in einjähriger Arbeit auf der Basis einer Auswertung insbesondere von einschlägigen bibliographischen Werken - von der „Deutschen Nationalbibliographie" über Länder- und Landesbibliographien bis zu den „Gesamtverzeichnissen des deutschsprachigen Schrifttums" - zusammengestellte und aufgrund von Nachrecherchen hinsichtlich der Titelaufnahme vielfach ergänzte Bibliographie bietet einen - insbesondere im Hinblick auf Südwestdeutschland - vorzüglichen ersten Überblick über die Literatur zu den revolutionären Ereignissen von 1848/49. Die Bibliographie ist thematisch in drei Schwerpunkte unterteilt: Europa (hier finden sich, der Gesamtkonzeption des Bandes entsprechend, die wenigsten Eintragungen, wobei

sich für Karl Marx' „Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850" sicherlich noch ein anderer Erscheinungsort als der in diesem Zusammenhang doch etwas obskur anmutende Hinweis auf die Ausgabe „Peking: Verlag für fremdsprachliche Literatur, 1976" hätte finden lassen können), Deutscher Bund und Südwestdeutschland. Jeder Schwerpunkt wiederum ist in zwei Abteilungen (Neuere und neueste Literatur ab 1900 und Zeitgenössische und ältere Literatur bis 1899) unterteilt. Erfaßt werden insgesamt 7.473 Titel, die durch zwei ausführliche Register - ein Register der Verfasser, Urheber und sonstigen Beteiligten und ein Personen-, Orts- und Sachregister - erschlossen werden. Während die politisch und kulturell Verantwortlichen der neuen Bundeshauptstadt Berlin das Jubiläum der 48er Revolution weitgehend geflissentlich übersahen, gab es vor allem in Südwestdeutschland, aber auch im Rheinland - jenen *„halbverwelschten Krummstablanden"* (Heinrich von Treitschke), in denen seinerzeit die Parole *„Hoch Freiheit und Republik, dann sind wir auch die Preußen quitt!"* auf eine besondere Dimension der Auseinandersetzungen anspielte - zahlreiche Ausstellungen und andere Projekte, die sich mit unterschiedlichsten Aspekten der revolutionären Ereignisse von 1848/49 beschäftigten. Es seien an dieser Stelle, ohne auch nur annähernden Anspruch auf Vollständigkeit zu erheben, zumindest einige dieser über den aktuellen Anlaß hinaus lesens- und betrachtenswerten Kataloge vorgestellt, wobei auf die zahlreichen Textbeiträge nicht näher eingegangen werden kann. Einen eher allgemeinen und repräsentativen Charakter hatte eine Ausstellung in Frankfurt, zu der unter dem Titel **1848. Aufbruch zur Freiheit.** Eine Ausstellung des Deutschen Historischen Museums und der Schirn Kunsthalle Frankfurt zum 150jährigen Jubiläum der Revolution von 1848/49 ein von Lothar Gall herausgegebener Katalog vorliegt (Berlin: Nicolaische Verlagsbuchhandlung, 1998, 468 S.). Ein regionaler Schwerpunkt des seinerzeitigen revolutionären Aufbruchs bildete Südwestdeutschland. Ein vom Badischen Landesmuseum Karlsruhe herausgegebener Katalog dokumentiert die damaligen Ereignisse unter dem Titel **1848/49. Revolution der deutschen Demokraten in Baden** (Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1998, 538 S.). Während diese beiden Kataloge tatsächlich eher den Charakter von die jeweiligen Ausstellungen begleitenden Publikationen haben, was sich auch darin niederschlägt, daß die Abbildungen im Verhältnis zu den Texten stark dominieren, ist dieses Verhältnis bei den beiden im folgenden vorzustellenden Katalogen eher umgekehrt. Unter dem Titel **Petitionen und Barrikaden. Rheinische Revolutionen 1848/49** (Münster: Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung, 1998, 512 S.) liegt ein von Ottfried Dascher und Everhard Kleinertz herausgegebener Band vor, dessen insgesamt 71 Beiträge sich als eine viele Themen aufgreifende und zusammenfassende Darstellung der revolutionären Ereignisse in den nördlichen Rheinlanden - also jenem Teil des Rheinlandes, der heute zu Nordrhein-Westfalen zählt - lesen lassen. Ähnliches gilt für das von Elisabeth Dühr unter dem Titel **„Der schlimmste Punkt in der Provinz". Demokratische Revolution 1848/49 in Trier und Umgebung** (Trier: Selbstverlag des Städtischen Museums Simeonstift Trier, 1998, 736 S.) herausgegebene Katalog-Handbuch, dessen Beiträge die Geschehnisse in einer Region erhellen, die gemeinhin nicht zu den Zentren der revolutionären Bewegung zählt. Hingewiesen sei schließlich noch auf einen Katalog, der in exemplarischer Weise ein Themenfeld vorstellt, das in Zeiten gesellschaftlicher Auf- und Umbrüche immer Konjunktur hat: Unter dem Titel **Mit Zorn und Eifer. Karikaturen aus der Revolution 1848/49.** Der Bestand des Reiss-Museums Mannheim (München/Berlin: Klinkhardt & Biermann Verlagsbuchhandlung, 1998, 215 S.) liegt ein von Hansjörg Probst und Karin von Welck herausgegebener Katalog vor, der, unabhängig von den

Textbeiträgen, nicht nur das Auge erfreut. Abgesehen von Ausstellungen, die zumeist auf eine größere Öffentlichkeit zielen und von daher eher populär gefaßte Darstellungen bieten, ist ein Jubiläum wie das hier in Frage stehende natürlich immer auch Anlaß für wissenschaftliche Konferenzen, deren Ziel darin besteht, Forschungsergebnisse zu präsentieren und zusammenfassend zu resümieren. Bereits im Vorfeld des Jubiläumsjahres haben zwei mittlerweile in umfangreichen Sammelbänden dokumentierte Konferenzen stattgefunden, auf denen die europäische Dimension der Ereignisse von 1848/49 thematisiert wurden. Der von **Dieter Dowe, Heinz-Gerhard Haupt** und **Dieter Langewiesche** unter dem Titel **Europa 1849. Revolution und Reform** (Bonn: Verlag J.H.W. Dietz Nachf., 1998, 1295 S.) herausgegebene Band dokumentiert Beiträge von 38 Historiker(inne)n aus neun Ländern, die auf einer von der Friedrich-Ebert-Stiftung geförderten Konferenz 1996 in Würzburg vorgestellt und diskutiert wurden. Der von **Heiner Timmermann** herausgegebene Band **1848. Revolution in Europa. Verlauf, politische Programme, Folgen und Wirkungen** (Berlin: Duncker & Humblot, 1999, 558 S.) versammelt 34 überarbeitete Beiträge eines Kolloquiums, das im Dezember 1997 in der Europäischen Akademie Otzenhausen an der Saar stattfand. Es ist an dieser Stelle unmöglich, angesichts der Vielzahl der Beiträge auf diese im einzelnen einzugehen. Wie im Untertitel des von Timmermann herausgegebenen Bandes bereits anklingt, konzentrieren sich die dort versammelten Beiträge weitgehend auf die im engeren Sinne politische Dimension der Geschehnisse, wobei nicht nur die Zentren der revolutionären Ereignisse - Frankreich, Deutschland, Österreich-Ungarn, Italien - Berücksichtigung finden, sondern sich auch Beiträge z.B. zu Finnland, Schweden und Rumänien finden. Hingewiesen sei darauf, daß im ersten Teil dieses Bandes übergreifende Themen behandelt werden; neben einem Überblick über neuere Forschungen finden sich dort u.a. ein Beitrag zum Wandel des Revolutionsbegriffs seit 1848 sowie ein historisch-typologischer Vergleich der europäischen Revolutionen von 1848/49. Der von Dowe, Haupt und Langewiesche herausgegebene Band ist - ohne die politische Dimension und damit auch die Ereignisgeschichte zu vernachlässigen - stärker sozialgeschichtlich ausgerichtet, was sich in der Themenauswahl niederschlägt; so finden sich im Kapitel „Gesellschaft im Umbruch" Beiträge zur sozialen Herkunft und Zusammensetzung der Aktivisten, zu Frauen, Bürgerwehren und Militär, Kirche und Religion, zur „Politik der Straße", zu Festen und zur Sprache und schließlich zur Emanzipation der Juden im Kontext der Revolution. Insgesamt läßt sich festhalten, daß sich die in den beiden Bänden versammelten Beiträge, auch wenn sich naturgemäß, besonders im Hinblick auf die Verlaufsgeschichte der revolutionären Bewegungen und deren politisches und soziales Selbstverständnis, mancherlei Überschneidungen finden, durchaus auch gegenseitig ergänzen und insgesamt mit Gewinn lesen lassen. Erwähnt sei noch der von **Christof Dipper** und **Ulrich Speck** herausgegebene Band **1848. Revolution in Deutschland** (Frankfurt am Main/Leipzig: Insel Verlag, 1998, 463 S.), der unter expliziter Einbeziehung neuerer Forschungsmethoden (Sozial-, Alltags- und Kulturgeschichte) die tradierte politische Geschichtsschreibung zur 1848er Revolution in 26 thematisch orientierten Beiträgen ergänzen will. Im Anschluß an drei einführende Texte, die das „Nachleben von 1848/49" in der Nachmärzzeit und im Kaiserreich, in der Weimarer Republik und der NS-Zeit sowie in der Bundesrepublik und in der DDR thematisieren, werden lokale und regionale „Brennpunkte des Geschehens", „Räume der Revolution" (Straße, Wirtshaus und Café, Rathaus, Parlament), Akteure und Zuschauer (Adel, Bürgertum, städtische und ländliche Unterschichten, Bauern, Frauen, Juden) sowie politische Aspekte des revolutionären Geschehens vorgestellt, ehe Chri-

stof Dipper unter dem Titel „Zerfall und Scheitern" vom Ende der Revolution berichtet. Abschließend hinzuweisen bleibt schließlich auf ein von **Heinrich Best** und **Wilhelm Weege** herausgegebenes **Biographisches Handbuch der Abgeordneten der Frankfurter Nationalversammlung 1848/49** (Düsseldorf: Droste Verlag, 1996, Taschenbuchausgabe 1998, 499 S.). Das im Rahmen des umfassenden Forschungsprojekts „Biographisches Handbuch der Abgeordneten Deutscher Nationalparlamente 1848 bis 1933" erschienene Werk, das durch zwei weitere Bände zu den Abgeordneten des Norddeutschen Reichstages, des Zollparlaments und der Deutschen Reichstage 1867-1918 sowie der Abgeordneten der Weimarer Nationalversammlung und der Reichstage 1919-1933 ergänzt wird, enthält Kurzbiographien der insgesamt 809 Abgeordneten der Frankfurter Nationalversammlung; angestrebt ist *„ein knapp und solide informierendes Hilfsmittel für eine Personengeschichte der deutschen Nationalparlamente"* als Basis einer Kollektivbiographie deutscher Parlamentarier. Eingerahmt werden die Biographien von einer Einleitung, in der Editionsprinzipien und Quellen vorgestellt werden, sowie einem Anhang, der insgesamt 18 Register sowie Karten umfaßt; die Taschenbuchausgabe enthält zudem Errata und Ergänzungen.

Als in den siebziger Jahren die ersten Bände der neuen „Marx Engels Gesamtausgabe" (MEGA) erschienen, dürften die Initiatoren und Herausgeber nicht zuletzt davon ausgegangen sein, daß mit einer solchen Ausgabe das von ihnen propagierte Konzept eines wissenschaftlichen Sozialismus endgültig auf solide Fundamente gestellt werden könnte. Schließlich sollte mit dieser in vier Abteilungen (Erste Abteilung: Werke, Artikel, Entwürfe; Zweite Abteilung: „Das Kapital" und Vorarbeiten; Dritte Abteilung: Briefwechsel; Vierte Abteilung: Exzerpte, Notizen, Marginalien) aufgeteilten und in umfangreichen Apparat-Bänden kommentierten Ausgabe nicht nur zum erstenmal das komplette Werk von Marx und Engels dokumentiert, sondern auch ein Einblick in ihre intellektuelle Werkstatt gewährleistet werden. Als dann nach dem Zusammenbruch der diversen Realsozialismen nach längeren Diskussionen feststand, daß die MEGA fortgeführt werden würde, konnte man demgegenüber eher den Eindruck gewinnen, als sollten die angeblichen Begründer eines solchen wissenschaftlichen Sozialismus mit Hilfe des vielfach erprobten Konzeptes einer Historisierung in einer komfortablen Gruft zur Ruhe gebettet werden; allerdings heißt das noch längst nicht, daß aus einer solchen Gruft nicht manch gleichermaßen aktueller wie erhellender Gedanke zu heben sein wird. Zu jenen Texten von Karl Marx, die sich ihrer Kürze und ihrer scheinbar eindeutigen Aussage wegen großer Beliebtheit erfreuten, gehörten seine im Frühjahr 1845 geschriebenen und in einem „Notizbuch aus den Jahren 1844-1847" festgehaltenen Thesen „ad Feuerbach". Diese Thesen finden sich jetzt, eingebettet in den ursprünglichen Kontext, in dem von Georgij Bagaturija, Lev Čurbanov, Ol'ga Koroleva und Ljudmila Vasina unter Mitwirkung von Jürgen Rojahn bearbeiteten Band 3 der Vierten Abteilung der MEGA: **Karl Marx, Exzerpte und Notizen Sommer 1844 bis Anfang 1847** (Berlin: Akademie Verlag, 1998, 2 Bde., 866 S.). Der Band enthält neben dem erwähnten „Notizbuch aus den Jahren 1844-1847" insgesamt acht Exzerpthefte, zwei „Pariser Hefte 1844/1845" sowie sechs „Brüsseler Hefte 1845", die hier allesamt erstmals vollständig veröffentlicht werden. Einmal abgesehen von dem „Notizbuch", das neben den Thesen „ad Feuerbach" vornehmlich Bücherlisten (Bücher, die Marx besaß bzw. erwerben oder lesen wollte) enthält, liegt der Schwerpunkt der Exzerpte eindeutig auf verschiedenen Aspekten der politischen Ökonomie, der zu dieser Zeit - im Sommer 1844 hatte er die „Ökonomisch-philosophischen Manu-

skripte“ verfaßt - bereits das Hauptinteresse von Marx galt. Ohne an dieser Stelle auf die Exzerpte inhaltlich näher eingehen zu können, sei auf den vorzüglichen Apparat-Band verwiesen, der neben ausführlichen Hinweisen, von der Entstehung und Überlieferung der Hefte bis zu Varianten- und Korrekturverzeichnissen, die zur Erschließung notwendigen Register und Verzeichnisse enthält.

Mit seiner 1973 unter dem Titel „Negative Integration und revolutionärer Attentismus“ erschienenen voluminösen Arbeit über die deutsche Sozialdemokratie am Vorabend des Ersten Weltkrieges hatte **Dieter Groh** zwei Begriffe in die damals noch politisch aufgeladene Diskussion über Anspruch und Versagen der Sozialdemokratie geworfen, die schlagwortartig die ideologische und politische Haltung einer ganzen Epoche sozialdemokratischer Geschichte erhellten und in der Folgezeit entsprechend Karriere machten. Nach seiner zusammen mit Peter Brandt verfaßten und 1992 erschienenen Arbeit „‘Vaterlandslose Gesellen’. Sozialdemokratie und Nation, 1860-1990“, die thematisch an seine bereits 1966 erschienene Arbeit „Die Arbeiterbewegung in der nationalen Bewegung“ anknüpfte, legt Groh unter dem Titel **Emanzipation und Integration. Beiträge zur Sozial- und Politikgeschichte der deutschen Arbeiterbewegung und des 2. Reiches** (Konstanz: UVK Universitätsverlag Konstanz, 1999, 576 S.) eine Reihe von Texten vor, die sich allesamt unter verschiedenen Fragestellungen mit unterschiedlichen Aspekten der Theorie und Praxis der deutschen Sozialdemokratie im Kaiserreich beschäftigen. Der erste Teil - „Zur Sozial-, Ideologie- und Politikgeschichte der deutschen Arbeiterbewegung und des 2. Reiches“ - umfaßt insgesamt sieben, durch Einarbeitung neuerer Literatur aktualisierte Texte aus den Jahren 1978 bis 1986, von denen sechs bisher nur in englischer, französischer bzw. italienischer Sprache veröffentlicht worden waren und einer auf einem Kapitel des Buches „Negative Integration und revolutionärer Attentismus“ beruht. Der zweite umfangreichere Teil enthält die bisher unveröffentlichte Arbeit „Die Sozialdemokratie zwischen Miquels Sammlungs- und Bülows Großblockpolitik (1897-1909)“. Ohne auf die einzelnen Texte genauer eingehen zu können, läßt sich allgemein resümieren, daß Grohs Ansatz grundsätzlich stark politikwissenschaftlich orientiert ist. Die Arbeiterbewegung - bei ihm durchweg auf ihre in Deutschland dominierende sozialdemokratische Variante reduziert - wird für Groh gewissermaßen zu einem Instrument hegelianischer „List der Vernunft“. Ihre letztendliche Funktion besteht demzufolge darin, den Manchesterkapitalismus des frühen 19. Jahrhunderts sozial zu disziplinieren und durch gewerkschaftliche und insbesondere auch politische Auseinandersetzungen in jenen sozial- und wohlfahrtsstaatlichen Kapitalismus zu überführen, der vorwiegend aus den Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg bekannt ist; eben darin, so Groh in der Einleitung des Sammelbandes, *„bestand der säkulare Erfolg der Arbeiterbewegung“*. Die sozialen, politischen und ideologischen Grundlagen für diese Entwicklung der deutschen sozialdemokratischen Arbeiterbewegung wurden in der Tat, wie sich in den Texten Grohs mit Gewinn nachlesen läßt, in den Jahren und Jahrzehnten vor dem Ersten Weltkrieg gelegt; in dieser Sichtweise sind die späteren, an den Marxismus der Zweiten, von der deutschen Sozialdemokratie dominierten Internationale apologetisch oder kritisch anknüpfenden kommunistischen Abspaltungen und Bewegungen nichts anderes als politisch und ideologisch überholte Nachhutgefechte. Allerdings ergibt sich nach dem Zusammenbruch der angeblich realexistierenden Sozialismen jenseits der Elbe die paradoxe Situation, daß der scheinbar sozialdemokratisch gezähmte und gehegte Kapitalismus unter dem ideologischen Schlagwort Neoliberalismus als „entfesselter Kapita-

lismus" eine Wiedergeburt in alter Gestalt erfährt. Grohs Einschätzung, daß eine *„mit dem ökonomischen Neoliberalismus weitgehend identische politische 'Neue Rechte'"* für diese Entwicklung verantwortlich sei, unterschätzt allerdings die offensichtliche Tatsache, daß die Propagierung und Durchsetzung des Neoliberalismus durchaus unter aktiver Mithilfe modernisierter sozialdemokratischer Parteien stattfindet. Die Texte von Groh, so seine eigene Einschätzung, erinnern an *„Kämpfe im Spannungsfeld von Emanzipation, orientiert an Systemüberwindung, und Integration, orientiert am 'langen Marsch durch die Institutionen', an dessen Ende weder die Institutionen noch diejenigen, die diesen Marsch einst angetreten hatten, die gleichen waren"*. Ob die unausgesprochene, insgeheim aber wohl nicht aufgegebene Hoffnung, daß die von Groh in seinen Texten vermittelten Erinnerungen an jene sozialen und politischen Auseinandersetzungen, die den sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaat begründeten, Perspektiven für aktuelle Auseinandersetzungen im neoliberal gewendeten Kapitalismus bieten können, scheint angesichts geänderter sozialer Strukturen durchaus fragwürdig; entschieden fragwürdiger jedoch ist der den geschichtstheoretischen Entwurf nicht nur Grohs letztlich fundierende staatssozialistische Hegelianismus, der das Endziel historischer Entwicklung im sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaat erblickt und den Transformationen sowohl des Kapitalismus als auch der modernen Sozialdemokratie gegenüber entsprechend hilflos und vorwiegend unter Rückgriff auf historisch offensichtlich überholte Modelle reagiert.

Nachdem die bundesdeutsche Sozialdemokratie endgültig bis zur völligen Profillosigkeit in der schon vor Jahrzehnten von Willy Brandt beschworenen sogenannten „Neuen Mitte" untergetaucht ist, soll offensichtlich auch das allerletzte Relikt, das zumindest dem Namen nach noch an die „heroischen" Zeiten der einstmals staatsoffiziell geächteten Sozialdemokraten erinnert, ins historische Abseits dirigiert werden. Der altehrwürdige Verlag J.H.W. Dietz, der in den letzten Jahren und Jahrzehnten durchaus bemerkenswerte Veröffentlichungen zur Sozial-, Arbeiter- und Arbeiterbewegungsgeschichte vorzuweisen hat, darunter auch zahlreiche Reprints von lange vergriffenen Socialistica, soll, so die neuesten Meldungen, zeitgemäß reformiert werden. Nachdem bereits 1981 unter dem Titel „Literatur für eine neue Wirklichkeit" eine von Brigitte Emig, Max Schwarz und Rüdiger Zimmermann erarbeitete Bibliographie des Verlages J.H.W. Dietz und anderer sozialdemokratischer Verlage erschienen war, hat der Namensgeber des Verlages selbst endlich seine verdiente biographische Würdigung erfahren. Unter dem Titel **J.H.W. Dietz 1843 - 1922. Verleger der Sozialdemokratie. Mit einem Nachwort von Horst Heidermann „Zur Nachkriegsgeschichte des Verlages J.H.W. Dietz Nachf."** (Bonn: Verlag J.H.W. Dietz Nachf., 1998, 357 S.) liegt mit **Angela Grafs** *„zugunsten der Lesbarkeit vollkommen überarbeitet(er)"* Dissertation eine Arbeit vor, die, der Thematik entsprechend, nicht nur ein Lebensbild von Dietz, sondern auch ein Panorama der frühen Sozialdemokratie liefert. Obwohl Dietz als Verleger des wichtigsten Parteiverlages und als langjähriges Reichstagsmitglied *„zur Elite der Partei"* gehörte, existiert heute weder ein persönlicher Nachlaß noch ein Verlagsarchiv. Abgesehen von einigen hundert Briefen, die Dietz in den Jahren 1883 bis 1922 an Karl Kautsky, den Herausgeber der „Neuen Zeit", geschrieben hat und die in Kautskys Nachlaß überliefert sind, mußte die Autorin durchweg auf Sekundärquellen zurückgreifen und *„das Leben des Parteiverlegers im wesentlichen wie ein Puzzle aus vielen Teilstücken und kleinen Hinweisen"* rekonstruieren. In insgesamt acht Kapiteln schildert Graf den Lebenslauf von Dietz vom *„qualifizierte(n) Handwerksgeselle(n)"*

zum *„international anerkannten Führungskader"*, der durchaus typisch und vielleicht auch repräsentativ für viele bekanntere Sozialdemokraten der Gründungs- und Aufstiegsphase der Partei ist. Dietz stand nie im Vordergrund, er war weder ein überzeugender Redner oder gar Volkstribun, noch ein auffallender Politiker oder Theoretiker - entsprechend mager ist die im Anhang abgedruckte Bibliographie seiner Artikel, Berichte und Reden; als solider Parteiarbeiter, der nicht in ökonomiekritischen, sondern in betriebswirtschaftlichen Kategorien dachte und handelte, führte er ein inhaltlich durchaus vielfältiges Unternehmen, dessen Publikationen zum einen den Bildungshunger aufstiegswilliger Arbeiter und Handwerker sowie sozialkritischer bürgerlicher Intellektueller mit dem zur Ideologie geronnenen kautskyanischen Marxismus bedienten und zum anderen populäre und publikumsnahe Unterhaltungsliteratur unters sozialdemokratische Volk brachten. Als Dietz im Jahre 1922 starb, war die Epoche des sozialdemokratischen Aufbruchs, für die sein Name und sein Verlag standen, bereits Geschichte geworden; aus der früheren Klassenpartei war tendenziell eine Volkspartei geworden. Das in dieser Hinsicht markante Jahr 1914, das zu nachhaltigen Spaltungen und Verfeindungen führte, symbolisiert die Integration in die mit vordergründiger ideologischer Attitüde immer noch bekämpfte bürgerliche Gesellschaft. Im Herbst 1887 hatte Dietz an Kautsky geschrieben, daß *„ich eigentlich nichts weiter als ein 'armer Teufel' bin, der es nur seinem Geschick als Finanzmann zu danken hat, daß er nicht längst zu den Verkrachten gehört"*. Jahre und einige Verwandlungen später hat er seine Unternehmensphilosophie und -praxis in wenigen Worten umschrieben: *„Socialistica in großkapitalistischem Chic."*

Vor mittlerweile fast zwanzig Jahren, 1982, hatte Wolfgang Lubitz eine auf 458 Seiten 3.227 Einträge umfassende Trotzki-Bibliographie veröffentlicht; die zweite, 1988 erschienene Auflage zählte auf 581 Seiten bereits 5.009 Einträge. Unter dem Titel **Trotsky Bibliography. An International Classified List of Publications about Leon Trotsky and Trotskyism 1905 - 1998** liegt jetzt, zusammengestellt und herausgegeben von **Wolfgang und Petra Lubitz**, in zwei Bänden die dritte überarbeitete und erheblich erweiterte Ausgabe vor (München: K.G. Saur Verlag, 1999, XXVIII, 840 S.), wobei sich die Zahl der Einträge mit 9.534 (einschließlich der 110 in einem Appendix nachgetragenen Eintragungen) gegenüber der zweiten Auflage fast verdoppelt hat. Das läßt darauf schließen, daß Leben und Werk von Trotzki, in der Einleitung als *„one of the most noteworthy, original, fascinating, tragic, and controversial political figures of the 20th century"* bezeichnet, seit seiner Wiederentdeckung in den sechziger Jahren bis heute auf anhaltendes Interesse stoßen, wobei es im wesentlichen wohl zwei sich gegenseitig ergänzende Faktoren sind, aus denen sich dieses Interesse herleiten läßt. Zum einen hat sich die trotzkistische Linke, die schon seit ihrer Entstehung in den späten zwanziger Jahren in mancherlei Fraktionen und Gruppierungen gespalten war, seit den sechziger Jahren im Kontext sowohl der sozialen Bewegungen in den westlichen Industrieländern als auch der Befreiungsbewegungen in den Ländern der Dritten Welt in eine auch für Eingeweihte kaum noch überschaubare Anzahl von sich gegenseitig teilweise aufs heftigste bekämpfenden Gruppen und Grüppchen ausdifferenziert, deren Existenz mit einer entsprechenden Publikationsfreude einherging und -geht. Zum anderen war die sogenannte Neue Linke in den westlichen Industrieländern in allen ihren Fraktionierungen im wesentlichen eine akademische Linke, was ganz beiläufig dazu führte, daß sich im Laufe der Jahre entsprechende linke Themen in unterschiedlichem Maße auch im akademischen Milieu verorten ließen; nicht von ungefähr enthält die

Bibliographie auch einen Index der Dissertationen zu Trotzki bzw. zur trotzkistischen Bewegung. Als weiterer wichtiger Aspekt ist sicherlich die zunehmende Öffnung von Archiven anzusehen, so z.B. des Trotzki-Archivs der Houghton Library, das seit 1980 der Forschung zur Verfügung steht, oder auch der osteuropäischen Archive nach dem Zusammenbruch der dort herrschenden Regime seit 1989. Die vorliegende Bibliographie ist in neun Kapitel aufgeteilt, angefangen von bibliographischen und biographischen Publikationen in den Kapitel 1 und 2 bis zu biographischen Arbeiten über einige mehr oder minder bekannte Personen aus der trotzkistischen Bewegung in Kapitel 9. Besonders umfangreich sind die Eintragungen zu den innerrussischen bzw. innersowjetischen Fraktionskämpfen (Kapitel 5), ergänzt durch die Literatur zur Repression und Liquidierung der trotzkistischen Bewegung in der Sowjetunion (Kapitel 6), sowie zur internationalen trotzkistischen Bewegung (Kapitel 7). Die Kapitel 3 und 4 erschließen die Publikationen zu verschiedenen inhaltlichen Aspekten von Trotzkis Werk, u.a. zu seinem politischen, ökonomischen und kulturellen Denken. Kapitel 8 schließlich verzeichnet Rezensionen sowohl zu Trotzkis Werken als auch zu Büchern über Trotzki und den Trotzkismus. Erschlossen wird die Bibliographie durch eine Reihe von Indices: Neben dem bereits erwähnten Index der Dissertationen sind dies ein Index der Autoren, der Titel, der Quellen, der Serien und der Konferenzen. Resümierend kann festgehalten werden, daß die vorliegende Bibliographie im gegenseitig sich ergänzenden Zusammenhang mit Louis Sinclairs umfangreicher zweibändiger Bibliographie von Trotzkis Werken sowie mit der ebenfalls von Wolfgang und Petra Lubitz herausgegebenen „Trotskyist Serials Bibliographie 1927-1991" gesehen werden muß; alle drei Werke zusammen ergeben einen umfassenden Überblick sowohl über Trotzkis Werk als auch über die Publikationen der sich auf Trotzki berufenden Organisationen.

Die vom Institut für Zeitgeschichte an der Universität Dijon seit einigen Jahren durchgeführten Tagungen zur Aufarbeitung der Geschichte der Arbeiterbewegung und speziell des Kommunismus - im Archiv Nr. 14 sind dazu schon zwei Berichtsbände besprochen worden - sind mit zwei weiteren fortgeführt worden, die nun dokumentiert sind. Im Jahre 1994 bildeten die Archive der Arbeiter-Internationalen das Thema, wobei der Schwerpunkt auf den im Gefolge von 1989ff. im Osten zugänglich gewordenen Archiven lag (**Serge Wolikow [Hg.], Une histoire en révolution? Du bon usage des archives, de Moscou et d'ailleurs**, Dijon: Editions Universitaires de Dijon, 1995, 315 S.). Dabei ging es nicht nur um die Vorstellung einzelner Archive bzw. spezieller Sammlungen darin. Manche Archive wurden auch in Gestalt erster Forschungsergebnisse vorgestellt, um somit auch die Aussagekraft und die Bedeutung solcher nunmehr zugänglichen Bestände zu diskutieren. Ende Dezember 1996 ging es um die Volksfrontära und die ‚Nationalisierung' der (in den meisten Beiträgen kommunistischen) Politik auf der Linken (**Serge Wolikow/Annie Bleton-Ruget [Hg.], Antifascisme et nation. Les gauches européennes au temps du front populaire**, Dijon: Editions Universitaires de Dijon, 1998, 268 S.). Dies war eine teilweise direkt intendierte Folge der antifaschistischen Stoßrichtung, bei der es zu einer Aufwertung vermeintlicher patriotischer demokratischer Traditionen kam. Zahlreiche Beispiele werden dazu gegeben, von Schottland bis Österreich, wenn auch der Schwerpunkt auf der französischen und spanischen Volksfront lag, wobei das Interessanteste sicher die aus den Moskauer Archiven gewonnenen Erkenntnisse sind.

Nur bei einer sehr oberflächlichen Betrachtungsweise kann man zu der - vor allem in der Kalten-Kriegs-Historiographie häufig geäußerten - Schlußfolgerung gelangen, die Komintern habe nach 1939 eine Hin- (oder Rück-)wendung zur revolutionären Politik während des Ersten Weltkriegs vollzogen. Tatsächlich stand bei aller (jedoch nur auf die Westmächte ausgerichteten) ‚antiimperialistischen' Stoßrichtung die Unterstützung der an der Erhaltung des Bündnisses mit Hitler orientierten sowjetischen Außenpolitik im Vordergrund. Entsprechend wurde die Komintern instrumentalisiert. Dies macht die Untersuchung von **Natal'ja Lebedeva** und **Michail Narinskij (Il Komintern e la seconda guerra mondiale**, Perugia: Edizioni Guerra, 1996, 166 S.) - beide tätig am Institut für Weltgeschichte der Russischen Akademie - deutlich, die auf einer Auswertung umfangreichen Materials aus dem Kominternarchiv beruht. Sie decouvriert zahlreiche Legenden wie z. B. die, daß die Komintern eine gewisse Eigenständigkeit gehabt habe. Statt dessen wird minutiös belegt, wie sie als Anhängsel des sowjetischen Staatsapparats operierte und dabei die zentralen politischen Anweisungen direkt von Stalin kamen. Dies betrifft sowohl die Wende vom September 1939 wie die Wiederentdeckung des Antifaschismus nach dem 22. Juni 1941. Ausführlich werden auch die Umstände der Auflösung der Komintern im Jahre 1943 nachgezeichnet, die als ein deutliches Signal an die Westmächte zu sehen ist, im übrigen aber von Stalin schon im Frühjahr 1941 als Angebot an den Noch-Verbündeten Hitler zum ersten Mal erwogen wurde. Daß die Komintern-Auflösung keineswegs als Entlassung der Parteien in die ‚Unabhängigkeit' verstanden werden konnte, wie behauptet wurde, zeigte sich daran, daß ihr Apparat, hier ebenfalls nachgezeichnet, nunmehr in ein direktes Anhängsel des ZK-Apparats der KPdSU transformiert wurde - wieder übrigens unter Leitung Dimitrovs, der in dieser ganzen Zeit am allerwenigsten als ein ‚origineller antifaschistischer Politiker', wie ihn eine entsprechende Propaganda jahrzehntelang zu stilisieren sich bemühte, sondern als serviler Erfüllungsgehilfe Stalins erscheint. Im Mittelpunkt dieser Darstellung steht das Wirken der Komintern und ihres Apparats. Die darauf beruhende Umsetzung in den einzelnen Parteien wird nur angedeutet.

Fast entschuldigend weist **Bruce Vandervoort** gleich am Anfang seiner Arbeit **Victor Griffuelhes and French Syndicalism, 1895-1922** (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1996, 278 S.) darauf hin, daß er zwei eher umstrittene Gegenstandsbereiche zusammengefaßt habe: zum einen die Gattung Biographie, zum anderen die Thematik der Arbeiterbewegung. Doch kann sich das Ergebnis zweifellos sehen lassen. Der 1874 geborene Victor Griffuelhes, Schumacher in der französischen Provinz, war die entscheidende Persönlichkeit, die aus dem französischen Gewerkschaftsbund CGT, deren Generalsekretär er von 1901 bis 1909 war, das ‚Paradigma' des revolutionären Syndikalismus machte. In dieser Weise nahm er, wenn auch für einen kürzeren Zeitraum, eine vergleichbar prägende Stellung ein wie seine gewerkschaftspolitischen Gegenspieler Samuel Gompers in den USA oder Carl Legien in Deutschland. Schon dies rechtfertigt eine Biographie. Darüber hinaus verbindet Vandervoort die Rekonstruktion des Lebensweges mit der Diskussion zahlreicher genereller Fragestellungen, die in der Historiographie des Syndikalismus aufgeworfen wurden: der Frage nach den sozialgeschichtlichen Hintergründen, der Rolle der Proletarisierung der Handwerker als sozialer Basis, der organisatorischen Zusammenhänge einer in zahlreiche Strömungen zersplitterten Arbeiterbewegung, der Beziehungen zu Intellektuellen, die im allgemeinen mit dem Syndikalismus in Verbindung gebracht werden, und der genauen Umstände der Entstehung des zentralen programmatischen Dokuments der CGT, der „Charte

d'Amiens". Deutlich werden Griffuelhes' Vorstellungen einer Arbeiterbewegung, die keine Hilfstruppe zur Beförderung radikaler Mittelklassepolitiker darstellen, sondern der Artikulation der organisierten Arbeiter dienen sollte. Im Jahre 1909 zog er sich nach einer Auseinandersetzung um finanzielle Vorgänge, in der sich der Streit der verschiedenen Strömungen der keineswegs einheitlichen CGT widerspiegelte, aus der Gewerkschaftsarbeit zurück. Vor allem um seine berufliche Tätigkeit nach Kriegsausbruch als angeblicher Spekulant ranken sich eine Reihe Gerüchte, die auch Vandervoort nicht aufklären kann. Ähnliches gilt für seine Versuche, 1921/22 in die CGT zurückzukehren, was auch verbunden war mit den Fraktionskämpfen nicht nur zwischen der nun reformistischen Mehrheit und der revolutionären Opposition, sondern auch innerhalb der letzteren, wo er als eine Art ‚graue Eminenz' zu wirken suchte. Hierzu gehörte auch eine überraschende Reise nach Moskau, deren Umstände Vandervoort ebenfalls nicht weiter erhellen kann. Hier allerdings könnte möglicherweise noch etwas in den Moskauer Archiven erhalten sein. Alles in allem gelingt Vandervoort ein Porträt dieses bedeutenden französischen Gewerkschaftsführers, das zugleich einen anschaulichen Zugang zum Verständnis des revolutionären Syndikalismus liefert. Interessant in biographischer Hinsicht wäre es, die verstreuten Hinweise des Autors auf Gompers und Legien weiterzuverfolgen, sowohl unter gewerkschaftskomparatistischen Aspekten wie auch unter persönlichkeitsvergleichenden Fragestellungen. Wenn man sich nicht auf rein quantitative Ergebnisse kapriziert - z. B. wer hat die meisten Arbeiter mit der größten Gewerkschaftskasse organisiert -, wird Griffuelhes dabei sicher nicht schlecht abschneiden.

Es scheint kaum vorstellbar, doch tatsächlich hatte die bolschewistische Machteroberung im Oktober 1917 auch große Sympathien im europäischen Anarchismus hervorgerufen. In einer Untersuchung von **Santi Fedele (Una breve illusione. Gli anarchici italiani e la Russia sovietica 1917-1939**, Mailand: Franco Angeli, 1996, 216 S.) wird dies am Beispiel des italienischen Anarchismus ausführlich gezeigt. Aber ebenso, daß bereits im Jahre 1919 eine langsame Desillusionierung einsetzte, zunächst weniger aufgrund genauer Kenntnisse der Entwicklung in Rußland - die waren noch sehr bruchstückhaft angesichts der ganzen Umstände -, sondern wegen der offenkundig nicht kompatiblen theoretischen Perspektiven: Abschaffung des Staats vs. Diktatur des Proletariats. Immerhin sah man noch eine Gemeinsamkeit in der revolutionären Einstellung im Kampf gegen den Kapitalismus. Doch mit genaueren Informationen insbesondere über das Schicksal der russischen Anarchisten, die nach dem Ende des Bürgerkriegs in den Westen gelangten, kam es 1920/21 zum Bruch. Nestor Machno und vor allem die Ereignisse von Kronstadt im Jahre 1921 waren dabei die politischen Wegmarken. Die NEP wurde dann als Rückkehr zum Kapitalismus interpretiert und die spätere Machteroberung Stalins mit den Konsequenzen der Zwangskollektivierung, der maßlos beschleunigten Industrialisierung und des Massenterrors als Errichtung eines gegenüber dem Faschismus nicht sehr unähnlichen totalitären Staatsmolochs scharf verurteilt. Dies hatte auch noch eine tragische Nebenseite: Mehrere italienische Anarchisten, die, vertrauend auf die Versprechungen, man würde die vom kapitalistischen Terror Verfolgten ohne Rücksicht auf ideologische Differenzen aufnehmen, vor dem Faschismus in die UdSSR geflohen waren, kamen in den dreißiger Jahren im Archipel GULAG um. Fedeli hat diese ganze Entwicklung minutiös vor allem anhand einer Auswertung der umfangreichen italienischsprachigen anarchistischen Presse, nicht nur der Italiens selbst, sondern auch der in den USA und - ab Mitte der zwanziger Jahre -

der im Exil rekonstruiert. Dabei konzentriert er sich auf die anarchistischen Gruppen, die in der „Unione anarchica italiana“ zusammengeschlossen waren. Die anarchosyndikalistischen Gewerkschafter der „Unione Sindacale Italiana“ (bei denen es allerdings eine Reihe von ‚Doppelmitgliedschaften' gab) spielen nur eine Randrolle; diese haben allerdings in den Arbeiten von Maurizio Antonioli auch schon ihren Historiker gefunden. Sie standen interessanterweise der Zusammenarbeit mit den Bolschewiki - zumindest bis 1921 - weit aufgeschlossener gegenüber. Dies vielleicht deshalb, weil sie sich von ihnen lange Zeit noch umworben fühlen konnten, während der politische Graben zwischen den anarchistischen Gruppen und den marxistischen Bolschewiki, die sich vor allem um die italienischen Sozialisten bemühten, von vornherein zu groß war.

Louis Mercier Vega dürfte hierzulande nur wenigen bekannt sein. Als Charles Cortvrint 1914 in Brüssel geboren, ging er schon in jungen Jahren nach Paris, wo er sich mit allen möglichen Arbeiten durchschlug und sich im anarchistischen Milieu engagierte. Im Mai 1936 nahm er am Kongreß der CNT in Saragossa teil und einige Wochen später, nach Ausbruch der spanischen Revolution, schloß er sich der Kolonne Durruti an. Als führende spanischen Anarchisten unter dem Druck der Verhältnisse eine realpolitische Wende vornahmen, der Regierung beitraten und die freiwilligen und unabhängigen Milizen dem stalinistisch unterwanderten Militärkommando unterworfen wurden, kehrte Mercier Vega nach Paris zurück. Bei Ausbruch des Krieges verließ er Frankreich, schloß sich den „Forces Françaises libres“ an und ließ sich nach einer jahrelangen Odyssee durch verschiedene Länder nach seiner Rückkehr im Dezember 1945 in Grenoble nieder. Er arbeitete als Journalist, war gewerkschaftlich aktiv und wurde schließlich in das Sekretariat des antistalinistischen, allerdings, wie sich später herausstellte, auch vom amerikanischen CIA mitfinanzierten „Kongresses für die Freiheit der Kultur“ und zum Redaktionssekretär der Zeitschrift „Preuves“ berufen. In den sechziger Jahren war er für die Lateinamerikasektion des Kongresses zuständig; dies führte zu längeren Aufenthalten in verschiedenen lateinamerikanischen Ländern und schlug sich in einigen Büchern nieder, in denen er die Entstehung einer neuen herrschenden Klasse, einer „Technobürokratie“, analysierte. In all diesen Jahren war er weiterhin im anarchistischen Milieu aktiv; zusammen mit Helmut Rüdiger und Albert de Jong begründete er Ende der fünfziger Jahre die „Commission internationale de liaison ouvrière“, die in den Jahren zwischen 1958 und 1965 einen mehrsprachigen Rundbrief herausgab, daneben publizierte er zeitweise im „Libertaire“ und in der „Révolution prolétarienne“. Nachdem er 1970 „L'increvable anarchisme“ veröffentlicht hatte, startete er 1974 sein letztes Projekt, die mehrsprachige Zeitschrift „Interrogations“. Im November 1977 setzte Louis Mercier Vega seinem Leben ein Ende. Als erste eigenständige deutschsprachige Veröffentlichung Mercier Vegas liegt seit kurzem die zuerst ein Jahr nach seinem Tod in Genf erschienene autobiographische Erzählung **Reisende ohne Namen** (Hamburg: Edition Nautilus, 1997, 189 S.) vor. Der Bericht erzählt von einer Gruppe von Anarchisten, die nach dem Ende des spanischen Bürgerkrieges im September 1939 bei Ausbruch des Krieges in Marseille aufbricht und sich über Paris, Brüssel und Antwerpen nach Südamerika durchschlägt, zuerst nach Buenos Aires, dann nach Santiago. Eindrucksvoll und illusionslos schildert der Bericht das Innenleben dieser aus verschiedenen Nationalitäten zusammengewürfelten Gruppe. Aus dem Geflecht von Diskussionen und Auseinandersetzungen, von Freundschaften und Trennungen kristallisiert sich das Bild einer verstreuten Bewegung von Individuen heraus, *„(die), zu einer Minderheit dritten oder vierten Grades gehörig, sich nicht einmal von*

der eigenen Bewegung zum Narren halten läßt". Hinzuweisen bleibt darauf, daß der Band neben einigen Abbildungen einen längeren Anhang mit „Berichten aus der spanischen Revolution" enthält, die Mercier Vega von August bis November 1936 für den „Libertaire" verfaßt hat. In einem Nachwort gibt Marianne Enckell, die seinerzeit auch die französische Originalausgabe besorgt hatte, einen Überblick über Leben und Werk von Louis Mercier Vega.

Abraham Léon, 1918 in Warschau geboren, 1926 mit seinen Eltern nach Belgien ausgewandert, wurde am 7. Oktober 1944 in Auschwitz ermordet. Léon war in seiner Jugend Mitglied der zionistischen Jugendorganisation „Haschomer Hazair" und schloß sich in den späten dreißiger Jahren der trotzkistischen Bewegung an. Sein Bruch mit dem Zionismus fand seinen Niederschlag in der erst nach seiner Ermordung 1946 veröffentlichten Schrift „La conception matérialiste de la question juive", die 1971, zur Hochzeit der Palästina-Solidarität der bundesdeutschen Linken, unter dem Titel „Judenfrage und Kapitalismus" vom Trikont Verlag veröffentlicht wurde. Unter dem Titel **Die jüdische Frage. Eine marxistische Darstellung** (Essen: Arbeiterpresse Verlag, 1995, 205 S.) liegt jetzt eine überarbeitete Neuauflage vor. Léons Arbeit bietet im wesentlichen einen historischen Überblick über die sogenannte *„jüdische Frage"*, wobei zum einen die wirtschaftliche Rolle, die Juden in der vorkapitalistischen Zeit gespielt haben und zum anderen der Zusammenhang zwischen Zionismus und Antisemitismus im Zentrum seines Interesses stehen. In vorkapitalistischer Zeit konzentrierten sich die wirtschaftlichen Aktivitäten von Juden auf den Bereich des Handels- und Zinskapitals - im populistischen Jargon auch als Wucherkapital bekannt. Infolgedessen, so Léon im Gegensatz z.B. zu Werner Sombart, sind die Juden keineswegs als Begründer des modernen Kapitalismus anzusehen; ganz im Gegenteil endet, so Léon, *„ihre* spezifische *wirtschaftliche Rolle... genau dort, wo der moderne Kapitalismus anfängt"*. Jüdische Handelskapitalisten und moderne Bourgeois verkörpern *„zwei verschiedene Wirtschaftssysteme"*. Die frühen Judenverfolgungen, so der von Léon zustimmend zitierte Wilhelm Roscher, *„sind als Kreditkrisen barbarischster Art aufzufassen, als eine mittelalterliche Form dessen, was heutzutage soziale Revolution genannt wird"*. Die Judenverfolgungen nehmen entsprechend den jeweiligen sozialen Gegebenheiten unterschiedliche Formen an: *„In einem Land ist es der Adel, der den Kampf gegen die Juden anführt, in anderen Ländern ist es das Bürgertum. In Deutschland bringt das Volk den Stein ins Rollen."* Und weiter: *„Am krassesten manifestiert sich dieser Haß in Deutschland im 14. und 15. Jahrhundert, wo der jüdische Wucher seine 'populärste' Form annahm, ein Haß, der zu Judenmassakern und 'Judenbränden' führte."* Die spätere sogenannte Emanzipation der Juden, die ihnen, wie die historische Erfahrung gezeigt hat, insofern sie gewährt worden war, jederzeit auch wieder genommen werden konnte, resultiert nach Léon aus dem Verlust der spezifischen Rolle von Juden im Wirtschaftsleben; die Juden wurden jetzt gezwungen, *„sich zu integrieren oder zu verschwinden"*. Der Assimilation des jüdischen Bürgertums stand die zunehmende Herauskristallisierung eines jüdischen Proletariats vornehmlich in Osteuropa, durch die seit Ende des 19. Jahrhunderts verstärkte Auswanderung aber auch in westlichen Ländern, entgegen. Der in der Sicht Léons dadurch provozierte Antisemitismus entwickelt sich wiederum parallel zur *„Wiedergeburt der jüdischen Nation"*, die schließlich im zionistischen Projekt der Besiedlung Palästinas ihr eigentliches Ziel findet. Eine Lösung ist dies in der Sicht Léons nicht. In Anknüpfung an Marx hält er fest, daß *„erst der moderne Kapitalismus das Judenproblem geschaffen (hat)"*,

indem er *„die jahrhundertealte Existenzgrundlage des Judentums zerstörte"*; dadurch wiederum hat er *„auch die Juden selbst zum Untergang verurteilt"*. Ausgerechnet im Rekurs auf die Entwicklung in der Sowjetunion beharrt der Trotzkist Léon darauf, daß analog zum von ihm behaupteten Niedergang des Kapitalismus *„die jüdische Frage vom Proletariat gelöst werden kann"*. Im Jahre 1942, aus dem das Manuskript des Buches stammt, klingt dies mindestens so hilflos wie makaber. Léon ist sich durchaus darüber im klaren, daß zu dieser Zeit *„das Judentum von vollständiger Vernichtung bedroht (ist)"* und er weiß auch, daß der Antisemitismus kein zur ideologischen Verblendung der Massen inszeniertes Projekt des Großkapitals ist und daß sich *„beachtliche Teile der Arbeiterklasse... von dem Rassenmythos ebenso täuschen lassen wie zuvor das Kleinbürgertum"*. *„Judentum = Kapitalismus, Rassismus = Sozialismus, gelenkte Kriegswirtschaft = sozialistische Planwirtschaft"*: In diesen Formeln drückt sich eine völkische Vision aus, die, und da hat Léon zweifellos recht, so lange bedrohliche Gültigkeit haben wird, wie der endgültige Niedergang des Kapitalismus aussteht.

Als **Arnold Zweig** im Frühjahr 1933 aus Deutschland emigrieren mußte, zählte er zweifellos zu den auch heute noch oft und viel beschworenen emanzipierten und assimilierten deutschen Juden. Als er im Herbst 1933 die Vorrede zu der im Rahmen der Berliner Ausgabe seiner Werke wieder aufgelegten Arbeit **Bilanz der deutschen Judenheit 1933. Ein Versuch** (Berlin: Aufbau-Verlag, 1998, 440 S.) schrieb, resümierte er desillusioniert: *„Die deutschen Juden hatten kein Bewußtsein ihrer Lage. Sie wußten nicht, daß ihre Emanzipation von der Vertragstreue des deutschen Kleinbürgertums abhing."* Die soziologische Beschränkung auf das deutsche Kleinbürgertum, die sich angesichts dessen, was die auf antisemitischer Basis zusammengeschweißte völkische Gemeinschaft Deutschlands in den folgenden zwölf Jahren an der jüdischen Bevölkerung Europas exekutierte, als allzu eng erweisen sollte und sich im Nachhinein nicht ganz nachvollziehen läßt, geht einher mit einem Stoßseufzer, den man vielleicht als letzten Reflex auf die vorgebliche deutsch-jüdische Symbiose lesen kann: *„Und niemand kommt Deutschland zu Hilfe, dem wahren Deutschland, dem eigentlichen."* Zweigs Werk ist im Grunde genommen der auf vielen von ihm herangezogenen Beispielen positiver deutsch-jüdischer Zusammenarbeit in Wissenschaft, Wirtschaft und Kultur basierende verzweifelte Versuch, die deutsch-jüdische Symbiose gegen die historische Erfahrung zu retten; Zweig spricht nicht von der *„Antithese jüdisch und deutsch"*, sondern von der Antithese *„jüdisch und völkisch"*. Im Anschluß an eine zivilisatorische Tradition, die aus dem Mittelmeerraum entstammt und durch die Römer bis an den Rhein, bis an die Grenzen des später als Mitteleuropa bezeichneten geographischen Raums, überliefert worden ist, *„(mußten) die deutschen Juden"*, so Zweig, *„soweit sie sich überhaupt einer allgemeinen Kultur anschlossen, die Vorposten und Vertreter Westeuropas im deutschen Geiste werden"*. Auch wenn Zweig an einer Stelle die ökonomische Fundierung des Antisemitismus thematisiert, indem er den von den Antisemiten propagierten *„Unterschied von raffendem und schaffendem Kapital"* anspricht, sieht er die eigentlichen Ursachen speziell für den deutschen und osteuropäischen Antisemitismus anderswo. Anknüpfend an eine Bemerkung Sigmund Freuds, derzufolge die Christen den Juden nicht die Kreuzigung Christi übelnehmen, sondern die Existenz der Person Christi selbst schon jenen Affront darstellt, der sie zu Antisemiten macht, hält Zweig fest, daß im Gegensatz zu den romanischen Völkern, deren Christentum organisch aus der alten Mittelmeerkultur gewachsen ist und deren Antisemitismus *„durch die Aufklärung als auch durch die Vermenschlichung der katholi-*

schen Kirche" aufgesogen wurde, die Völker Mitteleuropas den Juden die Aufzwingung des Christentums, *„dieses unheidnischen und unnatürlichen Glaubens"*, nicht verzeihen: *„Sehnsucht nach den heimischen Göttern sitzt unerlöst in der Gruppenseele der Deutschen."* Diese unerlöste Sehnsucht fand ihren Ausdruck in einem tiefsitzenden Haß, *„der sich nicht an die eigentlichen Urheber des Konflikts herantraute, nämlich die schon weltbeherrschende westlich-christliche Kultur. Dafür wählte er mit wildem Instinkt einen Erzfeind: den Juden, weil sich unter dieser verpönten Gestalt die Feindschaft gegen die neue Lehre am sichersten verbarg"*. Wenn dem aber so sein sollte, dann mußte die deutsch-jüdische Symbiose trotz aller Beschwörungen ein Traum bleiben, der sich in der völkischen Realität schließlich als Alptraum erweisen sollte. Hinzuweisen bleibt darauf, daß der von Thomas Taterka vorzüglich edierte Band einen umfangreichen Anhang enthält, der neben Entwürfen, Notizen, Vor- und Nachworten zu unterschiedlichen Ausgaben, einen umfangreichen Anmerkungsapparat, ein Register, eine Editorische Notiz sowie insbesondere einen längeren Beitrag des Herausgebers über „Entstehung und Wirkung" von Zweigs zuerst 1934 im Amsterdamer Querido Verlag erschienenem Werk umfaßt, in dem man u.a. erfährt, warum es - im Gegensatz zur BRD, in der Anfang 1961 ein mit einem neuen Vorwort versehener Nachdruck der Erstausgabe erschien, der allerdings kaum rezipiert wurde - in der DDR, in die Zweig nach seinem Exil in Palästina zurückgekehrt war, trotz der anfänglichen Zusage zu keiner Neuauflage des Werkes kam.

Auch wenn er in der sogenannten Goldhagen-Debatte, wie nahezu alle seine bundesdeutschen Kollegen aus der akademischen Historikerzunft, eine eher fragwürdige Figur gemacht hat, gehört **Hans Mommsen** zu jenen nicht allzu zahlreichen älteren bundesdeutschen Historikern, die sich zugute halten können, schon frühzeitig zur Aufklärung wichtiger Aspekte des nationalsozialistischen Regimes beigetragen zu haben. Seine funktionalistische These einer gewissermaßen systembedingten kumulativen Radikalisierung der verantwortlichen Trägerschichten des Regimes hat sich zwar mittlerweile, einmal abgesehen davon, daß sie schon immer der Gefahr einer gewissermaßen strukturellen Entschuldigung individuell durchaus zu benennender Täter erlegen war, als allzu vereinfachend und in ihrer Zuspitzung als nicht haltbar erwiesen, aber insbesondere seine Beiträge zur Entmystifizierung der bundesrepublikanische Identität stiftenden Widerständler des 20. Juli werden wohl Bestand haben. Die jetzt vorliegende Textsammlung **Alternative zu Hitler. Studien zur Geschichte des deutschen Widerstandes** (München: Verlag C.H. Beck, 2000, 424 S.) enthält, neben einer kurzen Einleitung, insgesamt vierzehn Aufsätze, die, bis auf eine Ausnahme, zuerst allesamt in den achtziger und neunziger Jahren publiziert worden sind. Im Mittelpunkt der meisten Beiträge steht die Widerstandsbewegung des 20. Juli; darunter finden sich biographische Texte zu Wilhelm Leuschner, Julius Leber, Fritz-Dietlof Graf von der Schulenburg und Adolf Reichwein, aber auch sachorientierte Beiträge zu den Verfassungs- und Neuordnungsplänen des Widerstandes, zum Kreisauer Kreis und zur Militäropposition. Ergänzend hinzu kommen Texte über Carl von Ossietzky, Carlo Mierendorffs Programm der „Sozialistischen Aktion" sowie über das Verhältnis der Widerständler vom 20. Juli zur deutschen Arbeiterbewegung. In dem die Sammlung abschließenden, bisher unveröffentlichten Text über den „Widerstand gegen Hitler und die nationalsozialistische Judenverfolgung" weist Mommsen einmal mehr darauf hin, daß *„die große Mehrheit der Verschwörer sich nur schrittweise von der namentlich in der deutschen Oberschicht und bei den Funktionseliten nachwirkenden antisemitischen Grundstim-*

mung (löste)". „Die Wahrnehmung des Holocaust", so Mommsen weiter, *„hat bei einzelnen den Entschluß, das NS-Regime zu beseitigen und Hitler zu töten, nachhaltig befördert, aber dieses Motiv stand nicht im Vordergrund, vielmehr ging es darum, dem Abgrund zu entkommen, in den eine Weiterführung der Kriegspolitik Deutschland innen- und außenpolitisch hineintrieb."*

Die Geschichte des Widerstandes gegen das nationalsozialistische Regime ist sowohl in der DDR als auch in der BRD lange Zeit identitätsstiftend funktionalisiert und dementsprechend verkürzt rezipiert worden, was möglicherweise auch, aber sicherlich nicht nur mit der entsprechenden Quellenlage zusammenhing. Seit den siebziger Jahren haben sozial- und alltagsgeschichtliche Fragestellungen, auch wenn sie manchmal mit einer allzu ausufernden definitorischen Beliebigkeit einhergingen, zu einer erheblichen Differenzierung der Widerstandsforschung beigetragen. Methodische Neuansätze und begriffliche Ausweitungen haben zwar zur Konsequenz, daß ganz neue Materialien ins Blickfeld der Forschung geraten, führen aber gleichwohl nicht daran vorbei, daß auch Überlieferungen und Akten zum politischen Widerstand im engeren Sinne oft genug noch gar nicht oder nicht erschöpfend erforscht worden sind. Dieser Tatsache entspricht eine Microfiche-Edition zum „Widerstand als 'Hochverrat' 1933-1945", die auf rund 70.000 Blättern Gerichtsakten von insgesamt 1.891 Verfahren gegen 6.030 Angeklagte insbesondere vor dem Volksgerichtshof, aber auch vor dem Reichsgericht und dem Reichskriegsgericht dokumentiert, wobei jeweils die Anklage- und Urteilsschriften aufgenommen wurden; es handelt sich bei dieser Edition, die auf den Beständen unterschiedlichster Archive beruht, um die bisher umfangreichste Sammlung von Quellen zur politischen Opposition gegen das nationalsozialistische Regime. Da die Akten in ungeordneter Reihenfolge verfilmt worden sind und sich Anklage- und Urteilsschriften vielfach auf unterschiedlichen Microfiches befinden, läßt sich eine systematische Erschließung der Dokumentation nur mit Hilfe des ergänzend erschienenen Registerbandes bewerkstelligen: **Widerstand als „Hochverrat" 1933-1945. Die Verfahren gegen deutsche Reichsangehörige vor dem Reichsgericht, dem Volksgerichtshof und dem Reichskriegsgericht. Erschließungsband zur Mikrofiche-Edition. Im Auftrag des Instituts für Zeitgeschichte bearbeitet von Jürgen Zarusky und Hartmut Mehringer unter Mitwirkung von Birgit Rätsch, Katrin Steinack, Sybille Steinbacher, Irene Stuiber, Andreas Toppe, Heike Zahn** (München: K.G. Saur Verlag, 1998, 790 S.). In seiner Einleitung zu dem Registerband weist Jürgen Zarusky zum einen auf den zu beachtenden Umstand hin, daß die Dokumente auf einer *„Definition des politischen, auf den Umsturz des Systems gerichteten Widerstandes"* beruhen, *„wie sie von seiten des Regimes selbst, und zwar in Form der strafgesetzlichen Bestimmungen über den Hochverrat, gegeben wurde"*, läßt zum anderen aber auch deutlich werden, daß die Gerichtsverfahren und die entsprechenden Akten *„den Widerstand in seiner ganzen Vielfalt und Widersprüchlichkeit"*, von Kommunisten und Sozialdemokraten über linke Kleingruppen, Christen, Nationalrevolutionäre bis hin zu Monarchisten, zum Vorschein kommen lassen. Eine Skizzierung der entsprechenden Gesetzgebung, Erläuterungen zu dem Hochverrat benachbarten Tatbeständen wie Landesverrat, Heimtücke, Volksverrat, Wehrkraftzersetzung und Rundfunkverbrechen sowie zur politischen und juristischen Fragwürdigkeit des nationalsozialistischen Begriffs von Hochverrat und schließlich ein Überblick über den institutionellen Rahmen der Gerichtsverfahren (Reichsgericht, Volksgerichtshof, Reichskriegsgericht, Oberlandesgerichte, Gestapo/Polizeijustiz) vermitteln die zur histori-

schen Einordnung der Hochverratsprozesse notwendigen Hintergrundinformationen. Die eigentliche Funktion des Bandes erfüllen mehrere Register: ein 500 Seiten umfassendes Personenregister, ein Decknamenregister, ergänzt durch eine Decknamenkonkordanz, ein Gruppen- sowie ein Ortsregister, Fundorte für Widerstandsschrifttum, Konkordanzen für staatsanwaltschaftliche und gerichtliche Aktenzeichen sowie Auflistungen der Verfahren vor dem Reichsgericht und dem Reichskriegsgericht.

Lange Zeit führte die Erforschung der von den Nationalsozialisten erzwungenen Emigration und des Exils hierzulande eher ein Schattendasein; erst seit den späten sechziger und verstärkt seit den achtziger Jahren sind eine ganze Reihe von Werken erschienen, die nach und nach einen Überblick über die Dimensionen der Emigration und des Exils vermitteln. Stellvertretend erwähnt seien nur das dreibändige „Biographische Handbuch der deutschsprachigen Emigration nach 1933", das vierbändige „Handbuch der deutschen Exilpresse 1933-1945", das siebenbändige, in der DDR erschienene Werk „Kunst und Literatur im antifaschistischen Exil 1933-1945" sowie insbesondere auch das seit 1983 erscheinende Jahrbuch „Exilforschung" und die seit 1981 herausgegebene Zeitschrift „Exil. Forschung, Erkenntnisse, Ergebnisse". Mit dem von **Claus-Dieter Krohn, Patrik von zur Mühlen, Gerhard Paul und Lutz Winckler unter redaktioneller Mitarbeit von Elisabeth Kohlhaas in Zusammenarbeit mit der Gesellschaft für Exilforschung** herausgegebenen **Handbuch der deutschsprachigen Emigration 1933-1945** (Darmstadt: Primus Verlag, 1998, 1356 Spalten) liegt seit kurzem ein umfangreiches Kompendium vor, daß, so die Herausgeber im Vorwort, angesichts *„der Tatsache, daß eine Gesamtdarstellung des Exils und der Emigration nach 1933 nicht absehbar und wegen seiner Vielschichtigkeit auf absehbare Zeit auch nicht zu leisten ist,... ein doppeltes Ziel (verfolgt): Es will den Forschungsstand in einer Art Zwischenbilanz darstellen, auf Desiderata aufmerksam machen und die wichtigste Literatur überblicksartig vorstellen."* Das einführende erste Kapitel des Handbuchs umfaßt neun Beiträge, in denen „Anlässe, Rahmenbedingungen und lebensweltliche Aspekte" der Emigration thematisiert werden, darunter unter anderem Texte zur jüdischen, zur politischen, zur intellektuellen, literarischen und künstlerischen Emigration sowie zur Fluchthilfe. Im zweiten, dem umfangreichsten Kapitel, das insgesamt 36 Beiträge umfaßt, werden die „Arbeits- und Lebensbedingungen" der Emigranten in den einzelnen Zufluchtsländern, von Afrika bis zu den Vereinigten Staaten von Amerika, vorgestellt. Die fünfzehn Beiträge des dritten Kapitels beschäftigen sich mit dem politischen Exil und dem aus dem Exil heraus geleisteten Widerstand gegen das nationalsozialistische Regime. Thematisiert werden unter anderem der von Sozialdemokraten, von Kommunisten, von linken Kleingruppen und Gewerkschaftern geleistete Widerstand, aber auch der Widerstand von Christen und Konservativen, von Liberalen und Pazifisten sowie das Engagement deutschsprachiger Emigranten im Spanischen Bürgerkrieg und in der europäischen Résistance, die Konzeptionen und Pläne einer Volksfront für Deutschland, das Nationalkomitee „Freies Deutschland" sowie Neuordnungspläne sowohl im deutschen als auch im österreichischen Exil. Thema des vierten Kapitels ist die Wissenschaftsemigration; in neunzehn Beiträgen werden einzelne Wissenschaften, von der Architektur über Germanistik und Geschichtswissenschaften bis zur Philosophie, den Politikwissenschaften, der Soziologie und der Wirtschaftswissenschaft abgehandelt, wobei der „Kritischen Theorie" und dem „Wiener Kreis" eigene Beiträge gewidmet sind. Das fünfte Kapitel enthält siebzehn Beiträge zum literarischen und künstlerischen Exil, angefangen von der Bildenden Kunst über Film, Fotografie,

Lyrik, Presse und Publizistik bis zu Roman, Verlage und einem abschließenden Text zur Wirkungsgeschichte. Das abschließende sechste Kapitel schließlich umfaßt sechs Beiträge zur Rückkehr aus dem Exil und zur Rezeptionsgeschichte, darunter vier regional orientierte Beiträge zu den westlichen Besatzungszonen bzw. der Bundesrepublik, zum Saarland, zur sowjetischen Besatzungszone bzw. der DDR und zu Österreich sowie Beiträge zur Geschichte der Exilforschung und zu Quellen zur Exilforschung. Sämtliche Texte enthalten themenzentrierte Bibliographien, die im Anhang des Handbuchs durch eine Auswahlbibliographie ergänzt werden. Der Anhang enthält zudem neben einem Abkürzungsverzeichnis ein Personen-, ein Institutionen- sowie ein Geographisches Register, die zur Erschließung des Handbuchs wesentlich beitragen. Man darf ohne jede Einschränkung feststellen, daß mit diesem Handbuch, an dem mehr als achtzig Autor(inn)en aus zwölf Ländern mitgewirkt haben, ein Werk vorliegt, daß nicht nur einen umfassenden Überblick über Forschungslage und Probleme der Forschung zum deutschsprachigen Exil der Jahre 1933 bis 1945 vermittelt, sondern aufgrund der detaillierten Literaturhinweise auch Anregungen zur Weiterbeschäftigung gibt. Es versteht sich von selbst, daß ein solches Handbuch, da es sich trotz des Umfangs notwendigerweise auf Überblicksdarstellungen beschränken muß, in vielerlei Hinsicht der Ergänzungen bedarf. Mit dem von **Harald Hagemann und Claus-Dieter Krohn unter Mitarbeit von Hans Ulrich Eßlinger** herausgegebenen **Biographischen Handbuch der deutschsprachigen wirtschaftswissenschaftlichen Emigration nach 1933** (München: K.G. Saur Verlag, 1999, 2 Bde., 773 S.), das durch den von **Harald Hagemann** herausgegebenen Band **Zur deutschsprachigen wirtschaftswissenschaftlichen Emigration nach 1933** (Marburg: Metropolis-Verlag, 1997, 608 S.) ergänzt wird, sowie dem von **Frithjof Trapp, Werner Mittenzwei, Henning Rischbieter** und **Hansjörg Schneider** herausgegebenen **Handbuch des deutschsprachigen Exiltheaters 1933-1945, Band 1: Verfolgung und Exil deutschsprachiger Theaterkünstler, Band 2 (2 Teilbände): Biographisches Lexikon der Theaterkünstler** (München: K.G. Saur Verlag, 1999, 525 S., 1092 S.) liegen zwei Editionen vor, mit denen die entsprechenden Kapitel im Handbuch eine ausführliche Ergänzung erfahren. Beide Editionen sind nach den gleichen Prinzipien konzipiert: Die in zwei Bänden bzw. Teilbänden versammelten Biographien werden jeweils ergänzt durch einen in die Thematik einführenden Textband, in dem Hintergründe, Entwicklungen und Auswirkungen der jeweiligen Emigration dargestellt und durchleuchtet werden. Der von Hagemann herausgegebene Textband zur wirtschaftwissenschaftlichen Emigration versammelt im Anschluß an eine ausführliche Einführung insgesamt 21 zum Teil englischsprachige Texte, die zur Hälfte auf einer Tagung beruhen, die im September 1991 an der Universität Hohenheim stattfand. Thematisch erstrecken sich die Beiträge von biographischen und autobiographischen Texten über problemorientierte Auseinandersetzungen mit Rolle und Einfluß bestimmter ökonomischer Schulen und Themen bis zu länderorientierten Darstellungen. Das zweibändige Handbuch zur wirtschaftswissenschaftlichen Emigration enthält im Anschluß an die in die Thematik einführende Einleitung insgesamt 328 biographische, um Schriftenverzeichnisse und bibliographische Hinweise ergänzte Artikel zu entlassenen und emigrierten Wirtschaftswissenschaftlern, nach deren Durchsicht und Lektüre man der Einschätzung von P. A. Samuelson nur zustimmen kann: *„The triumphant rise of American economics after 1940 was enormously accelerated by importation of scholars from Hitlerian Europe."* Man geht wohl kaum fehl in der Annahme, daß dies zumindest in ähnlicher Weise auch auf die Theateremigration zutrifft. Der erste Band zum Exiltheater enthält im Anschluß an eine

kurze Skizze zu Entstehung und Konzeption des Projekts insgesamt neunzehn Beiträge, die sich, abgesehen von zwei Ausnahmen - Werner Mittenzweis grundlegendem Beitrag über „Verfolgung und Vertreibung deutscher Bühnenkünstler durch den Nationalsozialismus“ und Herbert Freedens Beitrag über „Das Theater des Jüdischen Kulturbundes im 'Dritten Reich' 1933-1941“ - allesamt mit dem Exiltheater in verschiedenen Ländern, von Österreich (bis 1938) über Frankreich, die Schweiz, die Sowjetunion, Großbritannien, Palästina, die USA bis zu Mexiko, Lateinamerika und Shanghai, befassen. Eine Auswahlbibliographie, ein umfangreiches Personenregister sowie ein Bühnen- und Ensembleregister schließen den Band ab. Das in zwei Teilbänden vorliegende „Biographische Lexikon“ zum deutschsprachigen Exiltheater bietet im Anschluß an einen einführenden Text des Mitherausgebers Frithjof Trapp unterschiedlich ausführliche biographische Informationen zu rund 4.000 Theaterkünstler(inne)n, *„die im 'Dritten Reich' Repressionen ausgesetzt waren oder die ins Exil flüchten mußten“*. Mit den beiden hier in aller Kürze vorgestellten Handbüchern liegen zwei Standardwerke vor, die nicht nur das anfangs erwähnte „Biographische Handbuch der deutschsprachigen Emigration nach 1933“, sondern auch das „Handbuch der deutschsprachigen Emigration 1933-1945“ vorzüglich ergänzen; zu wünschen wäre, daß solche Handbücher auch für andere Wissenschafts- und Kulturbereiche erarbeitet würden.

Das seit rund zwei Jahrhunderten dominante nationalistische Paradigma scheint der letztlich bestimmende Faktor aller Politikfelder auch der demokratischen Staaten der westlichen Welt zu sein. So ist es wenig verwunderlich, daß seit dem Ende des Kalten Krieges zwar auf der einen Seite die Rede von den weltweit geltenden und gegebenenfalls mit mehr oder minder starken militärischen Kräften durchzusetzenden Menschenrechten ist, auf der anderen Seite aber die gleichen Politiker innerstaatliche Grenzziehungen und soziale Flurbereinigungen vornehmen, die ihre Rede von Menschenrechten als bloßen Ausdruck von Interessen erscheinen lassen, die sich am Ende als je unterschiedlich nationale erweisen. Auf erschreckende Weise erhellend in dieser Hinsicht sind die Debatten, die hierzulande seit geraumer Zeit über das Asylrecht geführt werden und die, trotz der vor einigen Jahren von einer schwarz-roten Koalition durchgesetzten partiellen Abschaffung des Asylrechts auf dem Hintergund der Debatten um ein Einwanderungsgesetz wieder aufflammen. Der historische Hintergrund des ursprünglich relativ liberalen bundesdeutschen Asylgesetze scheint dabei überhaupt keine Rolle mehr zu spielen; argumentiert wird vielmehr mit den sogenannten nationalen wirtschaftlichen und sozialen Interessen - Asylsuchende sind auf diesem Hintergrund eine bloße Verschiebemasse. Allerdings kann sich diese nationale Politik durchaus auf westliche Standards berufen. Auch die aus dem nationalsozialistischen Deutschland flüchtenden Asylsuchenden mußten seinerzeit, wie **Katharina Meyer** in ihrer Arbeit **Keiner will sie haben. Die Exilpolitik in England, Frankreich und den USA zwischen 1933 und 1945** (Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag, 1998, 148 S.) konstatiert, manche mißliebigen Erfahrungen mit der Aufnahmebereitschaft in den westlichen Demokratien machen. Einmal abgesehen von der grundlegenden Tatsache, daß zahllose deutsche Emigranten ihr Leben der Aufnahme in den Exilländern verdanken, kommt Meyer zu dem Ergebnis, daß die Aufnahmepolitik in den von ihr untersuchten demokratischen Staaten doch weit hinter deren Möglichkeiten zurückblieb. Ähnlich den aktuellen Entwicklungen war auch damals festzustellen, daß die Politik, insbesondere auch die Sozialpolitik, zunehmend dem nationalen Paradigma untergeordnet wurde und *„der Bedarf nach nationaler Abgrenzung in Folge der wirtschaftlichen und*

politischen Krise der 30er Jahre das strukturierende politische Leitmotiv auch der demokratischen Staaten darstellte". Die auch in den damaligen Exilländern sich manifestierende Ausländerfeindschaft, insbesondere der Antisemitismus, *„erweist sich als Kristallisationspunkt einer nach außen gerichteten, nationalen Konkurrenzstrategie und einer daraus resultierenden Mobilmachung der demokratischen Gesellschaften"*; dies wiederum führte letztlich dazu, *„daß die Wertedifferenz zwischen Diktatur und Demokratie überlagert wird durch die Differenzierung zwischen In- und Ausländer"*. Nicht von ungefähr konnte der „Völkische Beobachter" im Juli 1938 süffisant feststellen: *„Keiner will sie haben."* Die darin zum Ausdruck kommende Mentalität ist angesichts der Tatsache, daß hierzulande neuerdings die letzten Reste des individuellen Asylrechts zur Disposition stehen, aktueller und bedrohlicher als manch einer wahrhaben möchte.

Die in den Jahren nach 1917 im Anschluß an den Oktoberputsch aus Bürgerkrieg und rotem Terror heraus entstandene Sowjetunion wollte nicht zuletzt ein Vaterland für die Proletarier der ganzen Welt sein. Dies zeigte sich in paradoxer Weise auch darin, daß das Modell der Oktoberrevolution zum werbewirksamsten Exportschlager eines Systems wurde, das in einem fließenden Übergang vom Kriegskommunismus der frühen Jahre bis zur Hochzeit des Stalinismus zunehmend autoritärer organisiert wurde. Das vaterländische Modell der „Großen Oktoberrevolution" sollte weltweit exportiert werden, um auf diese Weise ein weltumfassendes Vaterland der vaterlandslosen Proletarier zu erschaffen. Das eigentliche Vaterland, die Sowjetunion, zeigte sich dem Zuzug der vaterlandslosen Proletarier gegenüber jedoch weit weniger aufgeschlossen; dies mußten insbesondere auch diejenigen feststellen, die nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten in Deutschland und der Austrofaschisten in Österreich zur Emigration gezwungen waren. Sowohl die im Ausland angeworbenen Facharbeiter als auch die Emigranten gerieten in den dreißiger Jahren in die organisierten Wirren der stalinistischen Säuberungen; zahllose Emigranten fanden vor den Exekutionskommandos oder in den Lagern den Tod, andere wurden an die Nationalsozialisten ausgeliefert. Noch bei den Säuberungsprozessen der späten vierziger und frühen fünfziger Jahre konnte im nach dem „Großen Vaterländischen Krieg" erweiterten Einflußbereich der selbst ernannten Stellvertreter des Proletariats die bloße Tatsache, daß kommunistische Remigranten die Exiljahre in westlichen Ländern verbracht hatten, zu einem bisweilen tödlichen Argument der staatlich bestallten Säuberer werden. Der internationale Export des sowjetischen Revolutionsmodells entsprang schon sehr früh einem nationalen Kalkül. Einem ganz besonderen und bisher völlig unbeachtet gebliebenen Kapitel der Emigration in die Sowjetunion hat sich **Hans Schafranek unter Mitarbeit von Natalja Mussijenko** in der Arbeit **Kinderheim Nr. 6. Österreichische und deutsche Kinder im sowjetischen Exil** (Wien: Döcker Verlag, 1998, 251 S.) gewidmet. Nach der Niederschlagung des Aufstandes der österreichischen sozialdemokratischen Schutzbündler im Februar 1934 war in Moskau noch im gleichen Monat beschlossen worden, für Kinder von umgekommenen, verwundeten und bedrohten Schutzbündlern ein *„musterhaftes Kinderheim"* zu organisieren; für mehr als hundert österreichische sowie einige deutsche Kinder wurde das Moskauer Kinderheim Nr. 6 in den folgenden Jahren zu einer neuen Heimstatt. Schafranek rekonstruiert im Anschluß an einen Überblick über die Organisierung und Durchführung der Kindertransporte im Hauptteil der Arbeit den von Disziplin und Kontrolle geprägten Erziehungsprozeß sowie die manifesten Probleme, die der stalinistische Terror auch im direkten Umfeld des Kin-

derheims mit sich brachte; von den Säuberungen waren nicht nur Erzieherinnen und Erzieher betroffen, sondern auch Jugendliche, die sich plötzlich als angebliche Mitglieder einer vom NKWD imaginierten „Hitler-Jugend" wiederfanden und den üblichen Folgen des daraufhin einsetzenden Terrors ausgesetzt waren. In einem zweiten größeren Kapitel stellt Schafranek im Rahmen einer *„individualbiographische(n) Spurensuche"* einige konkrete Lebensläufe vor, in denen die in jeder Hinsicht desaströsen Auswirkungen des stalinistischen Terrors einmal mehr nachvollziehbar werden; abgeschlossen wird der Band mit einem Gespräch mit Wolfgang Leonhard. Mit diesem Buch, das an Schafraneks frühere Arbeiten zur Geschichte insbesondere der österreichischen Emigranten in der Sowjetunion und ihrer Einbindung in den stalinistischen Terror anschließt, liegt ein weiteres Mosaiksteinchen zur in vielen Facetten immer noch unerschlossenen Geschichte des sowjetischen Gesellschaftsmodells in seiner stalinistischen Zuspitzung vor.

Am 9. Dezember 1946 wurde in Nürnberg als erster von insgesamt zwölf Nürnberger Nachfolgeprozessen des Internationalen Hauptkriegsverbrecherprozesses das Verfahren gegen 23 Ärzte, Medizinwissenschaftler und NS-Funktionäre eröffnet; den Angeklagten wurde neben Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Verschwörung und Mitgliedschaft in einer verbrecherischen Organisation insbesondere vorgeworfen, an medizinischen Experimenten beteiligt gewesen und dabei, so die Anklageschrift, nicht vor *„Morden, Brutalitäten, Grausamkeiten, Folterungen, Greueltaten und anderen menschlichen Taten"* zurückgeschreckt zu sein. Noch während des Prozesses hatten Alexander Mitscherlich und Fred Mielke unter dem Titel „Das Diktat der Menschenverachtung" eine erste Dokumentation vorgelegt, der sie zwei Jahre später, 1949, unter dem Titel „Wissenschaft ohne Menschlichkeit. Medizinische und eugenische Irrwege unter Diktatur, Bürokratie und Krieg" ein zweites Buch folgen ließen, das 1960 unter geändertem Titel als Taschenbuch neu aufgelegt wurde. Der Nürnberger Ärzteprozeß und die ihm zugrundeliegenden Geschehnisse sind in einer breiteren Öffentlichkeit im wesentlichen auf der Basis dieser Publikationen zur Kenntnis genommen und im übrigen, wie andere Aspekte der nationalsozialistischen Herrschaft, lange Zeit eher vergessen und verdrängt worden. Erst in den siebziger und verstärkt in den achtziger Jahren sind im Rahmen einer allgemein intensivierten Beschäftigung mit dem Nationalsozialismus auch die damaligen Aktivitäten von Medizinern und Ärzten wieder verstärkt ins Blickfeld der Forschung geraten; entscheidend dabei waren zum einen die Beschäftigung mit dem nationalsozialistischen Euthanasie-Programm und zum anderen die Aufarbeitung der Geschichte der modernen Eugenik, in deren Tradition diese Aktivitäten auch zu verorten sind. In diesem Kontext ist schließlich das Projekt einer vollständigen Edition der Dokumente des Nürnberger Ärzteprozesses entwickelt und schließlich nach mehrjähriger Arbeit - u.a. bedingt dadurch, daß die Prozeßunterlagen in keinem Archiv und in keiner Bibliothek vollständig vorhanden sind und somit erst zeitaufwendig zusammengesucht und zusammengestellt werden mußten - und mit vielfacher Unterstützung, insbesondere auch Spenden, realisiert worden; als Ergebnis liegt jetzt sowohl eine deutschsprachige als auch, da der Prozeß seinerzeit zweisprachig geführt wurde und es zwischen den deutsch- und englischsprachigen Prozeßdokumenten eine ganze Reihe von Abweichungen gibt, eine englischsprachige Microfiche-Edition der um Materialien zur Vorgeschichte, zum Hintergrund und zu den Auswirkungen ergänzten Dokumentation des Prozesses vor. In Ergänzung zu der unter dem Titel „Der Nürnberger Ärzteprozeß 1946/47. Wortprotokolle, Anklage-

und Verteidigungsmaterial, Quellen zum Umfeld. Im Auftrag der Stiftung für Sozialgeschichte des 20. Jahrhunderts herausgegeben von Klaus Dörner, Angelika Ebbinghaus und Karsten Linne in Zusammenarbeit mit Karl Heinz Roth und Paul Weindling" veröffentlichten Microfiche-Edition ist ein großformatiger **Erschließungsband zur Microfiche-Edition. Bearbeitet von Karsten Linne. Mit einer Einleitung von Angelika Ebbinghaus zur Geschichte des Prozesses und Kurzbiographien der Prozeßbeteiligten** (München: K.G. Saur Verlag, 2000, 577 S.) erschienen. Neben umfangreichen Registern (Personen-, Sach-, Institutionen-, Firmen- und Geographisches Register), die fast die Hälfte des Bandes ausmachen sowie der im Titel erwähnten Überblicksdarstellung zur Geschichte des Prozesses und der von Angelika Ebbinghaus und Karl Heinz Roth zusammengestellten 545 Kurzbiographien, die durch eine Liste der wissenschaftlichen Veröffentlichungen der Angeklagten bis 1945 sowie ein Verzeichnis ausgewählter Literatur zum Ärzteprozeß ergänzt werden, enthält der Band eine Auflistung von Findhilfsmitteln, darunter insbesondere ein für einen ersten Überblick wichtiges Inhaltsverzeichnis der Microfiche-Edition, ein Inhaltsverzeichnis der Wortprotokolle der 143 Verhandlungstage, eine Zeugenliste und Listen der Anklage- und Verteidigungsdokumente sowie ein Verzeichnis der bereits erwähnten Materialien, die zusätzliche Informationen zu Vorgeschichte, Hintergrund und Auswirkungen des Prozesses vermitteln. Abgeschlossen wird der Band mit einem Verzeichnis der Ärztinnen und Ärzte, die mit ihrer Spende die Edition überhaupt erst ermöglicht haben. Hinzuweisen bleibt in diesem Zusammenhang auf den von **Angelika Ebbinghaus** und **Klaus Dörner** herausgegebenen Band **Vernichten und Heilen. Der Nürnberger Ärzteprozeß und seine Folgen** (Berlin: Aufbau-Verlag, 2001, 675 S.), der aus einer an der Universität Hamburg aus Anlaß der Edition der Dokumente des Nürnberger Ärzteprozesses veranstalteten öffentlichen Ringvorlesung hervorgegangen ist und einen gründlichen Einblick in die vielfältigen Aspekte der ärztlichen Menschenversuche und der damit verbundenen Probleme vermittelt und somit auch unabhängig von der Microfiche-Edition der Dokumente gelesen werden kann. Der Band enthält insgesamt neunzehn Beiträge, in denen - aufgeteilt in sieben Kapitel - die Vorgeschichte des Ärzteprozesses, die soziale Lage und Mentalitäten der deutschen Ärzteschaft, Menschenversuche, kriegschirurgische Experimente, Morde an psychisch kranken und behinderten Menschen, exemplarische Lebensläufe von Tätern und Erfahrungsberichte von Opfern, ethische Fragen der Medizin sowie Folgen des Ärzteprozesses thematisiert werden. Im Anhang finden sich neben umfassenden Personen- und Sachregistern eine Auswahl aus den bereits erwähnten Kurzbiographien sowie ein Literaturverzeichnis.

Die Geschichte des am 1. Januar 1926 unter Federführung des von Kants moralischem Rigorismus beeinflußten Philosophen Leonhard Nelson gegründeten „Internationalen Sozialistischen Kampfbundes" (ISK) einschließlich der während des Ersten Weltkrieges am 1. April 1917 von Nelson gegründeten Vorläuferorganisation „Internationaler Jugend-Bund" (IJB) darf heute als recht gut erforscht gelten. Der ISK ist in den rund zwanzig Jahren seiner Existenz ein strengster Selbstdisziplin (gefordert waren u.a. Vegetarismus, Alkohol- und Nikotinabstinenz, Kirchenaustritt und für den inneren Kreis gar eine zölibatäre Lebensweise) unterworfener und bewußt elitär ausgerichteter „Orden" gewesen, der - sich konsequent sowohl von der Sozialdemokratie als auch von den Parteikommunisten distanzierend - das Konzept eines ethischen Sozialismus vertrat. Angesichts dieser Vorgaben ist es wenig verwunderlich, daß der ISK nur wenige Mitglieder zählte - von 450 Mitgliedern des IJB im Jahre 1919 sank die Zahl auf

190 im Jahr 1931. Nach Nelsons Tod im Oktober 1927 war Willi Eichler zur dominierenden Person des ISK geworden; unter seiner Führung schloß sich der ISK in der Emigration der im März 1941 in London gegründeten „Union deutscher sozialistischer Organisationen in Großbritannien" an. Damit war ein Integrationsprozeß in die Sozialdemokratie eingeleitet, der mit der Auflösung des ISK im Dezember 1945 abgeschlossen wurde. 1996 hatte Sabine Lemke-Müller unter dem Titel „Ethik des Widerstands" eine Auswahl von Texten und Quellen vorgelegt, die den Widerstand der ISK-Mitglieder gegen das nationalsozialistische Regime dokumentierte. Die von **Martin Rüther, Uwe Schütz und Otto Dann** herausgegebene und bearbeitete Dokumentation **Deutschland im ersten Nachkriegsjahr. Berichte von Mitgliedern des Internationalen Sozialistischen Kampfbundes (ISK) aus dem besetzten Deutschland 1945/46** (München: K.G. Saur Verlag, 1998, 648 S.) schließt in gewisser Weise an diese Arbeit an. Seit 1943 bereiteten sich die Mitglieder des ISK, unter anderem in Zusammenarbeit mit dem 1942 in London gegründeten „Labor Desk" des amerikanischen Nachrichtendienstes „Office of Strategic Services" (OSS), intensiv auf die Rückkehr nach Deutschland und die dort unmittelbar aufzunehmende politische Arbeit vor. Als erstes ISK-Mitglied kehrte der Bochumer Jupp Kappius nach Deutschland zurück - im September 1944 sprang er mit einem Fallschirm über dem Emsland ab und kehrte ins Ruhrgebiet zurück, von wo er Berichte übermittelte. Ihm folgten seit dem Frühjahr 1945, teilweise mit unvorhergesehenen Verzögerungen, unter anderem Werner Hansen, Otto Bennemann und Alfred Dannenberg. Neben der mit der Kontaktaufnahme mit nicht emigrierten Mitgliedern des ISK verbundenen Wiederaufnahme der politischen Arbeit bestand die Aufgabe der ISK-Mitglieder - sowohl der aus der Emigration zurückgekehrten als auch der nicht emigrierten - insbesondere in der Abfassung von Berichten, in denen die unterschiedlichsten Aspekte der aktuellen wirtschaftlichen und politischen Lage thematisiert wurden und die zumeist an Willi Eichler gerichtet waren. Eine wichtige Rolle bei dieser Arbeit spielte das Schweizer ISK-Mitglied René Bertholet, der in den unmittelbaren Nachkriegsjahren über uneingeschränkte Reisemöglichkeiten in Deutschland verfügte und nicht nur selbst entsprechende Berichte verfaßte, sondern auch als eine Art Kurier zwischen dem sich noch in London aufhaltenden Eichler und den über verschiedene Städte in Deutschland verteilten ISK-Mitgliedern operierte. Im Herbst 1945 wurde im Zusammenhang mit der Deutschlandreise Eichlers, in deren Verlauf es zu einem für die Auflösung des ISK und die Eingliederung der meisten Mitglieder in die SPD wichtigen Treffen mit Kurt Schumacher kam, ein im Anhang des Bandes abgedruckter detaillierter Fragebogen verbreitet, der in der Folge als Folie für die Berichte diente. Am Anfang der Edition stehen „Reiseberichte", insbesondere drei Berichte von Jupp Kappius vom 31.1.1945 sowie vom 10. und 12.5.1945, in denen er seine Erfahrungen aus der Zeit der Illegalität zusammenfaßt, gefolgt von zwei ausführlichen Briefen von Hanna und René Bertholet, einem Brief von Erna und Klaus Meyer aus Hamburg und einem im Oktober 1945 verfaßten Bericht von Eichler selbst über die Lage in Deutschland. Im Anschluß an diese „Reiseberichte" folgen „Lokalberichte", im zweiten Kapitel Berichte des Berliner ISK-Mitglieds Erich Irmer aus verschiedenen Städten (Hannover, Berlin, Köln) und in den weiteren Kapiteln Berichte aus Köln (Werner Hansen), dem Ruhrgebiet (Jupp Kappius), Hannover (Alfred Dannenberg), Frankfurt (Anna Beyer), Braunschweig (Otto Bennemann), Kassel (Max Mayr, Grete Eichenberg) und Hamburg (Hellmut Kalbitzer, Erna und Klaus Meyer). Den einzelnen „Lokalberichten" sind jeweils kurze Einführungen mit entsprechenden Bibliographien vorangestellt. Berichte von Fritz Schmalz aus Göttingen sind wegen ih-

rer Ausführlichkeit nicht in diesen Band aufgenommen worden; sie sollen getrennt veröffentlicht werden. Der Anhang enthält auf insgesamt achtzig Seiten Biographien der Berichterstatter und der erwähnten Personen, ein Verzeichnis von Pseudonymen sowie ein Orts- und Personenregister. Ohne auf die einzelnen Berichte detaillierter eingehen zu können, läßt sich festhalten, daß mit dieser verdienstvollen Edition, die im wesentlichen auf den Beständen „IJB/ISK" und „Nachlaß Willi Eichler" im „Archiv der sozialen Demokratie" in Bonn beruht, eine, so die Herausgeber, *„wohl einzigartige Quelle zur unmittelbaren (west)deutschen Nachkriegsgeschichte"* erschlossen und somit der immer noch vorherrschende Mangel an originären deutschen Originaldokumenten über die wirtschaftliche, politische und mentale Situation in den unmittelbaren Nachkriegsmonaten wieder ein Stück weit abgebaut werden konnte.

Trotz aller internationalistischen Zielsetzungen und obwohl nationale Sozialismen notwendigerweise dem originär bürgerlichen Konstrukt von Nationalität verhaftet bleiben, ist die Geschichte der Arbeiterbewegung nicht zuletzt auch eine Geschichte nationaler oder gar nationalistischer Bestrebungen. Das betrifft nicht nur die großen sozialdemokratischen kommunistischen Parteien, die Gewerkschaften sowie nationale Befreiungsbewegungen, sondern auch zahllose kleinere Gruppierungen. In den Jahren der Weimarer Republik hat es national ausgerichtete Organisationen und entsprechende Einflüsse nicht nur im Umfeld der Sozialdemokratie und der KPD gegeben, sondern in den frühen zwanziger Jahren z.B. auch in der linksradikalen KAPD, die allerdings die sogenannten Hamburger Nationalbolschewisten um Heinrich Laufenberg und Fritz Wolffheim schon frühzeitig ausschloß. Diese insbesondere in den letzten Jahren der Weimarer Republik verstärkt auftretenden nationalbolschewistischen Gruppen sind weitläufig in jenem Milieu zu verorten, das allgemein als „konservative Revolution" bezeichnet wird und das sich inhaltlich durch eine prinzipiell antiwestliche Haltung, eine Anbindung an preußische Traditionen - von „preußischem Sozialismus" war gar die Rede - und hier und da eine Glorifizierung des explizit antiinternationalen und zu dieser Zeit innerstaatlich aufrüstenden Bolschewisten Stalin auszeichnete. Zu den bekannteren Vertretern dieses Milieus gehörte **Karl Otto Paetel**, der seinerzeit eine „Gruppe Sozialrevolutionärer Nationalisten" angeführt und 1933 „Das Nationalbolschewistische Manifest" veröffentlicht hatte. Paetel, der 1962 bei Rowohlt die bekannte Anthologie „Beat" herausgab, hat später, 1965, unter dem Titel „Versuchung oder Chance?" auch selbst eine Geschichte des deutschen Nationalbolschewismus vorgelegt. Unter dem Titel **Ein Deutsches Tagebuch** (New York u.a.: Peter Lang Publishing, 1995, 338 S.) liegt jetzt ein von Franz-Joseph Wehage aus dem Nachlaß herausgegebenes Werk vor, das Paetel, der nach einer Verhaftung im Januar 1935 emigriert war, 1949 nach einer Deutschlandreise begonnen und 1951 endgültig überarbeitet hatte und in dem er seine Erlebnisse und Erfahrungen noch einmal Revue passieren läßt. *„Ich verließ Deutschland als antihitlerischer Nationalist. Ich kehre zurück als seines deutschen Erbes durchaus bewußter Europäer"*, schreibt Paetel gleich zu Beginn und hält weiter fest, daß er als ehemals *„konservativer Hospitant im Lager des liberal-marxistischen Antifaschismus"* mittlerweile zu jenen zählt, denen der *„'Antifaschismus' keine ausreichende Plattform mehr (ist)"* und die von daher *„nach einer neuen deutschen Sinngebung"*, nach einer, so an anderer Stelle, *„neue(n) deutsche(n) Gewißheit"* suchen, die *„sich nur in der Wiedererlangung der konservativen Substanz"* findet. Paetel wußte nicht nur, daß die aus dem Kleinbürgertum *„stammenden... Intellektuellen sich (während der Hitlerzeit) fast ausnahmslos wirklich gleich-*

geschaltet (haben)", er sah auch *„Anzeichen genug dafür, daß die 'jungkonservative Renaissance' von Menschen kommt, die einmal 'ganz links' waren"*. Vor dem Hintergrund der Entwicklung mancher ehemals jugendbewegter sogenannter '68er klingen diese vor einem halben Jahrhundert geschriebenen Sätze erschreckend aktuell.

Paul Buhle ist zweifellos einer der produktivsten Historiker der us-amerikanischen Linken und hat sich insbesondere darum bemüht, vergessene bzw. bewußt in Vergessenheit gebrachte Personen und Strömungen sowie die Rolle der Immigration in die Erinnerung zurückzurufen. Seitdem er 1967 die Zeitschrift „Radical America" als (zunächst) eine Art Geschichtsorgan der „Students for a Democratic Society" mitbegründete, hat er dazu beigetragen, daß die alte Frage, warum es keinen Sozialismus in den USA gebe, in dieser Pauschalität zurückgewiesen werden kann. Er hat in seinen Arbeiten aber ebenso deutlich gemacht, warum sozialistische Strömungen niemals eine so breite gesellschaftliche Basis fanden wie in Europa. Jetzt liegt in einer vergleichsweise luxuriösen Aufmachung, die sich wohl nur Bibliotheken leisten können, eine Sammlung verschiedener Artikel aus den letzten Jahren vor (**From the Knights of Labor to the New World Order. Essays on Labor and Culture**, New York: Garland, 1997, 258 S.). Die dreizehn Beiträge spannen den Bogen von den „Knights of Labor", den siebziger/achtziger Jahren des vorigen Jahrhunderts, bis zur neuen, nach einer Art Palastrevolte im Jahre 1995 zustande gekommenen Führung des amerikanischen Gewerkschaftsbundes AFL-CIO, die nach einem jahrzehntelangen Rechtstrend und Verlust des gesellschaftlichen Einflusses der amerikanischen Gewerkschaften einen ersten Hoffnungsschimmer auf eine Trendwende verspricht. Darunter befinden sich einige Skizzen, die das Anliegen des Verfassers besonders deutlich machen: ein Porträt Daniel DeLeons, eines heute praktisch vergessenen Pioniers des amerikanischen Sozialismus in der Zeit um die Jahrhundertwende, der übrigens auch zum ersten Mal der amerikanischen Linken ein internationales Echo verschaffte (auf den Kongressen der Zweiten Internationalen), aber bald (wie Buhle aufzeigt) trotz mancher persönlicher Schwächen unverdientermaßen in den Ruf eines hoffnungslosen Sektierers und ‚Extremisten' kam. DeLeon war auch an der Gründung der legendären „Industrial Workers of the World" (IWW) im Jahre 1905 beteiligt, von deren quasi-syndikalistischer, industriegewerkschaftlicher Orientierung er sich auch eine Erneuerung des (marxistischen) Sozialismus versprach. Der IWW selbst - und dem in ihren Reihen zunehmenden anarchistischen Einfluß, was zum Bruch mit DeLeon führte - sind auch weitere Beiträge gewidmet. Ein abschließender Komplex geht den Außenbeziehungen der Linken bzw. von ‚Labor', ihrem äußeren Erscheinungsbild, nach: Etwa ihrer Darstellung in den Medien, Bemerkungen zu ‚labor jokes', der kritischen und ironisierenden Widerspiegelung von Erfahrung in der Arbeitswelt oder der Auswirkung der Hollywood-Blacklist in den fünfziger Jahren.

Es gibt eine liberale Version der us-amerikanischen Geschichte der dreißiger Jahre, wonach Franklin D. Roosevelt auf dem Höhepunkt der Depression den amerikanischen Arbeitern von oben den Weg zur gewerkschaftlichen Organisierung geöffnet habe. Dagegen steht allerdings die Tatsache einer Reihe großer Streiks, in denen im harten Kampf, gegen Aussperrungen, gegen bewaffnete Banden der Unternehmer, und schließlich auch durch Betriebsbesetzungen die Anerkennung der Gewerkschaften durchgesetzt wurde. Dies ging nicht ohne (Todes-) Opfer auf seiten der Streikenden ab, wobei sich der Staatsapparat keineswegs neutral verhielt oder gar an die Seite der Ar-

beiter stellte. Eröffnet wurde diese Bewegung im Jahre 1934 durch eine Reihe großer (General-)Streiks - in Minneapolis, in San Francisco, in Toledo (Ohio) und in den Orten der Textilindustrie in den Südstaaten. Zumindest in den drei Städten hatten die Streiks ihre Kraft dadurch erlangen können, daß dahinter Organisationen der Linken standen, die ihre Erfahrungen einbringen und dadurch die damalige Schwäche der Gewerkschaftsbewegung ausgleichen konnten. Dies waren in San Francisco die KP, in Toledo die Linkssozialisten der „American Workers Party" und in Minneapolis die Trotzkisten. Deren kleine Gruppe, bestehend u. a. aus einer Reihe von z. T. sogar noch von den „Industrial Workers of the World" her kommenden Pionieren des amerikanischen Kommunismus, die 1928 ausgeschlossen worden waren, hatte Einfluß auf die Ortsgruppe der Teamsters (Transportarbeitergewerkschaft) gewonnen und nutzte die sich seit Winter 1933/34 eröffnenden Möglichkeiten zu einer umfassenden Organisierungskampagne aller in diesem Industriezweig Beschäftigten, vor allem der Lastwagenfahrer. Dies stieß auf die erbitterte Reaktion der in der „Citizens Alliance" zusammengeschlossenen Unternehmer der Stadt. Zwischen Mai und Juli kam es zu Generalstreiks, die schließlich den Widerstand der Unternehmer brachen und Minneapolis zu einer auch heute noch vergleichsweise gewerkschaftlich gut organisierten Stadt in den USA machten. In die strategische Planung hatten die Teamster-Führer ihre langjährige politische Erfahrung einbringen können. So hatten sie von Anfang an eine breite gesellschaftliche Basis gesucht und vor allem die Frauen durch die Organisierung einer „Ladies' Auxiliary" einbezogen, die beispielhaft für zahlreiche folgende (und erfolgreiche) Gewerkschaftskämpfe wurde (auch wenn von da bis zu einem wirklich neuen gesellschaftlichen Rollenverständnis der Geschlechter natürlich noch ein weiter Schritt liegen sollte). **Philip A. Korth**, der bereits eine ähnliche Darstellung des Generalstreiks in Toledo vorgelegt hat, hat hierzu eine detaillierte und plastische, zwar nicht direkt mit der politischen Ideologie der Streikführer, wohl aber mit ihrem gewerkschaftlichen Anliegen sympathisierende Schilderung vorgelegt (**The Minneapolis Teamsters Strike of 1934**, East Lansing: Michigan State University Press, 1995, 212 S.). Sie verbindet die Auswertung zahlreicher zeitgenössischer Quellen mit Oral History, d. h. mit zahlreichen bereits von ihm in den siebziger Jahren gemachten Interviews. Deutlich wird dabei, daß die Organisierung der Arbeiter auf der Straße erkämpft werden mußte. Die Staatsmacht verhielt sich keineswegs fördernd, wenn auch die abwartende Haltung der Roosevelt-Administration, die nicht direkt mit den Unternehmern kooperierte, den Kampf etwas erleichterte, wobei auch die Existenz der „Minnesota Farmer-Labor-Party", der einzigen Partei dieser Art von Bedeutung in den USA der dreißiger Jahre, eine Rolle spielte.

Die Memoiren von **Grace Lee Boggs** (**Living for Change. An Autobiography**, Minneapolis: University of Minnesota Press, 1998, 289 S.) liefern einen interessanten Blick auf die US-Linke aus der Perspektive einer seit 1953 in Detroit lebenden *„movement activist"*. Geboren in einer Familie von Einwanderern aus Süd-China, hatte sie die Jahre des New Deal als Philosophie-Studentin erlebt, ohne Bezug zum gesellschaftlichen Aufbruch. Erst die Übersiedlung nach Chicago im Jahre 1940, brachte sie in Kontakt zu einer Abspaltung der amerikanischen Trotzkisten („Workers Party"). In diesem Rahmen wirkte der karibische Marxist C.L.R. James, der eine eigene Gruppe in ihren Reihen bildete. Sie spaltete sich 1947 ab, kehrte zeitweise zu den Trotzkisten zurück, um seit Beginn der fünfziger Jahre eigenständig zu wirken. Dort konnte Grace Lee Boggs zunächst vor allem ihren philosophischen Hintergrund einbringen, da sich

die Gruppe sehr mit dem Hegelschen Erbe und den Marxschen Frühschriften beschäftigte. Dies zielte in Richtung auf die Überwindung der leninistischen Avantgardekonzeption und ihre Ersetzung durch die Betonung der Spontaneität von Kämpfen. Bei der Entwicklung dieser Konzeptionen standen sie auch in engem Diskussionszusammenhang mit der französischen Gruppe „Socialisme ou Barbarie". Seit ihrer endgültigen Abspaltung vom Trotzkismus bemühte sich die Gruppierung um die Entwicklung von Basisaktivitäten und legte ihren Schwerpunkt auf das Zentrum der Automobilindustrie, Detroit, wohin die Verfasserin übersiedelte. Zugleich lernte sie ihren Lebenspartner Jimmy Boggs, einen schwarzen Automobilarbeiter, kennen, der eine wichtige Rolle in der ‚rank-and-file'-Bewegung in der Automobilarbeitergewerkschaft der Stadt spielte und sich bald auch einen Namen durch wichtige Beiträge zu den strategischen Perspektiven der Bewegung der schwarzen Arbeiter - vor allem in der Zeitschrift „Monthly Review" - machte. Die weiteren Aktivitäten der Gruppe - von organisatorischen Abspaltungen bis zur wachsenden politischen Entfremdung von C.L.R. James, der 1953 aus den USA ausgewiesen worden war -, die in den folgenden Jahrzehnten zu einer Neuorientierung auf die verschiedenen Basisbewegungen führte, werden detailliert beschrieben. Noch in den siebziger Jahren bemühte man sich um die Bildung einer ‚klassischen' Organisation und war vor allem als ein - nicht zuletzt dank Jimmy Boggs - überregional beachteter Zirkel in den verschiedenen Bewegungen in Detroit aktiv, als der Zerfall dieser einstigen Industriemetropole in den siebziger Jahren gigantische Ausmaße annahm - bezeichnenderweise unter dem einstmals linken Bürgermeister Coleman Young - und sich zahlreiche Initiativen gegen die weitere soziale Desintegration formierten. Die anschaulich geschriebene Autobiographie, zugleich auch eine Hommage an den bereits 1993 verstorbenen Jimmy Boggs, folgt im großen und ganzen der Chronologie, liefert aber auch immer wieder Exkurse zu weiteren Entwicklungen (vor allem zu C.L.R. James). Obwohl die Autorin eine chinesischstämmige Amerikanerin ist, spielte diese Herkunft für sie seit dem Beginn ihrer politischen Aktivitäten aufgrund ihrer eigenen politischen und persönlichen Weichenstellungen keine größere Rolle mehr. So liefert dieses Buch vor allem einen Einblick in die schwarze Bewegung seit den fünfziger Jahren, wobei theoretische Perspektiven, die Frage nach dem schwarzen Nationalismus oder nach anderen Konzeptionen, dem Charakter des Buchs entsprechend natürlich nur anklingen können. Erst später, in den achtziger Jahren, besuchte Boggs China. Ihre insgesamt positiven Äußerungen zu Mao zeigen dabei, wieweit sie (und ihr politischer Umkreis) sich inzwischen von ihren einstigen Wurzeln im amerikanischen Trotzkismus entfernt hatten.

Der größte Einfluß, den die amerikanische KP je gewann, ist eng mit dem Namen Earl Browders verbunden und umspannt die Jahre der Volksfront-Periode ab 1934 bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs. Im April 1945 wurde Browder mit sowjetischer Rükkendeckung - ja auf sowjetische Initiative - von der KP Frankreichs als Revisionist und letztendlicher Kapitulant vor dem US-Kapitel denunziert, was allgemein als Absage an eine sowjetisch-westliche Nach-Kriegs-Zusammenarbeit interpretiert wurde. **James G. Ryan** hat jetzt eine Biographie vorgelegt (**Earl Browder. The Failure of American Communism**, Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1997, 332 S.), die im wesentlichen auf Recherchen im Komintern-Archiv basiert, in dem sich wesentlich mehr gewichtige Informationen finden als in dem ebenfalls herangezogenen, im Besitz einer US-Universität befindlichen Browder-Nachlaß. Kaum etwas hatte Browder zum Parteiführer prädestiniert. Vor Gründung der KP war er in einem lokalen syndikalistischen

Zirkel aktiv und in der Entstehungsphase der Partei hatte er sich keinen besonderen Namen gemacht. Dann wurde er mit Aufgaben für die „Rote Gewerkschafts-Internationale", dem Gewerkschaftsarm der Komintern, in China betraut und erwies sich dabei als gefolgsamer Funktionär. Das brachte offensichtlich die Komintern dazu, ihn 1930 an die Spitze der KP zu setzen, da er, im Unterschied zu einer Reihe anderer, bekannter und populärer Anwärter, über keine eigene Basis in der Partei verfügte. Hier erwies er sich in der Folgezeit als gehorsamer Wortführer vor allem der Volksfront-Politik und des Versuchs, die Partei zu ‚amerikanisieren'. In grotesker Weise erklärte er den Kommunismus zum Amerikanismus des 20. Jahrhunderts. An den Wurzeln der Partei standen nun nicht mehr die linken Sozialisten oder Wobblies, sondern - „irgendwie" - Jefferson, Paine oder Lincoln. Über Jahre hinweg wurde dies von der Komintern-Führung eifrig gefördert und er selbst gegen innerparteiliche Kritiker, die die extremsten Auswüchse dieser Vorstellungen in Frage stellten, geschützt. Schließlich war dieser ‚Amerikanismus des 20. Jahrhunderts' auch eng mit der Verteidigung des stalinistischen Terrors und mit dem Kampf gegen alle übrigen Strömungen der amerikanischen Linken verbunden. Da Browder dies garantieren und so die Dominanz der KP gegen Sozialisten und oppositionelle Kommunisten durchsetzen konnte, erhielt er die Unterstützung Moskaus. Dazu kam seine in den genauen Einzelheiten nur schwer zu rekonstruierende Verwicklung in den sowjetischen Spionageapparat. Erst als er - auch in grandioser Selbstüberschätzung, sowohl was seine letztlich nur ausführende Funktion gegenüber der Sowjetunion und seinen Einfluß in Washington unter den Roosevelt-Demokraten betraf, als auch seiner Rolle als Theoretiker eines ‚amerikanischen Marxismus' - diese Politik zu ihren letzten Konsequenzen brachte, nämlich zur Auflösung der KP im Jahre 1944, erfolgte die Abkehr. Browder wurde fallengelassen und schließlich aus der Partei ausgeschlossen. Er verschwand in der Versenkung; seine Versuche als politischer Publizist irgendwo zwischen Sozialdemokratie und Titoismus, ohne allerdings jemals konsequent mit dem Stalinismus abzurechnen, blieben ohne Echo. Er endete als eine Art Willy Loman der Komintern, der allerdings nur politischen Selbstmord beging. Immerhin hatte er auch das Glück der Geographie: „Browderismus" war eine der Begründungen für die blutigen Säuberungen der KP-Führungen in Osteuropa nach 1948. Obwohl Ryan in seiner detaillierten Biographie - die Behandlung der Auslandsmissionen Browders in den zwanziger Jahren hätte man sich ausführlicher gewünscht, und sicher wird es vor allem bezüglich Browders Verwicklungen in den sowjetischen Spionageapparat noch weitere Enthüllungen geben - die historiographischen Kontroversen um die Einschätzung der KP nur streift, ist deutlich, daß er ihrer Interpretation als einer ‚amerikanisierten' Partei dank kluger Anwendung der Volksfrontpolitik wenig Überzeugung abgewinnt. Statt dessen macht er das große Mißverhältnis zwischen der Selbstdarstellung der Partei und ihren tatsächlichen organisatorischen und politischen Bindungen deutlich.

Die Betriebsorganisation der US-Automobilarbeitergewerkschaft im River Rouge, dem Fabrikkomplex von Ford in Dearborn bei Michigan, war unter mehreren Gesichtspunkten jahrzehntelang eine Ausnahme. So wie dieses Werk bis in die fünfziger Jahre die größte Automobilfabrik der Welt darstellte - nicht zuletzt aufgrund seiner integrierten Produktion von der Schraube bis zum Endprodukt auch ein Vorbild für realsozialistischen Kombinate -, so war die betriebliche Gewerkschaftsorganisation („local 600") ebenso die größte der Welt. Zugleich stellte sie eine der wenigen Hochburgen der gewerkschaftlichen Linken (und vor allem der Kommunistischen Partei der USA) dar. In

dem Buch von **Judith Stepan-Norris** und **Maurice Zeitlin (Talking Union**, Urbana/Chicago: University of Illinois Press, 1996, 277 S.), die schon eine Reihe kleinerer Arbeiten zu den Erfahrungen der Gewerkschaftslinken in den dreißiger und vierziger Jahren vorgelegt haben, wird die Geschichte dieses „union local" unter Rückgriff auf oral history rekonstruiert, basierend auf Interviews mit 16 Betriebsaktivisten (und den Frauen von zwei von ihnen) und vier außerbetrieblichen Gewerkschaftsfunktionären (und der Frau eines von ihnen). Die Interviews skizzieren zunächst die Voraussetzungen: die Arbeitswelt bei Ford (wo Gewerkschaften bis 1941 verboten waren), den persönlichen Hintergrund der Interviewten, die Erfahrung der Weltwirtschaftskrise und schließlich die langjährigen Organisierungskampagnen. Den Hauptteil bilden die gewerkschaftlichen Erfahrungen und vor allem die Fraktionskämpfe im „local 600" zwischen der betrieblichen linken Mehrheit (die übrigens auch vom McCarthyismus bedroht wurde) und den Anhängern der nationalen Gewerkschaftsführung um Walter Reuther. Die linke Mehrheit konnte innerorganisatorisch nicht gebrochen werden. Erst die Reorganisationsstrategie der Firma seit den fünfziger Jahren, die solche integrierten Fabrikkomplexe auflöste, Zulieferer einschaltete und vor allem arbeitsintensive Produktionsphasen vornehmlich in neu geschaffene Betriebe im gewerkschaftsschwachen Süden auslagerte - eine Strategie, die sich im übrigen gegen den Einfluß der gesamten Gewerkschaft richtete, auch wenn hier vor allem die Linke davon betroffen war -, entzog der betrieblichen Führungsgruppe gleichsam die soziale Basis. Mit der drastischen Verringerung der Zahl der Arbeitskräfte verlor das „local 600" zugleich seine Rolle in der gesamten Gewerkschaftsorganisation. Ein besonderer Schwerpunkt der Arbeit liegt in der Rekonstruktion der *„ethnic relations"*. Das betrifft vor allem natürlich das Verhältnis zwischen Weißen und Schwarzen - Ford hatte als Resultat einer bewußten Unternehmensstrategie schon einen hohen Anteil schwarzer Arbeiter, als die anderen Automobilfirmen noch „weiß" waren -, aber dazu gehören auch die Spannungen zwischen den verschiedenen „weißen Nationalitäten", was besonders in der Gründungsphase wichtig war. Die Darstellung ist „gewerkschaftszentriert", was dazu führt, daß die Welt der Nichtorganisierten (auch wenn der Organisationsgrad sehr hoch war) oder die Lebenswelt außerhalb der Gewerkschaft oder des Betriebs, man denke nur an die Rolle der Frauen bzw. Familien - von wenigen Ausnahmen abgesehen handelte es sich ja bei dem Automobilwerk wie bei der Gewerkschaft um eine reine Männerwelt -, wenig erhellt wird.

Die Geschichte der Linken kann zu einem guten Teil auch als Geschichte ihrer juristischen Kämpfe geschrieben werden. Dies machen die Memoiren eines der langjährigen führenden linken Anwälte aus den USA deutlich: **Victor Rabinowitz, Unrepentant Leftist. A Lawyer's Memoir** (Urbana/Chicago: University of Illinois Press, 1996, 352 S.). Sohn einer jüdischen Familie aus Brooklyn, begann Rabinowitz eine glänzende juristische Karriere, konzentrierte sich seit Mitte der dreißiger Jahre auf das Arbeitsrecht und engagierte sich zunächst in der „American Labor Party", einer in den dreißiger und vierziger Jahren nicht unbedeutenden Partei im Staat New York, der er auch ein interessantes Kapitel widmet. 1942 wurde er Mitglied der KP, die er Anfang der sechziger Jahre wieder verließ. In der Beschreibung seines Verhältnis zum ganzen Problem des Stalinismus ist er, darin sicher auch nicht untypisch, eher schweigsam. Es wird deutlich, daß er angesichts seiner Herkunft als intellektueller Fellow-Traveller zwar vieles wußte - u. a. hatte er Emma Goldman und Trotzki gelesen -, aber es war vor allem die Größe der Partei, die scheinbare ‚Sicherheit', auf der richtigen Seite zu

stehen, die er an die Stelle intellektueller Erkenntnis setzte. Einen Namen machte er sich durch seine 1944 mit anderen linken Anwälten gegründete Firma, die zahllose Linke verteidigte, etwa Gewerkschaften, die von der Auflösung bedroht wurden, weil sie Kommunisten zuließen. Nicht nur das brachte ihm auch die Konfrontation mit Senator McCarthy und seinem Chefinquisitor Roy Cohn ein. Den Auswirkungen des Kalten Kriegs sind lange Ausführungen gewidmet. Nach 1959 vertrat seine Firma die Interessen der kubanischen Regierung und gewann für sie einen wichtigen Prozeß. Rabinowitz war auch Mitglied der „National Lawyers Guild", einer in den dreißiger Jahren gegründeten KP-nahen Vereinigung linker Anwälte, die als eine der wenigen Institutionen der Volksfront-Ära die fünfziger Jahre überlebte und noch heute aktiv ist. Unter seiner Leitung wurde der Generationenwechsel Ende der sechziger Jahre durchgeführt. Dabei spielte auch Bernardine Dohrn eine Rolle, die nur wenige Jahre darauf führend an der Bildung der Weathermen beteiligt war, des us-amerikanischen Versuchs einer Stadtguerilla. Natürlich brachten auch die Kämpfe jener Jahre, etwa der Bürgerrechtsbewegung oder der Anti-Vietnam-Kriegs-Bewegung, zahlreiche Fälle mit sich, bei denen Rabinowitz herausragend in der Verteidigung tätig war. Angereichert mit zahlreichen Anekdoten liefern seine Memoiren einen Einblick in die staatlichen Aktivitäten gegen die Linke und die dadurch hervorgerufenen Zwänge, nicht zuletzt auch in Form zerstörter Lebenspläne.

„Nationalstolz ist für ein Land dasselbe wie Selbstachtung für den einzelnen: eine notwendige Bedingung der Selbstvervollkommnung." Mit diesem Satz, mit dem er sein Buch **Stolz auf unser Land. Die amerikanische Linke und der Patriotismus** (Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1999, 167 S.) einleitet, bewegt sich der amerikanische linksliberale Philosoph **Richard Rorty** auf jenem schmalen Grad, den hierzulande Sozialdemokraten seit weit mehr als hundert Jahren und ihre grünen Enkel seit rund zwanzig Jahren gerne beschreiten möchten. Wenn allerdings deutsche Sozialdemokraten und in ihrem Gefolge neuerdings auch deutsche Grüne sich auf den nationalen Strich begeben, dann muß man offensichtlich auch damit rechnen, daß irgendwann die Waffen sprechen. Während zu Beginn des kurzen 20. Jahrhunderts die Mehrheit der deutschen Sozialdemokraten das Deutsche Kaiserreich gegen östliche Barbaren und westliche Zivilisation glaubte verteidigen zu müssen, stehen sie am Beginn eines möglichen langen 21. Jahrhunderts zusammen mit ihren noch grünen Enkeln an vorderster Front, wenn es gilt, die eine oder andere Weltregion - in guter deutscher Tradition vornehmlich in Südosteuropa - menschenrechtlich zu befrieden. Vielleicht versteckt sich hinter den ideologischen Anbindungsversuchen des rot-grünen 'Projekts' an westliche politische Traditionen nichts anderes als der insgeheime Wunsch, endlich auch einmal *„stolz auf unser Land"* sein zu können, ohne dabei gleich an jene Traditionen anknüpfen zu wollen, die das 20. Jahrhundert ganz wesentlich zu einem deutschen Jahrhundert gemacht haben. Möglicherweise ist es in einem Land wie den USA, das als Emigrationsland für sozial, politisch und kulturell Verfolgte aus aller Herren Länder immer auch mit Projektionen oder gar Visionen eines anderen Zusammenlebens konfrontiert war, auch für einen Linken nicht von vornherein absurd, die Begriffe „Stolz" und „Nation" miteinander in Verbindung zu bringen, ohne sich blutiger Lächerlichkeit anheimzugeben. *„Amerika"*, so zitiert Rorty Hegel, *„ist... das Land der Zukunft"*, *„es ist ein Land der Sehnsucht für alle die, welche die historische Rüstkammer des alten Europa langweilt"*. Die USA haben zwar radikale soziale Auseinandersetzungen und Arbeiterkämpfe erlebt, aber zu keinem Zeitpunkt haben sich Arbeiteror-

ganisationen im europäischen Sinne etablieren können. Die amerikanische Linke in all ihren Facetten ist im Grunde genommen immer eine marginalisierte Linke gewesen; insofern konnte das geographisch real existierende 'Projekt Amerika' möglicherweise zur Projektionsfläche all der sozialen und politischen Visionen werden, für die in der europäischen linken Tradition die nur in der Vorstellung präsente sozialistische Gesellschaft jenseits des Kapitalismus steht. Während die amerikanische Linke somit in vielfältig ausdifferenzierten und von keiner nationalen Organisation geleiteten radikalen oder reformistischen sozialen Auseinandersetzungen damit beschäftigt war, das 'Projekt Amerika' ihren Visionen gemäß immer wieder in Angriff zu nehmen, ließen sich die europäischen Arbeiterorganisationen, die der klassischen Definition Kautskys zufolge zwar revolutionär waren (es zumindest zu sein behaupteten), aber keine Revolution machen wollten, in das politische und soziale Institutionengefüge der mittlerweile nicht einmal mehr im Traum transzendierten bürgerlichen Gesellschaft integrieren. Rortys Argumentation knüpft an diese Traditionen der amerikanischen Linken an und läßt sich von daher als Plädoyer für eine pragmatische, reformistische, explizit antimarxistische und insbesondere antileninistische Linke lesen. Der Niedergang der in Rortys Sinne aktiven, eingreifenden Linken beginnt ihm zufolge in den sechziger Jahren mit dem Aufstieg der akademischen kulturellen Linken und findet seinen Höhepunkt in dem, was heutzutage als Postmoderne gehandelt wird: *„Das Haupterbe, das die heutigen akademischen Marxisten von Marx und Engels übernommen haben, ist die Überzeugung, das Streben nach einer solidarischen Gesellschaft solle wissenschaftlich und nicht utopisch sein, wissend und nicht romantisch. Diese Auffassung ist für mich völlig irrig. Wenn sich Foucault dem utopischen Denken verweigert, sehe ich darin keine Klugheit, sondern eine Auswirkung seiner bedauerlichen Unfähigkeit, an die Möglichkeit menschlichen Glücks zu glauben, welche die Unfähigkeit nach sich zieht, in der Schönheit die Verheißung des Glücks zu sehen... Die Foucaultsche akademische Linke im heutigen Amerika ist genau die Linke, von der die Oligarchie träumt: sie ist so sehr mit der Demaskierung der Gegenwart beschäftigt, daß sie keine Zeit hat, darüber zu diskutieren, welche Gesetze nötig sind, um eine bessere Zukunft zu schaffen."*

Die kubanische Gewerkschaftsbewegung kann auf eine bedeutende Geschichte zurückblicken. In ihren ersten Jahrzehnten war sie noch auf quasi handwerkliche Berufsgruppen in den Städten beschränkt - allen voran die Zigarrenarbeiter -, da die zahlenmäßig bedeutendsten Arbeitskräfte auf den Zuckerplantagen noch bis 1880/86 in Sklaverei gehalten und ihnen auch danach noch durch die besonderen Herrschaftstechniken und Formen der Arbeitsorganisation die kollektive Organisierung äußerst erschwert war. Dennoch erwies sich die Gewerkschaftsbewegung sehr schnell als eine bedeutende Kraft auch im antikolonialen Kampf gegen die Spanier und später in den sozialen Auseinandersetzungen der ‚neokolonialen' Republik. Jetzt liegt ein Gesamtüberblick über die kubanische Gewerkschaftsbewegung aus der Sicht eines seit 1960 im Exil lebenden und u. a. für die „Internationale Arbeitsorganisation" tätig gewesenen kubanischen Arbeitsrechtlers vor (**Efrén Córdova, Clase trabajadora y movimiento sindical en Cuba, Bd. 1: 1819 - 1959, Bd. 2: 1959 - 1996**, Miami: Centro de Investigaciones y Estudios Laborales de Florida International University - Ediciones Universal, 1995f., 355 S. u. 462 S.). Noch bis weit in die zwanziger Jahre dieses Jahrhunderts standen die Gewerkschaften unter anarchistischem Einfluß - oder sie waren reformistisch-zünftlerisch; sozialistische Parteibildungen blieben ohne größeres Echo, bis

Mitte der zwanziger Jahre die KP entstand (von der sich Anfang der dreißiger Jahre eine zeitweise nicht unbedeutende trotzkistische Opposition abspaltete). In der Folgezeit war gerade die Gewerkschaftsbewegung Terrain heftiger Kämpfe zwischen einer durch und durch stalinistisch gewordenen KP und populistischen Strömungen, die dank Regierungsprotektion die Schlüsselstellungen in der Gewerkschaftsbürokratie besetzten und deren wichtigste Repräsentanten auch mit der Batista-Diktatur ab 1952 kollaborierten. Die Revolution von 1959 stellte aber keineswegs die Unabhängigkeit der Gewerkschaften her. Im Gegenteil bildeten sie das erste Terrain, auf dem das Bündnis der Revolutionsführung um Fidel Castro mit der KP realisiert wurde. Von oben wurde eine neue Führung installiert, die Gewerkschaften wurden nach ‚realsozialistischem' Vorbild zu Transmissionsriemen der neuen vereinigten KP. Córdovas Darstellung läßt zum einen die Vielfalt der verschiedenen Strömungen in der Geschichte der Gewerkschaftsbewegung erkennen und hebt sich damit vorteilhaft von den offiziellen kubanischen Darstellungen mit ihrer ‚gesetzmäßigen Folgerichtigkeit' ab. Allerdings werden auch unter den kubanischen Historikern die alten ‚Gewißheiten' zunehmend in Frage gestellt, wobei sich allerdings die Geschichte der Arbeiterbewegung bzw. des Sozialismus/Kommunismus, da eng mit der Legitimation des Regimes verknüpft, als ein besonders schwieriges Terrain erweist. Andererseits bezieht Córdova von seinem bürgerlich-liberalen Standpunkt aus scharf Stellung gegen die Revolution und widmet dem Castro-Regime auch die größere Aufmerksamkeit in Gestalt eines ganzen Bandes. Die äußerst materialreiche Darstellung, für die es bisher nichts vergleichbares gibt, basiert vor allem auf der Auswertung der umfangreichen Sekundärliteratur sowie zeitgenössischer Veröffentlichungen. Problematisch scheint allerdings, daß Córdova nicht auf die besondere Lage der Schwarzen eingeht, als ob diese für die Gewerkschaftsbewegung keine größeren Probleme mit sich gebracht hätte.

Das Bild des südafrikanischen Befreiungskampfes gegen das Apartheid-Regime ist ganz einseitig von der letztlich in einem ‚progressiven Nationalismus' fundierten Allianz des „African National Congress" (ANC) mit der KP Südafrikas bestimmt - wobei das Hauptargument der Erfolg ist. Doch inzwischen bestreitet kaum noch ein Beobachter, daß die ‚nationale Befreiung' nur sehr wenig an der sozialen Lage geändert hat. Man könnte sagen, daß dank dieser Allianz nicht nur die KP kooptiert und auf die Programmatik des ANC verpflichtet wurde, sondern vermittels dieses Bündnisses vor allem die seit den siebziger Jahren entstandene schwarze Gewerkschaftsbewegung, die sicher zur wichtigsten Massenbewegung gegen des Apartheidregime aufgestiegen war und in der die KP einen entscheidenden Einfluß ausübte, eingebunden werden konnte. Gerade vor diesem Hintergrund ist es wichtig festzustellen, daß die Entwicklung des südafrikanischen Widerstandes weitaus vielschichtiger ist, als es sich vordergründig darstellt. Der heutigen ANC-SACP-Allianz, wie sie sich seit den dreißiger Jahren entwickelt hat, standen verschiedene andere Strategien gegenüber. Eine umfangreiche Dokumentation, herausgegeben von der an einer britischen Universität lehrenden Politologin **Allison Drew** (**South Africa's Radical Tradition. A documentary history, Bd. 1: 1907 - 1950, Bd. 2: 1943 - 1964**, Kapstadt: UCT Press/Mayibuye Books/Buchu Books, 1996f., 404 u. 402 S.), belegt dies anhand zahlreicher Originaltexte (141 u. 79 Dokumente), die hier ganz oder in wesentlichen Auszügen abgedruckt und ausführlich kommentiert sind. Sie setzt mit der Herausbildung sozialistischer Strömungen, die sich zur KP vereinigten, ein und zeigt, wie diese mit großen Schwierigkeiten versuchten, sich mit der Unterdrückung der Schwarzen und der Entwicklung einer schwarzen Ar-

beiterklasse auseinanderzusetzen. Nicht zuletzt ging es aber auch um die Überwindung rassistischer Einstellungen innerhalb der zunächst ausschließlich weißen Linken. Die strategischen Wendungen der südafrikanischen KP, z. B. die Losung einer „Native Republic" nach 1928, die verschiedenen ‚Säuberungen' der Parteiführung auf Komintern-Geheiß und die Herausbildung einer - dann in zwei Strömungen gespaltenen - trotzkistischen Bewegung werden dargestellt. Dahinter stand immer die Frage nach dem Inhalt der Allianzen mit den übrigen Bewegungen, wieweit sie antikapitalistisch ausgerichtet oder auf die Frage der Demokratie beschränkt sein sollten. In diesem Zusammenhang stellte sich auch immer die Frage nach der Bedeutung der (überwiegend schwarzen) Gewerkschaften sowie das Landproblem. Die Dokumentation endet mit der Anfang der sechziger Jahre als Reaktion auf die Verschärfung der Repression des Apartheidstaates - und vor dem Hintergrund der erfolgreichen Kolonialrevolutionen - erfolgenden Hinwendung zum bewaffneten Kampf.

Die „Red Clydeside" der Shop-Stewards Glasgows hat in der Geschichte des internationalen Sozialismus eine mythische Bedeutung - gleichberechtigt etwa neben den Aktionen der „Revolutionären Obleute" Berlins gegen den Ersten Weltkrieg oder dem Kampf der Petrograder Arbeiter. Etwas davon schien noch spürbar, als 1971 Glasgows Schiffbauer die Upper-Clyde-Shipbuilding-Werft besetzten, ein Kampf, der damals ein großes Zeichen setzte, doch letztlich verloren ging und heute schon wieder vergessen ist. Die Bedeutung der Red Clydeside im Ersten Weltkrieg ist allerdings nicht unumstritten. Seit längerem gibt es eine ganze historiographische Richtung, die nicht von ungefähr gegen Ende der siebziger Jahre in Großbritannien aufkam, als die ökonomische Basis dieser Bewegung, die traditionelle Großindustrie, in das Fadenkreuz der „Modernisierung" geriet. „Class" wurde zu einem unpassenden Begriff erklärt; Kern der Politik an der Clydeside wäre letztlich nur ein radikaler Liberalismus gewesen, der auch das Wesen Labours bestimmt habe. Die revolutionäre Linke dagegen sei nur eine verschwindende Minderheit gewesen, ohne wirkliche Massenbasis für ihre Vorstellungen. Alles andere wäre nur eine Legende - so der Tenor in der ‚schulebildenden' Arbeit von Iain McLean (The Legend of Red Clydeside, Edinburgh 1983). Ähnlichkeiten zu den nur wenige Jahre später auftauchenden theoretischen Begründungen zu Blairs „Drittem Weg" sind wohl nicht zufällig (und zeigen, daß sie keineswegs nur von 1989 abhängig gewesen sind). So sehr diese „revisionistische" Schule durchaus auch fundierte Einwände vortragen konnte - was etwa gegenüber den verkürzten Darstellungen des Shop-Steward-Führers und späteren KP-Abgeordneten Willie Gallacher auch nicht schwer fiel, demzufolge die Crux dieser Bewegung und ihres Niedergangs letztlich die fehlende ‚leninistische' Avantgarde-Führung gewesen sei -, unwidersprochen blieb sie nicht. So sind etwa im Jahrgang 1990 der „International Review of Social History" entsprechende Kontroversen nachzulesen. Weitere Beiträge zu dieser Debatte, auch aus dem Umfeld, der Vorgeschichte und ihren Konsequenzen finden sich in zwei Sammelbänden. Der erstere (**Robert Duncan/Arthur McIvor [Hg.], Militant Workers. Labour and Class Conflict on the Clyde 1900 - 1950. Essays in Honour of Harry McShane [1891-1988]**, Edinburgh: John Donald, 1999, 197 S.) ist als eine Art postume Festschrift für den letzten bedeutenden Red Clydesider konzipiert. McShane hatte bis 1953 zur KP gehört, brach dann mit dem Stalinismus und wurde von der ursprünglich aus dem Trotzkismus entstandenen us-amerikanischen Strömung des „Marxismus-Humanismus" (um Raya Dunayevskaya) beeinflußt. Die Beiträge lassen sich grob dreiteilen. Zunächst geht es um Leben und Werk McShanes. Ein ausführli-

cher Artikel beschäftigt sich mit den historiographischen Kontroversen. Den Löwenteil machen jedoch Darstellungen der verschiedensten sozialen Bewegungen und politischen Aktivitäten in der Clydeside aus. Den Ursprüngen der Konflikte geht weit ausführlicher ein anderer Sammelband nach (**William Kennefick/Arthur McIvor [Hg.], Roots of Red Clydeside 1910 - 1914? Labour Unrest and Industrial Relations in West Scotland**, Edinburgh: John Donald, 1996, 270 S.). Dort zeigen die Autoren auf, daß die Region um die Clydeside schon vor dem Ersten Weltkrieg zu einem der Schwerpunkte des Labour Unrest wurde und somit die Ereignisse nach 1914 nicht zufällig kamen. Die regionale Entwicklung wird aber auch mit dem Geschehen im übrigen Großbritannien verglichen. Dabei geht es unter anderem um die Bewertung syndikalistischer Einflüsse - ebenfalls seit langem kontrovers diskutiert - und ganz allgemein um die Ursachen, die letztlich dem Niedergang der Liberalen als einer ‚populistischen' Massenpartei mit einer breiten Arbeiterwählerschaft und parallel dazu dem Aufstieg von Labour zugrunde lagen. All dies hat auch eine aktuelle Dimension, denn es gibt das Bemühen von New Labour, zu Lloyd George, wenn nicht gar zu Gladstone, zurückzukehren und die ‚Klassenpartei' in einer neuen linksliberalen Kraft aufzulösen.

Václav Tomek hat in einigen im Laufe der Jahre im ARCHIV erschienenen Beiträgen die unterschiedlichen Strömungen des tschechischen Anarchismus im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert vorgestellt. Jetzt liegt in tschechischer Sprache unter dem Titel **Ve jménu svobody. Ideje a proměny českého anarchismu na přelomu 19. a 20. století** (Praha: Manibus Propriis, 1999, 198 S.) eine zusammenfassende Gesamtdarstellung des tschechischen Anarchismus dieser Zeit vor. Das Buch enthält zahlreiche Abbildungen - Titelblätter von Zeitungen, Zeitschriften und Broschüren, Karikaturen, künstlerische Darstellungen - und vermittelt von daher auch dann, wenn man der tschechischen Sprache nicht mächtig ist, einen bemerkenswerten Eindruck von der inhaltlichen Vielfalt der damaligen tschechischen anarchistischen Bewegung.

Die Revolten der späten sechziger und frühen siebziger Jahre sind von zwei Ereignissen umrahmt, die ganz beiläufig deutlich werden lassen, daß die herrschenden Staatsapparate nicht etwa bloße Objekte eines aufbegehrenden revolutionären Handelns waren, sondern auf recht deutliche Weise zu gegebenem Zeitpunkt ihrerseits das Heft des Handelns in die Hand nahmen: dem Putsch der griechischen Obristen im Jahre 1967 und dem Putsch der chilenischen Militärs im September 1973. Diesen radikalen Varianten staatlicher Machtabsicherung standen die mehr oder weniger verfeinerten Repressionsmechanismen entwickelter Demokratien gegenüber: Während hierzulande das sozialdemokratische Versprechen nach mehr Demokratie durch Radikalenerlaß und Berufsverbote konterkariert wurde und diese die allzu aufmüpfig scheinenden Bürgerkinder mit zarter Gewalt auf die für sie vorgesehenen Karrierewege lenkten, eskalierten die sozialen Auseinandersetzungen in Italien, seinerzeit noch nicht in dem Maße sozialstaatlich befriedet wie die von einer „konzertierten Aktion" aus Unternehmerverbänden, Gewerkschaften und Politik regierte Bundesrepublik, in einem für hiesige Verhältnisse ungewohnten und dementsprechend die Linke faszinierenden Ausmaß. Als am 12. Dezember 1969 in der Mailänder Landwirtschaftsbank an der Piazza Fontana eine Bombe explodierte und 16 Tote sowie mehr als hundert Verletzte hinterließ, wurde dies zum Anlaß einer Verhaftungskampagne gegen die radikale Linke; drei Tage später kam der Anarchist Giuseppe Pinelli zu Tode, als er während eines Verhörs aus einem Fenster in der vierten Etage des Mailänder Polizeipräsidiums stürzte, zwei-

einhalb Jahre später, im Mai 1972, wurde Luigi Calabresi, der Pinelli vernommen hatte, erschossen. Dies sind nur einige wenige Ereignisse aus dem Kontext jener in zahllosen Attentaten sich äußernden und in einem faschistischen Putschversuch im Dezember 1970 gipfelnden „Strategie der Spannung", mit der die italienische Politik auf die sozialen Auseinandersetzungen jener Jahre reagierte und die bis heute in all ihren verwirrenden Details der endgültigen Aufklärung harrt. **Luciano Lanza** hat in seiner lesenswerten Arbeit **Bomben und Geheimnisse. Geschichte des Massakers von der Piazza Fontana** (Hamburg: Edition Nautilus, 1999, 142 S.) einmal mehr den Versuch unternommen, die Hintergründe jener präventiven Strategie gegen die befürchtete Machtübernahme durch die Linke so weit zu erhellen, daß zumindest die Strukturen und Absichten dieser Strategie deutlich werden, in die nicht nur Geheimdienste und faschistische Organisationen, sondern auch bürgerliche Politiker eingebunden waren. *„Die Attentate"*, so Lanza, *„mit denen Italien bis in die Mitte der siebziger Jahre überzogen wird, dienen der Vorbereitung zu einem Staatsstreich. Auch wenn dieser niemals zur Ausführung kommt, sondern nur durchgespielt wird, hat er eine präzise Funktion: Er soll den Oppositionskräften, also der Kommunistischen Partei, eine starke Bedrohung signalisieren."* Dort hatte man die Botschaft verstanden: Im Herbst 1973, nach dem Putsch in Chile, stellte Enrico Berlinguer sein Konzept eines historischen Kompromisses vor, das in den folgenden Jahren jene reformistische Strömung mitbegründete, die als Eurokommunismus längst im Dunkel der Geschichte verschwunden ist. Im Gegensatz dazu nahm die radikale Linke den bewaffneten Kampf auf und verfing sich in zunehmendem Maße in der von der Rechten gestellten Falle: *„Die Tragödie"*, so der Übersetzer Egon Günther im Nachwort, *„besteht auch darin, daß diese Strategie bei der revolutionären Linken verfangen hat."*

Antonio Negri gehörte in den siebziger Jahren zu den hierzulande neben Raniero Panzieri und Mario Tronti am meisten rezipierten operaistischen Theoretikern. Verglichen mit den seinerzeit verbreiteten dogmatischen Marxinterpretationen bot die operaistische Marxlektüre, die der Arbeiterklasse ihren Subjektstatus wiedergab und sie nicht als bloßes Objekt des Kapitals interpretierte, einen Ansatz, der ganz nebenbei auch einen neu fundierten Ausblick auf jene libertären und rätekommunistischen Traditionen der Arbeiterbewegung erlaubte, in der Selbstorganisation und Selbstverwaltung das Zentrum der jeweiligen Aktionen bildeten. Im Zentrum der operaistischen Theorie stand der Massenarbeiter, der sich in der Revolte gegen die fordistische Fabrikdisziplin als Subjekt konstituierte und in den siebziger Jahren bei Negri von der Figur des durch die positive Aneignung des zur Verfügung stehenden gesellschaftlichen Reichtums sich auszeichnenden und nicht mehr in den großen Fabriken konzentrierten *„gesellschaftlichen Arbeiters"* abgelöst wurde. Als Ende der siebziger Jahre die soziale Bewegung der „Autonomia" im Rahmen der staatlichen Auseinandersetzungen mit den Roten Brigaden und anderen bewaffneten Gruppen zerschlagen wurde, gehörte Negri, der als theoretischer und organisatorischer Kopf der Bewegung gehandelt wurde, zu den Verhafteten. Nach mehrjähriger Haft konnte er 1983 nach Frankreich emigrieren, wo er seine in einer ganzen Reihe von hierzulande bisher leider nicht übersetzten Publikationen sich niederschlagende theoretische Arbeit fortsetzte. Im Zentrum seiner Arbeit stand jetzt das auf dem Marxschen Begriff des *„general intellect"* sich beziehende Konzept der *„immateriellen Arbeit"*, eine Arbeit, die *„sich von der Disziplin der Fabrik (emanzipierte)"* und eher als *„Beschäftigung"* zu verstehen ist. Negri sieht *„die klassische Unterscheidung zwischen der Warenproduktion... und*

der Reproduktion der Arbeitskraft", die auch den Ansatz des nunmehr historisch gewordenen Operaismus bestimmte, in einem Prozeß der Akkumulation des „*sozialen Reichtums*" aufgehoben, der „*aus der Kommunikation, der Zirkulation und der Fähigkeit, die Anstrengungen jedes einzelnen zu koordinieren*" entsteht: „*Das Maximum an Freiheit und an Auflösung des Disziplinierungsverhältnisses der Fabrik wird zur absoluten Grundlage der Produktion von Reichtum... Der garantierte Lohn ist die Grundvoraussetzung. Er ist die Reproduktionsbedingung einer Gesellschaft, in der die Menschen aufgrund ihrer Freiheit produktiv werden.*" Negri ist im Sommer 1997 aus der französischen Emigration nach Italien zurückgekehrt, wo er gleich am Flughafen verhaftet wurde. Ein jetzt unter dem Titel **Ready-Mix. Vom richtigen Gebrauch der Erinnerung und des Vergessens** (Berlin: b_books, 1998, 91 S.) übersetztes und durch einige kürzere Texte u.a. von Giorgio Agamben und Robert Maggiori ergänztes Gespräch aus dem zu dieser Zeit von Maurizio Lazzarato und Raffaele Ventura realisierten Dokumentarfilm „Retour vers le futur" bietet eine gute Gelegenheit, einen ersten Einblick in die theoretischen Überlegungen Negris zu gewinnen; die Übersetzung seiner seit den frühen achtziger Jahre erschienenen größeren Arbeiten kann dieses Gespräch allerdings nicht ersetzen.

Literarische Bewegungen lassen sich ohne eine Rezeption ihrer oft nur kurzlebigen und in kleiner Auflage erschienenen oder erscheinenden Zeitschriften kaum adäquat rezipieren. Zeitschriften sind ein Medium literarischer und künstlerischer sowie ästhetischer und politischer Erneuerung, ein Experimentierfeld insbesondere für jüngere Autoren und dementsprechend ein Fundort für vergessene Texte und Manifeste; dies trifft gerade auch auf die Zeitschriften der historischen literarischen und künstlerischen Avantgarden zu, in denen nicht nur die literarischen, sondern auch die politischen und sozialen Umwälzungen der Zeit ihren spezifischen Ausdruck gefunden haben. Mit dem 1972 von Paul Raabe nach mancherlei Vorarbeiten herausgegebenen achtzehnbändigen „Index Expressionismus. Bibliographie der Beiträge in den Zeitschriften und Jahrbüchern des literarischen Expressionismus 1910-1925" liegt ein Werk vor, das für die bibliographische Erschließung einer literarischen Epoche sicherlich wegweisenden Charakter hat. Allerdings sind in diesem bibliographischen Werk „nur" zwölf der seinerzeit in Österreich erschienenen und dem Expressionismus zuzuordnenden Zeitschriften erfaßt. Eine am Institut für Germanistik der Universität Klagenfurt erarbeitete und von **Armin A. Wallas** unter dem Titel **Zeitschriften und Anthologien des Expressionismus in Österreich. Analytische Bibliographie und Register** (München/New Providence/London/Paris: K.G. Saur Verlag, 1995, 2 Bde., 1200 S.) herausgegebene Arbeit hat diese Forschungslücke behoben und insgesamt 53 expressionistische Periodika erfaßt, die bis 1918 auf dem Gebiet der Habsburger Monarchie und seit 1918 auf dem Gebiet der Republik Österreich erschienen sind. Ohne daß dies als österreichische Spezialität zu betrachten sei, lassen sich die Zeitschriften, die oft im Selbstverlag herausgegeben wurden und im Zentrum literarischer Gruppen standen, „*als interdisziplinäre Gesamtkunstwerke*" interpretieren: „*sie enthalten nicht nur literarische Beiträge, sondern auch Graphik, Reproduktionen, Photos, Notenbeilagen, Beiträge aus dem Bereich der bildenden Kunst und Musik, Manifeste, Übersetzungen, theoretische Essays, Buchrezensionen, Besprechungen aktueller künstlerischer Ereignisse und - insbesondere aus der Revolutionszeit 1918/19 - politische Stellungnahmen*", wobei „*das ideologische Spektrum der Zeitschriften zum Teil sehr divergent ist und von bürgerlich-demokratischem Liberalismus... bis zum herrschaftslosen Sozialismus...*

reicht". Der erste Band der Bibliographie enthält in einem ersten Teil - „Verzeichnis und Kurzbeschreibung der bearbeiteten Zeitschriften und Anthologien" - umfassende bibliogaphische Daten zu den einzelnen Publikationen, Informationen zur Programmatik und zur literarischen und ideologischen Ausrichtung sowie Angaben zu Sekundärliteratur und den jeweiligen Bibliotheksstandorten. Der zweite, weitaus umfangreichere Teil, enthält eine „Analytische Bibliographie", in der alle in den erfaßten Publikationen erschienenen Beiträge in der Erscheinungsfolge einzeln aufgeführt sind, so daß ein *„authentische(r) Eindruck der jeweiligen Zeitschrift bzw. Anthologie"* vermittelt und die Möglichkeit gegeben wird, *„die Komposition der Publikationen zu rekonstruieren und den Kontext der Einzelbeiträge zu eruieren"*. Der zweite Band enthält insgesamt fünf Register, wobei das rund dreihundertseitige Personenregister und das ähnlich umfangreiche Sachregister sicherlich von besonderer Bedeutung für die Erschließung der einzelnen Zeitschriftenbeiträge sind. Ergänzend hinzu kommen ein Verlagsregister, ein Register der Werktitel sowie ein Register der Beitragstitel.

Während der abtrünnige Freud-Schüler Wilhelm Reich seit Mitte der sechziger Jahre im Kontext studentischer Emanzipationsbemühungen eine damals sicherlich unerwartete und mit zahllosen Reprints seiner Schriften verbundene Renaissance erlebte, sind alle Ansätze, den ersten bedeutenden Freud"renegaten" Otto Gross (1877 - 1920) über „eingeweihte" Kreise hinaus bekannt zu machen, bisher gescheitert. Obwohl, wie man der von **Raimund Dehmlow** und **Gottfried Heuer** zusammengestellten Bibliographie **Otto Gross. Werkverzeichnis und Sekundärschrifttum** (Hannover: Laurentius Verlag, 1999, 108 S.) entnehmen kann, die gesammelten Schriften von Otto Gross einschließlich bisher veröffentlichter Briefe, Dokumente und Sammelausgaben nur 45 Eintragungen umfassen, ist es lange Zeit nicht gelungen, diese Schriften, zu denen sicherlich auch eine Reihe von heute wohl nur noch biographisch interessanten Fachveröffentlichungen zählen, in einer seriösen Ausgabe zugänglich zu machen. Ein erster diesbezüglicher Versuch von Franz Jung war bereits in den frühen zwanziger Jahren gescheitert, ein weiterer Versuch im Umkreis der Redaktion der „Schwarzen Protokolle" scheiterte in den siebziger Jahren und die schließlich von Kurt Kreiler verantwortete Textsammlung aus dem Jahre 1980 muß wegen Kürzungen von Originaltexten als nicht gerade gelungen bezeichnet werden. Dabei ist unbestritten, daß Gross nicht nur rund fünfzehn Jahre lang zu den dominierenden Personen im Umfeld der Bohème von Monte Verità, der sozialwissenschaftlichen Intellektuellenzirkel in Heidelberg und linksradikaler Gruppen zwischen München und Berlin zählte, sondern mit seinem mutterrechtlich fundierten kommunistischen Denken - ausgerechnet Carl Schmitt hat bereits 1922 in seiner „Politischen Theologie" darauf aufmerksam gemacht - eine im positiven Sinne des Wortes fundamentale und nicht nur auf Franz Jung und Raoul Hausmann inspirierend wirkende Kritik an der patriarchal organisierten kapitalistischen Gesellschaft leistete. *„Die Vorbedingung jeder sittlichen und geistigen Erneuerung der Menschheit"*, hatte Gross 1919 im Anschluß an seine Analyse des Konfliktes zwischen *„Eigenem und Fremdem"* geschrieben, *„ist die Notwendigkeit einer totalen Befreiung der werdenden Generation aus der Gewalt der bürgerlichen Familie - und auch die vaterrechtliche Familie des Proletariers ist bürgerlich! - durch das kommunistische Mutterrecht und aus der Anpassungsschule des Staates durch das System des revolutionären Unterrichts."* Die vorliegende Bibliographie enthält neben einem kurzen biographischen Text von Franz Jung und dem erwähnten Werkverzeichnis ein umfangreiches, in acht Kapitel unterteiltes Verzeichnis des Sekundärschrifttums, das nicht nur

jene Titel erfaßt, die sich speziell mit Gross beschäftigen, sondern auch solche Titel literarischer (Gross' Persönlichkeit hat eine ganze Reihe von zeitgenössischen Autoren zu unterschiedlichsten literarischen Adaptionen und Interpretationen inspiriert) oder wissenschaftlicher Provenienz, in denen Gross Erwähnung findet. Im Rahmen der Aktivitäten der im Frühjahr 1999 gegründeten „Internationalen Otto Gross Gesellschaft e.V." und im Anschluß an die hier kurz vorgestellte Bibliographie liegt seit kurzem unter dem Titel **Von geschlechtlicher Not zur sozialen Katastrophe. Mit einem Essay von Franz Jung zu Werk und Leben von Otto Gross sowie einem Nachwort von Raimund Dehmlow** (Hamburg: Edition Nautilus, 2000, 192 S.) eine überfällige Ausgabe wichtiger Schriften von **Otto Gross** vor. Was die Auswahl der Schriften betrifft, so knüpft diese Edition ohne Zweifel an die erwähnte Ausgabe von Kreiler an. Verzichtet wurde auf den Abdruck des Textes „Elterngewalt" aus dem Jahre 1908, hinzugekommen sind drei Texte, darunter aus dem Nachlaß von Cläre Jung eine „Selbstanalyse" von Otto Gross, zudem sind gegenüber der Edition von Kreiler alle Texte, darunter auch der von Franz Jung aus dem Jahre 1923, vollständig abgedruckt; im Nachwort geht Raimund Dehmlow auf die Beziehung zwischen Gross und Franz Jung ein. Auch wenn mit dieser Ausgabe die wichtigsten Texte von Gross wieder allgemein zugänglich sind, wünscht man sich doch auch eine kritisch edierte Ausgabe sämtlicher Schriften unter Einbeziehung des frühen, im engeren Sinne wissenschaftlichen Werkes von Gross. Man darf aber wohl davon ausgehen, daß eine solche Ausgabe zu den Zielen der erwähnten „Internationalen Otto Gross Gesellschaft e.V." gehören wird, deren erster Kongreß, der vom 28.-30. Mai 1999 in Berlin stattfand, mittlerweile in dem von **Raimund Dehmlow & Gottfried Heuer** herausgegebenen Band **1. Internationaler Otto Gross Kongress, Bauhaus-Archiv, Berlin 1999** (Marburg an der Lahn/Hannover: Verlag LiteraturWissenschaft.de/Laurentius Verlag, 2000, 252 S.) dokumentiert ist. Der Band versammelt im Anschluß an ein kurzes Vorwort der Herausgeber die Vorträge einschließlich der Diskussionsbeiträge zu den einzelnen Vorträgen; abgeschlossen wird er mit der „TeilnehmerInnenliste" sowie einem Informationstext zur „Internationalen Otto Gross Gesellschaft e.V." Da es an dieser Stelle nicht möglich ist, auf die Beiträge im einzelnen einzugehen, muß der Hinweis genügen, daß die meisten Vorträge sich mit den unterschiedlich gearteten und dementsprechend zu divergierenden Fragestellungen herausfordernden Beziehungen zwischen Otto Gross und einigen seiner Weggefährt(inn)en beschäftigen: Erich Mühsam (Chris Hirte), Franz Jung (Andreas Hansen), Raoul Hausmann (Eva Züchner), Johannes Nohl (Albrecht Götz von Olenhusen), Leonhard Frank (Jennifer E. Michaels), Franz Werfel (Thomas Anz), Lou Andreas-Salomé, Margarete Susman, Franziska zu Reventlow, Regina Ullmann (Christine Kanz). Zu erwähnen sind daneben Gottfried Heuers Bericht „Zum gegenwärtigen Stand der Forschung" und Michael Raubs „Versuch einer Bilanz". In unmittelbarem inhaltlichem Zusammenhang mit den Beiträgen des 1. Internationalen Otto Gross Kongresses stehen die unter dem Titel **Anarchismus und Psychoanalyse zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Der Kreis um Erich Mühsam und Otto Gross** (Lübeck: Erich-Mühsam-Gesellschaft e.V., 2000, 156 S.) veröffentlichten Vorträge der elften Erich-Mühsam-Tagung, die vom 2.-4. Juni 2000 in Malente stattfand. Im Anschluß an eine Vorbemerkung und eine von Chris Hirte zusammengestellte Zeittafel dokumentiert Hirte Erich Mühsams Beziehung zu Gross anhand von Auszügen aus Tagebüchern, Briefen und Publikationen. Albrecht Götz von Olenhusen beschäftigt sich mit dem Beziehungsdreieck zwischen Otto Gross, Erich Mühsam und Johannes Nohl, Christine Kanz thematisiert die Geschlechterkonzeptionen auf dem Hintergrund

der Psychoanalyserezeption bei Lou Andreas-Salomé, Franziska von Reventlow, Erich Mühsam und Otto Gross. Weitere Beiträge befassen sich mit dem *„un-heimliche(n) Anarchismus in der Psychoanalyse"* (Martin Weimer), mit den politischen Implikationen der Psychoanalyse bei Otto Gross (Bożena Chołuj), mit Anarchismus und Psychoanalyse im Spätwerk Frank Wedekinds (Hans-Jochen Irmer) und einer biographisch angelegten Darstellung von Otto Gross' Philosophie des Unbewußten als einer Philosophie der Revolution (Gottfried Heuer).

Mit der bei der Edition Nautilus erschienenen verdienstvollen zwölfbändigen Ausgabe der Schriften **Franz Jungs** ist dessen Werk in seinen verschiedenen Dimensionen - literarisch, politisch, autobiographisch - weitgehend erschlossen; wirklich überraschende Entdeckungen sind allenfalls noch im Kontext der bisher wenig bekannten und erforschten Wirtschaftsberichte Jungs zu erwarten. Allerdings befinden sich in den verschiedenen Teilnachlässen offensichtlich noch Manuskripte, die der Veröffentlichung harren und diesen oder jenen Aspekt von Jungs Leben und Aktivitäten erhellen können. Dazu gehört auch ein erst 1995 in dem von Wolfgang Symanczyk betreuten Teilnachlaß wieder aufgefundenes und jetzt von Walter Fähnders unter dem Titel **Die Verzauberten. Eine Erzählung** (Berlin: BasisDruck Verlag, 2000, 109 S.) herausgegebenes Manuskript. Die Erzählung gehört, so Fähnders in seinem editorischen Nachwort, zu jenem *„Gestrüpp der autobiographischen Texte"*, in denen Jung nach 1945 zuerst die vergangenen Jahre der Kriegszeit, die er in Ungarn verbracht hatte, und schließlich - kulminierend im „Weg nach unten" - sein ganzes Leben einer radikalen Analyse unterzogen hat. „Die Verzauberten", geschrieben wahrscheinlich in den späten fünfziger Jahren, gehört inhaltlich in den Kontext des nach langen Vorarbeiten Ende der fünfziger Jahre abgeschlossenen und erst 1990 in der erwähnten Werkausgabe ebenfalls aus dem Nachlaß veröffentlichten autobiographischen Textes „Sylvia", in dem Jung seine aus dem Jahre 1941 datierende Bekanntschaft mit Anna von Meißner thematisierte. Jung arbeitet sich in der vorliegenden Erzählung einmal mehr an jenen Problemen ab, die den *„Einzelnen"* umtreiben, wenn er sich inmitten und jenseits der *„geschlechtliche(n) Anziehungskraft zwischen Mann und Frau"* zu behaupten sucht. Im Mittelpunkt der im Ungarn der Kriegszeit angesiedelten Erzählung steht Nada, biographisch eindeutig als Anna von Meißner zu identifizieren; der Text ist allerdings, wie bei Jung nicht anders zu erwarten, keine bloße Nacherzählung biographischer Erlebnisse, sondern der Versuch, solche Erlebnisse zum Anlaß distanziert reflektierender Überlegungen nicht nur zur Situation des Einzelnen in verworrenen Zeiten, sondern - auf einer zusätzlichen Ebene - auch zum Stellenwert des darüber schriftlich sinnierenden Autors zu nehmen. Von daher muß die Erzählung im Kontext jener zahlreichen fertigen und unfertigen Texte gelesen werden, die Jung nach 1945 im Sinne einer Selbstvergewisserung und einer nachholenden Rückversicherung des eigenen Lebensentwurfs geschrieben hat.

Salomo Friedländer, 1871 in der Provinz Posen geboren und im September 1946 im Pariser Exil gestorben, ist als Philosoph, trotz der immer wieder neu aufgelegten, unter seinem Pseudonym Mynona erschienenen Prosa, weitgehend unbekannt geblieben. Friedländer gehört zu jenen radikalen Subjektivisten, die in der Tradition Schopenhauers und Nietzsches in expressionistischen und dadaistischen Kreisen sowie im allerdings eher marginalen Milieu individualanarchisierender Berliner Bohème-Intellektueller der ersten drei Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts über einen gewissen Einfluß ver-

fügten. Raoul Hausmann z.B. zählte Friedländer zu seinen intellektuellen Leitfiguren und war Autor der von Friedländer zusammen mit Anselm Ruest 1919 herausgegebenen individualanarchistischen Zeitschrift „Der Einzige". Friedländer war, wie man der in das Gesamtwerk einführenden und einem ersten Interesse durchaus dienlichen Arbeit **Der Schriftsteller Salomo Friedländer/Mynona: Kommentar einer Epoche. Eine Monographie** (Frankfurt am Main/Bern/New York/Paris: Verlag Peter Lang, 1990, 130 S.) von **Manfred Kuxdorf** entnehmen kann, in vielen literarischen Genres aktiv und hat dementsprechend ein recht umfangreiches, allerdings auch zersplittertes Werk hinterlassen. Kuxdorf skizziert im Anschluß an einen kurzen Lebensabriß Friedländers dessen Beschäftigung mit Goethe, die literarischen Kontroversen mit Thomas Mann und Erich Maria Remarque, dessen Bestseller „Im Westen nichts Neues" von Friedländer heftig attackiert worden war, die literarischen Grotesken, die philosophischen und wissenschaftlichen Schriften und schließlich die Lyrik. Besonders hinzuweisen bleibt auf die auf Vollständigkeit angelegte und durch ein Verzeichnis der Sekundärliteratur ergänzte Bibliographie der Schriften Friedländers, die man sich allerdings nicht in alphabetischer, sondern in chronologischer Ordnung gewünscht hätte.

Hätte **Theodor Lessing** das Mißvergnügen gehabt, in unserer Zeit zu leben, so hätte er sicherlich eines schönen Tages zu seiner spitzen Feder gegriffen, um dem technologisch zunehmend aufrüstenden kommunikativen Zeitgeist zu Leibe zu rücken. Nicht nur, daß die Politiker und die ihr angeschlossenen Medien, die heutzutage eine in verschiedene Fraktionen und Banden gespaltene Variante organisierter Kriminalität zu bilden scheinen, längst schon dem Rausch des kommunikativen Nichts verfallen sind, auch das, was als Linke oder Restlinke durch die Lande geistert, scheint sich in schlechtester Tradition dem immer noch reichlich eindimensionalen kommunikationstechnologischen Fortschrittswahn der modernsten Moderne ergeben zu haben: Wenn man inhaltlich schon nichts mehr zu sagen hat, dann aber bitte unter Anwendung der gerade angesagten Kommunikationstechnologie. Einen allerdings fragwürdigen Vorteil hätte Lessing heutzutage eventuell: Im schwarzen Loch des kommunikativen Nichts würden wohl auch seine bissigen Annotationen verschwinden, so daß er nicht befürchten müßte, daß Rechtsradikale auf die Idee kämen, ihn - wie im Sommer 1933 tatsächlich geschehen - von irgendwelchen angeheuerten Mordbuben umbringen zu lassen, obwohl man sich auch diesbezüglich nicht mehr sicher sein kann, seitdem Konservative und Rechtsradikale die vom technologischen Fortschrittswahn hinterlassenen Sinndefizite wieder einmal mit ihren immer noch und immer wieder Anklang findenden nationalen Trivialmythen zu füllen begonnen haben. Allerdings mußte Lessing erst das damalige Nationaldenkmal Hindenburg ins Visier nehmen, ehe die rechte Kamarilla gegen ihn mobil machte. Sein Engagement an der Antilärmfront, das seinen Ausdruck in der Gründung eines „Antilärm-Vereins", der Herausgabe der Monatsschrift „Der Anti-Rüpel" und der Veröffentlichung des 1908 erschienenen Buches **Der Lärm. Eine Kampfschrift gegen die Geräusche unseres Lebens** fand, das jetzt, herausgegeben und eingeleitet mit einem an Lessings Polemik anschließenden Beitrag „Badenwyler Marsch" von Horst Brandstätter, wieder neu aufgelegt wurde (Stuttgart/Berlin: Verlag Johannes M. Mayer, 1999, 161 S.), dürfte, wenn es seinerzeit denn überhaupt in größerem Maße zur Kenntnis genommen wurde, von den traditionell links gesinnten Freunden des technologischen Fortschritts eher mit Befremden aufgenommen worden sein. Lessing polemisiert nicht nur mit großer Lust gegen alle Arten von zeitgenössischem Lärm, sei es das Peitschenknallen, die *„Klavierpest und Gesangsseuche"*, das

„Geläute von Kirchenglocken", das Automobil, *„diese Entvölkerungsmaschine, die das Ziel der* Malthus*schen Theorien auch ohne Hungersnöte erfüllt"*, *„die unsinnige deutsche Einrichtung der 'Diskussion'"* oder jenes *„unaufhörliche Geschrei"*, mit dem sich *„die kompakte Majorität an Aufständen und Revolten (beteiligt)"*. Lärm wird für ihn geradezu zum Synonym für das, was er später einmal als *„Untergang der Erde am Geist"* bezeichnen sollte: *„Und wohin dann der 'Fortschritt' und der 'gebildete Europäer' kommen, da wird es 'Lärm setzen'."* Einen konkreten Ort, an dem sich für ihn - das damals noch recht neue und den Fortschritt verkörpernde Automobil vor Augen - der Lärm in *„seiner natürlichen Verbindung mit dem Alkohol"* und als *„Kampfmittel der im Menschen wirksamen* anti-*intellektuellen Seelenmächte* gegen *die intellektuellen"* geradezu verdichtete, hatte er auch vor Augen: *„Die heilige Theresia hat die Hölle als den Ort definiert, 'wo es stinkt und man nicht liebt'. Vielleicht hat sie an die Friedrichstraße in Berlin gedacht."*

Der 1889 in Westflandern geborene und 1972 in Südfrankreich gestorbene Frans Masereel gehört ohne Zweifel zu den bedeutendsten Graphikern des letzten Jahrhunderts. Spätestens seit den frühen zwanziger Jahren konnte er sich mit seinen sozialkritischen Graphiken und Holzschnitten, die in zahlreichen Zeitungen, Zeitschriften und Büchern erschienen und somit ein großes Publikum erreichten, sowie mit seinen „Romanen in Bildern" etablieren. In Deutschland wurden seine Bücher 1933 konsequenterweise verbrannt und in die „Liste des schädlichen und unerwünschten Schrifttums" aufgenommen. Ende der siebziger Jahre wurde er hierzulande noch einmal in breiteren Kreisen bekannt, als der Frankfurter Zweitausendeins Versand eine mehrbändige Ausgabe seiner „Romane in Bildern" publizierte. Weniger bekannt dürfte sein, daß die Filmemacherin Dore O. sich 1991 von Masereels 1920 veröffentlichter Holzschnittfolge „Die Idee" zu ihrem Film „Candida" hat inspirieren lassen. Mit **Frans Masereel. Eine annotierte Bibliographie des druckgraphischen Werkes. Herausgegeben von Paul Ritter** (München/London/New York/Paris: K.G. Saur Verlag, 1992, 743 S., ca. 580 Abb.) liegt eine Arbeit vor, die einen vorzüglichen Überblick über diesen ohne Zweifel wichtigsten Teil von Masereels Werk bietet. Im Anschluß an eine kurze Vorbemerkung werden in einem ersten Teil die Original-Graphiken aufgeführt; es folgen die Bilderfolgen (Romane in Bildern, Alben, Mappen), die illustrierten Bücher sowie die Beiträge in Zeitungen und Zeitschriften. Daran anschließend werden die Veröffentlichungen über Masereel sowie die veröffentlichten Texte von Masereel selbst erfaßt, ergänzt durch ein kurzes Verzeichnis umfangreicherer Autographenbestände. Abgeschlossen wird der insbesondere auch aufgrund der zahlreichen Abbildungen, darunter einige Farbtafeln, verdienstvolle Band mit zwanzig Seiten umfassenden biographischen Daten zu Leben und Werk Masereels sowie einem die Bibliographie erschließenden Register.

Franz Borkenau, 1900 in Wien geboren und 1957 in Zürich gestorben, gehörte zu jenen Gläubigen an einen Gott, der keiner war, die von den Ideologen der stalinistischen kommunistischen Parteien über Jahrzehnte hinweg als Schutzschild gegen jegliche Kritik an der autoritären und gewaltförmigen Orientierung und Ausgestaltung parteikommunistischer Politik strategisch geschickt benutzt wurden. Da diese sogenannten Renegaten vielfach zu Apologeten westlicher Ökonomien und Demokratien wurden, spielten sie, insbesondere wenn sie als Anhänger oder Verfechter totalitarismustheoretischer Ansätze galten, auch in der Rezeption der von den autoritären Parteikommuni-

sten unabhängigen linken Bewegungen kaum eine Rolle. Borkenau ist zwar als Autor einiger wichtiger Bücher - vor allem seiner 1952 erschienenen Arbeit „Der europäische Kommunismus" - im historischen Gedächtnis präsent geblieben, allerdings lag bis vor kurzem keine inhaltlich ergiebige Gesamtdarstellung seines Werkes vor. Einen solchen Überblick über Borkenaus Leben und Werk bietet **Birgit Lange-Enzmann** in ihrer Arbeit **Franz Borkenau als politischer Denker** (Berlin: Duncker & Humblot, 1996, 264 S.). Borkenau war bereits 1921, während seines Studiums in Leipzig, Mitglied der KPD geworden, von 1925 bis 1929 war er Mitarbeiter der von Eugen Varga geleiteten Forschungsstelle für Internationale Politik in Berlin; 1929 wurde er als Anhänger der Rechtsopposition aus der KPD ausgeschlossen. In den folgenden Jahren arbeitete er im Auftrag des „Instituts für Sozialforschung" an seiner umfangreichen Studie „Der Übergang vom feudalen zum bürgerlichen Weltbild", die 1934 in der Schriftenreihe des Instituts in Paris erschien. In den frühen Emigrationsjahren beschäftigte sich Borkenau vornehmlich mit Faschismus und Nationalsozialismus, ehe er - angeregt sicherlich auch durch die Erfahrungen, die er im Spanischen Bürgerkrieg machte und die er in der 1937 erschienenen Arbeit „The Spanish Cockpit" (eine deutsche Übersetzung erschien erst im Jahre 1982 unter dem Titel „Kampfplatz Spanien") verarbeitete - mit der 1940 in London erschienenen und bisher nicht übersetzten Arbeit „The Totalitarian Enemy" sein Hauptwerk zum zeitgenössischen Totalitarismus vorlegte, in dem er, so Birgit Lange-Enzmann, zu dem Ergebnis kam, *„daß Rußland in allen Bereichen die extremste Form des Totalitarismus darstelle"*. Allerdings hat Borkenau seine Analysen und Beobachtungen, die er in den Nachkriegsjahren als „Kreminologe" fortsetzte, nie zu einer stringenten Theorie verdichtet. In den letzten Lebensjahren widmete er sich insbesondere auch einer umfassenden Theorie der Zivilisations- und Kulturzyklen, deren unabgeschlossen gebliebene Ergebnisse in der erst posthum im Jahre 1981 veröffentlichten Arbeit „End and Beginning" (eine deutsche Ausgabe erschien drei Jahre später unter dem Titel „Ende und Anfang") vorliegen. Im Zentrum dieser geschichtsphilosophischen Überlegungen steht der kulturell und politisch tradierte West-Ost-Gegensatz, der sich auch in den sozialen und politischen Konflikten des 20. Jahrhunderts niederschlug. Davon betroffen ist nicht zuletzt Deutschland, dessen Osten - im Gegensatz zu den westlichen, Unabhängigkeit von Obrigkeiten proklamierenden Freiheitstraditionen - von Luthers Obrigkeitsdenken und Arbeitsideologie geprägt ist: *„Die lutherische Haltung"*, so Borkenau, *„verfehlt den Kern des Politischen. Sie hat ihren Anteil daran, daß wir das Volk der politisch stets Versagenden wurden, das Volk, das zwischen den in der Praxis gleichfalschen Extremen weltferner gutmütiger Verinnerlichung und brutalsten Machttaumels hin- und hergerissen wird."* Bleibt abschließend zu erwähnen, daß die Arbeit ein auf Vollständigkeit angelegtes chronologisches Verzeichnis der Schriften Franz Borkenaus enthält.

Bücher haben ihre Schicksale, folglich auch Bibliotheken. Daß seine Bibliothek einmal zum Thema einer akademischen Qualifizierungsarbeit werden sollte, hätte sich Alfred Weiland sicherlich nicht träumen lassen. Weiland, 1906 geboren, war seit Mitte der zwanziger Jahre im Milieu der Rätekommunisten (KAPD/AAU/KAU) aktiv. Nach einer zeitweisen Inhaftierung in den Jahren 1933/34 war er noch eine Zeit lang illegal tätig. Nach dem Ende des Krieges nahm er wieder Kontakte zu Rätekommunisten auf, u.a. zu Anton Pannekoek, dessen 1946 in den Niederlanden erschienenes Werk „De Arbeidersraden" er herausgeben wollte, und veröffentlichte die Zeitschrift „Neues Beginnen". Im November 1950 wurde er von den Sowjets entführt und in der DDR zu

fünfzehn Jahren Zuchthaus wegen sogenannter „Boykotthetze“ und angeblicher Spionage verurteilt. Acht Jahre später wurde er in den Westen entlassen, wo er, weiterhin politisch und journalistisch tätig, im September 1978 starb. Weiland hinterließ eine rund 6.000 Bände umfassende Bibliothek, die zum größten Teil - rund 5.000 Bände - von der Freien Universität Berlin aufgekauft wurde; ca. 1.700 Bände wurden schließlich als „Sammlung Weiland“ in die Universitätsbibliothek der Freien Universität aufgenommen. Es ist dieser Bestand, den **Sylvia Kubina** im Anschluß an einen biographischen Abriß und einen Überblick zur Entstehungsgeschichte der Bibliothek im Hauptteil ihrer Arbeit **Die Bibliothek des Berliner Rätekommunisten Alfred Weiland (1906-1978)** (Berlin: Universitätsbibliothek der Freien Universität Berlin, 1995, 135 S.) vorstellt. Einen sowohl quantitativ als auch qualitativ wichtigen Bestandteil dieser Sammlung machen politische Kleinschriften und Zeitungen bzw. Zeitschriften verschiedener linker und linksradikaler Gruppierungen aus der Zeit vor 1933 aus; ergänzt wird der Bestand durch Exilveröffentlichungen und Schriften aus den Jahren nach 1945. Im letzten Kapitel stellt Kubina einige Bibliotheken vor, aus deren von den Nationalsozialisten ausgeraubten Beständen sich Exemplare in Weilands Bibliothek finden, die Weiland offensichtlich im Rahmen seiner Nachkriegstätigkeit beim Bezirksamt Berlin-Schöneberg, bei der er mit der Sichtung von Beständen aus der ehemaligen Bibliothek des Reichssicherheitshauptamtes befaßt war, an sich genommen hat; es handelt sich bei diesen Vorbesitzern, die in einem Anhang aller, auch sonstiger Vorbesitzer von Büchern aus der Sammlung Weiland aufgelistet sind, u.a. um Bibliotheken von jüdischen Gemeinden, Freimaurerlogen, Gewerkschaften, SPD-Ortsverbänden und der Zentrale der KPD. Kubinas Arbeit läßt sich, über die im engeren Sinne bibliothekarswissenschaftlichen Ambitionen hinaus, insbesondere aufgrund des einleitenden Kapitels zur Biographie Weilands auch als ein Beitrag zur Geschichte, insbesondere zur bisher wenig erhellten Nachkriegsgeschichte deutscher Rätekommunisten lesen.

Spätestens als sich **Albert Vigoleis Thelen** auf einer Tagung der „Gruppe 47“ im Jahre 1953 von einem nahezu tausend Jahre zu Hause gebliebenen Richter, der sich für die Erneuerung der deutschen Nachkriegssprache zuständig fühlte und über das ihm ansozialisierte Deutsch doch nicht hinauskommen wollte, anhören mußte, daß er *„Emigrantendeutsch“* schreibe, dürfte ihm bewußt geworden sein, daß er wieder in dem Land angekommen war, das er bereits 1931 verlassen hatte. *„Ich aber“*, so beschrieb er Jahre später seine Reaktion auf Richters Anmaßung, *„machte mich davon, ehe der holländische Verleger, den ich holländisch schimpfen hörte, zu mir kommen konnte. Auf dem Schloßhof stellte ich mich in eine Schießscharte oder sowas und kam zu Atem: Emigrant!“* Thelen kehrte nach langen Aufenthalten in Spanien, Portugal, den Niederlanden und der Schweiz erst im Jahre 1986 an den Niederrhein, wo er 1903 in Süchteln geboren worden war, zurück; im Frühjahr 1989 starb er in Dülken. 1931 hatte Thelen, bevor er für einige Jahre nach Mallorca zog, ein Aufenthalt, von dem seine *„angewandten Erinnerungen“* „Die Insel des zweiten Gesichts“, eines der in seiner sprachlichen Gestaltungs- und Ausdruckskraft grandiosesten Werke der deutschsprachigen Literatur nicht nur des zwanzigsten Jahrhunderts, ein mehr als beredtes Zeugnis ablegen, einige Wochen in den Niederlanden verbracht. Dort hatte er u.a. Kontakte zu dem später auf der Flucht vor den Nationalsozialisten umgekommenen Hendrik Mersmann, mit dem zusammen er in den dreißiger Jahren Werke des portugiesischen Mystikers und religiösen Atheisten Teixeira de Pascoaes übersetzte, und zu Menno ter Braak geknüpft. Dieser war es, der Thelen einige Jahre später, nachdem in

Deutschland die Nationalsozialisten an die Macht gekommen waren, dazu animierte, in der Zeitung „Het Vaderland" die, so der Titel des ersten Artikels, „Duitsche Litteratuur in den Vreemde" vorzustellen; er war es auch, der Thelen dazu veranlaßte, die von ihm übersetzten und - insbesondere im Hinblick auf politisch allzu eindeutige Stellen - redigierten Texte vorsorglich unter Pseudonym - Leopold Fabricius - zu veröffentlichen, da er sich über den nachtragenden Charakter der Bücher verbrennenden Landsleute Thelens wohl keine allzu großen Illusionen machte: *„Dan wordt je doodgeschoten en dan hebben we weer niemand."* Thelen hatte sich recht- und insbesondere schon frühzeitig vor seinen schießwütigen Landsleuten in Sicherheit bringen können; über seine spätere Flucht aus Mallorca vor deren spanischen Gesinnungsgenossen hat er in der „Insel des zweiten Gesichts" berichtet. Menno ter Braak war das Glück einer rechtzeitigen Flucht nicht gegeben, er beging am 14. Mai 1940, nachdem die deutschen „Totschießer" auch in den Niederlanden eingefallen waren, Selbstmord. Kurz zuvor, am 28. April 1940, war der letzte von insgesamt vierzig Rezensionsartikeln erschienen, in denen Thelen seit dem 18. Februar 1934 insgesamt 143 Bücher von vielen wichtigen, aber auch weniger bekannten emigrierten Autoren vorgestellt hatte. Angesichts der Tatsache, daß die gesamtdeutsche Germanistik, gewissermaßen in Vollstreckung von Richters diffamierender Aburteilung, Thelens Werk mit Nichtachtung bestraft hat, was allerdings - die vielen Auflagen insbesondere der „Insel des zweiten Gesichts" legen es nahe - zahlreiche Leser nicht davon abgehalten hat, sich an Thelens erfahrungsgesättigter Fabulierkunst zu ergötzen, ist es nicht verwunderlich, daß der Herausgeber der jetzt unter dem Titel **Die Literatur in der Fremde. Literaturkritiken. Herausgegeben, aus dem Niederländischen übersetzt und mit einem Vorwort von Erhard Louven** (Bonn: Weidle Verlag, 1996, 248 S.) erschienenen vollständigen Ausgabe der Texte aus „Het Vaderland" ein Professor für - Thelen hätte es ohne Zweifel gefallen - Modernes China an der nach langen Auseinandersetzungen nach einem anderen deutschen Emigranten - Heinrich Heine - benannten Universität in Düsseldorf ist. Thelen erweist sich in seinen Texten als ein gleichermaßen belesener wie genau beschreibender und analysierender und zuweilen vor spitzen Bemerkungen nicht zurückschreckender Beobachter der deutschen literarischen Emigration. Emigration ist für ihn *„eine Frage des Charakters und nicht eine des größeren oder kleineren Schriftstellertalentes"*, Literaturkritik aber hat nicht den Charakter, sondern das literarische Produkt zu beurteilen. Thelen, der nach sechs Jahren rückblickend feststellt, *„daß die Schar der sogenannten freiwilligen Emigranten, die aufgrund ihrer Gesinnung fortgegangen waren, relativ (müssen wir sagen: beschämend?) klein war"*, ist sich allerdings der Einbindung jeglicher Literatur ins politische Zeitgeschehen durchaus bewußt, so daß er nach dem Pakt zwischen Hitler und Stalin ganz neue Konstellationen in der Emigrantenszene heraufziehen sieht. Daß Thelen gegenüber den *„Nationalsozialisten, die die preußischen Tendenzen und die damit zusammenhängende Unverfrorenheit durchsetzen"* wollen, eine in historischem Denken - *„Wilhelm II (ist) in vieler Hinsicht der Johannes der Täufer Hitlers gewesen"* - fundierte und parteipolitisch ungebundene tief verankerte Abneigung hegte, versteht sich von selbst; aber auch den parteikommunistisch organisierten Alternativ-Kollektivisten konnte er nichts abgewinnen. *„Die Krankheit unserer Zeit"*, so sein Resümee, *„heißt Gemeinschaft, und das Rezept für die Genesung heißt Individualismus."* Seine in diesem Bekenntnis gipfelnde Einschätzung, *„daß man aus der Geschichte nichts lernt"*, ließ er sich auch durch den Einwand, *„daß ich mit dieser Auffassung der gesamten modernen Geschichtswissenschaft Schaden zufüge"*, nicht vergrämen.

Ohne Zweifel unterscheiden sich Orte und Regionen auch durch die unterschiedliche Nähe, die sie - letztlich wohl eher im Empfinden der Menschen als in der alltäglichen gesellschaftlichen Realität - zu jenen imaginierten Landschaften haben, die im utopischen Denken als Möglichkeiten einer anderen Daseinsweise aufscheinen. Man darf wohl zurecht vermuten, daß jenen Regionen, die unter südlicher Sonne sich zu entfalten das Vergnügen haben, eine größere Nähe zu jenen imaginierten Landschaften zukommt, als den nördlichen Kälteregionen, in denen nicht von ungefähr eine jedem utopischem Denken abholde tief verinnerlichte Arbeitsideologie ihr Unwesen treiben konnte und allen Krisen zum Trotz immer noch kann. Faktum jedenfalls ist, daß die Menschen von ihrem regionalen Umfeld, von alltagskulturellen, religiösen, politischen und landschaftlichen Traditionen geprägt sind und entsprechend differente Mentalitäten herausbilden, die sich wiederum im sozialen Leben niederschlagen. Den gemeinen Deutschen, der sich - insbesondere in seiner protestantisch-bildungsbürgerlichen Variante - als exquisiter Kulturmensch verstanden wissen wollte und sich, mal friedlich, mal gewalttätig, in Distanzierung zu der südlichen und westlichen Zivilisation übte, treibt gleichwohl eine, wie er es wohl formulieren würde, tiefe Sehnsucht in jene südlichen Regionen, in denen er sich von seinen verinnerlichten Zwängen glaubt entspannen zu können. Goethes berühmte Italienreise ist in dieser Hinsicht zuerst zum viel beschworenen Vorbild für erholungswütige Bildungsbürger und dann zu einem längst verfremdeten Muster für den organisiert normierten Massentourismus moderner Zeiten geworden. Nicht von ungefähr steht Goethes Italienreise auch am Anfang des neuen Buches von **Dirk Heißerer**, der sich nach seiner „Topographie der Schwabinger Bohème um 1900" und seinen „Literarischen Erkundungen am Starnberger See" unter dem Titel **Meeresbrausen, Sonnenglanz. Poeten am Gardasee** (Kreuzlingen/München: Diederichs Verlag, 1999, 456 S.) mit der Anziehungskraft dieses Sees und der ihn umgebenden Landschaft auf Dichter, Denker und sonstige Lebenskünstler beschäftigt. In einem ansprechenden Plauderton läßt Heißerer eine ganze Phalanx von mehr oder minder berühmten Personen vorüberdefilieren: Neben den beiden Goethes - Johann Wolfgang und, in seiner Nachfolge, sein Sohn August - seien nur, ohne Anspruch auf Vollständigkeit, Wilhelm Heinse, Friedrich Nietzsche, Georg Trakl, Rainer Maria Rilke, Heinrich und Thomas Mann, Franz Kafka, Fritz von Herzmanowsky-Orlando, D.H. Lawrence und Frieda von Richthofen, Paul Heyse, Gabriele d'Annunzio, André Gide und schließlich Otto Erich Hartleben mit seiner „Halkyonischen Akademie der unangewandten Wissenschaft zu Salò" genannt. Der letztgenannte Ort erinnert an Benito Mussolinis „Republik von Salò", in der er nach seinem Sturz und seiner Befreiung durch deutsche Militärs unter deren Schutz ein neues faschistisches Regiment führte, ehe ihn italienische Partisanen aufspürten und im April 1945 seiner gerechten Strafe zuführten. Wem es nicht beschieden ist, auf den Spuren der von Heißerer vorgestellten Literaten am Gardasee zu flanieren oder gar zu hausieren, mag sich vorerst mit diesem Bericht aus südlichen Gefilden zufrieden geben und zur Vertiefung auf das dem Band angehängte umfangreiche Literaturverzeichnis zurückgreifen.

Ist, so fragt Heinz Dieter Kittsteiner am Ende seines Beitrages über „Das protestantische Gewissen in der Moderne", *„das protestantische Gewissen in der 'heroischen Moderne' auf die schiefe Bahn geraten"*? In der *„heroischen Moderne"* (spätes 19./frühes 20. Jahrhundert), so Kittsteiner, wurde das in der *„Stabilisierungsmoderne"* (1650-1750) und der *„evolutiven Moderne"* (1750-1850) sich in verschiedenen Etappen herauskristallisierende moralische Gewissen - *„von der Rechtfertigung vor Gott*

zur Rechtfertigung vor der Gesellschaft" -, ausgehend von Nietzsche und verstärkt bei Heidegger - ein, so Rudolf Bultmann, *„Protestant, der aus dem Katholizismus kam"* - zugunsten eines *„transmoralischen Gewissens"* abgewertet, das sich nach dem Ende des Ersten Weltkrieges in Deutschland *„aus dem Ressentiment einer geschlagenen Nation"* heraus entwickelte, sich durch die *„Ablehnung des 'vulgären Gewissens' - und der Aufklärung"* auszeichnete und sich in seiner politischen Dimension kurz und präzise zusammenfassen läßt: *„Um der deutschen Selbstbehauptung willen muß das Opfer der Moralität gebracht werden."* Was mit Luther begonnen hatte, *„der deutsche Weg nach Innen - sozusagen ein früher Beleg für einen kulturellen deutschen* Sonderweg *in klarer Abgrenzung gegen den Rest der Welt"*, endete somit nach diversen Transformationen in einer Überlagerung des „moralischen" durch ein „transmoralisches" Gewissen und ganz speziell in dem, was Kittsteiner ein *„nationalsozialistisches Gewissen"* nennt: *„Wenn dem so ist, dann bedeutet das auch, daß die Untaten des II. Weltkrieges (die ja nicht nur von überzeugten Nazis begangen wurden) mit gutem Gewissen geschehen sind: nicht mit* gutem moralischem, *sehr wohl aber mit* gutem transmoralischem Gewissen, *das zugleich dazu neigte, sich selbst als Opfer zu betrachten angesichts der fürchterlichen - aber historisch notwendigen - Anforderungen, die an es gestellt wurden."* Wenn Kittsteiner abschließend festhält, daß es, da den Untaten dieses *„transmoralischen Gewissens"* mit bloßer Reue nicht beizukommen ist, *„seither eine Art deutsches 'Gewissen' (gibt), das sich frei flottierend an alle möglichen Weltprobleme anhängt, weil es zuinnerst ganz genau weiß, daß dieses* eine *Problem nicht aufgelöst werden kann"*, dann ist damit ganz beiläufig ein im allgemeinen zwar nicht unbedingt neuer, aber im hier skizzierten Kontext doch präziser Interpretationsansatz benannt, mit dem jene Ereignisse, die im historischen Gedächtnis unter dem Stichwort „1968" firmieren, sich in der mentalen und politischen „longue durée" deutscher Geschichte verorten lassen. Kittsteiners Text findet sich in dem von **Johannes Dantine, Klaus Thien** und **Michael Weinzierl** herausgegebenen Band **Protestantische Mentalitäten** (Wien: Passagen Verlag, 1999, 297 S.), der neben einer Einleitung der Herausgeber insgesamt dreizehn Beiträge versammelt, die im Jahre 1997 auf einem von der Evangelischen Akademie Wien veranstalteten Symposium „Protestantische Mentalitäten. Aspekte europäischer Geschichte" vorgetragen wurden. Dem gleichermaßen allgemeinen wie umfassenden Ansatz entsprechend werden unterschiedlichste Themen abgehandelt, von einem recht vage gehaltenen Beitrag über „Schriftkultur und Körperlichkeit in der Frühen Neuzeit" (Eveline List) bis zu einem wenig inspirierten Beitrag über zeitgenössische Sozialisation in österreichischen protestantischen Pfarrhäusern (Matthias Geist). Auch wenn sich ansonsten eine ganze Reihe von zumindest thematisch interessanten, insgesamt aber eher Forschungsergebnisse resümierenden als mit neuen Gedanken aufwartenden Beiträgen findet, so z.B. über Frauen im Pietismus (Irina Modrow), über englische Dissenter und französische Hugenotten (Michael Weinzierl), über den deutschen Kulturprotestantismus (Gangolf Hübinger), über die österreichische „Los-von-Rom-Bewegung" (Rudolf Leeb) und über protestantische Judengegner in der Weimarer Republik (Kurt Nowak), kann man sich am Ende des Eindrucks nicht erwehren, daß die Zusammenstellung insgesamt doch recht willkürlich ist, ohne daß es den Herausgebern in der Einleitung gelungen wäre, einen über allgemeine Bemerkungen zur Relevanz von Mentalitätsgeschichtsschreibung hinausgehenden verbindenden Zusammenhang herzustellen. Von daher haben die Herausgeber, möglicherweise inspiriert von der Erinnerung an jene Hochzeitsgesellschaft von Kanaan, die der damals den weltlichen Genüssen gegenüber offensichtlich recht positiv eingestellte

Jesus erst zu vorgerückter Stunde mit gutem Wein beglückte, gut daran getan, den sowohl problemorientierten als auch synthetisierenden Text von Kittsteiner ans Ende des Bandes zu setzen - der angestauten Vorlust folgt ein befriedigender Abgang.

In Erinnerung an mancherlei ergötzliche Polemiken aus ihrer feuilletonistischen Frühzeit gegen die studentische Variante sexueller Revolution aus dem Geiste protestantischer Askese durfte man sich von **Mariam Laus** Werk über **Die neuen Sexfronten. Vom Schicksal einer Revolution** (Berlin: Alexander Fest Verlag, 2000, 224 S.) eine zumindest erbauliche Lektüre versprechen. Zu der Zeit, als revolutionäre studentische Zwangscharaktere das zweckrationale Prinzip der Akkumulation um der Akkumulation willen - verdichtet in dem lässigen Spruch „Wer zweimal mit derselben pennt, gehört schon zum Establishment" - ins Reich der vorgeblichen sexuellen Libertinage übertragen wissen wollten, ohne auch nur den Schein einer Ahnung davon zu haben, daß sie am Gerüst einer neuen Zwangsanstalt werkelten, hatten, so rekapituliert Lau im ersten Kapitel ihres Buches alte Erkenntnisse, Kinsey, Kolle und Uhse längst Vorsorge für eine sexuelle Liberalisierung getragen, von der man in studentischen Milieus offensichtlich nicht nur nichts mitbekommen hatte, sondern die man dort, falls zur Kenntnis genommen, als systemimmanent und, ausgestattet mit dem ideologischen Rüstzeug des *„klassisch protestantischen Abscheu(s) gegen den Konsum"*, als *„Folge kapitalistischer Machtausübung durch Konsumzwang"* nicht ernst zu nehmen gewillt war. Tatsächlich, so mutmaßt Lau, war es aber wohl so, daß *„die Spießer die Aktivisten vor sich her(trieben)! In diesem Licht muß man Uschi Obermaier sehen: Sie war - pardon! - die reitende Botin, die nicht etwa das Licht der sexuellen Aufklärung aus der Kommune in die Welt hinaustrug, sondern umgekehrt von den Normalos kam, die sie ja längst verehrten, und das vergrübelte Dasein der Studenten erleuchtete, die sich auf heißen Stühlen in einer Weddinger Fabriketage wanden."* In historischer Perspektive könnte man diese studentische Variante sexueller Revolution als Ausdruck einer protestantischen Zwangsneurose interpretieren, als den zum Scheitern verurteilten Versuch, den verinnerlichten Luther noch einmal mit jenen römischen Erfahrungen zu konfrontieren, die den verdrucksten Mönch seinerzeit so erschreckten, daß ihm Sinnlichkeit zur Sünde wurde; kein Wunder, daß aus wortradikalen Sexualakrobaten bald stramme Revolutionäre und machtgeile Politkader wurden. Ideologisch abgesichert durch die Lektüre der Schriften von Herbert Marcuse und Wilhelm Reich, die Lau allerdings in einer flott zeitgeistigen und entsprechend wenig inhaltsvollen Polemik mit Spitzen gegen einen *„jüdisch-intellektuellen Rotwelch"* glaubt erledigen zu können, übte man sich in der erwähnten und natürlich auch von Lau vorgeführten Kommune 1 in der offensichtlich aber wenig befriedigenden Abarbeitung angestauter Orgasmusschwierigkeiten. Als repräsentative Leitfigur der Kommune gilt neben Dieter Kunzelmann nach wie vor Rainer Langhans, der nach einer mehrjährigen Schulzeit bei der fundamentalprotestantischen Herrnhuter Brüdergemeinde, der anschließenden Soldatenzeit, die er, so im Gespräch mit der Autorin, als *„meine zweite Kommune nach der Herrnhuter Brüdergemeinde"* erlebte, und der Kommune 1 heute allen Ernstes danach strebt, mittels *„Hingabe nicht im Sozialen, sondern im Spirituellen"* zu einem *„besseren Faschisten"* zu werden. Die eigentlichen Objekte - pardon Subjekte - der sexuellen Befreiung waren zu der damaligen Zeit allerdings nicht die Männer - das blieb den gleichermaßen zwangsneurotischen wie nach innen und notfalls auch nach außen hin gewaltförmigen „Männergruppen" späterer Zeiten vorbehalten -, sondern die Frauen und Kinder. Dementsprechend ausführlich widmet sich Lau den entsprechenden Befreiungsversuchen

und insbesondere deren allerdings nicht allzu erfreulichen Resultaten, die sich in der mittlerweile vielfach ins wahnhaft Paradoxe umschlagenden Tendenz zeigen, Kinder und Frauen grundsätzlich nur noch in der Opferperspektive zu betrachten. Sexuelle Gewalt gegenüber und Mißbrauch von Kindern sowie Sexualität als Vergewaltigung sind Metaphern einer groteskerweise nicht nur weit in linke Milieus hineinreichenden, sondern gerade dort vorangetriebenen Regression, die sich in ein vorpatriarchales, bezeichnenderweise von Männern „entdecktes" Matriarchat hineinphantasiert, kulturelle sowie zivilisatorische Prozesse schlichtweg leugnet und sich die zur Denunziation geradezu auffordernde *„grauenhafte Vorstellung von der Politisierung des Privaten"* zu eigen macht. In einem polemischen Schnelldurchgang geraten Konzepte wie „Gender Studies" und „Identity Politics", französische Meisterdenker(innen) wie Foucault, Lacan, Irigaray und amerikanische Feministinnen wie Brownmiller, MacKinnon, Dworkin, Butler mit ihrer zwanghaften *„Theoretisierung der Sexualität unter dem Aspekt der Macht- und Gewaltfrage"*, aber auch Alice Schwarzer, die sich nicht entblödete, *„die Lage der Frauen mit der der Juden in Konzentrationslagern"* zu vergleichen, sowie professionelle männliche Frauenbefreier wie Ernest Bornemann und insbesondere Klaus Theweleit ins Visier von Lau; gerade hinter Theweleits manischer Suche nach dem *„immer gleichen Täter-Opfer-Zusammenhang zwischen Männern und Frauen"* macht Lau einen *„blinde(n) Fleck"* aus: *„eine rasende Aggression gegen Frauen, die sich meist nur in ihrer ängstlichen Vermeidung, gelegentlich aber auch unumwundener Platz schafft"*. Theweleit, so ließe sich resümieren, apologisiert die Frauen als Opfer und trägt gerade dadurch entscheidend zu ihrer Entmündigung bei; witzigerweise scheint auf Theweleit zudem das zuzutreffen, was Thomas Gross in anderem Zusammenhang in Bezug auf Marshall McLuhan festgestellt hat: Er *„integriert die eigene Ehefrau in seine Ideenproduktionsmaschinerie"*. Am Ende, im Anschluß an Verweise auf die trotz gelungener sexueller Liberalisierung von Sexualforschern in den letzten Jahren immer wieder konstatierte zunehmende *„Lustlosigkeit"* im sexuellen Miteinander, steht eine auf Luhmann sich beziehende pragmatische Erkenntnis: *„Sexuelle Beziehungen ziehen Liebe nach sich, und daraus erwachsen Probleme, mit denen Milieus nicht fertig werden."*

Die sozialistische Bewegung im allerweitesten Sinne ist reich an allerlei Obskuritäten: Phantasten, Weltverbesserer, Utopisten, Aufklärer und sonstige Anhänger des gesellschaftlichen Fortschritts im allgemeinen füllen mit ihren Traktaten, wissenschaftlichen oder nicht wissenschaftlichen Büchern, Zeitungen und Zeitschriften, Flugschriften und Flugblättern ganze Bibliotheken und Archive, die auch nur ansatzweise zu überblicken wohl niemandem mehr vergönnt sein wird. Was den mit einer „Synchronoptischen Weltgeschichte" bekannt gewordenen „Polyhistor" **Arno Peters**, der in den Jahren 1958 - 1964 die Zeitschrift „Periodikum für wissenschaftlichen Sozialismus" herausgab, dazu veranlaßt hat, unter dem Titel **Was ist und wie verwirklicht sich Computer-Sozialismus. Gespräche mit Konrad Zuse** (Berlin: Verlag Neues Leben, 2000, 154 S.) seine historisch wahrlich weit ausholenden und von dem *„Erfinder des Computers"* Konrad Zube inspirierten Gedanken zu einem zukünftigen Sozialismus zwischen zwei rote Buchdeckel pressen zu lassen, sei einmal dahingestellt. Seine Überlegungen zur *„äquivalenten Ökonomie"* - jeder nach seiner Fähigkeit, jedem nach seiner Leistung -, die das Wirtschaftsleben der Menschen nahezu 800.000 Jahre lang bestimmte, ehe sich vor rund 6.000 Jahren die nicht-äquivalente Ökonomie, besser bekannt als Marktwirtschaft, durchsetzte, sind jedenfalls sehr grundsätzlich angelegt. Die

auf Planwirtschaft basierenden und von ihm offensichtlich durchaus mit Sympathie zur Kenntnis genommenen Staatssozialismen dieses Jahrhunderts sind ihm allerdings noch keine wahren Sozialismen; erst den an keiner Stelle näher definierten, nur einmal kurz als *„sozialistische Direktdemokratie"* bezeichneten *„Computer-Sozialismus"* bestimmt Peters *„von seiner ökonomischen Dimension her als äquivalente Planwirtschaft"*, als *„vollkommene Entsprechung von Leistung und Gegenleistung, von Wert und Preis"*. Dieser *„Computer-Sozialismus"* hat aber nicht nur eine ökonomische, sondern auch eine politische Dimension, deren Essenz *„die im Staat monopolisierte Gewalt"* ist, und schließlich auch eine moralische Dimension, die reichlich vage in der Aufhebung der Trennung von *„Gemeinnutz und Eigennutz"* zum Ausdruck kommen soll und in der *„Überwindung der Folgen aller Spaltungsprozesse... die Ganzheit des Menschen auf höherer Ebene wieder"* herstellt und dabei den *„Gegensatz von Natur und Geschichte"* überwindet und *„in der anbrechenden Kultur versöhnt"*. Das alles mag von der Intention her - *„Frieden, Wohlstand und Gerechtigkeit für alle Menschen"* - nett gemeint sein, ist aber wohl allzu naiv gedacht. Peters gehört aller sicherlich auch von ihm wahrgenommenen Dialektik der Aufklärung zum Trotz offensichtlich zu jenen ewigen Fortschrittsfreunden, die neuerdings wieder einmal einen Modernisierungsschub erfahren und sich in einer diesmal global orientierten technologischen Gemeinschaft wiederzufinden glauben, während die von dieser Modernisierung und technologischen Globalisierung Ausgeschlossenen sich zunehmend in alten Ritualen üben und gewalttätig völkische Gemeinschaften beschwören. Beide Gemeinschaften, die von Peters beschworene computerbasierte technologische und die völkische Gemeinschaft sind nur zwei Seiten einer Medaille; sie repräsentieren die bewußtlose Dynamik eines gesellschaftlichen Prozesses, der keineswegs auf Befreiung, sondern ganz im Gegenteil auf eine computergestützte totalitäre Kontrolle und Überwachung hinausläuft.

Die von **Ulrich Schneider** aus Anlaß des fünfzigjährigen Bestehens der „Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes - Bund der Antifaschistinnen und Antifaschisten" unter dem Titel **Zukunftsentwurf Antifaschismus. 50 Jahre Wirken der VVN für „eine neue Welt des Friedens und der Freiheit"** (Bonn: Pahl-Rugenstein Verlag, 1997, 247 S.) veröffentlichte Festschrift ist in Form einer Chronik aufgemacht. In sechs Sektionen wird von den Gründerjahren der VVN (1945-1948) bis in die neunziger Jahre (Endpunkt 1995) die Tätigkeit der Organisation dargestellt. Jeder Sektion ist eine kurze Einführung vorangestellt. Das in Dezennien unterteilte Wirken der VVN wird durch Fotos und Faksimiles dokumentiert. Den Abschluß des Bandes bilden ein kurzes Literaturverzeichnis, Kurzbiographien der wichtigsten Funktionäre der VVN und ein von Ulrich Schneider verfaßtes programmatisches Schlußwort zur Zukunft des organisierten Antifaschismus. Positiv ist anzumerken, daß im Dezenniumsblock „Die neunziger Jahre" die Krise der VVN nach dem Zusammenbruch der DDR angesprochen wird. In Form eines Interviews wird die Finanzierung durch die DDR und der hierdurch bedingte entscheidende Einfluß der DKP bei der Besetzung von Mitarbeiterstellen zugegeben. Problematisch für die Glaubwürdigkeit der erneuerten VVN erscheint allerdings, daß es offenbar erhebliche Teile der Mitgliedschaft gibt, die versuchen, diese massive Beeinflussung im nachhinein kleinzureden.

Als im Jahre 1988 von einer Bürgerinitiative „Perspektive Berlin", aus der später der „Förderkreis zur Errichtung eines Denkmals für die ermordeten Juden Europas" hervorging, der Anstoß für die Errichtung eines solchen Denkmals in Berlin ausging, war

nicht abzusehen, daß sich daraus eine nicht nur langjährige, bis heute nicht abgeschlossene, sondern insbesondere auch inhaltlich wichtige Debatte sowohl über das historische, als auch das aktuelle und zukünftige politische Selbstverständnis der neuen „Berliner Republik" entwickeln würde. Längst schon sind die zahllosen Debattenbeiträge zur Konzeption und zum Stellenwert eines solchen Denkmals überhaupt oder zu den in zwei Verfahren zur Diskussion gestellten Entwürfen auch für aufmerksame Beobachter der Entwicklung nicht mehr zu überschauen. Ausgehend von der Einschätzung, daß diese Debatte *„vermutlich einmal als Zäsur im Umgang der Deutschen mit ihrer Geschichte nach Auschwitz und in der Neubestimmung ihrer Rolle in Europa und in der Welt an der Schwelle eines neuen Jahrhunderts wahrgenommen werden (wird)"*, haben **Ute Heimrod, Günter Schlusche und Horst Seferens** unter dem Titel **Der Denkmalstreit - das Denkmal? Die Debatte um das „Denkmal für die ermordeten Juden Europas". Eine Dokumentation** (Berlin: Philo Verlagsgesellschaft, 1999, 1298 S.) eine Unmenge von Materialien zusammengestellt, um *„die gesamte Debatte, ihre Vorgeschichte und ihren Verlauf, die Wettbewerbsverfahren sowie die öffentliche Auseinandersetzung um das Projekt unter Berücksichtigung des weitgespannten Spektrums der Meinungen und Akzentuierungen sicherlich nicht vollständig und lückenlos, aber doch in repräsentativem Umfang darzustellen"*. Unterteilt ist die Dokumentation in acht Kapitel - Chronologie, Entstehung des Projekts, künstlerischer Wettbewerb 1994/95, Verständigung über den Fortgang des Verfahrens, Bundestagsdebatte im Mai 1996, dreistufiges Colloquium von Januar bis April 1997, Auswahlverfahren 1997/98, Entwicklung nach dem Regierungswechsel von 1998 - und drei Exkurse, die Beiträge zur Konzeption, zur Ikonographie und zur Standortfrage versammeln; ein angekündigter Ergänzungsband soll die Entwicklung der Debatten ab Sommer 1999 dokumentieren. Schon allein die Tatsache, daß das Inhaltsverzeichnis des großformatigen Bandes siebzehn Seiten umfaßt, verweist darauf, daß es an dieser Stelle schlichtweg unmöglich ist, auch nur ansatzweise einen Überblick über die Vielfalt an politischen, sozialen und künstlerischen Einschätzungen zum grundsätzlichen Stellenwert des Denkmals, zu den Verfahrensweisen des Wettbewerbs oder zu den künstlerischen Entwürfen und zum Standort für das Denkmal zu geben. Fakt ist wohl, daß die Ermordung der europäischen Juden im Rahmen der Debatten auf merkwürdig verdrehte Weise für das Projekt einer von allen politischen Parteien auf durchaus unterschiedliche Weise vorangetriebenen nationalen Identitätsstiftung funktionalisiert worden ist. Ausgerechnet eine im Bewußtsein der Öffentlichkeit als links geltende Regierung konnte sich in diesem Kontext mit dem Argument, ein neues Auschwitz verhindern zu wollen, zum erstenmal seit 1945 an einem nicht einmal völkerrechtlich zu rechtfertigenden Angriffskrieg beteiligen; Auschwitz, so ist zu befürchten, ist zu einem identitätsstiftenden Topos verkommen und wird zukünftig außenpolitisch verhindert und innenpolitisch in Ritualen „bewältigt".

In postmodernen akademischen Diskursen stromlinienförmiger Intelligenzler sind nicht nur Ideologie und Geschichte, sondern insbesondere auch der klassische, ins politische und soziale Geschehen eingreifende und Stellung beziehende Intellektuelle längst schon tot gesagt und ad acta gelegt worden. Im Gegensatz zu solcherlei zur intellektuellen Sterilität verurteilten Behauptungen, die sich in erster Linie dadurch auszeichnen, daß ihren Apologeten das nötige Maß an Selbstreflexion und eine damit einhergehende Fähigkeit zur Bestimmung des jeweils eigenen Standortes abhanden gekommen sind, hält **Pierre Bourdieu** gegen die zeitgeistgemäße *„Weltflucht im Namen der*

Wertfreiheit" am tradierten Konzept des engagierten Intellektuellen fest. Dieses Engagement bezieht sich zum einen auf das eigene spezifische Arbeitsfeld, zum anderen aber auch, aufbauend auf den entsprechenden Fähigkeiten und Qualifikationen, auf allgemeine soziale und politische Ereignisse und Entwicklungen. In **Vom Gebrauch der Wissenschaft. Für eine klinische Soziologie des wissenschaftlichen Feldes** (Konstanz: UVK Universitätsverlag Konstanz, 1998, 86 S.), einem Vortrag vor Forschern des „Institut national de la recherche agronomique", in der vorliegenden Ausgabe ergänzt durch ein Vorwort von Patrick Champagne und ein im Dezember 1993 in „Le Monde" erschienenes Gespräch mit Pierre Bourdieu, entwickelt Bourdieu gegen den *„Fetischismus des losgelösten Textes, der in Frankreich mit der Semiologie aufgeblüht war und heute vor allem in jener Welt weiterwuchert, die man Postmodernismus nennt"* einerseits und der vorwiegend marxistisch inspirierten Tradition, *„den Text im Kontext zu lesen"* andererseits, sein Konzept des *„wissenschaftlichen Feldes"*. Literatur, Kunst und Wissenschaft bilden demzufolge einen mit jeweils *„eigenen Gesetzen ausgestatteten Mikrokosmos"*, einen *„relativ autonomen Raum"*, den es gegen Einflüsse von außen, insbesondere politische Steuerungen, selbstreflexiv zu bewahren gilt. Das Paradoxon gerade wissenschaftlicher Felder allerdings besteht darin, ihre Autonomie unabhängig von *„unmittelbaren Sanktionen des Marktes"* einer weitgehenden staatlichen Förderung und Finanzierung zu verdanken, an ihrer Unabhängigkeit also in und trotz dieser Abhängigkeit festhalten zu müssen. Es ist in dieser Sicht, so Bourdieu, *„durchaus möglich, sich ganz gezielt dem Staat anzudienen, um sich aus seiner Umklammerung zu befreien, um gegen die Zwänge zu kämpfen, die er ausübt; sich die staatliche Unabhängigkeitsgewähr zunutze zu machen, etwa durch die Verteidigung gewisser Besitzstände..., um dem Staat gegenüber unabhängig bleiben zu können"*. Es kommt insofern nicht von ungefähr, wenn Bourdieu in den unter dem Titel **Gegenfeuer. Wortmeldungen im Dienste des Widerstandes gegen die neoliberale Invasion** (Konstanz: UVK Universitätsverlag Konstanz, 1998, 118 S.) versammelten, durchweg aus aktuellen Anlässen entstandenen Texten und Gesprächen den Staat immer wieder gegen den neoliberalen Mythos der Globalisierung verteidigt, die er aus gutem Grunde weniger als wirtschaftliche Realität, sondern als *„Machtdiskurs"*, als *„entscheidende Waffe der Kämpfe gegen die Errungenschaften des* welfare state" interpretiert. Ähnlich wie das wissenschaftliche Feld, so Bourdieu, ist dem Staat eine durchaus zwiespältige Autonomie zu eigen; er ist nicht nur, so die klassische marxistische Interpretation, ein Repressionsinstrument und *„Werkzeug im Dienste der Herrschenden"*, sondern auch eine Instanz, die nicht nur politische, sondern insbesondere auch soziale Rechte zu verwalten und zu schützen in der Lage ist bzw. sein sollte. Aus der Schlußfolgerung, *„daß die Beherrschten ein Interesse an der Verteidigung des Staates haben, insbesondere seines sozialen Gesichtes"*, folgt für Bourdieu, daß angesichts des bisher vorwiegend wirtschaftlichen europäischen Einigungsprozesses *„ein neuer, zumindest europaweiter Internationalismus"* auf der Tagesordnung steht, was vor allem für die Gewerkschaften eine Herausforderung bedeutet, insofern sie die sozialen Konflikte und Auseinandersetzungen transnational zu organisieren haben; das Ziel ist ein *„europäischer Sozialstaat"* mit der Perspektive, die sozialen Errungenschaften des „welfare state" *„zu universalisieren, sie über die ganze Welt zu verbreiten, sie zu globalisieren, anstatt die 'Globalisierung' und die Konkurrenz der ökonomisch und sozial weniger entwickelten Länder zum Vorwand für ihre Infragestellung zu nehmen"*. Über die sozialen Konsequenzen des politischen Projekts „Globalisierung" informiert in geradezu exemplarischer Weise das von Pierre Bourdieu in Zu-

sammenarbeit mit siebzehn Mitarbeiter(inne)n verfaßte Werk **Das Elend der Welt. Zeugnisse und Diagnosen alltäglichen Leidens an der Gesellschaft** (Konstanz: UVK Universitätsverlag Konstanz, 1997, 848 S.), das zahlreiche Interviews mit Personen aus unterschiedlichsten sozialen Milieus und Schichten - das reicht von Hausfrauen, Jugendlichen und Arbeitern über Studenten, Lehrer, Sozialarbeiter und Richter bis zu Bauern und Rentnern - mit erläuternden und kritisch analysierenden Texten vorstellt. Im Endeffekt präsentiert dieser weit ausholende Einblick in das *„Alltagsleben normaler Mitbürger"* ein zwar notwendigerweise fragmentarisches, nichtsdestotrotz aber dichtes Bild der sozialen Verhältnisse einer Gesellschaft, in der strukturelle Arbeitslosigkeit und wachsender Konkurrenzdruck insbesondere im Arbeitsleben und damit einhergehend nicht nur materielle Verarmung, sondern auch psychische Verelendung und gesellschaftliche Ausgrenzung längst zur Normalität geworden sind. Dabei geht es den Autoren ganz entschieden nicht nur darum, individuelle Schicksale und Erfahrungen zu vermitteln und zu reflektieren; vielmehr stehen diese individuellen Erfahrungswelten beispielhaft für die Auswirkungen eines im Zeichen des Neoliberalismus gegen sozial absichernde Kollektive geführten politischen Klassenkampfes von oben, dessen soziale Auswirkungen ideologisch als „Individualisierung" verharmlost werden. Daß dies ein Prozeß ist, der nicht nur in Frankreich zu beobachten ist, sondern in den westlichen Industriegesellschaften insgesamt, ist kein Geheimnis; von daher ist diese voluminöse Studie nicht nur eine Arbeit über das Elend in der französischen Welt, sondern über das Elend in den westlichen Industriegesellschaften insgesamt, von dem Elend im Rest der Welt ganz zu schweigen.

Über den Stellenwert von Arbeit in den gegenwärtigen und zukünftigen Industriegesellschaften westlicher Provenienz ist in den letzten Jahren derart viel geschrieben und wohl noch mehr geredet worden, daß wirklich neue Erkenntnisse und Perspektiven in absehbarer Zeit wohl eher Mangelware sein werden. Das beweisen einmal mehr die Texte in dem von **Thomas Geisen, Katrin Kraus** und **Veronika Ziegelmayer** herausgegebenen Band **Zukunft ohne Arbeit? Beiträge zur Krise der Arbeitsgesellschaft** (Frankfurt: IKO - Verlag für Interkulturelle Kommunikation, 1998, 290 S.), die zum Teil aus einer Veranstaltungsreihe im Trierer Karl Marx Studienzentrum im Herbst 1996 hervorgegangen sind und durchweg über bloße Zusammenfassungen und vage Bestimmungen nicht hinauskommen. Ingrid Kurz-Scherf weist im einleitenden Beitrag darauf hin, daß - auch wenn die ansozialisierte positive Besetzung von Erwerbsarbeit im psychosozialen Haushalt der Individuen keineswegs abgenommen hat - die im engeren Sinne *„kapitalistische Arbeit"* zwar im Rückgang begriffen ist, ein *„nicht mehr allein den Frauen zuzuordnendes Segment privater Arbeit"* davon aber keineswegs betroffen ist. Dieser Hinweis wird in den drei folgenden Beiträgen aufgegriffen, in denen im Anschluß an feministische Diskussionen der siebziger und achtziger Jahre die fast ausschließlich von Frauen geleistete Reproduktionsarbeit - Haushalt, Erziehung - thematisiert und somit ein im Vergleich zum tradierten produktionsorientierten Verständnis von Arbeit erweiterter Arbeitsbegriff eingefordert wird; dabei wird darauf hingewiesen, daß insbesondere im Zusammenhang mit der Beschäftigung von Migrantinnen und von Frauen aus Unterschichten auch die sozial besser gestellten Teile der weiblichen Hälfte der Menschheit in die patriarchale Dominanzkultur eingebunden sind und von ihr zu profitieren wissen. Im Anschluß an einen Beitrag über internationale Arbeitsmigration, der einen ersten oberflächlichen Einblick über entsprechende Entwicklungen vermittelt, folgt ein lesenswerter Beitrag von Jürgen Hoffmann,

der die sozialen und politischen Herausforderungen durch die unter dem Stichwort „Globalisierung" subsumierten Umbrüche in der bundesdeutschen Gesellschaft anschaulich zusammenfaßt und insbesondere den von dieser Entwicklung stark betroffenen Gewerkschaften perspektivisch die Verteidigung des „rheinischen Kapitalismus" empfiehlt. Im inhaltlich sicherlich interessantesten Text des Bandes faßt Marcel van der Linden die Kritik von Moishe Postone einerseits und der „Krisis"-Gruppe um Robert Kurz andererseits an der tradierten Arbeiterbewegung zusammen; der These, *„daß die traditionelle Arbeiterbewegung nicht ein* Gegenpol *des Kapitalismus, sondern vielmehr ein* Ausdruck *dieses Systems ist"*, stimmt van der Linden letztlich jedoch nicht zu. Seiner allerdings nicht weiter begründeten Ansicht zufolge *„ist die fortgesetzte Rückbestätigung, Unterstützung und - wenn möglich - die Ausweitung der proletarischen Emanzipation eine Vorbedingung für die Transformation der Arbeit an sich"*. Wenig erheiternd ist der Beitrag des Mitherausgebers Thomas Geisen; in gekonnt gehandhabten Allgemeinheiten, die nicht selten in Plattitüden abdriften, beschäftigt er sich unter Bezugnahme auf Hannah Arendts These, daß der Arbeitsgesellschaft die Arbeit ausgehen wird, mit den „Möglichkeiten und Chancen der Rückgewinnung öffentlichen Lebens". In der klassischen Manier eines Sozialarbeiters, der dort, wo der von ihm zitierte Walter Benjamin von *„Frauen"* schreibt, in Klammern ein feminismusgestähltes *„(Männern, A.d.V.)"* hinzufügt, schwadroniert sich Geisen unter Rückgriff auf zitierwürdige kritische Geister durch die Probleme der aktuellen Weltgeschichte und bietet wahrlich erhellende Perspektiven: *„'Erlösung' ist da, wo es den Menschen gelingt, wieder eine 'Stimme in der Welt' zu bekommen, die Chance zu bekommen, sich vor anderen auszuzeichnen, das heißt also, das zu erreichen und an dem teilzuhaben, was als politische Freiheit bezeichnet wird."* Da möchte man als Leser ein dreifach beherztes „Amen" hinterherschmettern. Abgeschlossen wird der Band, der einmal mehr bestätigt, daß manche Vorträge besser im Orkus des allgemeinen Gemurmels untergehen und in gut verschlossenen Schubladen verschwinden, mit einem bereits vor Jahren veröffentlichten Beitrag des 1988 gestorbenen Pädagogen Ernst Jouhy, der, besonders im Hinblick auf Sozialisations- und Bildungsprozesse in der Dritten Welt, im kritischen Rekurs auf die *„objektivistische"*, auf die Arbeitszeit orientierte Werttheorie von Marx, auf den Wert *„des psycho-politischen Kapitals der jeweiligen Kulturgeschichte"* verweist.

Es gibt nur wenige Regionen in der Bundesrepublik Deutschland, die in den letzten Jahren und Jahrzehnten derart im Mittelpunkt des historischen Interesses standen wie das Ruhrgebiet. Das hängt ohne Zweifel mit der für den westlichen Industrialismus gewissermaßen exemplarischen rasanten schwerindustriellen Entwicklung der Region seit Mitte des letzten Jahrhunderts und den damit zusammenhängenden komplexen wirtschaftlichen, sozialen und politischen Problemen zusammen, die - um nur einige wenige Aspekte zu erwähnen - von der frühen Einwanderung insbesondere aus dem Osten über die Auseinandersetzungen zwischen der geballten Macht der Montanindustriellen und den verschiedenen Fraktionen der Arbeiterbewegung bis zu den aktuellen Schwierigkeiten reichen, die der im Anschluß an den Niedergang des Bergbaus und der Stahlindustrie viel beschworene Strukturwandel mit sich bringt. Die Forschung zum Ruhrgebiet hat sich insbesondere seit den frühen achtziger Jahren im Zuge der Geschichtswerkstättenbewegung noch einmal weiter ausdifferenziert. Neben der an den seit den sechziger Jahren im Revier gegründeten Universitäten etablierten akademischen Forschung hat die Geschichtsforschung vor Ort, vielfach von interessierten

Laien betrieben, einen neuen Aufschwung erfahren, wobei jedoch die vielfachen Verflechtungen zwischen den verschiedenen Bereichen nicht zu übersehen sind. Seinen organisatorischen Ausdruck hat dieses gesteigerte Interesse an der Geschichte des Ruhrgebietes u.a. in dem Ende der achtziger Jahren ins Leben gerufenen „Forum Geschichtskultur an Ruhr und Emscher" gefunden, in dessen Auftrag **Bernd Faulenbach** und **Franz-Josef Jelich** einen **Literaturwegweiser zur Geschichte an Ruhr und Emscher** (Essen: Klartext Verlag, 1999, 294 S.) herausgegeben haben, der, so die Herausgeber in ihrem kurzen Editorial, nicht nur dazu beitragen soll, *„sich in der inzwischen außerordentlich vielfältigen Literatur zur Geschichte des Ruhrgebiets zurechtzufinden"*, sondern auch *„Impulse für die weitere Arbeit geben"* will. Aufgeteilt ist der Band in sechs thematische Schwerpunkte. Das erste Kapitel, das einen Überblick über die „Epochen der Ruhrgebietsgeschichte" vom Mittelalter bis zur Nachkriegsepoche gibt, enthält sechs Beiträge; es folgen im Kapitel zur politischen Geschichte vier und im quantitativ dominierenden Kapitel zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte zwölf Beiträge, u.a. zum Bergbau, zur Eisen- und Stahlindustrie, zur Sozialgeschichte der Arbeit, zu Gewerkschaften und Unternehmerverbänden und zur Umwelt-, Bevölkerungs- und Frauengeschichte. Das vierte Kapitel versammelt unter dem Titel „Religion, Bildung, Kultur" sieben Beiträge, u.a. zum speziell im westlichen Ruhrgebiet lange Zeit bedeutenden politischen Katholizismus und zur Geschichte der Juden im Ruhrgebiet, das fünfte schließlich drei zum Thema „Freizeit und Sport", darunter eines zum nicht nur mental immer noch wichtigen Revierfußball. Im abschließenden sechsten Kapitel werden in gedrängter Form allgemeine Einführungen zum geschichtswissenschaftlichen Arbeiten sowie einige Überblicksdarstellungen, Nachschlagewerke und Bibliographien zur Ruhrgebietsgeschichte vorgestellt. Wie bei solchen Nachschlagewerken üblich, sind die einzelnen Beiträge sowohl in quantitativer als auch qualitativer Hinsicht von unterschiedlichem Gebrauchswert, was, wie im Editorial angemerkt wird, nicht zuletzt daran liegen mag, daß die diesbezüglichen *„Vorgaben der Herausgeber teilweise souverän mißachtet worden"* sind. So finden sich neben Beiträgen im Sinne einer tradierten Bücherkunde auch solche, die man schon eher als resümierende Forschungsberichte bezeichnen könnte. Insgesamt jedoch läßt sich dieser „Literaturweg-weiser" trotz mancher Verkürzungen und trotz manchen wohl nicht zu vermeidenden Überschneidungen als nützliches Kompendium und erste Einführung in die vielfältigen Dimensionen der Ruhrgebietsgeschichte lesen.

In einer Zeit, in der die zwecks touristischer Vermarktung des Ruhrgebiets gegründete „Ruhrgebiet Tourismus GmbH" mit der Parole „Der Pott kocht" eine gänzlich veränderte Lage, einen Teilaspekt des lange versprochenen und jetzt endlich am historischen Horizont sich abzeichnenden Strukturwandels im Ruhrgebiet an- und verkündet, ist es vielleicht wieder einmal angebracht, einen Blick in jene gerade erst vergangene und in der einsetzenden Epochendämmerung zumindest in ihren Konturen immer noch erkennbare Ära zu werfen, als der Pott im eigentlichen Sinne des Wortes tatsächlich noch kochte. Was heute und in Zukunft allenfalls noch zu metaphorischer Umschreibung eines in erster Linie wohl technologischen und medialen Aufholungs- und Anpassungsprozesses taugt, ist einstmals, vor kurzem noch, eine soziale Realität gewesen, die dem Ruhrgebiet den Ruf verschafft hat, es sei eine Gegend, in der die sprichwörtliche Maloche den Horizont der in ihm im Laufe von rund einhundert Jahren zusammengewürfelten Menschen in jeder Hinsicht bestimme und insbesondere beschränke. Brecht hat einmal beiläufig bemerkt, daß der Anblick eines fotografisch abgebildeten

Gebäudes noch nichts über die in ihm materialisierten sozialen und Eigentumsverhältnisse aussage; das darf durchaus bezweifelt werden. Daß gerade die fotografische - in gewisser Weise natürlich immer auch inszenierte - Erfassung sozialer Landschaften als Ensemble von - im hier anzuzeigenden Fall - industriell geschaffener und dominierter Architektur und Menschen zu einer mehr als bloß ästhetizistisch reduzierten rezeptiven Lektüre verführt, sondern zu einer gleichermaßen intuitiven wie reflektierten Interpretation sozialer und mentaler Hintergründe des und der Abgebildeten anregt, läßt sich einmal mehr anhand der Fotos nachvollziehen, die **Horst Lang**, 1931 in Essen geboren und seit den sechziger Jahren als Fotograf bei der dortigen Polizei beschäftigt, unter dem Titel **...als der Pott noch kochte. Photographien aus dem Ruhrgebiet. Mit einem Text von Andreas Rossmann** (München: Schirmer/Mosel, 2000, 160 S.) veröffentlicht hat. Lang hat die in diesem Band versammelten Fotos unabhängig von seiner Brotarbeit und ohne jeglichen Fremdauftrag aufgenommen. Erstmalig im Oktober 1998 in einer Ausstellung im Bottroper Josef Albers Museum einer größeren Öffentlichkeit vorgestellt, dokumentieren diese Fotos ein dem heutigen Besucher nicht mehr präsentes Ruhrgebiet; sie lösen, so Andreas Rossmann in seiner Einleitung, in der er Bezüge zu anderen bedeutenden Fotografen des Ruhrgebiets - Albert Renger-Patzsch, Chargesheimer, Bernd und Hilla Becher - herstellt, nicht nur Erinnerungen aus, sie *„setzen den Prozeß des Erinnerns auch in Gang"*. Von daher erzählen diese Bilder nicht nur Geschichten, sondern in ihrem Ensemble auch die Umrisse einer Geschichte des Ruhrgebiets: *„Das Bewußtsein für die Geschichte, die sie festhalten, bildet auch ein Stück Widerstand gegen Entwicklungen, die es um seine Eigenheit und Unverwechselbarkeit bringen könnten."*

Die Historikerfraktion der Ruhrgebietsforschung nutzte das Jahr 2000 zu einem opulenten Veranstaltungskarussell, mit dem das alte Ruhrgebiet dem staunenden Publikum noch einmal vorgeführt und das seit Jahr und Tag diskutierte und herbeigesehnte neue Ruhrgebiet beschworen werden sollte. Unter dem gemeinsamen Motto „Historama 2000" lösten sich Kolloquien, Vortragsreihen, Exkursionen und Ausstellungen einander in einem Tempo ab, daß auch versierten Zuhörern und Zuschauern Hören und Sehen vergingen. Während die Dokumentationen der Kolloquien und Vorträge noch in Arbeit sind und wohl erst im Laufe des Jahres 2001 erscheinen werden, liegen Ausstellungskataloge und - zum Jahresende dann doch noch rechtzeitig für den Gabentisch erschienen - eine wohl als repräsentativ gedachte Buchpublikation bereits vor. Unter dem Titel **Unten und Oben. Die Naturkultur des Ruhrgebiets** (Bottrop/Essen: Verlag Peter Pomp, 2000, 320 S.) präsentierte eine Ausstellung des Essener Ruhrlandmuseums den für eine schwerindustrielle Region wie das Ruhrgebiet gleichermaßen symptomatischen wie typischen Prozeß einer gewissermaßen konstruktiven Destruktion der Natur. Gezeigt und dokumentiert werden an vielen Beispielen - Bergbau und Stahlindustrie mit ihren Altlasten, Wasser, Luft und „blauer Himmel", Freizeit und neue Naturidyllen - aber nicht nur die Geschichte einer sicher nicht alltäglichen, im wahrsten Sinne des Wortes ausbeutenden Funktionalisierung von Natur, sondern auch die Versuche, den damit einhergehenden Prozeß der Zivilisierung nach dem Ende der Schwerindustrie mit veränderten Zielsetzungen neu zu gestalten. Als Ergänzung dazu läßt sich der von **Sigrid Schneider** herausgegebene Katalog **Schwarzweiss und Farbe. Das Ruhrgebiet in der Fotografie** (Bottrop/Essen: Verlag Peter Pomp, 2000, 560 S.) betrachten, der die gleichnamige Ausstellung des Ruhrlandmuseums dokumentiert. Der Band enthält Fotos namhafter und unbekannter Fotografen aus einem Zeitraum von mehr als

hundert Jahren, von den sechziger Jahren des 19. bis zu den späten neunziger Jahren des 20. Jahrhunderts, und vermittelt einen nachhaltigen Eindruck nicht nur der industriellen Geschichte, sondern auch des Alltagslebens. Mit vergangenen Zukunftsentwürfen für das Ruhrgebiet befassen sich die Beiträge des unter dem Titel **War die Zukunft früher besser? Visionen für das Ruhrgebiet** (Bottrop/Essen: Peter Pomp Verlag, 2000, 351 S.) erschienenen Begleitbandes zu der unter Federführung des Landschaftsverbandes Rheinland und des Rheinischen Industriemuseums Oberhausen erstellten gleichnamigen Ausstellung. Die mal erstaunlichen, mal amüsanten und mal erschreckenden Fortschrittsmythen und Hoffnungen einer verflossenen Industrieepoche werden an verschiedenen Beispielen - das reicht von Verkehrsplanungen über Einwanderung bis zu Sozialisierungs- und Mitbestimmungskonzepten - noch einmal vorgeführt. Es mag dabei kaum verwundern, daß einer im Ruhrgebiet seit langem gerne gepflegten, aber nie ernsthaft in Angriff genommenen Vision ein eigener Beitrag gewidmet ist: der Vision einer einheitlichen Ruhrstadt. Unter eben diesem Titel - **Ruhrstadt. Die andere Metropole** - ist rechtzeitig zum Auftakt des neuen Jahrtausends ein von **Gerd Willamowski, Dieter Nellen und Manfred Bourré** für den Kommunalverband Ruhrgebiet herausgegebener opulenter Text- und Bildband erschienen (Essen: Klartext Verlag, 2000, 655 S.), der insgesamt wohl eher repräsentative als seriöse historiographischen Zwecke verfolgt. Gleichwohl vermitteln die rund fünfzig Beiträge und die zahlreichen Fotos des besonders großformatigen Bandes ein aufschlußreiches Bild des aktuellen Ruhrgebiets, wobei insbesondere unterschiedlichste Aspekte des kulturellen Lebens präsentiert werden. Nicht von ungefähr kann man sich offensichtlich auch in diesem Milieu am ehesten mit dem Konzept einer Ruhrstadt anfreunden. Symptomatisch dafür ist ein Beitrag über die „Musikszene tief im Westen"; gewissermaßen in Vorwegnahme einer Ruhrstadt werden in einer wohl ungewollt subversiven Weise Lokalitäten und Bands quer durchs Revier verschoben. Das Rotthaus, seinerzeit eine einfache Kneipe in Bochum-Langendreer, wird zu einem selbstverwalteten Jugendzentrum und zu einer Keimzelle der Gegenkultur in Duisburg. Das tatsächlich legendäre Bochumer „RUB PUB" dagegen wird nicht einmal erwähnt; man darf wohl annehmen, daß hier die Gnade der späten Geburt des Autors waltet und zudem Selbstverständnis und Mentalität der damaligen RUB PUB-Kollektivist(inn)en nicht mit jener Spaßgesellschaft kompatibel waren, die in einem eigenen Beitrag über das Bochumer Bermuda Dreieck beschrieben wird. Die Bochumer Band „Geier Sturzflug", die Anfang der achtziger Jahre mit dem einige Jahre zuvor von „Dicke Lippe" beim seinerzeit linksradikalen Trikont-Label veröffentlichten Song „Jetzt wird wieder in die Hände gespuckt", einem ironischen Abgesang auf die Auswüchse protestantischer Arbeitsethik, zu merkwürdigem, einem wohl typisch deutschen Mißverständnis zu verdankenden Ruhm gelangte, wird kurzerhand in Dortmund angesiedelt. Dergestalt - weitere Beispiele ließen sich anführen - wird immerhin das herbeigeschrieben, was die lokalpatriotischen Dorf- und Provinzpolitiker des Ruhrgebiets noch stets zu verhindern wußten: eine einheitliche Ruhrmetropole.

In Zeiten, in denen hierzulande die sogenannten politischen Eliten von links bis rechts, von grün bis braun, wieder einmal über das rechte Maß an Nationalstolz daherschwafeln, ist es mehr als bloß nur wohltuend, den Blick in Schriften von Augenzeugen zu werfen, die deutsche Geschichten und Verwerfungen, unter die man in absehbarer Zeit wohl auch die aktuelle „Nationalstolz-Debatte" subsumieren wird, von außen betrachtet haben. **Emile Durkheim** hat nicht nur einige in Frankreich schulbildende, zum Teil

auch hierzulande rezipierte soziologische Standardwerke verfaßt, sondern auch eine Reihe von bisher in deutscher Übersetzung nicht vorliegenden kürzeren Texten verfaßt, die sich mit deutschen Themen befassen und jetzt unter dem Titel **Über Deutschland. Texte aus den Jahren 1887 bis 1915** (Konstanz: UVK Universitätsverlag Konstanz, 1995, 293 S.) von Franz Schultheis und Andreas Gipper herausgegeben wurden. Neben einer Reihe von Fachpublikationen, allesamt Aufsätze, die in den Jahren zwischen 1885 und 1913 in französischen Zeitschriften erschienen sind und sich mit der „Philosophie an den deutschen Universitäten", mit der „positiven Moralwissenschaft in Deutschland", mit einzelnen Gesellschaftswissenschaftlern (Ludwig Gumplowicz, Albert Schäffle, Ferdinand Tönnies, Eduard Meyer) und mit dem deutschen Einfluß auf die französische Soziologie beschäftigen, ist es insbesondere die 1915 erschienene Broschüre „'Deutschland über alles'. Die deutsche Gesinnung und der Krieg", deren Lektüre angesichts erneuter nationaler Aufwallungen lohnt. Im Gegensatz zu Durkheim, dessen Rezeption auf das soziologische Fachpublikum beschränkt geblieben ist, dürfte **Raymond Aron**, der im Nachkriegsfrankreich lange Zeit als der große liberale Antipode Sartres galt, auch den allgemein politisch interessierten Zeitgenossen bekannt sein. Wie man den insgesamt 34 Texten - 27 stammen aus den Jahren 1930 bis 1939, die restlichen sieben als „Beilagen" aus den Jahren 1946 bis 1983 - in dem von Joachim Stark herausgegebenen Band **Über Deutschland und den Nationalsozialismus. Frühe politische Schriften 1930-1939** (Opladen: Leske + Budrich, 1993, 337 S.) entnehmen kann, hat Aron, der sich von 1930 bis 1933 in Deutschland aufhielt, die politische Entwicklung Deutschlands vor und während des Nationalsozialismus in Zeitschriftenartikeln und Vorträgen kommentierend begleitet, wobei er sich schwerpunktmäßig mit den Ursachen und dem Charakter des Regimes, mit der Vergleichbarkeit mit anderen totalitär orientierten politischen Systemen und dem Antisemitismus befaßte.

Marc Bloch, 1929 zusammen mit Lucien Febvre Begründer der „Annales d'histoire économique et social", gehört mittlerweile, nachdem seiner Ermordung als Widerstandskämpfer durch die deutschen Besatzer Frankreichs eine jahrzehntelange Verdrängung und Nichtbeachtung nicht nur seiner Person, sondern auch seines Werkes und des von ihm vertretenen sozialgeschichtlichen Forschungsansatzes durch bundesdeutsche Historiker folgte, auch hierzulande zu den anerkannt bedeutendsten Historikern des letzten Jahrhunderts. Seine mediävistischen Hauptwerke liegen zum Teil in deutscher Übersetzung vor, Übersetzungen weiterer Werke sind angekündigt. Allerdings wird sich wohl erst im Laufe der Jahre erweisen, ob die Rezeption seines spezifischen sozialgeschichtlichen Denkens und Forschens, über eine bloße Kenntnisnahme hinaus, tatsächlich Früchte tragen wird. Ein von **Peter Schöttler** unter dem Titel **Marc Bloch. Historiker und Widerstandskämpfer** (Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag, 1999, 279 S.) herausgegebener Band, dessen Beiträge auf eine u.a. vom Berliner „Centre Marc Bloch" am 25./26. April 1997 veranstaltete Tagung an der Humboldt-Universität in Berlin zurückgehen, bietet die Gelegenheit, einen ersten Einblick in verschiedene Aspekte von Blochs Leben und Werk zu gewinnen. Der Band enthält im Anschluß an ein Vorwort von Etienne François einen kurzen biographischen Lebensabriß Blochs vom gleichen Autor, einen Beitrag von Peter Schöttler über Blochs Beziehung zu Deutschland, insbesondere seine Rezeption deutscher Geschichtsschreibung, sowie mehrere Beiträge, die Blochs Einfluß auf bzw. Verhältnis zu speziellen Wissenschaften thematisieren: Sozialwissenschaften (Bertrand Müller), Historische Kulturwissenschaft (Otto Gerhard Oexle), deutsche Verfassungsgeschichte (Michael

Borgolte) und Zeitgeschichte (Ulrich Raulff); Ludolf Kuchenbuch schließlich beschäftigt sich mit der *„fragliche(n) Beziehung"* zwischen Bloch und Karl Marx. Im Anhang des Bandes finden sich einige Bilder, eine Bibliographie, biographische Daten sowie zehn zum erstenmal übersetzte kürzere Texte Blochs, zumeist Rezensionen, aber auch die 1939 geschriebenen „Überlegungen für methodisch interessierte Leser".

Siegfried Bahne gehört zu den ganz wenigen zeitgenössischen Historikern, denen in den Jahren um 1970 herum die Ehre zuteil wurde, eigene Schriften jenseits des bürgerlichen Literaturbetriebes in einem damals so genannten „sozialisierten Druck" - bei bürgerlichen Rechteverwertern auch als „Raubdruck" bekannt - vervielfältigt zu sehen. Seine in den sechziger Jahren zuerst in akademisch-wissenschaftlichen Zeitschriften erschienenen Aufsätze über die ultralinke Opposition in der Weimarer KPD zwischen „Luxemburgismus" und „Stalinismus" und über „'Trotzkismus' in Geschichte und Gegenwart" sind auf diese Weise möglicherweise auch einem Publikum bekannt geworden, das sich nicht auf akademisch-professionelle Weise mit der Geschichte der Arbeiterbewegung beschäftigte. Ob Bahnes Aufsätze dazu beigetragen haben, daß identitätssüchtige Bürgerkinder sich im Kontext der damaligen sozialen Revolten die abgetragenen Klamotten diverser Fraktionen der damals bereits historisch gewordenen Arbeiterbewegung überstülpten, sei einmal dahingestellt; identitätsstiftender Aneignung von Geschichte waren sie jedenfalls in bestem Sinne nicht dienlich. Bahne war nach seiner 1958 eingereichten Dissertation, die den deutschen Trotzkismus der Jahre 1931 bis 1933 zum Thema hatte, von 1960 bis 1965 Mitarbeiter des „Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis" in Amsterdam, bevor er an die gerade gegründete Ruhr-Universität in Bochum wechselte. Neben der Beschäftigung mit verschiedenen Aspekten der Arbeiterbewegung entwickelten sich in den folgenden Jahren die westfälische Geschichte des 19. Jahrhunderts und die Lokalgeschichte Recklinghausens zu weiteren Schwerpunkten der wissenschaftlichen Arbeit Bahnes. Einige Jahre nach seiner Emeritierung liegt jetzt, herausgegeben von **Bert Becker** und **Horst Lademacher,** unter dem Titel **Geist und Gestalt im historischen Wandel. Facetten deutscher und europäischer Geschichte 1789-1989. Festschrift für Siegfried Bahne** (Münster/New York/München/Berlin: Waxmann Verlag, 2000, 465 S.) ein zum 72. Geburtstag erschienener Sammelband vor, der, im Anschluß an einen Überblick über Leben und Werk Bahnes von Bert Becker, in zwei Kapiteln unter den etwas allzu allgemein gehaltenen Überschriften „Deutschland und Europa im 'langen' 19. Jahrhundert" und „Deutschland und Europa im 'kurzen' 20. Jahrhundert" insgesamt 26 Beiträge von Historikern aus der Bundesrepublik, den Niederlanden, den USA sowie Polen und Rußland enthält, von denen sich eine ganze Reihe mit unterschiedlichsten Aspekten der deutschen und europäischen Arbeiterbewegung beschäftigen. Dem Charakter einer solchen Festschrift entsprechend, die Schüler und Kollegen mit divergierenden Interessensgebieten als Autoren versammelt, sind die jeweiligen Themen der Autoren von deren Arbeitsschwerpunkten bestimmt, so daß als Resultat ein thematisch zwar weit gespanntes, im einzelnen aber immer wieder mit Spannung zu goutierendes Lesebuch herausgekommen ist. Hingewiesen sei noch darauf, daß der Band mit einem Verzeichnis der Schriften Siegfried Bahnes abgeschlossen wird, das den anfangs erwähnten „Raubdruck" allerdings nicht der Erwähnung für würdig befindet.

„Der Sohn einer Bildungsbürgerfamilie wird Historiker. Er trägt in seinen neuronalen Hauptverkehrsstraßen auch die tief eingeschliffenen emotionalen Erfahrungen der fa-

miliär erlebten sozialen Ordnung als eines wesentlichen Teils seiner frühen Lebensgeschichte mit sich. Sein Interesse an Kulturgeschichte ist nicht nur eine intellektuelle Option für eine aussichtsreiche Analyse, sondern auch eine unbewußte, emotional gesteuerte Entscheidung für vertraute Probleme, die bereits auf volle Affektspeicher zurückgreifen kann. Der Erfolg seiner geschichtswissenschaftlichen Arbeit befriedigt ihn darum nicht nur intellektuell, sondern führt gleichzeitig auch zu emotionalem Wohlbefinden. Wird sein kulturhistorischer Ansatz durch eine sozialökonomische Klassenanalyse herausgefordert oder sogar in Frage gestellt, opponiert er nicht nur mit rational kontrollierbaren Argumenten, sondern tief verwurzelte Emotionen bekräftigen die Abwehrhaltung. Der neue Ansatz wird als materialistischer Reduktionismus zunächst argumentativ, aber eben auch emotional diskreditiert; er muß nicht nur rational, sondern auch emotional allmählich akzeptiert werden - oder aber er wird, wenn die neuronalen Verkehrswege der Affekte nicht mehr flexibel gewechselt werden können, weiterhin abgelehnt. " Ob es sich bei Hans-Ulrich Wehlers Ausblick auf ein mögliches neues historisches Forschungsfeld - „Emotionen in der Geschichte" - ganz beiläufig auch um eine Version von Wolfgang Schieders Lebensgeschichte, oder doch eher um einen von der seit einiger Zeit anhaltenden Diskussion über das „tausendjährige" Engagement von Wehlers Doktorvater Theodor Schieder und anderen angesehenen Gründervätern des bundesdeutschen Geschichtsbetriebes angestoßenen, rational kodierten Ansatz zu einer möglichen Selbstreflexion zünftiger Historiker handelt, sei einmal, insbesondere da das eine das andere nicht ausschließt, dahingestellt. Lebensgeschichten jedenfalls werden in Festschriften gemeinhin nicht erzählt; das gilt auch für den **von Christof Dipper, Lutz Klinkhammer und Alexander Nützenadel** unter dem Titel **Europäische Sozialgeschichte. Festschrift für Wolfgang Schieder** (Berlin: Duncker & Humblot, 2000, 558 S.) anläßlich Schieders 65. Geburtstag herausgegebenen Sammelband. Dem Anlaß entsprechend enthält der Band Beiträge von Schülern und Kollegen zu unterschiedlichsten Themenbereichen, wobei die Schwerpunkte von Schieders eigenen sozialgeschichtlich orientierten Forschungen - Arbeiterbewegung, napoleonische Säkularisationspolitik, italienischer Faschismus, Religion und Volksfrömmigkeit - auch, aber natürlich nicht ausschließlich vertreten sind. Es ist unmöglich, an dieser Stelle die sechs Kapiteln - Politische Bewegungen und Regime, Revolutionen und Umbrüche, Klassen und Professionen, Mentalitäten und Kulturen, Diskurse und Identitäten, Methodik und Historiographie der Sozialgeschichte - zugeordneten 33 Texte auch nur vorzustellen. Die Themenbreite erstreckt sich von einer interessante ideologische Bezüge offenlegenden Widerlegung der in feministischen Kreisen gehüteten These einer gezielten, von einer patriarchalen Bevölkerungspolitik intendierten Vernichtung der „weisen Frauen" in der frühen Neuzeit über Beiträge zur italienischen Geschichte, insbesondere zum italienischen Faschismus bis hin zu methodologischen Texten zur Erneuerung bzw. Erweiterung sozialgeschichtlicher Ansätze und Fragestellungen. Abgeschlossen wird der Band mit einer Auflistung der Veröffentlichungen Schieders sowie einem Verzeichnis der von ihm betreuten Dissertationen und Habilitationen. Bereits aus Anlaß von Schieders 60. Geburtstag hatte im September 1995 ein Kolloquium stattgefunden, dessen überarbeitete Vorträge in dem von **Christof Dipper, Rainer Hudemann** und **Jens Petersen** unter dem Titel **Faschismus und Faschismen im Vergleich. Wolfgang Schieder zum 60. Geburtstag** (Köln: SH-Verlag, 1998, 276 S.) herausgegebenen Band veröffentlicht wurden. In ihrem einleitenden Beitrag umreißen die Herausgeber auf dem Hintergrund der in den letzten Jahren und Jahrzehnten geführten Diskussionen um neue Forschungsansätze - genannt seien nur die Stichworte

Alltag, Modernisierung, Historisierung - die Probleme und Möglichkeiten einer vergleichenden Faschismusforschung, die insbesondere im Hinblick auf das speziell deutsche Projekt der „Endlösung der Judenfrage", das wiederum im Kontext des ebenso speziellen deutschen Nationalismus gesehen werden muß, durchaus auch auf Widerstände stößt. Gleichwohl bieten Themenkomplexe wie Rassismus, Gewalt und Repression, Kollaboration und Widerstand, Indienstnahme von Mythen und Inszenierungen durchaus Ansätze für eine solche vergleichende Forschung. Die insgesamt dreizehn Beiträge, die sich, im Anschluß an einen einleitenden Beitrag von Hans Mommsen zur NSDAP, mit dem italienischen Faschismus, mit Rassismus und Antisemitismus in Italien und Deutschland, mit Kollaboration und Besatzung in Ungarn, Frankreich, Jugoslawien und Italien sowie mit spezifischen Gewaltformen und historischen Inszenierungen in Deutschland, Italien und Rumänien beschäftigen, präsentieren jedenfalls eine Reihe von Ansätzen, die durchaus auf die Möglichkeit einer aus vergleichender Forschung resultierenden Typologisierung verweisen. Zur Ergänzung und Vertiefung der Beiträge zum italienischen Faschismus sei schließlich noch auf den von **Jens Petersen und Wolfgang Schieder** herausgegebenen Band **Faschismus und Gesellschaft in Italien. Staat-Wirtschaft-Kultur** (Köln: SH-Verlag, 1998, 331 S.) verwiesen, der die überarbeiteten Referate einer Tagung enthält, die im Oktober 1994 von der Arbeitsgemeinschaft für die neueste Geschichte Italiens und dem Deutschen Historischen Institut in Rom veranstaltet wurde. In ihrem einleitenden Beitrag verweisen die beiden Herausgeber auf die markanten Differenzen, die in den Nachkriegsjahren zwischen der Aufarbeitung der faschistischen bzw. nationalsozialistischen Vergangenheit in Italien und der Bundesrepublik bestanden. Während der Nationalsozialismus in der bundesdeutschen Geschichtsforschung im Kontext der Totalitarismustheorie zwecks ideologischer Entlastung mit dem Stalinismus verglichen und weitgehend in eins gesetzt wurde, spielte diese Theorie in Italien, wo die Bezugspunkte der Beschäftigung mit der Vergangenheit Antifaschismus und Widerstand waren, keine Rolle. Beide Forschungsstrategien führten aus völlig unterschiedlichen Motiven zu dem Ergebnis, daß eine vergleichende Analyse des italienischen Faschismus und des deutschen Nationalsozialismus lange Zeit nicht in Betracht gezogen wurde. Die insgesamt dreizehn Texte von italienischen und deutschen Historiker(inne)n, die sich schwerpunktmäßig mit dem Verhältnis von Gesellschaft und Staat im italienischen Faschismus, mit der Kultur im Faschismus und mit der faschistischen Wirtschaftsordnung befassen, wollen einen Beitrag zur Aufhellung dieses Forschungsdesiderats leisten, wobei ein solches Unternehmen immer - wie bereits erwähnt - unter dem Vorbehalt steht, daß das deutsche Projekt „Endlösung" in einen solchen Vergleich nicht einzubeziehen ist und dementsprechend auch nicht weiter thematisiert wird. Ohne auf die Beiträge im einzelnen eingehen zu können, lassen sich die Ergebnisse, so die Herausgeber, wie folgt resümieren: Das faschistische Regime besaß entgegen anderslautenden Mutmaßungen eine bemerkenswerte diktatorische Effizienz und war in seiner inneren Struktur *„zumindest potentiell totalitär"*, die *„bürokratischen, die kulturellen und die wirtschaftlichen Eliten Italiens"* waren *„von Anfang an engstens"* mit dem faschistischen System verbunden und lösten sich von diesem erst seit der Krise von 1942/43 und schließlich pflegte das faschistische Regime seit etwa 1935 auf wirtschaftlichem, sozialpolitischem und kulturellem Gebiet *„sehr viel engere Beziehungen"* mit dem nationalsozialistischen Deutschland *„als bisher angenommen wurde"*.

Eberhard Kolb, der mit seiner 1962 - nahezu zeitgleich mit Peter von Oertzens Arbeit über „Betriebsräte in der Novemberrevolution" - erschienenen Arbeit über „Arbeiterräte in der deutschen Innenpolitik 1918/19", in der er den Nachweis führte, daß die damaligen Arbeiterräte in ihrer konkreten Zusammensetzung einer Parlamentarisierung des politischen Systems durchaus nicht im Wege standen, daß die tradierte Gleichsetzung von Arbeiterräten mit importiertem Bolschewismus also nichts als gezielte Diffamierung seitens konservativer und rechtsradikaler Milieus war, entscheidend zur in den sechziger und siebziger Jahren politisch aufgeladenen Diskussion über die deutsche Revolution von 1918/19 beigetragen hat, läßt sich ohne Zweifel nicht jener für die bundesdeutsche Geschichtsschreibung der letzten Jahrzehnte dominanten sozialgeschichtlichen Schule zuschlagen. Seine Arbeiten - zu erwähnen sind, neben weiteren Editionen und Aufsätzen zur Rätebewegung, insbesondere Werke zur Entstehung des Deutschen Kaiserreichs 1871 sowie zur Endphase der Weimarer Republik - zielen durchweg auf die im engeren Sinne politische Dimension von Geschichte, d.h. auf Motive und Handlungen derjenigen, die an politischen Entscheidungsprozessen aktiv beteiligt waren, ohne dabei aber in methodischer Hinsicht an die Haus- und Hofgeschichtsschreibung im klassischen Sinne anzuknüpfen; nicht zufällig trägt eine Sammlung von Kolbs Aufsätzen den Titel „Umbrüche deutscher Geschichte: 1866/71. 1918/19. 1929/33". Das Leitmotiv von Kolbs politischer Geschichtsschreibung, so **Wolfram Pyta und Ludwig Richter** im Vorwort zu dem von ihnen herausgegebenen Band **Gestaltungskraft des Politischen. Festschrift für Eberhard Kolb** (Berlin: Duncker & Humblot, 1998, 532 S.), findet sich *„in der Maxime von der Offenheit vergangenen Geschehens... Daß der Lauf der Geschichte nicht vorprogrammiert ist, daß in der Historie auch der Zufall zu seinem Recht gelangt - diese Grundeinsicht hat Eberhard Kolb gegen jede offene oder verkappte Geschichtsteleologie gefeit."* Die Festschrift enthält insgesamt 23 Texte, die wiederum sieben Themenkomplexen zugeordnet sind: Das Deutsche Kaiserreich und der Erste Weltkrieg; Von Weimar zu Hitler; Soziale Formationen und politische Repräsentation; Dynastien und transnationale Eliten; Zum aktuellen Standort der deutschen Geschichtswissenschaft; Sozialdemokratie und Gewerkschaften in beiden deutschen Demokratien; Persönlichkeiten in der Geschichte. Wie bei Festschriften zumeist üblich, sind die Beiträge, die an dieser Stelle nicht allesamt vorgestellt werden können, nicht nur von unterschiedlicher Qualität, sondern von ihrer Thematik her, da teilweise sehr spezifische Probleme angesprochen werden (so finden sich z.B. Beiträge über das „Haus Sachsen-Coburg und Gotha" und das „Haus Windsor" oder über den Feldmarschall Loudon), auch unterschiedlich interessant. Gerade bei sogenannten namhaften Kollegen Kolbs hat man den Eindruck, daß sie eher Pflichtbeiträge abgeliefert haben. Das trifft z.B. auf Hans Mommsen zu, der zum wiederholten Male die unter seiner Leitung entstandene Studie zur Zwangsarbeit im Volkswagenwerk vorstellt und erneut in relativierender Manier darauf verweist, daß *„es nicht angebracht (ist), die in vieler Hinsicht schuldhafte Verstrickung des Volkswagenwerks in die verbrecherischen Züge der NS-Rüstungspolitik nur unter dem Gesichtspunkt der Verantwortung einzelner zu betrachten"*. Ähnliches gilt für Heinrich August Winkler, der in seinem Beitrag über „Die deutsche Abweichung vom Westen" einmal mehr auf die durchaus nicht unbekannte Tatsache verweist, daß die ostelbischen Agrarier nicht nur 1918/19, sondern auch 1933 bei der jeweiligen Machtübergabe eine wichtige, wenn nicht sogar entscheidende Rolle gespielt haben; man fragt sich, wen Winkler im Sinn hat, wenn er feststellt, daß diese Agrarier 1933 eine *„bis heute von vielen verkannte Schlüsselrolle"* gespielt haben. Wenn schließlich Jürgen

Kocka in dreizehneinhalb Zeilen eines siebenseitigen Vortragstextes über „Geschichtswissenschaft nach der deutschen Vereinigung" den *„anti-diktatorischen, anti-totalitären, freiheitlich-demokratischen Konsens" „in einer offenen Gesellschaft und einem liberalen Staat"* beschwört, dabei zwar kein *„homogene(s) Geschichtsbewußtsein"*, aber immerhin eine *„gesellschaftliche Konsensbildung über Geschichte"* anvisiert, und das ganze als Aufgabe einer auf *„kritische Verständigung"* zielenden Geschichtswissenschaft anbietet, dann mag man diese in Floskeln und Leerformeln geübte Apologie einer staatsfrommen Geschichtswissenschaft, die in gewissermaßen epochenspezifischer Manier an die tradierte Staatskompatibilität deutscher Historiker anknüpft, nicht einmal damit entschuldigen, daß sie einem Vortrag vor dem „Militärgeschichtlichen Forschungsamt" in Potsdam entstammt. Entschieden mehr Interesse weckt der Beitrag von Wolfgang Benz über die deutsche politische Emigration in der Schweiz während des Ersten Weltkrieges, in der er u.a. auf die Aktivitäten von Wilhelm Muehlon, Richard Grelling und Hermann Rösemeier sowie auf die vom April 1917 bis zum Frühjahr 1920 erschienene „Freie Zeitung" und dabei insbesondere auf Ernst Bloch eingeht; auch wenn, einmal abgesehen davon, daß Hugo Ball, lange Zeit verantwortlicher Redakteur der „Freien Zeitung" und 1918 Herausgeber des „Almanachs der Freien Zeitung", nur kurz erwähnt, aber nicht näher vorgestellt wird, die Einschätzung von Benz, derzufolge *„die damalige politische Emigration an ihrer Maßlosigkeit gescheitert"* sei, etwas deplaziert erscheint - für das Scheitern sind doch wohl ganz andere Ursachen anzuführen -, lassen sich hier interessante Einblicke in die politischen Motive einiger Emigranten gewinnen, die der deutschen Kriegspolitik entschieden ablehnend gegenüberstanden und hinsichtlich der Kriegsursachen über Einblicke verfügten, die in der offiziellen akademischen Geschichtswissenschaft fast noch ein halbes Jahrhundert verdrängt wurden. Enttäuschend und nicht ganz nachvollziehbar ist, daß sich in einer solchen Festschrift kein einziger Beitrag findet, der sich mit der Geschichte der Räte 1918/19 befaßt; dabei wäre es sicherlich mehr als bloße Nostalgie gewesen, die Diskussionen der sechziger und siebziger Jahre mit ihren wenigen späteren Ausläufern noch einmal zu rekapitulieren, vielleicht ausnahmsweise sogar einmal unter Einschluß der im sozialdemokratischen Historikermilieu so gerne gemiedenen Arbeiten von Erhard Lucas. Hinzuweisen bleibt schließlich darauf, daß der Band mit einem Verzeichnis der Schriften Eberhard Kolbs abgeschlossen wird.

Ohne Festschrift im tradierten Sinne eines allzuoft recht beliebigen Sammelsuriums mehr oder wenig zufällig zur Verfügung stehender Texte sein zu wollen, haben sich **Hartmut Hirsch-Kreinsen** und **Harald Wolf** mit dem von ihnen aus Anlaß des 65. Geburtstages von Joachim Bergmann herausgegebenen Band **Arbeit, Gesellschaft, Kritik. Orientierungen wider den Zeitgeist** (Berlin: Edition Sigma, 1998, 296 S.) das Ziel gesetzt, Beiträge zu versammeln, die in der *„Tradition kritischer Sozialforschung"* die in den letzten Jahren und Jahrzehnten auf dem Markt der akademischen und feuilletonistischen Eitelkeiten immer wieder feilgebotenen Theoreme vom Ende der Geschichte, Ende der Arbeit und Ende der Ideologie in *„Besinnung auf kritische Orientierungen und vermeintlich 'veraltete' Erkenntnisse"* hinterfragen. Dementsprechend sind die insgesamt dreizehn Beiträge des Bandes themenspezifisch drei Kapiteln zugeordnet. Im ersten Kapitel - „Wandel der Arbeit" - werden einige der in den letzten Jahrzehnten weit über die Arbeits- und Industriesoziologie hinaus immer wieder diskutierten neuen Formen der Arbeitsgestaltung im Kontext betrieblicher Rationalisierungsstrategien vorgestellt und diskutiert. Einmal abgesehen davon, daß sich mancher-

lei insbesondere von Industriesoziologen verbreitete Euphorismen, die speziell mit den Konzepten einer „Humanisierung der Arbeit" verbunden waren, als weitgehend illusionär erwiesen haben, ist es letztendlich wohl das Selbstverständnis einer kritischen Industriesoziologie selbst, das dabei zur Debatte steht. Wenn z.B. Christoph Deutschmann anmerkt, daß die *„Identifikation von Kapitalismus und Taylorismus/Fordismus... im Umkehrschluß bedeuten mußte: Nicht-Taylorismus gleich Nicht-Kapitalismus"*, dann läßt sich das durchaus insofern als Bankrotterklärung einer jeglichen mit kritischem Anspruch auftretenden Industriesoziologie lesen, als man annehmen muß, daß die hierzulande seit den siebziger Jahren diskutierten Ansätze einer „Humanisierung der Arbeit" in dieser Sichtweise offensichtlich allen Ernstes als Konzepte einer Aufhebung von Entfremdung und Transzendierung des Kapitalismus aufgefaßt wurden, wo doch klar hätte sein müssen, daß sie nie etwas anderes waren als reformistische Strategien zur Anpassung an die Arbeitswelt unter Beibehaltung vorgegebener ökonomischer Strukturen. Demgegenüber verweist Harald Wolf unter Rückgriff auf Cornelius Castoriadis darauf, daß „Humanisierung der Arbeit" immer nur darauf abzielen kann, tendenziell subversive Elemente von Selbsttätigkeit der Arbeitenden ins System hineinzunehmen und für das System funktionabel zu machen. Gegenüber einer solchen Perspektive der Einbindung nicht nur des betrieblichen Handelns, sondern auch der soziologischen Reflexion dieses Handelns in den *„systemischen Wahn"* (Castoriadis) einer nicht weiter diskutierten Ökonomie, ist nach den Möglichkeiten einer *„kollektive(n) Aneignung der Institution der Arbeit im Sinne einer expliziten, reflektierten und egalitären Partizipation an dieser Institution"* zu fragen - wobei ergänzend hinzuzufügen bleibt, daß die *„egalitäre Partizipation"* an dieser Stelle wohl jene Position besetzt, die man zu anderen Zeiten als „Selbstverwaltung" bezeichnet hat. Das zweite Kapitel - „Sozioökonomischer Umbruch und politische Optionen" - enthält neben Beiträgen zum politischen Ge- und Mißbrauch der These von der Globalisierung der Wirtschaft und zum Wandel von Kapitalmärkten und Unternehmensstrategien im Kontext von „Shareholder Value" insbesondere einen Beitrag von Walther Müller-Jentsch über die historische Entwicklung der industriellen Beziehungen im Ruhrgebiet, die für ein rundes Jahrhundert *„von paradigmatischer Bedeutung für Deutschland waren"*. Das dritte Kapitel schließlich - „Orientierungen wider den Zeitgeist" - enthält neben Helmut Dahmers auch im letzten ARCHIV veröffentlichtem Beitrag über die „Goldhagen-Debatte" insbesondere eine kritische Auseinandersetzung Joachim Bergmanns mit dem 1996/97 veröffentlichten dreibändigen Bericht der „Kommission für Zukunftsfragen der Freistaaten Bayern und Sachsen" über „Erwerbstätigkeit und Arbeitslosigkeit in Deutschland", der in exemplarischer Weise neoliberalistische Positionen vertritt und dem Bergmann *„eine Verbindung von borniertem Ökonomismus und fahrlässiger politischer Naivität"* bescheinigt.

„Der Soldat wird zum Berufsmörder, die Politik zum Verbrechen, das Kapital zu einem mit Krematorien ausgerüsteten Menschenvernichtungsbetrieb, das Gesetz zur Spielregel für schmutzige Spiele, die Weltfreiheit zum Völkergefängnis, der Antisemitismus zu Auschwitz, das Nationalgefühl zum Genozid." Kürzer und treffender als dies Imre Kertész in diesen wenigen Zeilen aus seinem bezeichnenderweise „Ich ein anderer" betitelten autobiographischen Bericht aus den frühen neunziger Jahren getan hat, läßt sich das zwanzigste Jahrhundert kaum zusammenfassen. Daß akademische Wissenschaftler dies anders und auftragsgemäß 'differenzierter' sehen und, nachdem Eric Hobsbawm bereits 1994 „Das Zeitalter der Extreme" analysiert hatte, am Ende des Jahrhunderts

publizistisch entsprechend aktiv werden würden, war zu erwarten. Einige dieser Bücher sollen hier in aller Kürze vorgestellt werden. **Dan Diner** konzentriert sich in seiner weniger faktenorientierten, sondern analytischen und systematisch interpretierenden Darstellung **Das Jahrhundert verstehen. Eine universalhistorische Deutung** (München: Luchterhand Literaturverlag, 1999, 384 S.) auf die Zeit zwischen 1917 und 1989. Diese Jahrzehnte stehen zum einen *„im Zeichen eines Weltbürgerkrieges" „zwischen dem Kommunismus und seinen Antagonisten"*, wobei in diesem *„Kampf der Werte und Weltanschauungen"* entschieden *„zwischen dem westlich-liberalen, demokratischen Antibolschewismus und dem Antibolschewismus der Nazis"* mit seiner *„rassisierenden Vorstellung ethnischer Zugehörigkeit"* zu differenzieren ist. Ergänzt wird diese *„zentrale Deutungsachse des Saeculums"* zum anderen aber von einer *„Wiederbelebung archaisch anmutender Zugehörigkeiten"* zu *„Ethnos und Nationalität"*, als deren historischen Ort Diner unter dem Stichwort *„orientalische Frage"* das im Kontext der Nationalitätenprobleme implodierende Osmanische Reich ins Auge faßt. Das Jahr 1919 mit seinen Friedenskonferenzen und neuen Staatengründungen symbolisiert für Diner *„die Verschränkung beider Deutungsachsen, der des Weltbürgerkrieges und der der nationalen Konflikte"*. Ohne auf die anregenden, sicherlich auch auf einer gründlichen Kenntnis der Schriften Carl Schmitts beruhenden Interpretationen der konkreten Verschränkungen dieser beiden Deutungsachsen im historischen Geschehen näher einzugehen, sei darauf hingewiesen, daß der tradierte nationale Konflikte überlagernde ideologische Weltbürgerkrieg in der Sicht Diners nach dem Durchgang durch den Kalten Krieg insbesondere im westlichen Europa, das einstmals *„Hort des notorischen Nationalismus und des Krieges"* war, in einer ökonomisch fundierten Neutralisierung endete. Demgegenüber erleben die aus dem 19. Jahrhundert datierenden ethnischen und nationalen Konflikte nicht nur in osteuropäischen Regionen eine erschreckende Neuauflage. Wenn Diner am Ende darauf hinweist, daß es der Bundesrepublik *„versagt geblieben (war), sich als* Nation *zu konstituieren"* und sie sich statt dessen *„in der durchaus glücklichen Lage (fand), ausschließlich* Gesellschaft *gewesen zu sein"*, dann darf man seinen abschließenden Satz - im Bewußtsein, daß Deutschland in seiner früheren, nach der Wiedervereinigung tendenziell erneuerten Gestalt auf fatale Weise im Zentrum der von Diner thematisierten beiden Deutungsachsen stand - durchaus als sybellinische Warnung lesen: *„Der Ressourcen aufgehäuften Erfolgs einer inzwischen ihrerseits zur Geschichte gewordenen Zeit wird Europa wohl beim Überschreiten der Schwelle ins nächste Jahrhundert dringlich bedürfen."* **Gabriel Kolko** konzentriert sich in seiner gegenüber der amerikanischen Originalausgabe in der deutschen Übersetzung gekürzten Arbeit **Das Jahrhundert der Kriege** (Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag, 1999, 446 S.) auf einen in großen Zügen gezeichneten Nachvollzug der Ursachen, Ereignisse und Auswirkungen der großen und kleinen Kriege des letzten Jahrhunderts. Eine *„endemische Verbohrtheit der herrschenden Schichten"*, die nicht zuletzt auf länderübergreifend ähnlichen Sozialisationsprozessen derjenigen, die in der Politik, in der Industrie oder beim Militär Karriere zu machen gedenken, beruht, hat in diesen Milieus immer wieder und unter unterschiedlichsten Voraussetzungen zu *einer „ganz von Illusionen und falschen Erwartungen"* erfüllten Kriegspolitik geführt, deren Resultate kaum einmal mit den ursprünglichen Intentionen übereinstimmten. *„Eine unvoreingenommene Regierung - im Sinne von sachlich, vernünftig oder gar 'intellektuell' -"*, so Kolko, *„gab es noch nie und wird es nie geben."* Zu den sicherlich nicht erwünschten Resultaten des Ersten Weltkrieges gehörte die Machtergreifung der Bolschewiki, während eine angesichts des

seinerzeit aktuellen Machtgefüges durchaus mögliche Machtübernahme durch die Linke in Frankreich, Italien und Griechenland nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges aufgrund der *„Internationalisierung der sozialen Konflikte"* und der damit einhergehenden Aufteilung der Welt in Interessenssphären der Großmächte vereitelt wurde: *„Es gehört zu den größten Ironien dieses Jahrhunderts, daß die Sowjetunion, als das politische Hauptresultat des Ersten Weltkrieges, die möglichen Konsequenzen des Zweiten weitgehend vereitelte."* Am Ende des Jahrhunderts, nach den fragwürdigen „Erfolgen" einer amerikanischen Gewaltpolitik, die immer wieder rund um den Erdball das einzudämmen versprach, was vielfach erst aus den sozialen und militärischen Konflikten mit ihren für die Menschen desaströsen Konsequenzen resultierte, sieht sich das angesichts weiterhin bestehender *„soziale(r) und ökonomische(r) Ungerechtigkeiten"* immer noch aktuelle Projekt einer *„Wiederbelebung des Sozialismus"* vorerst mit den *„Schattenseiten der konkreten Utopie"* konfrontiert, *„vom Terror des Leninismus - und erst recht des Stalinismus - bis zum 'Sozialpatriotismus' der SPD"* im speziellen und dem *„Verfall der Sozialdemokratie"* im allgemeinen. Im Gegensatz zu Kolko beschäftigt sich **Gabriel Jackson** in seiner Arbeit **Zivilisation und Barbarei. Europa im 20. Jahrhundert** (Frankfurt am Main/Leipzig: Insel Verlag, 1999, 560 S.) *„mehr mit moralischen, intellektuellen und künstlerischen Hinterlassenschaften als mit wirtschaftlicher und politischer Macht".* Ohne die politischen Entwicklungen zu vernachlässigen, die von der ideologischen und militärischen Konfrontation zwischen Nationalismus, Rassismus, Faschismus und Nationalsozialismus bzw. - nach 1945 im Rahmen des Kalten Krieges - dem Sozialstaatsmodell westlicher Industriegesellschaften auf der einen Seite und Sozialismus bzw. Staats- und Nationalkommunismus auf der anderen Seite bestimmt war, zeichnet sich Jacksons Arbeit insbesondere dadurch aus, daß er in mehreren Kapiteln ausführlich auf Entwicklungen und Fortschritte sowohl in den Natur- als auch den Sozialwissenschaften unter Einschluß von Psychoanalyse und Philosophie und in einem Exkurs auf beispielhafte *„große Romanliteratur"* eingeht. Im abschließenden „Versuch einer Deutung Europas im 20. Jahrhundert" resümiert Jackson angesichts der Erfahrungen insbesondere mit dem Nationalsozialismus - in einem aktuellen Nachwort weist er im übrigen darauf hin, daß er, *„was die Einstellungen und das Handeln der Deutschen in der Zeit etwa zwischen 1900 und 1945 angeht"* Goldhagens *„These, daß die große Mehrheit der deutschen Beamten, Ärzte, Juristen, Polizisten, Soldaten, Eisenbahn- und sonstigen Arbeiter und alle anderen, die am Betrieb der Todeslager mitwirkten, dies bereitwillig getan haben" „für zutreffend"* - und dem Stalinismus, daß eine ganz entscheidende Frage für die Zukunft sein wird, *„ob die weitgehend säkularisierten Gesellschaften des ausgehenden 20. Jahrhunderts, denen jedes transzendente Legitimitätsprinzip und jede transzendental begründete Einschränkung einer rein menschlichen Macht fehlt, in der Lage sein werden, die verlorengegangene religiöse Ethik durch eine weltliche, menschliche Ethik zu ersetzen".* Ob dies allerdings, wie von Jackson angenommen, von der *„kapitalistische(n) Marktwirtschaft, nötigenfalls eingeschränkt durch moralische und soziale Erwägungen, die mit der Marktwirtschaft selbst nichts zu tun haben"*, gewährleistet werden kann, darf angesichts der von ihm selbst beschriebenen Erfahrungen des 20. Jahrhunderts, die ja in einem unmittelbaren Kontext mit den ohne Zweifel differenziert zu betrachtenden Regularien dieser Wirtschaft stehen, bezweifelt werden. **Mark Mazower** entwirft im ersten Kapitel seiner zwar auch chronologischen, insbesondere aber themen- und problemorientierten Arbeit **Der dunkle Kontinent. Europa im 20. Jahrhundert** (Berlin: Alexander Fest Verlag, 2000, 640 S.) die Konstellation des europäischen Bürgerkrie-

ges zwischen den drei großen rivalisierenden Ideologiekomplexen liberale Demokratie, Kommunismus und Faschismus (Nationalsozialismus), wobei er darauf hinweist, daß der gleichermaßen antibolschewistische wie antiamerikanische *„Faschismus die eurozentrischste der drei großen Ideologien"* war. Auf dem Hintergrund der in den folgenden Kapiteln geschilderten Nationalisierung und rassistischen Biologisierung der Politik konnte sich als Reaktion auf die Ende der zwanziger Jahre einsetzende Wirtschaftskrise der *„Faschismus als das kapitalistische Wirtschaftssystem der Zukunft"* inszenieren. Markower vertritt die These, daß die nationalsozialistische „Neue Ordnung" Europas durchaus als *„Wiege einiger Nachkriegsrealitäten"* angesehen und daß demzufolge auch *„den Nationalsozialisten die Urheberschaft"* für die *„Ursprünge des Gemeinsamen Marktes"* zugesprochen werden kann: *„Berührungspunkte zeigte das Europa Hitlers und das Robert Schumans beispielsweise in der französisch-deutschen Wirtschaftskooperation, besonders im Bereich der Montanindustrie; ferner gab es die offenkundige personelle Kontinuität in Verwaltung und öffentlichem Dienst, die den neuen politischen Werten und Idealen allerdings nicht lange im Wege stehen sollte."* Die zweite Hälfte seines Buches widmet Mazower einerseits dem Aufstieg und Niedergang der östlichen Staatssozialismen und andererseits den verschiedenen Ausprägungen der in Westeuropa installierten *„'drei Welten' oder Modelle des Sozialstaatskapitalismus: konservativ-katholisch, liberal und sozialdemokratisch"*, wobei er die Auswirkungen des wirtschaftlichen Neoliberalismus zumindest im Hinblick auf die Funktion des Staates als erheblich weniger dramatisch einschätzt als dies allgemein üblich ist: *„Die wirtschaftliche 'Privatisierung' und die administrative 'Verstaatlichung' paßten vorzüglich zusammen."* Angesichts der Entwicklungen seit 1989 sieht Marzower die Perspektiven Europas in einem gedämpft optimistischen Licht, vorausgesetzt die Europäer verzichten auf historisch gescheiterte, aus den Zeiten der Kolonialisierung stammende Zivilisationsmodelle für die übrige Welt und akzeptieren die Europäische Union *„als Zugeständnis des westeuropäischen Nationalstaats an den Kapitalismus"*, denn, so Mazower, *„der wirkliche Sieger von 1989 war nicht die Demokratie, sondern der Kapitalismus"*. Zum Abschluß sei noch hingewiesen auf die bisher erschienen drei des insgesamt auf sechs Bände angelegten Werkes **Geschichte des 20. Jahrhunderts, Erster Band 1900-1918, Zweiter Band 1919-1933, Dritter Band 1933-1941** (München: List Verlag, 1997, 1998, 1999, 704 S., 430 S., 573 S.) von **Martin Gilbert**. Gilberts Werk ist von der Anlage her sicherlich ungewöhnlich und erinnert, einmal abgesehen davon, daß es keine politische Haus- und Hofgeschichtsschreibung ist, sondern Alltagsleben und Erfahrungswelten des sogenannten „kleinen Mannes" in die Darstellung einbeziehen will, an die Chronologien vergangener Zeiten. Gilbert geht rein chronologisch vor und widmet jedem Jahr ein, manchmal (1933, 1939-1941) auch zwei Kapitel, wobei im ersten Band noch einige Extrakapitel („Wege zum Krieg", „Krieg", „Die Waffen schweigen") hinzukommen. Eine solche Herangehensweise hat notwendigerweise zur Folge, daß die Darstellung zum einen zu einer vielfach nicht unproblematischen Aneinanderreihung von größeren und kleineren Ereignissen gerät, die mehr oder weniger gelungene Panoramen der jeweiligen Jahre vermittelt, und zum anderen auf eine systematische Durchdringung und Reflexion der historischer Entwicklungen und Zusammenhänge weitgehend verzichtet. Ob und inwieweit eine solche Geschichtsaufbereitung, die letztlich nicht viel mehr bietet als ein Patchwork ausgewählter Geschehnisse, methodisch vertretbar ist oder Sinn macht, darf durchaus bezweifelt werden; daß ein solches Werk sich hier und da als Nachschlagewerk benutzen läßt, mag immerhin als Trost dienen.

Literatur & Revolte
Über den neuen Anares Buchvertrieb

Der Anares Buchvertrieb hat sich praktisch neu erfunden - mit neuen Menschen, an neuem Ort & jetzt auch mit Internet-Präsenz.
Die Hintergründe dazu stehen in unseren anforderbaren Umstrukturierungs-Infos.

Damit wir die Krisenökonomie der letzten Jahre hinter uns lassen können und die kommende Zeit besser bewältigen, befindet sich ein Anares e.V. in Gründung - genauere Informationen hierzu ebenfalls auf Anforderung.

Im Dezember 2000 haben wir ein Ladenlokal in Bremen eröffnet, an dem wir nicht nur unseren Bestand neuer und antiquarischer Bücher präsentieren, sondern auch ein umfassendes Veranstaltungsprogramm durchführen möchten.

Was sich bei allen Neuerungen nicht ändern soll: wir werden auch weiterhin das umfassendste einschlägige Programm im deutschsprachigen Raum lieferbar halten und zumindest die Internet-Version des Print-Kataloges sogar ausbauen.

Wer neugierig geworden ist, möge unsere aktuellen Kataloge anfordern - Hunderte von Titeln zur Geschichte und Gegenwart sozialer Bewegungen und libertärer Kultur warten auf AbnehmerInnen.

Bei alledem möchten wir uns bei unseren BestellerInnen für die vor allem aus finanziellen und organisatorischen Gründen entstandenen Lieferprobleme der letzten Monate entschuldigen. Wir geloben Besserung, aber: ein libertäres Projekt kann nur so gut sein wie das Umfeld, in dem es sich bewegt.

In diesem Sinne: arbeiten wir gemeinsam an einer Gegenöffentlichkeit, die diesen Namen verdient. Entfachen wir die Glut einer leidenschaftlichen Literatur, die sich einmischt!

Für eine Poesie der Revolte!!

Anares im Netz
www.anares.org/nord/

Anares

Postfach 107 510
D-28075 Bremen
e-mail: anares-nord@gmx.de

Arbeiterbewegung und Sozialgeschichte

Zeitschrift für die Regionalgeschichte Bremens
im 19. und 20. Jahrhundert

nr 5

herausgegeben von
Peter Alheit, Hendrik Bunke, Thomas Frey, Dieter Fricke, Christian Glaß, Heinz-Gerd Hofschen, Peter Kuckuk, Günther Rohdenburg, Eva Schöck-Quinteros, Karl-Ludwig Sommer, Achim Tischer
in Verbindung mit dem Verein für Sozialgeschichte und Biographieforschung e.V.

erscheint halbjährlich
Einzelpreis: 12 DM
Jahresabonnement: 20 DM
ISSN: 1437-3763

Inhalt

Nr. 5

Kommunikation statt Konsum. Die Gründung und Anfangsjahre der Wall Commune in Bremen (1970 - 1973)
Marion Hermann

Die Protokolle des SPD-Distrikts Huckelriede 1945-1954.
Renate Meyer-Braun

Projekte
Rezensionen
Annotationen
Bibliographien
Quellen

„Antisemitisch bis in die Knochen!" Judenfeindschaft in Bremen während der Weimarer Republik
Dieter Fricke

Leben im „Juteviertel" in Walle 1910-1933
Gerda Krüger

Kontakt, Bestellungen und Abonnements:
Heinz-Gerd Hofschen, Wielandstr. 17, 28203 Bremen
(0421) 700245
hgh@uni-bremen.de

Mitteilungsblatt

des Instituts für soziale Bewegungen

Heft 23, 2000:

Sozialgeschichte und soziale Bewegungen in der Historiographie der Tschechischen und Slowakischen Republik

Ziel der nunmehr 23 veröffentlichten Forschungsberichte über die Geschichte der sozialen Bewegungen ist es, Kenntnisse über die Vielfalt europäischer wirtschaftlicher, sozialer, politischer und mentaler Strukturen aus historischer Perspektive zu vermitteln und den Forschungsstand in wesentlichen Aspekten zu erläutern. Erst die Erweiterung und Vertiefung des mehr oder weniger vorhandenen Wissens über Geschichte und Politik unserer Nachbarländer wird jene Grundlage geschaffen, mit der der Integrationsprozeß Europas dauerhaft gestaltet werden kann. Einen sehr wichtigen Teil dieser Geschichte hat im 19. Jahrhundert die Arbeiterbewegung ausgemacht.

Das Mitteilungsblatt wird vom Institut für soziale Bewegungen herausgegeben, erscheint zweimal jährlich und kostet

als Einzelheft:	14,80 DM (zzgl. Porto)
im Abonnement:	28,00 DM (2 Ausgaben inkl. Porto)

Bisher erschienen:

Heft 10, 1990
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Schweden

Heft 11, 1991
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Großbritannien

Heft 12, 1992
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Finnland

Heft 13, 1993
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Polen

Heft 14, 1993
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Frankreich

Heft 15, 1994
Strukturpolitik und Arbeitnehmererfahrungen in altindustriellen Kriegsregionen: Ruhrgebiet, Pittsburgh und Asturien

Heft 16, 1995
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Rußland

Heft 17, 1996
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Spanien

Heft 18, 1997
Freiheit und Sozialismus. Arbeiterbewegung und Menschenrechte in Deutschland im 19. und 20. Jht.

Heft 19, 1997
Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Norwegen

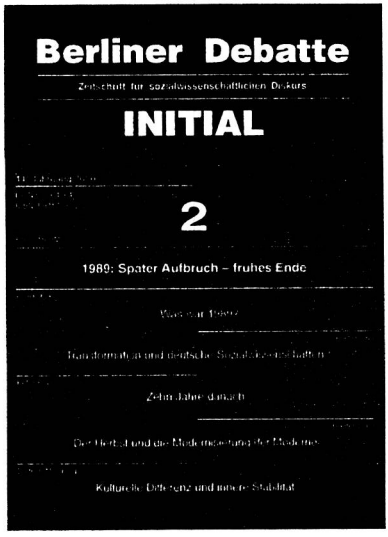
Heft 20, 1998
Sozialstrukturen und soziale Bewegungen in Europa

Heft 21, 1998
Sozialgeschichte und soziale Bewegungen in Italien 1848-1998: Forschungen und Forschungsberichte

Heft 22, 1999
Forschungen und Forschungsberichte

Heft 23, 2000
Sozialgeschichte und soziale Bewegungen in der Historiographie der Tschechischen und Slowakischen Republik

Das Mitteilungsblatt ist beim
Klartext-Verlag, Dickmannstraße 2-4, 45143 Essen, erhältlich.
Tel.: 0201/86206-0 Fax: 0201/86206-22



1998

1 Die soziale Frage einst und jetzt
2/3 DDR - Spuren und Bilder
4 Aussicht auf Freiheit
5 Mythos Revolution
6 Intellektuelle Bilanzen

1999

1 Transformationsforschung
2 Ostkultur zwischen Persistenz und Wandel
3 Innovation im „stahlharten Gehäuse"
4/5 Reformpolitik in Zeiten der Depression
6 Sinnliches und Symbolisches im Sport

2000

1 Eliten im Zeitalter des Populismus
2 1989: Später Aufbruch - frühes Ende
3 Staat in Zeiten der Marktliberalisierung
4 Pfade in die Tätigkeitsgesellschaft

Berliner Debatte INITIAL

Zeitschrift für sozialwissenschaftlichen Diskurs

Sozialwissenschaftliches Journal, der Debatte zwischen unterschiedlichen wissenschaftlichen Schulen und politischen Strömungen verpflichtet. INITIAL erscheint seit 1990 mit jährlich sechs Heften. Jedes Heft enthält Aufsätze zu einem interdisziplinären sozialwissenschaftlichen Schwerpunkt. Die Autoren sind beispielsweise Soziologen, Politikwissenschaftler, Philosophen, Kultur-, Rechts- bzw. Wirtschaftswissenschaftler. Zu den Schwerpunkten erscheinen Repliken und Diskussionen in den Folgeheften.

Redaktion: Henri Band, Harald Bluhm, Erhard Crome, Wladislaw Hedeler, Carsten Johnson, Wolf-Dietrich Junghanns, Cathleen Kantner, Lutz Kirschner, Rainer Land, Ingrid Oswald, Hartwig Schmidt, Udo Tietz, Jan Wielgohs, Rudolf Woderich

Herausgegeben vom Berliner Debatte Wissenschaftsverlag. GSFP mbH & Co. KG, i.A. des Vereins Berliner Debatte INITIAL e.V., Präsident: Peter Ruben.

Postanschrift: INITIAL, PF 58 02 54, 10412 Berlin. Tel.: (030) 44651355, Fax: (030) 44651358.

Internet: http://berlinerdebatte.sireco.de **E-Mail:** berlinerdebatte@berlin.sireco.net

Preise: Einzelheft 15 DM, Doppelheft 30 DM. Bezug: Im Buchhandel oder bei der Redaktion.

Abonnement: Redaktion oder inter abo, PF 360520, 10975 Berlin. Jahresabo 70 DM, Ausland zuzüglich Porto. Studenten, Rentner, Arbeitslose 37 DM, Nachweis bitte beilegen.

Vierteljahreszeitschrift

BAHAMAS

Noch erhältliche Ausgaben der **BAHAMAS** 1993–2000:

Nr. 16
Deutschland im Jahr 5 n.d.W.
„Özgür Ülke" und der Antisemitismus
Nationalismus und Ökonomie u.a.

Nr. 19
Was kommt nach dem Klassenkampf?
Politik u. Verbrechen in Brasilien
AIZ und Freimut Duve
Hedonismus? u.a.

Nr. 20
Elemente des Antisemitismus
„Frieden" im Nahen Osten
Antizionismus und Antiimp.
Kommunitarismus u.a.

Nr. 21
Wahn der Wirklichkeit
Grevesmühlener Gefühle
„Friedensprozeß" und Israel
Padanien – die Lega und die Linke
Linke und Drogen u.a.

Nr. 22
Soziale Frage und autoritäre Bewegung
Kritik des Antifaschismus
„Weißer Herbst" in Belgien
Adornos Orthodoxie u.a.

Nr. 23
Alpträume der Zivilgesellschaft
Chaos und Anarchie in Albanien
Sozialfaschismusthese
Goldhagen und Kritische Theorie
Verbrechen der Wehrmacht u.a.

Nr. 24
Europa – Gemeinschaft der Feindseligen
Regionaler Wettbewerbsstaat
Org. Kriminalität / Sekten
Ein Alibijude in der FPÖ
Österreich bleibt deutsch u.a.

Nr. 25
Endstation Populismus
Antideutscher Show-Down
Terror u.Versöhnung in Algerien
Das ewige Rätsel Auschwitz
Staatsmythos Deutscher Herbst
Statt roter Bibel schwarzes Buch
Was ist Ideologie? u.a.

Nr. 27
Wir sind alle Individuen
Walsers Mahnmal-Bashing
Das neue deutsche Völkerrecht
Arbeit, Ehre, Dienst und Zwang
Little Mommsens am Werk
Über die Willensfreiheit u.a.

Nr. 28
Von Menschen- und Völkerrechten
Pinochet und Öcalan
Zur pol. Ökon. der Gerechtigkeit
Gebrauchswert und Wertkritik
Dritter Weg und Neue Mitte
Jugend gegen Ausländer u.a.

Nr. 29
Triumph des Antinationalismus: Krieg für Selbstbestimmung
Gewissens- oder Interessenskrieg
Intellektuelle und Krieg
Die Linke im Krieg
Leni Riefenstahls „Werk"
Zur Existenzgeldforderung u.a.

Nr. 30
When Krauts Talk
Philosophie für Friedhofschänder
Vom Zwang zu protestieren
Über 200 Jahre Menschenrecht
Vom Postfaschismus zu Haider
Schröder und Lafontaine u.a.

Nr. 31
Demokratischer Faschismus
Mit Deutschland gegen Haider
Korruption und Parteienskandal
Straffreiheit für Olaf Staps!
Hitlerattentäter Georg Elser
Privatisierter Antiimperialismus u.a.

Pro Heft 7,50 DM, vor Nr. 21 = 6 DM (auch Briefmarken) incl. Versand
Probehefte und Bestellung:
BAHAMAS, Postfach 620628, 10796 Berlin
Tel./Fax: 030/6236944; **e-mail**: bahamas@mail.nadir.org
www.nadir.org/nadir/periodika/bahamas

espero

Forum für libertäre Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung

Erscheint ca. 4 x im Jahr. Abo: 20,00 DM für fünf Ausgaben
Probesendung gegen 5,00 DM in Briefmarken

Außerdem sind folgende **espero** – Sonderhefte erschienen:

M. Henning: Max Stirners Egoismus (40 S. / 5 DM / EA)
A. Bonanno: Max Stirner und der Anarchismus (30 S. / 6 DM / DEA)
p.m.: Der arbeitsfreie Mittwoch / Für eine planetare Alternative (34 S. / 5 DM / z.T. EA)
U. Timm: Was ist eigentlich Faschismus (61 S. / 10 DM / EA)
H. Rosina: Jean Améry [Einführung in Leben u. Werk] (64 S. / 10 DM / EA)

Im Oktober 2000 erscheint im Karin Kramer Verlag Berlin:

Hubert Kennedy (Hrsg.)
Lieber Tucker... – Briefe von John Henry Mackay an Benj. R. Tucker.
Seltene Dokumente einer lebenslangen Freundschaft unter Individual-Anarchisten.
ca. 180 S. / Format ca. 16 x 23,5 cm
Aufl. 350 num. Exemplare / 32 DM

Espero im Internet:
http://www.espero.Partisan.net
e-mail: Utespero@aol.com ***oder*** knobi@t-online.de

Kontakt: Uwe Timm * Wulmstorfer Moor 34 b * 21629 Neu Wulmstorf
Jochen Knoblauch * Knobelsdorffstr. 8 * 14059 Berlin

GEGNER

Begründet 1931/32 durch Franz Jung.
Gegner erscheint seit Oktober 1999 in freier Folge mit sechs Lieferungen pro Jahr. Herausgegeben von Andreas Hansen, Bert Papenfuß, Stefan Ret und Hugo Velarde.

Halbjahres-Abo 34 DM, Jahres-Abo 68 DM inklusive Porto.

„Mit ästhetisch und politisch konzentrierten Texten aus Gegenwart und Subkultur arbeitet **Gegner** *gegen die Gleichförmigkeit. Gegengifte sind patentiert. Heute geht es um die Notwendigkeit, einen nächsten Schritt zu tun in ein weiteres angebliches Jahrtausend, das ein absehbares Höchstmaß an Entfremdung und Ent-Eignung bereithält. Der Aufruhr gegen die Eigentumsverhältnisse muß den neoliberalen Ungeist angreifen: den politischen Reformismus, das eingeschleimte Literatentum, die Surver-Schickeria, die infantilistische Inter-Nettigkeit und den verblödenden Kommerzialismus. Der kapitalistische Marktsieg hat ein Nachspiel."*

Aus der Programmerklärung

BasisDruck Verlag
Schliemannstraße 23, 10437 Berlin
Telefon: 030/4457680 Fax: 030/4459599
http://www.basisdruck.de/gegner
e-mail: basisdruck@planet-interkom.de gegner@planet-interkom.de

Datenbank des deutschsprachigen Anarchismus (DadA) Berlin, Köln, Potsdam

DadA mit allen Daten im Internet:

www.free.de/dada/

Ab September 1999 kann auf der Website der **Datenbank des deutschsprachigen Anarchismus (DadA)** die gesamte bisher erfasste deutschsprachige anarchistische Presse und Literatur eingesehen und über die **DadA-Suchmaschine** recherchiert werden. Das Informationsangebot wurde damit um über 4.000 Dokumente erweitert. Es umfasst nunmehr:

DadA über DadA: Vorstellung des Projektes im **DadA-Info** einschließlich Hinweise zum aktuellen Arbeitsstand, ein **Interview** zum Schnelleinstieg, diverse **Grundlagentexte** zur Definition des Forschungsgegenstandes und zum Stand der Forschung sowie aktuelle Informationen im **DadA-Newsletter.**

DadA-Literatur: In der *Dokumentation der deutschsprachigen anarchistischen Literatur* wurden über **2.200 Primär- und Sekundärveröffentlichungen** mit ausführlicher bibliographischer Beschreibung und zum großen Teil mit Inhaltsangaben erfasst.

DadA-Periodika: Die *Dokumentation der deutschsprachigen anarchistischen Periodika* um fasst mit **1.800 Titeln** den Zeitraum von den frühen philosophischen Anfängen des deutschsprachigen Anarchismus um 1800 bis zur Gegenwart. Neben der **Presse** werden auch andere periodisch erscheinende Veröffentlichungen mit bibliographischen Daten, Inhaltsbeschreibungen, Standorten und weiterführender Literatur nachgewiesen.

DadA (A)-Seiten: Anschriften, Programme und Selbstdarstellungen der deutschsprachigen libertären **Buchverlage** und **Zeitschriften** sowie der themenrelevanten **Archive, Bibliotheken** und **Forschungsprojekte.**

DadA-Service: Weitere Angebote sind: Die **DadA-Buchempfehlung** mit Besprechungen von interessanten Neuerscheinungen, die **DadA-Links** zu den Websites von befreundeten oder weiterführenden internationalen Anbietern zum Thema und der online-Plausch im **DadA-Chat** mit anderen BesucherInnen oder den Betreibern der DadA-Website. Und wenn im Moment keiner im DadA-Chat ist, dann lohnt sich ein Blick ins **DadA-Gästebuch**: Wer war schon hier und warum? Wer sucht Kontakt?

... und dann gibt es noch die **DadA-Pressegalerie** mit ausgewählte Exponaten aus unserem Pressearchiv und vieles andere mehr. Am besten einfach mal beim nächsten Internetbesuch bei uns vorbeischauen.
Erreichbar ist das DadA-Projekt per **eMail** unter: **dada-berlin@iname.com** (für die DadA-Sektion Berlin / Potsdam) oder **dada-koeln@iname.com** (für die DadA-Sektion Köln).

OPPO-VERLAG

Ulrich Klemm

Prinzip Freiheit
Für eine Theorie libertärer Vergesellschaftung

ISBN 3-926880-08-2, 63 S., DM 13,80

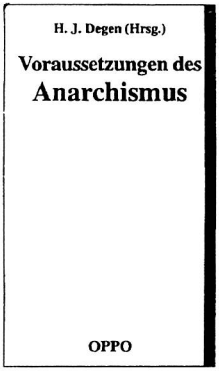
„... der Bruch (muß) im Kopf vollzogen werden, der Bruch mit einer an Autorität, Hierarchien und selbstgewählten Unmündigkeit gewöhnten sozialen und politischen Realität" (Klemm).

Manfred Burazerovic

Max Nettlau. Der lange Weg zur Freiheit

ISBN 3-926880-10-4, 213 S., DM 48,00

„Entgegen der immer wieder gehörten Assoziation von Anarchismus mit Gewalt, verstehen Anarchisten vom Schlage eines Max Nettlau diese sozialistische Denkrichtung als konsequent zu Ende gedachte Demokratie ... Dr. Burazerovic stellt nicht den anarchistischen Historiker Nettlau in den Mittelpunkt, sondern Gedanken und Ideen eines Außenseiters der libertären Bewegung" (*Presse-Info* Ruhr-Universität Bochum).



Hans Jürgen Degen (Hg.)

Voraussetzungen des Anarchismus
Nachwort H. J. Degen: Anarchistischer Revisionismus?

ISBN 3-926880-09-0, 115 S., DM 16,80

Texte des 'revisionistischen' Anarchismus der Nachkriegszeit, die in Vielem aktuell geblieben sind; von: Rocker, Souchy, Santillán, Linow, Rüdiger, Pradas, Drewes, Gerlach, Bergmann.

„Anarchie ist Gesetz und Freiheit ohne Gewalt"
Uwe Timm zum 60. Geburtstag

ISBN 3-926880-06-6, 128 S., DM 20,00

„Unter einem Anarchisten stellt man sich meistens einen Bürgerschreck vor. Doch es gibt auch andere - ehrenwerte Leute, die von einer herrschaftsfreien Gesellschaft träumen und auf dem langen Weg zur Überwindung staatlicher Gewalt mit gutem Beispiel voranzugehen versuchen" (Peter Schütt in der *Süddeutschen Zeitung*)

Gustav Landauer

Aufruf zum Sozialismus
Nachwort Siegbert Wolf: „Gehen wir wenigen doch voran, damit wir die vielen werden"

ISBN 3-926880-11-2, 160 S., DM 24,80

Internet: http//www.free.de/dada/oppo.htm

OPPO-Verlag, Postfach 100508, D-10565 Berlin
Fax. 030/3139345

KLASSIKER der Sozialrevolte

In allen Zeiten wurden Texte geschrieben, die wir heute als *Klassiker der Sozialrevolte* bezeichnen wollen: Texte aus Sozialen Bewegungen bzw. aus dem Kontext sozialer Revolutionen - von den Frühsozialisten der Französischen Revolution bis zur APO der 60er Jahre des 20. Jahrhunderts. Doch viele dieser wertvollen Texte sind heute nicht mehr lieferbar und verstauben in einigen wenigen Exemplaren in privaten Bibliotheken.

Der UNRAST Verlag wird mit dieser Reihe versuchen, in einer umfangreichen Sammlung ein Stück der eigenen Sozialgeschichte für das angeblich ideologielose Jahrtausend zu bewahren und deshalb konstant 2 Titel jährlich veröffentlichen.

Wer die ganze Reihe abonnieren möchte, *sollte dies unbedingt tun!* Wir bedanken uns mit portofreier Lieferung eines jeden druckfrischen Titels aus der Reihe.

Otto Rühle

1848/49 – Revolution in Deutschland

Klassiker der Sozialrevolte 2
120 Seiten
16 DM/sFr • 117 öS
ISBN 3-928300-85-7

Otto Rühle hat die Revolutionen Europas studiert, immer auf der Suche nach Ideen proletarischer Organisierung jenseits von Parteien und Staat. Seine Beschreibung der bürgerlichen Revolution in Deutschland aus dem Blickwinkel des rätekommunistischen Klassenkämpfers ist noch heuten eines der wichtigsten Dokumente, das der national-liberalen Verehrung der „Helden von 1848" entgegentritt.

Peter A. Arschinoff

Die Geschichte der Machno-Bewegung

Klassiker der Sozialrevolte 1
276 Seiten,
24,80 DM/sFr • 181öS
ISBN 3-928300-68-7

Zwischen 1917 und 1922 organisierte sich während der Russischen Revolution eine eigenständige autonome Volksbewegung in der Ukraine - die Machnowstschina. Trotz ständiger Angriffe von Seiten der weißen Konterrevolutionäre unter den Generälen Denikin und Wrangel und trotz des Verrats durch die Bolschewisten (mit denen sie verbündet waren) gelang es, unter der Führung von Nestor Machno eine freie Gemeinschaft in der Ukraine aufzubauen, ein Gemeinwesen, das ohne Parteien, ohne Ausbeutung und Unterdrückung funktionierte. Vier Jahre konnte die Bewegung bestehen, bis die Rote Armee unter Trotzki die freien Kommunen und Agrarkollektive niederschlug. Wie auch in Kronstadt begruben die Bolschewisten in der Ukraine die letzten Hoffnungen auf eine freiheitlich sozialistische Revolution.

Peter Arschinoff, der selbst aktiv als Anarchist an der Russischen Revolution und der Machnowstschina teilnahm, beendete dieses Buch im Herbst 1921, kurz nachdem Nestor Machno geschlagen ins französische Exil gehen mußte.

Sein Werk ist eines der wichtigsten Zeitdokumente über die Russische Revolution aus anarcho-kommunistischer Perspektive.

UNRAST

***UNRAST* Verlag • Postfach 8020 • 48043 Münster**

Tel. (0251) 668293 • Fax: (0251) 666120 • e-mail: unrast-verlag@gmx.de

Volin

Der Aufstand von Kronstadt

Klassiker der Sozialrevolte 3
hrsg. und bearbeitet von Jochen Knoblauch
164 Seiten
19,80 DM • 19 sFr • 141öS
ISBN 3-89771-900-2

Der Aufstand der Kronstädter Matrosen von 1921 gehört wohl zu den dramatischsten Ereignissen in der jungen Sowjetunion. Er verkörperte für viele AnarchistInnen und Sozialrevolutionäre die Chance auf einen „dritten Weg", jenseits von Parteiautokratie und Diktatur des Proletariats.
Volin berichtet über die Ereignisse in der 16.000 Mann starken Militärfestung: Die Matrosen und Arbeiter nahmen ihre Belange selbst in die Hand - ihre Forderungen waren denkbar einfach: Sozialismus ohne Kader. Schlechte Wohnungen, schlechte Lebensmittel, schlechte Arbeitsbedingungen im 4. Jahr nach der Revolution erforderten ihre Selbstorganisation. Die Festung schloß sich zu einer freien Kommune zusammen, um die Forderungen der Revolution umzusetzen, für die viele ihr Leben gelassen hatten ...

Michael Bakunin

Die revolutionäre Frage. Föderalismus, Sozialismus, Antitheologismus

Klassiker der Sozialrevolte 6
hrsg. v. Wolfgang Eckardt,
übers. v. Michael Halfbrodt
ca. 200 Seiten · 24,80 DM · 23,– sFr · 200 öS
ISBN 3-89771-903-0

Die hier erstmals ins Deutsche übersetztes Schrift Bakunins zählt zu dessen Hauptwerken - eine wesentliche Positionsbestimmung des kollektivistischen Anarchismus.

Peter Kropotkin

Memoiren eines Revolutionärs, Bd. I

Klassiker der Sozialrevolte 4
ca. 260 Seiten
ca. 24,80 DM · 23,– sFr · 181 öS
ISBN 3-89771-901-0

Peter Kropotkin

Memoiren eines Revolutionärs, Bd. II

Klassiker der Sozialrevolte 5
ca. 280 Seiten
ca. 26,80 DM · 24,50 sFr · 200 öS
ISBN 3-89771-902-0

Kropotkin - der Theoretiker des 'kommunistischen Anarchismus' - ist eine der bedeutendsten Figuren des Anarchismus.

In den zwei Bänden seiner *Memoiren* (Bd. I: 1842 bis 1861; Bd. II bis 1886) schildert er sehr anschaulich seine Jugend in den Kreisen des russischen Hochadels, die für seine Familie selbstverständliche militärische Karriere in einem zaristischen Kosakenregiment, seine politische Radikalisierung und die damit verbundene Quittierung des Militärdienstes. Spannend beschreibt er seine anfänglichen Kontakte zur Ersten Internationalen, seine Verhaftung und die Kerkerhaft in der berüchtigten Peter-und-Pauls-Festung wegen der Mitgliedschaft in einer Narodniki-Gruppe.

Seine abenteuerliche Flucht führt ihn über Sibirien ins Exil in der Schweiz, wo er an den Auseinandersetzung innerhalb der Ersten Internationalen teilnimmt. Sein Todesurteil wurde in Abwesenheit nach dem gelungenen Attentat auf Zar Alexander II. gefällt ...

UNRAST **Verlag • Postfach 8020 • 48043 Münster**

UNRAST

Tel.: (0251) 666293 • Fax: (0251) 666120 • e-mail: unrast-verlag@gmx.de

Verlag Edition AV'88

Anarchistischer Verlag gegründet 1988

Neuerscheinung

Ralf Burnicki / Michael Halfbrodt

„Die Wirklichkeit zerreißen wie einen mißlungenen Schnappschuß"

Libertäre Poesie

Die Begründer des anarchistischen Literaturprojekts „Blackbox" und Akteure im bundesweiten Netzwerk libertärer AutorInnen legen hier eine gesellschaftskritische und durchweg frische Literatur vor, hellwach, reflektionsorientiert, sprachexperimentell – alles in einem.

110 Seiten, 11 Abbildungen, Preis: 16,80 DM

Katalin Stang

„Freiheit und Selbstbestimmung als behindertenpädagogische Maxime"

Zur Übertragbarkeit libertärer Ansätze auf die Behindertenpädagogik

Die Intension der Autorin dieser Arbeit ist, die Übertragbarkeit der libertären Pädagogik auf die Sonder- und Heilpädagogik zu überprüfen.

76 Seiten, A4, Preis: 16,80 DM

Ermenegildo Bidese
Die Struktur der Freiheit
Chomskys libertäre Theorie und ihre Anthropologische Fundierung
Broschüre, 84 Seiten, Preis: 7,90 DM

Pierre Joseph Proudhon
Die Bekenntnisse eines Revolutionärs
Taschenbuch, 260 Seiten, Preis: 24,90 DM

Johann Most
„August Reinsdorf und die Propaganda der Tat"
2 Bände, 148 Seiten, Preis: 8,90 DM

13 Punkte von Michael Bakunin in der praktischen Wurfflasche
Bibliophile Ausgabe, Preis: 20,00 DM

Dies und mehr bestellbar bei

Verlag Edition AV'88, Postfach 500202, 60392 Frankfurt/M.
E-Mail: editionav.@gmx.net

Bitte Gesamtverzeichnis anfordern!

Justus W. Wittkop
Unter der schwarzen Fahne
Aktionen und Gestalten des Anarchismus
296 Seiten - zahlreiche Abbildungen - ISBN 3-87956-217-2
34,-- DM

Bernd Kramer
"Laßt uns die Schwerter ziehen, damit die Kette bricht..."
Michael Bakunin, Richard Wagner und andere
während der Dresdner Mai-Revolution 1849
253 Seiten - zahlreiche Abbildungen -ISBN 3-87956-201-6
48,-- DM

Thorsten Hinz
Mystik und Anarchie - Meister Eckhart und seine Bedeutung im Denken Gustav Landauers
256Seiten - 19 Abb. - Hardcover - ISBN 3-87956-260-1
48,-- DM

Peter Giersich / Bernd Kramer
Max Hoelz
Man nannte ihn: Brandstifter und Revolutionär, Robin Hood, Che Guevara einen Anarchisten, den Roten General – Sein Leben und sein Kampf –
195 Seiten - 60 Abbildungen - ISBN 3-87956-237-7
36,-- DM

Michael Bakunin
"Barrikadenwetter" und "Revolutionshimmel"
Michael Bakunin als Redakteur der "Dresdner Zeitung" 1849
189 Seiten - ISBN 3-87956-223-7
24,-- DM

Michael Bakunin
Staatlichkeit und Anarchie
Bakunins Hauptwerk
512 Seiten - ISBN 3-87956-233-4
55,-- DM

Emile Henry - Gustav Landauer
u.a
Nur die Phantasielosen flüchten in die Realität
Anarchistisches Ja(hr)buch
210 Seiten - zahlreiche Abbildungen - ISBN 3-87956-152-4
24,-- DM

Bernd Kramer
Demontage...
revolutionärer oder restaurativer Bildersturm?
Über den Abriß der Denkmäler in den ehemaligen sozialistischen Staaten
197 Seiten - 100 Abbildungen - ISBN 3-87956-183-4
38,-- DM

Ein Gesamtverzeichnis schicken wir Ihnen auf Anforderung gerne zu.
Karin Kramer Verlag, Niemetzstraße 19, 12055 Berlin
Telefon 030/684 50 55 - Fax 030/685 85 77 - e-mail: karinkramerverlag@web.de

Nadja Rakowitz
Einfache Warenproduktion
Ideal und Ideologie

Gesellschaftskritik, wie sie die Theorie der Zivilgesellschaft übt, sitzt in ihrem Kern dem „Schein der Zirkulation" auf. Indem sie zwei sich ausschließende Prinzipien – kapitalistisch organisierte Produktion und selbstbestimmte, demokratische Verkehrsformen – miteinander versöhnen will, bewegt sie sich innerhalb der Grenzen des polizeilich Erlaubten und des logisch Unerlaubten (Marx). Die Kritik von Nadja Rakowitz zielt auf das gesellschaftliche Zentrum dieser Vorstellung, die ideologische Sphäre der Zirkulation und die ihr gemäße Form der einfachen Warenproduktion. Sowohl die Utopien der Frühsozialisten, wie etwa Proudhon, als auch die aktuelle politische Ökonomie reproduzieren diese Ideologie, der zufolge voneinander unabhängige produzierende Individuen sich erst im Tausch gesellschaftlich gegenübertreten. Erst die marxsche Wertformanalyse als Kritik der prämonetären Werttheorien durchbricht diesen Schein der bürgerlichen Gesellschaft.
2000 • 380 Seiten • 38 DM • ISBN 3 - 924 627 - 65 - 7

Joachim Bruhn / Manfred Dahlmann / Clemens Nachtmann (Hg.)
Kritik der Politik
Johannes Agnoli zum 75. Geburtstag

Inhalt: *Hans-Georg Backhaus:* Über den Begriff der Kritik im Marxschen „Kapital" und in der Kritischen Theorie • *Werner Bonefeld*: Betroffenheit und die Vernunft der Kritik • *Manfred Dahlmann:* Das Rätsel der Macht. Über Michel Foucault • *Ulrich Enderwitz:* Imperium Romanum ante portas • *Georg Fülberth:* Exegese • *Stephan Grigat:* Agnolis Kritik der Politik, das Elend der Politikwissenschaft und der Staatsfetisch in der marxistischen Theorie •*Fabian Kettner*: In welchem Detail steckt der leibhaftige Gott? Über merkwürdige Genossenschaften • *Antonio Negri:* Paschukanis lesen • *Gerhard Scheit:* Heroen des Kriegs, Gott des Reichtums. Tragödie und Komödie der Politik • *Michael Wilk*: Technik des sozialen Friedens: „Beteiligung als Akzeptanzmanagement"
2000 • 318 Seiten • 44 DM • ISBN 3 - 924 627 - 66 - 5

Initiative Sozialistisches Forum
Der Theoretiker ist der Wert
Eine ideologiekritische Skizze der Wert- und Krisentheorie der *Krisis*-Gruppe

Inhalt: Das revolutionäre Jetzt als Dauerzustand • Wertform, Warenform, Denkform • Theorie vs. Kritik • Geistige vs. körperliche Arbeit • Der Marxsche Krisenbegriff • Geschichte vs. Logik • Produktive und abstrakte Arbeit • Verdinglichung vs. Kritik • Die Falle der Politisierung • Konkrete Arbeit und Gebrauchswert • Ideologiekritik vs. Politik • Kritik und Krise
2000 • 125 Seiten • 24 DM • ISBN 3 - 924627 - 56 - 8

ça ira-verlag
postfach 273
79002 freiburg
tel.: 0761 / 37 939
fax: 0761 / 37 949

isf-e.v@t-online.de
www.isf-freiburg.org

Initiative Sozialistisches Forum
Furchtbare Antisemiten, ehrbare Antizionisten
Über Israel und die linksdeutsche Ideologie

Hundert Jahre nach Theodor Herzl und dem Basler Zionistenkongreß ist Israel zur liebsten Projektionsfläche der deutschen Ideologie geworden. Staatstragende Philosemiten wie oppositionelle Antizionisten behaupten unisono, dieser Staat sei etwas Besonderes, Einzigartiges, Außergewöhnliches. Das Besondere an Israel aber ist nur die Kehrseite des einzigartigen Ereignisses der Massenvernichtung, aus der niemand, weder die Philosemiten noch die Antizionisten, die Konsequenz zu ziehen bereit ist. Es ist diese kollektive Verdrängung, die in den Projektionen ausagiert wird – nicht zuletzt von links.
2000 • 150 Seiten • 24 DM • ISBN 3 - 92462 7 - 57 - 6

Tjark Kunstreich
Ein deutscher Krieg
Über die Befreiung der Nation von Auschwitz

Den Deutschen war es egal, warum ausgerechnet dieser Krieg geführt werden mußte. Viel wichtiger war, daß es wieder einmal gegen die Serben ging, daß überhaupt Krieg geführt wurde, endlich ein deutscher Krieg. Darin unterschieden sich die Untertanen nicht von ihren gewählten Führern. Daß Deutschland, um Krieg führen zu können, mit seiner Vergangenheit abrechnen mußte und umgekehrt Krieg führen mußte, um mit der Vergangenheit abrechnen zu können, und daß diese Abrechnung nur von den Vertretern der 68er Generation hat vorgenommen werden können, gehört mittlerweile zum Standard linker Einsichten, die sich allerdings nur am Rande dafür interessieren, wie es dazu kam.
1999 • 88 Seiten • 12 DM • ISBN 3 - 924627 - 64 - 9

Gerhard Scheit
Verborgener Staat, lebendiges Geld
Zur Dramaturgie des Antisemitismus

Neben den Highlights des Kulturbetriebs werden zahlreiche vergessene oder kaum bekannte Phänomene der plebejischen Kultur und der Trivialliteratur analysiert. Darüber hinaus wird gefragt, inwieweit jenes Ritual der Zivilisation von der Aufklärung durchbrochen oder nur neu inszeniert wurde, und worin die Kritik besteht, die auf der Seite der unmittelbar Betroffenen – von Heinrich Heine bis Arnold Schönberg – in eigener künstlerischer Praxis geübt wurde. Bei all dem handelt es sich nicht darum, eine Sozialgeschichte des Antisemitismus mit effektvollen Bildern und Szenen zu illustrieren, das Ästhetische – zumal die dramatische und die musikalische Form – soll vielmehr als Möglichkeit der Reflexion sichtbar und als solche in der Interpretation auch genutzt werden. Daß Shakespeares *Kaufmann von Venedig*, Wagners *Parsifal* oder Fassbinders *Der Müll, die Stadt und der Tod* es darum verdient hätten, möglichst oft gezeigt zu werden – weil sie diese Möglichkeit ins Spiel bringen –, ist damit noch nicht gesagt. Doch nicht zuletzt für solche und ähnliche Diskussionen hofft diese *Kulturgeschichte der Barbarei* einige Grundlagen zu schaffen.
1998 • 587 Seiten • 58 DM • ISBN 3 - 924627 - 63 - 0

ça ira-verlag
postfach 273
79002 freiburg
tel.: 0761 / 37 939
fax: 0761 / 37 949

isf-e.v@t-online.de
www.isf-freiburg.org

Siegfried Jäger

Kritische Diskursanalyse

Eine Einführung

2., überarbeitete und erweiterte Auflage
1999, 403 Seiten, 42 DM, ISBN 3-927388-40-8

Kritische Diskursanalyse, inspiriert von den Schriften Michel Foucaults und orientiert an kultur- und literaturwissenschaftlichen Analyse- und Interpretationsverfahren, erfreut sich zunehmender Beliebtheit in allen Disziplinen, die mit Texten zu tun haben. Die vorgelegte 2. Auflage stellt eine erheblich erweiterte und überarbeitete Fassung der Ausgabe von 1993 dar. Insbesondere die vielfache empirische Erprobung dieses Konzepts in Projekten des DISS und an anderer Stelle war die Grundlage für eine intensive Überarbeitung dieses Lehrbuches.

Irmgard Pinn

Verlockende Moderne?

Türkische Jugendliche im Blick der Wissenschaft

1998, DISS-Text Nr. 30, 101 Seiten, 18 DM
ISBN 3-927388-68-8

Irmgard Pinns "Verlockende Moderne" ist nicht nur dem Titel nach eine Replik auf die Studie "Verlockender Fundamentalismus" von Wilhelm Heitmeyer u.a. Sie stellt dar, wie eurozentristisch die Forscher mit dem "Gegenstand" türkische Jugendliche und ihrer vermeintlichen Gewaltbereitschaft durch eine Hinwendung zum fundamentalistisch orientierten Islam umgegangen sind.

Jobst Paul

<Erinnerung> als Kompetenz

Zum didaktischen Umgang mit Rassismus, Antisemitismus und Ausgrenzung

1999, DISS-Text 31 110 Seiten, 19 DM, ISBN 3-927388-70-X

Die Beschäftigung mit dem Holocaust hat in den Geistes- und Humanwissenschaften bis heute zu keinem Konzept geführt, wie Ausgrenzung, Stigmatisierung und Rassismus und ihre kulturellen Voraussetzungen erklärt und in kritisches Wissen umgesetzt werden können. Die vorliegende Studie entwickelt eine curriculare Skizze, die von der Sekundarstufe 1 bis zur gymnasialen Oberstufe sowie in der Ausbildung schrittweise oder in Teilen realisiert werden kann und der universitären Diskussion als Vorlage dienen soll.

Martin Dietzsch / Siegfried Jäger / Alfred Schobert (Hg.)

Endlich ein normales Volk?

1999, 109 Seiten, A 4, 25 DM, ISBN 3-927388-71-8

"Der 11. Oktober 1998 wird in die Geschichte eingehen. Die Rede von Martin Walser war der Beginn der Befreiung Deutschlands" jubilierte der Rechtsterrorist Manfred Roeder. Die Dokumentation zeigt, daß die äußerste Rechte Walsers Rede mit großer Begeisterung vereinnahmen konnte, ohne dazu sich oder Walsers Text verbiegen zu müssen. Und sie zeigt, warum das so ist: Walsers Rede ist kein über den gesellschaftlichen Diskurs erhabenes "Dichter"-Werk, sondern Teil eines sich seit Jahren intensivierenden diskursiven Prozesses, in dem politische Mitte und rechte Peripherie einander zuarbeiten.

Wulf D. Hund (Hg.)

Zigeunerbilder

Schnittmuster rassistischer Ideologie

2000, 138 Seiten, 18 DM, ISBN 3-927388-74-2

Am Zigeunerstereotyp ist über Jahrhunderte gearbeitet worden. Seine zentralen Elemente werden bis heute fortgeschrieben. In der Sprache des alltäglichen Rassismus lassen sie sich mit drei Adjektiven bündeln: Zigeuner sind fremd, faul und frei. Diese Vorurteile transportieren einen komplexen ideologischen Zusammenhang. Er unterstellt der Figur des Zigeuners ethnische, soziale und romantische Eigenschaften.

Zum Thema bereits im DISS erschienen:

Wulf D. Hund (Hg.)

Zigeuner

Geschichte und Struktur einer rassistischen Konstruktion
DISS 1996, 152 Seiten, 18 DM, ISBN 3-927388-53-X

Clemens Knobloch

Moralisierung und Sachzwang

Politische Kommunikation in der Massendemokratie

1998, 227 Seiten, 28 DM, ISBN 3-927388-69-6

Lexikon und Grammatik, die Mittel herkömmlicher Analyse und Beschreibung in der Linguistik, helfen uns beim Verständnis politischer Äußerungen ebensowenig wie die Werkzeuge der klassischen Rhetorik. Wie nähert man sich solchen Äußerungen? Was bedeutet das "Es war schon immer so"-Motiv, wenn Politiker glauben, die Befürchtungen und Bedrohungsängste ihrer Schutzbefohlenen z.B. in Sachen Gen- und Biotechnologie verbal artikulieren und berücksichtigen zu müssen? Worauf zielt eine solche Strategie? Darauf, daß es genügt, den Topos "unvermeidliche Risiken des Fortschritts" zu evozieren, um Gen- und Biotechnologie als völlig normal erscheinen zu lassen?

Margret Jäger / Gabriele Cleve / Ina Ruth / Siegfried Jäger

Von deutschen Einzeltätern und ausländischen Banden

Medien und Straftaten

1998, 242 Seiten, 28 DM, ISBN 3-927388-65-3

Unterscheiden sich Berichte und Reportagen über Straftaten deutscher und ausländischer Täter? Die Studie zeigt, daß dies der Fall ist. Die häufig drastischeren und oft diskriminierenden Berichte, Kommentare und Meldungen über Straftaten von Ausländern sind geeignet, in der Bevölkerung den Eindruck zu verfestigen, daß von Ausländern eine besondere Gefährdung ausgehe. In ihrer Zerstörungswut gingen sie - anders als 'normale' Straftäter - organisiert vor.

Bestelladresse

Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung
Realschulstr. 51, 47051 Duisburg
Tel.: 0203-20249, Fax: 0203-287881
e-mail diss@uni-duisburg.de
http://members.aol.com/dissdui

DISS

Theorie. Politik. Soziale Bewegung

Kritisches denken bei Nautilus

Madeleine Grawitz

Bakunin – Ein Leben für die Freiheit

»Seit Bakunin hat es in Europa keinen radikalen Begriff von Freiheit mehr gegeben.« (W. Benjamin). *Gebunden mit Schutzumschlag. Mit 61 Fotografien, 592 Seiten, DM 68,- / öS 496 / sFr 64,-*

Erich Mühsam

Unpolitische Erinnerungen

Eine lebendige Schilderung der Literatur- und Kunstszene um 1900. Anekdoten aus dem Leben der Boheme in Berlin, München, Ascona und Wien, zugleich ein ironisches Selbstporträt des Dichters und Anarchisten Erich Mühsam. *Gebunden mit Schutzumschlag. Mit 40 Fotografien, 240 Seiten, DM 36,- / öS 263 / sFr 35,-*

Otto Gross

Von geschlechtlicher Not zur sozialen Katastrophe

»Die Klinik des Psychoanalytikers umfaßt das ganze Leiden der Menschheit an sich selbst.« Kritische Schriften zu Gesellschaft, Ethik, Sexualmoral, Klassenkampf und Psyche. Mit einem Essay von Franz Jung. *Broschiert, 192 Seiten, DM/sFr 29,80 / öS 218*

Carl-Heinz Mallet

Die Leute von der Hafenstrasse

Ein ungewöhnlicher Bericht über die Art und Weise, wie Menschen in einer Stadt miteinander leben sollen und wollen. Die Hafenstraße als Modell, nicht als Utopie: mit allen Schwierigkeiten und Problemen ist sie doch eine gelebte Alternative. *Broschiert, 192 Seiten, DM/sFr 28,- / öS 204*

Luciano Lanza

Bomben und Geheimnisse

Geschichte des Massakers von der Piazza Fontana in Mailand 1969. Die brisante Analyse des »italienischen Labors«: Bomben des Staates gegen die soziale Bewegung. *Broschiert, 144 Seiten, , DM/sFr 28,- / öS 204*

Roberto Ohrt (Hg.)

Das Grosse Spiel

Die Situationisten zwischen Politik und Kunst. Diese Sammlung von Texten untersucht die Herkunft und Wirkung der situationistischen Ideen. *Broschiert, 224 Seiten, DM 34,- / öS 248 / sFr 33,-*

verlegt bei Edition Nautilus

Katalog vom Verlag anfordern: Alte Holstenstraße 22 • 21031 Hamburg • www.edition-nautilus.de

Saludos Amigos!

John Goetz
Conny Neumann
Oliver Schröm
Allein gegen Kohl, Kiep & Co.
Die Geschichte einer unerwünschten Ermittlung

224 Seiten, 20 Abbildungen
Klappenbroschur
ISBN 3-86153-217-4
24,80 DM

Die Autoren haben anhand brisanter Unterlagen die abenteuerlichen Ermittlungen der Augsburger Fahnder rekonstruiert, die von einem unheimlichen Amigo-System aus Politik und Wirtschaft immer wieder behindert wurden. Ein Politkrimi, der ein bezeichnendes Licht auf den Zustand der Demokratie wirft.

Jetzt im Buchhandel!

Ch. Links Verlag
KulturBrauerei
Schönhauser Allee 36
10435 Berlin
Telefon (030) 44 02 32-0
Telefax (030) 44 02 32-29
www.linksverlag.de

Ch.Links

trafo verlag

Neuerscheinungen und Vorankündigungen

Lieferbare Neuerscheinungen

Klausch, Hans-Peter: "Hermann Bode (1911–1944). Ein Braunschweiger Stadtverordneter im Kampf gegen Faschismus und Krieg", [= Biographien europäischer Antifaschisten, Bd. 6], trafo verlag 1999, 228 S., zahlr. Abb., ISBN 3-89626-146-0, DM 29,80

Valerij Brun-Zechovoj: "Manfred Stern – General Kleber. Die tragische Biographie eines Berufsrevolutionärs (1896–1954)", trafo verlag, Berlin 2000, 180 S., Abb. u. Dokumente, ISBN 3-89626-175-4, DM 34,80 DM

Helas, Horst: "Juden in Berlin-Mitte. Biografien – Orte – Begegnungen", 303 S., 100 Fotos u. Dok., trafo verlag 2000, geb., ISBN 3-89626-019-7, DM 36,80
Lebensberichte von jüdischen Berlinerinnen und Berlinern aus dem Scheunenviertel im Herzen Berlins, die dem Holocaust entkamen und überlebten.

Szepansky, Wolfgang: "Dennoch ging ich diesen Weg", [= Reihe Autobiographien, Bd. 2], trafo verlag 2000, 278 S., zahlr. Abb., geb., ISBN 3-89626-035-9, DM 34,80
Wolfgang Szepansky, der bekannte Berliner Kommunist und Maler, der am 9. Oktober seinen 90. Geburtstag feiert, erzählt seine Lebensgeschichte.

Schmidt, Walter (Hg.): "Bürgerliche Revolution und revolutionäre Linke. Beiträge eines Kolloquiums anläßlich des 70. Geburtstages von Helmut Bock am 15. Mai 1998", [= Gesellschaft – Geschichte – Gegenwart; Bd. 21], trafo verlag 2000, trafo verlag 2000, 275 S., geb., ISBN 3-89626-199-1, DM 49,80 / Subskriptionspreis bis 30.10.2000 = DM 44,80

Bleiber, Helmut / Dlubek, Rolf / Schmidt, Walter (Hg.): "Demokratie und Arbeiterbewegung in der deutschen Revolution von 1848/49. Beiträge eines Kolloquiums zum 150. Jahrestag der Revolution von 1848/49 am 6./7. Juni 1998 in Berlin", [= Gesellschaft – Geschichte – Gegenwart; Bd. 22], trafo verlag 2000, 272 S., geb., ISBN 3-89626-226-2, DM 49,80 / Subskriptionspreis bis 30.10.2000 = DM 44,80

Schmidt, Walter (Hg.): "Demokratie, Agrarfrage und Nation in der bürgerlichen Umwälzung in Deutschland", [= Gesellschaft – Geschichte – Gegenwart; Bd. 29], trafo verlag 2000, trafo verlag 2000, 296 S., geb., ISBN 3-89626-199-1, DM 49,80 / Subskriptionspreis bis 30.10.2000 = DM 44,80

Vorankündigungen

Loesdau, Alfred / Meier, Helmut (Hg.): "Zur Geschichte der Historiographie nach 1945. Beiträge eines Kolloquiums zum 75. Geburtstag von Gerhard Lozek", [= Gesellschaft – Geschichte – Gegenwart; Bd. 26], trafo verlag 2000, ca. 270 S., geb., ISBN 3-89626-256-4, DM 49,80 / Subskriptionspreis bis 30.11.2000 = DM 44,80

Kaiser, Gerhard: "Die Heyms: Ernst, Guido und Karl. Drei Generationen einer Suhler Arbeiterfamilie", [= BzG – Kleine Reihe Biographien, Bd. 1], trafo verlag 2000, ca. 65 S., geb., ISBN 3-89626-271-8, DM 19,80 / Subskriptionspreis bis 30.10.2000 = DM 16,80

John, Matthias: "Konrad Haenisch. 'Und von Stund an ward er ein anderer'", [= BzG – Kleine Reihe Biographien, Bd. 2], trafo verlag 2000, 90 S., Fotos u. Dok., geb., ISBN 3-89626-327-7, DM 24,80 / Subskriptionspreis bis 30.10.2000 = DM 20,80

Schwanitz, Wolfgang W.: "Gold, Bankiers und Diplomaten. Zur Geschichte der Deutschen Orientbank 1906–1946", [= Amerika – Nahost – Europa: Regionalhistorische Komparatistik, Politik, Wirtschaft, Militär und Kultur, Bd. 1", trafo verlag 2000, ca. 100 Abb. u. Dok., ISBN 3-89626-288-2, DM 98,00 DM / Subskritionspreis bis 31.12.2000 = 74,00 DM

"Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung"
ISSN 0942-3060 / 150 S. / Heft 11,00 DM
Ausgewählte Beiträge des 42. Jahrgangs (2000)

- Eric Hobsbawm: Die Arbeiterbewegung – eingescheitertes Projekt der Moderne?
- Jutta Franke: Unerwartet im selben Boot: Politische Exilanten und jüdische Emigranten aus Deutschland im Paris der dreißiger Jahre
- Jutta Schwartzkopf: Die Baumwollweberinnen von Lancashire
- André Gounot: Die Gründung der Roten Sportinternationale, Moskau 1921
- Horst Klein: zur Kriegsfrage in der Geschichte der deutschen Sozialdemokratie
- Richard Croucher: Die britischen Behörden im besetzten Deutschland und die Forderungen der Gewerkschaften 1947–1952

u.a.m.

Bezug: über jede Buchhandlung oder direkt bei: trafo verlag, Finkenstraße 8, 12621 Berlin
Fax: 030/56701949 / e-Mail: trafoberlin@t-online.de / Online-Katalog: trafoberlin.de

Neuerscheinungen bei V&R

Karsten Timmer

Vom Aufbruch zum Umbruch

Die Bürgerbewegung in der DDR 1989

Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Band 142.
2000. Ca. 416 Seiten, kartoniert
ca. DM 68,– / öS 496,– / SFr 63,80
ISBN 3-525-35925-X

In atemberaubendem Tempo ging die DDR im Herbst 1989 unter. Die treibende Kraft war eine Protestbewegung von ungeahnten Ausmaßen. Karsten Timmer untersucht erstmals die Bürgerbewegung der gesamten DDR. Einfühlsam, gleichsam erzählerisch entführt er den Leser in die spannende Geschichte des revolutionären Herbstes 1989. Die soziale Bewegung in der DDR war ein eigenständiger Akteur, der eingebunden war in politische und gesellschaftliche Rahmenbedingungen. Unter welchen Voraussetzungen entstand die Bürgerbewegung im September 1989? Was prägte und strukturierte die Protestwelle? Wie gelang es, die Massen zu mobilisieren? Wer waren die Träger der Bürgerbewegung? Von zentraler Bedeutung war die Demonstration am 9. Oktober 1989 in Leipzig, deren gewaltloser Verlauf den Anstoß zur landesweiten Ausbreitung des Protestes gab. Im Dezember 1989 verlor die Bewegung ihre Dynamik, als mit der Gründung des „Runden Tisches" die Institutionalisierung der Proteste begann. Dieses Buch ist ein Meilenstein in der Forschung zum Umbruch in der DDR.

Dietrich Beyrau (Hg.)

Im Dschungel der Macht

Intellektuelle Professionen unter Stalin und Hitler

2000. 399 Seiten, kartoniert DM 98,– / öS 715,– / SFr 90,–
ISBN 3-525-36244-7

Der Band greift in Beiträgen russischer und deutscher Autoren die Diskussion um die Ähnlichkeiten zwischen den Regimen Hitlers und Stalins wieder auf. Dabei fällt der Blick auf die Mehrheit jener, die das System mittrugen, legitimierten, sich einpassten oder für ihre eigenen Interessen zu nutzen suchten. Der Band hat nicht – wie üblich – den Vergleich zwischen Deutschland und dem Westen im Blick, sondern den zwischen Deutschland und Russland, den beiden Ländern Europas, die auf eine besonders problematische Geschichte im 20. Jahrhundert zurückblicken.

Dietrich Beyrau

Schlachtfeld der Diktatoren

Osteuropa im Schatten von Hitler und Stalin

KLEINE REIHE V&R 4021.
2000. 158 Seiten, kartoniert
DM 22,80 / öS 166,– / SFr 22,30
ISBN 3-525-34021-4

Nationalsozialismus und Stalinismus entfalteten ihre beispiellose zerstörerische Wirkung in weiten Teilen Europas. Die beiden Systeme unterschieden sich beträchtlich, kamen aus sehr verschiedenen Traditionen. Kennzeichen sowohl der nationalsozialistischen als auch der stalinistischen Diktatur war die systematische Entrechtung und Tötung ganzer Bevölkerungsgruppen. Welche Voraussetzungen, Formen und Wirkungen hatte der staatliche Terror? Dietrich Beyrau stellt Hitlers Vernichtungskrieg und Stalins Säuberungen in Ost- und Ostmitteleuropa einander gegenüber – in einem Raum also, der besonders stark unter den beiden terroristischen Regimen zu leiden hatte. Während die Nationalsozialisten genau planend und mit technischer Perfektion mordeten, ging die sowjetische Führung willkürlicher vor und nahm die Tötung der Opfer durch kriminelle Vernachlässigung bewußt in Kauf. Dietrich Beyrau entlastet niemanden und relativiert nichts: Sein Vergleich erklärt auf eindringliche Weise, was auf beiden Seiten geschehen ist.

Weitere Informationen:
Vandenhoeck & Ruprecht, Geschichte, 37070 Göttingen
http://www.vandenhoeck-ruprecht.de
info@vandenhoeck-ruprecht.de

V&R
Vandenhoeck & Ruprecht

Einladung zur Subskription:

Walter Fähnders/Andreas Hansen (Hgg.)

Vom »Trottelbuch« zum »Torpedokäfer«

Franz Jung in der Literaturkritik 1912-1963

Gebunden, ca. 400 S., ISBN 3-89528-287-1

Der Erzähler und Dramatiker, Revolutionär und Widerstandskämpfer Franz Jung (1888-1963) war lange Zeit im literarischen Bewußtsein kaum noch präsent. In letzter Zeit aber stößt sein vielfältiges Werk wieder auf lebhaftes Interesse. Sein Spektrum reicht von expressionistischer Prosa und Dada, politischem Theater und proletarischen Romanen bis zu psychoanalytischen Studien, Essayistik und einer vielbeachteten Autobiographie. Wie intensiv schon Jungs Zeitgenossen seine Werke rezipiert haben, belegen die in diesem Band gesammelten weit über 200 Rezensionen seiner fast 30 Buchpublikationen - vom spektakulären Erstling, dem »Trottelbuch« von 1912, bis zu seinem letzten großen Werk, der Autobiographie »Der Torpedokäfer« von 1961. Die nach seinem Tod 1963 zahlreich erschienenen Nekrologe und ein Nachwort der Herausgeber beschließen die Dokumentation. Die Rezensionen stammen aus den zehner, zwanziger, dreißiger und sechziger Jahren. Zu ihren renommierten Autorinnen und Autoren zählen u.a. Gertrud Alexander, Julius Bab, Maximilian Harden, Sylvia von Harden, Max Hermann-Neiße, Oskar Loerke, Robert Musil, Karl Otten, Kurt Pinthus und Paul Zech. Erschienen sind die Kritiken und Würdigungen in Zeitungen und Zeitschriften, deren politisch-kulturelles Spektrum von der »Roten Fahne« bis zum »Berliner Börsen-Courier« und der »Frankfurter Zeitung«, in den sechziger Jahren von »Konkret« und »Spiegel« bis zur »Frankfurter Allgemeinen Zeitung« reicht.

Den Herausgebern ist es auf der Basis langjähriger Recherchen gelungen, eine Vollständigkeit anstrebende Dokumentation zu erstellen, die nicht nur die Bedeutung des Werks von Franz Jung in seiner Zeit und darüber hinaus nachhaltig belegt, sondern zugleich wesentliche Einblicke in die Praxis der Literaturkritik im 20. Jahrhundert liefert.

Die Herausgeber:
Walter Fähnders, einer der maßgeblichen Jung-Forscher und -Herausgeber der letzten Jahrzehnte, ist apl. Prof. für Neuere Germanistik an der Universität Osnabrück. Zuletzt ist von ihm erschienen: »Avantgarde und Moderne 1890-1933« (1998).
Andreas Hansen arbeitet als Literaturwissenschaftler in Berlin. Demnächst erscheint von ihm: »Franz Jung und die Entführung des Fischdampfers 'Senator Schröder'«.

Der Band "Vom »Trottelbuch« zum »Torpedokäfer«" ist bis zum 30.06.2001 zum Subskriptionspreis von DM 78,- (incl. Versandkosten) statt DM 98,- nur direkt beim Verlag zu bestellen:

AISTHESIS VERLAG - Postfach 10 04 27 - 33504 Bielefeld
Fax: 0521 - 17 28 12 - www.aisthesis.de

Heft 1

Jacques Rancière/Patrice Vauday:
Auf dem Weg zur Weltausstellung: Der Arbeiter, seine Frau und die Maschinen
Alexander Brandenburg/Johannes Materna:
Zum Aufbruch in die Fabrikgesellschaft: Arbeitersiedlungen
Kajo Burkhard:
Erkundung der Lebenswirklichkeit der „arbeitenden Klassen" - Thomas Hodgskins „Travels in the North of Germany" (1820)
Alexander Brandenburg:
Zur Geschichte des Londoner Arbeiterbildungsvereins
Gareth Stedmann Jones:
Die Grenzen einer proletarischen Theorie in England vor 1850
Gottfried Mergner:
Johannes Knief und seine Region. Teil 1

ISBN 3-87956-131-1 120 S. DM 12,-

Heft 2/3

Kajo Burkhard:
Zwischen Autonomie und Philanthropie. Zu den Anfängen der Arbeiterbildung in England
Gottfried Mergner:
Johannes Knief und seine Region. Teil II
Marcel van der Linden:
Der „wilde" Rotterdamer Hafenstreik 1979
Detlef Roßmann:
Statische Repräsentanz: Kommunistische Öffentlichkeit in einer Kleinstadt der Weimarer Republik

ISBN 3-87956-133-8 160 S. DM 16,-

Heft 4

Anneliese Bergmann:
Geburtenrückgang - Gebärstreik. Zur Gebärstreikdebatte 1913 in Berlin
Alexander Brandenburg/Wolfgang Braunschädel/ Jörg Hausmann/Johannes Materna:
Ruhr-Universität Bochum
Dominique Vanoli:
Die Seidenklöster
Gareth Stedman Jones:
Die Grenzen proletarischer Theoriebildung in England vor 1850

ISBN 3-87956-138-9 128 S. DM 12,-

Heft 5

Erhard Lucas-Busemann:
Der Mechterstädter Arbeitermord vom 25. März 1920
James Wickham:
Arbeiter und politische Parteien im Raum Frankfurt 1929/30
Joachim Bruhn:
Thesen zum nationalsozialistischen Arbeitsbegriff
Martin Chalmers:
Notizen zur Nazi-Propaganda
Paul Avrich:
Die Pariser Kommune und ihr Erbe
Helga Grubitzsch:
Mutterideologie in der Geschichte der Frauenbewegung
Ojars J. Rozitis:
Richard Johnson und Jürgen Kuczynski

ISBN 3-87956-146-X 128 S. DM 12,-

Heft 6

Bernd Nitzschke:
Die nationalsozialistischen „medizinischen" Experimente
Jürgen Langenbach:
Die Dialektik der Arbeit und ihr Ende. Bemerkungen zum Maschinensturm
Angela McRobbie:
Die Furcht vor dem Faschismus: alte Geschichten neu erzählt
Ulrich Wyrwa:
Der Alkoholgenuß der Hamburgischen Unterschichten (1750-1850)
Manfred Liebel:
Die Arbeit kann uns gestohlen bleiben! Historische Skizzen zur Arbeitslust bei Jugendlichen
Wolf Raul:
Thesen zum intellektuellen Gebrauch
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-400-0 128 S. DM 14,-

Heft 7

Chistoph Bartels:
Schieferdörfer im Linksrheingebiet
Martin Chalmers:
Die blutigen Marktunruhen vom 2. Juli 1919 in Dortmund
Dieter Gündisch:
Arbeiterbewegung und Widerstand in Wetzlar 1933
Beate Fieseler:
Intelligencija-Frauen und Arbeiterinnen in städtischen Zirkeln Rußlands 1870 -1900
Vladimir Brovkin/Beate Fieseler:
Arbeiterprotest und bol'sevistische Reaktion 1918 - 1920
Petra Weber:
Der Assoziationsgedanke der Anarchisten
Wolfgang Dengel:
Stadtsanierung in Bochum: Das Heusnerviertel
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-407-8 192 S. DM 22,-

Heft 8

Walther L. Bernecker:
Anarchismus in Spanien
Hans Schafranek/Werner Wögerbauer:
Zur Geschichte der „Amigos de Durruti"
Sabine Behn/Monika Mommertz:
Mujeres Libres - anarchistische Frauen in Revolution und Widerstand
Sebastià Gasch:
Einige sensationelle Erklärungen von Carl Einstein
Ulrich Linse/Michael Rohrwasser:
Zur Biographie Robert Bek-grans
Heinz Langerhaus:
Das Buch der Abschaffungen von Karl Korsch
Andreas Müller:
Anarchosyndikalisten und Nationalsozialisten in Mengede
Willy Buschak:
Kellner im Widerstand
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-408-6 208 S. DM 22,-

Heft 9

Hans Schafranek:
Nationalsozialisten und Linke im illegalen Kampf gegen die Diktatur des „Austrofaschismus"
Ulrich Linse:
Die „Schwarzen Scharen" - eine antifaschistische Kampforganisation deutscher Anarchisten
Ute Daniel:
Frauen in der Kriegsgesellschaft 1914 - 1918
Sabine Behn:
Mädchen in der Jugendbewegung
Michael Buckmiller:
Zur Problematik der Sorel-Rezeption in Deutschland
Ulrich Linse:
Robert Bek-gran - ein Nachtrag
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-409-4 168 S. DM 22,-

Heft 10

Reinhart Kößler:
Betriebskomitees in der Petrograder Rüstungsindustrie 1917
Otto Langels:
Revolutionäre Industrieverbände in der Weimarer Republik
Hans Schafranek:
„Unpersonen": Spanienkämpfer in Österreich 1938 - 1944
Willy Buschak:
Bäckereiarbeiter und Anarchismus in Argentinien
Gernot Volger:
Max Hoelz - Kämpfer, Rebell, Revolutionär
Joachim Bruhn:
Abschaffung des Staates. Thesen zur Staatskritik
Bodo Schulze:
Autonomia - Vom Neoleninismus zur Lebensphilosophie
Raniero Panzieri:
Sieben Thesen zur Frage der Arbeiterkontrolle
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-410-8 224 S. DM 22,-

Heft 11

Robert Laube:
Binnendifferenzierung und Konfliktrationalität in der Bochumer Bergarbeiterschaft 1860 - 1914
Siegbert Wolf:
Der erste Prozeß des Volksgerichtshofs gegen die Freie Arbeiter-Union Deutschlands (FAUD) im Sommer 1936
Willy Buschak:
Das Leben des Emilio Lopez Arango
Rolf Wörsdörfer:
Trotzki und die nationale Frage auf der Balkanhalbinsel (1908-1914)
Aleksandr J. Watlin:
Die Geburt der Einheitsfronttaktik: Die russische Dimension
Jacques Wajnsztejn:
Gewalt und Revolution
Sozialismus als Realfiktion. Frühe linkskommunistische Kritik am sowjetischen Staatskapitalismus. Eine Dokumentation
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-411-6 304 S. DM 26,-

Heft 12

Fritz Keller:
Von Lenin zu Stalin. Kontinuität und Bruch in der russischen Deutschlandpolitik
Dirk Heißerer:
Einsteins Verhaftung. Materialien zum Scheitern eines revolutionären Programms in Berlin und Bayern 1919
Marianne Kröger:
Carl Einstein im Spanischen Bürgerkrieg: Gratwanderung zwischen Engagement und Desillusionierung
Carl Einstein erläutert den Mehrfrontenkrieg und die Kriegspläne des Nazifaschismus
Václav Tomek:
Tschechischer Anarchismus um die Jahrhundertwende
Wolf Raul:
Vorschein und Nachwehen. Hugo Sonnenschein. Ein Dichter gerät in die Politik
Hugo Sonnenschein:
Närrisches Büchel
Jochen Schmück:
Der deutschsprachige Anarchismus und seine Presse. Ein Forschungsbericht
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-412-4 288 S. DM 26,-

Heft 13

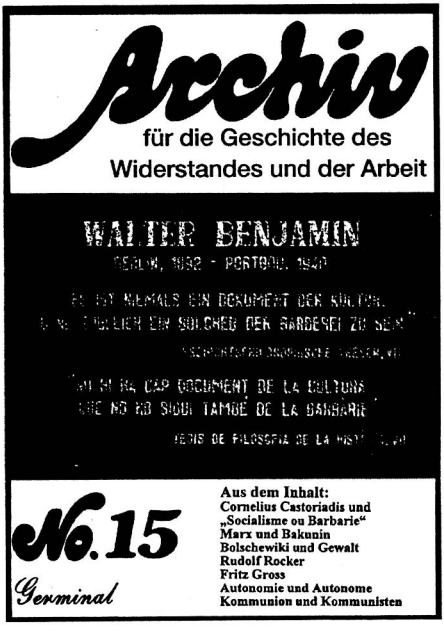
Philippe Bourrinet:
Holländischer Rätekommunismus: Von den „Groepen van Internationale Communisten" zum „Spartacusbond"
Paul Mattick:
Karl Kautsky: Von Marx zu Hitler
Václav Tomek:
Anarchismus als eigenständige politische Partei oder als breite Gefühls- und Ideenströmung. Dokumente zu einer Diskussion über die Zukunft des tschechischen Anarchismus im Jahr 1914
Philippe Bourrinet:
Ante Ciliga (1898-1992): Lebensweg eines Kommunisten aus Kroation
Arkadij Maslow:
A. Ciliga: „Au pays du grand mensonge"
Aleksandr J. Watlin:
Das anglo-russische Komitee und der innerparteiliche Kampf in der KPdSU (B)
Rolf Wörsdörfer:
Verschiebebahnhof der Revolution: Antonio Gramsci, der italienische Kommunismus und die Sowjetunion
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-413-2 288 S. DM 26,-

Heft 14

Peter Kuckuk:
Syndikalisten und KAPD in Bremen
Hartmut Rübner:
Anarchosyndikalismus in Norddeutschland
Zdenek Karník:
Die kommunistische Partei in Böhmen
Reiner Tosstorff:
Spanische Flüchtlinge nach dem Ende des Bürgerkriegs
Georg Scheuer:
Der „andere" Widerstand in Frankreich
Walter Mehring:
Der Freiheitssender. Hörspiel (1943)
Martin Finkbeiner/Karl Klöckner:
Dialektik der Aufklärung und Arbeiterbewegung - Feuerbachthesen, Kautsky
Kornelia Hafner:
Anarchismus oder der Souverän als Feind
Jacques Wajnsztejn:
Wert ohne Arbeit
Wolfgang Braunschädel:
Ideal und Ideologie: Einwanderung und Integration im Ruhrgebiet
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-414-0 572 S. DM 34,-



Heft 15

Cornelius Castoriadis:
Die Frage der Geschichte der Arbeiterbewegung
Harald Wolf:
C. Castoriadis und „Socialisme ou Barbarie"
Ulrich Peters:
Marx und Bakunin in der Ersten Internationale
Martin Finkbeiner:
Lenin und der europäische Sozialismus
Elfriede Müller:
Die Bolschewiki und die Gewalt
Hartmut Rübner:
Rudolf Rocker als libertärer Revisionist
Václav Tomek:
Das „Manifest der tschechischen Anarchisten"
Jan Zimmermann:
Leben und Werk des Schriftstellers Fritz Gross
Fritz Gross:
Ausgewählte Texte von 1918 bis 1946
Sibylle Küttner:
„Farbige Seeleute" in der Handelsmarine
Jacques Wajnsztejn:
Von der Autonomie zu den Autonomien
Michael T. Koltan:
Leninismus ohne Arbeiterklasse.
Helmut Dahmer:
Holocaust und Geschichtsschreibung
Rezensionen und Hinweise

ISBN 3-88663-415-9 572 S. DM 36.-

PLACE DU 8 MAI 1945

Es mag die Pflicht des Historikers sein, die Wahrheit zu suchen, doch er muß alles nur Erdenkliche tun, um sie nicht auszusprechen... Sie muß vielmehr liebevoll und in allen Ehren umsorgt werden, und zwar von Fabulisten und Fälschern, Dichterlingen und Verrückten jeglicher Couleur, Meistern der Verlarvung, welche ihr Kleidung, Toilette, Haltung und eine Sprache schaffen, die gewandt genug ist, nicht die Begierden, ja nicht einmal die Neugier des Staates zu wecken.

Thomas Pynchon

Der Staat als Fetisch, die Wissenschaft als Fetisch und beide miteinander in einem katastrophalen Bunde: das ist der Sinn der reformatorischen Säkularisation.

Hugo Ball

Wenn ich Geld hätte, würde ich eher heute als morgen türmen, aber wann das der Fall sein wird (und) ob, weiß ich nicht.

Walter Benjamin

DM 44,-